

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 28^η Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας τις Προδικαστικές Προσφυγές με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ):

α) 2354 / 24-12-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....», (εφεξής «α προσφεύγων»),

β) 2360/ 24-12-2021 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής «β προσφεύγων»),,

γ) 2362/24-12-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.... με δ.τ. "...» (εφεξής «γ προσφεύγων»), και

δ) 2369 / 28-12-2021 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....», (εφεξής «δ προσφεύγων»), όπως εκπροσωπούνται νόμιμα.

Κατά της ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... με δ.τ. "...» (εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής β' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγοντες, στο

σύνολο τους, αιτούνται την ακύρωση της με αριθμ. πρωτ. 160190/13.12.2021 Απόφασης του Συντονιστή ... εκδοθείσας στο πλαίσιο της με αρ. ... Διακήρυξης και ειδικότερα: ο α' προσφεύγων κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του για το Τμήμα 4 και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο α' παρεμβαίνων, ο β' προσφεύγων κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του για τα τμήματα 2 και 4 και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα εν λόγω τμήματα ο α' παρεμβαίνων, ο γ' προσφεύγων κατά το μέρος για το οποίο δεν απορρίφθηκε η προσφορά του β' παρεμβαίνοντος και για επιπλέον λόγους και, τέλος ο δ' προσφεύγων κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς του και ανάδειξης του α' παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου.

Ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη των υπό α, β και δ προσφυγών ασκώντας παρέμβαση σε μία έκαστη εξ αυτών και ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της υπό γ προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή με την με αρ. ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (ΑΔΑΜ ...), η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε επαναληπτικό δημόσιο διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό (αρ. ΕΣΗΣΗΣ ...) για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στα κτίρια που στεγάζονται το Γραφείο Συντονιστή και οι λοιπές αυτοτελείς μονάδες οι οποίες υπάγονται στο Συντονιστή ή λειτουργούν στην ..., οι οργανικές μονάδες της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών και Διοικητικής Υποστήριξης, της Γενικής Διεύθυνσης Χωρικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής, της Γενικής Διεύθυνσης Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων, της Γενικής Διεύθυνσης Αστικής Κατάστασης, Μετανάστευσης και Κοινωνικών Περιουσιών εκτιμώμενης αξίας 262.686,63€ πλέον ΦΠΑ, συνολικού προϋπολογισμού 366.447,85€

Αριθμός Απόφασης : 194,196,197,198/2022

(εκτιμώμενης συμβατικής αξίας 325.731,42€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α για χρονικό διάστημα 24 μηνών + 40.716,43€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α ως δικαίωμα παράτασης για 3 μήνες), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 4 τμήματα, Προσφορές γίνονται δεκτές για ένα Τμήμα ή περισσότερα Τμήματα ή για το σύνολο των Τμημάτων για το σύνολο του συμβατικού αντικειμένου ανά Τμήμα, ως εξής:

Τμήμα 1ο: «Γραφείο Συντονιστή, λοιπές αυτοτελείς μονάδες οι οποίες υπάγονται στο Συντονιστή ή λειτουργούν στην ... και οργανικές μονάδες της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών & Διοικητικής Υποστήριξης» (CPV: ...) εκτιμώμενης συμβατικής αξίας 38.383,12 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (χωρίς Φ.Π.Α.: 30.954,13 €) και δικαιώματος παράτασης για 3 μήνες εκτιμώμενης συμβατικής αξίας 4.797,89€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης.

Τμήμα 2ο: «Οργανικές μονάδες της Γενικής Διεύθυνσης Χωρικής & Περιβαλλοντικής Πολιτικής» (CPV: ...) εκτιμώμενης συμβατικής αξίας 30.082,90 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (χωρίς Φ.Π.Α.: 24.260,40 €) και δικαιώματος παράτασης για 3 μήνες εκτιμώμενης συμβατικής αξίας 3.760,36€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης.

Τμήμα 3ο: «Οργανικές μονάδες της Γενικής Διεύθυνσης Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων» (CPV: ...) εκτιμώμενης συμβατικής αξίας 89.212,96€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (χωρίς Φ.Π.Α.: 71.945,94€) και δικαιώματος παράτασης για 3 μήνες εκτιμώμενης συμβατικής αξίας 11.151,62€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης.

Τμήμα 4ο: «Οργανικές μονάδες της Γενικής Διεύθυνσης Αστικής Κατάστασης, Μετανάστευσης και Κοινωνικών Περιουσιών» (CPV: ...) εκτιμώμενης συμβατικής αξίας 168.052,44€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (χωρίς Φ.Π.Α.:

Αριθμός Απόφασης : 194,196,197,198/2022

135.526,16€) και δικαιώματος παράτασης για 3 μήνες αξίας 21.006,56€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης.

2. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση των κρινόμενων από α-δ προσφυγών έχουν καταβληθεί τα κάτωθι e-παράβολα αντίστοιχα προς τις υπό εξέταση προσφυγές:

α) ο α προσφεύγων, ποσού 677,70 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί δέσμευσης του).

β) ο β προσφεύγων ποσού 799,00 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί δέσμευσης του).

γ) ο γ προσφεύγων ποσού 1.478,00 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί δέσμευσης του). Ωστόσο, ο γ προσφεύγων για τον υπολογισμό του οικείου παραβόλου συνυπολογίζει και το δικαίωμα προαίρεσης ωστόσο είναι αβέβαιο αν θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (Δ.Εφ.Κομ. Ν43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017, ΑΕΠΠ 109, 821/2018), άλλωστε η διάρκεια της σύμβασης ανέρχεται σε 24 μήνες, ούτως το ποσό που αναλογεί στο εν λόγω δικαίωμα, ανεξαρτήτως έκβασης της προσφυγής, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα και ανέρχεται σε 164,57 € [1478,00 - (262.686,63€ Χ0.5%)].

δ) ο δ προσφεύγων ποσού 1.313,43 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί δέσμευσης του).

3. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4.Επειδή οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί με την χρήση τυποποιημένου εντύπου και είναι νομίμως υπογεγραμμένες. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 13.12.2021, η καταληκτική προθεσμία υποβολής προδικαστικής προσφυγής έληγε την Πέμπτη 23.12.2021 (αρ. 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016).

Αναφορικά με την εμπρόθεσμη άσκησή τους, λεκτέα είναι τα κάτωθι: σύμφωνα με το άρθρο 8 «Κατάθεση της προσφυγής» του π.δ 39./2017 ορίζεται «...3. **Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.**4. **Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού,, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. ...»**

Εν προκειμένω,

-η προσφυγή του β προσφεύγοντος κατατέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.12.2021, ώρα 14:45:50, ήτοι νομίμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπροθέσμως,

-η προσφυγή του γ προσφεύγοντος κατατέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.12.2021 στις 15:46:42, ομοίως νομίμως και εμπροθέσμως,

-η προσφυγή του α προσφεύγοντος απεστάλη στην ΑΕΠΠ στις **23.12.2021** ώρα 13:20:24, ήτοι εμπροθέσμως, αναφορικά με την παραδεκτή κατάθεση της ενώπιον της ΑΕΠΠ λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Στο συνοδευτικό της προσφυγής του έγγραφο ο α προσφεύγων αναγράφει ότι «Τα ανωτέρω, (ενν. η προσφυγή με τα συνοδευτικά της έγγραφα) συμφώνως προς τις κείμενες διατάξεις, σας αποστέλλονται μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, λόγω αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων, όπως αυτή πιστοποιείται από την υπ' αριθ. πρωτ. 44994/ΕΞ/2021/20-12-2021 Ανακοίνωση της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ».

Ωστόσο, αφενός στην κεντρική σελίδα του ΕΣΗΔΗΣ υφίσταται μήνυμα ως εξής: **«Μετάθεση της έναρξης της παραγωγικής λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ στις υποδομές του ενιαίου κυβερνητικού νέφους (G-Cloud) για την Πέμπτη 23.12.2021 και ώρα 08:00 (20/12/2021)** Σε συνέχεια του με αριθ. πρωτ. 43492 ΕΞ 2021 08.12.2021 εγγράφου της Υπηρεσίας μας περί διακοπής λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ από την Τετάρτη 15.12.2021 και ώρα 00:00:01 πμ προκειμένου να πραγματοποιηθεί η μετάπτωσή του στις υποδομές του Ενιαίου Κυβερνητικού Νέφους (GCloud) και την έναρξη της παραγωγικής του λειτουργίας την Τρίτη 21.12.2021 και ώρα 8.00 πμ, σας ενημερώνουμε ότι η έναρξη της παραγωγικής λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες μετατίθεται για την Πέμπτη 23.12.2021 και ώρα 08:00»..... Συστήνεται στις Αναθέτουσες Αρχές και στους Αναθέτοντες Φορείς της χώρας, να ληφθεί μέριμνα και για τους διαγωνισμούς για τους οποίους έχει καθοριστεί καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών έως και την Δευτέρα 27.12.2021, καθώς στο διάστημα μη λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες οι Οικονομικοί Φορείς δεν θα δύνανται να προετοιμάζουν τις προσφορές τους.

http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page119.jsp?_afLoop=16497481689902752&_adf.ctrl-state=egthoeah4_4).

Επομένως, καταρχήν ο μέσος επιμελής υποψήφιος κατανοεί ευχερώς ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφυγής στις 23.12.2021, βάσει του ως άνω εγγράφου που επικαλείται ο α προσφεύγων, το ΕΣΗΔΗΣ, θα ετίθετο σε λειτουργία από ώρα 08:00πμ. Η δε προσφυγή του υπογράφηκε στις 23.12.2021. Όσον αφορά τη σύσταση προς τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρεται ως άνω, αφορά αποκλειστικά στην κατάθεση προσφορών και ουδόλως επεκτείνεται στο σύνολο των εγγράφων που κατατίθενται στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας.

Εν προκειμένω, ο α προσφεύγων απέστειλε την προσφυγή του στην ΑΕΠΠ στις 23.12.2021 ώρα 13:20:24, ήτοι σε χρόνο που κατά το εκ μέρους του επικαλούμενο έγγραφο το ΕΣΗΔΗΣ θα λειτουργούσε κανονικά, και επομένως μη νομίμως απέστειλε την προσφυγή του κατατεθείσα στο πλαίσιο ηλεκτρονικού διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ και τούτο διότι σαφώς το νομικό πλαίσιο που διέπει τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς και τη συγκεκριμένη διαδικασία ορίζει ότι (Π.δ 39/2017 αρ. 8 παρ.3 και 4) ότι σε ηλεκτρονικά διενεργούμενους διαγωνισμούς η προσφυγή κατατίθεται στο ΕΣΗΔΗΣ και μόνο σε περίπτωση τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του η οποία πιστοποιείται από την αρμόδια Δ/ση του ΕΣΗΔΗΣ, αποστέλλεται στην ΑΕΠΠ μη μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ουδόλως δε προβλέπεται η εκ παραλλήλου αποδεκτή κατάθεση της προσφυγής σε περίπτωση λειτουργίας του.

Τα ανωτέρω δεν αίρονται ούτε από το γεγονός ότι στις 23.12.2021, ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής του, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ.45573/23.12.2021 έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης ΕΣΗΔΗΣ με ΘΕΜΑ: «Απόκριση και λειτουργία των υποσυστημάτων Διαδικτυακής Πύλης “Προμηθεύς” και ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ», αναγράφεται ότι «(την) Πέμπτη 23.12.2021 και από ώρα 8.30 π.μ. α) παρουσιάστηκαν κατά διαστήματα ιδιαίτερα μεγάλοι χρόνοι απόκρισης ή/και σημαντικές καθυστερήσεις όσον αφορά τη Διαδικτυακή Πύλη «Προμηθεύς» του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ. Επισημαίνεται ότι μέσω της Διαδικτυακής Πύλης «Προμηθεύς» πραγματοποιείται η πρόσβαση των χρηστών

για το σύνολο των υποσυστημάτων του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι των ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες, ΕΣΗΔΗΣ Δημόσια Έργα, ΚΗΜΔΗΣ και Προκαταρκτικές Διαβουλεύσεις Δημοσίων Συμβάσεων. Σημειώνεται ότι η απρόσκοπτη πρόσβαση στη Διαδικτυακή Πύλη «Προμηθεύς» αποκαταστάθηκε κατά τις 1.00 μ.μ. της ίδιας ημέρας. β) παρουσιάστηκαν κατά διαστήματα ιδιαίτερα μεγάλοι χρόνοι απόκρισης ή/και σημαντικές καθυστερήσεις όσον αφορά το ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι μετά τις 1.00 μ.μ. της ίδιας ημέρας οι χρόνοι απόκρισης του ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες βελτιώθηκαν σημαντικά» ΚΑΙ ΤΟΥΤΟ ΔΙΟΤΙ η Εισηγήτρια έθεσε στο Διαχειριστή Συστήματος σχετικό ερώτημα, όπου επιβεβαιώθηκε ότι **«κατά την 23.12.2021 και για τις δύο εταιρείεςκαι ΑΡΙΑΘΝΗ δεν καταγράφηκε καμία προσπάθεια εισόδου (login)στο Σύστημα»**. Επομένως, αποδεικνύεται ότι ο α προσφεύγων δεν επιχείρησε καν να υποβάλλει την προσφυγή του στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, ως όφειλε σε συνέχεια του εγγράφου του Διαχειριστή που επικαλείται, πολλώ δε μάλλον δεν απορρίφθηκε (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ 109/2020) η εκ μέρους του κατάθεση, ούτε κατέστη αυτή ανέφικτη λόγω τυχόν καθυστέρησης του Συστήματος εξάλλου, δεν επιχείρησε καν την κατάθεσή της στο Σύστημα, ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι τυχόν ο α προσφεύγων τελούσε σε συγγνωστή πλάνη λόγω των ως άνω αναφερθέντων καθυστερήσεων και τούτο διότι κατά την ώρα αποστολής της προσφυγής (13:20) δεν είχε εκδοθεί πολλώ δε μάλλον αναρτηθεί το από 23.12.2021 έγγραφο του Διαχειριστή Συστήματος (ώρα ψηφιακής υπογραφής του 16:43:25), το οποίο άλλωστε δεν επικαλείται ο α προσφεύγων. Επομένως, η προσφυγή χρήζει απόρριψης ως απαραδέκτως ασκηθείσα ενώπιον της ΑΕΠΠ, παρότι το Σύστημα είχε τεθεί σε λειτουργία. Σημειώνεται δε ότι τα ανωτέρω, δεν θα ερευνούνταν από την ΑΕΠΠ σε περίπτωση που ο προσφεύγων είχε αποστείλει στην ΑΕΠΠ την προσφυγή του σε χρόνο νωρίτερο από τη 1:00μμ όπου πιστοποιείται αρμοδίως δυσλειτουργία του Συστήματος.

-Τέλος, η προσφυγή του δ προσφεύγοντος δεν κατατέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ αλλά ούτε παραλήφθηκε από την ΑΕΠΠ κατ' άρθρο 8 πδ 39/2017 στις 23.12.2021 (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφυγών), αλλά στις 27.12.2021, ώρα 11:48μμ, ήτοι και εκπροθέσμως. Καταρχήν, αναποδείκτως ο δ προσφεύγων αναφέρει ότι κατά την ώρα αποστολής της προσφυγής, προφανώς μετά τις 18:42:50 της 23.12.2021 (ώρα υπογραφής της προσφυγής) η πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ (τμήμα Προμήθειες-Υπηρεσίες) τελούσε σε δυσλειτουργία, καθόσον όχι μόνο είχε ήδη προηγηθεί επιτυχημένη κατάθεση των έτερων δύο προσφυγών στον ίδιο διαγωνισμό, κατά τα ως άνω, αλλά όπως ομοίως επιβεβαιώθηκε από το Διαχειριστή Συστήματος *«Σε σχέση με τα ερωτήματά σας και σύμφωνα με το αρμόδιο τμήματα της Διεύθυνσης μας κατά την 23.12.2021 και για τις δύο εταιρείες ... καιδεν καταγράφηκε καμία προσπάθεια εισόδου (login) στο Σύστημα»*. Περαιτέρω, αναφορικά με την κατάθεση της προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, ως προαναφέρθηκε, δεν παραλήφθηκε καν εμπροθέσμως (23.12.2021) από την ΑΕΠΠ, γεγονός που επιβεβαιώθηκε, εγγράφως, κατόπιν σχετικού ερωτήματος της Εισηγήτριας στο Γραφείο Προέδρου ΑΕΠΠ που διαχειρίζεται τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην οποία αποστέλλονται οι προσφυγές. Η Εισηγήτρια, έθεσε αντίστοιχο ερώτημα και στην αναθέτουσα αρχή, στην οποία φαίνεται να κοινοποιήθηκε το επίμαχο από 23.12.2021 μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου του δ προσφεύγοντος και τούτο διότι από τα στοιχεία του φακέλου φαίνεται εκ πρώτης να απεστάλη στις 23.12.2021, ώρα 6:48μμ μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον προσφεύγοντα προς την ΑΕΠΠ με κοινοποίηση στην αναθέτουσα αρχή, το οποίο δεν παραλήφθηκε ούτε και από την αναθέτουσα αρχή στις 23.12.2021, (βλ. σχετικό έγγραφο του φακέλου κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας), ενώ παράλληλα οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις των παραληπτών είναι ορθές. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων, στις 27.12.2021 (όπου και παραλήφθηκε το πρώτον από την ΑΕΠΠ η επίμαχη προσφυγή), απέστειλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ως εξής *«FW: ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΗΛ. ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ»* περιλαμβάνει 2 επισυναπτόμενα αρχεία ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ 1-2 pdf και ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ 2-2 pdf

(ΕΥΓΕΝΙΚΗ ΥΠΕΝΘΥΜΙΣΗ) ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΝΑΡΤΗΘΕΙ» και ευθύς αμέσως παραθέτει το εξής:

«From: ... [mailto:...]

Sent: Thursday, December 23, 2021 6:48 PM

To: 'proedros@aep-procurement.gr' <proedros@aep-procurement.gr>

Cc: ...

Subject: ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΛΟΓΩ ΜΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΗΛ. ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ».

Επομένως, δεν προκύπτει ότι η μη εμπρόθεσμη, κατ' αρ. 361 ν. 4412/2016, παραλαβή της προσφυγής από την ΑΕΠΠ, κατ' αρ. 8 πδ 39/2017, δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του προσφεύγοντος ή/και στη δική του ηλεκτρονική υποδομή (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση ΑΕΠΠ 1557/2021 του 7^{ου} Κλιμακίου Εισ. Χ. Χαραλαμποπούλου), με αποτέλεσμα, η δ προσφυγή να ασκήθηκε εν πάσει περιπτώσει, απαραδέκτως και πρέπει να απορριφθεί (ΕΑ 235/2019 σκ.28).

Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και εμπροθέσμως ασκήθηκαν οι προσφυγές των προσφευγόντων β και γ, των δε α και δε κρίνονται απορριπτές ως απαραδέκτως ασκηθείσες.

5. Επειδή, ο β προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του στη ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ο γ προσφεύγων, ως προσωρινός ανάδοχος, στρέφεται κατά της προσφοράς του δ προσφεύγοντος η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη, επιθυμώντας την προσθήκη επιπλέον λόγων απόρριψης της προσφοράς του, ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι οικείοι ισχυρισμοί του γ προσφεύγοντος καθώς δεν του δημιουργείται βλάβη από την προσβαλλόμενη και τούτο διότι τυχόν πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης δεν

θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά του καθού οικονομικού φορέα, ήτοι σε κάθε περίπτωση και με την ορθή αιτιολογία, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, «Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος», εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμενες και Απόφαση ΑΕΠΠ 1302_1303/2020). Σημειώνεται ότι και ο γ προσφεύγων εδράζει το έννομο συμφέρον του στην τυχόν αποδοχή της προσφυγής του δ προσφεύγοντος. Επομένως, η γ' προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος ήτοι απαράδεκτως.

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 24.12.2021 σε κοινοποίηση των υπό α έως γ προσφυγών προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, στις 28.12.2021 της δ προσφυγής, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016.

7.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 07.01.2022 απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις οικείες παρεμβάσεις του επί των προσφυγών α, β και δ στις 03.01.2022, όπου με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του, αναδείχθηκε δε προσωρινός ανάδοχος των τμημάτων 1-4. Ωστόσο, σε συνέχεια των αναγραφέντων στις προηγούμενες σκέψεις οι παρεμβάσεις του που αφορούν στις α και δ προσφυγές, καθίστανται άνευ αντικειμένου, λόγω απαράδεκτης άσκησης τους. Περαιτέρω, ο β παρεμβαίνων κατέθεσε την παρέμβαση του νομίμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.01.2022, ήτοι εμπροθέσμως, αιτούμενος την απόρριψη της προσφυγής του γ προσφεύγοντος, ωστόσο, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση (γ προσφυγής) και επομένως η εν λόγω παρέμβαση καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε,

«Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257, ad hoc ΑΕΠΠ 269/2021).

9. Επειδή, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου η υπό εξέταση β προδικαστική προσφυγή και η οικεία ασκηθείσα παρέμβαση του α παρεμβαίνοντος επί της β προσφυγής, κατόπιν της με αρ. 3281/2021 Πράξης της Προέδρου Κλιμακίου και πρέπει να εξεταστούν κατ' ουσία.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε η έγκριση των πρακτικών Νο1-Νο4 της επίμαχης διαδικασίας αποφασίσθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του γ προσφεύγοντος για τα τμήματα 1 έως 4.

11. Επειδή ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπέβαλε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη του διαγωνισμού και για κάθε τμήμα που συμμετείχε ξεχωριστά τον Πίνακα του Παραρτήματος V με αναφορά στο υπολογιζόμενο εργατικό κόστος, αναφέροντας δε σύμφωνα με τη διακήρυξη το γενικό σύνολο της προσφερόμενης τιμής στρογγυλοποιημένο σε δύο δεκαδικά ψηφία. Υπέβαλε επίσης με δική του πρωτοβουλία και χωρίς να απαιτείται από την διακήρυξη, για την τεκμηρίωση της νομιμότητας των επιμέρους κονδυλίων που απαρτίζουν το εργατικό κόστος, δύο αρχεία αναφερόμενα ως «Υπολογισμός τιμής εργατοώρας 1 s» σχετικά με το διάστημα των 24 μηνών, και «Υπολογισμός τιμής εργατοώρας 2 s» σχετικά με το διάστημα των 3 μηνών της παράτασης αντίστοιχα. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή απέστειλε αίτημα παροχής διευκρινίσεων ζητώντας πλήρη ανάλυση των επιμέρους ποσών που αναφέρονται στο συνοδευτικό έγγραφο, ζητώντας στην «Πρόσκληση υποβολής διευκρινίσεων» αυτολεξεί: «α. την παροχή διευκρινίσεων και πλήρη ανάλυση του τρόπου υπολογισμού της αναλογίας μίας εργατοώρας για μια ημέρα του επιδόματος αδείας (0,21€) για το χρονικό διάστημα 1/1/2022 έως 31/12/2023, β. την παροχή διευκρινίσεων για τον υπολογισμό της αναλογίας μίας εργατοώρας για μια ημέρα του δώρου Πάσχα, με 11,50 ημερομίσθια, για το χρονικό διάστημα 1/1/2024 έως 31/3/2024.» Ισχυρίζεται δε ο προσφεύγων ότι από το περιεχόμενο του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων, δεν γίνεται καμία αναφορά

σε κανένα υπολογιστικό σφάλμα ή κάποιον μαθηματικό υπολογισμό που προκαλεί σύγχυση στην αναθέτουσα αρχή, αλλά ζητείται περαιτέρω τεκμηρίωση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους και ότι η απόρριψη της προσφοράς του για το λόγο ότι σε αυτήν εμφιλοχώρησαν επουσιώδη υπολογιστικά σφάλματα και μάλιστα όχι στο κύριο σώμα της οικονομικής προσφοράς που απαιτούνταν από την διακήρυξη, αλλά στο συνοδευτικό τεκμηριωτικό έγγραφο που υπέβαλε αυτοβούλως, χωρίς να παραβιάζεται κανένα σημείο της διακήρυξης αλλά ούτε και οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας – το οποίο άλλωστε και η ίδια η αναθέτουσα δεν επικαλείται – είναι μη νόμιμη και παραβιάζει τόσο τις εφαρμοζόμενες αρχές της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του άρ. 18, όσο και το άρ. 91 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τη διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού. *«Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό από τη σχετική νομολογία του ΣΤΕ: «...παράλειψη στρογγυλοποίησης σε περίπτωση οικονομικής προσφοράς με έκπτωση, όπως και ελλείψεις στην αναγραφή των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς, καθώς και διαφορές μεταξύ της ολόγραφης και της αριθμητικής τιμής ή λογιστικά σφάλματα στα αθροίσματα, τα γινόμενα ή τη στρογγυλοποίηση, δεν συνεπάγονται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς ως απαράδεκτης, αλλά διορθώνονται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία αναγράφει τα ορθά μεγέθη της οικονομικής προσφοράς (πρβλ. ΕΑ 753/2010). Συνεπώς, τυχόν παράλειψη στρογγυλοποίησης οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου ή διορθώσεως των ανωτέρω σφαλμάτων από την Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν συνεπάγεται απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του» (δείτε σχετικά ΣΤΕ (ΑΣΦ) 210/2011)».* Εν προκειμένω, κατά τους ισχυρισμούς του η διόρθωση του σφάλματος στην στρογγυλοποίηση ενός επιμέρους κονδυλίου στο έντυπο ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού εργατικού και το οποίο προσκόμισε αυτοβούλως χωρίς να το απαιτεί η διακήρυξη, δεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά, δεν αλλοιώνει το αποτέλεσμα ή την κατάταξη των υποψηφίων, δεν συνιστά νέα προσφορά και δεν προσδίδει κανένα αθέμιτο πλεονέκτημα στην εταιρεία του, αλλά αντίθετα εντάσσεται στην κατηγορία των ασήμαντων σφαλμάτων τα οποία μπορούν να γίνουν ευχερώς αντιληπτά με τους κανόνες

της κοινής πείρας και δεν επιδρούν στο αποτέλεσμα του προσφερόμενου ποσού ή της κατάταξης των υποψηφίων. Στη συνέχεια, ο β προσφεύγων, παραθέτει τη διάταξη του αρ. 102 ν. 4412/2016, ως τροποποιηθείσα ισχύει με το ν. 4782/2021 και ισχυρίζεται ότι το ΔΕΕ στην απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/2010, SAG ELV Slovensko κλπ, έκρινε ότι: «44. Εξάλλου, η αίτηση παροχής διευκρινίσεων πρέπει να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που είναι ανακριβή ή μη σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει τη προσφορά λόγω ενδεχόμενης ασάφειας τμήματός της που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης.» και ισχυρίζεται ότι «Η κρίση αυτή του ΔΕΕ βρίσκει εφαρμογή και στην περίπτωση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και παρέπεται ότι το περιεχόμενο του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων, προκειμένου να θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή άσκησε ορθώς την αρμοδιότητα της εκπληρώνοντας την αντίστοιχη υποχρέωση για την άρση των σφαλμάτων της υποβληθείσας προσφοράς και εν τέλει εξάντλησε τα περιθώρια διάσωσης αυτής σύμφωνα με το σκοπό της διάταξης, θα πρέπει το περιεχόμενο του αιτήματος να διευκρινίζει ποιο είναι το εντοπισθέν σφάλμα ή η ασάφεια, ώστε να είναι σε θέση ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να προβεί στις δέουσες ενέργειες για τη σύμφωνη με το νόμο διόρθωση ή συμπλήρωση της προσφοράς του. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε σκοπίμως να αναφερθεί στο σφάλμα που αντιλήφθηκε στον μαθηματικό υπολογισμό της στρογγυλοποίησης στον οποίο προβήκαμε κατά τον υπολογισμό της αναλογίας μίας εργατοώρας για μία ημέρα του επιδόματος αδείας, κατά τη μαθηματική πράξη της στρογγυλοποίησης του αποτελέσματος 0,217 ως πηλίκου του 56,68/261 Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση τα προσφερόμενα συνολικά ποσά καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της εργατικής νομοθεσίας και συνεπώς τα ανωτέρω αναφερόμενα σφάλματα στο συνοδευτικό τεκμηριωτικό έγγραφο που υποβάλαμε, και το οποίο επαναλάβαμε στο έντυπο παροχής διευκρινίσεων καθότι δεν προβήκαμε εκ νέου στον υπολογισμό αλλά στην ανάλυση της μεθόδου υπολογισμού, είναι επουσιώδη, δεν αλλοιώνουν τη προσφορά μας και δε συνεπάγονται την απόρριψη αυτής. Προς επίρρωση

προσκομίζουμε το έγγραφο «Υπολογισμός τιμής εργατοώρας 1 s» με παράθεση των επιμέρους αποτελεσμάτων με 3 δεκαδικά ψηφία (σημειώνουμε άλλωστε ότι η στρογγυλοποίηση στα 2 δεκαδικά απαιτείται από τη διακήρυξη μόνο στο γενικό σύνολο), από το οποίο προκύπτει ότι χωρίς το σφάλμα που εμφιλοχώρησε κατά τη στρογγυλοποίηση του 0,217 σε 0,21, το σύνολο των αποδοχών εργατοώρας για ένα έτος είναι 1.489,63 € αντί 1.490,99€ που αναφέρεται στον υποβληθέντα πίνακα (Σχετικό 1). Συνεπώς, το προσφερθέν ποσό καλύπτει πλήρως το ελάχιστο νόμιμο κόστος και η υποβληθείσα προσφορά δεν παραβιάζει την εργατική νομοθεσία και πρέπει να γίνει αποδεκτή. Ειδικά δε ως προς τη στρογγυλοποίηση των ημερομισθίων, η οποία έγινε προς τα πάνω, το οποίο όπως αναφέραμε στην απάντησή μας για παροχή διευκρινίσεων επιλέχθηκε για λόγους ασφάλειας επάρκειας της προσφοράς μας, σε κάθε περίπτωση δεν οδηγεί σε παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας και ως εκ τούτου δεν συντρέχει κανένας απολύτως λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας και η απόφαση της αναθέτουσας τυγχάνει μη νόμιμη ως προς το σημείο αυτό. Επίσης, η διόρθωση του σφάλματος δεν συνεπάγεται αλλοίωση της προσφοράς μας ούτε προσδίδει κάποιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην εταιρεία μας, καθώς αφενός μεν το σφάλμα δεν αφορά την ίδια την οικονομική προσφορά η οποία παραμένει αναλλοίωτη, αλλά την τεκμηρίωση της νομιμότητας του εργατικού κόστους που υπολογίσαμε για να καταλήξουμε στην προσφερόμενη τιμή, ενώ ταυτόχρονα το αποτέλεσμα από την διόρθωση του σφάλματος οδηγεί σε κατά τι χαμηλότερο ποσό και όχι μεγαλύτερο ώστε δεν τίθενται ζήτημα παραβίασης των ελάχιστων ορίων εργατικού κόστους ή του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εν τέλει, εφόσον το προσφερθέν ποσό όχι μόνο δεν υπολείπεται αλλά υπερκαλύπτει το ελάχιστο νόμιμο κόστος σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας δεν παραβιάζει καμία διάταξη νόμου και κανένα όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου μη νόμιμα απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη, η οποία πρέπει να ακυρωθεί από την Αρχή Σας.

12. Επειδή ο α παρεμβαίνων επί της προσφυγής του β προσφεύγοντος ισχυρίζεται ότι στους υπολογισμούς που έκανε η εταιρεία «...», προκειμένου να

Αριθμός Απόφασης : 194,196,197,198/2022

προσδιορίσει στο ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ την Αναλογία μίας εργατοώρας για μία ημέρα, υφίσταται το εξής σφάλμα (το οποίο ορθά εντόπισε και η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού): ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ - Αναλογία μίας εργατοώρας για μία ημέρα: $56,68 / 261 = 0,21 \text{ €}$ Το ορθό αποτέλεσμα της πράξης όμως είναι: $56,68 / 261 = 0,217 \text{ €}$ που στρογγυλοποιείται σε $0,22 \text{ €}$. Το εν λόγω σφάλμα οδηγεί σε λανθασμένο υπολογισμό του ΕΠΙΔΟΜΑΤΟΣ ΑΔΕΙΑΣ για το σύνολο των εργαζομένων, για το χρονικό διάστημα από 1/1/2022 έως 31/12/2023 (24 μήνες) ως εξής :....

ΤΜΗΜΑ 2ο Επίδομα Αδείας: 3.028 ώρες X 0,22 € (αναλογία εργατοώρας) = 666,16 €

ΤΜΗΜΑ 4ο Επίδομα Αδείας: 16.913 ώρες X 0,22 € (αναλογία εργατοώρας) = 3.720,86 €

Η εταιρεία «...», υπολογίζοντας λανθασμένα σε 0,21 € την αναλογία μίας εργατοώρας για μια ημέρα του Επιδόματος Αδείας αντί του ορθού αποτελέσματος που είναι 0,22 € οδηγείται στους παρακάτω εσφαλμένους υπολογισμούς:

ΤΜΗΜΑ 2ο Επίδομα Αδείας: 3.028 ώρες X 0,21 € (αναλογία εργατοώρας) = 635,88 € (666,16 – 635,88 = 30,28 € λιγότερα)

ΤΜΗΜΑ 4ο Επίδομα Αδείας: 16.913 ώρες X 0,21 € (αναλογία εργατοώρας) = 3.551,73 € (3.720,86 – 3.551,73 = 169,13 € λιγότερα)

Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι η εταιρεία «...», έχει υποπέσει σε σοβαρό σφάλμα στον υπολογισμό του Επιδόματος Αδείας με αποτέλεσμα να μην καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος των εργαζομένων, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και της κείμενης εργατικής νομοθεσίας. Σωστά επομένως η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε απορριπτικά την προσφορά για τον πρώτο λόγο.

2. Η εταιρεία «...» και στον υπολογισμό της αναλογίας μίας εργατοώρας για μία ημέρα του Δώρου Πάσχα για το χρονικό διάστημα από 1/1/2024 έως 31/3/2024 έχει υποπέσει σε σφάλμα.

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΩΡΟΥ ΠΑΣΧΑ «Για τον υπολογισμό του ποσού του δώρου Πάσχα (ΥΑ 19040/1981 – ΦΕΚ742/Β/1981) λαμβάνεται υπόψη ο τρόπος αμοιβής των μισθωτών, δηλαδή αν αμείβονται με ημερομίσθιο ή με μισθό. Η χρονική περίοδος που υπολογίζεται το δώρο αρχίζει από την 1 Ιανουαρίου μέχρι 30 Απριλίου κάθε έτους. Συνεπώς, αν η σχέση εργασίας διήρκεσε ολόκληρο το χρονικό διάστημα ο εργαζόμενος δικαιούται να λάβει μισό μηνιαίο μισθό αν αμείβεται με μισθό και 15 ημερομίσθια αν αμείβεται με ημερομίσθιο. Σε περίπτωση όμως που η σχέση εργασίας κάποιου μισθωτού με τον εργοδότη του δεν είχε διάρκεια ολόκληρο το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα δικαιούται να λάβει αναλογία δώρου η οποία υπολογίζεται ως εξής: Προκειμένου για αμειβόμενο με μισθό, ποσό ίσο με 1/15 του μισού μηνιαίου μισθού ή ένα ημερομίσθιο, για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο για κάθε 8 (οκτώ) ημερολογιακές ημέρες διάρκειας της εργασιακής σχέσης.» Άρα σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία, το Δώρου Πάσχα για το χρονικό διάστημα από 1/1/2024 έως 31/3/2024, υπολογίζεται ως εξής: $91 \text{ ημέρες} / 8 = 11,375$ ημερομίσθια

Η εταιρεία «...» στην ανάλυση του εργατικού κόστους που έχει υποβάλλει, υπολογίζει λανθασμένα 11,50 ημερομίσθια αντί του ορθού που είναι 11,375 ημερομίσθια, με αποτέλεσμα το εν λόγω σφάλμα να οδηγεί σε εσφαλμένους υπολογισμούς όσον αφορά τις επιμέρους τιμές της οικονομικής προσφοράς όπως αυτές απαιτούνται στο Υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος V και κατά συνέπεια αυτών σε περαιτέρω εσφαλμένους υπολογισμούς στο σύνολο της οικονομικής προσφοράς Σωστά επομένως η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε απορριπτικά την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και για τον δεύτερο λόγο, καθώς πρέπει να τηρηθεί απόλυτα η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που καθιστά δυνατή την διαφανή σύγκριση όλων των προσφορών.

3. Ο ισχυρισμός της εταιρείας «...» ότι η απόρριψη της προσφοράς της έγινε για το λόγο ότι σε αυτήν επιλοχώρησαν επουσιώδη υπολογιστικά σφάλματα και μάλιστα όχι στο κύριο σώμα της οικονομικής προσφοράς είναι εντελώς ψευδής

και αναληθής Τα σφάλματα που διαπίστωσε η Αναθέτουσα Αρχή εντοπίστηκαν στην συμπλήρωση του Υπόδειγματος της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος V, το οποίο υπόδειγμα επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να υποβληθεί συμπληρωμένο από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Συγκεκριμένα, η Διακήρυξη στην παράγραφο 1.3.4 με τίτλο Περιεχόμενα (υπό) φακέλου «Οικονομική προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», αναφέρει τα εξής: «Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» επί ποινή αποκλεισμού τα εξής: 1. την συστημική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf. 2. συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος V της παρούσης («Υπόδειγμα Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς» και σύμφωνα με όσα ορίζονται στη Διακήρυξη, ανάλογα με το Τμήμα ή τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά.» Συνεπώς, τα παραπάνω σφάλματα της εταιρείας «...» είναι ουσιώδη και πάνω στο κύριο σώμα της οικονομικής προσφοράς και όχι σε συνοδευτικό τεκμηριωτικό έγγραφο όπως ψευδώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Επιπλέον, η εταιρεία «...» αν και αναγνωρίζει στην προσφυγή που κατέθεσε ότι έπεσε στα παραπάνω σφάλματα στον υπολογισμό του εργατικού κόστους, ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε πριν την απόρριψη της προσφοράς της να την καλέσει να συμπληρώσει και να διορθώσει την οικονομική της προσφορά. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι τα συγκεκριμένα σφάλματα δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση καθώς μεταβάλλεται η προσφερόμενη τιμή.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι κατόπιν των διευκρινήσεων που ζητήθηκαν διαπιστώθηκε ότι στον υπολογισμό της αναλογίας μίας εργατοώρας για μια ημέρα του επιδόματος αδείας για το χρονικό διάστημα 1/1/2022 έως 31/12/2023 (για τα Τμήματα 1,2 και 4) το αποτέλεσμα 0,21€ είναι εσφαλμένο, καθότι στους αναλυτικούς υπολογισμούς και συγκεκριμένα στη διαίρεση 56,68/261 το ορθό αποτέλεσμα είναι 0,217 € που στρογγυλοποιείται σε 0,22€. Το εν λόγω σφάλμα οδηγεί σε εσφαλμένους

υπολογισμούς όσον αφορά τις επιμέρους τιμές της οικονομικής προσφοράς και δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή διόρθωση καθώς έτσι μεταβάλλεται η συνολική προσφερόμενη τιμή. Άλλωστε σύμφωνα και με το αριθμητικό παράδειγμα της από 30/12/2021 παρέμβασης του οικονομικού φορέα «...» το επίδομα αδείας στο οποίο καταλήγει η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» είναι κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου. Επίσης σε αντιδιαστολή με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς απαιτούσε να παρατεθεί ανάλυση των υπολογισμών που έγιναν για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, συνεπώς το συνοδευτικό τεκμηριωτικό έγγραφο στο οποίο εντοπίστηκε το υπολογιστικό σφάλμα ήταν υποχρεωτικό να υποβληθεί ως μέρος της Οικονομικής Προσφοράς.

(β) κατόπιν των διευκρινήσεων που ζητήθηκαν διαπιστώθηκε ότι στον υπολογισμό της αναλογίας μίας εργατοώρας για μια ημέρα του δώρου Πάσχα για το χρονικό διάστημα 1/1/2024 έως 31/3/2024 χρησιμοποιώντας 11,50 ημερομίσθια (για τα Τμήματα 1,2 και 4) υπάρχει σφάλμα, καθότι το ορθό είναι 11,375 για 91 ημέρες αναλογία κατά τη συγκεκριμένη περίοδο. Το εν λόγω αποτέλεσμα προκύπτει από τη διαίρεση 91/8 γιατί κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα ο εργαζόμενος δικαιούται αναλογία δώρου Πάσχα που υπολογίζεται ως 1 ημερομίσθιο για κάθε 8 ημερολογιακές ημέρες διάρκειας της εργασιακής σχέσης. Το εν λόγω σφάλμα οδηγεί σε εσφαλμένους υπολογισμούς όσον αφορά τις επιμέρους τιμές της οικονομικής προσφοράς και δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή διόρθωση καθώς έτσι μεταβάλλεται η συνολική προσφερόμενη τιμή».

14. Επειδή εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις των άρθρων 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου

68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010», 102 του ν. 4412/2016, του άρθρου 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

15. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:

1.3.4 Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής.

Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» επί ποινή αποκλεισμού τα εξής: 1. την συστημική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf. 2. συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του **Παραρτήματος V** της παρούσης («Υπόδειγμα Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς» και σύμφωνα με όσα ορίζονται στη Διακήρυξη, ανάλογα με το Τμήμα ή τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Για την Οικονομική Προσφορά λαμβάνονται υπόψη τα εξής:

Θα αναφέρονται (στα αντίστοιχα πεδία της προσφοράς) και σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως ισχύει, τα παρακάτω στοιχεία:

α. ο αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν

β. οι ημέρες και ώρες εργασίας

γ. η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι

δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων

ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά

στ. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο

Η συνολική προσφερόμενη τιμή χωρίς Φ.Π.Α. συμπεριλαμβανομένων των νόμιμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων για το χρονικό διάστημα 24+3 μηνών, θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών.

→ Το γενικό σύνολο στρογγυλοποιείται σε δύο δεκαδικά ψηφία.

→ Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

→ Η οικονομική προσφορά θα δίνεται υποχρεωτικά για κάθε Τμήμα χωριστά.

→ Προσφορές που οι τιμές τους υπερβαίνουν την εκτιμώμενη συμβατική αξία ανά Τμήμα αποκλείονται.

→ Οι τιμές των προσφορών δεν μπορούν να μεταβάλλονται κατά τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και εάν ζητηθεί παράταση της διάρκειας της προσφοράς, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δεν δικαιούνται, κατά τη γνωστοποίηση της

συγκατάθεσής τους στην παράταση αυτή, να υποβάλουν νέους πίνακες τιμών ή να τροποποιήσουν τους αρχικούς.

→ Προσφερόμενη τιμή που δεν προκύπτει με σαφήνεια, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

→ Πρέπει να υπολογιστεί εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως είναι υποχρεωτικό να επισυνάπτεται αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

1.3.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 1.3.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ...1.3.4. (Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ...της παρούσας. ...γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

2.1.3. Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι

μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Ανήκει στη Διακήρυξη 3/2021) (Οι πίνακες του παρόντος Παραρτήματος υποβάλλονται για κάθε Τμήμα χωριστά, ψηφιακά υπογεγραμμένοι)

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΤΜΗΜΑ:

Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν:

Ημέρες εργασίας/εβδομάδα και Ώρες εργασίας/ημέρα:

Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά εργαζόμενο:

Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (να επισυναφθεί αντίγραφο):

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

A. Μηνιαίο Εργατικό Κόστος για το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχοληθούν **ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ**

ΠΟΣΟ (μηνιαίως σε €)

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΟΣΟΥ (σε περίπτωση μη επάρκειας χώρου να παρατεθούν στο τέλος του παρόντος πίνακα)

A. ΜΙΚΤΕΣ αποδοχές εργαζομένων (καθαρές αποδοχές + ασφαλιστικές εισφορές εργαζομένων)

B. ΜΙΚΤΕΣ αποδοχές για:

Δώρο Χριστουγέννων

Δώρο Πάσχα

Επίδομα αδειάς

Κόστος αντικατάστασης εργαζομένου σε άδεια (Να συμπεριληφθούν και οι αναλογίες των ανωτέρω δώρων & επιδομάτων

Γ. Ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη για τα ανωτέρω ποσά (A και B)

*Δ. Εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)
[(αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν x ποσό εισφοράς/εργαζόμενο x
2 φορές) / 27 μήνες]*

Ε. Συνολικό εργατικό κόστος (Α+Β+Γ+Δ)

Β. Λοιπά

.....

Σημειώσεις:

α) Κατά την παράθεση των αναλυτικών υπολογισμών που πραγματοποιήθηκαν για το προσδιορισμό των ανωτέρω ποσών του πίνακα να παρατεθούν αναλυτικά στοιχεία για τυχόν τριετίες προϋπηρεσίας του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παρούσα σύμβαση.

β) Κατά τον υπολογισμό των ανωτέρω ποσών να ληφθεί υπόψιν ότι η διάρκεια της σύμβασης θα είναι για είκοσι τέσσερις (24) + τρεις (3) μήνες παράταση (δλδ συνολικά 27 μήνες) οπότε ο επιμέρους υπολογισμός των στοιχείων του Μηνιαίου Εργατικού Κόστους για το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχοληθούν να γίνει με γνώμονα την συγκεκριμένη διάρκεια (δηλαδή η αναγωγή στο μηνιαίο ποσό θα γίνεται διαιρώντας με το 27).

γ) η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού δεν θα πρέπει να υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά που υποβάλλουν οι οικονομικοί φορείς.

16. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

17. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-

278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

18. Επειδή, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται, απορρίπτεται (ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011).

Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕΦΑθ. 325/2015, ΔΕΦΘεσ. 226/2014, ΔΕΦΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία, δε, όταν στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 198, 187/2013, 1272, 986, /2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006, ΔΕΦΘΕς 13/2021 και μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 627/2019).

19. Επειδή, με την με αρ. C-309/18, Απόφαση του ΔΕΕ, της 2 Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, κρίθηκε ότι (σκ. 20-22) *«η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν απαγορεύουν, κατ' αρχήν, τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως*

λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία επιβάλλεται ρητώς, επί ποινή αποκλεισμού, από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα ή από τις ισχύουσες διατάξεις του εθνικού δικαίου. Η εκτίμηση αυτή επιβάλλεται κατά μείζονα λόγο καθόσον, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεώσεις είχαν ρητώς επιβληθεί, επί ποινή αποκλεισμού, με τα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δέχεται οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψεις 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, σκέψη 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, *Ciclat*, C-199/15, EU:C:2016:853, σκέψη 30).

20. Επειδή, ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του λόγω επουσιώδους υπολογιστικού σφάλματος και μάλιστα όχι στο κύριο σώμα της οικονομικής προσφοράς που απαιτούνταν από την διακήρυξη, αλλά στο συνοδευτικό τεκμηριωτικό έγγραφο που υπέβαλε αυτοβούλως, και συγκεκριμένα κατά τον υπολογισμό της αναλογίας μίας εργατοώρας για μια ημέρα του επιδόματος αδείας για το χρονικό διάστημα 1/1/2022 έως 31/12/2023 (για τα Τμήματα 1,2 και 4) το αποτέλεσμα 0,21€ είναι εσφαλμένο, καθόσον το ορθό αποτέλεσμα είναι 0,217 € που στρογγυλοποιείται σε 0,22€. Επίσης, ισχυρίζεται ότι όταν κλήθηκε προς παροχή διευκρινήσεων από την αναθέτουσα αρχή, η τελευταία δεν αναφέρθηκε ως όφειλε στο σφάλμα που αντιλήφθηκε στον μαθηματικό υπολογισμό της στρογγυλοποίησης, ώστε να καταστεί εφικτή η διόρθωση του, αλλά και ότι σε κάθε περίπτωση τα προσφερόμενα συνολικά ποσά καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της εργατικής νομοθεσίας, τα δε σφάλματα είναι επουσιώδη, δεν αλλοιώνουν την προσφορά και δε συνεπάγονται την απόρριψη της. Όσον αφορά την επάλληλη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του και συγκεκριμένα για το δώρο Πάσχα για το 3μηνο της παράτασης υπολόγισε λανθασμένα 11,50 ημερομίσθια και όχι 11,375 που είναι το ορθό, ωστόσο κατά τους ισχυρισμούς του το αποτέλεσμα από την διόρθωση του σφάλματος οδηγεί σε κατά τι χαμηλότερο ποσό και όχι

μεγαλύτερο ώστε δεν τίθενται ζήτημα παραβίασης των ελάχιστων ορίων εργατικού κόστους ή του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το σφάλμα ως προς τη στρογγυλοποίηση οδηγεί σε εσφαλμένους υπολογισμούς όσον αφορά τις επιμέρους τιμές της οικονομικής προσφοράς και δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή διόρθωση καθώς έτσι μεταβάλλεται η συνολική προσφερόμενη τιμή αλλά και ότι είναι κατώτερο του ελάχιστου νόμιμου. Επίσης ισχυρίζεται ότι σε αντιδιαστολή με τους ισχυρισμούς του β προσφεύγοντος το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς απαιτούσε να παρατεθεί ανάλυση των υπολογισμών που έγιναν για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, συνεπώς το συνοδευτικό τεκμηριωτικό έγγραφο στο οποίο εντοπίστηκε το υπολογιστικό σφάλμα ήταν υποχρεωτικό να υποβληθεί ως μέρος της Οικονομικής Προσφοράς. Αναφορικά με την επάλληλη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του, ισχυρίζεται ομοίως ότι οδηγεί σε εσφαλμένους υπολογισμούς και χρήζει απόρριψης.

Ο α παρεμβαίνων, παραθέτει αναλυτικούς ισχυρισμούς και ισχυρίζεται ότι το εκ μέρους του β προσφεύγοντος προσφερόμενο ποσό, λόγω της εσφαλμένης στρογγυλοποίησης, υπολείπεται του νομίμου και χρήζει απόρριψης, αναφορικά με την επάλληλη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του, ότι και πάλι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του λόγω εσφαλμένων υπολογισμών.

21.Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και αναφορικά με την επάλληλη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του β προσφεύγοντος, ήτοι ότι στον υπολογισμό της αναλογίας **μίας εργατοώρας για μία ημέρα του Δώρου Πάσχα για το χρονικό διάστημα από 1/1/2024 έως 31/3/2024** έχει υποπέσει σε σφάλμα, καθόσον υπολόγισε λανθασμένα **11,50** ημερομίσθια αντί του ορθού που είναι **11,375** ημερομίσθια, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β προσφεύγοντος και τούτο διότι σαφώς προβλέπεται από τη διακήρυξη ότι προσφορές απορρίπτονται εάν υπολείπονται του ελαχίστου νομίμου κόστους και όχι όταν υπολογίζεται υπερβάλλον, ούτε προκύπτει παράλειψη συνυπολογισμού του Δώρου Πάσχα αλλά το αντίθετο, (ΕΑ 22/2017), εξάλλου ευχερώς προκύπτει ότι εντάσσεται στην κατηγορία των ασήμαντων σφαλμάτων που δεν επιδρούν στο αποτέλεσμα του προσφερόμενου ποσού ή της κατάταξης

των υποψηφίων. Επομένως, εφόσον το αναγραφέν ποσό δεν υπολείπεται αλλά υπερκαλύπτει το ελάχιστο οικείο απαιτούμενο κόστος, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι τυχόν υπερβάλλον ποσό καθιστά απορριπτέα την προσφορά το οποίο εξάλλου είναι σε κάθε περίπτωση δεκτικό ευχερούς διόρθωσης, χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, δεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά, δεν αλλοιώνει το αποτέλεσμα ή την κατάταξη των υποψηφίων, δεν συνιστά νέα προσφορά και δεν προσδίδει κανένα αθέμιτο πλεονέκτημα στην εταιρεία του, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Επομένως, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, με την αυτή αιτιολογία.

22. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο απόρριψης της προσφοράς του β προσφεύγοντος, ήτοι ότι για το σύνολο των εργαζομένων για το χρονικό διάστημα από 1/1/2022 έως 31/12/2023 (24 μήνες) το ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ - Αναλογία μίας εργατοώρας για μία ημέρα υπολογίσθηκε (56,68 / 261) σε 0,21 € ωστόσο το ορθό είναι 0,217 € που στρογγυλοποιείται σε 0,22 € και επακολούθως ότι το εν λόγω σφάλμα οδηγεί σε λανθασμένο υπολογισμό του ΕΠΙΔΟΜΑΤΟΣ ΑΔΕΙΑΣ λεκτέα είναι α εξής:

Καταρχήν αβασίμως ισχυρίζεται ο β προσφεύγων ότι αυτοβούλως και ως μη όφειλε κατέθεσε ανάλυση του οικείου κόστους καθόσον ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο α παρεμβαίνων, προβλεπόταν ρητά από τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, το συνοδευτικό «τεκμηριωτικό έγγραφο» στο οποίο εντοπίστηκε το υπολογιστικό σφάλμα ήταν υποχρεωτικό να υποβληθεί ως μέρος της Οικονομικής Προσφοράς, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος και απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, κατά τους όρους της διακήρυξης (αρ. 1.3.4) ρητά προβλέπεται ότι το γενικό σύνολο στρογγυλοποιείται σε δύο δεκαδικά ψηφία ήτοι δεν προβλέπεται ότι αφορά και στα ενδιάμεσα ποσά. Επομένως, η επίμαχη αναλογία νομίμως ανέρχεται σε 0,217€.

Αριθμός Απόφασης : 194,196,197,198/2022

Εν προκειμένω, για το τμήμα 2ο το Επίδομα Αδείας ανέρχεται σε : 3.028 ώρες Χ 0,217 € (αναλογία εργατοώρας) = 657,076 € και όχι 666,16 όπως εσφαλμένα υπολογίζει ο α παρεμβαίνων και αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή και τούτο διότι κατά τα ως άνω οι υπολογισμοί ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

Για το ΤΜΗΜΑ 4ο Επίδομα Αδείας: 16.913 ώρες Χ 0,217 € (αναλογία εργατοώρας) = 3.670,21€ και όχι 3.720,86 €, όπως εσφαλμένα υπολογίζει ο α παρεμβαίνων (βλ. ο.π).

Επομένως, για το μεν Τμήμα 2 ο β παρεμβαίνων υπολογίζει (657,076 – 635,88) 21,196 € λιγότερα και για το Τμήμα 4 (3.670,21€ – 3.551,73) **118,391** € λιγότερα.

23. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης δεν είναι παραδεκτή οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό κόστος, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη. Ενόψει αυτού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να παραθέτουν στην προσφορά τους ακριβή δεδομένα για τον καθορισμό του ύψους των ως άνω αποδοχών και εισφορών, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά καλύπτει τα ελάχιστα όρια νόμιμου εργατικού κόστους, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του β προσφεύγοντος, άλλωστε η αναθέτουσα αρχή με την συμπληρωματική νομίμως κατατεθείσα αιτιολογία της ισχυρίζεται βασίμως, σε συνέχεια και των αναγραφέντων στην προηγούμενη σκέψη, ότι η προσφορά του β προσφεύγοντος υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους και χρήζει εξ αυτού του λόγου απόρριψης. Ειδικότερα, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της

χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003) και συγκεκριμένα να απορρίψει προσφορά η οποία υπολείπεται του κατώτατου νόμιμου εργατικού κόστους, ως εν προκειμένω, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του β προσφεύγοντος περί ασήμαντου σφάλματος που δεν επιδρά στο αποτέλεσμα του προσφερόμενου ποσού, καθόσον ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή επιδρά στην τελική προσφερόμενη τιμή και δεν αποτελεί ασήμαντο σφάλμα η κατάθεση προσφοράς με προσφερόμενη τιμή υπολειπόμενη του νομίμου, αυτής της έκτασης. Η δε εκ μέρους του β προσφεύγοντος επικαλούμενη νομολογία (ΕΑ 753/2010, 210/2011), περί διόρθωσης των οικείων ποσών αφορά σε έργα και όχι σε υπολειπόμενο του κατωτάτου νομίμου εργατικού κόστους, και σε κάθε περίπτωση στη μεν πρώτη απόφαση η διακήρυξη περιείχε σχετική πρόβλεψη περί διόρθωσης, γεγονός που ο β προσφεύγων δεν αναφέρει, στη μεν δεύτερη απόφαση ο καθού δεν πρόβη καν σε στρογγυλοποίηση, και όχι ως εν προκειμένω σε λανθασμένη στρογγυλοποίηση κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της απλής διεθνώς αναγνωρισμένης και παγκοίνως γνωστής μεθόδου της στρογγυλοποίησης στο 2ο δεκαδικό ψηφίο όπου το τρίτο δεκαδικό ψηφίο αποκόπτεται όταν έχει τιμές 0,1,2,3,4 και στρογγυλοποιείται προς τα άνω όταν έχει τιμές 5,6,7,8 και 9. Τέλος, αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο β προσφεύγων ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε εξ αρχής να θέσει στο οικείο έγγραφο των διευκρινήσεων της το σύνολο των ζητημάτων για τα οποία έχει εντοπίσει πρόβλημα στην οικονομική προσφορά του, και τούτο διότι τιμή υπολειπόμενη του κατώτατου εργατικού κόστους και σε τέτοια έκταση, η οποία δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως επουσιώδης, δεν είναι νομίμως δεκτική διευκρίνησης (ad hoc ΔΕΕ C-309/18, ο.π σκ. 19 της παρούσας). Συνεπώς, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του β προσφεύγοντος.

24. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, συνιστά, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να

ανακαλέσει -εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις- τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ 790/2020). Το δε γεγονός ότι με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/ο νομοθέτης έδωσε τη δυνατότητα στον έχοντα έννομο συμφέρον να ασκεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ή αίτηση ακύρωσης της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου, δεν συνεπάγεται κατάλυση της ως άνω υποχρεώσεως της Διοικήσεως προς ανάκληση των παρανόμων πράξεών της (ΣτΕ ΕΑ 258/2008).

25.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

26.Επειδή, πρέπει να απορριφθούν στο σύνολο του οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές και συγκεκριμένα οι προσφυγές α και δ σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκέψη 4, η προσφυγή γ των αναγραφόμενων στη σκέψη 5 και η προσφυγή β στη σκέψη 23.

27. Επειδή σε συνέχεια των αναγραφέντων στη σκέψη 8 της παρούσας πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση του β παρεμβαίνοντος, ως και οι παρεμβάσεις του α παρεμβαίνοντος επί των προσφυγών α και δ και να γίνει δεκτή η παρέμβαση του α παρεμβαίνοντος επί της β προσφυγής (βλ. σκ. 23 της παρούσας).

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσουν τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγοντος στο σύνολο τους (α έως δ) ωστόσο σε συνέχεια της σκέψης 2 της παρούσας περ. γ να επιστραφεί στον γ προσφεύγοντα το υπερβάλλον ποσό του εκ μέρους του κατατεθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις προδικαστικές προσφυγές α, β, γ και δ.

Αριθμός Απόφασης : 194,196,197,198/2022

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις του α προσφεύγοντος επί των προσφυγών α και δ και δέχεται την παρέμβαση του (ενν. α προσφεύγοντος) επί της προσφυγής β.

Απορρίπτει την παρέμβαση του β παρεμβαίνοντος.

Διατάσσει την κατάπτωση των οικείων παραβόλων ωστόσο πρέπει να επιστραφεί το υπερβάλλον στον γ προσφεύγοντα κατά τη σκέψη 2 ήτοι ποσό 164,57 € .

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28.01.2022 και εκδόθηκε στις 10.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Σάββας Μακρίδης

α/α

Αναστασία Ρουμελιώτη