

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 11^η Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1795/3-12-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ..., που εδρεύει στις ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει στο ..., και εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 41/20-11-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά στο διαγωνισμό για την *Προμήθεια και Εγκατάσταση ενός Μεικτού Ψηφιακού Συστήματος Ψηφιακής Καρδιοαγγειογραφίας με Σύμβαση Υπηρεσιών Συντήρησης*.

Η παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η προσφυγή, και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 4.277,42 ευρώ, επί τη βάση του εκτιμώμενου ποσού της προμήθειας, ύψους 855.483,87 χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *δεσμευμένο*, και το από 2-12-2020 αποδεικτικό πληρωμής του ...).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *δημόσιος ηλεκτρονικός ανοικτός άνω των ορίων (διεθνής) διαγωνισμός για την Προμήθεια και Εγκατάσταση Μικτού Ψηφιακού Συστήματος Ψηφιακής Καρδιο-αγγειογραφίας με Σύμβαση Υπηρεσιών Συντήρησης και Επισκευής για Επτά (7) έτη, CPV : ..., για τις ανάγκες του ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής με εφαρμογή σταθμισμένων κριτηρίων και συντελεστών βαρύτητας.*

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 7-8-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε την 12-8-2020 στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ με αριθ. 2020/S ..., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 12-8-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ... και ... αντίστοιχα.

6. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη στην 41/20-11-2020 συνεδρίαση του Διοικητικού της Συμβουλίου (θέμα 21^ο), εγκρίθηκε το με ημερομηνία 25-9-2020, πρακτικό υπ' αριθμ. 1 της *Επιτροπής Παραλαβής, Αποσφράγισης, Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών*, έγιναν τεχνικά αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές, και εγκρίθηκε η

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

βαθμολόγηση των προσφορών με την προσφεύγουσα να έχει λάβει 102,97 βαθμούς και τη παρεμβαίνουσα 103,97 βαθμούς. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένο το 1^ο Πρακτικό, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 23-11-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η *επικοινωνία*).

7. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 2-12-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή την 3-12-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής προς την μόνη συνδιαγωνιζόμενη παρεμβαίνουσα.

9. Επειδή την 7-12-2020 η αναθέτουσα αρχή μέσω της *επικοινωνίας* ανακοίνωσε προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς *την αναστολή της συνέχειας του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ επί της προσφυγής*.

10. Επειδή την 11-12-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της *επικοινωνίας* προς την ΑΕΠΠ δύο έγγραφα με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/201, γνωστοποιώντας τα μέσω της *επικοινωνίας* και προς την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τον νόμο.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της ασκήθηκε την 14-12-2020, η με αριθ. ΠΑΡ ΑΕΠΠ 2269 παρέμβαση της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, με έννομο συμφέρον αιτείται τη

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η τεχνική προσφορά της έχοντας λάβει την μεγαλύτερη βαθμολογία. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την παρούσα παρέμβαση, προς διατήρηση της προσβαλλόμενης η οποία συνεπάγεται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνοψης 2826, 1652/2011). Το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας στηρίζεται στην ιδιότητά της ως συμμετέχουσας στη διαγωνιστική διαδικασία με αποδεκτή τεχνική προσφορά, που ασκεί την παρέμβαση ώστε να διατηρήσει την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣΤΕ 2515/2005) δοθέντος και του ότι, ως έχει κριθεί, παραδεκτώς παρεμβαίνει προσφέρων η νομιμότητα της συμμετοχής του οποίου στον διαγωνισμό αμφισβητείται (ΣΤΕ 1794/2008).

12. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, την 5-1-2021 στην *επικοινωνία* και κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, *Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 2109/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων*.

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τη τεχνική προσφορά της μόνης συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας, θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της, ως ένας εκ των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τη προσφυγή, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασίζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της επί τω τέλει όπως παραμένει ο μόνος διαγωνιζόμενος με αποδεκτή προσφορά

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

(βλ. ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001, ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

15. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον μόνο λόγο της προσφυγής, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως σχετικά έγγραφα, επικαλούμενη τα άρθ. 18, 71, 54, 91 του ν. 4412/2016, τους όρους 2.4.6, το Παράρτημα ΙΙ (σελ. 57) της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου διότι : « ... 1. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 90) ζητείται: “το συγκρότημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλο για κάθε είδους διαγνωστικές και επεμβατικές καρδιολογικές/αγγειογραφικές πράξεις, να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης και την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, παράγοντες οι οποίοι θα αποτελέσουν βασικά κριτήρια επιλογής.” Σύμφωνα με την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης, δεν αρκεί το προσφερόμενο από κάθε συμμετέχοντα μοντέλο καρδιο-αγγειογραφικού συστήματος να καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά πρέπει να είναι παράλληλα και το πλέον πρόσφατο, τελευταίας γενιάς και τεχνολογίας, με στόχο να επιτυγχάνεται μεταξύ άλλων και η βέλτιστη ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολήσης. Τούτο συνεπάγεται ότι στην περίπτωση που κάποιος κατασκευαστής διαθέτει πέραν του ενός μοντέλα τα οποία καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, θα πρέπει να προσφέρει αυτό με την πιο πρόσφατη ημερομηνία παραγωγής που να διαθέτει σε όλα τα επίπεδα την πλέον πρόσφατη τεχνολογία. Αυτό εξασφαλίζει την προμήθεια ενός σύγχρονου συστήματος, αλλά ταυτόχρονα εισάγει και αντικειμενικό κριτήριο αξιολόγησης. 2. Εν προκειμένω, το προσφερόμενο από τη ... σύστημα ... δεν μπορεί να θεωρηθεί τελευταίας/σύγχρονης τεχνολογίας, αφού έγινε εμπορικά διαθέσιμο το έτος 18 Ιουνίου 2009 (σύμφωνα με το 510K document από FDA. Και ναι μεν διαθέτει λογισμικό του έτους 2018, πλην όμως αυτό από μόνο του δεν το καθιστά πλέον σύγχρονο από τεχνολογικής άποψης. Αντίθετα, ο οίκος ... έχει εμπορικά διαθέσιμα νεότερα μοντέλα, στα οποία έχουν επέλθει σημαντικές βελτιώσεις στις τεχνικές προδιαγραφές (ενδεικτικά στη λυχνία που αποτελεί ένα από τα σημαντικότερα υποσυστήματα ενός αγγειογράφου και στον ανιχνευτή), όπως το ... [επισυνάπτεται τεχνικό

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

φυλλάδιο δεδομένων του συστήματος ... ως κατατέθηκε στα πλαίσια πρόσφατου δημόσιου διαγωνισμού του ...] και το ..., σύμφωνα με την επισυναπτόμενη (και ακόλουθη) δημοσίευση στην ιστοσελίδα ακτινολογίας ..., η οποία αποτελεί μία έγκυρη και έγκριτη πηγή ενημέρωσης της Κοινότητας των Ακτινολόγων και των σχετιζόμενων Επαγγελματιών Υγείας στην Ευρώπη, μεταξύ άλλων και αναφορικά με την Τεχνολογία στην Ιατρική Απεικόνιση: ... Στην εν λόγω δημοσίευση αναφέρεται ότι το έτος 2019 ανακοινώθηκε από τον Οίκο ... η τεχνολογία του Παραπέμπουμε και προσκομίζουμε επίσης και απόσπασμα από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας ..., στην οποία παρουσιάζεται το νέο αυτό μοντέλο της και αναφέρονται όλα τα χαρακτηριστικά της νέας τεχνολογίας ... 3. Χαρακτηριστική ένδειξη της τεχνολογίας του προσφερόμενου συστήματος, αποτελεί ο τύπος της ακτινολογικής λυχνίας που διαθέτει αυτό, η οποία όπως προαναφέρθηκε αποτελεί ένα από τα σημαντικότερα υποσυστήματα του υπό προμήθεια είδους, αφού αυτή παράγει τις αναγκαίες ακτίνες Χ για την ακτινοσκόπηση. Ειδικότερα, η εταιρία ... προσέφερε το σύστημα Ψηφιακής Καρδιο-Αγγειογραφίας ... το οποίο διαθέτει λυχνία MEGALIX Cat Plus 125/20/40/80 (Βλ. προσκομιζόμενο απόσπασμα του σχετικού Φύλλου Συμμόρφωσης), ενώ τα προαναφερθέντα συστήματα ... και ... διαθέτουν πιο σύγχρονη λυχνία με την ονομασία GIGALIX, η οποία είναι νέας γενιάς και υψηλής απόδοσης. Συγκεκριμένα, το σύστημα ... διαθέτει ακτινολογική λυχνία GIGALIX 125/30/40/90-G, όπως προκύπτει από την Ενότητα 2 του προσκομιζόμενου Φύλλου Συμμόρφωσης που η εταιρία ... υπέβαλε σε πρόσφατο διαγωνισμό του ... για καρδιο-αγγειογραφικό σύστημα. Από το εν λόγω ΦΑ προκύπτει ότι η λυχνία GIGALIX είναι η πλέον σύγχρονη και σαφώς αναβαθμισμένη, αφού διαθέτει μεγάλη θερμοχωρητικότητα ανόδου 5.2 MHU (έναντι 3.375 MHU της λυχνίας Megalix) και υψηλό ρυθμό ψύξης ανόδου, 1520 KHU/min (έναντι 540k HU/min της λυχνίας Megalix), που διασφαλίζουν την ορθή λειτουργία και τη μεγαλύτερη διάρκεια ζωής της λυχνίας, καθώς και την τεχνολογία ... (gridswitch), η οποία εξασφαλίζει μικρότερη δόση ακτινοβολίας του ασθενούς μέσω της παλμικής ακτινοσκόπησης του ασθενούς με εξειδικευμένη τεχνική ηθμού σε αντίθεση με τη λυχνία Megalix που δεν διαθέτει αυτήν την τεχνική και προφέρει την κλασσική παλμική ακτινοσκόπηση. Με τη τεχνολογία διατρεπτού ηθμού (pulse grid) επιτυγχάνονται απολύτως τετράγωνοι παλμοί

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

στην λυχνία (η ... την ονοματίζει τεχνική ...), με αποτέλεσμα να αποκόπτονται όλες οι χαμηλές ενέργειες οι οποίες θα συνέβαλαν στην αύξηση της δόσης του εξεταζόμενου. Με τη τεχνική αυτή, το μήκος του παλμού μπορεί να μειωθεί. Αυτό επιτρέπει την οπτικοποίηση κινούμενων σημείων, όπως στεφαναία αγγεία να γίνεται πιο έντονη. Η τεχνική βελτιστοποιεί επίσης το φάσμα της ακτίνας Χ με τη μείωση της απαιτούμενης τάσης της λυχνίας και επιτρέποντας επιπλέον φιλτράρισμα. (Η ίδια η ... αναφέρει ότι με την τεχνική ..., παράγει την ίδια ποιότητα εικόνας με μειωμένη δόση έως και 60%, ενώ βελτιώνει την ποιότητα της εικόνας ακόμα και στις πιο σε δύσκολες καταστάσεις όπως σε παχύσαρκους ασθενείς ή σε οξείες γωνιώσεις. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η εταιρεία ... ενώ διαθέτει σύστημα με λυχνία με εντελώς σύγχρονη τεχνολογία (που εκτός των άλλων επιτυγχάνει μικρότερη δόση ακτινοβολήσης από αυτήν του προσφερόμενου συστήματος), επιλέγει να μην το προσφέρει στο ..., αποσκοπώντας πιθανόν σε οικονομικό πλεονέκτημα καθότι η λυχνία Gigalix με την τεχνική ... είναι πολύ πιο ακριβή σε σχέση με τη λυχνία Megalix. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας ... πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, αφού δεν συμμορφώνεται με την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης περί πλέον σύγχρονης τεχνολογίας και άρα μη νομίμως αυτή έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος αυτό. ... »

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της επί της προσφυγής, επικαλούμενη τα άρθ. 18, 54, το Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α', το άρθ. 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τις αρχές της διαφάνειας, τυπικότητας, νομιμότητας και ισότητας, την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, την τεχνική προδιαγραφή της σελ. 90 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 14 στην αρχή της προσφυγής) αναφέρει ότι « ... έκρινε σύννομη την συμμετοχή της εταιρίας ... και απόλυτα σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ειδικότερα σύμφωνα με τα φύλλα συμμόρφωσης το προσφερόμενο σύστημα είναι σύγχρονης τεχνολογίας. Ενώ όσον αφορά την λυχνία αυτή βαθμολογήθηκε για τα χαρακτηριστικά της (θερμοχωρητικότητα, ρυθμός θερμοαπαγωγής) με χαμηλότερη βαθμολογία έναντι ανταγωνίστριας της, σύμφωνα με τις κλίμακες όπως αποτυπώθηκαν αυτές στο πρακτικό αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση τα χαρακτηριστικά της κρίθηκαν εντός των ζητούμενων προδιαγραφών. Περαιτέρω, δέον είναι να επισημανθεί το γεγονός

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

του ότι σύμφωνα με την προβαλλόμενη προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία «Το συγκρότημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλο για κάθε είδους διαγνωστικές και επεμβατικές καρδιολογικές / αγγειολογικές πράξεις, να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης & την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, παράγοντες οι οποίοι θα αποτελέσουν βασικά κριτήρια επιλογής», ζητείται να προσφερθεί εξοπλισμός «σύγχρονης τεχνολογίας» ήτοι εξοπλισμός που να είναι σε παραγωγή και κυκλοφορία από τον κατασκευαστή. Πράγματι, το προσφερόμενο από την εταιρεία με την επωνυμία «» συγκρότημα τεχνολογίας καθώς βρίσκεται στην γραμμή παραγωγής του κατασκευαστικού οίκου. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο συγκρότημα από την ως άνω εταιρεία δεν καλύπτει το ζητούμενο της προδιαγραφής επειδή διαθέτει άλλο μοντέλο πιο πρόσφατο, συνιστά αυθαίρετη παρερμηνεία της προδιαγραφής, στην οποία σε καμία περίπτωση δεν ζητείται το πλέον πρόσφατο και υψηλότερων προδιαγραφών μοντέλο του κατασκευαστικού οίκου. Ομοίως και η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ισχυρίζεται ούτε και αποδεικνύει ότι προσφέρει το ανώτερο μοντέλο που διαθέτει.. Ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας για μη συμμόρφωση με την εν θέματι Προδιαγραφή και νομίμως, δεδομένου του ότι το προσφερόμενο συγκρότημα καλύπτει τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως προέκυψε από την μελέτη των προσφορών, υποχρεούται αποδεχθεί την προσφορά της εταιρείας. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί και με την με αριθμό 1507/2020 Απόφασή σας και συγκεκριμένα στη σκέψη 17 αυτής, όταν στην προδιαγραφή διακήρυξης απαιτείται, μεταξύ άλλων, το προσφερόμενο προϊόν να είναι «σύγχρονης τεχνολογίας», η προδιαγραφή αυτή δεν συνδέει την απαίτηση περί «σύγχρονης τεχνολογίας» με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, ούτε απαιτεί αφενός συγκεκριμένο πρώτο έτος παρουσίασης του προσφερόμενου μοντέλου και αφετέρου να προσφέρεται το πλέον πρόσφατο μοντέλο του κατασκευαστικού οίκου. Συνακολούθως, τέτοιος ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος. .. Επιπλέον, η προσφεύγουσα μη νόμιμα και καταχρηστικά κάνει διασύνδεση της ορολογίας «σύγχρονη τεχνολογία» με την ορολογία «τελευταία τεχνολογία» ισχυριζόμενη ότι «το προσφερόμενο από τη ... σύστημα ... δεν μπορεί να θεωρηθεί τελευταίας/σύγχρονης τεχνολογίας».

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

Ωστόσο ο ισχυρισμός της αυτό είναι μη νόμιμος διότι, ως προκύπτει και από την ως άνω με αριθμό 1507/2020 Απόφασή σας γίνεται σαφής διαχωρισμός των δύο εννοιών. Σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασής σας όταν στη διακήρυξη γίνεται αναφορά σε προϊόν «τελευταίας τεχνολογίας» αυτό υποδεικνύει σαφώς να είναι «το πλέον πρόσφατο μοντέλο του κατασκευαστικού οίκου» (Βλ. σκέψη 18 της ως άνω απόφασης). Εντούτοις, στην με αρ. 13/2020 και με ΑΔΑ ... Διακήρυξη του ... και συγκεκριμένα στην εν θέματι τεχνική προδιαγραφή της σελ. 90 απαιτείται το συγκρότημα «σύγχρονης τεχνολογίας» και όχι «τελευταίας τεχνολογίας». Τέλος, η προς επίρρωση του αρχικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας αναφορά στο ότι η λυχνία του προσφερόμενου μηχανήματος της εταιρείας ... δεν διαθέτει «εντελώς σύγχρονη τεχνολογία» είναι μη νόμιμος και τούτο διότι οι τεχνικές προδιαγραφές της λυχνίας σαφώς διατυπώνονται στο τμήμα Α/Α 2 της διακήρυξης (σελ. 91 αυτής). Βάσει της αξιολόγησης από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης, η λυχνία του προσφερόμενου από την εταιρεία ... συγκροτήματος ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αρνείται το συγκεκριμένο γεγονός. Περαιτέρω, λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους .. επιχειρείται η αμφισβήτηση της νομιμότητας όρων της διακήρυξης επ' ευκαιρία της προσβολής πράξεως που εκδόθηκε σε επόμενο στάδιο, διότι, εφόσον η προσφεύγουσα εταιρεία αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και δεν ισχυρίζεται, ούτε προκύπτει, άλλωστε, από τα στοιχεία του φακέλου, ότι αμφισβήτησε επίκαιρα τη νομιμότητα των εν λόγω όρων, οδηγούν σε ανεπίτρεπτο παρεμπόμποντα εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους του όρου αυτού. Εν προκειμένω, μέσω των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα επιχειρεί εμμέσως να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρου της διακήρυξης επ' ευκαιρία της προσβολής πράξεως που εκδόθηκε σε επόμενο στάδιο, διότι, εφόσον η προσφεύγουσα εταιρεία αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και δεν ισχυρίζεται, ούτε προκύπτει, άλλωστε, από τα στοιχεία του φακέλου, ότι αμφισβήτησε επίκαιρα τη νομιμότητα του εν λόγω όρου, οδηγούν σε ανεπίτρεπτο παρεμπόμποντα εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους του όρου αυτού.... Επειδή, τέλος, σύμφωνα με την πάγια ακυρωτική νομολογία όπως έχει διαμορφωθεί για την αδυναμία άσκησης παρεμπόμποντος ελέγχου νομιμότητας κατά της διακήρυξης του δημόσιου διαγωνισμού ως κανονιστική

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

διοικητική πράξη, στη σκέψη του ακυρωτικού Δικαστή επικρατεί, ως λύση σκοπιμότητας, η σταθερότητα της διαμορφωθείσας διοικητικής κατάστασης ως παράγοντα ασφάλειας δικαίου έτσι ώστε η αρχή της επικαίρου ευθείας προσβολής κατά της διακήρυξης να αποκόπτει, ως δικονομικά απαράδεκτη, την εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της, ανάλογα με την εξέλιξη της έκβασής του και τα τυχόν θετικά ή αρνητικά αποτελέσματά του, εξ αφορμής πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία βρίσκεται σε εξέλιξη, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο (ΣτΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, Ολ. 1415/2000). Συγκεκριμένα, εξ απόψεως δικονομίας, ο διαγωνιζόμενος ο οποίος αποδέχθηκε τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, όπως ακριβώς συνέβη στην προκειμένη περίπτωση, δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στον δημόσιο διαγωνισμό δεν διαθέτει έννομο συμφέρον (κατ' εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989) να ασκήσει αίτηση ακύρωσης, καθώς, ο συμμετέχων είχε το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως, εν προκειμένω με προδικαστική προσφυγή, τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας (βλ. τη σκέψη 14 της Α.Ε.Π.Π. 453/2018)».... Σύμφωνα με τα παραπάνω εκτιθέμενα στις απόψεις του Νοσοκομείου, προκύπτει ότι νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, καθώς πληρούσε τους γενικούς και τους ειδικούς όρους των τεχνικών προδιαγραφών που έθετε η ως άνω διακήρυξη... »

17. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «...η «ερμηνεία» που υιοθετεί η Αναθέτουσα Αρχή ότι δηλαδή «σύγχρονο» είναι ένα μηχάνημα που απλά βρίσκεται σε γραμμή παραγωγής, στερείται οποιασδήποτε βάσης Και τούτο διότι, η έννοια της σύγχρονης τεχνολογίας δεν ταυτίζεται απλά με το γεγονός ότι ένα μηχάνημα συνεχίζει να βρίσκεται σε γραμμή παραγωγής, πολλώ δε μάλλον όταν αυτό κατέστη για πρώτη φορά εμπορικά διαθέσιμο το 2009, όπως το προσφερόμενο από τη ... σύστημα. Αντίθετα, για να διαπιστωθεί εάν ένα

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

μηχάνημα είναι σύγχρονο, θα πρέπει κανείς να εξετάσει τις τεχνολογικές εξελίξεις στις οποίες έχει προβεί ο κατασκευαστικός οίκος και με τις οποίες έχει εξοπλίσει νεότερα μοντέλα. Άλλωστε, αυτό αποτελεί σαφή απαίτηση της διακήρυξης σύμφωνα με τα ρητά προβλεπόμενα στην επίμαχη προδιαγραφή:... Για να μπορεί, λοιπόν, ένα σύστημα να θεωρηθεί «σύγχρονο», δεν αρκεί απλά να βρίσκεται σε παραγωγή και κυκλοφορία από τον κατασκευαστή, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά θα πρέπει περαιτέρω να εξεταστούν οι τεχνολογικές δυνατότητες που διαθέτει το σύστημα αυτό, και οι οποίες θα πρέπει να είναι σύγχρονες, προς όφελος των ασθενών και κατ' επέκταση του δημοσίου συμφέροντος. Σε διαφορετική περίπτωση, τα δημόσια Νοσοκομεία της χώρας θα βρίσκονταν αντιμέτωπα με τον κίνδυνο να προσφέρονται παλαιότερης τεχνολογίας μοντέλα (που ασφαλώς έχουν χαμηλότερο κόστος), με μόνη δικαιολογία ότι βρίσκονται στην γραμμή παραγωγής! 2. Σύμφωνα με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής η εταιρεία μας «δεν ισχυρίζεται ούτε και αποδεικνύει ότι προσφέρει το ανώτερο μοντέλο που διαθέτει». Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, καθώς στο υποβληθέν Φύλλο μας Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών, αναφορικά με την επίμαχη προδιαγραφή, η εταιρεία μας λεπτομερώς εξέθεσε τους λόγους για τους οποίους προσφέρθηκε ο συγκεκριμένος τύπος μηχανήματος, αποδεικνύοντας ότι προσφέρθηκε ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ η πλέον σύγχρονη τεχνολογία τόσο από άποψη εμπορικής διάθεσης (εάν ακολουθήσουμε το μοναδικό κριτήριο του σύγχρονου μοντέλου κατά την εσφαλμένη άποψη της Αναθέτουσας Αρχής), όσο και από τεχνολογικής άποψης (την οποία η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να λάβει υπόψιν κατά τις απαιτήσεις των προδιαγραφών). Για λόγους διευκόλυνσης, παραθέτουμε απόσπασμα από την απάντηση της εταιρείας μας στο Φύλλο μας Συμμόρφωσης αναφορικά με την επίμαχη προδιαγραφή:...

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

ΝΑΙ, Προσφέρεται Νέας Τεχνολογίας Συγκρότημα Ψηφιακής Καρδιοαγγειογραφίας μοντέλο Azurion 7 (έκδοσης γεωμετρίας οροφής Azurion 7C20) του οίκου αποτελούμενο από:

1. Γεννήτρια ακτίνων-Χ, τύπου Certray
2. Ακτινολογική λυχνία, τύπου MRC200 GS-Plus
3. Αγγειογραφική ανάρτηση οροφής με (στατώ) του οίκου με Ψηφιακό ανιχνευτή,
4. Ψηφιακό σύστημα Αγγειογραφικής απεικόνισης του οίκου
5. Εξεταστική τράπεζα του οίκου
6. Ψηφιακό σύστημα απεικόνισης με ένα επίπεδο (singleplane) ανιχνευτή (flatpanel) του οίκου
7. Υπολογιστικό ψηφιακό σύστημα Azurion και Ανεξάρτητος σταθμός IW Interventional workspot του οίκου με τη νέα 3D τεχνολογία SmartCT
8. Σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης IntelliSpace Cardiovascular του οίκου
9. Τεχνολογικό και λοιπό παρελκόμενο εξοπλισμό όπως περιγράφεται αναλυτικά στην Ενότητα 8 των Τεχνικών Προδιαγραφών

Το συγκρότημα AZURION 7C20 είναι τελευταίας, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλο για κάθε είδους διαγνωστικές και επεμβατικές πράξεις (καρδιολογικές/αγγειολογικές πράξεις) ενσωματώνει σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης & την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας και μπορεί να ενσωματώνει μελλοντικά και να αναβαθμίζεται.

Είναι το μόνο σύστημα που αποδεδειγμένα από κλινικές μελέτες (St Antonius Hospital, Utrecht) λόγω εργονομίας και ταχύτητας, εξασφαλίζει επιπλέον χρόνο στο Αγγειογραφικό/Αιμοδυναμικό τμήμα για τη διενέργεια ενός επιπλέον περιστατικού την ημέρα (17% μείωση του συνολικού χρόνου διαχείρισης περιστατικού σε σχέση με άλλα συστήματα) δηλαδή εξασφαλίζει την πραγματοποίηση > 300 εξετάσεων σε ετήσια βάση στον ίδιο εργασιακό χρόνο.

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

Είναι η πλέον πρόσφατη έκδοση (Αύγουστος 2020) του κατασκευαστικού οίκου PHILIPS. Έτος πρώτης παραγωγής της πλατφόρμας Azurion Νοέμβριος 2017.

Νέας γενιάς **Image guided Therapy** σύστημα βασισμένο σε **ConnectOS** πλατφόρμα πραγματικού χρόνου παράλληλης επεξεργασίας νέας γενιάς πλατφόρμα Azurion καθοδηγούμενης θεραπείας μέσω εικόνας (**image guided therapy**) η οποία επιτρέπει την εύκολη και αποτελεσματική διενέργεια μεγάλου εύρους κλινικών πράξεων τόσο σύνθετων όσο και ρουτίνας με μία μοναδική απλή διεπαφή και διασύνδεση χρήστη. Το προσφερόμενο συγκρότημα είναι κατασκευασμένο σύμφωνα προς τις διεθνείς και ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και διαθέτουν σήμανση εναρμόνισης προς τα οικεία ευρωπαϊκά πρότυπα CE .

Ορισμένοι **παράγοντες και πλεονεκτήματα της νέας τεχνολογίας** αποτελούν βασικό κριτήριο επιλογής και εμπεριέχονται στη προσφορά είναι:

- Η όλη διεργασία-επεξεργασία πραγματοποιείται σε **πραγματικό χρόνο (real time)** σε συνδυασμό με το σύστημα ακτινοβολήσης,
- Ενσωματώνει τις πλέον σύγχρονες τεχνολογίες σε ψηφιακό επίπεδο ανιχνευτή (FLAT PANEL) 20" νέας γενιάς **16 bit** για τη βέλτιστη εικόνα με μειωμένη δόση ακτινοβολίας λόγω της πλατφόρμας **DoseWise** όπως το σύστημα **Spectra-Beam**, και το λογισμικό **ZeroDose Positioning** επιτυγχάνεται μείωση από **10-40%**
- **Νέου τύπου ακτινολογικές λυχνίες MRC200+** υπερψηφίων αποδόσεων με τεχνολογία Grid για **πολύωρες επεμβατικές πράξεις**
- Απλουστευμένη λειτουργία και ρύθμιση μέσω **μίας σειράς Procedure Cards** για βελτιστοποίηση και τυποποίηση της ρύθμισης του συστήματος για όλες τις περιπτώσεις από ρουτίνας μέχρι προηγμένων και σύνθετων πράξεων
- **Προηγμένα επεμβατικά εργαλεία** για διορατική καθοδηγούμενη θεραπεία μέσω εικόνας (**live image guidance**)
- **Βελτιστοποίηση της απόδοσης του εργαστηρίου** καθώς είναι δυνατή η παράλληλη εργασία στο χώρο εξέτασης και χώρο ελέγχου από διαφορετικούς χρήστες χωρίς διακοπή της λειτουργίας του συστήματος π.χ. κατά την διενέργεια ακτινοσκόπησης/έκθεσης, ένας τεχνολόγος από το δωμάτιο ελέγχου έχει τη δυνατότητα να ανατρέξει σε προηγούμενες εικόνες του ίδιου ασθενούς, να προετοιμάσει την επόμενη εξέταση ή να ολοκληρώσει την αναφορά άλλου ασθενούς.
- **Πρακτικά απεριόριστες αυτοματοποιημένες θέσεις εργασίας** τόσο του στατώ όσο και της τράπεζας και με δυνατότητα ανάκλησης της θέσης εργασίας από τις εικόνες αναφοράς (**reference driven positioning**)
- **Διαδραστική αλληλεπίδραση** χρήστη (**intuitive user interface**) με μείωση του συνολικού χρόνου

εξέτασης κατά **17 %** Πλήρης έλεγχος του συστήματος δίπλα από την τράπεζα

- **Υψηλά standards ασφάλειας και έκθεση χαμηλής δόσης με πολλαπλά εργαλεία διαχείρισης της δόσης ακτινοβολίας**

Όπως αναφέρεται παραπάνω, η εταιρεία μας όχι μόνο απαντά ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι νέας, τελευταίας σύγχρονης τεχνολογίας αλλά δίνει και λεπτομερή στοιχεία που αφορούν τόσο στην πλέον πρόσφατη έκδοσή του (Αύγουστος 2020) όσο και στο έτος πρώτης παραγωγής της πλατφόρμας

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

Azurion, που ήταν το 2017. Επίσης στην ίδια προδιαγραφή αναφέρονται τουλάχιστον 12 τεχνολογίες που καθιστούν το σύστημα ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ! Κατά συνέπεια, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι παντελώς αβάσιμος και προσχηματικός. 3. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, ότι «η επιτροπή αξιολόγησης σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» για μη συμμόρφωση με την εν θέματι Προδιαγραφή και νομίμως, δεδομένου του ότι το προσφερόμενο συγκρότημα καλύπτει τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως προέκυψε από την μελέτη των προσφορών, υποχρεούται να αποδεχθεί την προσφορά της εταιρείας», επισημαίνουμε τα ακόλουθα: Όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης, δεν αρκεί απλά η συμμόρφωση του προσφερόμενου συστήματος με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά θα πρέπει σωρευτικά με στη συμμόρφωση αυτή το προσφερόμενο μηχάνημα να είναι και σύγχρονης τεχνολογίας (ενδεικτικά ΔΕΦΧανίων 12/2011 - επισυναπτόμενη). Κατά συνέπεια, ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμος. 4. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής ότι «η εταιρεία μας επιχειρεί εμμέσως να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρου της διακήρυξης επ' ευκαιρία της προσβολής πράξεως σε επόμενο στάδιο...και ότι οδηγούν σε ανεπίτρεπτο παρεπίπτοντα εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους του όρου αυτού» επισημαίνεται ότι επίσης είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Και τούτο διότι, η Αναθέτουσα Αρχή είναι αυτή που προβαίνει σε παρερμηνεία της επίμαχης προδιαγραφής και όχι η εταιρία μας. Αντίθετα με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, εν προκειμένω η εταιρία ..., μολονότι αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους του διαγωνισμού, δεν προσέφερε μηχάνημα σύγχρονης τεχνολογίας, κατά παράβαση της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό η προσφορά της είναι απορριπτέα, ως μη συμμορφούμενη με την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, η δε προσβαλλόμενη με την προσφυγή μας με αριθμό 41/20.11.2020 απόφασης του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής αφορά στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων...»

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τις αρχές της νομιμότητας, ισότητας, αναφέρει ότι «...Από μία προσεκτική ανάγνωση του Παραρτήματος

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

Η των τεχνικών προδιαγραφών και δη των σελίδων 66 έως 75 προκύπτει ότι:

α) ζητείται συγκρότημα "σύγχρονης" τεχνολογίας και β) η οποία (σύγχρονη τεχνολογία) συνδέεται και εξαντλείται στις απαιτήσεις – προδιαγραφές από 1 έως 9 των σελίδων 66 έως 75 της διακήρυξης.... Η ... ερμηνεία του όρου «σύγχρονη τεχνολογία» αντικατοπτρίζει μια τελείως υποκειμενική και προς το συμφέρον της προσφεύγουσας κρίση, η οποία τείνει να δώσει μια παραπλανητική προσέγγιση της σύγχρονης τεχνολογίας ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η ερμηνεία αυτή δεν βρίσκει κανένα έρεισμα σε κάποιο σημείο της διακήρυξης και δεν συνάγεται από πουθενά. Άλλωστε η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή εάν ήθελε να δώσει τη συγκεκριμένη ερμηνεία στον όρο «σύγχρονη τεχνολογία» θα το είχε κάνει είτε με ιδιαίτερη μνεία στο κείμενο της διακήρυξης, είτε με διευκρινιστικό έγγραφο και ενόσω εκκρεμούσε η περίοδος μέσα στην οποία οι οικονομικοί φορείς μπορούσαν να καταθέσουν τις προσφορές τους.... Εφόσον η προσφεύγουσα εταιρία αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και δεν αμφισβήτησε επίκαιρα τη νομιμότητα του εν λόγω όρου, συνάγεται ότι δεν υφίσταται εκ μέρους της το έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει με την υπό κρίση προσφυγή της τον όρο «σύγχρονη τεχνολογία» όπως αυτός εμπεριέχεται στην διακήρυξη του διαγωνισμού του Επιπροσθέτως, η απαίτηση της διακήρυξης που αναφέρει ότι: «Το συγκρότημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλο για κάθε είδους διαγνωστικές και επεμβατικές καρδιολογικές/ αγγειολογικές πράξεις, να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης & την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, παράγοντες οι οποίοι θα αποτελέσουν βασικά κριτήρια επιλογής», θα μπορούσε με μία πρώτη ανάγνωση μεν να θεωρηθεί γενικού και αφηρημένου περιεχομένου, αλλά αυτή θα ήταν μια τελείως επιφανειακή προσέγγιση στην εν λόγω απαίτηση. Οι όροι «σύγχρονη τεχνολογία», «βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης» και «ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας» εξειδικεύονται αναλυτικά στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης (βλ. σελ. 66 και εντεύθεν έως 75), όπου παρατίθενται αναλυτικά οι ελάχιστες απαιτήσεις που θα πρέπει να διαθέτει το προσφερόμενο από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μηχάνημα. ... Οι προδιαγραφές, όπως αυτές αναλύονται στο συγκεκριμένο τμήμα της διακήρυξης, αποτελούν το ελάχιστο των απαιτήσεων του προσφερόμενου

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

μηχανήματος και ταυτόχρονα αποτελούν την «επεξήγηση ερμηνεία» των πιο πάνω όρων, ήτοι δηλαδή της «σύγχρονης τεχνολογίας» και της «βελτιστοποίησης της ψηφιακής απεικόνισης & την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας». Γίνεται, επομένως, σαφές ότι η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού δεν «απαιτεί» από τον κάθε συμμετέχοντα να προσφέρει το πιο σύγχρονο μοντέλο μηχανήματος από αυτά που διαθέτει, ούτε θέτει ως όρο να έχει συγκεκριμένη ημερομηνία παραγωγής και προσφοράς στην αγορά. Η προσφορά συγκεκριμένου μηχανήματος κατά τη διάρκεια ενός διαγωνισμού είναι επιλογή του κάθε οικονομικού φορέα, η αξιολόγηση του όμως ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά που διαθέτει αυτό, αποτελεί αντικείμενο της επιτροπής διενέργειας- αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής, στηριζόμενη πάντα στη διακήρυξη και δη στα αναφερόμενα στο Παράρτημα II των τεχνικών προδιαγραφών, όπου η αναθέτουσα συνδέει την απαίτηση της «σύγχρονης τεχνολογίας» με τις απαιτήσεις που αναφέρονται αναλυτικά στις σελίδες 66 έως 75 της προσφυγής της υπό τα άρθρα 1 έως 8, οι οποίες όπως ορθά έκρινε η επιτροπή αξιολόγησης πληρούνται με το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα.... Σε καμία περίπτωση δεν τίθεται θέμα επιλογής ή αντίστοιχα απόρριψης μια συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς με κριτήριο την ημερομηνία παραγωγής του εν λόγω μηχανήματος, ή το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος φορέας διαθέτει και πιο σύγχρονα (χρονικά) μοντέλα, αλλά δεν τα προσφέρει στο διαγωνισμό για να προσπορίσει οικονομικό όφελος.... Όπως ορθά αναφέρει το πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η εταιρία μας βαθμολογείται παραπάνω στις κάτωθι προδιαγραφές που σχετίζονται με την ελαχιστοποίηση της δόσης της ακτινοβολίας και τη βελτιστοποίηση της εικόνας: 1 η προδιαγραφή: Προδιαγραφή 1.5 Συχνότητα παλμικής ακτινοσκόπησης, rps: Η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 105 έναντι 100 της ..., διότι το μηχάνημα που προσφέρουμε διαθέτει περισσότερες ενδιάμεσες διαβαθμίσεις. Αξίζει να τονιστεί στο σημείο αυτό ότι κατά την ακτινοσκόπηση ο ρυθμός λήψης είναι τα 30 pulses/ sec, ενώ η προσφερόμενη από το μηχάνημά μας δυνατότητα επιλογής του ρυθμού λήψης στα 7,5 pulses/ sec ελαχιστοποιεί τη δόση της ακτινοβολίας κατά 75% τόσο για τον χειριστή του μηχανήματος όσο και για τον ασθενή!! (Βλ. ΣΧΕΤ. 1 , σελ. 6) 2 η προδιαγραφή: Προδιαγραφή 2.1 Τύπος ακτινολογικής λυχνίας: Η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 105 έναντι 100 της ..., λόγω υπερκάλυψης των

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

προδιαγραφών στον αριθμό των διατιθέμενων εστιών. Συγκεκριμένα το προσφερόμενο από την εταιρία μας συγκρότημα διαθέτει 3 εστίες μικρότερες σε μέγεθος από τις εστίες του μηχανήματος της ... και αξίζει να σημειωθεί ότι οι μικρότερες εστίες έχουν πιο εστιασμένη την δέσμη των ακτίνων X και έτσι η εικόνα είναι πιο ευκρινής. (Βλ. ΣΧΕΤ. 1, σελ. 7) 3 η προδιαγραφή: Προδιαγραφή 2.4A . Τεχνικές ελαχιστοποίησης της δόσης ακτινοβολίας: Η εταιρία μας έλαβε και στην προδιαγραφή αυτή υψηλότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα και συγκεκριμένα αξιολογήθηκε με 105 έναντι 100 της ... λόγω των 5 αυτόματα παραμετροποιημένων παραγόντων έκθεσης. (Βλ. ΣΧΕΤ. 1, σελ. 7) 4 η προδιαγραφή: Προδιαγραφή 2.4B. Να διαθέτει (τεχνικές μείωσης δόσης σε fluoro & Cinemode). Η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 105 έναντι 100 της ..., λόγω των 5 αυτόματα παραμετροποιημένων παραγόντων έκθεσης. (Βλ. ΣΧΕΤ. 1, σελ. 7) 5 η προδιαγραφή: Προδιαγραφή 2.5. Φίλτρα: Η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 105 έναντι 100 της ..., για το λόγο ότι το προσφερόμενο απ' αυτή μηχανήμα διαθέτει 5 αυτόματα φίλτρα μείωσης της δόσης ακτινοβολίας, τα οποία παραμετροποιούνται σε κάθε κίνηση του C arm. (Βλ. ΣΧΕΤ. 1, σελ. 7) 6 η προδιαγραφή: Προδιαγραφή 4.4. Σύστημα αυτόματης ρύθμισης δόσης κατά την ακτινοσκόπηση. Και πάλι η βαθμολογία της εταιρίας μας στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή είναι υψηλότερη και συγκεκριμένα 105 έναντι 100 της ..., λόγω των 5 αυτόματα παραμετροποιημένων παραγόντων έκθεσης. (Βλ. ΣΧΕΤ. 1, σελ. 10) 7 η προδιαγραφή: Προδιαγραφή 1.7. Ελάχιστος χρόνος έκθεσης, msec: Ως προς την προδιαγραφή αυτή, παρόλο που οι δύο συμμετέχουσες εταιρίες έλαβαν την ίδια βαθμολογία, όπως προκύπτει από τα φύλλα συμμόρφωσης των 2 εταιριών, η ... διαθέτει 0,5msec χρόνο έκθεσης, ενώ η ... διαθέτει 1msec. Συγκρίνοντας τις δύο αυτές τιμές προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχανήμα υπερτερεί της ..., διότι ο μικρότερος χρόνος έκθεσης συνεπάγεται και λιγότερη δόση ακτινοβολίας και λιγότερα παράσιτα κίνησης ειδικά σε περιστατικά της καρδιάς που είναι όργανο-μυς σε κίνηση. (Βλ. ΣΧΕΤ. 1, σελ. 6) Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφέρουμε ότι η ... διαθέτει το σύστημα Clarity το οποίο είναι το πλέον σύγχρονο σύστημα μείωσης της δόσης της ακτινοβολίας και βελτιστοποίησης της εικόνας. Το εν λόγω σύστημα διατίθεται στο προσφερόμενο μηχανήμα της ..., αλλά προαιρετικά (optional) και η προσφεύγουσα ... δεν το προσφέρει στον παρόντα διαγωνισμό (βλ. ΣΧΕΤ. 4,

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

σελ. 19). Όλες οι παραπάνω προδιαγραφές που επισημάνθηκαν, σχετίζονται ξεκάθαρα και απόλυτα με τη «βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης & την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας» και άρα συνάδουν με την απαίτηση της διακήρυξης για «σύγχρονη τεχνολογία». Καθίσταται, επομένως, προφανές ότι το προσφερόμενο από την ... μηχανήμα είναι υποδεέστερο του μηχανήματος της εταιρίας μας (...) και παρόλο που όπως ισχυρίζεται το μηχανήμα μας είναι παλαιότερο μοντέλο και δεν πληροί τον όρο της διακήρυξης περί «σύγχρονης τεχνολογίας», παρόλα ταυτα το δικό μας μηχανήμα υπερσχύει στα κρίσιμά αυτά τεχνικά χαρακτηριστικά, τόσο στην ελαχιστοποίηση της δόσης της ακτινοβολίας, όσο και στην βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης, λαμβάνοντας ορθά μεγαλύτερη βαθμολογία.. αναφέρουμε ότι η λυχνία GIGALIX διαθέτει όντως μεγαλύτερη θερμοχωρητικότητα, αλλά δεν προσδίδει κάτι στη μείωση της δόσης της ακτινοβολίας και στη βελτιστοποίηση της εικόνας. Η διαφορά της σε σχέση με τη λυχνία MEGALIX έγκειται στο ότι αντέχει περισσότερο στην «καταπόνηση» του μηχανήματος. Αξίζει να σημειωθεί ότι το προσφερόμενο συγκρότημα ... είναι εγκατεστημένο σε πληθώρα ελληνικών νοσοκομείων και καλύπτει όλες τις ανάγκες των επεμβατικών εργαστηρίων. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι το ... είναι εγκατεστημένο στο ..., στο νοσοκομείο «...» και στον Επιπροσθέτως, η τεχνολογία ..., που επικαλείται η προσφεύγουσα, είναι αντίστοιχης τεχνολογίας με την *apode pulse* που διαθέτει το προσφερόμενο συγκρότημα Η διαφορά έγκειται στο ότι ο παλμός δημιουργείται από το *grid* στη λυχνία για την ακτινολογική λυχνία GIGALIX, ενώ της MEGALIX CAT PULSE δημιουργείται στη γεννήτρια. Επίσης, η μείωση κατά 60% της δόσης της ακτινοβολίας με την τεχνική ..., όπως υποστηρίζει η ..., δεν αναγράφεται κάπου ούτε τεκμηριώνεται. Τέλος, στο διαγωνισμό που διενήργησε το ..., το συγκρότημα που ζητείται βάσει προδιαγραφών είναι διαφορετικό από αυτό του διαγωνισμού του ..., και επιπλέον το ... είναι καθαρά ογκολογικό νοσοκομείο. Τέλος, και αντικρούοντας για άλλη μια φορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν προσφέραμε στο διαγωνισμό του ... νεότερο μοντέλο με σκοπό να προσπορίσουμε οικονομικό όφελος και επειδή η ίδια η ... κάνει σύγκριση με το διαγωνισμό του ..., είναι προδήλως εμφανές ότι πέφτει σε αντίφαση ως προς τους ισχυρισμούς της, διότι ο διαγωνισμός του ... είχε προϋπολογισθείσα δαπάνη 670.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ενώ ο διαγωνισμός του ... 1.060.800,00€

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και είναι προφανές ότι δεν στέκει λογικά η εταιρία μας να προσέφερε σε έναν διαγωνισμό με σχεδόν το μισό προϋπολογισμό ένα ακριβότερο μηχάνημα, ενώ στο διαγωνισμό του ..., όπου είχε το περιθώριο να προσφέρει ακριβότερο μηχάνημα βάσει της προϋπολογισθείσας δαπάνης, να προσέφερε ένα «παλιάς τεχνολογίας» και «οικονομικότερο»!!!! (βλ. ΣΧΕΤ. 2)

7) Ολοκληρώνοντας και βάσει των ισχυρισμών της ... ότι θα μπορούσαμε να προσφέρουμε στο διαγωνισμό αυτό είτε το ... είτε το ..., τότε και εκείνη θα μπορούσε να προσφέρει το πλέον σύγχρονο μοντέλο της το Azurion 5, το οποίο έλαβε έγκριση κυκλοφορίας στην αγορά την 01/05/2020 και άρα ήταν εφικτό να το προσφέρει στο διαγωνισμό, του οποίου η καταλυτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών ήταν η 21/09/2020. (βλ. ΣΧΕΤ. 3)

8) Συμπερασματικά και εκ των όσων εκτέθηκαν παραπάνω προκύπτει ότι παραπλανητικά και εκ του πονηρού η προσφεύγουσα επιχειρεί να παραφράσει την απαίτηση του διαγωνισμού περί προσφοράς συγκροτήματος «σύγχρονης τεχνολογίας», με τις φράσεις «τελευταίας τεχνολογίας» ή με «πλέον πρόσφατης» τεχνολογίας, αφού η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει αυτές τις εκφράσεις στην σελίδα 66 αυτής, ούτε απαιτεί το προσφερόμενο σύστημα να είναι μίας συγκεκριμένης χρονολογίας. Εν προκειμένω, το προσφερόμενο συγκρότημα Ψηφιακής Καρδιο-Αγγειογραφίας ..., είναι σύγχρονης τεχνολογίας, καθώς ευρίσκεται στην γραμμή παραγωγής του κατασκευαστικού οίκου ..., όπως προκύπτει από το επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή ...], θα προσφερθεί καινούργιο και αμεταχείριστο και ενσωματώνει όλη την σύγχρονη τεχνολογία όπως αναφέρεται αναλυτικά στο φύλλο συμμορφώσεως μας, ενώ ουδόλως η τεχνολογία του θεωρείται παρωχημένη. Αντιθέτως, όπως αναφέρουμε και στο φύλλο συμμορφώσεως μας, το προσφερόμενο συγκρότημα Ψηφιακής Καρδιο-Αγγειογραφίας ... με το τελευταίο λογισμικό VD11 (Μάρτιος 2018) είναι το πλέον σύγχρονο μοντέλο του Κατασκευαστή Οίκου Το συγκρότημα είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλο για κάθε είδους διαγνωστικές και επεμβατικές καρδιολογικές / αγγειολογικές πράξεις και επεμβάσεις, ενσωματώνοντας όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης & την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας. Τέλος δεν θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής σας ότι η τεχνολογία του ουδόλως θεωρείται παρωχημένη, αφού χρησιμοποιείται ευρέως σε πολλά δημόσια νοσοκομεία όπως προαναφέραμε υπό παρ. 5 ανωτέρω, όπου αναφέρουμε ότι

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

"...Το προσφερόμενο συγκρότημα ... είναι εγκατεστημένο στο 50% των Ελληνικών Νοσοκομείων και καλύπτει πλήρως όλες τις ανάγκες των επεμβατικών εργαστηρίων..."... »

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης περιέχουν ιδίως: ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ...»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ...»

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

22. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ορίζεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως : 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα : α) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ...: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος... όπως τα επίπεδα ποιότητας, της επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης ...»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ...]και στα έγγραφα της σύμβασης...»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...»

25. Επειδή στη διακήρυξη προβλέπεται ότι «...2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης ... Επισημαίνεται ότι απαιτείται απόλυτη συμμόρφωση με το σύνολο των ελάχιστων απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών του Μικτού Ψηφιακού Συστήματος Ψηφιακής Κάρδιο - Αγγειογραφίας επί ποινή Αποκλεισμού... 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας...

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα . Να κατατεθεί Αναλυτικό Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το πρότυπο, με σαφείς παραπομπές επί ποινή αποκλεισμού. .. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... θ) η οποία παρουσιάζει .. αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης ... ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ... Η προμήθεια ενός Σύγχρονου Μικτού ψηφιακού Συστήματος Ψηφιακής Κάρδιο Αγγειογραφίας θα συμβάλει στην αναβάθμιση των παρεχόμενων υγειονομικών υπηρεσιών Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικείμενου: Όπως αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα II και στο Φύλλο Συμμόρφωσης (Παράρτημα IV). Απαιτείται Καθολική Συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Συστήματος επί ποινή αποκλεισμού... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.. ΜΙΚΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΚΑΡΔΙΟ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ... Συγκρότημα Ψηφιακής Καρδιο-Αγγειογραφίας αποτελούμενο από: 1. Γεννήτρια ακτινών -X 2. Ακτινολογική λυχνία 3. Αγγειογραφική ανάρτηση με Ψηφιακό Ανιχνευτή 4. Ψηφιακό Σύστημα Αγγειογραφικής Απεικόνισης 5. Εξεταστική τράπεζα 6. Ψηφιακό σύστημα απεικόνισης μέενα επίπεδο (singleplane) ανιχνευτή (flatpanel) 7. Υπολογιστικό ψηφιακό σύστημα 8. Σταθμό ψηφιακής επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης 9. Παρελκόμενο εξοπλισμό Το συγκρότημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλο για κάθε είδους διαγνωστικές και επεμβατικές καρδιολογικές /

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

αγγειολογικές πράξεις, να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης & την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, παράγοντες οι οποίοι θα αποτελέσουν βασικά κριτήρια επιλογής... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς... Το συγκρότημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλο για κάθε είδους διαγνωστικές και επεμβατικές καρδιολογικές / αγγειολογικές πράξεις, να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης & την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, παράγοντες οι οποίοι θα αποτελέσουν βασικά κριτήρια επιλογής.... »

26. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

27. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

28. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33,

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

31. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣΤΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣΤΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011)

33. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

34. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

35. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ VI) η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υποθ. C-6/05 ΔΕΚ, αποφ. Της 14.6.2007).

36. Επειδή όπως προκύπτει από τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης, το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτείται να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες, περαιτέρω δε να συμμορφώνεται και με όλες τις καταλεπτώς περιγραφόμενες τεχνικές προδιαγραφές ενός εκάστου από τα συνιστώντα το μηχάνημα μέρη του καθώς και των υπηρεσιών συντήρησης, ως περιγράφονται στις σελ. 66-86 και 90-120 της διακήρυξης. Παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, βασίμως η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αναφέρουν ότι δεν απαιτείται να προσφερθεί το πλέον πρόσφατο, τελευταίας γενιάς και τεχνολογίας μοντέλο εκάστης προσφέρουσας εταιρείας. Ειδικότερα με τη προσφυγή αβασίμως ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί τη βάση της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι στην περίπτωση που κάποιος κατασκευαστής διαθέτει πέραν του ενός μοντέλα τα οποία καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, θα πρέπει να προσφέρει αυτό με την πιο πρόσφατη ημερομηνία παραγωγής που να διαθέτει σε όλα τα επίπεδα την πλέον πρόσφατη τεχνολογία, διότι δεν προβλέπεται στην διακήρυξη. Συνεπώς εφόσον η παρεμβαίνουσα προσέφερε μηχάνημα το οποίο αδιαμφισβήτητα και από την προσφεύγουσα είναι i) πράγματι σύγχρονης τεχνολογίας και ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες και ii) πράγματι εκπληρώνει όλες τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, επομένως η προσφορά της δεν θα μπορούσε να απορριφθεί και ορθά δεν απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Ανεξαρτήτως τούτου είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι μόνον το πλέον πρόσφατο εμπορικά διαθέσιμο μοντέλο της παρεμβαίνουσας έπρεπε να προσφερθεί στον διαγωνισμό διότι δεν απαιτείται από την διακήρυξη να προσφερθεί το πλέον σύγχρονο, ήτοι το τελευταίο σε κυκλοφορία εμπορικό μοντέλο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Για τον ίδιο λόγο είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι ούτε η προσφεύγουσα προσέφερε το τελευταίο σε κυκλοφορία εμπορικό της μοντέλο, καθόσον δεν απαιτείται. Σε κάθε περίπτωση ως έχει ad hoc κριθεί από την ΑΕΠΠ, όταν απαιτείται από την διακήρυξη να προσφερθεί σύγχρονης τεχνολογίας μηχάνημα, τούτο δεν

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

σημαίνει ότι απαιτείται να προσφερθεί το τελευταίο σε κυκλοφορία εμπορικό μοντέλο των διαγωνιζομένων (Απόφαση 1507/2020 Εισηγήτρια Α. Χριστοδουλάκου) : «...Επειδή, στην προδιαγραφή 1 της διακήρυξης, η οποία παρατίθεται στην προσφυγή, απαιτείται, μεταξύ άλλων, η προσφερόμενη μονάδα να είναι «σύγχρονης τεχνολογίας»... Η προδιαγραφή αυτή, ... δεν συνδέει την απαίτηση περί «σύγχρονης τεχνολογίας» με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, ούτε απαιτεί αφενός συγκεκριμένο πρώτο έτος παρουσίασης του προσφερόμενου μοντέλου και αφετέρου να προσφέρεται το πλέον πρόσφατο μοντέλο του κατασκευαστικού οίκου.... Εξάλλου, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της .. η τεχνολογία του προσφερόμενου .. προϊόντος εξακολουθεί και χρησιμοποιείται στην κλινική πρακτική... Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος...» Εξ άλλου ούτε και η επικαλούμενη με το Υπόμνημα της προσφεύγουσας απόφαση ΔΕφΧανίων 12/2011 επί ασφαλιστικών μέτρων έκρινε κάτι διαφορετικό, δεδομένου ότι η εκεί εξεταζόμενη διακήρυξη απαιτούσε να προσφερθεί υπερηχοκαρδιογράφος της πλέον σύγχρονης ψηφιακής τεχνολογίας, το κορυφαίο μοντέλο κάθε εταιρίας ..πράγμα το οποίο όμως δεν απαιτείται με την υπό εξέταση διακήρυξη, δυνάμει της οποίας παραδεκτά προσφέρεται μοντέλο απλώς σύγχρονης τεχνολογίας και όχι της πλέον σύγχρονης τεχνολογίας, ούτε ασφαλώς απαιτείται να προσφερθεί το κορυφαίο μοντέλο κάθε εταιρίας ως στην κριθείσα από το Δικαστήριο υπόθεση. Επί πλέον όλοι οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφυγής προβάλλονται απαραδέκτως, καθόσον στηρίζονται ενέχουν και κατατείνουν στην αμφισβήτηση της ρητής και σαφούς ως άνω τεχνικής προδιαγραφής. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα επανέρχεται απαραδέκτως επί του ανωτέρω σαφούς ρητού και ουσιώδους όρου της διακήρυξης, περί προσφοράς μοντέλου απλώς σύγχρονης τεχνολογίας ισχυριζόμενη -παρα και το ρητό και σαφές γράμμα της διακήρυξης- ότι όμως απαιτείται να προσφερθεί το τελευταίο εμπορικό μοντέλο εκάστου διαγωνιζόμενου. Ωστόσο, 1) έχει *ad hoc* παγίως κριθεί ότι ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας –και εν προκειμένω της προσβαλλόμενης απόφασης επί των τεχνικών προσφορών- προβάλλεται λόγος, με τον οποίο αμφισβητείται πράξη προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και εν προκειμένω η διακήρυξη- δοθέντος ότι έχει

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑΘ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και ii) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρ. 367 του ν. 4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί εν προκειμένω παρεμπόδιση έλεγχος των επίμαχων όρων της διακήρυξης περί της υποχρεωτικής συμμόρφωσης των προσφερομένων ειδών με τη τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*, πολύ δε περισσότερο να τους ερμηνεύσει και δη αντίθετα από το σαφές και ρητό γράμμα τους το οποίο δεν επιδέχεται ερμηνείας καθόσον σαφές. Επομένως, σύμφωνα με τον νόμο (άρθρ. 18, 53, 54, Παράρτημα VIII, 71, 91 σκέψεις 18-24) και τους όρους της διακήρυξης (όροι 2.3.1, 2.4.1, 2.4.6, 2.4.3.2, 2.4.6, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης σκέψη 24), ορθά και σύννομα έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας με την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον το προσφερόμενο μηχάνημα συμμορφώνεται με την ρητή σαφή και ανεπίδεκτη ερμηνείας τεχνική απαίτηση να είναι *σύγχρονης τεχνολογίας και να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες*, αποκλεισμένης κατά τις αρχές της νομιμότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας (σκέψεις 26-35) και από τις αναφερόμενες στην παρούσα σκέψη διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης να αποκλεισθεί της διαδικασίας η προσφορά της, και μάλιστα για λόγο που δεν προβλέπεται ούτε προκύπτει από την διακήρυξη, ήτοι επειδή δεν προσέφερε το τελευταίο μηχάνημα τα οποία έθεσε σε εμπορική κυκλοφορία όπερ, ρητώς και χωρίς αμφισημία δεν προβλέπεται καθόλου -πολύ δε λιγότερο δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού- από την διακήρυξη.

37. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

38. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης : 200/2021

39. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 38, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει τη κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 11 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1 Φεβρουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ