

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11 Ιανουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης Μέλη, δυνάμει των με αριθμούς 2106, 2121 / 2020 Πράξεων Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει τις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 1792/03-12-2020 της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης και ενός εκάστου εκ των μελών της, ήτοι, 1) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «*****» και 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «*****» και β) 1803/04-12-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ***** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

των παρεμβαινουσών, α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «*****», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και β) της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «*****», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης

Με τις κρινόμενες προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό **** απόφαση – απόσπασμα από το πρακτικό 14 της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ' ης ****, με την εγκρίνεται το 1ο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού που αφορά το 1ο στάδιο διεξαγωγής του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Α/Α συστήματος **** του έργου «***** με σκοπό την αύξηση της επαναχρησιμοποιούμενης εκροής για επωφελείς χρήσεις», κατά το μέρος που θίγεται σε έκαστη προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή και οι δύο προσφυγές στρέφονται κατά του ίδιου αναθέτοντος φορέα και βάλλουν κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης αυτού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού για την ανάθεση της ίδιας σύμβασης, κατά συνέπεια, οι κρινόμενες προσφυγές προσήκει να εξεταστούν από κοινού.

2. Επειδή, για την άσκηση των προσφυγών καταβλήθηκαν και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, και συγκεκριμένα, α) για την πρώτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1792/2020 προσφυγή 1) το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *****, ποσού 7.500,00€ και 2) το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *****, ποσού 7.500,00€, ήτοι ποσού συνολικά 15.000,00€ και β) για τη δεύτερη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1803/2020 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *****, ποσού 15.000,00€, το οποίο αποτελεί το ανώτερο καταβαλλόμενο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας, χωρίς ΦΠΑ, αξίας της σύμβασης (5.802.687,07€), επί της οποίας καταρχήν υπολογίζεται για την καταβολή παραβόλου, υπερβαίνει το ποσό αυτό.

3. Επειδή, και οι δύο (2) προσφυγές ανατέθηκαν στο 2ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με τα σχετικά από 03-12-2020 και 04-12-2020 ηλεκτρονικά μηνύματα του Προέδρου της Αρχής αντίστοιχα.

4. Επειδή, η *****, με τη από Μαρτίου 2020 και με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) στο ΚΗΜΔΗΣ ***** διακήρυξή της, προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, διεθνή διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «*****», εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ 5.802.687,07€ (στο εξής «διαγωνισμός»). Αντικείμενο του έργου αποτελεί η αντικατάσταση – αναβάθμιση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και ή επέκταση τής υφιστάμενης *****.

Ειδικότερα, το δημοπρατούμενο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνει: την

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

εκπόνηση Οριστικής Μελέτης - Μελέτης Εφαρμογής (κατά το στάδιο της κατασκευής) και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας, την προμήθεια και εγκατάσταση του προβλεπόμενου ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού, σε αντικατάσταση του υφιστάμενου, που λειτουργεί από το 1991, την αποκατάσταση των ζημιών της υφιστάμενης ΕΕΛ, οι οποίες προκλήθηκαν στις δεξαμενές κατά τον σεισμό της 21ής Ιουλίου 2017, η αντικατάσταση – αναβάθμιση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και η επέκτασή της υφιστάμενης *****. Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασής είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης (βλ. άρθρο 14 της διακήρυξης). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 31-03-2020, όπου έλαβε τον πιο πάνω ΑΔΑΜ κατόπιν δε τροποποιήθηκε με την ΑΔΑΜ ***** διακήρυξη, σχετικά με την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό *****.

Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές δύο (2) οικονομικοί φορείς, οι δύο προσφεύγουσες μόνο και συγκεκριμένα, η ένωση εταιρειών με την επωνυμία «*****» (στο εξής «πρώτη προσφεύγουσα» ή «Ένωση» ή «*****» (στο εξής «δεύτερη προσφεύγουσα» ή «*****»). Μετά την αποσφράγιση και την αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του διαγωνισμού με το 1^ο Πρακτικό της, κατά πλειοψηφία, πρότεινε να γίνουν δεκτές οι προσφορές και των διαγωνιζομένων και να κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης η εταιρεία ***** που είχε προσφέρει μέση έκπτωση 18,18% επί των τιμών του τιμολογίου δημοπράτησης και συνολικό ποσό προσφοράς 4.747.758,53€ χωρίς Φ.Π.Α, έναντι της Ένωσης ***** που είχε προσφέρει έκπτωση 13,55%. Προ της ως άνω πρότασης, στο εν λόγω πρακτικό, διαλαμβάνονται τα εξής: «1. Έλεγε τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής στο διαγωνισμό του άρθρου 24.2 της Διακήρυξης ήτοι: Α) Έγινε έλεγχος εγκυρότητας για κάθε μία ξεχωριστά των εγγυητικών επιστολών. ... Β) Έγινε έλεγχος των περιεχομένων των Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. 2. Έγινε στη συνέχεια, έλεγχος της πληρότητας και συμφωνίας των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου». Η Ε.Δ. διαπίστωσε την πληρότητα και συμμόρφωση των μελετών σε αυτά, σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης που αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, και για τους δύο προσφέροντες Οικονομικούς Φορείς, ... Στο σημείο αυτό της διαγωνιστικής διαδικασίας, τέσσερα (4) από τα μέλη της Ε.Δ. και συγκεκριμένα: 1. ο Πρόεδρος κος *****, 2. το υπηρεσιακό μέλος *****, 3. το υπηρεσιακό μέλος ***** και 4. ο εκπρόσωπος της *****, αφού έλαβαν υπ' όψιν τους όλα τα ανωτέρω, διαπιστώνουν ότι ΔΕΝ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ ΚΑΝΕΙΣ από τους συμμετέχοντες Οικονομικούς Φορείς κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών αποσφράγισης και των προσφορών και συνεπώς έχουν την άποψη ότι η Ε.Δ. πρέπει να προτείνει στην αναθέτουσα αρχή την έγκριση του 1ου Πρακτικού που αφορά το 1ο στάδιο Διεξαγωγής του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με α/α συστήματος _*****, με προσωρινό μειοδότη τον Οικονομικό Φορέα «*****». Τα υπόλοιπα τρία (3) μέλη της Ε.Δ. και συγκεκριμένα: 1. το υπηρεσιακό μέλος κος *****, 2. ο εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε./Τμ. Δωδεκανήσου κος ***** και 3. ο εκπρόσωπος της ΠΕΔΜΕΔΕ *****, διαφώνησαν με την ανωτέρω άποψη των 4 μελών της Ε.Δ. Συγκεκριμένα διατύπωσαν τις ακόλουθες θέσεις – προτάσεις: «Λόγω της σπουδαιότητας και του εξειδικευμένου τεχνικού αντικειμένου του έργου, τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων (άρθρο 22.Δ της διακήρυξης) και τα σχετικά μέσα απόδειξης των ικανοτήτων τους (άρθρο 23.6 της διακήρυξης) και σε συνέχεια των άρθρων 23.1 της διακήρυξης και του άρθρου 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 που προβλέπουν το δικαίωμα της Α.Α να ζητάει από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», να κληθούν οι συμμετέχοντες να υποβάλλουν, εντός συγκεκριμένης προθεσμίας, τα αποδεικτικά μέσα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης και ειδικότερα, α) βεβαιώσεις Μ.Ε.Κ των στελεχών τους από τις οποίες να προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης για κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6(α) του άρθρου 100 του ν. 3669/08 στις ζητούμενες κατηγορίες του έργου (Υδραυλικά, Ηλεκτρομηχανολογικά και Επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

αερίων αποβλήτων), και β) αποδεικτικά εμπειρίας για την κατασκευή εντός της τελευταίας 5ετίας 2 τουλάχιστον έργων επεξεργασίας αστικών λυμάτων(Ε.Ε.Λ.), εκ των οποίων το ένα δυναμικότητας τουλάχιστον 10.000 ισοδύναμων κατοίκων πρόταση η οποία τελικά δεν έγινε αποδεκτή. Όσον αφορά τα αποδεικτικά εμπειρίας ο πρόεδρος της επιτροπής μας προσκόμισε πιστοποιητικά εμπειρίας του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα «*****» ο οποίος και τα είχε υποβάλει σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού από τα οποία προκύπτει ότι καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης. Αλλά και ο δεύτερος συμμετέχοντας οικονομικός φορέας «*****» είχε υποβάλει σε αυτό το στάδιο τα αποδεικτικά εμπειρίας οπότε μπορέσαμε να διαπιστώσουμε ότι και αυτός καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, όσον αφορά την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης για τις βεβαιώσεις Μ.Ε.Κ. των στελεχών των 2 συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, μετά από έρευνα που διενεργήσαμε στο site του ***** προκειμένου να διαπιστώσουμε εάν πράγματι καλύπτονται οι προϋποθέσεις συμμετοχής των διαγωνιζομένων και μετά από έλεγχο των βεβαιώσεων **** των στελεχών τους διαπιστώσαμε ότι ο οικονομικός φορέας «*****» καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις στελεχών και στις 3 κατηγορίες του έργου (Υδραυλικά, Ηλεκτρομηχανολογικά και Επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών & αερίων αποβλήτων) δηλ. έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ΄ βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ΄ βαθμίδας στις κατηγορίες αυτές, ενώ για τον οικονομικό φορέας «*****» διαπιστώσαμε ότι καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις στελεχών στις κατηγορίες Υδραυλικά και Ηλεκτρομηχανολογικά όμως δεν καλύπτει τις προϋποθέσεις αυτές στην κατηγορία Επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γιατί δεν έχει όπως απαιτείται στη βασική του στελέχωση, τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ΄ βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ΄ βαθμίδας στην κατηγορία αυτή αλλά έχει (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ΄ βαθμίδας και (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Β΄ βαθμίδας. Με βάση αυτά εισηγούμαστε τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα «*****» επειδή δεν καλύπτει το επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ (α) της διακήρυξης. Συνημμένα οι βεβαιώσεις Μ.Ε.Κ. όλων των στελεχών και των 2 οικονομικών φορέων ως εκτυπώθηκαν από τον διαδικτυακό τόπο του ****.». Για τις ανωτέρω θέσεις – απόψεις των 3 μελών της Ε.Δ. τα υπόλοιπα ως άνω 4 μέλη της Ε.Δ. παραθέτουν

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

τα ακόλουθα: « α) σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, που επικαλούνται τα 3 μέλη της Ε.Δ., και συγκεκριμένα το εδάφιο α': «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.», β) τα αποδεικτικά μέσα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ της Διακήρυξης περιλαμβάνονται στα δικαιολογητικά τα οποία υποχρεούται να υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με την παρ. 4.2 της Διακήρυξης ήτοι μετά την έγκριση του 1ου Πρακτικού για την ανάδειξη του προσωρινού μειοδότη αλλά και τις τυχόν ασκηθείσες προδικαστικές προσφυγές κατά τα άρθρα 4.1 και 4.3 της Διακήρυξης και εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν από την αναθέτουσα αρχή, γ) τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά δεν σχετίζονται με τον έλεγχο των δικαιολογητικών του άρθρου 24.2 της Διακήρυξης ή με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων και την διαπίστωση της πληρότητας και συμμόρφωσης των μελετών με τα έγγραφα της σύμβασης, που αποτελεί το αντικείμενο ελέγχου – αξιολόγησης (χωρίς βαθμολόγηση) του 1ου σταδίου του διαγωνισμού και περιγράφεται στο παρών 1ο Πρακτικό της Ε.Δ. και συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, τα ως άνω 4 μέλη της Ε.Δ. δεν θεωρούν ότι η αναζήτηση των αποδεικτικών μέσων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης απαιτείται σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.». Δεδομένης όμως της βούλησης των ως άνω 3 μελών της Ε.Δ. να προχωρήσουν σε αυτό το στάδιο σε έλεγχο των μέσων απόδειξης της ζητούμενης Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ, και καθώς ο οικονομικός φορέας «****» είχε υποβάλλει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μαζί με την προσφορά του και τα δικαιολογητικά του άρθρου 26 της Διακήρυξης, ενώ και ο έτερος οικονομικός φορέας «*****» είχε υποβάλλει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τα δικαιολογητικά απόδειξης της ζητούμενης Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ.(β) της Διακήρυξης, ο Πρόεδρος της Ε.Δ. τα ανέκτησε από το Σύστημα και τα διαβίβασε σε όλα τα μέλη της προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία σύνταξης του 1ου Πρακτικού.

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Ειδικότερα για την απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, οι θέσεις - απόψεις των ως άνω 4 μελών της Ε.Δ. σε παράθεση με τις προαναφερόμενες θέσεις – απόψεις των υπολοίπων 3 μελών της Ε.Δ. είναι οι ακόλουθες : «1. Σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης για την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα: «(α) Για τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται : i) στην κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6(α) του άρθρου 100 του Ν.3669/08, ii) στην κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6(α) του άρθρου 100 του Ν.3669/08, και iii) στην κατηγορία των ***** απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6(α) του άρθρου 100 του Ν.3669/08.», ενώ 2. Σύμφωνα με το άρθρο 23.6 της Διακήρυξης για τα Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ: είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση.». 3. Η Διακήρυξη έχει κανονιστικό χαρακτήρα (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες. Κατά συνέπεια και καθώς η παρ. 6(α) του άρθρου 100 του Ν.3669/2008 στην οποία παραπέμπει το άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης αναφέρεται στις εργοληπτικές επιχειρήσεις της 3ης τάξης του *****, τα ως άνω 4 μέλη της Ε.Δ. θεωρούν ότι: «α) Η Βεβαίωση εγγραφής στο **** της εργοληπτικής επιχείρησης «*****» επαρκεί ως αποδεικτικό μέσο της ζητούμενης Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ.(α) της Διακήρυξης, β) Οι Βεβαιώσεις Μ.Ε.Κ. των στελεχών των εργοληπτικών επιχειρήσεων δεν προβλέπονται ως μέσο απόδειξης της ζητούμενης Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ.(α) της Διακήρυξης καθώς δεν

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

αναφέρονται στο άρθρο 23.6 ή οπουδήποτε αλλού στη Διακήρυξη ως αποδεικτικό μέσο αλλά ούτε και στο Μέρος II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, γ) Η κατάταξη της εργοληπτικής επιχείρησης «*****» στην 4η τάξη του **** στις κατηγορίες έργων Υδραυλικά, Ηλεκτρομηχανολογικά, Καθαρισμού και Επεξεργασίας νερού και υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, βάσει της υπ' αριθμ. 13137 Βεβαίωσης της Διεύθυνσης Μητρώων/Τμήμα **** του **** με αριθμ. πρωτ.***, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ.(α) της Διακήρυξης το οποίο αναφέρεται στη στελέχωση των εργοληπτικών επιχειρήσεων της 3ης τάξης του **** της παρ. 6(α) του άρθρου 100 του Ν.3669/2008 που εξακολουθεί να βρίσκεται σε ισχύ. δ) Κατά συνέπεια τα ως άνω 4 μέλη της Ε.Δ. δεν συμφωνούν με την πρόταση των υπολοίπων ως άνω 3 μελών για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα «*****» από τη συνέχεια του διαγωνισμού επειδή, κατά την άποψή τους, δεν καλύπτει το επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ (α) της διακήρυξης και αντιθέτως προτείνουν, όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, την έγκριση του 1ου Πρακτικού που αφορά το 1ο στάδιο Διεξαγωγής του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με α/α συστήματος _****, με προσωρινό μειοδότη τον Οικονομικό Φορέα «*****»». Στις 17-11-2020, τέλος, συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο της καθ' ης **** και με τη με αριθμό **** απόφασή του (πρακτικό 14 της συνεδρίασης του) (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») και α) ενέκρινε «το 1ο πρακτικό που αφορά το 1ο στάδιο διεξαγωγής του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Α/Α συστήματος **** του έργου «*****», το οποίο και συμπεριλαμβάνεται αυτολεξεί στην απόφαση αυτή και β) ανακήρυξε «προσωρινό μειοδότη του έργου «*****» με σκοπό την αύξηση της επαναχρησιμοποιούμενης εκροής για επωφελείς χρήσεις», τον Οικονομικό Φορέα «*****», με α/α κατάθεσης προσφοράς ****, μέση έκπτωση 18,18% επί των τιμών του τιμολογίου δημοπράτησης και συνολικό ποσό προσφοράς 4.747.758,53€ χωρίς Φ.Π.Α.» Κατά της απόφασης αυτής του Διοικητικού Συμβουλίου της **** στρέφονται οι προσφεύγουσες, η πρώτη κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ****, και η δεύτερη κατά το μέρος

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

που γίνεται δεκτή η προσφορά της Ένωσης ****, για τους λόγους και με τους ισχυρισμούς που κάθε προσφεύγουσα αναπτύσσει στην προσφυγή της.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016), του αντικειμένου της και της νομικής φύσης της **** Ύδρευσης Αποχέτευσης **** που διενεργεί τον διαγωνισμό, κύρια δραστηριότητα του οποίου, ως αναθέτοντος φορέα, είναι η παροχή υπηρεσιών στους τομείς ****, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου II αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 31-03-2020), οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

6. Επειδή, και οι δύο (2) προσφυγές ασκήθηκαν με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμες, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι από τα αναρτημένα στοιχεία στη λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α συστήματος ****) προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες στις 23-11-2020 και οι προσφυγές ασκήθηκαν η πρώτη (με ΓΑΚ 1792/2020) στις 02-12-2020 και η δεύτερη (με ΓΑΚ 1803/2020) στις 03-12-2020, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης κατά τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή τους.

7. Επειδή, συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτές, οι κρινόμενες προσφυγές πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

8. Επειδή, εξάλλου, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της ***** και επί σκοπώ απόρριψης της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, παρεμβαίνει η προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, εταιρεία *****, με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14-12-2020 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

9. Επειδή, περαιτέρω, στις 17-12-2020, η **** ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και μέσω αυτού διαβίβασε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί των προσφυγών (βλ. έγγραφο Προέδρου **** με αρ. πρωτ. 6196/17-12-2020), οι οποίες, ωστόσο, ως εκπρόθεσμες δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Και τούτο, διότι δεν κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή τους, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), προθεσμίας που κινείται από την επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει στις 19:00 της τελευταίας ημέρας, αν αυτή είναι εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018), ή της επόμενης εργάσιμης, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019), και η οποία (προθεσμία) ενόψει της από 02-12-2020 και 03-12-2020 κατάθεσης των κρινόμενων προσφυγών, στις 17-12-2020 οπότε διαβιβάστηκαν στην ΑΕΠΠ οι απόψεις είχε λήξει. Εξάλλου, το από 16-12-2020 αίτημα της ***** για παράταση της προθεσμίας για την υποβολή απόψεων επί των προσφυγών δεν ασκεί εν προκειμένω καμία επιρροή. Τούτο δε, διότι οι διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 που μεταξύ άλλων θέτουν και τις προθεσμίες για τη διαβίβαση στην ΑΕΠΠ των απόψεων των αναθετουσών αρχών και των αναθετόντων φορέων επί των προδικαστικών προσφυγών κατά πράξεων ή παραλείψεων τους χαρακτηρίζονται δικονομικές (βλ. και ΣτΕ Ε.Α. 308/2017, 198/2015), συνακόλουθα, ελλείψει ρητής σχετικής πρόβλεψης σε αυτές, δεν καταλείπεται στην ΑΕΠΠ δυνατότητα να τις παρατείνει για κανέναν λόγο. Για τους ίδιους λόγους, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και οι αναρτηθείσες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και μέσω αυτού διαβιβασθείσες στις 31-12-2020 απόψεις της **** στην ΑΕΠΠ (βλ. έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Προέδρου ****), οι οποίες, καίτοι φέρουν τον τίτλο Απόψεις (Συμπληρωματική Αιτιολογία), ωστόσο δεν περιέχουν καμιά συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία άλλωστε οι προσφορές και των δύο προσφευγουσών είχαν γίνει δεκτές ως πληρούσες τους όρους των τευχών της σύμβασης (βλ. 4^η σκέψη της παρούσας), αλλά περιέχουν συμπληρωματικούς ισχυρισμούς προς αντίκρουση των προσφυγών, συνεπώς δεν μπορούσαν να υποβληθούν μέχρι δέκα (10) ημέρες προ της εξέτασης των προσφυγών, κατά τα προβλεπόμενα στο προτελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

10. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα ένωση στις 05-01-2021 παραδεκτώς ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προς αντίκρουση των απόψεων της ****).

11. Επειδή, η Ένωση ***** όπως αναφέρεται και στην 4^η σκέψη της παρούσας συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμα και καταρχήν νομότυπη προσφορά, κατετάγη δε δεύτερη μειοδότης. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά του μόνου έτερου συνδιαγωνιζόμενου της οικονομικού φορέα και ήδη ανακηρυχθέντα προσωρινού μειοδότη (*****), διότι αν ήθελε κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της, η προσφορά της εταιρείας ***** θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσφεύγουσα ένωση θα έπρεπε να ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότης, αφού θα συνέχιζε μόνη στον διαγωνισμό.

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της με ΓΑΚ 1668/2020 πρώτης προσφυγής, η προσφεύγουσα ένωση προβάλλει ότι εταιρεία **** δεν καλύπτει το επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ (α) της διακήρυξης και επιπλέον ότι αφού στο από 01.07.2020 υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ ερώτημα εάν η «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε καταφατικά

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

συντρέχει στο πρόσωπό της και ο αυτοτελής λόγος αποκλεισμού της ανακριβούς και σε κάθε περίπτωση μη ορθής συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ.

13. Επειδή, σε σχέση με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και τον αναθέτοντα φορέα, στο άρθρο 22Δ ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «(α) Για τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται : i) στην κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6(α) του άρθρου 100 του Ν.3669/08, ii) στην κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6(α) του άρθρου 100 του Ν.3669/08 και iii) στην κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ, ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6(α) του άρθρου 100 του Ν.3669/08.» και στο άρθρο 23 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», μεταξύ άλλων, ότι: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (****), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... 23.6 Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ: - είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο ****, η οποία

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει – είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22Δ απαίτηση.» Στο σχέδιο ****, τέλος, που είχε αναρτηθεί με τα έγγραφα της σύμβασης, στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και καλούνταν οι διαγωνιζόμενοι να συμπληρώσουν, στο μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στο Κεφάλαιο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα είχαν περιληφθεί τα εξής πεδία: « ... Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει τα ακόλουθα έργα του είδους που έχει προσδιοριστεί», «...Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: ...», «...Ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να εφαρμόζει τα ακόλουθα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης: ...», «...Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: ...» και «...Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. ... Προσδιορίστε...».

14. Επειδή, εξάλλου, με το άρθρο 377 περ. 31 του ν. 4412/2016 καταργήθηκε ο ν. 3669/2008 (Α' 116) πλην των άρθρων 80 έως 110 αυτού περί Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (****), τα οποία παραμένουν σε ισχύ μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016 σχετικά με τους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών. Εξάλλου, με το ν. 4472/2017 (Α' 74) εισήχθησαν νέες ρυθμίσεις σχετικά με την σύσταση ηλεκτρονικού μητρώου συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗΤΕ). Ειδικότερα, στο άρθρο 118 ορίστηκε ότι «... 20. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται εντός οκτώ (8) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, κατόπιν πρότασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών καθορίζονται, ... επιπλέον και τα ακόλουθα: α. οι

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

ειδικότερες λεπτομέρειες λειτουργίας και τήρησης των ΜΗ.Τ.Ε. του παρόντος, όπως ενδεικτικά οι αρμόδιες υπηρεσίες τήρησης αυτών, ο τρόπος συγκέντρωσης, ελέγχου και καταχώρησης των στοιχείων που είναι απαραίτητα για την εγγραφή, κατάταξη, αναθεώρηση, διαγραφή, η χορήγηση και το περιεχόμενο των πιστοποιητικών εγγραφής στον επίσημο κατάλογο, β. οι κατηγορίες μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και έργων και οι τάξεις ανά κατηγορία αυτών για κάθε Μητρώο, γ. οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις εγγραφής και κατάταξης στα ΜΗ.Τ.Ε. του παρόντος και τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται, ... 25. Με την έκδοση του προεδρικού διατάγματος της παραγράφου 20 καταργούνται τα άρθρα 80 έως 110 του ν. 3669/2008 που διατηρήθηκαν σε ισχύ με την περίπτωση 31 της παρ. 1 του άρθρου 377 του ν. 4412/2016. ...». Κατ' επίκληση του άρθρου 118 παρ. 20 του ν. 4472/2017 εκδόθηκε το π.δ. 71/2019 «Μητρώα συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗΤΕ)» (Α' 112/3.7.2019), στις μεταβατικές διατάξεις του οποίου ορίζεται εκτός των άλλων ότι οι βεβαιώσεις εγγραφής στο ****, που είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019 εξακολουθούν να ισχύουν έως την 31η Δεκεμβρίου 2020, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και τις 2 Ιουλίου 2019. Οι υποβαλλόμενες κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα αιτήσεις μεταβολών εξετάζονται με βάση το προϊσχύον νομοθετικό πλαίσιο. Μετά την πάροδο της παραπάνω προθεσμίας οι βεβαιώσεις εγγραφής στο **** παύουν να ισχύουν. Για το χρονικό διάστημα από την 3η Ιουλίου 2019 μέχρι και την 31η Δεκεμβρίου 2020 εξακολουθεί να εκδίδεται, σύμφωνα με τα ισχύοντα μέχρι την 3η Ιουλίου 2019, η ενημερότητα πτυχίου για εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι καταταγμένες στις τάξεις 3η έως 7η (βλ. άρθρο 65 παρ.6, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 188 παρ. 5 του ν. 4635/2019, Α' 167). Ενόψει των ρυθμίσεων αυτών κατά την προκήρυξη και τη διενέργεια του ένδικου διαγωνισμού οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς μπορούσαν να επικαλεστούν και να προσκομίσουν ενώπιον του αναθέτοντος φορέα την βεβαίωση εγγραφής τους στο **** κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 80 έως 110 του ν. 3669/2008. με το άρθρο 377 περ. 31 του ν. 4412/2016 καταργήθηκε ο ν. 3669/2008 (Α' 116) πλην των άρθρων 80

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

έως 110 αυτού περί Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (****), τα οποία παραμένουν σε ισχύ μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016 σχετικά με τους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών. Εξάλλου, με το ν. 4472/2017 (Α' 74) εισήχθησαν νέες ρυθμίσεις σχετικά με την σύσταση ηλεκτρονικού μητρώου συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗΤΕ). Ειδικότερα, στο άρθρο 118 ορίσθηκε ότι «... 20. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται εντός οκτώ (8) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, κατόπιν πρότασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών καθορίζονται, ... επιπλέον και τα ακόλουθα: α. οι ειδικότερες λεπτομέρειες λειτουργίας και τήρησης των ΜΗ.Τ.Ε. του παρόντος, όπως ενδεικτικά οι αρμόδιες υπηρεσίες τήρησης αυτών, ο τρόπος συγκέντρωσης, ελέγχου και καταχώρησης των στοιχείων που είναι απαραίτητα για την εγγραφή, κατάταξη, αναθεώρηση, διαγραφή, η χορήγηση και το περιεχόμενο των πιστοποιητικών εγγραφής στον επίσημο κατάλογο, β. οι κατηγορίες μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και έργων και οι τάξεις ανά κατηγορία αυτών για κάθε Μητρώο, γ. οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις εγγραφής και κατάταξης στα ΜΗ.Τ.Ε. του παρόντος και τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται, ... 25. Με την έκδοση του προεδρικού διατάγματος της παραγράφου 20 καταργούνται τα άρθρα 80 έως 110 του ν. 3669/2008 που διατηρήθηκαν σε ισχύ με την περίπτωση 31 της παρ. 1 του άρθρου 377 του ν. 4412/2016. ...». Κατ' επίκληση του άρθρου 118 παρ. 20 του ν. 4472/2017 εκδόθηκε το π.δ. 71/2019 «Μητρώα συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗΤΕ)» (Α' 112/3.7.2019), στις μεταβατικές διατάξεις του οποίου ορίζεται εκτός των άλλων ότι οι βεβαιώσεις εγγραφής στο *****, που είναι σε ισχύ κατά την 3η Ιουλίου 2019 εξακολουθούν να ισχύουν έως την 31η Δεκεμβρίου 2020, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του νομοθετικού πλαισίου που ίσχυε ως και τις 2 Ιουλίου 2019. Οι υποβαλλόμενες κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα αιτήσεις μεταβολών εξετάζονται με βάση το προϊσχύον νομοθετικό πλαίσιο. Μετά την πάροδο της παραπάνω προθεσμίας οι βεβαιώσεις εγγραφής στο ***** παύουν να ισχύουν. Για το χρονικό διάστημα από

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

την 3η Ιουλίου 2019 μέχρι και την 31η Δεκεμβρίου 2020 εξακολουθεί να εκδίδεται, σύμφωνα με τα ισχύοντα μέχρι την 3η Ιουλίου 2019, η ενημερότητα πτυχίου για εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι καταταγμένες στις τάξεις 3η έως 7η (βλ. άρθρο 65 παρ.6, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 188 παρ. 5 του ν. 4635/2019, Α' 167). Ενόψει των ρυθμίσεων αυτών κατά τη διακήρυξη και τη διενέργεια του επίμαχου διαγωνισμού οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς μπορούσαν, για τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης που καλύπτονται από αυτήν, να επικαλεστούν και να προσκομίσουν, ενώπιον του αναθέτοντος φορέα, τη βεβαίωση εγγραφής τους στο **** κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 80 έως 110 του ν. 3669/2008.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 100 του ν. 3669/2008 ορίζεται ότι «Τάξεις και κατηγορίες του **** 1. Οι τάξεις του **** ορίζονται σε επτά και επιπλέον αυτών ορίζονται και δύο ειδικές τάξεις οι Α1, Α2 για μικρές επιχειρήσεις. Η κατάταξη στο **** των εργοληπτικών επιχειρήσεων γίνεται σε μία ή περισσότερες από τις εξής βασικές κατηγορίες έργων: οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών και βιομηχανικών και ενεργειακών. Κάθε επιχείρηση κατατάσσεται σε μία μόνο τάξη για κάθε κατηγορία. ... 2. Η κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στην έβδομη τάξη του **** συνεπάγεται την κατάταξη της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων. Η κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στην έκτη ή στην Πέμπτη τάξη του **** συνεπάγεται την κατάταξη της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων, αν κατά την επανάκρισή της πληροί τις προϋποθέσεις κατάταξης της τουλάχιστον σε τέσσερις (4) από τις κατηγορίες αυτές. ... 6. Στην τρίτη τάξη του **** κατατάσσεται εργοληπτική επιχείρηση με μορφή ανώνυμης εταιρείας, με εφαρμογή του τύπου κατάταξης, αν διαθέτει τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις: 6.α) Περιλαμβάνει στη βασική της στελέχωση έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας, τουλάχιστον. ... 7. Για την κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης και σε πρόσθετες κατηγορίες έργων, εκτός της βασικής, απαιτείται να διαθέτει για καθεμία από αυτές συμπληρωματική στελέχωση. Τα στελέχη για καθεμία από τις πρόσθετες κατηγορίες έργων μπορεί να είναι τα ίδια πρόσωπα της βασικής στελέχωσης, εγγεγραμμένα σε αντίστοιχη κατηγορία και τάξη του Μ.Ε.Κ. ή και άλλα πρόσωπα. Για τη συμπληρωματική

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

στελέχωση κάθε πρόσθετης κατηγορίας έργων, απαιτείται τουλάχιστον: ... ε) Στην τρίτη τάξη, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας. 8. Στην τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη τάξη του **** κατατάσσονται εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο **** ή επιχειρήσεις που προέρχονται από συγχώνευση εργοληπτικών επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στο Μ.Ε.ΕΠ, με την εφαρμογή του τύπου κατάταξης, αν διαθέτουν τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις: 8.α) Περιλαμβάνουν στη βασική και συμπληρωματική τους στελέχωση τον αντίστοιχο, για κάθε τάξη ελάχιστο αριθμό τεχνικών εγγεγραμμένων στο Μ.Ε.Κ., ως εξής: 1. Στην τέταρτη τάξη, για τη βασική κατηγορία έργων απαιτείται στελέχωση τουλάχιστον δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας, και δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας. Για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων μέχρι και την τέταρτη, απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση τουλάχιστον (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας. Για κάθε επιπλέον κατηγορία απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας. ... Εναλλακτικά για τις τάξεις τέταρτη, πέμπτη και έκτη μπορεί να αντικατασταθεί στη βασική και στη συμπληρωματική τους στελέχωση, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας, με δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας και ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας με δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας. Για την έβδομη τάξη μπορούν να αντικατασταθούν τόσο στη βασική, όσο και στη συμπληρωματική της στελέχωση, μέχρι τέσσερις (4) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας με οκτώ (8) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας και μέχρι τέσσερις (4) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας με οκτώ (8) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας. Για τις πιο πάνω τάξεις τα στελέχη για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων, εκτός της βασικής κατηγορίας, μπορεί να είναι τα ίδια πρόσωπα της βασικής στελέχωσης εγγεγραμμένα σε αντίστοιχη κατηγορία και τάξη του Μ.Ε.Κ. ή και άλλα πρόσωπα.». Στο δε άρθρο 103, περί εγγραφής στο **** εξειδικευμένων επιχειρήσεων, ορίζεται ότι: «1. Στο **** μπορούν να εγγραφούν και εξειδικευμένες επιχειρήσεις για τα αντίστοιχα έργα ή εργασίες: α) γεωτρήσεων, β) πρασίνου, γ) ειδικών μονώσεων, δ) ανελκυστήρων, ε) ηλεκτρονικού εξοπλισμού, στ) πλωτών έργων και εγκαταστάσεων ναυπηγείων, ζ) αποκαλύψεων μεταλλείων και η) καθαρισμού και επεξεργασίας νερού και υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων. 2. Οι εξειδικευμένες επιχειρήσεις που εγγράφονται στο **** σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

προηγούμενη παράγραφο κατατάσσονται σε μία από τις τάξεις του **** μέχρι και την τέταρτη. Στην τρίτη και τέταρτη τάξη κατατάσσονται εργοληπτικές επιχειρήσεις με τη νομική μορφή ανωνύμου εταιρείας. Για την κατάταξη των εξειδικευμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων για έργα πρασίνου στην τρίτη τάξη ... Για την κατάταξη τους στην τέταρτη τάξη ... Για την κατάταξη στην τρίτη και τέταρτη τάξη ανωνύμων τεχνικών εταιρειών, στην κατηγορία των έργων πρασίνου ... 3. Στην περίπτωση ανωνύμων τεχνικών εταιρειών, των οποίων η βασική στελέχωση γίνεται με τεχνικούς Μ.Ε.Κ. των κύριων κατηγοριών έργων και εγγράφονται και στην εξειδικευμένη κατηγορία πρασίνου ...».

16. Επειδή, κατά τη μειοψηφία της Επιτροπής του Διαγωνισμού, την άποψη της οποίας υιοθετεί και η πρώτη προσφεύγουσα, αφού «μετά από έρευνα ... στο site του **** ...» η «*****» ... δεν έχει όπως απαιτείται στη βασική του στελέχωση, τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας στην κατηγορία αυτή [ενν. στην κατηγορία έργων Επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών & αερίων αποβλήτων] αλλά έχει (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας και (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας», η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν καλύπτει το επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ (α) της διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς αυτούς, αληθής έννοια των όρων του άρθρου 22Δ (α) της διακήρυξης, σε συνδυασμό με αυτούς του άρθρου 23.6 αυτής είναι ότι για τη νόμιμη συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό, κάθε συμμετέχων θα πρέπει για κάθε μία από τις τρεις κατηγορίες του έργου (Υδραυλικά, Ηλεκτρομηχανολογικά και Επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών & αερίων αποβλήτων) να έχει στη βασική του στελέχωση, τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας, πληροφορία η οποία δεν περιέχεται στη βεβαίωση εγγραφής στο ****, η οποία συνεπώς δεν συνιστά επαρκές αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής, αλλά ότι επιπλέον απαιτείτο να ελεγχθούν οι βαθμίδες των τεχνικών Μ.Ε.Κ. κάθε συμμετέχοντος που αναφέρονται στη βεβαίωση εγγραφής στο **** ότι στελεχώνουν το πτυχίο του και αν προκύπτει ότι ο συμμετέχων δεν έχει στη βασική του στελέχωση, τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας για κάθε μία από τις τρεις κατηγορίες του

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

έργου η προσφορά του να απορρίπτεται. Οι ως άνω ισχυρισμοί, όμως, είναι αβάσιμοι. Και τούτο, διότι οι όροι του άρθρου 22Δ(α) της διακήρυξης, ερμηνεύομενοι σε συνδυασμό με τους όρους των άρθρων 23.1 και 23.6. αυτής, αλλά και με τις διατάξεις του άρθρου 100 παρ. 6 του ν. 3669/2008, έχουν την έννοια ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού από την επίμαχη διαδικασία να πληρούν τα κριτήρια στελέχωσης που απαιτούνται εκ του νόμου για την κατάταξή τους στην τρίτη τάξη του **** και στις τρεις κατηγορίες του έργου (Υδραυλικά, Ηλεκτρομηχανολογικά και Επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών & αερίων αποβλήτων), καθώς και να δηλώσουν ότι πληρούν τα εν λόγω κριτήρια στο **** που υποβάλλουν με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής. Δοθέντος ότι όπως αναφέρεται στην 1^η σκέψη της παρούσας στο σχέδιο **** που είχε αναρτηθεί με τα έγγραφα της σύμβασης στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και καλούνταν οι διαγωνιζόμενοι να συμπληρώσουν δεν είχε περιληφθεί ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση για την πλήρωση του κριτηρίου περί στελέχωσης της διακήρυξης, κατά το στάδιο της προαπόδειξης, αρκούσε η δήλωσή τους στο **** ότι είναι εγγεγραμμένοι στο **** τουλάχιστον στην τρίτη τάξη για τις επίμαχες κατηγορίες του έργου, κατά δε το στάδιο της κατακύρωσης όφειλαν να προσκομίσουν τη σχετική βεβαίωση εγγραφής τους στο εν λόγω Μητρώο (****). Συγκεκριμένα, η διακήρυξη, στο άρθρο 22Δ (α) ορίζει ότι κάθε συμμετέχων που δραστηριοποιείται στις τρεις καλούμενες κατηγορίες έργων απαιτείται να έχει βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6(α) του άρθρου 100 του ν. 3669/08, αντίστοιχη δηλαδή στελέχωση για την κατάταξη των εργοληπτικών εταιρειών στην τρίτη τάξη του **** για κάθε μία από τις κατηγορίες του έργου. Αντιθέτως, δεν ορίζει, ότι απαιτείται για κάθε μία από τις κατηγορίες του έργου, επομένως και για την κατηγορία έργων καθαρισμού και επεξεργασίας νερού και υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, κάθε συμμετέχων στον διαγωνισμό να έχει τουλάχιστον έναν τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας και έναν τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας, δηλαδή και για τις τρεις κατηγορίες του έργου να έχει αντιστοίχως τρεις τεχνικούς Δ' βαθμίδας και τρεις τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η πρώτη προσφεύγουσα ένωση. Αρκούσε, συνεπώς, η κατά τους όρους του άρθρου 100 παρ. 6 (α) βασική στελέχωση για

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

την κατάταξη των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό στην τρίτη τάξη και για τις τρεις κατηγορίες έργων του **** Όπως, άλλωστε, προβλέπεται στην παράγραφο 7 του άρθρου 100 του ν. 3669/08, για την κατάταξη στην τρίτη τάξη για περισσότερες από μία κατηγορίες έργων, εκτός της βασικής, δηλαδή αυτής που προβλέπεται στην παρ. 6(α) του ίδιου άρθρου, κάθε εργολήπτης απαιτείται να διαθέτει για καθεμία από αυτές συμπληρωματική στελέχωση, από τεχνικούς, μάλιστα, που για καθεμία από τις πρόσθετες κατηγορίες έργων μπορεί να είναι τα ίδια πρόσωπα της βασικής στελέχωσης, εγγεγραμμένα σε αντίστοιχη κατηγορία και τάξη του Μ.Ε.Κ. ή και άλλα πρόσωπα και οι οποίοι για τη συμπληρωματική στελέχωση κάθε πρόσθετης κατηγορίας έργων στη τρίτη τάξη, απαιτείται να είναι ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας. Σύμφωνα δε, με την παράγραφο 8 του ίδιου ως άνω άρθρου, για την κατάταξη στην τέταρτη τάξη για τη βασική κατηγορία έργων απαιτείται στελέχωση τουλάχιστον δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας, και δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας και για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων μέχρι και την τέταρτη, συμπληρωματική στελέχωση με τουλάχιστον (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας ή εναλλακτικά αντί του ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας να έχει δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας και αντί του ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας να έχει δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας. Σημειωτέον, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 3669/08 για την κατάταξη στην κατηγορία έργων καθαρισμού και επεξεργασίας νερού και υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, καίτοι εξειδικευμένη, δεν απαιτείται επιπλέον ή ειδική στελέχωση. Από τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 100 του ν. 3669/08, περαιτέρω, συνάγεται ότι η εγγραφή των εργοληπτικών επιχειρήσεων σε τάξεις γίνεται μέχρι την τέταρτη τουλάχιστον τάξη για μία βασική κατηγορία έργων, ενώ οι άλλες κατηγορίες έργων στις οποίες μπορούν να εγγράφονται, υπό τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο νόμο, νοούνται ως συμπληρωματικές. Μόνον οι εργοληπτικές εταιρείες που εγγράφονται στην έβδομη τάξη και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου στην πέμπτη και την έκτη τάξη συνεπάγεται ότι κατατάσσονται σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων. Κατά συνέπεια, οι όροι του άρθρου 22Δ(α) της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 100 παρ. 6(α) του ν. 3669/08 δεν μπορεί να έχουν την έννοια ότι για τη νόμιμη

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείτο οι υποψήφιοι να έχουν και στις τρεις κατηγορίες έργων την ελάχιστη βασική στελέχωση που απαιτείται για την εγγραφή τους σε κάθε μία από τις κατηγορίες αυτές ως βασική, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Και τούτο, διότι κατά τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 22Δ(α) αφενός δεν απαιτείται η εγγραφή στις ζητούμενες κατηγορίες έργων ως «βασικών», κατά την έννοια του νόμου, αφετέρου το εν λόγω άρθρο ρητώς παραπέμπει στις διατάξεις του νόμου για την κατάταξη των εργοληπτικών επιχειρήσεων στην τρίτη κατηγορία του ****, για την οποία όμως δεν προβλέπεται η κατάταξή τους σε παραπάνω από μια βασική κατηγορία έργων, των λοιπών δε νοουμένων ως συμπληρωματικών. Κατά συνέπεια, η εγγραφή των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό στο ΜΕΕΠ στην τρίτη ή ανώτερη τάξη και για τις τρεις κατηγορίες του έργου, αρκούσε για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 22.Δ (α) της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Όπως, άλλωστε, έχει κριθεί η εγγραφή εργοληπτικής επιχείρησης σε τάξη και κατηγορία έργων του **** δημιουργεί, κατ' αρχήν, τεκμήριο ικανότητάς της για την ανάληψη αντιστοίχων έργων (ΕΑ ΣτΕ 234/2020, 408/2011, 718/2012). Δοθέντος, ότι όπως αναφέρεται στο 1^ο πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και προκύπτει και από τον φάκελο της υπόθεσης, ενόψει της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, καίτοι δεν της ζητήθηκαν, για την απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων του άρθρου 22Δ της διακήρυξης, από τη με αριθμό ****Βεβαίωση εγγραφής στο **** και τη με αριθμό Δ24/3668/06-04-2020 ενημερότητα πτυχίου, τα οποία είχε υποβάλει με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, προέκυπτε ότι η εταιρεία **** μπορούσε να συμμετέχει σε διαγωνισμούς ως εγγεγραμμένη στην 4η τάξη του **** στις κατηγορίες έργων Υδραυλικά, Ηλεκτρομηχανολογικά, Καθαρισμού και Επεξεργασίας νερού και υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, κατά συνέπεια νομίμως κρίθηκε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22Δ(α) της διακήρυξης και νομίμως έγινε δεκτή κατά το στάδιο αυτό η προσφορά της. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Τούτων, έπεται ότι ο πρώτος λόγος της κρινόμενης πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της με ΓΑΚ 1792/2020 πρώτης προσφυγής, η προσφεύγουσα ένωση προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας **** αποκλίνει όσον αφορά στην τήρηση των υποχρεωτικών απαιτήσεων του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές. Συγκεκριμένα, εν πρώτοις η ένωση ισχυρίζεται ότι στο σχέδιο M4 της μελέτης προσφοράς της ****, η έξοδος του αερισμού (το σημείο εκροής των υγρών από την κάθε οξειδωτική τάφρο) δεν είναι σε αεριζόμενη ζώνη όπως απαιτείται συγκεκριμένα στη σελ. 33 του Τεύχους 3 αλλά σε ανοξική ζώνη. Ο ως άνω ισχυρισμός όμως προβάλλεται αορίστως και αναπόδεικτα. Και τούτο, διότι από την επισκόπηση του σχεδίου M4 της εταιρείας **** δεν προκύπτει καμία ένδειξη ή σύμβολο από τα οποία να συνάγεται ότι η ζώνη εξόδου των λυμάτων είναι ανοξική. Όπως, εξάλλου, προέβαλε η παρεμβαίνουσα **** και δεν αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα στηρίζεται στην προϋπόθεση, ότι η αεριζόμενη ζώνη ταυτίζεται με την περιοχή διάστρωσης των διαχυτών αέρα, ήτοι την περιοχή με τις συστοιχίες των διαχυτών (σχήματος δίσκου) στον πυθμένα της οξειδωτικής τάφρου-βιολογικού αντιδραστήρα και συνεπώς ότι μόνο το σημείο τούτο βρίσκεται σε αεριζόμενη ζώνη. Όπως, όμως, παρατίθεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας *****, στον υποβληθέντα Τόμο 1: Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί, Κεφάλαιο 4: Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί, σελ.12, ο όγκος της ανοξικής ζώνης ανέρχεται στο 20% του συνολικού όγκου έκαστης οξειδωτικής τάφρου (βιολογικού αντιδραστήρα), δεν καταλαμβάνει το σύνολο της περιοχής διάστρωσης των διαχυτών, η οποία είναι η ζώνη πρόσδοσης του αέρα, διατηρείται δε σχεδόν σταθερή για 10-15m μετά τη θέση πρόσδοσης του αέρα (θέση συστοιχιών διαχυτών) και καθώς η έξοδος των υγρών απέχει από την περιοχή αυτή, ο αέρας, που ήδη προηγουμένως διαχύθηκε εντός των υγρών λυμάτων, εξακολουθεί να διατηρείται σε αυτά, αφού τα υγρά πλέον εξέρχονται της οξειδωτικής τάφρου, έχοντας ολοκληρώσει τη βιολογική επεξεργασία τους, συνεπακόλουθα ο αγωγός εξόδου των υγρών από την οξειδωτική τάφρο, βρίσκεται σε αεριζόμενη ζώνη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι από τον τόμο 3.1 της τεχνικής μελέτης προσφοράς της *** προκύπτει ότι οι αεριστήρες είναι του οίκου ****, αλλά το προσφερόμενο κάλυμμα – διάφραγμα του αεριστήρα είναι του οίκου **** το

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

οποίο παραπέμπει σε ιδιοκατασκευή και επέμβαση σε εργοστασιακό προϊόν, γεγονός το οποίο απαγορεύεται ρητά από τις τεχνικές προδιαγραφές. Επιπλέον, δεν παρατίθενται λοιπά στοιχεία όπως πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών, περιγραφές και τεχνικά φυλλάδια για το εν λόγω κάλυμμα – διάφραγμα του αεριστήρα, κατασκευής της εταιρείας ****, που να αποδεικνύουν ότι είναι συμβατό με τον προσφερόμενο αεριστήρα του οίκου ****, κατάλληλο για τη συγκεκριμένη εφαρμογή, και αποδεικτικά στοιχεία ότι έχει δοκιμαστεί σε παρόμοια έργα με τον εν λόγω αεριστήρα, όπως απαιτείται από το τεύχος 3 Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 19 και 20). Από τη διατύπωση όμως «2.1.2.3 Οξειδωτικές τάφροι: Για τον αερισμό του ανάμικτου υγρού σε κάθε οξειδωτική τάφρο (δεξαμενή) θα εγκατασταθούν δύο νέοι επιφανειακοί αεριστήρες, βραδύστροφοι, σταθεροί, οριζοντίου άξονα, σε αντικατάσταση των υπαρχόντων για τη βελτίωση της απρόσκοπτης λειτουργίας και της απόδοσης αυτών λόγω της σύγχρονης τεχνολογίας. Κάθε αεριστήρας θα παρέχεται πλήρης με ηλεκτροκινητήρα, σύστημα μετάδοσης κίνησης, πτερωτή, καθώς και όλα τα μικροϋλικά τα απαραίτητα για τη στήριξή του, πρέπει να είναι τυποποιημένο εργοστασιακό προϊόν κατασκευαστή, που διαθέτει ISO 9001 ή ισοδύναμο για τον σχεδιασμό και την κατασκευή τέτοιου εξοπλισμού, με εμπειρία, η οποία πρέπει να αποδεικνύεται με κατάλογο έργων στα οποία εγκαταστάθηκε παρόμοιος εξοπλισμός. Απαγορεύεται η προμήθεια και η εγκατάσταση ιδιοκατασκευών, που δεν έχουν δοκιμαστεί σε παρόμοια έργα και δεν συνοδεύονται από πιστοποιητικά απόδοσης» του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) της σύμβασης, δεν προκύπτει με ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση ότι το κάλυμμα - διάφραγμα του αεριστήρα συμπεριλαμβάνεται στα μέρη του αεριστήρα που απαιτείται να είναι προϊόν του κατασκευαστή του. Αντιθέτως, από την περιγραφή «κάθε αεριστήρας θα παρέχεται πλήρης με ηλεκτροκινητήρα, σύστημα μετάδοσης κίνησης, πτερωτή, καθώς και όλα τα μικροϋλικά τα απαραίτητα για τη στήριξή του», συνάγεται ότι τα μέρη και εξαρτήματα που καταλαμβάνονται από την απαίτηση αυτή είναι ο ηλεκτροκινητήρας, το σύστημα μετάδοσης κίνησης, η πτερωτή, καθώς και τα μικροϋλικά για τη στήριξή του, ενώ καμία αναφορά δεν διαλαμβάνεται για το διάφραγμα - κάλυμμά του. Στην προκειμένη περίπτωση από το αρχείο

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

«περιγραφή επιφ. αεριστήρων.pdf» (Τόμος 3.Η/Μ Εξοπλισμός, αρχείο Τεύχος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_A, φάκελος A2, υποφάκελος 2.3.1) της προσφοράς της **** προκύπτει ότι προσφέρεται αεριστήρας του κατασκευαστικού οίκου ****, πλήρης με τον ρότορα, τα πτερύγια, τα έδρανα, τον μειωτήρα, τον ηλεκτροκινητήρα του και τα κατάλληλα καλύμματα για την επιθεώρηση του εξοπλισμού και για την προστασία από τα σταγονίδια, μαζί με τον αεριστήρα, επιπλέον δε η εταιρεία **** δηλώνει ότι θα προσφέρει ειδικά σχεδιασμένα διαφράγματα καθοδήγησης της ροής προς τον πυθμένα, κατασκευασμένα από χάλυβα με αντιδιαβρωτική προστασία εποξειδικής βαφής πάχους 350μm, το οποία είναι σχεδιασμένα από τον ίδιο τον κατασκευαστή του αεριστήρα, αλλά θα τα κατασκευάσει η ίδια και θα τοποθετηθούν στη γέφυρα του αεριστήρα, για την αντιστάθμιση του φαινομένου ελλιπούς ανάμειξης, δεδομένου ότι το βάθος της δεξαμενής υπερβαίνει τα 3 m. Προκύπτει, δηλαδή, ότι επιπλέον του εργοστασιακού και δοκιμασμένου πλήρους αεριστήρα του κατασκευαστικού οίκου *****, με όλα τα μέρη και εξαρτήματά του, η εταιρεία **** προσφέρει και καλύμματα – διαφράγματα σχεδιασμένα μεν από τον κατασκευαστή του αεριστήρα, αλλά κατασκευασμένα από αυτήν. Κατά συνέπεια, η εταιρεία **** δεν προκύπτει ότι προσφέρει αεροκαθαριστήρα ή βασικό μέρος ή εξάρτημά του σχετικά με τη λειτουργία του ή τη στήριξή του, από ιδιοκατασκευή, το δε διάφραγμα – κάλυμμα του προσφέρεται επιπλέον των μερών από τα οποία το άρθρο 2.1.2.3 του τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) αναφέρει ότι πρέπει να αποτελείται ο αεριστήρας και δεν καταλαμβάνεται από την απαγόρευση προμήθειας και εγκατάστασης ιδιοκατασκευών, που δεν έχουν δοκιμαστεί σε παρόμοια έργα και δεν συνοδεύονται από πιστοποιητικά απόδοσης. Συνακόλουθα, και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της **** έπρεπε να απορριφθεί ένεκα της αποκλίσεώς της όσον αφορά στην τήρηση των ελαχίστων περιεχομένων της μελέτης προσφοράς, σύμφωνα με το Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργου. Συγκεκριμένα, εν πρώτοις (Τρίτο Μέρος προσφυγής, υπό α.), η πρώτη προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι το σχέδιο ομβρίων Γ4 της

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

προσφοράς της εταιρείας ***** δεν δίνει στοιχεία, ούτε παρουσιάζει τη διαδρομή και την κατάληξη της επιφανειακής απορροής των ομβρίων, απλώς αναφέρει ότι η απορροή γίνεται επιφανειακά, συνεπώς δεν παρουσιάζονται τα έργα εξασφάλισης της αποχέτευσης ομβρίων ενώ κάποια βέλη αναφέρονται στο υπόμνημα σαν κλίσεις οδοποιίας, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στο τεύχος 4 σελ 4, όπου ορίζεται «1. Γενική Διάταξη Ε.Ε.Λ.-Θα υποβληθούν τα σχέδια Γενικής Διάταξης σε κατάλληλη κλίμακα με τις κατασκευαζόμενες μονάδες, καθώς επίσης και τις υφιστάμενες εγκαταστάσεις, στις οποίες θα παρουσιάζονται για τα προβλεπόμενα νέα έργα: ... Τα έργα οδοποιίας και αποχέτευσης ομβρίων ...». Όπως, όμως, βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η εν λόγω απαίτηση του Κανονισμού έργου, αφορά την περίπτωση που για την αποχέτευση ομβρίων θα προβλέπεται η εκτέλεση έργων και όχι να αποτυπώνονται στο σχέδιο της αποχέτευσης ομβρίων η διαδρομή και η κατάληξη της απορροής και οι τεχνικές λύσεις εξασφάλισης της αποχέτευσης ομβρίων, όταν αυτή προβλέπεται να είναι «επιφανειακή», όταν δηλαδή η αποχέτευση ομβρίων δεν συντελείται μέσω άλλων ξεχωριστών ειδικώς για τα όμβρια έργων, η οποία αποχέτευση, αφού στην περίπτωση αυτή είναι επιφανειακή, συντελείται μέσω των έργων που έχουν ήδη προβλεφθεί και αφορούν την γενική διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου και τα έργα οδοποιίας (κατάλληλες υψομετρικές διαφορές, κατάλληλες κλίσεις έργων οδοποιίας κτλ). Όπως, εξάλλου, προβλέπεται στο Τεύχος 3 των εγγράφων της σύμβασης (Τεχνική Περιγραφή στη σελ 40) σχετικά με την αποχέτευση ομβρίων «Για την αποστράγγιση του εσωτερικού χώρου της εγκατάστασης, το δίκτυο οδοποιίας και η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου θα έχουν κατάλληλες κλίσεις, ώστε να εξασφαλίζεται η ταχεία απορροή των ομβρίων προς το φυσικό αποδέκτη. Η απορροή των ομβρίων μπορεί να γίνεται είτε επιφανειακά ή με την κατασκευή υπογείου δικτύου με στόμια υδροσυλλογής και τσιμεντοσωλήνες ελάχιστης διαμέτρου 40cm.». Από το σχέδιο Γ4 της προσφοράς της εταιρείας ***** προκύπτει ότι νομίμως προβλέπει ότι η απορροή των ομβρίων θα γίνεται επιφανειακά χωρίς να προβλέπει άλλα έργα εξασφάλισης της αποχέτευσης ομβρίων, αφού αυτή νοείται ότι θα συντελείται με την προσήκουσα γενική διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου και με το δίκτυο οδοποιίας, επομένως

στην περίπτωση αυτή χωρίς να απαιτείται να παρουσιάζονται έργα ειδικώς για την αποχέτευση ομβρίων που δεν προβλέπονται. Ούτε, άλλωστε, στην περίπτωση αυτή, της πρόβλεψης δηλαδή της επιφανειακής απορροής των ομβρίων, προβλέπεται με ρητή και αδιάστικτη διατύπωση ότι απαιτείται ο προσφέρων να παρουσιάζει τη διαδρομή και την κατάληξη της επιφανειακής απορροής. Αντιθέτως, από τη διατύπωση «θα παρουσιάζονται για τα προβλεπόμενα νέα έργα: ... Τα έργα ...αποχέτευσης ομβρίων» του τεύχους 4 σελ. 4, συνάγεται ότι τότε μόνον πρέπει να παρουσιάζονται συγκεκριμένα στοιχεία για την αποχέτευση ομβρίων, όταν προβλέπεται να εκτελεστούν έργα για αυτήν (κατασκευή υπογείου δικτύου με στόμια υδροσυλλογής και τσιμεντοσωλήνες ελάχιστης διαμέτρου 40cm.), όποτε πράγματι θα πρέπει να παρουσιάζονται στοιχεία για αυτά, μεταξύ των οποίων η διαδρομή και η κατάληξη του δικτύου, περίπτωση όμως που κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα δεν συντρέχει με την προσφορά της εταιρείας *****. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα ένωση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω, (Τρίτο Μέρος Προσφυγής υπό β.), η πρώτη προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι στην μελέτη προσφοράς της εταιρείας ***** δεν παρατίθεται καμία τεκμηρίωση μέσω υπολογισμών ότι επιτυγχάνεται το όριο εκροής ως προς τα Ολικά Κολοβακτηρίδια, ούτε στους υπολογισμούς της Μονάδας Απολύμανσης με **** (σελ. 20 από 26), ούτε στους υπολογισμούς της Μονάδας Απολύμανσης (Χλωρίωσης – Αποχλωρίωσης) (σελ. 21), καθώς οι παρατιθέμενοι υπολογισμοί δεν λαμβάνουν υπόψη συγκεντρώσεις Κολοβακτηριδίων εισροής – εκροής. Επίσης, δεν παρέχονται υγιεινολογικοί υπολογισμοί για τη νέα μονάδα **** (δόση ακτινοβολίας κλπ) παρά μόνο υπολογίζεται η υδραυλική παραμονή στον δίαυλο (και όχι στις συστοιχίες λαμπτήρων) που δεν έχει καμία απολύτως σημασία στη λειτουργία της μονάδας. Το Τεύχος 4 Κεφάλαιο 4 σελ. 2 – Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί της σύμβασης προβλέπει τα εξής: «Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν οι υγιεινολογικοί υπολογισμοί για τη διαστασιολόγηση των νέων μονάδων επέκτασης της ***, που θα τεκμηριώνουν τις αποδόσεις και τα όρια εκροής. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για τα υδραυλικά και ρυπαντικά φορτία σχεδιασμού της Τελικής Φάσης Επέκτασης για την θερινή περίοδο λειτουργίας». Από τις ως άνω διατυπώσεις του ως άνω τεύχους, προκύπτει ότι απαιτείται να

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

παρουσιαστούν υγιεινολογικοί υπολογισμοί που θα τεκμηριώνουν τις αποδόσεις και τα όρια εκροής, μόνον για τις νέες μονάδες επέκτασης της ****, και για τους σκοπούς τεκμηρίωσης της τη διαστασιολόγησής τους. Από τις διατυπώσεις του Τεύχους 6 (Τιμολόγιο Δημοπράτησης, στο ΑΡΘΡΟ Α3 «Απολύμανση λυμάτων με χλωρίωση (εναλλακτικά)») «Το Άρθρο αυτό περιλαμβάνει τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες και τις εργασίες επεξεργασίας αποβλήτων για την αντικατάσταση-αναβάθμιση εξοπλισμού της υφιστάμενης μονάδας απολύμανσης με χλωρίωση όπως περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή και τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές» και του Τεύχους 3 (Τεχνική περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές, Κεφάλαιο Β «Αντικείμενο Δημοπρασίας», παράγραφος 2 «Τεχνική Περιγραφή Αντικειμένου», ενότητα 2.1 «Αντικατάσταση – Αναβάθμιση Εξοπλισμού Υφιστάμενης Εγκατάστασης & Αποκατάσταση ζημιών σε δεξαμενές», εδάφιο 2.1.3, σελ. 21), «Η απολύμανση στην αρχική **** προβλεπόταν να γίνεται με προσθήκη διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου σε μαιανδροειδείς δεξαμενές χλωρίωσης. Στο μεταγενέστερο έργο, με το οποίο προστέθηκε η τριτοβάθμια επεξεργασία, η απολύμανση γίνεται με υπεριώδη ακτινοβολία (****). Ωστόσο και σήμερα - εξαιτίας της περιορισμένης δυναμικότητας της υφιστάμενης τριτοβάθμιας επεξεργασίας - για ένα μεγάλο μέρος των λυμάτων η απολύμανση εξακολουθεί να γίνεται με χλωρίωση. Η λειτουργικότητα αυτής της διεργασίας είναι σκόπιμο να διατηρηθεί ακόμη και μετά την επέκταση της τριτοβάθμιας επεξεργασίας ως εφεδρική δυνατότητα απολύμανσης», συνάγεται αφενός, ότι η απολύμανση των λυμάτων με χλωρίωση γίνεται στις δύο ήδη υφιστάμενες δεξαμενές χλωρίωσης και δεν απαιτείται να κατασκευαστούν νέες μονάδες ****, αφετέρου, ότι στο συμβατικό αντικείμενο του έργου εντάσσεται μόνο η αντικατάσταση του εξοπλισμού στις ανωτέρω ήδη υφιστάμενες μονάδες-δεξαμενές και όχι η επανακατασκευή ή τροποποίηση της κατασκευής τους, ούτε η εκ νέου διαστασιολόγησή τους, ώστε να απαιτούνται εκ νέου υγιεινολογικοί υπολογισμοί για την τεκμηρίωση των αποδόσεων τους και των ορίων εκροής. Ομοίως και για την ήδη υπάρχουσα Μονάδα Απολύμανσης με ****, στο Τεύχος 6 (Τιμολόγιο Δημοπράτησης) στο ΑΡΘΡΟ Α4 «Απολύμανση λυμάτων με ****- εκροή», σελ. 10, αναφέρεται ότι «Το Άρθρο αυτό περιλαμβάνει τις ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες και τις εργασίες

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

επεξεργασίας αποβλήτων για την αντικατάσταση - αναβάθμιση εξοπλισμού της υφιστάμενης μονάδας απολύμανσης με **** - εκροής όπως περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή και τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά περιλαμβάνονται: Η εγκατάσταση συστήματος απολύμανσης με ****...» και στο Τεύχος 3 (Τεχνική περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές, Κεφάλαιο Β «Αντικείμενο Δημοπρασίας»), στην παράγραφο 2 «Τεχνική Περιγραφή Αντικειμένου», ενότητα 2.1 «Αντικατάσταση – Αναβάθμιση Εξοπλισμού Υφιστάμενης Εγκατάστασης & Αποκατάσταση ζημιών σε δεξαμενές», εδάφιο 2.1.4, σελ. 22, ότι «Για την απολύμανση των επεξεργασμένων λυμάτων χρησιμοποιείται η υπεριώδης ακτινοβολία (****). Ο υφιστάμενος εξοπλισμός της μονάδας απολύμανσης **** καλύπτει τις ανάγκες της παρούσας φάσης ως προς τα έργα Η/Μ, ενώ τα έργα Π/Μ καλύπτουν και την Τελική Φάση. Ειδικότερα, υπάρχουν δύο κανάλια για τις ανάγκες της Τελικής Φάσης, εκ των οποίων στην παρούσα φάση λειτουργεί το ένα. Για τις ανάγκες της Τελικής Φάσης, θα τοποθετηθεί ο ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός στο δεύτερο κανάλι απολύμανσης». Εκ των ανωτέρω, όπως και για τη μονάδα απολύμανσης με χλωρίωση, έτσι και για τη μονάδα απολύμανσης με *** συνάγεται ότι δεν απαιτείται να εγκατασταθούν νέες μονάδες (κανάλια) ΕΕΛ, ούτε η υπάρχουσα μονάδα να κατασκευαστεί εκ νέου, ούτε να τροποποιηθεί η κατασκευή της, ούτε η εκ νέου διαστασιολόγησή της, ώστε να απαιτούνται εκ νέου υπολογισμοί. Αντιθέτως συνάγεται ότι απαιτείται μόνον η προσθήκη ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού στα υφιστάμενα δύο κανάλια απολύμανσης και συγκεκριμένα ενός ακόμη συστήματος απολύμανσης **** (με λαμπτήρες) στο δεύτερο κανάλι, προσθήκη, η οποία η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, χωρίς να αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, ότι δεν επηρεάζει τη δομή και τη λειτουργία της μονάδας, αλλά ούτε και τις τιμές που λαμβάνονται υπόψη για τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που έχουν ήδη πραγματοποιηθεί κατά την κατασκευή τους. Άλλωστε, ειδικώς για τη μονάδα ****, στο Τεύχος 3, παράγραφος 2.1.4.1, σελ. 23, ορίζεται ότι: «Η απόδοση της μονάδας για την συγκεκριμένη εφαρμογή (διάρκεια ζωής λαμπτήρων, απομάκρυνση μικροβιακού φορτίου) θα επιβεβαιώνεται με γραπτή εγγύηση του κατασκευαστή του συστήματος», στο δε Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργου, Τόμος 3: Η/Μ Εξοπλισμός, Τεύχος 3.2:

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Στοιχεία Τεκμηρίωσης του εξοπλισμού, σελ. 6-8, ορίζεται ότι «Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: (1) ... (11) Σύστημα ****: - Πιστοποιητικό ISO ή ισοδύναμο - Πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (reference list) - Δήλωση του κατασκευαστή με την οποία θα εγγυάται την απόδοση του συστήματος απολύμανσης για την συγκεκριμένη εφαρμογή (διάρκεια ζωής λαμπτήρων, απομάκρυνση μικροβιακού φορτίου)», από τα οποία συνάγεται ότι ο κατασκευαστής του εξοπλισμού της μονάδας **** παρέχοντας τη σχετική εγγύηση θα έχει προβεί στους οικείους υγιεινολογικούς υπολογισμούς για να τεκμηριώσει τα μεγέθη απομάκρυνσης του μικροβιακού φορτίου για τα οποία εγγυάται, υποχρέωση την οποία, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα εκπλήρωσε (βλ. Τεύχος 3.2 της προσφοράς της **** «Στοιχεία Τεκμηρίωσης Εξοπλισμού», υποφάκελος «11.Σύστημα ****», αρχεία με τίτλους «****» και «declaration.pdf», στα οποία ο κατασκευαστής του προσφερόμενου συστήματος ****, αφενός παραθέτει τους απαιτούμενους υπολογισμούς και αφετέρου εγγυάται την απόδοσή του (απομάκρυνση μικροβιακού φορτίου) στην εν λόγω εφαρμογή και επομένως και την συγκέντρωση των κολοβακτηριδίων ως εμπεριεχόμενων στο μικροβιακό φορτίο στην εκροή. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία **** στο αρχείο «ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Ε.Ε.Λ. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΥΓΙΕΙΝΟΛΟΓΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ» έχει περιλάβει υγιεινολογικούς υπολογισμούς για τις εν λόγω υφιστάμενες μονάδες για τα δεδομένα σχεδιασμού της Τελικής Φάσης της Επέκτασης, δηλαδή για την υφιστάμενη μονάδα απολύμανσης των λυμάτων με χλωρίωση (σελ.21-22) και την υφιστάμενη μονάδα απολύμανσης **** (σελ.20), μετά την εφαρμογή των νέων διαδικασιών και εξοπλισμού, ώστε σε κάθε περίπτωση παρέχονται οι υγιεινολογικοί υπολογισμοί για τη λειτουργία της μονάδας), των δε περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας απορριπτομένων ως αβασίμων. Έτι περαιτέρω (Τρίτο μέρος προσφυγής, υπό γ), η πρώτη προσφεύγουσα ένωση αορίστως και αβάσιμα προβάλλει ότι στην τεχνική έκθεση της εταιρείας **** δεν έχει υποβληθεί «Τεχνική Έκθεση, από την οποία θα προκύπτει ότι η Τεχνική Προσφορά τηρεί τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις, που καθορίζονται στο

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Κεφάλαιο Β, παρ.1.5 του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές)», κατά τα προβλεπόμενα στη σελ. 1 του Τεύχους 4 «Κανονισμός Μελετών Έργου» του έργου. Από την ως άνω διατύπωση του Τεύχους 4 των εγγράφων της σύμβασης δεν προκύπτει, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ένωση, ότι η τεχνική έκθεση των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό πρέπει να έχει τη μορφή φύλλου συμμόρφωσης, με παραπομπές ή με συγκεκριμένες αναφορές στα προσφερόμενα, από τις οποίες να τεκμηριώνεται η πλήρωση κάθε όρου των απαιτήσεων της τεχνικής περιγραφής, αρκεί να προκύπτει ότι αυτές πληρούνται, η δε προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται κατά ορισμένο τρόπο ποιο από τα προτεινόμενα έργα ή ποιος από τον προσφερόμενο εξοπλισμό από την εταιρεία **** δεν προκύπτει ότι πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις και προδιαγραφές της Τεχνικής Περιγραφής. Αντιθέτως από την επισκόπηση των αρχείων της προσφοράς της εταιρείας **** υπό την ονομασία «Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί» προκύπτει ότι σε αυτά περιλαμβάνονται όλες οι υποχρεωτικές εργασίες, που αφορούν στο φυσικό αντικείμενο του έργου και περιλαμβάνονται στην προσφορά της, καθώς και ο προσφερόμενος εξοπλισμός και οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές που τα έργα και ο εξοπλισμός πληρούν, ώστε είναι δυνατόν να ελεγχθεί η πλήρωση των υποχρεωτικών απαιτήσεων για την μελέτη και την κατασκευή του εν λόγω έργου, καθώς και όλα όσα ορίζονται ρητά στο Κεφάλαιο Β, παρ.1.5 του Τεύχους 3. Η προσφεύγουσα ένωση, τέλος, (Τρίτο μέρος προσφυγής, υπό δ) ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας **** δεν ακολουθεί τα ελάχιστα απαιτούμενα από το Τεύχος 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και συγκεκριμένα: i. Από τα αρχεία της τεχνικής μελέτης προσφοράς προκύπτει ότι δεν ακολουθείται για κάθε υποκεφάλαιο /μηχάνημα η παραπάνω συγκεκριμένη δομή (διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχανήμα ή εξοπλισμό), δηλαδή σε σειρά ο πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών, στη συνέχεια η συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του και τέλος το τεχνικό φυλλάδιο. Επιπλέον, δεν δίνεται η Συνοπτική Περιγραφή του μηχανήματος, αλλά αναφορά υπό τον τίτλο «Περιγραφή λειτουργίας» και ii) για μέρος του εξοπλισμού που δεν είναι δευτερεύον (και συγκεκριμένα για τους διαχυτές αερισμού, τις αεραντλίες και τους υπερχειλιστές εξόδου δεξαμενών εξάμμωσης στις Μονάδες Εισόδου –

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Προεπεξεργασίας A1 και B1, για το κάλυμμα – διάφραγμα του αεριστήρα στη μονάδα βιολογικής (δευτεροβάθμιας) επεξεργασίας A1, για τη διώρυγα στο κανάλι μέτρησης παροχής στο αντικείμενο Απολύμανση με χλωρίωση (εναλλακτικά) και για τους υπερχειλιστές εξόδου από τις νέες οξειδωτικές τάφρους, τα Skimmers συλλογής επιπλεόντων, τους περιμετρικούς τριγωνικούς υπερχειλιστές και τα περιφερειακά φράγματα επιπλεόντων των νέων δεξαμενών καθίζησης στη μονάδα βιολογικής (δευτεροβάθμιας) επεξεργασίας B1 δεν δίδονται τεχνικά φυλλάδια. Από την διατύπωση, όμως, «Ο Τόμος 3 θα έχει την παρακάτω συγκεκριμένη δομή, η οποία εξασφαλίζει την απόλυτη σαφήνεια της προσφοράς και καθιστά ευχερέστερο τον έλεγχο και την αξιολόγηση του προσφερόμενου εξοπλισμού» που περιέχεται στο προοίμιο της παρ. 4 ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ του Τεύχους 4 – Κανονισμός Μελετών Έργου, συνάγεται ότι η τήρηση της υπό της προσφεύγουσας αναφερόμενης δομής δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, αλλά ζητείται για τη διευκόλυνση του αναθέτοντα φορέα κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση του προσφερόμενου από κάθε συμμετέχοντα εξοπλισμού. Ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, συνεπώς, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ***** για τον λόγο αυτό και αληθής υποτιθέμενος. Ούτε, άλλωστε προκύπτει ότι όλα τα τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου εξοπλισμού (τεχνικά χαρακτηριστικά, συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του και τεχνικό φυλλάδιο) πρέπει να περιλαμβάνονται σε ένα και μόνο ηλεκτρονικό αρχείο, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται στηρίζονται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα. Από την επισκόπηση, άλλωστε, του αρχείου «ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» της προσφοράς της εταιρείας ***** προκύπτει ότι η προσφορά της χωρίζεται σε κεφάλαια, κάθε ένα από τα οποία αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο, στην αρχή των οποίων για κάθε Φυσικό Μέρος του έργου, υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί, στη συνέχεια δε τα εν λόγω κεφάλαια χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα - εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους, για κάθε δε υποκεφάλαιο, που αντιστοιχεί σε κάθε μηχάνημα -

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

εξοπλισμό έκαστου Φυσικού Μέρους επιπλέον υποβάλλονται αρχείο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού (βλ. αρχείο Τεύχος 3.1. Πληροφορίες Εξοπλισμού_signed), αρχεία με την περιγραφή του εξοπλισμού και της λειτουργίας του (βλ. π.χ. υποφάκελο αρχείων 1.1.1 στον φάκελο Α1), τεχνικά φυλλάδια (βλ. π.χ. υποφάκελο αρχείων 1.1.1 στον φάκελο Α1) και λοιπά τεχνικά στοιχεία, όπως λόγου χάρη πιστοποιητικό ποιότητας ****, λίστα έργων με εγκατεστημένο το εν λόγω μηχάνημα (reference list) κλπ., όπου ζητείται (βλ. π.χ. υποφάκελο αρχείων 1.1.1 στον φάκελο Α1), από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός εν γένει περιγράφεται, άλλοτε συνοπτικώς, άλλοτε εκτενέστερα, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης ότι δεν περιλαμβάνεται συνοπτική περιγραφή των μηχανημάτων, αλλά μόνο περιγραφή λειτουργίας είναι απορριπτέος ως αόριστος. Τέλος, σε σχέση με την παράλειψη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου εξοπλισμού, αληθής έννοια των όρου «Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό έκαστου Φυσικού Μέρους θα είναι η παρακάτω: (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του (3) Τεχνικό φυλλάδιο» του άρθρου 4.1 ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ του τεύχους 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου) δεν είναι ότι επιβάλλεται να προσκομίζεται τεχνικό φυλλάδιο επί ποινή αποκλεισμού σε κάθε περίπτωση, ακόμα και όταν το μηχάνημα ή το εξάρτημα ή ο εν γένει προσφερόμενος εξοπλισμός κατασκευάζεται από τον ίδιο τον προσφέροντα επ' αφορμή της συγκεκριμένης σύμβασης, χωρίς απαραίτητως να πρόκειται για τυποποιημένο εργοστασιακό προϊόν που πωλείται γενικώς στο εμπόριο, αρκεί να περιγράφονται επαρκώς τα χαρακτηριστικά και η λειτουργία του, όπου απαιτείται και να πληροί τις σχετικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις που τα τεύχη θέτουν για αυτά. Δοθέντος ότι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας **** προκύπτει ότι για τον αναφερόμενο από την πρώτη προσφεύγουσα εξοπλισμό που ως επί το πλείστον κατασκευάζεται από την ίδια την εταιρεία **** στην τεχνική της προσφορά περιλαμβάνεται αναφορά και περιγραφή με τα κύρια χαρακτηριστικά και τη λειτουργία του, όπου αυτό απαιτείται, (στο «Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 18 και 30 και στο «Τεύχος

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

3.1.Πληροφορίες Εξοπλισμού_signed.pdf», σελ. 28 και 138 για τους διαχύτες αερισμού, στο «Τεύχος 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 18 και στο «Τεύχος 3.1.Πληροφορίες Εξοπλισμού_signed.pdf», σελ. 28 και 30 για τις αεραντλίες, στο «σχέδιο M1, Τόμος 2.2 «Κατόψεις – Τομές Μονάδων ΕΕΛ» για τους υπερχειλιστές εξόδου δεξαμενών εξάμμωσης, στο αρχείο «περιγραφή επιφ αεριστήρων.pdf» (Τόμος 3.Η/Μ Εξοπλισμός, αρχείο Τεύχος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_A, φάκελος A2, υποφάκελος 2.3.1), σελ 5 για το κάλυμμα – διάφραγμα του αεριστήρα στη μονάδα βιολογικής (δευτεροβάθμιας) επεξεργασίας, στο «Τεύχος 3.1.Πληροφορίες Εξοπλισμού_signed.pdf», σελ. 77 και στο «σχέδιο M18, Τόμος 2.2 «Κατόψεις – Τομές Μονάδων ΕΕΛ» για τη διώρυγα στο κανάλι μέτρησης παροχής στο αντικείμενο Απολύμανση με χλωρίωση (εναλλακτικά), στο «Τεύχος 3.1.Πληροφορίες Εξοπλισμού_signed.pdf», σελ. 164 και στο σχέδιο M4, Τόμος 2.2 «Κατόψεις – Τομές Μονάδων ΕΕΛ» για τους υπερχειλιστές εξόδου νέων οξειδωτικών τάφρων, στη Μονάδα Βιολογικής (δευτεροβάθμιας) Επεξεργασία B2, στο «Τεύχος 5.2: Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», σελ. 55 και στο «Τεύχος 3.1.Πληροφορίες Εξοπλισμού_signed.pdf», σελ. 174 και στο σχέδιο M6, Τόμος 2.2 «Κατόψεις – Τομές Μονάδων ΕΕΛ» για τα Skimmers συλλογής επιπλεόντων της ίδιας ως άνω μονάδας, στη σελ. 34 του Τεύχους 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και στη σελ. 176, του πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού, στο αρχείο «Τεύχος 3.1.Πληροφορίες Εξοπλισμού_signed.pdf» και στο σχέδιο M6, Τόμος 2.2 «Κατόψεις – Τομές Μονάδων ΕΕΛ» για τους τριγωνικούς περιμετρικούς υπερχειλιστές της ίδιας ως άνω μονάδας και στη σελ. 34 του Τεύχους 3: Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και στη σελ. 177 του πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού, στο αρχείο «Τεύχος 3.1.Πληροφορίες Εξοπλισμού_signed.pdf» και στο σχέδιο M6, Τόμος 2.2 «Κατόψεις – Τομές Μονάδων ΕΕΛ» για τα περιφερειακά φράγματα επιπλεόντων των νέων δεξαμενών καθίζησης), η δε προσφεύγουσα ένωση δεν προβάλλει ότι τα ανωτέρω δεν πληρούν τις τεθείσες προδιαγραφές, συνακόλουθα και ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Τούτων, έπεται ότι πρέπει να απορριφθεί συνολικά και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση πρώτης προσφυγής.

19. Επειδή, με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1792/2020 προσφυγής της, η πρώτη προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι δεν έχει υπογραφεί το σύνολο των αρχείων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας **** από τους μελετητές της, παρά μόνον ο πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό και το συνολικό κείμενο τεχνικών χαρακτηριστικών, παρά τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την όποια στις περιπτώσεις του άρθρου 50, οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τον παρόντα νόμο, τις λοιπές διατάξεις τις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της παρούσας σύμβασης, στην οποία παραπέμπει η υποσημείωση με τον αριθμό 19 της διακήρυξης. Στο άρθρο 3.5 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπό)φάκελό με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας, τα δε στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπό)φάκελό με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.3 της παρούσας. Τα στοιχεία αμφοτέρων των (υπό)φακέλων υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10- 2017 Κ.Υ.Α.», στη δε υποσημείωση με αριθμό 19 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι «Πρβλ. και παρ. 3 του άρθρου 77 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την όποια στις περιπτώσεις του άρθρου 50, οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τον παρόντα νόμο, τις λοιπές διατάξεις τις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της παρούσας σύμβασης.» Από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία τόσο του άρθρου 3.5 της διακήρυξης όσο και της υποσημείωσης με αριθμό 19 δεν προκύπτει ότι η μελέτη και το σύνολο των εγγράφων, σχεδίων και στοιχείων που

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

περιλαμβάνονται σε αυτή και την τεχνική προσφορά εν γένει πρέπει να υπογράφεται υποχρεωτικά και από τον μελετητή που τα εκπονεί. Αντιθέτως από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι το σύνολο της προσφοράς πρέπει να υπογράφεται ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα (3.5 α της διακήρυξης) και ότι οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί – όχι να έχουν υπογραφεί - από μελετητές. Έχει άλλωστε κριθεί, ότι ενόψει της πάγιας αρχής οι όροι μιας διακήρυξης να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συστατικής εκδοχής, δεν θα ήταν νόμιμο κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018). Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ούτε τη νόμιμη υπογραφή από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας **** ούτε τη εκπόνηση των μελετών από τους κατά νόμο έχοντες τα νόμιμα προσόντα μελετητές, συνακόλουθα, ο ισχυρισμός της ότι η προσφορά της εταιρείας **** θα έπρεπε να απορριφθεί με την αιτιολογία ότι δεν έχει υπογραφεί το σύνολο των αρχείων της μελέτης από τους μελετητές στηρίζεται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης και πρέπει να απορριφθεί. Και υπό την εκδοχή, εξάλλου, ότι η υπογραφή των μελετητών στις υποβαλλόμενες μελέτες διασφαλίζει τη σύνταξη κάθε επί μέρους κατηγορίας μελέτης που υποβάλλεται με την τεχνική προσφορά διαγωνιζομένου, από μελετητή, ο οποίος διαθέτει τα απαιτούμενα, ανά κατηγορία μελέτης, νόμιμα προσόντα, η παράλειψη θέσης των υπογραφών στο σύνολο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς-μελέτης της **** δεν θα μπορούσε να άγει σε απόρριψη της προσφοράς της, αφού η απαίτηση αυτή δεν προβλεπόταν ρητά στους όρους της διακήρυξης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 961, 956/2008). Αν, η **** επιθυμούσε κάτι τέτοιο όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και να θέσει ρητώς και με σαφήνεια την υποχρέωση αυτή στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό. Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ.

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Κατόπιν των ανωτέρω, θα πρέπει να απορριφθεί και ο τέταρτος και τελευταίος λόγος της πρώτης προσφυγής.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι με την απόφαση **** του Διοικητικού Συμβουλίου της **** νομίμως κρίθηκε ότι η προσφορά της εταιρείας **** γίνεται αποδεκτή και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης, η δε προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1792/2020 της Ένωσης **** πρέπει να απορριφθεί, η επ' αυτής δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

21. Επειδή, εξάλλου, με τη δεύτερη με ΓΑΚ 1803/2020 προσφυγή, η προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης εταιρεία **** στρέφεται κατά της με αριθμό **** απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου (πρακτικό 14 της συνεδρίασης του) της **** κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή της προσφορά της ένωσης **** για το επίμαχο έργο. Συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: 1) Κατά παράβαση των άρθρων 91, 96 παρ. 7 και 140 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.1 της διακήρυξης, τα μέλη της ένωσης στα **** τους δεν όρισαν φυσικό πρόσωπο εκπρόσωπο/συντονιστή της ένωσης. 2) Κατά παράβαση του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, των άρθρων 23 και 24 της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας, τα μέλη της ένωσης συμπλήρωσαν πλημμελώς και εσφαλμένως τα **** τους, καθώς και οι δύο δήλωσαν ότι εισφέρουν για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης τις ίδιες δύο (2) συμβάσεις έργου επεξεργασίας αστικών λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) εκ των οποίων το ένα έργο είναι δυναμικότητας τουλάχιστον 10.000 κατοίκων. 3) Η τεχνική προσφορά της ένωσης είχε πολλαπλές αποκλίσεις από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, των Τευχών και του Κανονισμού Μελετών Έργου, για τις οποίες κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα αυτή έπρεπε να απορριφθεί Συγκεκριμένα: α) Κατά παράβαση του Τεύχους 3, Κεφάλαιο Β, παρ. 1.4 και της παρ. 8.4 της ΚΥΑ 101746/24.02.2006 περί Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, η ένωση παρέλειψε να προσφέρει εφεδρικά τεμάχια για τις προσφερόμενες αντλίες. β) Κατά παράβαση του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α, παρ. 2 «Τόμος 1, Κεφάλαιο 2», η ένωση παρέλειψε να προσφέρει υποβρύχιες αντλίες (ως εξοπλισμό των κλινών διύλισης) του κατασκευαστικού οίκου ***. γ)

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Κατά παράβαση του Τεύχους 3, Κεφάλαιο Β, παρ. 1.4 και της παρ. 3.4 ΚΥΑ 101746/24.02.2006 περί Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, η ένωση παρέλειψε να προσφέρει σύστημα αερισμού και ανάμιξης των εισερχομένων λυμάτων στο φρεάτιο άφιξης τους. δ) Κατά παράβαση του Τεύχους 6, άρθρο Α1 η ένωση παρέλειψε να προσφέρει σύστημα απόσμησης, το οποίο να περιλαμβάνει και την μονάδα εισόδου. ε) Κατά παράβαση του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο 4, η προσφορά της ένωσης ενέχει ουσιώδεις ασάφειες και ελλείψεις. στ) Κατά παράβαση του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α, παρ.3 - Τόμος 2, η ένωση παρέλειψε να υποβάλει σχέδιο εγκατάστασης για το νέο μετασχηματιστή και νέο ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος στο κτίριο του υποσταθμού, ζ) Κατά παράβαση του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α, παρ.3 - Τόμος 2 και του Τεύχους 3. παρ.2.1.7.2, η ένωση παρέλειψε να σχεδιάσει του αεραγωγούς απόσμησης. η) Κατά παράβαση του Τεύχους 5.2, παρ. 4.3.1., η ένωση παρέλειψε να προσφέρει αργόστροφες αντλίες ανακυκλοφορίας. θ) Κατά παράβαση του Τεύχους 5.2, παρ. 9.9.1, το προσφερόμενο από την ένωση συγκρότημα πολυηλεκτρολύτη δεν έχει την δυνατότητα τροφοδότησης με υγρό πολυηλεκτρολύτη (γαλάκτωμα). ι) Κατά παράβαση του Τεύχους 5.2, παρ.9.5.2.1, η ένωση παρέλειψε να προσφέρει λεπίδες σάρωσης πάχους τουλάχιστον 3mm. κ) Κατά παράβαση του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α και του Τεύχους 5.2., η ένωση παρέλειψε να αναγράψει τον κατασκευαστή και τον τύπο του ηλεκτρομειωτήρα των περιστρεφόμενων ακτινικών γεφυρών, παράλειψη που προκαλεί ουσιώδη ασάφεια, λ) Κατά παράβαση του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α και του Τεύχους 5.2., παρ. 6.2 η ένωση παρέλειψε να αναγράψει τον κατασκευαστή και τον τύπο του ηλεκτρομειωτήρα των κοχλίων μεταφοράς – Ουσιώδης ασάφεια. μ) Κατά παράβαση του Τεύχους 5.2 – παρ.9.3.1 η ένωση παρέλειψε να προσφέρει ηλεκτρονικό αμπεροδιακόπτη στην ευθύγραμμη εσχάρα. ν) Κατά παράβαση του Τεύχους 5.2 – παρ.8.2.4.1 η ένωση παρέλειψε να προσφέρει ανεμιστήρα από θερμοπλαστικό υλικό ή άλλο υλικό ανθεκτικό σε χημική διάβρωση. ξ) Κατά παράβαση του Τεύχους 3, παρ.2.1.3.1, η ένωση παρέλειψε να προσφέρει δοχείο κατασκευασμένο από πλαστικό. ο) Κατά παράβαση του Τεύχους 3, παρ.1.5, η ένωση παρέλειψε να προσφέρει εξοπλισμό με διαστάσεις κατάλληλες για εγκατάσταση στο υφιστάμενο κανάλι μέτρησης παροχής. π) Κατά παράβαση του

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α και του Τεύχους 5.2., η ένωση παρέλειψε να αναγράψει τον κατασκευαστή και τον τύπο του ηλεκτρομειωτήρα του αναμοχλευτή ιλύος, παράλειψη που προκαλεί ουσιώδη ασάφεια. ρ) Κατά παράβαση του Τεύχους 3, Κεφάλαιο Β, παρ. 1.4 και της παρ. Α της ΥΑ204996/10.11.2011 περί Ανανέωσης και Τροποποίησης των Περιβαλλοντικών Όρων, η ένωση προσέφερε ανεπαρκείς αντλίες τροφοδοσίας ιλύος μηχανικής πάχυνσης. σ) Κατά παράβαση του Τεύχους 3, Κεφάλαιο Β, παρ. 1.4 και της παρ. Α της ΥΑ204996/10.11.2011 περί Ανανέωσης και Τροποποίησης των Περιβαλλοντικών Όρων, στην προσφορά της ένωσης δεν υπάρχει καμία αναφορά και πρόβλεψη για την απαιτούμενη αναρρόφηση (άντληση) της λάσπης από την δεξαμενή αερόβιας σταθεροποίησης για την τροφοδότηση της κατάντη μηχανικής πάχυνσης, ως όφειλε. τ) Κατά παράβαση του Τεύχους 5.2, παρ. 9.4., η προσφορά της ένωσης δσεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές αμμοπλυντηρίδων. υ) Κατά παράβαση του Τεύχους 3, Κεφάλαιο Β, παρ. 2.1.1.1., η ένωση προσφέρει μεταφορικό κοχλία εσχαρισμάτων μη συμμορφούμενο με τις προδιαγραφές. φ) Κατά παράβαση του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α, παρ.4, εδάφιο 4.2, η ένωση παρέλειψε να υποβάλει πίνακα δέκα (10) έργων της αμμοπλυντηρίδας. χ) Κατά παράβαση του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α, παρ.3 - Τόμος 2: ΣΧΕΔΙΑ, η ένωση παρέλειψε να υποβάλει τα συνολικά απαιτούμενα Αρχιτεκτονικά σχέδια. και ψ) Κατά παράλειψη του Τεύχους 4 (ΚΜΕ), Κεφάλαιο Α, παρ. 2 - Τόμος 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Ε.Ε.Λ, η ένωση δεν υπέβαλε ως όφειλε στο Κεφάλαιο 5 του ΤΟΜΟΥ 1 οιαδήποτε τεχνική περιγραφή για τα έργα αποκατάστασης ζημιών δεξαμενών (μεθοδολογία εκτέλεσης εργασιών, επιλογή υλικών κλπ), έργα τα οποία είναι σημαντικής τεχνικής και οικονομικής φύσεως.

22. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της **** κατά το μέρος που δεν απορρίπτεται η προσφορά της και επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής, παρεμβαίνει η Ένωση ****, με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14-12-2020 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

23. Επειδή, περαιτέρω, και επί της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής η **** ανήρτησε στις 17-12-2020, αρχικά τις απόψεις της και στις 31-12-2020 τις συμπληρωματικές όμοιες, οι οποίες όμως (αρχικές και συμπληρωματικές), κατά τα γενόμενα δεκτά στην 9^η σκέψη της παρούσας, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

24. Επειδή, τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα, εταιρεία ****, στις 05-01-2021 παραδεκτώς ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, επί των απόψεων της ***** και της παρέμβασης της Ένωσης **** (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019).

25. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα, εταιρεία ****, όπως αναφέρεται και στην 4^η σκέψη της παρούσας συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και καταρχήν νομότυπη προσφορά, κατετάγη δε πρώτη μειοδότης και με την προσβαλλόμενη με την προσφυγή με αριθμό **** απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της **** ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Και ναι μεν, με τη με αριθμό 1573/2019 απόφαση του ΣτΕ πρόσφατα κρίθηκε πως το γεγονός ότι αιτούσα (και κατ' αναλογία η προσφεύγουσα) είχε ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότρια δεν της στερούσε το έννομο συμφέρον ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής / αναθέτοντος φορέα ως προς το κεφάλαιο της αποδοχής των επόμενων κατά σειρά κατάταξης υποψηφίων, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς τους, ιδίως στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), ωστόσο και στην περίπτωση αυτή ακόμη, στον προσωρινό ανάδοχο αναγνωρίζεται σχετικό έννομο συμφέρον, προκειμένου ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί. Ο κίνδυνος αυτός, όμως και η ενδεχόμενη ζημία της δεύτερης προσφεύγουσας, ήδη ανακηρυχθείσας προσωρινής αναδόχου της σύμβασης, δεν υφίσταται εν προκειμένω, καθώς ήδη η προδικαστική προσφυγή που άσκησε η δεύτερη μειοδότης και μόνη έτερη συμμετέχουσα στον διαγωνισμό Ένωση ***** κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης εδώ προσφεύγουσας, με την παρούσα απόφαση απερρίφθη, η δε δεύτερη προσφεύγουσα κρίθηκε ότι νομίμως ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Κατά συνέπεια, η δεύτερη κρινόμενη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1803/2020 προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας.

26. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας δεν άγουν στον αποκλεισμό της Ένωσης *****, ως εκ τούτου το αίτημα της προσφυγής για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία δεν απέρριψε την προσφορά της Ένωσης είναι απορριπτέο. Και τούτο, διότι, κατά τα κατωτέρω αναφερόμενα, οι δύο πρώτοι λόγοι της δεύτερης προσφυγής που στρέφονται κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής της Ένωσης είναι μη νόμιμοι, ως εκ τούτου απορριπτέοι, σε σχέση δε με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, και αν ήθελε κριθεί ότι ορισμένες ή και όλες από τις διισχυριζόμενες στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1803/2020 προσφυγή πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης ***** προβάλλονται νόμιμα, είναι υποστηρίξιμο ότι η ΑΕΠΠ δεν θα μπορούσε να τις εξετάσει πρωτογενώς επί της ουσίας, υποκαθιστώντας την ουσιαστική κρίση του αναθέτοντος φορέα, αλλά ότι θα πρέπει να αναπέμψει την υπόθεση στην *****, προκειμένου αυτή να εξετάσει και να κρίνει, με ειδικώς αιτιολογημένη γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αν συντρέχουν και αν αυτές άγουν σε απόρριψη της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, έχει κριθεί (ΣΤΕ 163/2020) ότι αληθής έννοια του άρθρου 3.1 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με την περιεχόμενη στο ***** που είχε αναρτηθεί με τη διακήρυξη στα έγγραφα της σύμβασης διατύπωση «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):...» είναι ότι ο

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

εκπρόσωπος συντονιστής της ένωσης, που δηλώνεται στα **** των μελών της είναι μέλος της [ad hoc ΕΣ (Τμήμα Μείζονος-Αυξημένης Σύνθεσης) 590/2019], ο δε νομίμως εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος να υποβάλλει κοινή προσφορά εκ μέρους της ένωσης, ο οποίος δύναται να είναι οποιοδήποτε φυσικό πρόσωπο έχουν επιλέξει τα μέλη της, διαφοροποιείται από τον «εκπρόσωπο / συντονιστή της ένωσης», ο οποίος απαραιτήτως πρέπει να είναι μέλος της, ήτοι συμμετέχων οικονομικός φορέας, ο οποίος, συντονίζοντας διοικητικά και τεχνικά την ένωση και τα μέλη της, θα επικοινωνεί με τον αναθέτοντα φορέα, έτσι ώστε, κατά τη φάση της εκτέλεσης του έργου ο φορέας να μην αναγκάζεται να έρχεται σε επιμέρους συνεννοήσεις με έκαστο μέλος αυτής (βλ. ΑΕΠΠ 29/2020). Κατά, συνέπεια, ως εκπρόσωπος συντονιστής αυτής, στο **** των μελών της, δεν μπορεί να δηλώνεται το φυσικό πρόσωπο που έχει νομίμως εξουσιοδοτηθεί ως εκπρόσωπος της ένωσης να υποβάλλει κοινή προσφορά εκ μέρους της, ούτε άλλο φυσικό πρόσωπο, αλλά μόνον μέλος της ένωσης, εφόσον δε στην ένωση, ως εν προκειμένω, συμμετέχουν νομικά πρόσωπα, μόνον νομικό πρόσωπο και όχι φυσικό μπορεί να δηλωθεί ως εκπρόσωπος / συντονιστής της ένωσης, εν προκειμένω ένα από τα δύο νομικά πρόσωπα που την απαρτίζουν, ήτοι η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «*****» ή η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «*****». Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ως αβάσιμα είναι απορριπτέα, όπως απορριπτέος είναι και ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής. Περαιτέρω, όπως και η ίδια η δεύτερη προσφεύγουσα βάσιμα υποστηρίζει στην παρέμβασή της (βλ. σελ 24 αυτής) επί της προσφυγής της Ένωσης ****, η τυχόν ανακρίβεια στις δηλώσεις που γίνεται με το ****, κρίνεται μόνο στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και η διαπίστωση ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το **** είναι ψευδή ή ανακριβή γίνεται μόνο κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακυρώσεως που ο υποβάλλει ο διαγωνιζόμενος με την ιδιότητα του προσωρινού αναδόχου (βλ. ad hoc ΕΑ 253, 211/2020). Ομοίως, η ανακρίβεια της δηλώσεως, καθώς και ο συναφής προς αυτήν λόγος αποκλεισμού που ανάγεται στην πλημμελή υποβολή του **** και στην μη απόδειξη όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, κατά τα άρθρα 103 του ν. 4412/2016 και 4.2 της διακήρυξης, ελέγχεται κατά το στάδιο

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

της υποβολής των δικαιολογητικών της κατακύρωσης (βλ. ad hoc ΔΕφΘεσ/νικής 149/2020). Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, των άρθρων 23 και 24 της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας, τα μέλη της ένωσης συμπλήρωσαν πλημμελώς και εσφαλμένως τα **** τους, καθώς και οι δύο δήλωσαν ότι εισφέρουν για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης τις ίδιες δύο (2) συμβάσεις έργου επεξεργασίας αστικών λυμάτων (Ε.Ε.Λ.), προβάλλεται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης, και αφού δεν συμπληρώνεται από ισχυρισμό ότι η ένωση δεν πληροί το οικείο κριτήριο επιλογής, κατά το παρόν στάδιο τουλάχιστον είναι απορριπτέος, όπως απορριπτέος είναι και ο δεύτερος λόγος της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής. Τέλος, όπως πρόσφατα κρίθηκε (βλ. Δ/κοΕφΑθηνών 334/2020, σκ. 9), η ΑΕΠΠ δεν έχει την εξουσία να εξετάσει επί της ουσίας πρωτογενώς λόγους αποκλεισμού συμμετέχοντος σε διαγωνισμό που προσάπτονται το πρώτον με προδικαστική προσφυγή συνδιαγωνιζόμενου του και δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή κατά έκδοση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή πράξης. Και τούτο, διότι η ΑΕΠΠ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την ουσιαστική κρίση της αναθέτουσας αρχής και θα πρέπει να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου αυτή να εξετάσει και να κρίνει, με ειδικώς αιτιολογημένη γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αν συντρέχει περίπτωση αποκλεισμού για τους λόγους που προσάπτονται με την προσφυγή. Και στην υπό κρίση περίπτωση, επομένως, λαμβανομένου υπόψη ότι τόσο από τις αρχικές όσο και από τις συμπληρωματικές απόψεις της ****, ανεξαρτήτως αν αυτές λαμβάνονται υπόψη ή όχι από την ΑΕΠΠ (βλ. 9^η σκ. της παρούσας), δεν προκύπτει ότι οι αιτιάσεις της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1803/2020 κατά της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης **** εξετάστηκαν επί της ουσίας από το αρμόδιο όργανο της **** (επιτροπή διαγωνισμού), ούτε από τον φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή πράξης, είναι υποστηρίξιμο ότι η ΑΕΠΠ δεν θα μπορούσε να εξετάσει της εν λόγω πλημμέλειες επί της ουσίας πρωτογενώς, υποκαθιστώντας την ουσιαστική κρίση της *** και θα πρέπει να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου αυτή να εξετάσει και να κρίνει, με ειδικώς αιτιολογημένη γνώμη της

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

επιτροπής του διαγωνισμού αν οι πλημμέλειες αυτές συντρέχουν και αν ως ουσιώδεις και μη επιδεχόμενες επιτρεπτής διευκρίνισης ή συμπλήρωσης άγουν σε απόρριψη της προσφοράς της ένωσης ****. Κατά συνέπεια, η αποδοχή της δεύτερης προσφυγής, ως προς το μέρος των επικαλούμενων αποκλίσεων της προσφοράς της Ένωσης ****, δεν θα οδηγούσε σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της, κατά το αίτημα της προσφυγής, αλλά θα υποχρέωνε τη **** να προβεί σε νέα νόμιμη κρίση επ' αυτής. Οίκοθεν νοείται ότι, η **** δύναται, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 παρ. του ν. 4412/2016, να επαναλάβει το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και, λαμβάνοντας υπόψη τις πλημμέλειες στην τεχνική της προσφορά της Ένωσης ****, τις οποίες η εταιρεία **** προβάλλει στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1803/2020 προδικαστική της προσφυγής της, να κρίνει με ειδικώς αιτιολογημένη γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αν αυτές συντρέχουν και αν είναι ουσιώδεις και μη επιδεχόμενες επιτρεπτής διευκρίνισης ή συμπλήρωσης και να προβεί σε νέα νόμιμη κρίση ως προς την αποδοχή ή μη της τεχνικής της προσφοράς της Ένωσης.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, και η δεύτερη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση επ' αυτής πρέπει να γίνει δεκτή.

28. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη και όσα διαλαμβάνονται στην 20^η σκέψη της παρούσας, τα παράβολα που κατέθεσαν και οι δύο προσφεύγουσες πρέπει να καταπέσουν, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις προσφυγές.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων, που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες.

Αριθμός απόφασης: 201,202 / 2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 11 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στη 1 Φεβρουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου

και α/α Μαρία Κατσαρού