

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.02.2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 99/05.02.2018, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη....., επί της οδού....., αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Νίκαιας-Αγίου Ιωάννη Ρέντη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στηεπί της οδού....., αρ.και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της με α/α 34/23.01.2018 (ΑΔΑ: ΨΚΩΖΩΚΑ-Θ00) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νίκαιας - Αγ. Ιωάννη Ρέντη προκειμένου να αποκλειστούν οι εταιρείες «.....», «.....» και «.....» από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού που προκήρυξε ο Δήμος Νίκαιας - Αγ. Ιωάννη Ρέντη με την με αριθμ. πρωτ. 66817/04-12-2017 διακήρυξη του.

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 18899304195804030081, αποδεικτικό τραπεζικής πληρωμής της

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

EUROBANK ERGASIAS A.E, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) που αναφέρει ότι το ως άνω παράβολο είναι «δεσμευμένο» καθώς και βεβαίωση αυτοδέσμευσης).

2.Επειδή με την με αρ. 66817/04-12-2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νίκαιας - Αγίου Ιωάννου Ρέντη, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός για την «Προμήθεια καυσίμων (πετρέλαιο κίνησης, βενζίνη αμόλυβδη), Πετρελαίου θέρμανσης & Λιπαντικών για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου Νίκαιας - Αγ. Ι. Ρέντη & των Νομικών Προσώπων αυτού για ένα (1) ημερολογιακό έτος», συνολικού προϋπολογισμού 451.662,59 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός της επίμαχης κατηγορίας 4 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ανέρχεται σε 40.302,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής επί των τιμών του προϋπολογισμού της μελέτης και με την προϋπόθεση ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας για το σύνολο της κατηγορίας των Λιπαντικών.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 05.12.2017 για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2017/S 237-493002), αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 17PROC002351070) και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.12.2017 και έλαβε αριθμό Συστήματος 48028 για τα Λιπαντικά.

4. Επειδή στις 25.01.2018 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε και ενημέρωσε τους υποψηφίους -μέσω του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού- για την έκδοση της με αρ. α/α 34/23.01.2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νίκαιας - Αγ. Ιωάννη Ρέντη με θέμα: *«Απόφαση σχετικά με την έγκριση των υπ' αρ. πρωτ. 1867/11-1-2018 & 2387/16.01.2018 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων σχετικά με: α) την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και β) την προσωρινή κατακύρωση του αποτελέσματος του διεθνούς ηλεκτρονικού δημοσίου ανοικτού Διαγωνισμού που αφορούν στην προμήθεια υγρών*

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

καυσίμων (πετρελαίου κίνησης, βενζίνης αμόλυβδης), πετρελαίου θέρμανσης & λιπαντικών, για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη και των Νομικών προσώπων αυτού, για ένα (1) ημερολογιακό έτος».

5.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 04.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, στις 05.02.2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων στον οικείο διαγωνισμό για την Κατηγορία 4 Λιπαντικά, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης με την οποία κατακυρώθηκε προσωρινά η προμήθεια για την εν λόγω Κατηγορία, σε έτερο προσφέροντα ο οποίος μειοδότησε, στρεφόμενος παράλληλα κατά του συνόλου των συνδιαγωνιζομένων του των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ομοίως αποδεκτές και προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 436, 228/2011). Επομένως, νομίμως και παραδεκτως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή στο διαγωνισμό, όσον αφορά τα λιπαντικά για τα οποία και υπέβαλε προσφορά ο προσφεύγων, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα προσφορές και από τους οικονομικούς φορείς με την επωνυμία: «.....», «.....» και «.....».

10.Επειδή με την επίμαχη απόφαση εγκρίθηκαν τα με αρ. 1867/11.01.2018 και 2387/16.01.2018 πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων σχετικά με: α) την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων για τη

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και β) την προσωρινή κατακύρωση του αποτελέσματος του διεθνούς ηλεκτρονικού δημοσίου ανοικτού Διαγωνισμού που αφορά στην προμήθεια υγρών καυσίμων (πετρελαίου κίνησης, βενζίνης αμόλυβδης), πετρελαίου θέρμανσης & λιπαντικών, για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου Νίκαιας--Αγ. Ι. Ρέντη και των Νομικών προσώπων αυτού, και εν προκειμένω αποφασίσθηκε η προσωρινή κατακύρωση για την προμήθεια της Κατηγορίας: 4.- Λιπαντικά στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», γιατί η εν λόγω εταιρεία προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών της αναφερόμενης κατηγορίας.

11. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή επικαλείται ότι η επίμαχη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί καθόσον οι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία «....», «....» .και «...», προσέφεραν προϊόντα με προδιαγραφές που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης για το λιπαντικό Νο 17 «λιπαντικό βενζινοκινητήρων-πετρελαιοκινητήρων SAE 30», όπως αυτό φαίνεται στα έγγραφα των εγκρίσεων κυκλοφορίας των προσφερομένων από το Γενικό Χημείο του Κράτους που κατέθεσαν όλοι οι συμμετέχοντες προς απόδειξη της συμμόρφωσης τους με τα οριζόμενα από τη μελέτη, αφού αυτά ορίζουν τις επίσημα εγκεκριμένες και αναγνωρισμένες τεχνικές προδιαγραφές κάθε λιπαντικού προς κυκλοφορία στην ελληνική αγορά. Ειδικότερα:

Για το λιπαντικό αυτό στη σελίδα 23 της μελέτης ορίζονται προδιαγραφές API CF, CF-2, SJ & ACEA E2.

A. Οπροσέφερε το MONOLUBE 30 με προδιαγραφές API CF-4/CF/SJ & ACEA E2 όπως τεκμαίρονται από την από 2/9/2015 έγκριση κυκλοφορίας λιπαντικού του Γ.Χ.Κ. που κατατέθηκε (αρχείο προσφοράς 22 30-004-3499 -). Όμως η προδιαγραφή API CF-4 δεν καλύπτει την προδιαγραφή CF-2 όπως τεκμαίρεται με την 2" επισυναπτόμενη επιστολή του Γ.Χ.Κ. από 7/9/2017, με αρ. πρωτ. 30/004/000/3528 «Στο σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών API, με εξαίρεση την προδιαγραφή CF- κάθε επόμενη προδιαγραφή, υπερκαλύπτει κάθε προηγούμενη, καταργημένη ή μη».

B. Ηπροσέφερε το PRISTA SUPER DIESEL SAE 30 με

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

προδιαγραφές API CF- 4/CF-2/CF/SG & ACEA E2 όπως τεκμαίρονται από την από 4/3/2016 έγκριση κυκλοφορίας λιπαντικού του Γ.Χ.Κ. που κατατέθηκε με το αρχείο «φάκελος 3 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (23-28) ΑΡΘΡΟ 24 ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΓΧΚ».

Όμως η προδιαγραφή API SG είναι υποδεέστερη της API SJ που απαιτείται από την μελέτη όπως άλλωστε τεκμαίρεται με το 3^ο επισυναπτόμενο έγγραφο του API.

Γ. Η....., προσέφερε τομε προδιαγραφές API CF/CF-4/SF & ACEA E2 όπως τεκμαίρονται από την από 7/11/2017 έγκριση κυκλοφορίας λιπαντικού του Γ.Χ.Κ. που κατατέθηκε «Αρχείο προσφοράς: 3 ΕΓΓΡΑΦΑ ΓΧΚ». Όμως η προδιαγραφή API CF-4 δεν καλύπτει την προδιαγραφή CF-2, όπως τεκμαίρεται από την επισυναπτόμενη επιστολή του ΓΧΚ, η δε προδιαγραφή SF είναι προγενέστερη της προδιαγραφής SJ.

Συνεπώς τα προσφερθέντα.....,καιδεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης και θα πρέπει να απορριφθούν, οι δε προσφέροντες οικονομικοί φορείς να αποκλεισθούν από τον διαγωνισμό αφού τα προϊόντα που προσφέρουν δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας για το σύνολο της κατηγορίας των λιπαντικών όπως απαιτεί η διακήρυξη».

12.Επειδή με το με αρ. 8097/14.02.2018 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή είναι προδήλως αβάσιμη, καθόσον οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών δηλαδή των εταιρειώνείναι σύμφωνες με τους όρους της με αρ. πρωτ. 66817/04-12-2017 Διακήρυξης. Επίσης, η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμίαείναι χαμηλότερη από τις άλλες προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών και τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας για το σύνολο της κατηγορίας των λιπαντικών, και ζητά να απορριφθεί η προσφυγή.

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει [...] παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

[...]. Επομένως, σύμφωνα με την έννοια των ως άνω διατάξεων η παρέμβαση ασκείται παραδεκτώως υπέρ της διατηρήσεως της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, από ενδιαφερόμενο του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος πρέπει να υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο άσκησής της όσο και κατά την εξέταση της υπόθεσης (βλ. ΣΤΕ Ολομ. 2173/2012, 3768/2015, 5060/2012), αφού και στην περίπτωση αυτή, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτόν (ΣΤΕ 1936/2014).

14. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ/55 παρέμβαση, νομίμως υπογεγραμμένη, όπου αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης και την απόρριψη ως αβάσιμης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Αναφορικά, με τη θεμελίωση εννόμου συμφέροντος του -στοιχείο του παραδεκτού της παρέμβασης- το οποίο, εν προκειμένω, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κ.α), ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν επικαλείται ειδικώς βλάβη των συμφερόντων του, η οποία και δεν είναι αυτονόητη καθόσον σύμφωνα με το από 11.01.2018 πρακτικό της οικείας Επιτροπής το οποίο ομοίως εγκρίθηκε με την επίμαχη Απόφαση, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων κατετάγη 3^{ος} σε σειρά μειοδοσίας. Επομένως, στην περίπτωση απόρριψης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και διατήρησης ισχύος της επίμαχης απόφασης, ο διαγωνισμός δεν θα κατακυρωθεί σε αυτόν. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων στερείται εννόμου συμφέροντος, προς άσκηση παρέμβασης η οποία απορρίπτεται ως απαράδεκτη (ΣΤΕ ΕΑ 436, 228/2011).

15. Επειδή με την με αρ. Α66/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατόπιν σχετικού αιτήματος του το οποίο σώρευσε στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, μέτρα προσωρινής προστασίας σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και δημοσιεύθηκε στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της Αρχής (www.aepp-procurement.gr).

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

18.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...].

[...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

[...].

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...].

20. Επειδή στην παρ. 1 του άρθρου 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

21.Επειδή σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη ορίζεται ότι: (σελ.7) «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης: 1. Στην με αρ. πρωτ. 56426/12-10-2017 Μελέτη του Τμήματος Συντήρησης Οχημάτων της Διεύθυνσης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης του Δήμου, η οποία συνοδεύει την παρούσα διακήρυξη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της"., σελ.8 «Τα προς προμήθεια είδη υποδιαιρούνται στις κάτωθι κατηγορίες : 1. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΚΙΝΗΣΗΣ 09134100-8 «Πετρέλαιο ντίζελ», 2 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΒΕΝΖΙΝΗΣ ΑΜΟΛΥΒΔΗΣ 09132100-4 «Αμόλυβδη βενζίνη», 3 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ 09135100-5 «Πετρέλαιο θέρμανσης», 4 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ 09211000-1 «Λιπαντικά έλαια & λιπαντικά μέσα». Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για μία ή και για περισσότερες κατηγορίες, για τη συνολική όμως προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε κατηγορίας, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της κάθε κατηγορίας του Παραρτήματος Ι της παρούσας διακήρυξης. Δεν θα γίνουν δεκτές όσες αναφέρονται σε μεμονωμένες καλύψεις».

«B.5 Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείριση της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα προβλεπόμενα – πιστοποιητικά – εγκρίσεις κ.λ.π. (στην αντίστοιχη Κατηγορία που συμμετέχουν) π.χ. εγκρίσεις Γενικού Χημείου του Κράτους (Γ.Χ.Κ.), API, ACEA κ.λ.π., όπως αναλύονται στο Παράρτημα Ι».

«2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης»

4 «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» Κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) επί των τιμών του προϋπολογισμού της μελέτης και με την προϋπόθεση ότι τα προσφερόμενα από αυτόν είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας για το σύνολο της κατηγορίας.

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η Επιτροπή Διενέργειας & Αξιολόγησης Διαδικασιών για την Σύναψη Δημοσίων Συμβάσεων με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»), 2.4.4 (Περιεχόμενα φακέλου «Οικονομικής Προσφορά, Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας»... Σύμφωνα με το Παράρτημα Τεχνική Έκθεση- Προσμέτρηση αναφέρεται ότι: Για τα λιπαντικά το κριτήριο κατακύρωσης θα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για το σύνολο των ειδών και την ποσότητά τους για την Κατηγορία 4 «Προμήθεια λιπαντικών». Οι προμηθευτές δύναται να συμμετάσχουν στο σύνολο όλης της προμήθειας ή στο σύνολο κάθε κατηγορίας. Σύμφωνα με τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζεται ότι: «4. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ... «17. Λιπαντικό SAE 30 Το λιπαντικό SAE 30 θα είναι υπερενισχυμένο λιπαντικό βενζινοκινητήρων και πετρελαιοκινητήρων το οποίο θα παρέχει άρτια λίπανση σε συνθήκες υψηλών θερμοκρασιών. Θα είναι επίσης κατάλληλο και για χρήση σε υδραυλικά συστήματα και κιβώτια ταχυτήτων μετάδοσης κίνησης καθώς και σε μετατροπείς ροής κίνησης. Η χαμηλή περιεκτικότητα του σε τέφρα θα το καθιστά κατάλληλο για εφαρμογή χρήσης σε δίχρονους κινητήρες εσωτερικής

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

καύσης, κινητήρες χωματοουργικών μηχανημάτων αλλά και οποιοδήποτε άλλο κινητήρα για τον οποίο απαιτείται από τον κατασκευαστή του λιπαντικό SAE 30 υπερκαλύπτοντας τις τεχνικές προδιαγραφές API CF, CF-2, SJ; ACEA E2; MAN 270; Daimler MB 228.0; MB 227.0; MTU Cat. 1; Allison C-4; Caterpillar TO-2».

22.Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

23.Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

24. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27.Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

28. Επειδή στο με αρ. πρωτ. 30/004/000/3528/07.09.2017 έγγραφο της Δ/νσης του Γενικού Χημείου του Κράτους (εφεξής ΓΧΚ) Τμήμα Α Ενεργειακών Προϊόντων, που αναρτήθηκε στις 09.12.2017 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού εκ μέρους του οικονομικού φορέα με την επωνυμία....., αναφέρεται ότι:

«1. Στο σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών API με εξαίρεση την προδιαγραφή CF-2, κάθε επόμενη προδιαγραφή υπερκαλύπτει κάθε προηγούμενη καταργημένη ή μη.

Το σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών κατά ACEA περιλαμβάνει τρεις σειρές :Την σειρά A,B, την σειρά E και την σειρά C.

Κάθε μεταγενέστερη προδιαγραφή μιας σειράς, υπερκαλύπτει-αντικαθιστά, μια καταργημένη, της ίδιας σειράς.

Επομένως, εταιρίες παραγωγής λιπαντικών, ακολουθώντας πιστά τα προβλεπόμενα από API.ACEA δεν αναγράφουν καταργημένες προδιαγραφές, εφόσον το προϊόν τους παρήχθη μεταγενέστερα.».

29. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3 του π.δ/τος 39/2017, και με σκοπό τη διερεύνηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής η Εισηγήτρια υπέβαλε στις 12.02.2018 έγγραφο ερώτημα στην αρμόδια Διεύθυνση του Γενικού Χημείου του Κράτους, ως εξής: α) Εάν στο σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών API η προδιαγραφή CF-4 καλύπτει την προδιαγραφή CF-2, και β) Εάν στο σύστημα κατηγοριοποίησης

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

λιπαντικών API η προδιαγραφή SG είναι προγενέστερη της προδιαγραφής SJ, και η προδιαγραφή SF προγενέστερη της SJ.

30.Επειδή η από 13.02.2018 απάντηση του ΓΧΚ στα ανωτέρω ερωτήματα έχει αυτολεξεί ως εξής: «α) Η προδιαγραφή CF-4 ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ την CF-2 β) Οι προδιαγραφές SF και SG, είναι προγενέστερες της SJ».

31. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι το προϊόν 17 της κατηγορίας των Λιπαντικών (SAE 30) θα πρέπει να υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές API CF, CF-2, SJ; ACEA E2; MAN 270; Daimler MB 228.0; MB 227.0; MTU Cat. 1; Allison C-4; Caterpillar TO-2». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2, ρητώς ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, συνοδευόμενη προς τούτο από τα αναγκαία έγγραφα. Παράλληλα, ρητώς ορίζεται ότι η προσφορά απορρίπτεται εφόσον δεν υποβάλλεται μεταξύ άλλων με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»), και, επίσης, ότι για τα λιπαντικά το κριτήριο κατακύρωσης θα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για το σύνολο των ειδών και την ποσότητά τους.

32. Επειδή οι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι είναι σαφείς και πλήρεις, ρητώς ορίζουν ως απαίτηση επί ποινής απόρριψης της προσφοράς, την υπερκάλυψη των προδιαγραφών API CF, CF-2, SJ; ACEA E2; MAN 270; Daimler MB 228.0; MB 227.0; MTU Cat. 1; Allison C-4; Caterpillar TO-2, για το λιπαντικό SAE 30, χωρίς να είναι δυνατόν επουδενί να συναχθεί ότι οι εν λόγω προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι σε ενδεχόμενο μη πλήρωσης τους, είναι νόμιμη η αποδοχή τοιαύτης προσφοράς. Επομένως, παρέχεται σε όλους τους κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο του εν λόγω όρου και να τον ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο. Συνεπώς, προσφορές οι οποίες δεν καλύπτουν τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, απορρίπτονται στη βάση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα στις σκέψεις 22-26 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

33. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα συνοδευτικά έγγραφα της υπό εξέταση προσφυγής, για το λιπαντικό SAE 30, ο προσφέρων με την επωνυμία, ο οποίος αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης με την επίμαχη απόφαση, προσέφερε τομε προδιαγραφές API CF/CF-4/SF & ACEA E2 όπως αναγράφεται στο από 7/11/2017 έγγραφο του ΓΧΚ που κατατέθηκε στο διαγωνισμό. Όμως η προδιαγραφή API CF-4 δεν καλύπτει την προδιαγραφή CF-2, όπως ρητώς διευκρινίζεται στο από 13.02.2018 έγγραφο του ΓΧΚ σε συνδυασμό με το όμοιο έγγραφο που μνημονεύεται στη σκέψη 28 της παρούσας. Η δε προδιαγραφή SF είναι προγενέστερη της προδιαγραφής SJ και δεν την καλύπτει ούτε δύναται να την αντικαταστήσει, κατά τα ως άνω αναλυτικώς εκτεθέντα και αρμοδίως απαντηθέντα. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η εν λόγω προσφορά, δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης για το προϊόν SAE 30.

34.Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα συνοδευτικά έγγραφα της υπό εξέταση προσφυγής, για το λιπαντικό SAE 30, ο προσφέρων με την επωνυμίαπροσέφερε τομε προδιαγραφές API CF-4/CF/SJ & ACEA E2 όπως αναγράφεται στο από 2/9/2015 έγγραφο του ΓΧΚ που κατατέθηκε στο διαγωνισμό. Όμως η προδιαγραφή API CF-4 δεν καλύπτει την προδιαγραφή CF-2, όπως ρητώς διευκρινίζεται στο από 13.02.2018 έγγραφο του ΓΧΚ που απεστάλη στην ΑΕΠΠ στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής, κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας σε συνδυασμό με το όμοιο έγγραφο που μνημονεύεται στη σκέψη 28 της παρούσας. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η εν λόγω προσφορά, δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης για το εν λόγω προϊόν.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τα συνοδευτικά έγγραφα της υπό εξέταση προσφυγής, για το λιπαντικό SAE 30, ο παρεμβαίνων προσέφερε τομε προδιαγραφές API CF- 4/CF-2/CF/SG & ACEA E2 όπως αναγράφεται στο από 4/3/2016 έγγραφο του ΓΧΚ που κατατέθηκε στο διαγωνισμό. Ωστόσο, η προδιαγραφή API SG είναι προγενέστερη της API SJ και η προδιαγραφή API SG δεν καλύπτει ούτε δύναται να αντικαταστήσει την προδιαγραφή API SJ, όπως διευκρινίζεται στο από 13.02.2018 έγγραφο του

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

ΓΧΚ που απεστάλη στην ΑΕΠΠ στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής, κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας, σε συνδυασμό με το όμοιο έγγραφο που μνημονεύεται στη σκέψη 28 της παρούσας. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης για το εν λόγω προϊόν.

36.Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει ότι αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών «...», «...» και «...» είναι σύμφωνες με τους όρους της με αρ. πρωτ. 66817/04-12-2017 Διακήρυξης.

37. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές», ειδάλτως απορρίπτεται, σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτεθέντα στη σκέψη 32 της παρούσας. Παράλληλα σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν ορίζεται ότι είναι δυνατή η ανάθεση μέρους της προμήθειας της εκάστοτε κατηγορίας, τουναντίον ορίζεται ότι οι προμηθευτές συμμετέχουν για το σύνολο όλης της προμήθειας ή για το σύνολο κάθε κατηγορίας, όπου η 4^η Κατηγορία αφορά στα Λιπαντικά. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι προσφορές των «...», «...» και «...» πρέπει να αποκλεισθούν από τον διαγωνισμό δοθέντος ότι τα προϊόντα που προσφέρουν δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας για το σύνολο της κατηγορίας των λιπαντικών.

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν όλω δεκτή.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν όλω την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 202 /2018

Ακυρώνει την με α/α 34/23.01.2018 (ΑΔΑ: ΨΚΩΖΩΚΑ-Θ00) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νίκαιας-Αγίου Ιωάννη Ρέντη κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές, , οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....», «.....» και «.....» για την Κατηγορία 4 «Λιπαντικά» και επακολούθως, κατά το μέρος της προσωρινής κατακύρωσης της προμήθειας της εν λόγω Κατηγορίας στον οικονομικό φορέα «....».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Ο Γραμματέας
Σταμάτιος Μαλινδρέτος