

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/112/06.02.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1147/18ΓΠ/24.01.2018 απόφαση του Αναπληρωτή Πρύτανη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 18599/17/ΓΠ/05.12.2017 Πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών – τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 16490/17/ΓΠ/07.11.2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια: Α) φωτιστικών σωμάτων των αιθουσών διδασκαλίας και αμφιθεάτρων, Β) πυροσβεστήρων για την πυρασφάλεια των αιθουσών διδασκαλίας, Γ) Αναγόμωσης Πυροσβεστήρων, Δ) Ακτινολογικού μηχανήματος Τμήματος Κτηνιατρικής, Ε) Υποδομών ΤΠΕ του Π.Θ., ΣΤ) Καθισμάτων γραφείου, Ζ) Πινακίδων, Η) Συστημάτων Σκίασης των Τμημάτων Βιοχημείας – Βιοτεχνολογίας και των Τμημάτων της Σχολής Θετικών Επιστημών, Θ) Εργαστηριακού εξοπλισμού του Τμήματος Βιοχημείας –Βιοτεχνολογίας και Ι)

Υποδομών Τηλεφωνίας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 258.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 189041680958 0405 0008, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 258.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 29.01.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω αφενός της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την αιτούσα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί, και αφετέρου της βαθμολόγησης των δύο προσφορών με την ίδια ακριβώς βαθμολογία, παρόλο που, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της υπερτερεί.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ την 06.02.2018 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 07.02.2018, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/42. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 05.02.2018.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών, ασκείται δε εν γένει παραδεκτως.

8. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά για το Τμήμα Η, που αφορά σε συστήματα σκίασης των Τμημάτων Βιοχημείας – Βιοτεχνολογίας και των Τμημάτων της Σχολής Θετικών Επιστημών, μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών έγιναν δεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και οι δύο υποβληθείσες προσφορές.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε: α) να έχει αποκλειστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, λόγω υποβολής ψευδούς δήλωσης μέσω του ΤΕΥΔ και β) να έχει λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία η δική της προσφορά, για τον λόγο ότι προσφέρει μικρότερο χρόνο παράδοσης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δηλώνει αναληθώς στο Μέρος IV Κεφάλαιο Γ του ΤΕΥΔ, που αφορά στην Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ότι στις κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποίησε το 2016 συμπεριλαμβάνεται και το έργο «Προμήθεια επίπλων και συσκευών για τις φοιτητικές κατοικίες Μυτιλήνης, ευθύνης του Πανεπιστημίου Αιγαίου, στο πλαίσιο Ε.Π. Κρήτης και Νήσων Αιγαίου 2007-2013», προϋπολογισμού 78.722,28€, καθώς στον εν λόγω Διαγωνισμό, ανάδοχος για το Τμήμα Η, που αφορούσε στα σκίαστρα, αναδείχθηκε η προσφεύγουσα.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 2473/18/ΓΠ/14.02.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι και οι δύο οικονομικοί φορείς, που συμμετέχουν στο Τμήμα Η του Διαγωνισμού, έχουν υποβάλει αληθείς δηλώσεις και πληρούν τα κριτήρια επιλογής της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται την ανάγκη επίτευξης πραγματικού ανταγωνισμού και διασφάλισης της ίσης μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία. Σημειώνεται ότι, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει στο

έγγραφο των Απόψεών της τον πίνακα με τη δοθείσα βαθμολογία, χωρίς συμπληρωματική αιτιολογία.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι η δήλωσή της είναι αληθής και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία απαιτούσε από τους οικονομικούς φορείς να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ τις κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποίησαν το προηγούμενο της διενέργειας του διαγωνισμού έτους, με μνεία, για κάθε παράδοση στον παραλήπτη (είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα), στην ημερομηνία παράδοσης και στο αντίστοιχο ποσό. Ειδικότερα, στον υπό κρίση Διαγωνισμό, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει προσφορά για το Τμήμα ΣΤ: Καθίσματα Γραφείου και για το Τμήμα Η: Σκίαστρα – Περσίδες και υπέβαλε ένα ενιαίο ΤΕΥΔ, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, το οποίο περιλαμβάνει και συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο τα έπιπλα. Στον δε Διαγωνισμό του Πανεπιστημίου Αιγαίου, όπου η προσφεύγουσα ανακηρύχθηκε ανάδοχος για τις περσίδες, η παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε ανάδοχος για τα έπιπλα και τον εξοπλισμό δωματίου.

12. Επειδή, στο άρθρο 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) [...], β) [...], γ) [...], δ) [...], ε) [...], στ) [...], ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) [...], θ) [...]».

13. Επειδή στην αιτιολογική σκέψη 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, μνημονεύεται ότι: «Όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες

παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του» και επίσης ότι : «[...] Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους».

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

17. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

18. Επειδή, σε ό,τι αφορά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, πρέπει να σημειωθεί ότι για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔ/σίας, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα

τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004).

19. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

20. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης, αναφέρεται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώσουν τις κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποίησαν το προηγούμενο της διενέργειας του διαγωνισμού έτους, με μνεία, για κάθε παράδοση τον παραλήπτη, (είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα) την ημερομηνία παράδοσης και το αντίστοιχο ποσό». Στην παράγραφο 2.2.7.1 προβλέπεται προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, η οποία επιτυγχάνεται με την προσκόμιση του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν.4412/16. Τέλος, στην παράγραφο 2.2.7.2 (Αποδεικτικά μέσα) αναφέρεται: «[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων προμηθειών που έχουν συνάψει το τελευταίο έτος».

21. Επειδή, στις παραγράφους 2.3.1 – 2.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης (άρθρο 86 του Ν. 4412/2016). Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών (άρθρο 86 του Ν. 4412/2016). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η υπερκάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών προσαυξάνει τη βαθμολογία του αντίστοιχου κριτηρίου μόνο στα κριτήρια που αυτό αναφέρεται ρητά και σε ποσοστό έως 20% ανά κριτήριο. Τη μέγιστη βαθμολογία (120) λαμβάνει ανά κριτήριο η προσφορά που πληροί κατά το συγκριτικά καλύτερο δυνατό τρόπο τις απαιτήσεις του εκάστοτε κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. [...]». Όσον αφορά τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Διακήρυξη στον Πίνακα 1 της παραγράφου 2.3.4 προβλέπει ότι η «Συμφωνία προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης» (Ομάδα τεχνικών προδιαγραφών ποιότητας και απόδοσης) έχει συντελεστή βαρύτητας 80%, ενώ η «Εγγύηση καλής λειτουργίας» 10% και ο «Χρόνος παράδοσης» 10% (Ομάδα τεχνικής υποστήριξης και κάλυψης).

22. Επειδή, από τις διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν έχει τεθεί ελάχιστος αριθμός παραδόσεων για κάθε είδος, αλλά ζητείται απλώς να δηλωθούν στο ΤΕΥΔ οι κυριότερες παραδόσεις που πραγματοποιήθηκαν το προηγούμενο της διενέργειας του Διαγωνισμού έτους, με μνεία, για κάθε παράδοση στον παραλήπτη (είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό

τομέα), στην ημερομηνία παράδοσης και στο αντίστοιχο ποσό. Σημειώνεται ότι, παρά το γεγονός ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς μόνο για Τμήμα ή Τμήματα του αντικειμένου, δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΤΕΥΔ για κάθε Τμήμα (εν προκειμένω για τα Τμήματα ΣΤ' και Η', για τα οποία υποβάλλει προσφορά η παρεμβαίνουσα). Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει και από τη σύμβαση με ΑΔΑΜ:, η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 11.08.2016, η παρεμβαίνουσα πράγματι ανακηρύχθηκε ανάδοχος για την «Προμήθεια επίπλων και συσκευών για τις φοιτητικές κατοικίες Μυτιλήνης, ευθύνης του Πανεπιστημίου Αιγαίου, στα πλαίσια Ε.Π. Κρήτης και Νήσων Αιγαίου 2007-2013», προϋπολογισμού 78.722,28€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, όπως δηλώνει τόσο στο ΤΕΥΔ όσο και στην υποβληθείσα Δήλωση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Δεδομένου ότι από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της δεν προέκυψε να έχει δηλώσει σε οιοδήποτε έγγραφο πως έχει εκτελέσει την προμήθεια σκιάστρων συγκεκριμένα για λογαριασμό του Πανεπιστημίου Αιγαίου, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα προέβη σε ψευδή δήλωση. Είναι προφανές ότι η αναφορά του συγκεκριμένου έργου στο ΤΕΥΔ και στη Δήλωση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δεν έγινε με σκοπό την παραπλάνηση της αναθέτουσας αρχής, αλλά με σκοπό την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το Τμήμα ΣΤ', για το οποίο επίσης έχει υποβάλει προσφορά. Κατά συνέπεια, όσον αφορά την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ορθή, πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης.

23. Επειδή, συνακόλουθα, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, στην προσβαλλόμενη πράξη καθώς και στο από 05.12.2017 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, αναφέρεται η δοθείσα βαθμολογία, από την οποία φαίνεται ότι και οι δύο υποβληθείσες προσφορές

καλύπτουν τα κριτήρια αξιολόγησης, χωρίς όμως να τα υπερκαλύπτουν. Ειδικότερα, σε κάθε ένα προσφερόμενο είδος, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα έχουν λάβει βαθμολογία 100. Ωστόσο, από την επισκόπηση των ηλεκτρονικών φακέλων των υποβληθεισών προσφορών, προκύπτει ότι πράγματι, η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ως χρόνο παράδοσης της προμήθειας τις 30 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης, ενώ η προσφεύγουσα τις 25 ημέρες. Επειδή, από τις διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο χρόνος παράδοσης της προμήθειας αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης με βαρύτητα 10%, θα έπρεπε, στο συγκεκριμένο κριτήριο, η προσφορά της προσφεύγουσας να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία. Σε περίπτωση που η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερτερεί σε κάποιο άλλο κριτήριο (π.χ. στην εγγύηση καλής εκτέλεσης), θα έπρεπε και αυτό να αναφερθεί στην προσβαλλόμενη πράξη και σε κάθε περίπτωση να αιτιολογηθεί πώς κατέληξαν οι προσφορές να λάβουν την ίδια βαθμολογία, χωρίς να ταυτίζονται ως προς το περιεχόμενό τους.

25. Επειδή, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Ειδικότερα, δεδομένου ότι δεν είναι αρκετό να αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή η συνολική δοθείσα βαθμολογία, αλλά θα πρέπει να παρατίθεται και η βαθμολογία ανά κριτήριο και, ιδίως σε περίπτωση που δεν καλύπτονται ή υπερκαλύπτονται τα κριτήρια, πρέπει να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών.

26. Επειδή, συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη πράξη στερείται πλήρους ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της

βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών. Κατά συνέπεια, η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στη Διοίκηση και η αναθέτουσα αρχή να επανέλθει, βαθμολογώντας εκ νέου αιτιολογημένα τις υποβληθείσες προσφορές.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ως προς τον δεύτερο λόγο ακύρωσης.

28. Επειδή, η Παρέμβαση, η οποία στρέφεται κατά του πρώτου λόγου ακύρωσης της Προδικαστικής Προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 1147/18ΓΠ/24.01.2018 απόφαση του Αναπληρωτή Πρύτανη της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα, νόμιμη βαθμολόγηση, κατά τα κρινόμενα.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05.03.2018 και εκδόθηκε στις 19.03.2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός