

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.12.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1586/24.12.2019 της προσφεύγουσας «....» και το διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 402/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (από το πρακτικό της 34^{ης} Συνεδρίασης της 08.11.2019 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...), με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ..., προκηρύχθηκε Ανοικτός Διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Συντήρηση πρασίνου στη Δ.Ε. ... του Δήμου», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 217.550,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 30.05.2019 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη

του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 19.12.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.087,75€.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5, 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.12.2019 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.12.2019, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν. Μόνη, δε, η ανάρτηση της προσβαλλόμενης πράξης, στις 11.12.2019, στο διαδικτυακό τόπο του προγράμματος “Διαύγεια” κατά το άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 3861/2010 (Α΄ 112) δεν αρκεί, για να θεμελιώσει τεκμήριο γνώσης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΣτΕ 2657/2015). Ούτε από το υπ' αριθμ. ... προκύπτει η λήψη γνώσης της προσβαλλόμενης απόφασης εκ μέρους της προσφεύγουσας, όπως επίσης αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Τούτο, διότι, το ως άνω έγγραφο αναφέρεται αφενός σε συνάντηση του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας με τον αντιδήμαρχο οικονομικών του Δήμου

... στις 06.12.2019, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της προσβαλλόμενης και αφετέρου στη θεομηνία της 25^{ης} Νοεμβρίου 2019, η οποία ουδόλως σχετίζεται με την προσβαλλόμενη.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού (υπ' αριθμ. 306/06.08.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής) και κληθεί προς προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. 2/46958/04.09.2019 πράξη της αναθέτουσας αρχής), επιδιώκει, δε, με την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης περί ματαίωσης του διαγωνισμού, τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 27.12.2019, δεν ασκήθηκε, όμως, παρέμβαση.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2/71/02.01.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε αφενός στην Α.Ε.Π.Π. στις 08.01.2020 και αφετέρου στην προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 02.01.2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 21.01.2020, το από 21.01.2020 Υπόμνημα, το οποίο απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Επί του ως άνω Υπομνήματος, η αναθέτουσα αρχή συνέταξε το από 23.01.2020 έγγραφο, τιτλοφορούμενο ως «Απόψεις του Δήμου ... επί του από 21.01.2020 υπομνήματος-πρόσθετων λόγων επί προσφυγής (αρ. καταθ. ΑΕΠΠ 1586/24.12.2019) της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία "...» και τον διακριτικό τίτλο "...», το οποίο κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 24.01.2020 και στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 23.01.2020. Ωστόσο, δεδομένου αφενός ότι η υποβολή απόψεων προς αντίκρουση υποβληθέντος υπομνήματος δεν προβλέπεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δη στο άρθρο 43 παρ. 42 του Ν.4605/2019 και αφετέρου ότι υποβλήθηκε μετά την παρέλευση της προβλεπόμενης στο ως άνω άρθρο προθεσμίας, το ως άνω από 23.01.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής δεν λαμβάνεται υπόψη. Εξάλλου οι προβλεπόμενες στο ως άνω άρθρο προθεσμίες τίθενται προκειμένου να διασφαλίζονται οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας, η οποία δεν δύναται να διασφαλισθεί σε περίπτωση εκπρόθεσμης κοινοποίησης απόψεων ή συμπληρωματικής αιτιολογίας στην προσφεύγουσα, δεδομένου ότι ο εναπομένον χρόνος προς αντίκρουσή τους υπολείπεται των προβλεπόμενων από το ως άνω άρθρο χρονικών διαστημάτων.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ..., προκηρύχθηκε Ανοικτός Διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Συντήρηση πρασίνου στη Δ.Ε. ... του Δήμου». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 139082). Με το 1ο πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, αφενός την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και την πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) και αφετέρου την απόρριψη των προσφορών των λοιπών τριών διαγωνιζομένων και τον αποκλεισμό τους από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Ακολούθως, με το 2ο πρακτικό αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, την αποδοχή της και την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου. Αμφότερα τα ως άνω πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. ... πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06.09.2019, η προσφεύγουσα κλήθηκε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η

Αριθμός Απόφασης: 203 /2020

προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 402/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

«**ΘΕΜΑ 1ο** εκτός ημερήσιας διάταξης. Έγκριση των πρακτικών (δικαιολογητικά κατακύρωσης) για την υπηρεσία "Συντήρηση πρασίνου στη Δ.Ε. ... του Δήμου". (Πρακτικό με αριθμ.πρωτ. 2/51993/30-9-2019). Στη ... και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (...), σήμερα Παρασκευή 8η Νοεμβρίου 2019 και ώρα 11:00 π.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... (σύμφωνα με την απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου ..., αριθ. 760/08-09-2019 (...)) «Εκλογή μελών Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (άρθρα 74 Ν.3852/2010, 71 Ν.4555/2018, 2 Ν.4623/2019 και εγκύκλιο ΥΠΕΣ ΑΡ. 90/2019)» και την υπ' αριθμ 4463/17-09-2019 απόφαση Δημάρχου (...) «Ορισμός Αντιδημάρχων ως τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής και Επιτροπής Ποιότητας Ζωής», σύμφωνα με την έγγραφη πρόσκληση του αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και αντιδημάρχου Οικονομικών - Προσόδων και Ενεργειακών Επενδύσεων κ. ..., με αριθμ. πρωτ. ..., η οποία κοινοποιήθηκε νομότυπα και σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.4555/2018. Αφού διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής κ. ..., σύμφωνα και πάλι με τις διατάξεις του ανωτέρω νόμου, η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο (εκτός αυτού) βρέθηκαν παρόντα δέκα (10) μέλη και ονομαστικά: ... Ο Πρόεδρος της οικονομικής επιτροπής κ. ... έθεσε υπόψη των μελών της οικονομικής επιτροπής το πρακτικό της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού με αριθμ. πρωτ. ... η οποία έχει ως εξής: ΠΡΑΚΤΙΚΟ. Σύμφωνα με το Α.Π.: ... πρωτογενές αίτημα (ΑΔΑΜ ...) της Δ/σης Πρασίνου Δήμου ... για παροχή υπηρεσίας με τίτλο: «συντήρηση πρασίνου στη Δ.Ε. ...» έτους 2019 το οποίο αποτελεί την Τεχνική Έκθεση του διαγωνισμού άνω των ορίων, συνολικού προϋπολογισμού 217.550,00 +ΦΠΑ 52.212,00= 269.762,00 ευρώ, ο ενδεικτικός προϋπολογισμός μελέτης έχει ως εξής:

ΕΡΓΑΣΙΑ	ΜΟΝ.ΜΕΤΡ.	ΑΤ	ΤΙΜΗ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΣΥΝΟΛΟ
Βοτάνισμα παρτεριών	Στρ.	ΑΤ1	120,00	5	600,00
Βοτάνισμα δοντροστοιχιών	Τεμ.	ΑΤ2	0,5	100	50,00

Αριθμός Απόφασης: 203 /2020

Βοτάνισμα με χορτοκοπτικό	Μ.μ.(όχι με το στρέμμα)	ΑΤ3	0,2	5.000	1.000,00
Ανανέωση κόμης ή κοπή μεγάλων δένδρων, ύψους 16-20-μέτρων σε νησίδες , ερείσματα, κ.λ.π.	Τεμ.	ΑΤ4	450,00	37	16.650,00
Ανανέωση κόμης ή κοπή μεγάλων δένδρων, ύψους >20-μέτρων σε νησίδες , ερείσματα, κ.λ.π.	Τεμ.	ΑΤ5	650,00	293	190.450,00
Ανανέωση κόμης ή κοπή μεγάλων δένδρων, ύψους >20-μέτρων σε πλατείες, πάρκα κ.λ.π. με αναρρίχηση νησίδες , ερείσματα, κ.λ.π.	Τεμ.	ΑΤ6	1.100,00	8	8.800,00
ΑΘΡΟΙΣΜΑ					217.550,00
ΦΠΑ 24%					52.212,00
ΣΥΝΟΛΟ					269.762,00

Κατόπιν του εγκεκριμένου αιτήματος στο ΚΗΔΜΗΣ με ΑΔΑΜ ..., η οικονομική επιτροπή έλαβε την 204/2019 απόφαση για έγκριση της μελέτης και κατάρτιση των όρων της διακήρυξης και ακολούθως εκδόθηκε η υπ'αριθμ.2241 απόφαση αντιδημάρχου στις 30-5-2019 με θέμα: ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΣΤΗ Δ.Ε. ... ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ» ενδιάμεσα με την 165/2019/10-4-2019 απόφαση της οικονομικής επιτροπής ορίστηκαν μέλη επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών Δ/σης Περιβάλλοντος και Πρασίνου κατόπιν της εισήγησης της Δ/σης με αριθμ.πρωτ. ..., ως ακολούθως: ΤΑΚΤΙΚΑ ΜΕΛΗ ..., ..., ... ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΜΕΛΗ ..., ..., Μετά την διεκπεραίωση των σταδίων του διαγωνισμού και ενώ κατατέθηκε στο γραφείο της οικονομικής επιτροπής το πρακτικό του διαγωνισμού ΙΙΙ «Αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την υπηρεσία « Συντήρησης Πρασίνου στη Δ.Ε. ...» της επιτροπής αξιολόγησης, διαπιστώνεται από την υπηρεσία σε επιτόπιο έλεγχο στις 4-11-2019 ότι το φυσικό αντικείμενο των εργασιών που απαιτούνται για το κλάδεμα των ψηλών και επικίνδυνων δέντρων στην οδό ... καθώς αποτελούν ένα ενιαίο φυσικό σύνολο, άλλαξε επί του όλου μήκους της οδού λόγω ζητημάτων οφειλόμενων σε εξωγενείς λόγους (κυρίως

συγχύσεις με διαγράμματα ιδιωτικών μερίδων). Ειδικότερα δεν είχε συναθροιστεί το σύνολο των ψηλών και επικίνδυνων δέντρων καθόλο το μήκος και πλάτος και των δύο πλευρών στην οδό ..., το οποίο ανέρχεται τελικά σε σύνολο 505 δέντρων, πράγμα που σε σχέση με τα ως άνω στοιχεία ποσοτήτων και τον επ'αυτών ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης, συνιστά ουσιώδη αλλαγή των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων του αντικείμενου προς ανάθεση, δεδομένου ότι η παρέμβαση του αναδόχου πρέπει να είναι ολοκληρωμένη, καθώς τα δέντρα αποτελούν ένα συγκροτημένο ενιαίο σύνολο εκατέρωθεν της δημοτικής οδού, ώστε συνέχιση του διαγωνισμού και ανάθεση της εκτέλεσης κατά ένα μόνο μέρος της ομοιόμορφης και εξαιρετικά χαρακτηριστικής της περιοχής δενδροστοιχίας της οδού ..., δεν είναι από κάθε άποψη επιτρεπτή και ενδεικνυόμενη. Κατόπιν αυτού και σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 1 και του εδαφίου β της παραγρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 που ορίζουν ότι η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο. Εισηγούμαστε προς την οικονομική επιτροπή την ματαίωση ου όλου αντικείμενου του διαγωνισμού για τη «Συντήρηση πρασίνου στην Δ.Ε. ...» για τους ως ανωτέρω ειδικά αιτιολογημένους λόγους. Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης: ..., ..., Στη συνέχεια ο πρόεδρος της οικονομικής επιτροπής ... κάλεσε τα μέλη της οικονομικής επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά. Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν, - Τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 και του άρθρου 3 του Ν. 4623/2019, - Την εισήγηση της επιτροπής του διεξαγωγής του διαγωνισμού ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ (Τα μέλη της μειοψηφίας κ. ... και κ. ... ψήφισαν κατά) Την ματαίωση του διαγωνισμού «Συντήρηση Πρασίνου στην Δ.Ε. ...», για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση του θέματος, όπως ορίζει η παραγρ. 1 και το εδάφιο β της παραγρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016.»

9. Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι «... Επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών που υποβάλλαμε επακολούθησε αρχικά η με αριθμό πρωτοκόλλου ... από 30.9.2019 εισήγηση ελέγχου της ... που τιτλοφορείται «Έγκριση των πρακτικών (δικαιολογητικά κατακύρωσης) για την υπηρεσία «Συντήρηση πρασίνου στη Δ.Ε. ... του Δήμου» της οποίας το πλήρες περιεχόμενο ναι μεν δεν γνωρίζουμε, πλην όμως, πιθανολογούμε, με υψηλό δείκτη ασφάλειας, ότι ο έλεγχος που διενήργησε η ... ήταν θετικός. Κατά την συνεδρίαση της Α.Α της 07.10.2019, οπότε και πρωτοεισήχθη το θέμα της έγκρισης του πρακτικού, αν και είχε περιληφθεί στα προς συζήτηση θέματα, δεν συζητήθηκε. Κατόπιν, η έγκριση του πρακτικού εισήχθη προς συζήτηση, ως κατεπείγον θέμα, στην συνεδρίαση της Α.Α της 08.11.2019 οπότε και ελήφθη αρχικά η με αριθμό ... απόφαση με την οποία αποφασίστηκε η συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον με την αιτιολογία ότι «το θέμα πρέπει να συζητηθεί γιατί πρέπει να υλοποιηθεί άμεσα η υπηρεσία». Και ενώ κατά την ως άνω ημερομηνία αναμέναμε εύλογα ότι θα εγκριθούν τα δικαιολογητικά μας και συνεπώς θα μας κατακυρωθεί οριστικά το αντικείμενο της σύμβασης, εξεδόθη η με αριθμό 402 (ορθή επανάληψη) από 08.11.2019 απόφαση της Α.Α και ήδη βαλλόμενη, με την οποία, όλως αιφνιδίως, η Α.Α αποφάσισε την ματαίωση του διαγωνισμού κατ' αποδοχή σχετικής εισήγησης του γνωμοδοτικού οργάνου. Όμως, από τον συνδυασμό των ως άνω δύο διατυπώσεων, δηλαδή, «Έγκριση των πρακτικών (δικαιολογητικά κατακύρωσης)» και «το θέμα πρέπει να συζητηθεί γιατί πρέπει να υλοποιηθεί άμεσα η υπηρεσία» εύλογα αντιλαμβάνεται καθείς, ότι ο έλεγχος που είχε διενεργήσει η Ε.Δ ως προς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιθανολογείται σοβαρώς, με υψηλό δείκτη ασφάλειας, ότι ήταν θετικός. Σε αυτό άλλωστε συνηγορούσε και όλη η έως τότε συμπεριφορά της Διοίκησης, που ουδέποτε εξέφρασε, τυπικά ή άτυπα, ρητά ή σιωπηρά, διάθεση ματαίωσης της διαδικασίας. Εάν ήταν αρνητικά τα αποτελέσματα ελέγχου και η Ε.Δ εισηγείτο την απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης και την ματαίωση της διαδικασίας, τότε, είναι βέβαιο, ότι η εισήγηση θα έφερε άλλο τίτλο, λ.χ «Απόρριψη των πρακτικών (δικαιολογητικά κατακύρωσης) και ματαίωση της διαδικασίας» όπως εξ άλλου γίνεται σε αυτές τις περιπτώσεις. Άλλωστε, στην

περίπτωση αυτή και η αιτιολογική βάση διάγνωσης του κατεπείγοντος χαρακτήρος του θέματος θα ήτο διαφορετική, λ.χ «το θέμα πρέπει να συζητηθεί γιατί πρέπει να επαναπροκηρυχθεί άμεσα η υπηρεσία». Συνεπώς, η διττή ως άνω διατύπωση, σε συνδυασμό με το ότι ουδέποτε η Διοίκησης εξέφρασε διάθεση ματαίωσης της διαδικασίας, κατατείνει σαφώς στην ασφαλή σκέψη ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών μας ήτο θετικός και απλά απέμενε η επιβεβαιωτική πράξη της Α.Α περί έγκρισης των αποτελεσμάτων ελέγχου. Το συμπέρασμα τούτο ενισχύεται και από άλλα στοιχεία που θα παραθέσουμε στο οικείο χωρίο της προσφυγής μας. ... Επειδή ενόψει των πραγματικών περιστατικών που συνθέτουν την προηγηθείσα διαγωνιστική διαδικασία προκύπτουν τα ακόλουθα. Στην βαλλόμενη απόφαση διαλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα εξής [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ]. Η απόφαση που βάλλεται ως διατυπώνεται παρίσταται προδήλως ακυρωτέα λόγω πλημμελούς αιτιολογίας. Συμπληρωματικά, το ουσιαστικό γεγονός που συνιστά την αιτία ματαίωσης είναι προδήλως αβάσιμο αλλά και αναπόδεικτο. Ειδικότερα, όπως προελέχθη και αποδεικνύεται από τα στοιχεία της υπόθεσης, αρχικά, εξεδόθη η με αριθμό πρωτοκόλλου 2/51993/30-9-2019 εισήγηση της Ε.Δ, της οποίας το πλήρες περιεχόμενο ναι μεν δεν έχουμε ποτέ λάβει γνώση, πλην όμως πιθανολογούμε σοβαρά, ενόψει των στοιχείων που προαναφέρθηκαν (τίτλος της και αιτιολογική βάση συζήτησης της έγκρισής της ως κατεπείγουσα), τα οποία επαναφέρουμε στο σημείο τούτο χωρίς όμως να τα επαναλαμβάνουμε προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων, ότι ως περιεχόμενο είχε την έγκριση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβάλαμε και την ανάδειξή μας ως οριστικού αναδόχου. Επ ουδενί την ματαίωση της διαδικασίας. Σε αυτό το σημείο οφείλουμε να καταδικάσουμε την παρελκυστική τακτική που επέδειξαν αμφότερα τα συλλογικά όργανα του διαγωνισμού και που αφορά στην μη δημοσιοποίηση, ως αναπόσπαστο τμήμα της απόφασης που βάλλεται, του περιεχομένου της εισήγησης της Ε.Δ με αριθμό πρωτοκόλλου 2/51993/30-9-2019. Καθώς, η μόνη εισήγηση η οποία επισυνάπτεται στο σώμα της βαλλομένης είναι αυτή της ματαίωσης. Εάν η Α.Α και η Ε.Δ κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους σέβονταν θεμελιώδεις αρχές που ισχύουν στις διαδικασίες ανάληψης δημόσιων

αντικειμένων, όπως, ενδεικτικά, την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, όφειλαν, να περιλάβουν στο κείμενο της απόφασης πουβάλλεται πλήρως το κείμενο της με αριθμό πρωτοκόλλου 2/51993/30-9-2019 εισήγησης, ιδίως αφού, αυτό συνιστούσε το αντικείμενο του θέματος που συζητήθηκε (οράτε εκτενέστερα και παρακάτω). Θεωρούμε, ότι αυτή η τακτική δεν έγινε άσκοπα, αλλά σκοπεύει στην αποτροπή - ματαίωση σοβαρών και βάσιμων ισχυρισμών που μπορούσαμε να διαλάβουμε στην κρινόμενη προς αμφισβήτηση της βασιμότητας και νομιμότητας της απόφασης πουβάλλεται, σκοπό που τελικώς και επιτυγχάνει, δοθέντος, ότι, ευρισκόμεθα σε πλήρη αδυναμία προβολής αυτών των ισχυρισμών. Επανερχόμενοι στην ουσία του θέματος, άλλο στοιχείο που προδίδει αδιαμφισβήτητα στο συμπέρασμα ότι η εισήγησης ήτο θετική και η ανακήρυξίς μας ως οριστικής μειοδότης βέβαιη, είναι η εναρκτήρια αποστροφή του λόγου της Ε.Δ στο πρακτικό όπου «Μετά την διεκπεραίωση των σταδίων του διαγωνισμού και ενώ κατατέθηκε στο γραφείο της οικονομικής επιτροπής το πρακτικό του διαγωνισμού ΙΙΙ «Αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την υπηρεσία «Συντήρησης Πρασίνου στη Δ.Ε. ...» της επιτροπής αξιολόγησης.» διατύπωση, από την οποία προκύπτει ξεκάθαρα ότι, προ της ματαίωσης, είχε προηγηθεί εισήγηση του οργάνου με περιεχόμενο προφανώς την κατάφαση συμβατότητας και πληρότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβάλαμε. Ενόψει των πραγματικών περιστατικών που συνθέτουν την υπόθεση τίθεται υπό σοβαρό έλεγχο και εξόχως εν αμφιβόλω η σκοπιμότητα της απόφασης και τα πραγματικά κίνητρα της Α.Α. Είναι όμως κατακριτέα ως εξόχως καταχρηστική η συμπεριφορά των συλλογικών οργάνων να ολοκληρώσουν όλα τα στάδια του διαγωνισμού, να μας ανακηρύξουν προσωρινά αναδόχους, να μας καλέσουν για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να εισηγηθούν επ' αυτών θετικά και όμως αιφνιδίως να ματαιώσουν την ανάθεση. Τούτη η αιφνίδια μεταστροφή ουδόλως μπορεί να δικαιολογηθεί με μόνο το λόγο «διαπιστώνεται από την υπηρεσία σε επιτόπιο έλεγχο στις 4-11-2019 ότι το φυσικό αντικείμενο των εργασιών που απαιτούνται για το κλάδεμα των ψηλών και επικίνδυνων δέντρων στην οδό ... καθώς αποτελούν ένα ενιαίο φυσικό σύνολο, άλλαξε επί του όλου

μήκους της οδού λόγω ζητημάτων οφειλόμενων σε εξωγενείς λόγους (κυρίως συγχύσεις με διαγράμματα ιδιωτικών μερίδων)». Υπενθυμίζουμε ότι έως την 30.9.2019, ημερομηνία υποβολής του πρακτικού της Ε.Δ, οπότε φαίνεται να είναι η τελευταία ενδιάμεση πράξη του διαγωνισμού, κανένα αρμόδιο όργανο δεν ομίλησε περί τροποποίησης του φυσικού αντικείμενου. Άρα, όποια αλλαγή φέρεται να συνετελέσθη, αυτή συνετελέσθη στο διάστημα μεταξύ 30.9.2019 και 4.11.2019. Παρέπεται να σημειωθεί ότι το γεγονός αυτό πρέπει να οφείλεται σε γεγονός απρόβλεπτο, αιφνίδιο. Όμως, τούτο είναι εξόχως αδύνατο, διότι, είναι απίθανο μέσα σε αυτό το χρονικό διάστημα να μεγάλωσαν, σε τέτοιο βαθμό τα δέντρα όπως επικαλείται η Α.Α, ώστε να καταστούν επικίνδυνα και να χρήζουν κοπής, σκοπός, που συνιστά επιδιωκόμενο σκοπό της σύμβασης. Στην απόφαση που βάλλεται δεν γίνεται καμία απολύτως μνεία ως προς αυτό. Δεν αιτιολογείται επουδενί η προηγούμενη κατάσταση των δέντρων αυτών, δηλαδή η κατάστασή τους έως την στιγμή της αυτοψίας και η κατάστασή τους κατά την ημερομηνία της αυτοψίας. Το στοιχείο αυτό είναι κεφαλαιώδους σημασίας, διότι, μόνον έτσι μπορεί να εξακριβωθεί ότι πράγματι τα πλεονάζοντα δέντρα τούτα εμφάνισαν μία άκρως ασυνήθιστη και υπερβολική ανάπτυξη στον ενδιάμεσο χρόνο και έτσι κατέστησαν επικίνδυνα και υπό ανάγκη κοπής. Επίσης, δεν παρουσιάζεται κανένα απολύτως συγκριτικό στοιχείο της κατάστασης των πλεονάζοντων δέντρων με τα δέντρα της μελέτης, ώστε πράγματι και εξ αυτής της παράθεσης να μπορεί κάθε πολίτης να εξακριβώσει ότι τα δέντρα αυτά είναι επικίνδυνα. Ή η παράθεση απλών στοιχείων (λ.χ ύψος, απόστασή τους από δίκτυο ηλεκτροδότησης, κατάσταση κλαδιών, ριζών, φύλλων κ.ο.κ) από τα οποία να μην καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία επικινδυνότητάς τους. Με άλλα λόγια εκλείπει παντελώς η δικαιολόγηση της επικινδυνότητας, δηλαδή ο σκοπός της σύμβασης, ώστε εξ αυτού του λόγου να είναι προδήλως αναιτιολόγητη η απόφασις. Επιπροσθέτως, δεν δικαιολογείται, ούτε αναφέρεται ουδέν από το οποίο να προκύπτει τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η Ε.Δ κατά την αυτοψία που διενήργησε και τα οποία την οδήγησαν στο συμπέρασμα να τα χαρακτηρίσουν ως επικίνδυνα. Λόγου χάρη θα ήταν ιδιαίτερα ευχερές να διατυπώσουν στην αιτιολογία ότι πολλά από τα δέντρα αυτά έχουν «γείρει» σε

επικίνδυνο βαθμό. Ας μην παροραθεί ότι εν προκειμένω ομιλούμε για αντικείμενο που εκτείνεται σε μία και μόνη οδό, την οδό ..., δεν είναι δηλαδή μία σύμβαση που εκτείνεται σε διάσπαρτες περιοχές, ώστε το έργο της συγκεκριμένης Ε.Δ να διαπιστώσει όλα τα παραπάνω ήτο, κατά γενική παραδοχή, εύκολο. Επίσης, ας μην ξεχνούμε, ότι ο τόπος της σύμβασης αφορά σε συγκεκριμένη δημοτική ενότητα, με ολίγους κατοίκους και μικρή τοπική επικράτεια. Άλλο είναι η σύμβαση να εκτελείται στο Δήμο ... και άλλο στη Δημοτική Ενότητα Όλα λοιπόν τα ως άνω κρίσιμα στοιχεία ενώ ήτο ιδιαίτερος ευχερώς να παρατεθούν στην αιτιολογία προκειμένου να είναι νόμιμη, βάσιμη και ειδική, δεν παρατέθηκαν. Επίσης, η χρονική στιγμή στην οποία φέρεται να έγινε η «αυτοψία» είναι και αυτή περίεργη. Δεν καταλαβαίνουμε για ποιον λόγο έγινε η «αυτοψία» μόλις πριν την οριστική κατακύρωση της σύμβασης και όχι λ.χ πιο νωρίς. Δεν διαλαμβάνεται απολύτως τίποτα στην βαλλόμενη ως προς τον λόγο ο οποίος γέννησε την ανάγκη «αυτοψίας» και οδήγησε στην «αυτοψία». Εάν περιλαμβανόταν ο λόγος αυτός η απόφαση θα ήταν, έστω και κατ' ελάχιστον, διαφανής. Εξ όσων καταδεικνύει η συνήθης πρακτική, τα δημόσια όργανα καταφεύγουν σε αυτοψίες όταν υπάρχει δικαιολογημένος για αυτό λόγος. Λ.χ μία καταγγελία ή κάποια αναγγελία συμβάντος, εν προκειμένω μία διαμαρτυρία ενός κατοίκου για την επικινδυνότητα των πλεοναζόντων δέντρων ή η πτώση ενός δέντρου λόγω γηραιότητας ή άλλου λόγου. Τίποτα απολύτως. Η Διοίκηση προσπαθεί να μας κάνει να πιστέψουμε, ότι, χωρίς να υπάρχει κανείς απολύτως δικαιολογητικός λόγος, εντελώς αιφνίδια, λίγο πριν την οριστική κατακύρωση της σύμβασης, μετέβη αυθορμήτως την 4.11.2019 και έκανε «αυτοψία» για να καταλήξει στην ματαίωση της διαδικασίας. Ακόμη και αυτή η αιτιολογία «...άλλαξε επί του όλου μήκους της οδού λόγω ζητημάτων οφειλόμενων σε εξωγενείς λόγους (κυρίως συγχύσεις με διαγράμματα ιδιωτικών μερίδων)» είναι γενικόλογη, αόριστη και ενδεχομένως αναληθής, σε μία προσπάθεια απέκδυσης των ευθυνών και της υπαιτιότητας που φέρουν τα συλλογικά όργανα. Το εάν υπήρξε σύγχυση, αυτή πιθανώς ερείδεται μόνο στην πλημμελή δράση των οργάνων τούτων. Ως Δήμος, όφειλε, ήδη κατά την προκήρυξη του διαγωνισμού να έχει ξεκάθαρη εικόνα ως προς τα διαγράμματα. Είναι ο μόνος υπεύθυνος και

αρμόδιος να γνωρίζει τις ιδιοκτησίες. Εάν δεν τις γνωρίζει και έτσι τελεί υπό σύγχυση είναι δικό του πρόβλημα και όχι του διοικουμένου. Συνεπώς δεν υπάρχει εξωγενής λόγος. Από την άλλη, δεν παρατίθεται κανένα απολύτως στοιχείο προκειμένου να διαγνωσθεί εάν συντρέχει έστω δικαιολογημένη σύγχυση. Θα μπορούσε ιδιαιτέρως ευχερώς να περιλάβει ειδική αιτιολογία διαλαμβάνοντας στην απόφαση στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η σύγχυση ήτο συγγνωστή, λ.χ τα ίδια τα διαγράμματα, τις θέσεις των δέντρων, τα πρόσωπα στα οποία φαίνεται να ανήκουν τα μερίδια αυτά. Τίποτα από αυτά δεν περιέλαβε. Δέον ειπείν ακόμη, ότι έτσι όπως διατυπώνεται η αιτιολογία «κυρίως συγχύσεις με διαγράμματα ιδιωτικών μερίδων» είναι ξεκάθαρο ότι πλέον του λόγου αυτού υπολαμβάνεται ότι υπήρχαν και άλλοι λόγοι που οδήγησαν στην σύγχυση, οι οποίοι όμως ουδόλως παρατίθενται στην αιτιολογία προκειμένου να βληθούν εξίσου και αυτοί και κατ' επέκταση να διαγνωσθεί το σύννομο ή μη της ματαίωσης. Τονιστέον επίσης, ότι, ο νόμος ομιλεί περί ουσιώδους τεχνικής και οικονομικής μεταβολής του αντικειμένου. Και σε αυτό το σημείο η αιτιολογία πάσχει ως αόριστη και γενικόλογη, αφού μόνη η επίκληση «.συνιστά ουσιώδη αλλαγή των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων του αντικείμενου προς ανάθεση.» χωρίς κανένα άλλο στοιχείο δεν μπορεί επουδενί να θεραπεύσει την πλημμέλεια. Τόσο η Ε.Δ όσο και η Α.Α όφειλαν να παραθέσουν συγκεκριμένα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η αλλαγή στις οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους είναι ουσιώδης. Αντιθέτως, δεν παρατίθεται κανένα απολύτως οικονομικό μέγεθος, λ.χ νεότερος ενδεικτικός προϋπολογισμός της «νέας» σύμβασης, «νέα» τιμή μονάδος, συγκριτικά οικονομικά μεγέθη της υπό ανάθεση σύμβασης και της «νέας» σύμβασης, συγκριτική τεχνική έκθεση της υπό ανάθεση σύμβασης και της «νέας» σύμβασης, τίποτα απολύτως. Το μόνο που παρατίθεται είναι ο αριθμός των δέντρων. Δέον τέλος ειπείν, ότι η απόφασις είναι άκρως αντιφατική. Από την μία διαγιγνώσκεται επικινδυνότητα και από την άλλη αποφασίζεται η ματαίωση της σύμβασης που αίρει την επικινδυνότητα. ... Ακριβώς λόγω της επικινδυνότητας εύλογα θα ανέμενε κανείς ότι η Α.Α θα ενεθάρρυνε την ταχεία και άμεση εκκίνηση των εργασιών και ουχί θα την ματαίωνε. Υπενθυμίζουμε συναφώς

ότι η αιτιολογική βάση διάγνωσης του κατεπείγοντος χαρακτήρος του θέματος ήτο «το θέμα πρέπει να συζητηθεί γιατί πρέπει να υλοποιηθεί άμεσα η υπηρεσία». Όλα τα παραπάνω έπρεπε να διαλαμβάνονται στην βαλλόμενη επί σκοπώ «ειδικής αιτιολόγησης» όπως ο νόμος επιτάσσει. Συμπληρωματικά, διό, η απόφασις είναι δημόσια, κάθε διοικούμενος μπορεί να την λάβει γνώση ως δημόσιο έγγραφο και συνεπώς η αναγκαιότητα «ειδικής αιτιολόγησης» ήτο αδήριτος. Διότι μόνο με την ειδική αιτιολογία μπορεί κάθε πολίτης να διαγνώσει τα πραγματικά κίνητρα της εκάστοτε Α.Α και να δικαιολογήσει την ματαίωση μίας διαδικασίας. Για όλους τους παραπάνω λόγους η απόφασις παρίσταται προδήλως ακυρωτέα λόγω πλημμελούς αιτιολόγησης κατά παραδοχή του πρώτου λόγου της υπό κρίση. Προς ενίσχυση του πρώτου λόγου της προσφυγής μας επισυνάπτουμε στην υπό κρίση την από 20.12.2019 πραγματογνωμοσύνη που διεξήγε, κατόπιν εντολής μας, στον χώρο του έργου ειδικός επιστήμονας με φωτογραφικό υλικό, στοιχεία, τα οποία καταρρίπτουν κάθε σχετικό ισχυρισμό και κάθε «αυτοψία» της Α.Α. Περαιτέρω, εάν ληφθεί υπόψη, συνδυαστικά, η μεθοδολογία που μετήλθε η Α.Α για να επιτύχει την ματαίωση, δηλαδή, να ολοκληρώσει όλα τα στάδια του διαγωνισμού, να μας ανακηρύξει προσωρινά αναδόχους, να μας καλέσει για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να εισηγηθεί επ' αυτών θετικά και όλως αιφνιδίως να ματαιώσει την ανάθεση, τότε, οπωσδήποτε βάσιμα υποστηρίζεται η ακύρωση της βαλλομένης λόγω καταχρηστικότητας και παράβασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου προς την Διοίκηση, κατά παραδοχή του δεύτερου λόγου της υπό κρίση. Όπως ήδη υποστηρίξαμε και δεν επαναλαμβάνουμε, δεν υπήρχε κανείς απολύτως λόγος να ματαιωθεί η σύμβαση λίγο πριν την οριστική κατακύρωση της σύμβασης. Και μάλιστα για λόγο ούτε αιφνίδιο, ούτε απρόβλεπτο, παρά για απολύτως προβλέψιμο λόγο ακόμη και αληθή υποτιθέμενο. Και ναι μεν η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον όμως συντρέχει νόμιμος λόγος. Η ευχέρεια δε αυτή δεν είναι απεριόριστη, διό, η ματαίωση αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή

περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι. Ενόψει των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, της μεθοδολογίας που μετήλθε, της αιτιολογίας που επικαλέστηκε και του σταδίου στο οποίο ευρίσκεται ο διαγωνισμός κατά χρόνο ματαίωσης, εύλογα θα μπορούσε να υποστηριχθεί, ότι, ο διωκόμενος σκοπός της Α.Α είναι, αφού ματαιώσει την ανάθεση μετά από ανοιχτή διαδικασία να την αναθέσει με κλειστή σε άλλον οικονομικό φορέα. Τούτο επιρρωνύεται, αφενός από την προχειρότητα και επιπολαιότητα (βιασύνη) που επέδειξε κατά την αιτιολόγηση της ματαίωσης, όσο και από το κλίμα του κατεπείγοντος που η ίδια καλλιέργησε («το θέμα πρέπει να συζητηθεί γιατί πρέπει να υλοποιηθεί άμεσα η υπηρεσία»). Δηλαδή, εύλογα θα μπορούσε να υποστηριχθεί, ότι, ο λόγος ματαίωσης μόνο προσχηματικός είναι, καθώς, ενδεχομένως να σκοπεί σε αποφυγή και παράκαμψη των ανοιχτών και εξ ορισμού διάφανων διαδικασιών. Σημειωτέον, ότι με την με αριθμό πρωτοκόλλου ... από απόφαση του Περιφερειάρχη ... (ΑΔΑ ...) αποφασίστηκε η κήρυξη της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ..., σε κατάσταση έκτακτης πολιτικής προστασίας, για την διαχείριση και την αντιμετώπιση των συνεπειών που προκλήθηκαν στις υποδομές της Νήσου ..., από τα έντονα καιρικά φαινόμενα που εκδηλώθηκαν κατά την 5.11.2019 με διάρκεια έως και την 13.05.2020, δηλαδή, κατά την 8.11.2019 που ελήφθη η απόφαση ματαίωσης η εν λόγω Δ.Ε ήταν σε κατάσταση έκτακτης πολιτικής προστασίας. Ενόψει του συνδυασμού όλων των παραπάνω εύκολα μία Α.Α θα μπορούσε να αναθέσει με κλειστή διαδικασία το αντικείμενο που σήμερα ματαιώνει. Όλη η στάση της Διοίκησης είναι εξόχως καταχρηστική και διέψευσε κατάφωρα την εμπιστοσύνη που επεδείξαμε στο πρόσωπό της. Επειδή περαιτέρω παρίσταται πρόδηλη περίπτωση ανατροπής της και ένεκα παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας κατά παραδοχή του τρίτου λόγου της υπό κρίση. Ειδικότερα, ο νόμος ομιλεί ότι πριν από την απόφαση προηγείται αιτιολογημένη εισήγηση της

Ε.Δ, δηλαδή πρακτικό κατά την συνήθη τακτική. Εν προκειμένω, από την αξιολόγηση όλων των στοιχείων προκύπτει ότι τα πρακτικά που συνέταξε και υπέβαλε η Ε.Δ προς έγκριση στην Α.Α ήταν τρία, τα δύο πρώτα που αφορούσαν την αξιολόγηση των υποφακέλων των διαγωνιζομένων και το τρίτο τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αυτοτελές πρακτικό με το οποίο να γνωμοδοτείται η ματαίωσις του διαγωνισμού δεν υπάρχει. Ούτε συνετάγη, ούτε υποβλήθηκε προς έγκριση. Το μόνο πρακτικό που υποβλήθηκε προς έγκριση με την βαλλόμενη είναι αυτό των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο προκύπτει αδιαστίκτως, α) εκ των παραδοχών της ίδιας της βαλλομένης όπου «Ο Πρόεδρος της οικονομικής επιτροπής κ. ... έθεσε υπόψη των μελών της οικονομικής επιτροπής το πρακτικό της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού με αριθμ. πρωτ. 2/51993/30-9-2019 η οποία έχει ως εξής...» που αντιστοιχεί όμως στον αριθμό πρωτοκόλλου και στην ημερομηνία υποβολής του πρακτικού που υπέβαλε η Ε.Δ για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, β) από τον τίτλο που φέρει η βαλλόμενη όπου «Έγκριση των πρακτικών δικαιολογητικά κατακύρωσης) για την υπηρεσία "Συντήρηση πρασίνου στη Δ.Ε. ... του Δήμου"» που καταδεικνύει ότι η Α.Α συνεδριάζει με σκοπό την έγκριση του πρακτικού αυτού και μόνο, γ) από το γεγονός ότι δεν αναφέρεται πουθενά στην βαλλόμενη άλλος, διάφορος αριθμός πρωτοκόλλου πρακτικού ματαίωσης και άλλη, διάφορη ημερομηνία υποβολής του, ώστε να διαχωρίζεται καθαρά από το πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης, δ) το πρακτικό αυτό είναι αδύνατον, κατά λογική αναγκαιότητα, να έχει ως ειδικότερο περιεχόμενο την εισήγηση ματαίωσης, διό, το επίμαχο γεγονός που οδήγησε σε ματαίωση, ήτοι το πόρισμα της από 4.11.2019 αυτοψίας είναι μεταγενέστερο του χρόνου υποβολής του πρακτικού δικαιολογητικών κατακύρωσης (30.9.2019) κάτι το οποίο, πέραν των ξεκάθαρων ως άνω στοιχείων, αποδεικνύεται, εμμέσως μεν πλην όμως σαφώς, και από την εναρκτήρια αποστροφή του λόγου της Ε.Δ. στο πρακτικό αυτό «Μετά την διεκπεραίωση των σταδίων του διαγωνισμού και ενώ κατατέθηκε στο γραφείο της οικονομικής επιτροπής το πρακτικό του διαγωνισμού III «Αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την υπηρεσία «Συντήρησης Πρασίνου

στη Δ.Ε. ...» της επιτροπής αξιολόγησης.». Άρα λοιπόν από όλα τα στοιχεία προκύπτει ότι αυτοτελές πρακτικό στο οποίο η Ε.Δ να εισηγείται την ματαίωση δεν υπάρχει. Αντ' αυτού, ως φαίνεται, η Α.Α στην βιασύνη της να ματαιώσει την σύμβαση κατέστησε ως ειδικότερο περιεχόμενο του πρακτικού δικαιολογητικών κατακύρωσης την εισήγηση ματαίωσης παρακάμπτοντας όμως μη νόμιμα την προβλεπόμενη διαδικασία. Εάν η διαδικασία δρομολογείτο νόμιμα θα έπρεπε καταρχήν να υποβληθεί αυτούσιο το με αριθμό πρωτοκόλλου 2/51993/30-9-2019 πρακτικό έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκειμένου να αποφανθεί επ' αυτού η Α.Α ως ήτο υποχρεωμένη. Κατόπιν, εφόσον η Α.Α δεν ήθελε να το εγκρίνει, έπρεπε να αποστεί από αυτό δικαιολογημένα. Κατόπιν η υπόθεσις έπρεπε να αναπεμφθεί στην Ε.Δ προκειμένου να υποβάλλει μεταγενέστερο πρακτικό με το οποίο να εισηγείται την ματαίωση, με διάφορο αριθμό πρωτοκόλλου, διάφορη ημερομηνία, και πάντως μετά την 4.11.2019. Ωστε βάσει του πρακτικού αυτού η Α.Α να αποφασίσει την ματαίωση της διαδικασίας. Τίποτα από αυτά δεν έγινε. Η διαδικασία όμως έπρεπε να τηρηθεί όπως ο νόμος ορίζει, διότι μόνον έτσι δεν θα καταλείπετο ουδεμία αμφισβήτηση ή επιφύλαξή μας ως προς το εάν τελικώς τα συλλογικά όργανα του διαγωνισμού ενήργησαν με διαφάνεια. Η σύγκυση και ο προβληματισμός επιτείνεται εάν αναλογιστούμε την μεθόδευση που επέλεξαν εν προκειμένω τα όργανα αυτά, να διαλάβουν αναδρομικά!! στο από 30.9.2019 πρακτικό, την αυτοψία στην οποία ισχυρίζονται ότι προέβησαν και έλαβε χώρα σε μέλλοντα χρόνο, ήτοι την 4.11.2019!! Επίσης η σύγκυση συντηρείται σε υψηλό βαθμό από την εξόχως αντιφατική, σε σχέση με το διατακτικό της βαλλομένης, διατύπωση «Μετά την διεκπεραίωση των σταδίων του διαγωνισμού και ενώ κατατέθηκε στο γραφείο της οικονομικής επιτροπής το πρακτικό του διαγωνισμού ΙΙΙ «Αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την υπηρεσία «Συντήρησης Πρασίνου στη Δ.Ε. ...» της επιτροπής αξιολόγησης.», αντίφαση που δεν θα υπήρχε εάν ακολουθείτο η νόμιμη διαδικασία ως αυτή παρατέθηκε παραπάνω. Επειδή τέλος εκ της επισκοπήσεως της βαλλομένης προκύπτει ότι η νομιμοποιητική βάση της ερείδεται σε δύο διατάξεις, στην διάταξη της παραγράφου 1, και στην διάταξη

της παραγράφου 2 εδάφιο β του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στην εισήγηση επισκοπούνται παραδεκτώς τα εξής «Κατόπιν αυτού και σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 1 και του εδαφίου β της παραγρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 που ορίζουν ότι η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο». Στο αποφασιστικό μέρος διαλαμβάνονται τα εξής «(Αποφασίζει κατά πλειοψηφία) Την ματαίωση του διαγωνισμού «Συντήρηση Πρασίνου στην Δ.Ε. ...», για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση του θέματος, όπως ορίζει η παραγρ. 1 και το εδάφιο β της παραγρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016». Στην παράγραφο 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις υποχρεωτικής ματαίωσης της διαδικασίας σύναψης, ενώ στη παράγραφο 2, οι περιπτώσεις δυνητικής ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Είναι προφανές ότι η Α.Α (όπως και η Ε.Δ) τελεί σε σύγχυση ως προς το νομικό πλαίσιο που διέπει την υπό κρίση υπόθεση, δοθέντος, ότι, εν προκειμένω, δεν χωρεί, υπό καμία εκδοχή, περίπτωση εφαρμογής της πρώτης παραγράφου του άρθρου 106. Περαιτέρω, ζήτημα τίθεται αν χωρεί, στο παρόν στάδιο που ευρίσκεται η διαδικασία, νόμιμη ματαίωσή της δυνάμει της παραγράφου 2 εδάφιο β του άρθρου 106. Και τούτο διό, η ανάθεση της σύμβασης έχει ολοκληρωθεί, έστω και προσωρινά, έχουμε κληθεί για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης τα οποία και υποβάλαμε, φαίνεται να εγκρίθηκαν αυτά με εισήγηση της Ε.Δ και απομένει μόνο, είτε η οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος στην εταιρεία μας, είτε η απόρριψις της προσφοράς μας συνεπεία κάποιας ουσιώδους έλλειψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ιδιαίτερα ενισχυτικό έρεισμα της ερμηνείας τούτης είναι και το γεγονός ότι ο νομοθέτης, στο άρθρο 103 παρ. 6 του ν. 4412, ορίζει ως μόνο αποτέλεσμα του σταδίου αυτού, είτε την οριστική κατακύρωση,

είτε την ματαίωση για τους ειδικά όμως και περιοριστικά λόγους που εκεί μνημονεύει (μη προσκόμιση των δικαιολογητικών, ψευδή ή ανακριβή δικαιολογητικά κ.ο.κ) «η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης, είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης». Εάν χωρούσε συνεπώς και στο εν λόγω στάδιο ματαίωση της διαδικασίας κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 106 θα ήτο ιδιαίτερα ευχερές για τον συντάκτη του κειμένου του 4412 να χρησιμοποιήσει μία πιο γενική διατύπωση στην παρ. 6, όπως λ.χ «η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης, είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 ή κατά το άρθρο 106 είτε κατακύρωσης της σύμβασης». Συνεπώς, κατά το στάδιο τούτο, η ματαίωση χωρεί αποκλειστικά για τους λόγους που αναφέρονται στις παραγράφους 3, 4 ή 5 και ουχί για τους λόγους του άρθρου 106. Εν προκειμένω, η Α.Α όφειλε, κατά δεσμία υποχρέωση, εφόσον η διαδικασία ευρίσκετο στο στάδιο τούτο, να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά που υποβάλλαμε και εάν αυτά πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης να μας κατακυρώσει οριστικά τη σύμβαση. Εάν αντιθέτως δεν πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης να απορρίψει την προσφορά μας και, συνεπεία αδυναμίας εξευρέσεως παραδεκτής προσφοράς, να ματαιώσει τη διαδικασία ως άγωνα καθ' επίκληση υποχρεωτικού λόγου. Επουδενί πάντως για τον λόγο της παρ. 2 εδ. β' του άρθρου 106. Τονιστέον επίσης ότι όλα τούτα ευρίσκουν θεμέλιο και στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας. Ειδικότερα, στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 - 2.2.8 της διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Ματαιώνεται δηλαδή συνεπεία των προβλέψεων του

άρθρου 103 και ουχί του άρθρου 106. Ενόψει των ανωτέρω, η βαλλόμενη, υφ' εκατέρα βάση της, στερείται νομίμου βάσεως και δέον όπως ακυρωθεί εν συνόλω ως νόμω αβάσιμη ή ως μη νόμιμη κατά παραδοχή του ακροτελεύτιου λόγου της προσφυγής μας.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι «1) ΙΣΤΟΡΙΚΟ. Στις 26/03/2019, στο πρωτογενές αίτημα (ΑΔΜΑ: ...) με αρ. πρ. : ... η Δ/ση Περιβάλλοντος και Πρασίνου αναφέρεται ως προς το αντικείμενο τη επικείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας ως εξής: «Η αιτούμενη υπηρεσία εμπίπτει στους ακόλουθους κωδικούς CPV :..., ..., ... και αφορά στην εκτέλεση εργασιών συντήρησης πρασίνου αναλυτικά :-Στην συντήρηση, το κλάδεμα θάμνων και το κόψιμο των ζιζανίων των παρτεριών και χώρων φυτών, σε άλση, πλατείες, ελεύθερους χώρους, διαχωριστικές νησίδες, πεζοδρόμια, διαδρόμους πάρκων κ.λπ. Οι εργασίες θα πραγματοποιηθούν με μηχανικά μέσα ή με τα χέρια και η απόρριψη- απομάκρυνση των προϊόντων καθαρισμού θα γίνει σε χώρους επιτρεπόμενους-προτεινόμενους από την υπηρεσία. Περιλαμβάνονται όλες οι δαπάνες του εργατοτεχνικού προσωπικού, των μέσων των εργαλείων που απαιτούνται, φορτοεκφόρτωση και μεταφορά. -Στην ανανέωση της κόμης δένδρων που βρίσκονται στη ΔΕ ..., καθώς και την αποκομιδή των προϊόντων κλάδεσης. Τα δένδρα βρίσκονται σε πολυσύχναστα σημεία και είναι άκρως επικίνδυνα αφού έχουν να κλαδευτούν πολλά χρόνια, ενώ ήδη έχουν σημειωθεί πτώσεις μεγάλων κλάδων. Είναι επείγον και αναγκαίο να κλαδευτούν για την ασφάλεια των διερχομένων. Τα δένδρα που θα κλαδευτούν, είναι τα παρακάτω: 37 Ευκάλυπτοι ..., ύψους 16 - 20 μέτρων 293 Ευκάλυπτοι ..., ύψους μεγαλύτερου των 20 μέτρων 1 Πλάτανος ..., ύψους μεγαλύτερου των 20 μέτρων 7 Πεύκα ..., ύψους μεγαλύτερου των 20 μέτρων» συνολικού προϋπολογισμού 217.550,00 + ΦΠΑ 52.212,00 = 269.762,00 ευρώ, ο ενδεικτικός προϋπολογισμός μελέτης έχει ως εξής : [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ Ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ]. Σημειώνεται ότι η τιμολόγηση κάθε μονάδας αντικειμένου (τεμ.), ταυτίζονται με τις τιμές του προγενέστερου Κανονισμού Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών Δ11γ/ο/9/7/7-2-2013 (ΦΕΚ 363 Β'). Συγκεκριμένα για την

οδό Ευκαλύπτων προβλεπόνταν η ανανέωση κόμης ή κοπή 330 δέντρων συνολικά με ενδεικτικό Π/Υ 207.100 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Στις 4 Νοεμβρίου 2011 εκδίδεται και αποστέλλεται η με α.π. 2/59558/4-11-2019 πρόσκληση σε συνεδρίαση προς τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής με θέμα: Έγκριση των πρακτικών (δικαιολογητικά κατακύρωσης) για την υπηρεσία "Συντήρηση πρασίνου στη Δ.Ε. ... του Δήμου" (Πρακτικό με αριθμ. πρωτ. 2/51993/30-9-2019). Σημειώνεται εξ άλλου το αυτονόητο ότι δηλαδή η εγγραφή ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη δεν συνεπάγεται εξ' ορισμού έγκριση του αλλά μπορεί να αποφασιστεί και η μη έγκρισή του ή άλλο αποφασιστικό μέρος που προκύπτει από τη συνεδρίαση. Επίσης στις 4 Νοεμβρίου 2011, ο νέος Αντιδήμαρχος της Δημοτικής Ενότητας ... μαζί με στελέχη της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πρασίνου του Δήμου ..., κάνουν επιτόπιο έλεγχο στην Οδό ... της Κοιν. ... της Δ.Ε. ... προκειμένου να επιβεβαιώσουν ότι όλα τα δέντρα που βρίσκονται εκατέρωθεν της οδού σε χώρο δημοτικής δικαιοδοσίας έχουν περιληφθεί στο φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού, έχοντας αντιληφθεί μετά από συνεργασία μεταξύ τους και με τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου, ότι δεν είναι όλα τα δέντρα μέσα στην τεχνική έκθεση. Στον έλεγχο συμμετέχει και υπάλληλος μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Από τον επιτόπιο έλεγχο διαπιστώνεται ότι πρόκειται για άνω των 500 δέντρων. Της παραπάνω επίσκεψης έχει προηγηθεί στις 2 Νοεμβρίου 2019 έκτακτο δελτίο από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασία (επισυνάπτεται) σύμφωνα με το οποίο: «Σύμφωνα με το Έκτακτο Δελτίο Επιδείνωσης Καιρού, που εκδόθηκε σήμερα Σάββατο 02 Νοεμβρίου 2019 από την Εθνική Μετεωρολογική Υπηρεσία (ΕΜΥ), βροχές και καταιγίδες κατά τόπους ισχυρές, προβλέπονται από αργά το απόγευμα της Κυριακής (03-11-2019) και από τα δυτικά, που πιθανώς να συνοδεύονται πρόσκαιρα, από χαλαζοπτώσεις και ισχυρούς ανέμους. Πιο αναλυτικά θα επηρεαστούν: 1. Από αργά το απόγευμα της Κυριακής (03-11-2019) μέχρι το βράδυ της Δευτέρας (04-11-2019), οπότε αναμένεται βαθμιαία εξασθένηση από τα βορειοδυτικά, τα νησιά του Ιονίου, η Ήπειρος, η Δυτική Στερεά και σταδιακά η Δυτική και η Νότια Πελοπόννησος. 2. Από τις απογευματινές ώρες της Δευτέρας (04-11-2019) μέχρι και το πρωί της Τρίτης

(05-11-2019) η Θράκη, τα νησιά του Ανατολικού Αιγαίου και τα Δωδεκάνησα. 3. Τη Δευτέρα (04-11-2019) από νωρίς το πρωί μέχρι τις μεσημβρινές ώρες πρόσκαιρα η Αττική και η Ανατολική) Πελοπόννησος.» Στις 5 Νοεμβρίου 2019 η Δημοτική) Ενότητα ... χτυπήθηκε από τη θεομηνία η οποία οδήγησε στην κήρυξη της Δημοτικής Ενότητας σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης με την ... Απόφαση του Περιφερειάρχη ... (ΑΔΑ: ...) έπειτα από την με α.π. 8092/13-11-2019 εξουσιοδότηση του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας. Στις 8 Νοεμβρίου 2019 συνεδριάζει η Οικονομική Επιτροπή και κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αποτελείται μεταξύ άλλων και από δύο υπαλλήλους της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πρασίνου, εισηγείται την ματαίωση του διαγωνισμού λόγω μεταβολής του φυσικού αντικείμενου και έχοντας ήδη εκτιμηθεί ότι το πρόβλημα των δέντρων στην Οδό Ευκαλύπτων πρέπει να αντιμετωπιστεί συνολικά και όχι αποσπασματικά , πράγμα που γίνεται αποδεκτό με την απόφαση 402/08-11-2019 Οικονομικής Επιτροπής (Αναθέτουσας Αρχής) Δήμου ..., η οποία δημοσιοποιείται στο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» με ΑΔΑ: ... στις 11-12-2019. Πράγματι: Στις 25 Νοεμβρίου 2019 ολόκληρο το νησί πλήττεται από νέα θεομηνία και κηρύσσεται ολόκληρο σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης με την 8465/26-11-2019 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας (ΑΔΑ: ...) έως και τις 25 Μαΐου 2020. Στη συνέχεια έγινε συνάντηση με τον εκπρόσωπο της προσφεύγουσας κ. ... όπου του εκτέθηκε το ζήτημα με την μεγάλη απόκλιση του αριθμού των δέντρων και ότι ο Δήμος επιβάλλεται να αντιμετωπίσει συνολικά το πρόβλημα. Ο κ. ... προτείνει προφορικά στον Αντιδήμαρχο Οικονομικών και Αντιπρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής (Αναθέτουσας Αρχής ...) να κλαδέψει και τα 505 δέντρα στην Οδό Ευκαλύπτων με μία επιπλέον αύξηση του οικονομικού αντικείμενου τις τάξεως των 15.000 ευρώ. Λαμβάνει την απάντηση ότι κάτι τέτοιο θα ήταν και αθέμιτο και παράνομο. Η προσφεύγουσα εταιρεία με δική της πρωτοβουλία στέλνει το έγγραφο αρ. πρωτ. 02/67551/08-12-2019 με το οποίο δηλώνει ότι προτίθεται να κλαδέψει όλα τα δέντρα και τα επιπλέον που δεν συμπεριλαμβάνονται στη μελέτη ΔΩΡΕΑΝ, αν και γνωρίζει και ενημερώθηκε ότι κάτι τέτοιο εάν το δεχόταν ο Δήμος θα αποτελούσε κατάφορη στρέβλωση της νομοθεσίας ανάθεσης δημόσιων

συμβάσεων και της διαγωνιστικής διαδικασίας. Μετά και τη δεύτερη πλέον θεομηνία η Υπηρεσία Περιβάλλοντος σε αυτοψία στην περιοχή διαπιστώνει έντονη καταπόνηση των ψηλών δέντρων (σπασίματα, ρωγμές στους κορμούς). Η Δ/ση Περιβάλλοντος και Πρασίνου μετά την ω άνω ματαίωση του διαγωνισμού, συντάσσει την α.π. 2/67125. 5.12.2019 Τεχνική Έκθεση αποκλειστικά και μόνον για εργασίες στις δεντροστοιχίες εκατέρωθεν της Οδού Ευκαλύπτων (αποτύπωση με δορυφορική εικόνα) όπου καταγράφει συνολικά 505 ψηλά δέντρα τα οποία χρήζουν κλαδέματος. Ειδικότερα η νέα Τεχνική Έκθεση, σε αντίθεση με την προηγούμενη, συγκεκριμενοποιεί πλήρως την ποσότητα και την κατάσταση των δέντρων εκατέρωθεν της οδού Ευκαλύπτων αναφέροντας: «Η δενδροστοιχία αποτελείται από δένδρα ευκαλύπτους που είναι ακλάδευτα για πολλά χρόνια και έχουν πολλά ξερά κλαδιά και βραχίονες, όπως και βραχίονες μεγάλου ύψους που κινδυνεύουν με θράση. Από την Οδό Ευκαλύπτων διέρχονται πάρα πολλά αυτοκίνητα και πεζοί, ιδιαίτερα κατά την τουριστική περίοδο, αφού είναι η μοναδική πρόσβαση στην αναπτυσσόμενη τουριστικά περιοχή Επίσης κάτω από πολλά δένδρα βρίσκονται καταστήματα, ελαφριές κατασκευές σπιτιών και καταστημάτων (τέντες, πέργκολες, κλπ) και τοποθετούνται τραπεζοκαθίσματα. Η τωρινή κατάσταση των δένδρων τα καθιστά άκρως επικίνδυνα για την σωματική ακεραιότητα πεζών και οδηγών και για υλικές ζημιές, τόσο για τους διερχόμενους όσο και για τα καταστήματα. Έχουν ήδη γίνει πολλές θραύσεις μεγάλων βραχιόνων και πτώσεις ξερών κλάδων, ιδιαίτερα κατά την διάρκεια των πρόσφατων θεομηνιών. Σκοπός της εργασίας είναι η πρόληψη και αποφυγή θραύσης κλάδων ή/και πτώσης δένδρων, από δυσμενείς καιρικές συνθήκες ή μερικής ξήρανσης δένδρων, που εγκυμονεί κινδύνους για διερχόμενους πολίτες, οχήματα, κτίρια κλπ. για να κατοχυρωθεί η δημόσια ασφάλεια για να αποφευχθούν ζημιές και επιπτώσεις από νέα θεομηνία τη χειμερινή περίοδο.» Επιπλέον η νέα τεχνική έκθεση της υπηρεσίας λαμβάνει υπόψη της για τον προϋπολογισμό των εργασιών Αριθ. ΔΝΣγ/οικ.35577/ΦΝ 466 Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών [ΦΕΚ 1746 Β 17.5.2017)» και πολλές άλλες πρόσφατες αντίστοιχες μελέτες άλλων Δήμων στη χώρα για τις ίδιες

ακριβώς εργασίες που περιλαμβάνονται αναλυτικά στο ΕΤΕΠ [ΠΕΤΕΠ 10- 06-04-01). [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ] Με την τήρηση του τιμολογίου του Κανονισμού έτους 2017 αντί του έτους 2013 που είχε εφαρμοστεί στην αρχική μελέτη της υπηρεσίας, οι εργασίες για 505 ψηλά δέντρα αντί 330 (αρχικά) αποτιμώνται σε 135.335 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Άλλως, με την πλήρη ενσωμάτωση και των 505 δέντρων σε νέα μελέτη αλλά με την τιμολόγηση της αρχικής μελέτης, είναι εμφανής η μεγάλη οικονομική επιβάρυνση για το Δήμο, σε περίπτωση που δεν ματαίωνε τον αρχικό διαγωνισμό λόγω ποσοτήτων δέντρων αλλά εκτελούσε τη σύμβαση με την εσφαλμένη ποσότητα και σε δεύτερο χρόνο προχωρούσε σε άλλη διαδικασία ανάθεσης για τα υπόλοιπα 175 δέντρα. 2) Απόφαση 402/08-11-2019 Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... (ΑΔΑ: ...). Ειδικότερα η απόφαση ... Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... με την οποία αποφασίσθηκε η ματαίωση του διαγωνισμού έχει ως εξής: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ] 3) Απαράδεκτο προδικαστικής προσφυγής λόγω εκπροθέσμου. Η προσβαλλόμενη απόφαση ... Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... δημοσιοποιήθηκε και ως εκ τούτου γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία με ηλεκτρονικό μέσο αναρτηθείσα στο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», με ΑΔΑ: ... στις 11-12-2019. Εξ άλλου η γνώση της προσβαλλόμενης από τη προσφεύγουσα με τη προηγηθείσα ως άνω ανάρτηση με ηλεκτρονικό μέσο, βεβαιώνεται και από το ως άνω με αρ. πρωτ. 02/67551/08-12-2019 έγγραφο της, με το οποίο δηλώνει ότι προτίθεται να κλαδέψει όλα τα δέντρα και τα επιπλέον που δεν συμπεριλαμβάνονται στη μελέτη ΔΩΡΕΑΝ... Συνεπώς η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ως κατατεθείσα στις 24-12-2019 είναι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 εκπρόθεσμη και απορριπτέα ως απαράδεκτη. 4) Αβάσιμο νόμω και ουσία λόγων προσφυγής. Α) Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 1 ως γενική έννοια των λόγων ματαίωσης διαγωνισμού και του εδαφίου β της παραγρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 ως ειδικότερη εν προκειμένω εφαρμοζόμενη έννοια (παρά τα αλυσιτελώς - παρελκυστικώς διαφορετικά προβαλλόμενα από τη προσφεύγουσα]: «Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου

οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:...Αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο». Σύμφωνα άλλωστε και με τη επικρατούσα νομολογία ακόμη και πριν την απόλυτη διασάφηση με τις ως άνω διατάξεις του ισχύοντα Ν. 4412/2016 επιτρεπτών λόγων ματαίωσης διαγωνισμού (ενδεικτικά ΣΤΕ Επ Αν 1036/2009 ΝΟΜΟΣ όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται ΣΤΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009) η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον αιτιολογήσει νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της, αποτελεί δε λόγο ανάκλησης της διακήρυξης η ανάγκη επαναπροκηρύξεως του διαγωνισμού με τροποποίηση των αρχικών όρων. Στη προκειμένη περίπτωση ύστερα από εισήγηση-γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού με την νόμιμη, ειδική και επαρκή αιτιολογία: «διαπιστώνεται από την υπηρεσία σε επιτόπιο έλεγχο στις 4-11-2019 ότι το φυσικό αντικείμενο των εργασιών που απαιτούνται για το κλάδεμα των ψηλών και επικίνδυνων δέντρων στην οδό Ευκαλύπτων καθώς αποτελούν ένα ενιαίο φυσικό σύνολο, άλλαξε επί του όλου μήκους της οδού λόγω ζητημάτων οφειλόμενων σε εξωγενείς λόγους (κυρίως συγχύσεις με διαγράμματα ιδιωτικών μερίδων). Ειδικότερα δεν είχε συναθροιστεί το σύνολο των ψηλών και επικίνδυνων δέντρων καθόλο το μήκος και πλάτος και των δύο πλευρών στην οδό Ευκαλύπτων, το οποίο ανέρχεται τελικά σε σύνολο 505 δέντρων, πράγμα που σε σχέση με τα ως άνω στοιχεία ποσοτήτων και τον επ' αυτών ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης, συνιστά ουσιώδη αλλαγή των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων του αντικείμενου προς ανάθεση, δεδομένου ότι η παρέμβαση του αναδόχου πρέπει να είναι ολοκληρωμένη, καθώς τα δέντρα αποτελούν ένα συγκροτημένο ενιαίο σύνολο εκατέρωθεν της δημοτικής οδού, ώστε συνέχιση του διαγωνισμού και ανάθεση της εκτέλεσης κατά ένα μόνο μέρος της ομοιόμορφης και εξαιρετικά χαρακτηριστικής της περιοχής δενδροστοιχίας της οδού Ευκαλύπτων, δεν είναι

από κάθε άποψη επιτρεπτή και ενδεικνυόμενη.» Β) Εξ άλλου ότι ως άνω άλλαξαν ουσιωδώς οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς (από 175 δέντρα σε 505) αποδέχθηκε και η προσφεύγουσα: α) Με το αρ. πρωτ. 02/67551/08-12-2019 έγγραφο της με το οποίο δηλώνει ότι προτίθεται να κλαδέψει όλα τα δέντρα και τα επιπλέον που δεν συμπεριλαμβάνονται στη μελέτη ΔΩΡΕΑΝ, αν και γνωρίζει και ενημερώθηκε ότι κάτι τέτοιο εάν το δεχόταν ο Δήμος θα αποτελούσε κατάφορη στρέβλωση της νομοθεσίας ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων και της διαγωνιστικής διαδικασίας . β) Με την από 20-12-2019 Έκθεση (πιλοφορούμενη αυθαίρετα ως «πραγματογνωμοσύνη») του ενεργήσαντα υπέρ της προσφεύγουσας εδρεύοντα στη Θεσσαλονίκη δασολόγου ... που περιλαμβάνεται στη προδικαστική προσφυγή, άσχετα αν η τελευταία με ανακριβή στοιχεία επιχειρεί να μειώσει την ανάγκη κλαδέματος των επιπλέον δέντρων, επισυνάπτοντας προς ατελέσφορη τεκμηρίωση από τα επιπλέον 175 δέντρα, επιλεγμένες φωτογραφίες μόλις έξι(6) δέντρων, που και αυτά όμως φέρονται σε σχέση με τα δίπλα με χαμηλότερους μεν κορμούς, ωστόσο και αυτά έχουν πολύ ψηλά και με ανάγκη κοπής επικίνδυνα κλαδιά. Β) Εξ άλλου είναι πρόδηλο ότι η ματαίωση του διαγωνισμού και η επανάληψη του με διόρθωση στο ορθό των αρχικών όρων, επειδή άλλαξαν ουσιωδώς οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης (από 330 δέντρα ανάγκη κλαδέματος σε 505) συνιστά ζήτημα προστασίας δημοσίου συμφέροντος, σε περιοχή μάλιστα που ως άνω προσβάλλεται διαρκώς από θεομηνίες. Συνεπώς: Η ματαίωση του διαγωνισμού δεν προκύπτει και ασφαλώς δεν αιτιολογείται από την προσφεύγουσα ότι μπορεί δήθεν να συνιστά ζήτημα για μη ισότιμη και χωρίς διάκριση αντιμετώπιση της, ούτε ότι τάχα σε βάρος της παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας, ούτε ότι διαδικαστικά δήθεν θα έπρεπε με άλλο τίτλο να εισαχθεί το θέμα, ούτε ότι επίσης διαδικαστικά δήθεν θα έπρεπε αυτοτελώς να προηγηθεί η υπέρ της προσφεύγουσας κατακύρωση του διαγωνισμού και στη συνέχεια σε άλλο στάδιο να ακολουθήσει η ματαίωση , ούτε ότι στο παρόν στάδιο δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις ματαίωσης του διαγωνισμού του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, ούτε αιτιάσεις επί του αριθμού πρωτοκόλλου της γνώμης της Ε.Δ., ούτε και κάθε

άλλος περιεχόμενος στη προσφυγή λόγος που ομοίως κατά σύγχυση και με αόριστο περιεχόμενο, όλως αλυσιτελώς, αντιφατικά και παρελκυστικά προβάλλει η προσφεύγουσα, κατά τα λοιπά όμως αποδεχόμενη ότι αντικείμενο του διαγωνισμού θα έπρεπε να είναι άλλο, το οποίο μάλιστα προσφέρεται κατά το υπολειπόμενο να εκτελέσει δωρεάν (!!!), επιβεβαιώνοντας και επ' αυτού το οικονομικά ασύμφορο για το φορέα και σε βάρος του δημοσιονομικού συμφέροντος λανθασμένο περιεχόμενο των οικονομικών κι τεχνικών παραμέτρων του ματαιωθέντος διαγωνισμού, που άφηγε τέτοια ομολογούμενα περιθώρια κέρδους».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 Ματαίωση διαδικασίας του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το

αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών. ...». Επίσης, στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12 του Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52/01.04.2019), ορίζεται ότι: «... 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα

απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. ...».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που

έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. ...».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «...Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, ... Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. ... Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης». Επίσης, στο άρθρο 3.5 «Ματαίωση διαδικασίας» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του

άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

14. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία για τους περιοριστικά αναφερόμενους στο ως άνω άρθρο 106 λόγους, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού, δεδομένου, δε, ότι, του νόμου μη ορίζοντος περί σύμφωνης τοιαύτης, η ως άνω γνώμη αποτελεί απλή γνώμη, η αναθέτουσα αρχή, ως αποφασίζον όργανο, μπορεί να αποστεί αιτιολογημένα από τη διατυπωθείσα γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

15. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν απλής γνωμοδοτήσεως του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, δηλαδή της Επιτροπής Διενεργείας του Διαγωνισμού (ΣτΕ 1404/2005, ΣτΕ 3077/1997, Α.Ε.Π.Π. 280/2018), εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος. Όμως, η ευχέρεια ματαιώσεως διαγωνισμού δεν είναι για την αναθέτουσα αρχή απεριόριστη, διότι η απόφαση αυτή πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, αναφερομένη στους λόγους, για τους οποίους αποφασίζεται η επανάληψη του διαγωνισμού (ΣτΕ 651/2010, ΣτΕ 543/2010, ΣτΕ 1803/2008, ΣτΕ Ε.Α. 88/2015, ΣτΕ Ε.Α. 158/2011, ΣτΕ Ε.Α. 1132/2010, ΣτΕ Ε.Α. 226/2009, Α.Ε.Π.Π. 280/2018, Α.Ε.Π.Π. 167/2017). Και τούτο, διότι η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικώς για τους αναφερομένους στα ομοίου περιεχομένου άρθρα 106 και 317 του Ν. 4412/2016 λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές από την πλευρά των αναθετουσών αρχών ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών αναλόγως με τον προσφέροντα της επιλογής τους, στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μια δημόσια σύμβαση, και δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο

και πόρους για την σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι (ΣτΕ 543/2010, Α.Ε.Π.Π. 280/2018, Α.Ε.Π.Π. 167/2017). Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, βάσει των ανωτέρω κριθέντων προκύπτει ότι η αποτροπή καταχρηστικών από την πλευρά των αναθετουσών αρχών ματαιώσεων διαγωνιστικών διαδικασιών επιτυγχάνεται όταν πληρούνται τα οριζόμενα στο άρθρο 106 του Ν.4412/2016, ήτοι όταν η απόφαση ματαίωσης είναι ειδικώς αιτιολογημένη και λαμβάνεται περιοριστικώς για τους αναφερομένους άρθρο αυτό λόγους. Συνακόλουθα, εφόσον πληρούνται οι ως άνω προϋποθέσεις, δεν μπορεί να θεωρηθεί καταχρηστική η ματαίωση εκ μόνου του λόγου ότι λαμβάνει χώρα στο τελικό στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι προ της έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τα ως άνω, δε, ισχύουν ακόμη και στην περίπτωση που τα υποβληθέντα εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου είναι πλήρη και νόμιμα. Συνακόλουθα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε αρχικώς εισηγηθεί την έγκριση των υποβληθέντων εκ μέρους της δικαιολογητικών κατακύρωσης, προβάλλονται σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς. Εξάλλου, το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 και το συναφές άρθρο 3.2 της Διακήρυξης αναφέρονται στη συνήθη εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι στην εξαιρετική περίπτωση της ματαίωσης, η οποία ρυθμίζεται ειδικώς από το άρθρο 106 του Ν.4412/2016 και το συναφές άρθρο 3.5 της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους αφενός η ματαίωση είναι καταχρηστική και αντίθετη στην αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, διότι έλαβε χώρα στο στάδιο της κατακύρωσης και αφετέρου κατά το στάδιο αυτό η διαγωνιστική διαδικασία μπορεί να ματαιωθεί μόνο επί τη βάσει του άρθρου 103 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Περαιτέρω, δεν πλήττεται η νομιμότητα της προσβαλλόμενης εκ μόνης της αναφοράς σε αυτήν εσφαλμένης διάταξης

νόμου, συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

17. Επειδή, το αντικείμενο της σύμβασης ορίζεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)» της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται τα κάτωθι: *«Η αιτούμενη υπηρεσία εμπίπτει στους ακόλουθους κωδικούς CPV : ..., ..., ... και αφορά στην εκτέλεση εργασιών συντήρησης πρασίνου αναλυτικά: Στην συντήρηση, το κλάδεμα θάμνων και το κόψιμο των ζιζανίων των παρτεριών και χώρων φυτών, σε άλση, πλατείες, ελεύθερους χώρους, διαχωριστικές νησίδες, πεζοδρόμια, διαδρόμους πάρκων κ.λπ. Οι εργασίες θα πραγματοποιηθούν με μηχανικά μέσα ή με τα χέρια και η απόρριψη-απομάκρυνση των προϊόντων καθαρισμού θα γίνει σε χώρους επιτρεπόμενους-προτεινόμενους από την υπηρεσία. Περιλαμβάνονται όλες οι δαπάνες του εργατοτεχνικού προσωπικού, των μέσων των εργαλείων που απαιτούνται, φορτοεκφόρτωση και μεταφορά. Στην ανανέωση της κόμης δένδρων που βρίσκονται στη ΔΕ ..., καθώς και την αποκομιδή των προϊόντων κλάδευσης. Τα δένδρα βρίσκονται σε πολυσύχναστα σημεία και είναι άκρως επικίνδυνα αφού έχουν να κλαδευτούν πολλά χρόνια, ενώ ήδη έχουν σημειωθεί πτώσεις μεγάλων κλάδων. Είναι επείγον και αναγκαίο να κλαδευτούν για την ασφάλεια των διερχομένων. Τα δένδρα που θα κλαδευτούν, είναι τα παρακάτω: 37 Ευκάλυπτοι ..., ύψους 16 - 20 μέτρων, 293 ..., ύψους μεγαλύτερου των 20 μέτρων 1 Πλάτανος ..., ύψους μεγαλύτερου των 20 μέτρων 7 Πεύκα ..., ύψους μεγαλύτερου των 20 μέτρων. Λόγω του μεγάλου τους ύψους, το κλάδεμά τους δεν μπορεί να γίνει με μέσα του Δήμου, καθώς ο Δήμος ... δεν διαθέτει τα απαιτούμενα μηχανήματα. Το ύψος εργασίας των καλαθοφόρων του Δήμου δεν επαρκεί και επίσης χρειάζεται γερανός για την απομάκρυνση των κομμένων κλάδων (κάτω από τα δένδρα βρίσκονται καταστήματα, πέργκολες, τέντες, κλπ), τον οποίο ο Δήμος δεν διαθέτει. Επίσης το προσωπικό του Δήμου δεν επαρκεί για να καλύψει τις ανάγκες κλαδεμάτων. Διαθέτουμε 5 κλαδευτές ψηλών δένδρων για το κλάδεμα των περίπου 7.000 δένδρων που χρειάζονται τακτικά κλαδέματα, πολλά από αυτά και δυο φορές τον χρόνο. Εκτός των παραπάνω, σε*

κάποια δένδρα είναι αδύνατη η προσέγγιση μηχανήματος και το κλάδεμά τους μπορεί να γίνει μόνο με αναρρίχηση, από ειδικευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό, που ο Δήμος δεν διαθέτει. Για τους λόγους αυτούς, προτείνεται να γίνει ανάθεση της εργασίας αυτής σε ιδιώτη εργολάβο με διαγωνισμό. Σκοπός της κλάδευσης είναι η αφαίρεση ξερών και επικίνδυνων κλάδων, ο περιορισμός του ύψους και του όγκου των δένδρων με μεγάλο ύψος, η ανανέωση της βλάστησής τους και η ενδυνάμωσή τους, ώστε να μειωθούν οι πιθανότητες πρόκλησης ζημιών σε περιπτώσεις ακραίων καιρικών φαινομένων. ...».

18. Επειδή, η αιτιολογία ματαίωσης του διαγωνισμού, όπως αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, συνίσταται σε σφάλμα της αρχικής μελέτης και ειδικότερα στο ότι δεν είχε συναθροιστεί το σύνολο των ψηλών και επικίνδυνων δέντρων καθ' όλο το μήκος και πλάτος και των δύο πλευρών στην οδό Ευκαλύπτων, το οποίο ανέρχεται τελικά σε σύνολο 505 δέντρων (αντί 330 της διακήρυξης), το οποίο (σφάλμα) διαπιστώθηκε σε επιτόπιο έλεγχο στις 04.11.2019 και οφείλεται σε εξωγενείς λόγους (κυρίως συγχύσεις με διαγράμματα ιδιωτικών μερίδων) και το οποίο έχει ως συνέπεια τη μεταβολή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης, αποφασίστηκε, δε, η ματαίωση του διαγωνισμού δεδομένου ότι «η παρέμβαση του αναδόχου πρέπει να είναι ολοκληρωμένη, καθώς τα δέντρα αποτελούν ένα συγκροτημένο ενιαίο σύνολο εκατέρωθεν της δημοτικής οδού, ώστε συνέχιση του διαγωνισμού και ανάθεση της εκτέλεσης κατά ένα μόνο μέρος της ομοιόμορφης και εξαιρετικά χαρακτηριστικής της περιοχής δενδροστοιχίας της οδού Ευκαλύπτων, δεν είναι από κάθε άποψη επιτρεπτή και ενδεικνυόμενη».

19. Επειδή, το ποια δέντρα, ως ψηλά και επικίνδυνα, εντάσσονται στο αντικείμενο της σύμβασης - ως αυτό ορίζεται στη διακήρυξη - και προκαλούν μεταβολή αυτού, ανάγεται στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής. Τούτο, δε, υπό την έννοια ότι ακόμη κι αν ορισμένα από τα επιπλέον της διακήρυξης δέντρα φέρουν εν μέρει διαφορετικά χαρακτηριστικά από αυτά των αρχικώς στη διακήρυξη ενταχθέντων (λ.χ. ύψος μικρότερο των 16 μέτρων, αλλά αρκούντως μεγάλο, ώστε αυτά να χαρακτηριστούν επικίνδυνα κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής), ουδόλως

αποκλείεται η ένταξή τους στο αντικείμενο της σύμβασης. Το πλήθος, δε, αυτών, αποτελεί πραγματικό στοιχείο, η μη ορθότητα του οποίου δεν αποδεικνύεται από την προσφεύγουσα. Η δέουσα, δε, κατά την προσβαλλόμενη, αύξηση του αριθμού των προς κλάδεμα δέντρων από 330 σε 505, αυτονοήτως συνιστά μεταβολή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω ειδικότερη παράθεση συγκριτικών και οικονομικών στοιχείων. Εξάλλου, η τυχόν περαιτέρω μεταβολή του αντικειμένου της σύμβασης από οψιγενή γεγονότα, όπως οι αναφερόμενες στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής θεομηνίες της 05.11.2019 και της 25.11.2019 και η ακολούθως συνταχθείσα υπ' αριθμ. 2/67125/05.12.2019 Τεχνική Έκθεση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Πρασίνου, δεν αναιρούν την κατά προγενέστερο χρόνο ήδη συντέλεση μεταβολής και διαπίστωσή της.

20. Επειδή, η διαπίστωση σφάλματος της μελέτης, ως αυτό αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη, ήτοι της μη καταμέτρησης του συνόλου των ψηλών και επικίνδυνων δέντρων καθ' όλο το μήκος και πλάτος και των δύο πλευρών στην οδό Ευκαλύπτων και το οποίο (σφάλμα) άγει σε μεταβολή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, αποτελεί νόμιμο, κατά το άρθρο 106 παρ. 2 περ. β, λόγο ματαίωσης της σύμβασης. Τούτο, δε, λαμβανομένου υπόψη αφενός ότι η μεταγενέστερη ανάθεση μέρους αντικειμένου το οποίο οφείλει, λόγω των χαρακτηριστικών του, να ανατεθεί ως σύνολο, θα αποτελούσε ενδεχομένως παράνομη κατάτμηση σύμβασης και αφετέρου ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο παγίως κρίνει ότι οι πλημμέλειες της μελέτης δεν συνιστούν απρόβλεπτες περιστάσεις, δυνάμενες να δικαιολογήσουν τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης [βλ. ενδεικτικά ΕΣ (Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ) 682/2017]. Είναι, δε, αδιάφορη η αιτία που προκάλεσε τη διαπίστωση της μεταβολής του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης.

21. Επειδή, οι διοικητικές πράξεις πρέπει να έχουν βεβαία χρονολογία, διότι από αυτήν κρίνεται το νομικό και πραγματικό καθεστώς που λαμβάνεται υπόψη για την έγκυρη έκδοσή τους (ΣτΕ 1857/1977, Ολ 2956/1964). Επομένως, έλλειψη του στοιχείου αυτού, ήτοι της βέβαιης

χρονολογίας, συνεπάγεται ακυρότητα της κατ' αυτόν τον τρόπο ατελώς δηλωθείσας διοικητικής βούλησης. Ειδικότερα, η νομολογία δέχεται ότι η έλλειψη χρονολογίας επάγεται, για λόγους ασφάλειας των νομικών σχέσεων, την ακυρότητά της πράξης [ΣΤΕ 453/2011: «κατ' εφαρμογήν της αρχής της νομιμότητος της διοικητικής δράσεως, οι διοικητικές πράξεις πρέπει να έχουν βεβαία χρονολογία, διότι από αυτήν κρίνεται το νομικό και πραγματικό καθεστώς που είναι ληπτέο υπόψιν για την έγκυρη έκδοσή τους. Επομένως, η έλλειψη του στοιχείου αυτού επάγεται ακυρότητα της κατ' αυτόν τον τρόπο ατελώς δηλωθείσης διοικητικής βουλήσεως, προκειμένου δε ειδικότερα περί καταλογιστικών πράξεων, η έλλειψη χρονολογίας καθιστά αυτές νομικώς πλημμελείς (ΣΤΕ 2763/2001, 4487/2001, 250/1996, 1262/1991). Η νομική δε αυτή πλημμέλεια, η οποία προκύπτει από την ίδια την πράξη και συνεπάγεται την ολική ακύρωσή της, λαμβάνεται υπόψιν και αυτεπαγγέλτως από τα διοικητικά δικαστήρια» (βλ. και ΣΤΕ Ολ 4487/2001, 250/1996, 1262/1991, 2514/1986, 2956/1064)]. Επίσης, ημερομηνία έκδοσης της πράξης είναι η ημερομηνία της υπογραφής της από τον εκδότη της και όχι η ημερομηνία της πρωτοκόλλησης και διεκπεραίωσης του εγγράφου ή ο χρόνος κατά τον οποίο έλαβε αριθμό (ΣΤΕ 469/1998, 840/1979, 1530/1977, 870/1940). Ο αριθμός πρωτοκόλλου δεν αποτελεί αναγκαίο τυπικό στοιχείο της διοικητικής πράξης (ΣΤΕ 229/2013, 1555/2009, 2941/2003). Συναφώς, διοικητική πράξη που φέρει ημερομηνία έκδοσης δεν είναι ούτε ανυπόστατη ούτε παράνομη εκ του λόγου ότι δεν φέρει αριθμό απόφασης του οργάνου που την εξέδωσε (ΣΤΕ 1071/2008, 121/1987, 4602/1977).

[\(https://www.prevedourou.gr/%CF%80%CE%B5%CF%81%CE%B9%CE%B5%CF%87%CF%8C%CE%BC%CE%B5%CE%BD%CE%BF-%CE%BA%CE%B1%CE%B9-%CF%84%CF%8D%CF%80%CE%BF%CF%82-%CF%84%CE%B7%CF%82-%CE%B4%CE%B9%CE%BF%CE%B9%CE%BA%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE/\)](https://www.prevedourou.gr/%CF%80%CE%B5%CF%81%CE%B9%CE%B5%CF%87%CF%8C%CE%BC%CE%B5%CE%BD%CE%BF-%CE%BA%CE%B1%CE%B9-%CF%84%CF%8D%CF%80%CE%BF%CF%82-%CF%84%CE%B7%CF%82-%CE%B4%CE%B9%CE%BF%CE%B9%CE%BA%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE/).

22. Επειδή, στο φάκελο της υπόθεσης περιλαμβάνεται έγγραφο (ακριβές αντίγραφο) με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» που στην πρώτη σελίδα φέρει χειρόγραφο αριθμό πρωτοκόλλου 2/51993/30-9-2019 και στην τελευταία σελίδα φέρει ημερομηνία έκδοσης 05.11.2019 και είναι υπογεγραμμένο από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού ..., ... και ... Το περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου είναι το αυτό με το περιεχόμενο του Πρακτικού που είναι ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, επί τη βάσει ισχυρισμών που αφορούν στην ημερομηνία του αριθμού πρωτοκόλλου του υπ' αριθμ. πρωτ. 2/51993/30-9-2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, την οποία η προσφεύγουσα θεωρεί ως ημερομηνία έκδοσης του Πρακτικού αυτού. Από την υπ' αριθμ. 2/52894/03.10.2019 πρόσκληση για την 33^η Συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (η οποία είναι αναρτημένη στον ιστότοπο της αναθέτουσας αρχής - [...](#)), προκύπτει ότι πράγματι περιλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη το θέμα «55. Έγκριση πρακτικών (δικαιολογητικά κατακύρωσης) για την υπηρεσία “Συντήρηση πρασίνου στη Δ.Ε. ... του δήμου ...” (Εισήγηση Τμήματος Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικών με αριθμ.πρωτ. 2/51993/30-9-2019)». Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, ουδόλως αμφισβητεί τον ως άνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας, αντίθετα εμμέσως τον αποδέχεται, αναφέροντος ότι *«Σημειώνεται εξ άλλου το αυτονόητο ότι δηλαδή η εγγραφή ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη δεν συνεπάγεται εξ' ορισμού έγκριση του αλλά μπορεί να αποφασιστεί και η μη έγκρισή του ή άλλο αποφασιστικό μέρος που προκύπτει από τη συνεδρίαση»*. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι στις 03.10.2019 είχε συνταχθεί εισήγηση με αριθμ. πρωτ. 2/51993/30.09.2019. Ωστόσο, σύμφωνα με τα ως άνω στη σκ. 21 διαλαμβανόμενα, ημερομηνία έκδοσης της πράξης είναι η ημερομηνία της υπογραφής της από τον εκδότη της και όχι η ημερομηνία της πρωτοκόλλησης. Όπως, δε, προαναφέρθηκε, η με αριθμ. πρωτ. 2/51993/30.09.2019 κατατεθείσα στο φάκελο της υπόθεσης εισήγηση φέρει ημερομηνία έκδοσης 05.11.2019. Συνακόλουθα, η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού περί της ματαίωσης φέρει βέβαιη χρονολογία έκδοσης, 05.11.2019, προγενέστερη της

προσβαλλόμενης. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο (κωδικός ...) ύψους 1.087,75€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 1.087,75.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Φωτεινή Μαραντίδου