

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 9/4.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά του με αριθμ. πρωτ. ... Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για το τμήμα 12 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

Αριθμός απόφασης: 203/2022

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 3.01.2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 12 (Δίκτυα Περιοχών ... και ...) της σύμβασης σχετικά με το οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 34.000.000 ευρώ.

2. Επειδή ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχων σε τριάντα επτά (37) Εργολαβίες (Εργα) κατασκευής και συντήρησης δικτύων Διανομής ηλεκτρικής ενέργειας στο σύνολο των διοικητικών Περιοχών του ... και τους ... και ... του ..., ο οποίος διενεργείται μέσω των Συστημάτων Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών και Ηλεκτρονικών Δημοπρασιών της εταιρείας «cosmoONE», με χρήση της πλατφόρμας «sourceONE» συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 2.400.000.000,00€ πλέον ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τριάντα επτά Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 5 της διακήρυξης. Προκήρυξη της ως άνω σύμβασης δημοσιεύτηκε στις 20.07.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.12.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις

Αριθμός απόφασης: 203/2022

παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή στις 3.01.2022 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή με την υπ' αριθμ. 10/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 13.01.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 280/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

8. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.01.2021 τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο προσφεύγων στις 19.01.2022 και 24.01.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνηματα τα οποία λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 12 έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Σύμφωνα με το προσβαλλόμενο Πρακτικό, όλες οι προσφορές για το Τμήμα 12 κρίθηκαν αποδεκτές, ο δε προσφεύγων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος καθώς κατατάχτηκε πρώτος σε σειρά μειοδοσίας με

Αριθμός απόφασης: 203/2022

έκπτωση 47% και ο παρεμβαίνων δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας με έκπτωση 42%.

12. Επειδή έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019).

Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του "μη οριστικώς αποκλεισθέντος" να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την

Αριθμός απόφασης: 203/2022

οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου.....».

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο

Αριθμός απόφασης: 203/2022

(ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τη δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10).

Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, προϋπότητες της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου τίθενται, σωρευτικώς α) η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού και β) η επιδίωξη ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του. Επισημαίνεται ότι εν προκειμένω ο παρεμβαίνων έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος στο Τμήμα 12 του διαγωνισμού. Ωστόσο, αφενός μεν ο προσφεύγων δεν επικαλείται την προσδοκία του περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας για το Τμήμα 12 του διαγωνισμού εφόσον ευδοκιμήσει η προσφυγή του παρεμβαίνοντος σε κάθε δε περίπτωση ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την νομιμότητα της αποδοχής των προσφορών των άλλων τριών συμμετεχόντων στο Τμήμα 12, οι οποίοι παραμένουν στο διαγωνισμό. Αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει στο υπόμνημά του ότι για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσωρινού αναδόχου αρκεί η προσβαλλόμενη να είναι παράνομη και να ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία. Και τούτο διότι εκ των διατάξεων της εθνικής και ενωσιακής νομολογίας αλλά και την ισχύουσα νομολογία συνάγεται προδήλως ότι δεν αρκεί η επίκληση της όποιας ζημίας του προσφεύγοντος για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος αλλά η ζημία του προσφεύγοντος και συνακολούθως

Αριθμός απόφασης: 203/2022

το έννομο συμφέρον του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής αφορά και συνδέεται άμεσα με την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Συνεπώς, εν προκειμένω, αφενός μεν σε περίπτωση μη ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής του παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων δεν υφίσταται οιαδήποτε ζημία σχετικά με την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, καθώς ίσταται προσωρινός ανάδοχος και παραμένει έως ότου και αν τούτο δεν ανατραπεί δικαστικώς, αφετέρου σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής του παρεμβαίνοντος και δοθέντος ότι ο προσφεύγων δεν έχει αμφισβητήσει την αποδοχή των προσφορών των έτερων τριών συμμετεχόντων δεν δύναται παραδεκτώς να επιδιώξει την ανάθεση σε αυτόν της συγκεκριμένης σύμβασης δια της ματαίωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης αυτού. Ομοίως για τους ίδιους λόγους η τυχόν ανατροπή του ευνοϊκού αποτελέσματος του διαγωνισμού δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον του προσωρινού αναδόχου για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής εφόσον αυτή η ζημία δεν συνδέεται συγχρόνως και άμεσα με τον κίνδυνο απώλειας της ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης. Επίσης για τους ίδιους λόγους αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται στο υπόμνημά του ότι σε περίπτωση μη ευδοκίμησης από την ΑΕΠΠ της προδικαστικής προσφυγής του παρεμβαίνοντος ενδέχεται να ανατραπεί η κρίση αυτή της ΑΕΠΠ δικαστικώς και άρα υφίσταται κίνδυνος να αποκλειστεί ο προσφεύγων αμετάκλητα από το διαγωνισμό, αλλά και αβασίμως διότι η επικαλούμενη ζημία του προσφεύγοντος είναι μελλοντική και αβέβαιη και άρα μη δυνάμενη για το λόγο αυτό να θεμελιώσει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, το οποίο πρέπει να είναι άμεσο, ενεστώς και παρόν και ιδίως καθόσον σε κάθε περίπτωση ουδόλως αποστερείται ο προσφεύγων της δικονομικής του δυνατότητας να παρασταθεί ενώπιον του Δικαστηρίου και να επιδιώξει τη μη ανατροπή της αρχικώς ευνοϊκής για αυτόν απόφασης της ΑΕΠΠ και άρα δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι συντρέχει οιαδήποτε περίπτωση απώλειας της έννομης προστασίας του προσφευγοντος. Περαιτέρω, ούτε η επιδίωξη οριστικού αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος ώστε να μη στραφεί κατά του προσφεύγοντος σε επόμενα στάδια του διαγωνισμού δύναται παραδεκτώς και βασίμως να θεμελιώσει

Αριθμός απόφασης: 203/2022

ζημία του και άρα έννομο συμφέρον του προσωρινού αναδόχου για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής δεδομένου ότι, καταρχάς, πρόκειται για μελλοντικό και αβέβαιο κίνδυνο ερειδόμενο στην υπόθεση ότι αφενός μεν θα κριθούν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσφεύγοντος και αφετέρου ο παρεμβαίνων θα ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης που ανακηρύσσεται ο προσφεύγων οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα 12 του διαγωνισμού, ενώ σε αυτήν την περίπτωση ο προσφεύγων προδήλως δύναται να ασκήσει παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ ώστε να επιδιώξει την απόρριψη της προσφυγής του παρεμβαίνοντος κατά της απόφασης του αναθέτοντος φορέα περί αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Πέραν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το έννομο συμφέρον ματαίωσης αφορά μόνον τον μη οριστικώς αποκλεισθέντα και όχι τον προσωρινό ανάδοχο ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης διότι, ως σαφώς προκύπτει από την επικαλούμενη και από τον προσφεύγοντα εθνική και ενωσιακή νομολογία, η ευδοκίμηση της ασκηθείσης από τον παρεμβαίνοντα προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του προσφεύγοντος να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, και να κηρύσσεται ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος οπότε σε αυτήν την περίπτωση ο προσφεύγων δύναται να θεμελιώσει, ως μη οριστικώς αποκλεισθείς, έννομο συμφέρον να επιδιώξει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας προδήλως βέβαια εφόσον αμφισβητήσει τη νομιμότητα όλων των έτερων συμμετεχόντων, το οποίο εν προκειμένω δεν έπραξε. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι δεν εδύνατο να στραφεί παραδεκτά κατά των λοιπών συμμετεχόντων διότι αυτοί δεν έχουν ασκήσει προδικαστικές προσφυγές κατά αυτού ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι απαιτείτο τούτο να συντρέχει, τουναντιον όμως προδήλως αρκεί η ευδοκίμηση μιας προδικαστικής προσφυγής ενός συμμετέχοντος ώστε ο προσφεύγων να καταστεί μη οριστικώς αποκλεισθείς και άρα να επιδιώξει εν συνεχεία τη ματαίωση του διαγωνισμού δια της απόρριψης των προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Αριθμός απόφασης: 203/2022

13. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

15. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που προβάλλονται βασίμως ισχυρισμοί περί του απαραδέκτου της προσφυγής, η δε εξέταση των ισχυρισμών περί του βασίμου της προσφυγής καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής

16. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 14, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ