

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/231/07.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/39/07.11.2017 της προσφεύγουσας «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Διοίκησης 2^{ης} Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και Αιγαίου [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές στο πλαίσιο της υπ' αριθμόν ΔΘΝ 4/2017 Διακήρυξης «Ανοιχτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ψηφιοποίηση ακτινολογικών εργαστηρίων που αφορούν στο υποέργο με Α/Α 1 στα πλαίσια της πράξης με τίτλο "Προμήθεια εξοπλισμού για τις δομές πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας των μικρών νησιών της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου"». Ειδικότερα, επιδιώκει να ακυρωθούν: η 8η και η 17η προδιαγραφή του Τμήματος 11, η 10η και η 12η προδιαγραφή του Τμήματος 13, η 8η και η 23η προδιαγραφή του Τμήματος 41, η 14η προδιαγραφή του Τμήματος 42, η 2η, η 7η και η 9η προδιαγραφή καταγραφικού του Τμήματος 43, η 1η και η 10η προδιαγραφή καταγραφικού, η 3η προδιαγραφή προγράμματος ανάλυσης και η 1η και η 2η προδιαγραφή του κεφαλαίου «ΓΕΝΙΚΑ» του Τμήματος 44.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής από 25.10.2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 170908137957 1222 0015, ποσού ευρώ εξακοσίων πενήντα (€650,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού €1.075.349,19 πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΑΚ Α΄ 116) δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσέβαλε την υπ' αριθμό ΔΘΝ 4/2017 Διακήρυξη, η οποία ως αποδεικνύεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού, έχει αναρτηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν. 4412/2016, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 06.10.2017, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 17PROC002053480 και η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί

εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 25 (=10+15) ημερών από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, διανέμοντας τα μοντέλα του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα και για τον λόγο αυτόν, είχε σκοπό να συμμετάσχει στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία για τα Τμήματα 11, 13, 41, 42, 43 και 44. Επειδή επικαλείται συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, σχετικούς με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν επιτρέπουν την ισότιμη πρόσβαση των εν δυνάμει συμμετεχόντων στα ανωτέρω Τμήματα του Διαγωνισμού, ούτε την ανάπτυξη υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λόγω του αποκλεισμού της από τον οικείο δημόσιο Διαγωνισμό.

6. Επειδή, στις 20.11.2017 εισήχθη προς εξέταση το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας, το οποίο ενσωμάτωσε στην εξεταζόμενη Προσφυγή της και εξεδόθη η υπ' αριθμό Α48/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία διετάχθη η αναστολή της υπ' αριθμό ΔΘΝ 4/2017 Διακήρυξης έως την έκδοση οριστικής απόφασης του 4ου Κλιμακίου επί της Προσφυγής.

7. Επειδή το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν

σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς τον σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].

8. Επειδή, το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1.Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών [...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας [ΣΤΕ (ΕΑ) 9/2015, 354/2014, 3719/2011].

10. Επειδή, οι υπό κρίση τεχνικές προδιαγραφές, προέκυψαν από δημόσια διαβούλευση (άρθρα 46, 47 του Ν. 4412/2016), που διενεργήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της ιστοσελίδας της (www.2dype.gr), είχε διάρκεια μίας εβδομάδας και συμμετείχε σ' αυτήν ενεργά και η προσφεύγουσα. Επειδή η διενέργεια δημόσιας διαβούλευσης των τεχνικών προδιαγραφών καταδεικνύει ότι εξασφαλίσθηκαν ως προς την κατάρτισή τους οι βασικές αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις (αρχή της προσήκουσας δημοσιότητας και διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης ή της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και τις αρχές της αντικειμενικότητας και αμεροληψίας). Επειδή, ωστόσο, η συμμετοχή ή μη της προσφεύγουσας στη διαβούλευση δεν της στερεί το δικαίωμα να προσβάλει τις τεχνικές προδιαγραφές με Προδικαστική Προσφυγή.

11. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για το Τμήμα 11 (ηλεκτροκαρδιογράφος φορητός, 7 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €7.338,72 πλέον ΦΠΑ), πρέπει να ακυρωθεί η 8^η προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία ο ηλεκτροκαρδιογράφος θα πρέπει να διαθέτει θερμικό εκτυπωτή ενός καναλιού, για τον λόγο ότι αποκλείει ηλεκτροκαρδιογράφους με θερμικούς εκτυπωτές περισσότερων καναλιών που διαθέτουν πιο εξελιγμένα χαρακτηριστικά (όπως δυνατότητα ταυτόχρονης εκτύπωσης περισσότερων ηλεκτροκαρδιογραφήματων στο ίδιο φύλλο χαρτιού), θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής στις με αρ. πρωτ. 54232/10.11.2017 Απόψεις της (σελ. 2), η εν λόγω προδιαγραφή αποτυπώνει ελάχιστη απαίτηση, η οποία δεν αποκλείει θερμικούς εκτυπωτές περισσότερων καναλιών. Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, το χαρτί του εκτυπωτή μπορεί να έχει πλάτος μεγαλύτερο από 50mm, ώστε – αν ο εκτυπωτής είναι πολυκάναλος – να μπορούν να εκτυπωθούν περισσότερα ηλεκτροκαρδιογραφήματα σε αυτό. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη προδιαγραφή δεν αποκλείει την προσφεύγουσα από τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς.

12. Επειδή, στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι είναι ακυρωτέα και η 17^η προδιαγραφή του Τμήματος 11, σύμφωνα με την οποία στην οθόνη πρέπει να απεικονίζεται – μεταξύ άλλων – και το φύλο ασθενή, για τον λόγο ότι δεν έχει κλινική αξία, η αναθέτουσα αρχή απαντά (σελ. 2 Απόψεων) ότι η εν λόγω απαίτηση σχετίζεται με την αυτόματη διάγνωση, καθώς όταν το φύλο απεικονίζεται στην οθόνη, καταχωρίζεται πριν την εκτύπωση της αυτόματης διάγνωσης, ώστε να λαμβάνεται υπόψη από τον σχετικό αλγόριθμο. Επειδή ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο καθορισμού των αναγκών της από ποιοτική άποψη, έκρινε αναγκαία τη δυνατότητα αυτόματης διάγνωσης και εκτύπωσής της. Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, η εν λόγω προδιαγραφή καλύπτεται από τουλάχιστον 6 διαφορετικά μοντέλα της αγοράς, τα οποία αναλυτικά αναφέρει στις από 10.11.2017 Απόψεις της.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η απαίτηση της 10^{ης} προδιαγραφής για το Τμήμα 13 (ηλεκτροκαρδιογράφος τρικάναλος φορητός, 9 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €10.887,12 πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με την οποία ο ηλεκτροκαρδιογράφος θα πρέπει να ανιχνεύει παλμούς εμφυτεύσιμου βηματοδότη, είναι ακυρωτέα για τον λόγο ότι η ανίχνευση των σύγχρονων εμφυτεύσιμων βηματοδοτών προϋποθέτει πολύ υψηλό ρυθμό δειγματοληψίας της τάξεως των 60.000 samples/sec ανά απαγωγή, ενώ από την 6η προδιαγραφή ζητείται ελάχιστος ρυθμός δειγματοληψίας 2.000 samples/sec, με τον οποίο η αποτύπωση των βηματοδοτικών παλμών είναι αδύνατη. Σύμφωνα δε με την αναθέτουσα αρχή (σελ. 3 Απόψεων), κάθε προσφερόμενη συσκευή που διαθέτει ρυθμό δειγματοληψίας ίσο τουλάχιστον με 2.000 samples/sec, θα πρέπει να διαθέτει τη δυνατότητα ανίχνευσης παλμών εμφυτεύσιμου βηματοδότη και η εν λόγω απαίτηση καλύπτεται από τουλάχιστον 4 διαφορετικά μοντέλα της αγοράς. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη προδιαγραφή είναι τεχνικά αδύνατη πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, η 12^η προδιαγραφή του 13^{ου} Τμήματος «Να διαθέτει έγχρωμη οθόνη αφής 4'' τουλάχιστον» διαμορφώθηκε μετά από πρόταση της προσφεύγουσας ως προς τον τύπο και το μέγεθος της οθόνης (αρχικά είχε προταθεί από την αναθέτουσα αρχή οθόνη 7'') κατά τη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης των τεχνικών προδιαγραφών, ο ισχυρισμός της ότι δεν θα έπρεπε να απαιτείται οθόνη αφής, επειδή είναι ιδιαίτερα ευπαθής, κρίνεται αβάσιμος. Σημειώνεται ότι, κατά τη διαβούλευση, η προσφεύγουσα ανέφερε στις παρατηρήσεις της προς την αναθέτουσα αρχή ότι «Η οθόνη των 4'' είναι επαρκής για την απεικόνιση των τριών καναλιών. Συνήθως οθόνη 7'' έχουν οι ηλεκτροκαρδιογράφοι έξι καναλιών».

15. Επειδή, για το Τμήμα 41 (υπερηχοτομογράφος φορητός, τρία τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €60.483,87 πλέον Φ.Π.Α), η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των προδιαγραφών 8 και 23. Ειδικότερα, σύμφωνα με την 8^η προδιαγραφή, ο υπερηχοτομογράφος θα πρέπει «Να λειτουργεί με κεφαλές: Convex, Linear, Sector με συνολικό εύρος συχνοτήτων

1-13 MHz». Κατά την προσφεύγουσα, η ζητούμενη δυνατότητα του προς προμήθεια υπερηχοτομογράφου να λειτουργεί με κεφαλές κατώτατης συχνότητας 1 MHz είναι άνευ νοήματος, αφού οι σχετικές προς προμήθεια κεφαλές αυτού του υπερηχοτομογράφου έχουν κατώτατη συχνότητα ίση ή μεγαλύτερη των 2 MHz. Ειδικότερα, το μοντέλο της προσφεύγουσας έχει κατώτερη συχνότητα 1.7 MHz. Σύμφωνα δε με την αναθέτουσα αρχή (σελ. 4 Απόψεων), στη συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση ζητούνται κεφαλές που λειτουργούν σε συχνότητες τουλάχιστον της τάξεως του 1 MHz και όχι του 1.0 MHz, με αποτέλεσμα κεφαλές με συχνότητα λειτουργίας 1x MHz (1.0, 1.1, 1.2 κλπ) να μπορούν να γίνουν δεκτές. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη προδιαγραφή δεν αποκλείει την προσφεύγουσα από τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς. Το δε αίτημα της προσφεύγουσας για ακύρωση της 23^{ης} προδιαγραφής του ίδιου Τμήματος (λειτουργίας οθόνης αφής) για το λόγο ότι οι γιατροί χρησιμοποιούν αντιβακτηριακά υγρά και γάντια και προκαλούν συχνές βλάβες στις οθόνες αφής, ουδόλως τεκμηριώθηκε επιστημονικά και πρέπει να απορριφθεί. Άλλωστε η προσφεύγουσα έχει ενσωματώσει την τεχνολογία οθόνης αφής σε μοντέλα της.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της 14^{ης} προδιαγραφής του Τμήματος 42 (ΗΚΓ με διάγνωση και Η/Υ, 9 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €15.967,71 πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με την οποία είναι «Επιθυμητή η δυνατότητα απεικόνισης Ventricular Late Potential (VLP), Heart Rate Variability (HRV) και Heart Rate Turbulence (HRT) για το λόγο ότι η ορθή πραγματοποίηση των εξετάσεων HRV και HRT προϋποθέτει τη χρήση άλλου είδους συσκευής (Holter) αντί ηλεκτροκαρδιογράφου. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η δυνατότητα απεικόνισης είναι επιθυμητή, η δε έλλειψή της δεν στοιχειοθετεί λόγο αποκλεισμού.

17. Επειδή, για το Τμήμα 43 (Συσκευή Holter ρυθμού, 6 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €25.645,14 πλέον ΦΠΑ) κατά την προσφεύγουσα πρέπει να ακυρωθούν οι εξής προδιαγραφές: α) 2η καταγραφικού «Διαθέτει οθόνη για την απεικόνιση του ΗΚΓφήματος σε πραγματικό χρόνο κατά την τοποθέτηση» για τον λόγο ότι αποκλείει αδικαιολόγητα συσκευές Holter ρυθμού,

οι οποίες δε διαθέτουν καταγραφικό με οθόνη, ενώ στα σύγχρονα συστήματα η απεικόνιση του ηλεκτροκαρδιογραφήματος δε γίνεται μέσω καλωδίου στην οθόνη του καταγραφικού (το οποίο σημειωτέον φέρει ο ίδιος ο ασθενής) αλλά μέσω ασύρματης επικοινωνίας στον υπολογιστή ή το tablet ή το κινητό τηλέφωνο του ιατρού, β) 7η καταγραφικού «Καταγράφει σε πραγματικό χρόνο το κύμα P ούτως ώστε το λογισμικό ανάλυσης να μπορεί να εντοπίσει άμεσα κολπική μαρμαρυγή» για τον λόγο ότι αποκλείονται άλλες συσκευές Holter, που επιτυγχάνουν το ίδιο αποτέλεσμα με άλλη τεχνική και γ) 9η καταγραφικού «Διαθέτει μικρόφωνο για την ηχογράφηση των στοιχείων του ασθενή σε περίπτωση προγραμματισμού εκτός ιατρείου» για τον λόγο ότι η χρήση «εκτός ιατρείου» αφορά αποκλειστικώς ιδιώτες ιατρούς που επισκέπτονται ασθενείς κατ' οίκον και γιατί η ηχογράφηση δεν είναι αξιόπιστη μέθοδος, καθώς τα στοιχεία δεν εισάγονται στην καταγραφή, αλλά παραμένουν ως υπενθύμιση εκτός αυτής και πρέπει να περαστούν στο λογισμικό χειροκίνητα με κίνδυνο να γίνει λάθος αντιστοίχιση. Σύμφωνα, ωστόσο με την αναθέτουσα αρχή (σελ. 5-6 Απόψεων): α) η 2^η προδιαγραφή είναι αναγκαία, καθώς σε περίπτωση μη ύπαρξης οθόνης, η σωστή τοποθέτηση και λειτουργία της συσκευής καθώς και η αυτονομία και ευελιξία της υποβαθμίζονται, γιατί το Holter καθίσταται εξαρτώμενο από άλλες συσκευές, β) σχετικά με την 7^η προδιαγραφή: η καταγραφή σε πραγματικό χρόνο του κύματος P αποτελεί μία αξιόπιστη μέθοδο αξιολόγησης της κολπικής μαρμαρυγής όσο το δυνατόν αμεσότερα και γρηγορότερα, καθώς έχει αποδειχθεί ότι η κολπική μαρμαρυγή διαφοροποιεί ένα ΗΚΓ σε τρία σημεία και συγκεκριμένα στη μορφολογία του P κύματος, στη δυναμική των RR διαστημάτων και στην αυξημένη παρουσία έκτοπων παλμών και γ) σχετικά με την 9^η προδιαγραφή: οι συσκευές προορίζονται για υγειονομικούς σχηματισμούς τύπου Περιφερειακού Πολυδύναμου Ιατρείου μικρών και όχι πυκνοκατοικημένων νησιών και στην περίπτωση μη ύπαρξης μικροφώνου, μόνο αυτός που τοποθέτησε τη συσκευή θα έχει τη δυνατότητα επαλήθευσης των στοιχείων του ασθενή. Επειδή, κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με την ακύρωση προδιαγραφών του Τμήματος 43 πρέπει να απορριφθούν: α) ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι (για τη 2^η και την

9^η προδιαγραφή) και β) ως αόριστοι (για την 7^η προδιαγραφή), καθώς δεν αναφέρει ποια είναι η άλλη τεχνική που μπορεί να εντοπίσει την κολπική μαρμαρυγή και γιατί είναι ορθότερη από την τεχνική που επιδιώκει η αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, για το Τμήμα 44 (Συσκευή Holter πίεσης, 6 τεμάχια, συνολικού προϋπολογισμού €9.667,46 πλέον ΦΠΑ), κατά την προσφεύγουσα, θα πρέπει να ακυρωθούν οι εξής προδιαγραφές: α) 1η καταγραφικού «Να είναι κατάλληλο για την παρακολούθηση της αρτηριακής πίεσης, αναίμακτα για 24 ώρες ή για τουλάχιστον 240 μετρήσεις, σε περιπατητικούς ασθενείς» για τον λόγο ότι δεν προσδιορίζει το χρονικό διάστημα, εντός του οποίου πρέπει να πραγματοποιηθούν οι 240 μετρήσεις, που ζητούνται εναλλακτικά και γιατί, υπό την εκδοχή ότι οι 240 μετρήσεις πρέπει να πραγματοποιηθούν εντός 24 ωρών, ο ρυθμός αυτός μέτρησης της αρτηριακής πίεσης (1 μέτρηση ανά 6 λεπτά) δεν είναι ανεκτός από τον ασθενή, β) 10η καταγραφικού «Η σύνδεση του Holter με τον Η/Υ να γίνεται μέσω Bluetooth ...» για τον λόγο ότι η σύνδεση μέσω bluetooth δεν προσδίδει οποιοδήποτε κλινικό όφελος, ενώ θέτει θέμα ασφάλειας κατά τη μεταφορά των ιατρικών και συνακολούθως ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και δημιουργεί κίνδυνο απώλειας μετρήσεων λόγω προβλημάτων στην επικοινωνία, γ) 3η προγράμματος ανάλυσης «Να διαθέτει τουλάχιστον 5 προκαθορισμένα πρωτόκολλα μετρήσεων όπως επίσης να μπορεί ο χρήστης να δημιουργήσει επιπλέον πρωτόκολλα πλήρως διαμορφωμένα» για τον λόγο ότι τα πρωτόκολλα που χρησιμοποιούνται στη πράξη είναι το πολύ 3, ενώ, αν κατ' εξαίρεση απαιτηθεί η χρήση άλλων πρωτοκόλλων, παρέχεται η δυνατότητα διαμόρφωσης τέτοιων από τον χρήστη, δ) 1η του κεφαλαίου "Γενικά" «Να μπορεί να αναβαθμιστεί με δυνατότητα εκτέλεσης μετρήσεων PWW σε πραγματικό χρόνο στο ιατρείο. Να προσφερθεί προς επιλογή» και ε) 2η του κεφαλαίου "Γενικά" «Να προσφερθεί προς επιλογή συσκευή Holter Πίεσεως 24ώρου για την μέτρηση του PWW» για τον λόγο ότι η μέτρηση του PWW από συσκευή Holter πίεσης παρουσιάζει σφάλματα, παραμορφώσεις στο απαγόμενο σήμα και αδυναμία εκτίμησης σε παχύσαρκους ασθενείς, σύμφωνα με τη μελέτη Novel Methods for Pulse Wave Velocity Measurement

(<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4609380>). Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της (σελ. 6-9) αναφέρει: α) ως προς την 1η προδιαγραφή καταγραφικού: απαιτείται η πλήρωση τουλάχιστον της μίας από τις δύο τεχνικές απαιτήσεις και όχι και των δύο σωρευτικά, β) ως προς τη 10η προδιαγραφή καταγραφικού: η επικοινωνία μέσω θύρας IR προϋποθέτει και τοποθέτηση της συσκευής Holter σε απολύτως συγκεκριμένη θέση πλησίον του Η/Υ, γ) ως προς την 3η προδιαγραφή προγράμματος ανάλυσης: για τον άμεσο προγραμματισμό της συσκευής και σύμφωνα με τις ανάγκες του κάθε χρήστη αλλά και την κατάσταση του κάθε ασθενή, θα πρέπει να υπάρχουν όσο το δυνατόν περισσότερα ήδη έτοιμα και προκαθορισμένα πρωτόκολλα προκειμένου η επιλογή τους να είναι τάχιστα, ως προς την 1η και τη 2η προδιαγραφή του κεφαλαίου «Γενικά»: η δυνατότητα μέτρησης της παραμέτρου PWV είναι μία από τις πλέον νέες τεχνολογίες αξιολόγησης της υπέρτασης του ασθενή και συσχετίζεται έντονα με καρδιοπνευμονικά προβλήματα υγείας, όντας αναγνωρισμένος ως προγνωστικός δείκτης από την European Society of Hypertension και τα σχετικά Guidelines. Επειδή, κατά συνέπεια, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς: α) η 1^η προδιαγραφή καταγραφικού δεν έχει γίνει αντιληπτή με ορθό επιστημονικά τρόπο και β) οι υπόλοιποι λόγοι που αφορούν στο Τμήμα 44 άπτονται της σκοπιμότητας επιλογής των προσβαλλόμενων προδιαγραφών, η οποία τεκμηριώνεται επαρκώς από την αναθέτουσα αρχή.

19. Επειδή, όλοι οι προβαλλόμενοι λόγοι της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται ότι στερούνται βασιμότητας.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 204/2017

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04.12.2017 και εκδόθηκε στις 15.12.2017.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα