

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.12.2020 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1808/04.12.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία « *** » που εδρεύει στον *** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του *** *** (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 992/2020 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43^{ης}/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** *** , θέμα 31^ο (ΑΔΑ: ***), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 12.11.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « *** » για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «*** ***» για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 και 10 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 205/2021

1. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο Τρικάλων ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης *** και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) *** , η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) *** , με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας (Π.Π.Υ.Υ.) 2020, για την ανάδειξη αναδόχου για την «***» (CPV: ***), προϋπολογισθείσας δαπάνης εβδομήντα εννέα χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (79.969,76 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης με δικαίωμα παράτασης με μονομερή απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του *** με τους ίδιους όρους σε περίπτωση που δεν έχουν εξαντληθεί οι ποσότητες, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26^η Οκτωβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 2^α Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 16.10.2020 και ώρα 13:48:20 μ.μ. την υπ' αριθμ. *** προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 992/2020 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43^{ης}/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** *** , θέμα 31^ο (ΑΔΑ: ***), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 25.11.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 04.12.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας

Αριθμός Απόφασης: 205/2021

με την επωνυμία « *** » για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « ***** .» για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 και 10 του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 992/2020 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43^{ης}/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** *** , θέμα 31^ο (ΑΔΑ: ***), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 12.11.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « *** » για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « ***** .» για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 και 10 του διαγωνισμού και γ) να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ***), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 03.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της *** , ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 205/2021

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 07.12.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2124/04.12.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε την 04.12.2020 και υπέβαλε στις 11.12.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε κατ' αρχήν αποδεκτή για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου

Αριθμός Απόφασης: 205/2021

συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 992/2020 Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43^{ης}/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** ***, θέμα 31^ο (ΑΔΑ: ***), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 12.11.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « *** » για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «*** .» για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 και 10 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της εταιρείας με την επωνυμία « *** » για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού και της εταιρείας με την επωνυμία «*** .» για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 και 10 του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός Απόφασης: 205/2021

15. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

16. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005

Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

17. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 6-10 της κρινόμενης

προσφυγής, υπό «II. Λόγοι Προσφυγής», «α) Αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εταιρείας *** », ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « *** » για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού, καθώς, σύμφωνα με τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις της διακήρυξης, η προσφορά της ως άνω εταιρείας, δεν συμμορφώθηκε με απαραίτους όρους και δη με το σύνολο των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και έπρεπε να απορριφθεί. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: «[...]. **13. Ως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών υπ' Α/Α 1, Α/Α 2, Α/Α 3, Α/Α 4, Α/Α 5, Α/Α 6, Α/Α 7, Α/Α 8, Α/Α 9, Α/Α 10 της εταιρείας *** , το σύνολο των ως άνω ειδών δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που διαλαμβάνονται στην κρίσιμη Διακήρυξη. Και τούτο, διότι, αν και με βάση το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, για τα παραπάνω προσφερόμενα είδη ζητείται το κατώτερο άκρο του καθετήρα να συνδέεται με τον προωθητή εισαγωγής με σταθερή άρθρωση και ο προωθητής να αποσυνδέεται αποκλειστικά και μόνο με την απομάκρυνση του οδηγού σύρματος, εντούτοις, στα προσφερόμενα από την εταιρεία *** είδη, ως αναφέρεται τόσο στην περιγραφή της τεχνικής στους προσφοράς, όσο και στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, η αποσύνδεση του προωθητή και του καθετήρα δεν σχετίζεται με το σύρμα, ως απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης, αλλά με το σύστημα του προωθητή. Συγκεκριμένα, το σύστημα του προωθητή, αποτελείται από δύο ομοαξονικούς στειλεούς (εσωτερικό και εξωτερικό), διαθέτει αυλό εισαγωγής σύρματος μήκους 100 εκ, προέκταση σταθερή σύνδεσης με το πυελικό άκρο (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) και έναν αντάπτορα κλειδώματος του οδηγού σύρματος (Guide Wire Lock) (ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Σε αυτό το είδος σύνδεσης μεταξύ του καθετήρα και του προωθητή απαιτούνται επιπλέον ενέργειες για την αποσύνδεση, καθώς είναι απαραίτητο να «ξεβιδωθεί» ο αντάπτορας κλειδώματος (Guide Wire Lock) του οδηγού σύρματος, προκειμένου να αποσυνδεθεί από το εσωτερικό άκρο του καθετήρα (pigtail), επομένως δεν**

δύναται να αποσυνδέεται αποκλειστικά και μόνο με την απομάκρυνση του οδηγού σύρματος.

14. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται 1) Τα προϊόντα που προσφέρουν να έχουν σήμανση CE σε ισχύ. Επίσης θα πρέπει να κατατίθεται και το ISO του εργοστασίου κατασκευής και της προμηθεύτριας εταιρείας σε ισχύ». Παρά ωστόσο την ανωτέρω υποχρέωση των οικονομικών φορέων να αποδείξουν για τα προσφερόμενα είδη **σήμανση CE σε ισχύ**, ως διαπιστώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας από το υποβληθέν από την ως άνω εταιρεία Πιστοποιητικό (CE CERTIFICATE) με αριθμό 2019-MDD/QS-050 (**Σχετικό 3**), **στη λίστα των ιατροτεχνολογικών προϊόντων που καλύπτονται από το συγκεκριμένο πιστοποιητικό (ίδετε σελ. 12 του Σχετικού 3), δεν περιλαμβάνονται τα εν προκειμένω προσφερόμενα από την εν λόγω εταιρεία είδη, ήτοι οι καθετήρες Pig tail SP Long Duration (Steerable Pusher), και τούτο διαπιστώνεται εκ του γεγονότος ότι ο κωδικός των ως άνω προσφερόμενων ειδών DJSBES Long Duro/PS, ο οποίος περιγράφεται στο υποβληθέν από την εταιρεία *** τεχνικό φυλλάδιο (ίδετε εικόνα 1 Σχετικού 2) δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της παραπάνω λίστας. Ως εκ τούτου, όχι απλώς δεν δύναται να διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή, αν τα προσφερόμενα είδη διαθέτουν σήμανση CE σε ισχύ, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που τίθενται στον όρο 2.2.6 της κρίσιμης Διακήρυξης, αλλά προκύπτει μετά βεβαιότητας από το προσκομισθέν από την *** πιστοποιητικό ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία προϊόντα για τα είδη υπ' A/A 1, A/A 2, A/A 3, A/A 4, A/A 5, A/A 6, A/A 7, A/A 8, A/A 9, A/A 10 της Διακήρυξης δεν διαθέτουν την κατ' ελάχιστο απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εν ισχύι σήμανση CE.**

15. Επιπροσθέτως, για τα ως άνω προσφερόμενα είδη λεκτέα τα εξής : Αν και, ως προκύπτει από τα διαλαμβανόμενα στην κρίσιμη Διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων ειδών, για άπαντα τα ως άνω υπ' A/A 1, A/A 2,

A/A 3, A/A 4, A/A 5, A/A 6, A/A 7, A/A 8, A/A 9, A/A 10 είδη απαιτείται το οδηγό σύρμα να διαθέτει μετακινούμενο πυρήνα, εντούτοις το χαρακτηριστικό αυτό δεν διαθέτουν τα προσφερόμενα είδη από την εταιρεία *******, καθώς τούτο δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο τόσο της τεχνικής περιγραφής (Σχετικό 1) όσο και του τεχνικού φυλλαδίου (Σχετικό 2) που υπεβλήθησαν από την παραπάνω εταιρεία.

16. Ακόμα ένα τεχνικό χαρακτηριστικό που συνιστά ουσιώδη, ήτοι απαράβατο όρο της Διακήρυξης αναφορικά με τα παραπάνω προσφερόμενα είδη είναι οι καθετήρες να είναι κατασκευασμένοι από πολυουρεθάνη μαλακής σύστασης. Ωστόσο, τα προσφερόμενα από την ως άνω εταιρεία είδη είναι κατασκευασμένα από Carbothane, δηλαδή αλειφατική θερμοπλαστική πολυουρεθάνη μαλακής σύστασης, ως τούτο αναφέρεται σαφώς στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή τους (Σχετικό 1).

17. Επιπλέον, ως αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της κρίσιμης Διακήρυξης, η απαιτούμενη διάσταση των προσφερόμενων ειδών υπ' A/A 1 και A/A 2 είναι 5 cm. Παρά ταύτα, ως προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (Σχετικό 2), η διάσταση των 5 cm δεν διατίθεται για τα προσφερόμενα από την εταιρεία ******* σετ, με κωδικό DJSBESxyt*LD/G/PS, αλλά αντίθετως, διατίθενται μόνο στις διαστάσεις των 6,7 και 8 cm (ίδτε εικόνα 1 Σχετικού 2).

18. Τέλος, αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη υπ' A/A 11, A/A 12 και A/A 13, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, τα συγκεκριμένα είδη πρέπει να είναι κατασκευασμένα από το υλικό PVC, προκειμένου να είναι τεχνικώς αποδεκτά. Εντούτοις, σε αντίθεση με τον παραπάνω ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, τα προσφερόμενα ως άνω είδη της εταιρείας *******, είναι κατασκευασμένα από πολυουρεθάνη, ως τούτο προκύπτει αδιαμφισβήτητα από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας, αναφορικά με τα συγκεκριμένα είδη (Σχετικό 4). [...]». Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 30845/11.12.2020 Απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, συνομολογεί τη

βασιμότητα του πρώτου λόγου αυτής, αναφέροντας χαρακτηριστικά τα ακόλουθα: «[...]. Σε συνέχεια των ανωτέρω εγγράφων σας γνωρίζουμε ότι:

A. Για τις προβαλλόμενες αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρείας ***

ι

1. Στον υπ αριθμ. α/α 13 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με τα είδη α/α 1, α/α 2, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9, α/α 10

Η επιτροπή απορρίπτει τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής διότι η εταιρεία *** στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι η αποσύνδεση γίνεται με την απομάκρυνση του οδηγού σύρματος όπως ζητείται από την διακήρυξη.

2. Στον υπ αριθμ. α/α 14 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με τα είδη α/α 1, α/α 2, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9, α/α 10

Η επιτροπή κάνει δεκτό τον λόγο απόρριψης και απορρίπτει την εταιρεία ***.

3. Στον υπ αριθμ. α/α 15 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με τα είδη α/α 1, α/α 2, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9, α/α 10

Η επιτροπή κάνει δεκτό τον λόγο απόρριψης και απορρίπτει την εταιρεία *** διότι στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρει ότι το οδηγό σύρμα διαθέτει μετακινούμενο πυρήνα.

4. Στον υπ αριθμ. α/α 16 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με τα είδη με α/α 1, α/α 2, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9, α/α 10

Η επιτροπή απορρίπτει τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής διότι η εταιρεία *** στην τεχνική της προσφορά αναφέρει το βασικό υλικό κατασκευής των ειδών, όπως ζητείται από την δαικήρυξη.

5. Στον υπ αριθμ. α/α 17 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με τα είδη με α/α 1, α/α 2,

Η επιτροπή απορρίπτει τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής διότι η εταιρεία *** στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι τα προσφερόμενα είδη έχουν ανά

5cm διαβάθμιση και δεν κάνει λόγο πουθενά για 6, 7, 8 cm σύμφωνα με την αιτιολογία της ***.

6. Στον υπ αριθμ. α/α 18 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με τα είδη με α/α 11, α/α 12, α/α 13

Η επιτροπή κάνει δεκτό τον λόγο προδικαστικής προσφυγής διότι η εταιρεία *** στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι τα προσφερόμενα είδη είναι κατασκευασμένα από πολυουρεθάνη ενώ από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ζητείται να είναι κατασκευασμένα από PVC.

Εν κατακλείδι για τους προαναφερθέντες λόγους, σχετικά με αδυναμία εκπλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η προσφορά της εταιρείας * για τα είδη με α/α 1, α/α 2, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9, α/α 10, α/α 11, α/α 12, α/α 13 κρίνεται απορριπτέα.»**

18. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία « *** » πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Με βάση τα υποβληθέντα στην προσφορά της ίδιας ως άνω εταιρείας έγγραφα, όπως έγινε επίκληση αυτών από την προσφεύγουσα και σύμφωνα με την ομολογία της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, κρίθηκε ότι πράγματι, η ως άνω εταιρεία δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της, τιθέμενους όρους της διακήρυξης και δη με το σύνολο των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 10-11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι Προσφυγής», «β) Αναφορικά με την τεχνική προσφορά της ***** », ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «*** .» για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5,

6, 7, 8, 9 και 10 του διαγωνισμού, καθώς, σύμφωνα με τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις της διακήρυξης, η προσφορά της ως άνω εταιρείας, δεν συμμορφώθηκε με απαραίτατους όρους και δη με το σύνολο των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και έπρεπε να απορριφθεί. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: «[...]. **19. Ως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών υπ' A/A 1, A/A 2, A/A 3, A/A 4, A/A 5, A/A 6, A/A 7, A/A 8, A/A 9, A/A 10 της εταιρείας *** , το σύνολο των ως άνω ειδών δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που διαλαμβάνονται στην κρίσιμη Διακήρυξη. Και τούτο, διότι, αν και με βάση το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, για τα παραπάνω προσφερόμενα είδη ζητείται το κατώτερο άκρο του καθετήρα να συνδέεται με τον προωθητή εισαγωγής με σταθερή άρθρωση και ο προωθητής να αποσυνδέεται αποκλειστικά και μόνο με την απομάκρυνση του οδηγού σύρματος, εντούτοις, στα προσφερόμενα από την εταιρεία *** είδη, ως αναφέρεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, η αποσύνδεση του προωθητή και του καθετήρα δεν σχετίζεται με το σύρμα, ως απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης, αλλά με το σύστημα του προωθητή Steering Devence with Coupling. Συγκεκριμένα, το σύστημα του συγκεκριμένου προωθητή, αποτελείται από δύο ομοαξονικούς σπειλεούς, εσωτερικό και εξωτερικό, (Pusher and Disconnecter) και έναν αντάπτορα κλειδώματος του οδηγού σύρματος (coupling to fasten guide wire) **(ΣΧΕΤΙΚΟ 5)**. Σε αυτό το είδος σύνδεσης μεταξύ του καθετήρα και του προωθητή, απαιτούνται επιπλέον ενέργειες για την αποσύνδεση, καθώς είναι απαραίτητο να «ξεβιδωθεί» ο αντάπτορας κλειδώματος (coupling to fasten guide wire) του οδηγού σύρματος, προκειμένου να αποσυνδεθεί από το εσωτερικό άκρο του καθετήρα (rigtail), επομένως δεν δύναται να αποσυνδεθεί αποκλειστικά και μόνο με την απομάκρυνση του οδηγού σύρματος.**

20. Περαιτέρω, αναφορικά με το προσφερόμενο είδος υπ' A/A 1, αν και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της κρίσιμης Διακήρυξης περιγράφεται ότι το οδηγό σύρμα θα πρέπει να διαθέτει μετακινούμενο πυρήνα, εντούτοις, από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας * (ΣΧΕΤΙΚΟ 5), προκύπτει ότι για το συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος, το οποίο διαθέτει κωδικό ES-590526, ως**

συνάγεται από την τεχνική προσφορά που υπέβαλλε η εταιρεία *** **(ΣΧΕΤΙΚΟ 6)**, **δεν διατίθεται μετακινούμενος πυρήνας.**

21. Τέλος, αναφορικά με το προσφερόμενο είδος υπ' Α/Α 2, από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας **(ΣΧΕΤΙΚΟ 6)** προέκυψε ότι ο κωδικός που αντιστοιχεί στο εν λόγω προσφερόμενο είδος, ήτοι ο κωδικός ES-590528, δεν αντιστοιχεί σε κανέναν κωδικό από αυτούς που αναφέρονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή **(ΣΧΕΤΙΚΟ 5)**. Ως εκ τούτου, δεν δύναται να διαπιστωθεί εάν το προσφερόμενο είδος πληροί τις εκ της Διακήρυξης τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως λ.χ, εάν το οδηγό σύρμα διαθέτει μετακινούμενο πυρήνα, εφόσον δεν υπάρχει τρόπος αυτές να ελεγχθούν από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. [...].». Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, συνομολογεί εν μέρει τη βασιμότητα του δεύτερου λόγου αυτής, αναφέροντας χαρακτηριστικά τα ακόλουθα: «[...]. **Σε συνέχεια των ανωτέρω εγγράφων σας γνωρίζουμε ότι:**

[...].

Β. Για τις προβαλλόμενες αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρείας ***

1. Στον υπ αριθμ. α/α 19 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με τα είδη με α/α 1, α/α 2, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9, α/α 10

Η επιτροπή απορρίπτει τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής διότι η εταιρεία *** στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι ο προωθητής αποσυνδέεται μόνο με την απομάκρυνση του οδηγού σύρματος όπως αναφέρεται και ζητείται από την διακήρυξη.

2. Στον υπ αριθμ. α/α 20 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με το είδος με α/α 1,

Η επιτροπή απορρίπτει τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής διότι η εταιρεία *** στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι το οδηγό σύρμα φέρει μετακινούμενο πυρήνα.

2. Στον υπ αριθμ. α/α 21 αναγραφόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με το είδος με α/α 2

Η επιτροπή κάνει δεκτό τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής διότι στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου είδους με κωδικό ES-590528 δεν γίνεται αναφορά.

Εν κατακλείδι για τους προαναφερθέντες λόγους, για τα είδη με α/α 1, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9, α/α 10 απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας TELEFLEX MEDICAL ΕΛΛΑΣ ΑΕ.

Για το είδος με α/α 2 την κάνει αποδεκτή και απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας INEX ΙΑΤΡΙΚΑ ΑΕ.».

20. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «*** .» πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Με βάση τα υποβληθέντα στην προσφορά της ίδιας ως άνω εταιρείας έγγραφα, όπως έγινε επίκληση αυτών από την προσφεύγουσα και σύμφωνα με την ομολογία της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, κρίθηκε ότι πράγματι, στην προσφορά της ως άνω εταιρείας και συγκεκριμένα στα υπό κρίση τεχνικά φυλλάδια αυτής (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ – PROSPECTUS ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ.pdf») δεν γίνεται αναφορά στον κωδικό ES-590528 για το προσφερόμενο είδος με α/α 2 του διαγωνισμού, όπως αυτό αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της ίδιας ως άνω εταιρείας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»), με συνέπεια να μην μπορούν να διαπιστωθούν οι τεχνικές προδιαγραφές του, σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, όπως γίνεται παραπομπή σε αυτά βάσει του υποβληθέντος Φύλλου-Πίνακα Συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf»). Ωστόσο, σχετικά με τους υπόλοιπους δύο προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9 και α/α 10, από την έρευνα των ανωτέρω εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία

«*** .» προέκυψε, όπως βάσιμα υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή, ότι γίνεται ρητή αναφορά τόσο στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά όσο και στο υποβληθέν Φύλλο-Πίνακα Συμμόρφωσης αυτής (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» και «ΦΥΛΛΟ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf») ότι: «[...] Ο προωθητής αποσυνδέεται μόνο με την απομάκρυνση του οδηγού σύρματος. [...]», σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΤΙΜΕΣ – ΔΕΙΓΜΑ – ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος. Ομοίως, απορριπτέος κρίνεται και ο έτερος προβαλλόμενος ισχυρισμός περί του ότι για το προσφερόμενο είδος με α/α 1, με κωδικό ES-590526, δεν διατίθεται μετακινούμενος πυρήνας κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης. Εντούτοις, καίτοι στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, αναφέρεται ότι το προσφερόμενο σερ για το επίμαχο είδος, εκ μέρους της τελευταίας, αποτελείται μεταξύ άλλων από: «[...] - σύρμα οδηγό με μήκος 125 εκατοστά. Ο οδηγός σύρμα μπορεί να προσφερθεί και με κινούμενο πυρήνα. [...]», γεγονός που θα μπορούσε να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι πράγματι η εν λόγω απαιτούμενη ιδιότητα είναι κατ' αρχήν προαιρετική, είναι σαφές ότι στο υποβληθέν από αυτήν Φύλλο-Πίνακα Συμμόρφωσης, αναφέρεται ρητά ότι: «[...] Και διαθέτουν επιπλέον μετακινούμενο πυρήνα ώστε να είναι δυνατή η μεταβολή στην ευκαμψία του άκρου του και υποβήθηση της διέλευσης του καθετήρα σε δύσκολες περιπτώσεις. (Οι καθετήρες είναι open close). [...]». Εκ των ανωτέρω συνάγεται εναργώς ότι το προσφερόμενο είδος με α/α 1 διαθέτει και τον απαιτούμενο μετακινούμενο πυρήνα, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός για το προσφερόμενο είδος με α/α 2, όπως αναλύθηκε ανωτέρω στην οικεία σκέψη. Ωστόσο, κρίνεται απορριπτέος ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν τα προσφερόμενα είδη με α/α με α/α 1, α/α 3, α/α 4, α/α 5, α/α 6, α/α 7, α/α 8, α/α 9 και α/α 10, ενώ ως

προς αυτά πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 992/2020 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 43^{ης}/20.11.2020 Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του *** ***, θέμα 31^ο (ΑΔΑ: ***), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 12.11.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « *** » για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 και 13 του διαγωνισμού και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «*** .» για το προσφερόμενο είδος με α/α 2 του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα