

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21.02.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.01.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 107/28.01.2019 της εταιρίας με την επωνυμία [...] και δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ [...] – ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ [...] Π.Γ.Ν.Λ.-Γ.Ν.Λ. [...] και κατά του αποσπάσματος πρακτικών της 1ης/15-01-2019 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 1627/11.01.2019 πρακτικό για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, μετά του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης, και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας [...] για το είδος με α/α 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] με δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 206/2019**

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης-αποσπάσματος πρακτικών της 1<sup>ης</sup>/15.01.2019 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ [...] – ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ [...] Π.Γ.Ν.Λ.-Γ.Ν.Λ. [...] κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] και αποφασίστηκε η αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς για το είδος με α/α 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. 47/2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός (άνω των ορίων) με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΑ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ [...]» σε 11 Τμήματα με ξεχωριστούς Συστημικούς Αριθμούς για κάθε Τμήμα, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 525.000,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 09/07/2018 {2018/S 131-299448 /11.07.2018}, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ 18PROC003419444 2018-07-13 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 13.07.2018, όπου έλαβε ειδικά για το είδος με α/α 1: «Διπλός προβολέας χειρουργείου τεχνολογίας LED», προϋπολογισθείσας αξίας 120.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου φπα) Συστημικό Αριθμό 54299. Ως καταληκτική ημεροχρονολογία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17.09.2018 και ως ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 21.09.2018. Στο διαγωνισμό με Συστημικό Αριθμό 54299 και αντικείμενο την προμήθεια διπλού προβολέα χειρουργείου

## **Αριθμός απόφασης: 206/2019**

τεχνολογίας LED υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα εταιρία [...], η εταιρία [...] και η παρεμβαίνουσα εταιρία [...], εκ των οποίων κατά το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, οι οποίες αποφασίστηκε να συμμετέχουν στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 256529740959 0326 0064), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο ποσό παραβόλου, που δέον να καταβάλλεται λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογισθείσας αξίας του είδους με α/α 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, στο οποίο αφορά η υπόψη προσφυγή.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 120.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι αξίας ανώτερης των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 17.01.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, ενώ η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 25.01.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, και επομένως θα συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση οικονομικών

## **Αριθμός απόφασης: 206/2019**

προσφορών), όπως και η συνδιαγωνιζόμενη της εταιρία [...], της οποίας, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

8. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του αποσπάσματος πρακτικών της 1ης/15-01-2019 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 1627/11.01.2019 πρακτικό για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, μετά του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης, και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας [...] για το είδος με α/α 1 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, οπότε αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών. Εν προκειμένω, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, κατά παράβαση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπου ζητείται : «Το φωτιζόμενο πεδίο του προβολέα (d10) να κυμαίνεται από περίπου 180 mm έως περίπου 250mm διάμετρο», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης που προσκόμισε ότι ο προσφερόμενος προβολέας χειρουργείου διαθέτει σταθερή διάμετρο φωτιζόμενου πεδίου (d10) 210 mm και όχι κυμαινόμενη (ρυθμιζόμενη) στα όρια περίπου 180 mm έως περίπου 250 mm. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ζητούμενη κατά τη διακήρυξη προδιαγραφή έχει την έννοια ότι η διάμετρος του φωτιζόμενου πεδίου του προβολέα (d10) πρέπει να κυμαίνεται ώστε το φωτιζόμενο πεδίο του προβολέα να προσαρμόζεται-εστιάζει στο εκάστοτε μέγεθος του χειρουργικού πεδίου για την διευκόλυνση του χειρουργού στην εκτέλεση της επέμβασης, για την αποφυγή αποπροσανατολισμού του και την ασφάλεια του ασθενούς, απαίτηση την οποία δεν καλύπτει ο προσφερόμενος προβολέας. Με το δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 23 όπου ζητείται : «Το σύστημα να είναι πραγματικά σκιαλυτικό και να αποδίδει πεδία εστίασης ελεύθερων σκιάσεων ακόμα και σε περίπτωση που παρεμβάλλεται η κεφαλή ή το σώμα του χειρουργού. Να διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας. Τα

## Αριθμός απόφασης: 206/2019

ποσοστά φωτισμού να είναι τα ακόλουθα : .....», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δήλωσε ότι ο προσφερόμενος προβολέας χειρουργείου διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας χωρίς όμως να τεκμηριώνει τούτο και χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στην ύπαρξη αυτόματου συστήματος διαχείρισης σκιαλυτικότητας στα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης απαντάει ψευδώς: «ΝΑΙ Το σύστημα είναι πραγματικά σκιαλυτικό και αποδίδει πεδία εστίασης Ελεύθερων σκιάσεων ακόμα και σε περίπτωση που παρεμβάλλεται η κεφαλή ή το σώμα του χειρουργού. Διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας, καθώς ο παραγόμενος φωτισμός είναι έμμεσος, χάρη στην τεχνολογία διπλής ανάκλασης "2R". Οι δέσμες φωτός LED παράγονται από δύο κυκλικές υπομονάδες (modules), μεταφέρονται σε έναν ασφαιρικό φακό και προβάλλονται στο πρώτο ελλειπτικό κάτοπτρο, το οποίο με τη σειρά του τις αντανακλά σε δεύτερο κάτοπτρο με λεία επιφάνεια και τις μεταφέρει στη χειρουργική περιοχή. Η τελευταία ανάκλαση περνάει μέσα από την προστατευτική γυάλινη οθόνη η οποία διαθέτει ένα δείκτη τραχύτητας, έτσι ώστε να διαστρωματωθεί και να διαχωριστεί η δέσμη φωτός. Η μεγάλη περιοχή εκπομπής φωτός και το κυκλικό σχήμα των κατόπτρων δημιουργούν ένα αποτέλεσμα χωρίς σκιές. Οι οπτικοί φακοί είναι PMMA και τα κάτοπτρα είναι υψηλής ανάκλασης. Επιπλέον, οι υπομονάδες φωτίζουν με διαφορετικές εστιακές αποστάσεις, βελτιστοποιώντας το φαινόμενο σκιαλυτικότητας και εξασφαλίζοντας ένα άφθονο βάθος φωτισμού. (ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟ ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)», ήτοι περιγράφει την τεχνολογία παραγωγής της φωτεινής δέσμης που διαθέτει ο προσφερόμενος χειρουργικός προβολέας, χωρίς όμως εκ των ανωτέρω τεχνικών χαρακτηριστικών να αποδεικνύεται ότι διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας, το οποίο εξασφαλίζει ότι σε κάθε περίπτωση πραγματικής χειρουργικής επέμβασης όπου τα παρεμβαλλόμενα σώματα - κεφαλές των χειρουργών μετατοπίζονται κι αλλάζουν θέση συνεχώς, η βέλτιστη εναπομένουσα φωτεινότητα θα είναι πάντοτε εξασφαλισμένη, σε αντίθεση με τα εργαστηριακά πρότυπα όπου τα σώματα που παρεμβάλλονται τοποθετούνται σε τέσσερις συγκεκριμένες θέσεις

## **Αριθμός απόφασης: 206/2019**

και η εναπομένουσα φωτεινότητα εξάγεται ως μέσος όρος των μετρήσεων αυτών. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε με 105 βαθμούς την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας για το κριτήριο με α/α i=1:Τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δλξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δλξης, για το σύνολο των μερών που απαρτίζουν τα προσφερόμενα είδη και με 110 βαθμούς για το κριτήριο με α/α i=2: Αποδεδειγμένη λειτουργικότητα, καταλληλότητα, ενδεχόμενη ομοιογένεια και αποδοτικότητα προσφερομένων υλικών, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της Δλξης και την εξυπηρέτηση του προορισμού του είδους, μολονότι δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη των ως άνω ουσιωδών τεχνικών χαρακτηριστικών. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] θα πρέπει να απορριφθεί και ως εκ τούτου να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος τούτο.

9. Επειδή, παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 28.01.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 08.02.2018, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε εν τέλει αποδεκτή η τεχνική προσφορά της για το είδος α/α 1 και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το είδος αυτό. Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόκλιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι αβάσιμες για τους αναφερόμενους στην Παρέμβασή της λόγους. Ειδικότερα, αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 4 του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την οποία για το υπό

## **Αριθμός απόφασης: 206/2019**

προμήθεια είδος θα πρέπει «το φωτιζόμενο πεδίο του προβολέα (d10) να κυμαίνεται από περίπου 180 mm διάμετρο έως περίπου 250 mm διάμετρο», η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαγραφής συνάγεται ότι το φωτιζόμενο πεδίο του προβολέα θα πρέπει να βρίσκεται εντός του εύρους των 180 mm και 250 mm και όχι να ρυθμίζεται σε διάφορες τιμές μεταξύ των ανωτέρω μεγεθών, όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για την αποσαφήνιση της έννοιας της εν λόγω προδιαγραφής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα ισχύοντα πρότυπα EN 60601-2-41 και IEC 60601-2-41, το φωτιζόμενο πεδίο d10 ορίζεται ως : «Διάμετρος του κύκλου γύρω από το ΚΕΝΤΡΟ ΦΩΤΕΙΝΟΥ ΠΕΔΙΟΥ (σημείο ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΡΟΗΣ) όπου η φωτεινή ροή φτάνει το 10% του E<sub>c</sub>». Από τον ορισμό αυτό καθίσταται σαφές ότι η διάμετρος d10 αποτελεί ένα σταθερό μέγεθος, το οποίο δε δύναται να ρυθμίζεται σε διαφορετικές τιμές, αλλά εξαρτάται από την ένταση του φωτισμού, ήτοι η διάμετρος d10 δεν είναι ένα αυτόνομο μέγεθος αλλά ρυθμίζεται σε συνάρτηση με την ένταση του φωτισμού, ώστε αυξομειώνοντας την ένταση του φωτισμού του χειρουργικού προβολέα να μεταβάλλεται ανάλογα και η διάμετρος d10. Υπό αυτά τα δεδομένα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η προσφεύγουσα ερμηνεύει ότι με την εν λόγω προδιαγραφή ζητείται η διάμετρος d10 να ρυθμίζεται σε οποιαδήποτε τιμή μεταξύ των δύο τιθέμενων ορίων και όχι να συνιστά ένα σταθερό μέγεθος μεταξύ των ορίων αυτών. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η διάμετρος d10 δε θα πρέπει να συγχέεται με την δυνατότητα ρύθμισης της διαμέτρου του φωτιζόμενου πεδίου, χαρακτηριστικό το οποίο διαθέτουν όλοι οι χειρουργικοί προβολείς που είναι κατασκευασμένοι σύμφωνα με τα ισχύοντα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα για τα χειρουργικά φωτιστικά σώματα. Όσον αφορά δε την απαίτηση ρύθμισης της διαμέτρου του φωτιζόμενου πεδίου, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος χειρουργικός προβολέας διαθέτει ρυθμιζόμενη διάμετρο πεδίου φωτισμού (σε απόσταση 1m): 210 / 350mm ώστε να εξασφαλίζει στο χειρουργό τόσο το μικρό χειρουργικό πεδίο (210mm) όσο και το μεγάλο χειρουργικό πεδίο (350mm), ανάλογα με τις ανάγκες και ιδιαιτερότητες κάθε διενεργούμενης εγχείρησης, προδιαγραφή που

## Αριθμός απόφασης: 206/2019

αποδεικνύεται τόσο από το φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι :*«Η εστίαση επιτυγχάνεται από τον πίνακα ηλεκτρονικού ελέγχου επί της κεφαλής του προβολέα. Ο προσφερόμενος προβολέας διαθέτει ρυθμιζόμενη εστίαση (διάμετρο πεδίου φωτισμού) σε απόσταση 1m: 210/350mm. ...»*, όσο και από το τεχνικό φυλλάδιο για το συγκεκριμένο είδος. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η ασάφεια της διακήρυξης ως προς την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή δε θα μπορούσε να ερμηνευθεί σε βάρος της. Επιπλέον, αναφορικά με την προδιαγραφή κατά την οποία απαιτείται ο υπό προμήθεια προβολέας να διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά έχει επισυνάψει βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (Στοιχεία Προϊόντος «Product Data») από την οποία προκύπτει ρητά και απερίφραστα ότι ο προσφερόμενος χειρουργικός προβολέας διαθέτει *«αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας χάρη στην τεχνολογία διπλής ανάκλισης "2R" που παράγει έμμεσο φωτισμό»* και το οποίο αποδεικτικό έχει ισοδύναμη ισχύ με το ζητούμενο κατά τη διακήρυξη τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του υπό προμήθεια προβολέα αναφέρεται ότι : *«Λευκό και ομοιόμορφο φως σε ολόκληρη την φωτισμένη επιφάνεια, ακόμη και στην περίπτωση αντικειμένων που παρεμβάλλονται μεταξύ φωτεινής πηγής και του φωτισμένου σημείου.»*, ότι : *« Εξαιρετικό αποτέλεσμα σκιαλυτικότητας χάρη στη μεγάλη επιφάνεια εκπομπής φωτός και στο στρογγυλό αδιάκοπο σχήμα.»* και ότι : *«Οι δύο συνεχείς κυκλικές μονάδες διπλής ανάκλισης ανάβουν με διαφορετικές εστιακές αποστάσεις για να βελτιστοποιήσουν το αποτέλεσμα σκιαλυτικότητας, εξασφαλίζοντας άπλετο βάθος φωτός και διατηρώντας σταθερό φωτισμό»*, αναφορές από τις οποίες αποδεικνύεται ότι πληρούνται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ορθώς έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά καθότι το προσφερόμενο από μέρος της είδος πληροί τις ζητούμενες κατά τη διακήρυξη προδιαγραφές, σε κάθε δε περίπτωση ότι ανεξαρτήτως της βασιμότητας του συνόλου των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, καμία εκ των ανωτέρω προδιαγραφών δεν έχει τεθεί επί ποινή



## Αριθμός απόφασης: 206/2019

από αποκλεισμού στη Διακήρυξη, συνεπώς έστω και αν ήθελε υποτεθεί ότι συντρέχει τυχόν μη ουσιώδης, σε κάθε περίπτωση, απόκλιση από αυτές δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. πρωτ. 6100/05.02.2019 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής και συνημμένη γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης τεχνικών προδιαγραφών, όπου σχετικά με την πρώτη προσβαλλόμενη προδιαγραφή αναφέρεται ότι : *«πράγματι το φωτιζόμενο πεδίο του προβολέα d10 της εταιρίας [...] είναι σταθερό στα 210mm ενώ στην πρόσκληση ζητείται να είναι κυμαινόμενο από περίπου 18mm έως περίπου 250mm, όμως η διαφοροποίηση σε αυτό το χαρακτηριστικό δεν επηρεάζει την χειρουργική επέμβαση ενώ το φωτεινό πεδίο είναι μέσα στα όρια που ζητήθηκαν»* ενώ για την δεύτερη προσβαλλόμενη προδιαγραφή αναφέρεται ότι : *«.....πράγματι, όπως αναφέρουμε στο Πρακτικό μας, στο προσφερόμενο σύστημα δεν περιγράφεται κάποιο αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας, όμως σε κάθε περίπτωση τα ποσοστά φωτισμού υπερκαλύπτουν τα ζητούμενα των τεχνικών προδιαγραφών που είναι και το ζητούμενο στην χειρουργική επέμβαση».*

11. Επειδή, κατά τους όρους της υπόψη διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού, προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.2. ότι : *«2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Το Φύλλο Συμμόρφωσης συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον*

## Αριθμός απόφασης: 206/2019

προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία: i. ...., ii. ...., iii ..... , iv. ...., v. ...., vi. ...., vii. ...., viii. ...., ix. Υλικό τεκμηρίωσης που οφείλει να καταθέσει ο συμμετέχων, όπως προσπέκτους, έγγραφα κατασκευαστικών εταιριών, εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κ.λπ., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, x. ...., xi. Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης». Περαιτέρω, στο Παράρτημα I της διακήρυξης, όπου ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές για το είδος διπλών προβολέων χειρουργείων τεχνολογίας led με α/α 1 , απαιτείται στην παρ. 4 : «Το φωτιζόμενο πεδίο του προβολέα (d10) να κυμαίνεται από περίπου 180 mm έως περίπου 250mm διάμετρο» και στην παρ. 23 : «Το σύστημα να είναι πραγματικά σκιαλυτικό και να αποδίδει πεδία εστίασης ελεύθερων σκιάσεων ακόμα και σε περίπτωση που παρεμβάλλεται η κεφαλή ή το σώμα του χειρουργού. Να διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας. Τα ποσοστά φωτισμού να είναι τα ακόλουθα: α) Για τον κύριο προβολέα: - με μία μάσκα  $\geq 50\%$  , - με δύο μάσκες  $\geq 50\%$  , - με σωλήνα  $\geq 95\%$  , - με μία μάσκα και έναν σωλήνα  $\geq 50\%$  , - με δύο μάσκες και έναν σωλήνα  $\geq 50\%$  β) Για το δορυφόρο προβολέα: - με μία μάσκα  $\geq 40\%$  , - με δύο μάσκες  $\geq 50\%$  , - με σωλήνα  $\geq 95\%$  , - με μία μάσκα και έναν σωλήνα  $\geq 40\%$  , - με δύο μάσκες και έναν σωλήνα  $\geq 50\%$  Βέλτιστες φωτεινότητες κυρίου προβολέα και δορυφόρου θα αξιολογηθούν θετικά». Τέλος, όπως ορίζεται στο άρθρο 2.4.6 : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ..... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που

## **Αριθμός απόφασης: 206/2019**

*ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».*

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Άλλωστε, λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλεται η σύνταξη των προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως (Ε.Α. ΣΤΕ 523/2010).

## Αριθμός απόφασης: 206/2019

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος προβολέα δεν αποδεικνύεται ότι έχει κυμαινόμενη στα όρια από περίπου 180 mm έως περίπου 250 mm διάμετρο φωτιζόμενου πεδίου, όπως απαιτείται με την προδιαγραφή της παρ. 4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, παρά μόνον αποδεικνύεται ότι διαθέτει σταθερή διάμετρο φωτιζόμενου πεδίου 210 mm, διαπιστώνονται τα εξής : Από τη διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, κατά την οποία απαιτείται : *«Το φωτιζόμενο πεδίο του προβολέα (d10) να κυμαίνεται από περίπου 180 mm έως περίπου 250mm διάμετρο»*, δεν προκύπτει σαφώς εάν για την πλήρωση της προδιαγραφής τούτης κρίσιμο είναι να εξετάζεται η διάμετρος d10 του προσφερόμενου προβολέα ως ένα σταθερό μέγεθος μεταξύ των ως άνω ορίων ή η δυνατότητα ρύθμισης της διαμέτρου του φωτιζόμενου πεδίου του προβολέα σε ποικίλες τιμές μεταξύ των ως άνω ορίων. Υπό αυτήν την συνθήκη, η ασάφεια της επίμαχης προδιαγραφής επιδρά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος προβάλλεται και στοιχειοθετείται επί τη βάση της δεύτερης εκδοχής, ήτοι της περίπτωσης που η επίμαχη προδιαγραφή έχει την έννοια ότι ζητούμενο είναι η διάμετρος του φωτιζόμενου πεδίου του προσφερόμενου προβολέα να έχει τη δυνατότητα να ρυθμίζεται σε ποικίλες τιμές μεταξύ των ορίων των 180mm και των 250mm. Τούτων δοθέντων, η παρεμβαίνουσα με τους ισχυρισμούς της επισημαίνει την ως άνω παρανόηση, προς άρση δε της ασάφειας της επίμαχης προδιαγραφής,

## **Αριθμός απόφασης: 206/2019**

αναφέρεται στον ισχύοντα κατά τα πρότυπα EN 60601-2-41 και IEC 60601-2-41 ορισμό του μεγέθους  $d_{10}$ , ως την διάμετρο του κύκλου γύρω από το κέντρο φωτεινού πεδίου όπου η φωτεινή ροή φτάνει το 10% του  $E_c$ , ήτοι ως ένα σταθερό αλλά όχι αυτόνομο μέγεθος, υπό την έννοια ότι μεταβάλλεται αναλόγως με την αυξομείωση της ένστασης φωτισμού του χειρουργικού προβολέα. Ειδικότερα, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η διάμετρος  $d_{10}$  αφορά σε μία σταθερή τιμή, η οποία προσδιορίζεται σε 210mm για τον προσφερόμενο προβολέα, ήτοι εντός του εύρους των 180mm και των 250mm, και η οποία, όπως άλλωστε ισχύει για όλους του χειρουργικούς προβολείς, αναπροσαρμόζεται αναλόγως της έντασης του φωτισμού στο χειρουργικό πεδίο, όπως συμβαίνει και με τον προσφερόμενο προβολέα. Συνεπώς, εκ των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, προκύπτει εναργώς ότι η ζητούμενη κατά την επίμαχη προδιαγραφή διάμετρος  $d_{10}$  να μεν προσδιορίζεται σε μία σταθερή τιμή, όμως εκ της χρήσεως και λειτουργίας του χειρουργικού προβολέα διαμορφώνεται επί τη βάση της τιμής αυτής μια ρυθμιζόμενη διάμετρος πεδίου φωτισμού για κάθε χειρουργικό προβολέα. Τα ανωτέρω συμπίπτουν αφενός μεν με τα στοιχεία που περιέχονται στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας όπου σημειώνεται ότι : «Το φωτιζόμενο πεδίο του κάθε προβολέα ( $d_{10}$ ) έχει διάμετρο 210mm» και ότι : «Η εστίαση επιτυγχάνεται από τον πίνακα ηλεκτρονικού ελέγχου επί της κεφαλής του προβολέα. Ο προσφερόμενος προβολέας διαθέτει ρυθμιζόμενη εστίαση (διάμετρο πεδίου φωτισμού) σε απόσταση 1m:210/350mm», αφετέρου δε με το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προβολέα όπου επαληθεύονται τα ανωτέρω χαρακτηριστικά. Τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι οι προβαλλόμενοι δια της παρεμβάσεως ισχυρισμοί βρίσκονται σε πλήρη συνέπεια με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καταδεικνύοντας την διαφορετική ερμηνεία της επίμαχης προδιαγραφής μεταξύ των δύο διαγωνιζομένων και επαληθεύοντας ως εκ τούτου την ασάφεια του οικείου όρου, η οποία ουδόλως μπορεί να αποβεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας, οδηγώντας σε απόρριψη της προσφοράς της εκ του λόγου αυτού, εφόσον εκ των στοιχείων της προσφοράς της προκύπτει ότι ο προσφερόμενος προβολέας

## Αριθμός απόφασης: 206/2019

διαθέτει διάμετρο d10 210mm, η οποία ρυθμίζεται αναλόγως του φωτιζόμενου πεδίου. Σε κάθε δε περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη ότι στο επισυναπτόμενο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής από 05.02.2019 έγγραφο, η ομάδα τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφέρει σχετικά με την προδιαγραφή της παρ. 4 ότι : *«πράγματι το φωτιζόμενο πεδίο του προβολέα d10 της εταιρίας [...] είναι σταθερό στα 210mm ενώ στην πρόσκληση ζητείται να είναι κυμαινόμενο από περίπου 18mm έως περίπου 250mm, όμως η διαφοροποίηση σε αυτό το χαρακτηριστικό δεν επηρεάζει την χειρουργική επέμβαση ενώ το φωτεινό πεδίο είναι μέσα στα όρια που ζητήθηκαν»*, προκύπτει ότι, εφόσον το φωτιζόμενο πεδίο του προσφερόμενου προβολέα είναι εντός των τιθέμενων ορίων, η ζητούμενη προδιαγραφή καλύπτεται εκ του αποτελέσματος. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής.

15. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος προβολέα δεν αποδεικνύεται από τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια ότι διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας χάρη στην τεχνολογία διπλής ανάκλασης 2R που παράγει έμμεσο φωτισμό, όπως απαιτείται με την προδιαγραφή της παρ. 23 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, διαπιστώνονται τα εξής : Σχετικά με την πλήρωση της προδιαγραφής της παρ. 23 του Παραρτήματος Ι, η παρεμβαίνουσα εταιρία δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της ότι : *«Το σύστημα είναι πραγματικά σκιαλυτικό και αποδίδει πεδία εστίασης ελεύθερων σκιάσεων ακόμα και σε περίπτωση που παρεμβάλλεται η κεφαλή ή το σώμα του χειρουργού. Διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας, καθώς ο παραγόμενος φωτισμός είναι έμμεσος, χάρη στην τεχνολογία διπλής ανάκλασης "2R". Οι δέσμες φωτός LED παράγονται από δύο κυκλικές υπομονάδες (modules), μεταφέρονται σε έναν σφαιρικό φακό και προβάλλονται στο πρώτο ελλειπτικό κάτοπτρο, το οποίο με τη σειρά του τις αντανακλά σε δεύτερο κάτοπτρο με λεία επιφάνεια και τις μεταφέρει στη χειρουργική περιοχή. Η τελευταία ανάκλαση περνάει μέσα από την προστατευτική γυάλινη οθόνη η οποία διαθέτει ένα δείκτη τραχύτητας, έτσι ώστε να διαστρωματωθεί και να διαχωριστεί η δέσμη φωτός. Η μεγάλη περιοχή*

## Αριθμός απόφασης: 206/2019

εκπομπής φωτός και το κυκλικό σχήμα των κατόπτρων δημιουργούν ένα αποτέλεσμα χωρίς σκιές. Οι οπτικοί φακοί είναι PMMA και τα κάτοπτρα είναι υψηλής ανάκλασης. Επιπλέον οι υπομονάδες φωτίζουν με διαφορετικές εστιακές αποστάσεις, βελτιστοποιώντας το φαινόμενο σκιαλυτικότητας και εξασφαλίζοντας ένα άφθονο βάθος φωτισμού. (ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟ ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)», προς απόδειξη δε των ιδιοτήτων αυτών παραπέμπει σε συγκεκριμένα σημεία του τεχνικού φυλλαδίου προσφοράς και σε έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας του προσφερόμενου προβολέα. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση των στοιχείων τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η ύπαρξη αυτόματου συστήματος διαχείρισης σκιαλυτικότητας αφενός μεν επισημαίνεται στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος, αφετέρου δε βεβαιώνεται στο από 06.09.2018 έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας του προϊόντος, όπου μεταξύ των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου προβολέα Μοντέλο UNICA 520+520 αναφέρεται στο σημείο 14 ότι ο προσφερόμενος προβολέας διαθέτει αυτόματο σύστημα διαχείρισης σκιαλυτικότητας χάρη στην τεχνολογία διπλής ανάκλασης 2R που παράγει έμμεσο φωτισμό. Άλλωστε, εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι, προς απόδειξη της ζητούμενης προδιαγραφής οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να προσκομίζουν πέραν των εγχειριδίων και τεχνικών φυλλαδίων των προσφερόμενων ειδών και έγγραφα των κατασκευαστικών εταιριών των ειδών, όπως και οποιοδήποτε περαιτέρω στοιχείο τεκμηρίωσης των ζητούμενων προδιαγραφών, με συνέπεια, εκ του όρου τούτου να προκύπτει ότι νομίμως η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το από 06.09.2018 έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας «Rimsa P. Longoni S.r.l.» του προσφερόμενου προβολέα προς απόδειξη της επίμαχης προδιαγραφής. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

16. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμη η υπόψη Προσφυγή και γίνεται δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 206/2019**

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 256529740959 0326 0064), ποσού 600,00 ευρώ πρέπει να καταπέσει.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπόψη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 Ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Φεβρουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**