

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 13.12.2020 με ΓΑΚ 1882/14.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « *** » και διακριτικό τίτλο: « *** », που εδρεύει στον *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της « *** », όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « *** » με διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στο *** , {εφεξής η 1η Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 23.12.2020 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « *** » και διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στην *** {εφεξής η 2η Παρεμβαίνουσα}, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 24.12.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η η προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. πρωτ. 551 / 2020 (23ο Πρακτικό της συνεδρίασης) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας κατά το μέρος που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων των τριών Ομάδων του διαγωνισμού και ανέδειξε αυτούς οριστικούς αναδόχους των εν λόγω Ομάδων του διαγωνισμού.

Με τις Παρεμβάσεις τους οι δύο παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €4.687,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *** και το από 11.12.2020 αποδεικτικό πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. *** διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την προμήθεια Τροφίμων για τη κάλυψη των αναγκών του Κοινωνικού Παντοπωλείου *** και των παραρτημάτων Κ***, προϋπολογισμού 1.085.435,00 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για δύο έτη. Το αντικείμενο του διαγωνισμού περιελάμβανε τρεις Ομάδες προϊόντων Ομάδα Α (Είδη Διατροφής), Ομάδα Β (Είδη κρεοπωλείου) και Ομάδα Γ (Είδη καθαριότητας). Οι υποψήφιοι υπέβαλαν προσφορές σύμφωνα με τη διακήρυξη είτε για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών όλων των Ομάδων, είτε μόνο για την Ομάδα Α (Είδη Παντοπωλείου) είτε μόνο για την Ομάδα Β (Είδη Κρεοπωλείου) είτε μόνο για την Ομάδα Γ (Είδη Καθαριότητας). Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος *** .

3. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. 322/5-8-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το από 29-7-2020 πρακτικό της Επιτροπής Παραλαβής & Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά της ως άνω απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1134/18-8-2020 προδικαστική προσφυγή επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμ. 1196/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ακύρωσε την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές της εταιρείας « *** » στην ομάδα Α και Β του διαγωνισμού και της 2ης Παρεμβαίνουσας στην Ομάδα Α του διαγωνισμού.

Συνέπεια της ανωτέρω προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα Α ανακηρύχθηκε η 1η Παρεμβαίνουσα και δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα και για την ομάδα Β η 2η Παρεμβαίνουσα και δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα και για την ομάδα Γ η 2η Παρεμβαίνουσα , δεύτερη κατά σειρά η 1η

Παρεμβαίνουσα, τρίτη η εταιρεία « *** » και τέταρτη η προσφεύγουσα. Στη συνέχεια η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτ. 551/2020 (23ο Πρακτικό της Συνεδρίασης) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής για την έγκριση του πρακτικού Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, ενέκρινε το από 24.11.2020 πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής και ενέκρινε την οριστική ανάθεση στην 1η Παρεμβαίνουσα για την ΟΜΑΔΑ Α και στην 2η Παρεμβαίνουσα για την ΟΜΑΔΑ Β και Γ .

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 13.12.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 03.12.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 13.12.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης των δύο παρεμβαίνουσών εταιρειών για τα τμήμα Α, Β και Γ του διαγωνισμού και τούτο διότι η ίδια έχει αποδεκτή προσφορά για τα ως άνω τμήματα αλλά και σε κάθε περίπτωση αιτείται ρητά την ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού , σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία του ΣΤΕ με την οποία αναγνωρίζεται σε διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον, όχι μόνο στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου αυτή να επαναπροκηρυχθεί και να του ανατεθεί η σύμβαση (ΣΤΕ ΑΕ 30/2019), αλλά και στην μη κατακύρωση του διαγωνισμού σε άλλο συνδιαγωνιζόμενο (ΣΤΕ Ολ.

1189/2009), απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 14.12.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 11736/23.12.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 07.01.2021 Υπόμνημά της.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 1η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.12.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 23.12.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για την Ομάδα Α΄.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.12.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 24.12.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για τις Ομάδες Β΄ και Γ΄.

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στο πρώτο τμήμα της προσφυγής της στρέφεται κατά της 2ης παρεμβαίνουσας. Με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι η 2η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πλημμελείς βεβαιώσεις για την απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από τις οποίες δεν προκύπτει το είδος της εκτελεσθείσας σύμβασης και ο αντίστοιχος προϋπολογισμός ανά είδος σύμβασης, όπως επίσης δεν προκύπτει η ταυτότητα και ιδιότητα του υπογράφοντος. Επίσης ισχυρίζεται ότι η 2η Παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά ποιότητας για την καταλληλότητα της παραγωγής των ειδών αλλά μόνο για την εμπορία αυτών, ήτοι για δευτερεύουσες με την παραγωγή δραστηριότητες σχετικά με τα προς προμήθεια είδη της Ομάδας Γ.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, αρχικά με τις κατατεθείσες απόψεις της σχετικά με τις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναφέρει επί λέξει ότι «Αναφορικά με την ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ. Αμφότεροι οι προσωρινοί ανάδοχοι προσκόμισαν πιστοποιητικά ISO με πεδίο εφαρμογής μεταξύ άλλων την διαχείριση, ανασυσκευασία, εμπορία (για τρόφιμα) και επεξεργασία –εμπορία-διαθεση νωπών κρεάτων, κατεψυγμένων προϊόντων , εμπορία απορρυπαντικών και ειδών καθαρισμού αντιστοίχως. Αναφορικά με την αρχική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας επί του ιδίου διαγωνισμού και βάσει της απόφασης 1196/2020 της Αρχής σας, (σκέψη 6) δεν προκύπτει πλημμέλεια στις πιστοποιήσεις της εταιρείας *** για την ομάδα Α καθώς και της εταιρίας *** για τις ομάδες Β και Γ. Ομοίως δεν

προκύπτει από την διακήρυξη ότι ζητήθηκε κάτι ειδικότερο σε πιστοποίηση που να μην προσκομίστηκε από τους προσωρινούς αναδόχους.».

Εν συνεχεία συνομολογεί την μη απόδειξη του κριτηρίου Τεχνικής & Επαγγελματικής ικανότητας αναφέροντας επί λέξει ότι «Βάσει του οργανογράμματος της εταιρείας η προσκόμιση των βιογραφικών σημειωμάτων και συμβάσεων αφορούσε σε τέσσερα (4) τον αριθμό άτομα και κατατέθηκαν μόνο για τον ένα (1) υπάλληλο υπεύθυνο του ποιοτικού ελέγχου. Ομοίως από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που χορηγήθηκαν αφενός δεν προκύπτει ο νόμιμος εκπρόσωπος του ιδιώτη οργανισμού που υπογράφει και του ύψους του ποσού ανά ομάδα ειδών αφετέρου η βεβαίωση από Δημόσια Αρχή αντικαταστάθηκε από Υπ. Δήλωση του διαγωνιζόμενου που όμως δεν αποτελεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης.»

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της 2ης Παρεμβαίνουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους λόγους της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της 2ης Παρεμβαίνουσας: Το άρθρο 14 παράγραφος 8 της διακήρυξης ορίζει για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει «α) κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία παρόμοια σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, αντίστοιχου ύψους με την ομάδα / ή το σύνολο των ομάδων του διαγωνισμού για την οποία/ για τις οποίες έχουν υποβάλλει προσφορά. Αντίστοιχο έργο ορίζεται ένα έργο, που αφορά σε όμοιο με το δημοπρατούμενο, με ίδιο ή μεγαλύτερο ετήσιο προϋπολογισμό. Εάν η προμήθεια υλοποιήθηκε σε δημόσιο φορέα, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση καλής εκτέλεσης που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν η προμήθεια υλοποιήθηκε σε Ιδιωτικό Οργανισμό, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου».

Προς πλήρωση του ως άνω όρου της Διακήρυξης η 2η Παρεμβαίνουσα κατέθεσε την από 19.11.2020 Υπεύθυνη Δήλωση της, η οποία όμως όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δεν αποτελεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης όπως ρητά απαιτείται. Περαιτέρω, κατέθεσε τις από 12.11.2020

βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εταιρειών «***» και «***», στις οποίες αναφέρεται ότι η 2η Παρεμβαίνουσα «έχει εκτελέσει έργο προμήθειας ειδών τροφίμων, κρεοπωλείου και καθαριότητας...». Όμως από το γενικό περιεχόμενο των ως άνω βεβαιώσεων δεν προκύπτει σαφώς ο τύπος της σύμβασης ως προμήθεια τροφίμων ή ειδών κρεοπωλείου ή ειδών καθαριότητας, όπως απαιτείται για κάθε ένα από τα τμήματα Α', Β' και Γ', όπως επίσης και ο προϋπολογισμός για κάθε είδος σύμβασης. Άρα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής επάρκειας. Περαιτέρω, στις ως άνω βεβαιώσεις, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, δεν προκύπτει ο νόμιμος εκπρόσωπος ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο που έθεσε την υπογραφή του στην σφραγίδα έκαστου νομικού προσώπου. Επομένως μόνη μία υπογραφή πάνω στην σφραγίδα του νομικού προσώπου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι προσδίδει στο έγγραφο αποδεικτική ισχύ και τούτο διότι δεν προκύπτει ποιος και με ποια ιδιότητα υπογράφει αυτό. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι βεβαιώσεις είναι ελλιπείς όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Εν συνεχεία, το άρθρο 7 παράγραφος 3 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και για το λόγο αυτό θα αποστέλλουν αναλυτικό οργανόγραμμα του οργανισμού τους καθώς και βιογραφικό σημείωμα των υπεύθυνων. Ακόμα, θα πρέπει να έχουν εμπειρία σε αντίστοιχες προμήθειες, το οποίο θα αποδεικνύεται με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.» [...] Όλα τα ανωτέρω κριτήρια θα υποβληθούν μαζί με τα «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και θα αξιολογηθούν σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι πριν την κατακύρωση της προμήθειας.».

Η 2η Παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του ως άνω όρου προσκόμισε το οργανόγραμμα της, στο οποίο αναγράφονται τέσσερις υπεύθυνοι, όμως κατέθεσε βιογραφικό σημείωμα μόνο για ένα εξ αυτών και συγκεκριμένα για τον υπεύθυνο ποιοτικού ελέγχου, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης όριζε ρητά ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας όφειλε να καταθέσει βιογραφικό σημείωμα για κάθε υπεύθυνο σύμφωνα με το οργανόγραμμα, γεγονός το οποίο δεν έπραξε η 2η Παρεμβαίνουσα. Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Κατόπιν των ανωτέρω, οι προεκτεθέντες ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης στρέφεται κατά της 2ης παρεμβαίνουσας, η εξέταση του οποίου όμως κρίνεται αλυσιτελής (βλ. ΣΤΕ 308/2020), καθόσον σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα στην παρούσα σκέψη, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της 2ης παρεμβαίνουσας κρίθηκε ακυρωτέα.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της 1ης Παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο ότι δεν καλύπτει τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης και με τον δεύτερο λόγο ότι δεν αποδεικνύει το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους ως άνω λόγους της προσφυγής και αναφέρει ότι «Αμφότεροι οι προσωρινοί ανάδοχοι προσκόμισαν πιστοποιητικά ISO με πεδίο εφαρμογής μεταξύ άλλων την διαχείριση, ανασυσκευασία, εμπορία (για τρόφιμα) και επεξεργασία –εμπορία-διαθεση νωπών κρεάτων, κατεψυγμένων προϊόντων , εμπορία απορρυπαντικών και ειδών καθαρισμού αντιστοίχως. Αναφορικά με την αρχική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας επί του ιδίου διαγωνισμού και βάσει της απόφασης 1196/2020 της Αρχής σας, (σκέψη 6) δεν προκύπτει πλημμέλεια στις πιστοποιήσεις της εταιρείας *** για την ομάδα Α... η προσκόμιση Βιογραφικού σημειώματος στην Αγγλική γλώσσα σε συνδυασμό με την κατάθεση της αντίστοιχης σύμβασης στα ελληνικά θεωρήθηκε αποδεκτή από την επιτροπή του διαγωνισμού βάσει του άρθρου 8 της διακήρυξης. Η επιτροπή στάθμισε στην περίπτωση αυτή ότι η μετάφραση του εν λόγω σημειώματος δεν αποτελεί στοιχείο αποκλεισμού του προμηθευτή από τον διαγωνισμό».

16. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον δεύτερο λόγο κατά της 1ης Παρεμβαίνουσας: το άρθρο 7 παράγραφος 3 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και για το λόγο αυτό θα αποστέλλουν αναλυτικό οργανόγραμμα του οργανισμού τους καθώς και βιογραφικό σημείωμα των υπεύθυνων. Ακόμα, θα πρέπει να έχουν εμπειρία σε

αντίστοιχες προμήθειες, το οποίο θα αποδεικνύεται με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.» [...] Όλα τα ανωτέρω κριτήρια θα υποβληθούν μαζί με τα «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και θα αξιολογηθούν σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι πριν την κατακύρωση της προμήθειας.».

Περαιτέρω, το άρθρο 2.1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα», ενώ το άρθρο 2.2. ορίζει ότι «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα».

Η 1η Παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του ως άνω άρθρου 7.3 της Διακήρυξης προσκόμισε το οργανόγραμμα της, στο οποίο αναγράφονται τρεις υπεύθυνοι, οι κ.κ. ***, ***, ***, και κατέθεσε βιογραφικό σημείωμα και για τους τρεις. Όμως ενώ για τους μεν κ.κ. ***, ***, ***, κατέθεσε το βιογραφικό τους σημείωμα στα ελληνικά, για τον δε κ. ***, κατέθεσε βιογραφικό σημείωμα στην αγγλική γλώσσα χωρίς την απαραίτητη μετάφραση σύμφωνα με τα άρθρα 2.1 και 2.2 της Διακήρυξης, ως όφειλε. Επομένως η μη τήρηση του όρου αυτού καθιστά μη αποδεκτή την προσφορά της κατά παράβαση των άρθρων 7.3, 2.1 και 2.2 της Διακήρυξης και ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης στρέφεται κατά της 1ης παρεμβαίνουσας, η εξέταση του οποίου όμως κρίνεται αλυσιτελής (βλ. ΣΤΕ 308/2020), καθόσον σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα στην παρούσα σκέψη, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της 1ης παρεμβαίνουσας κρίθηκε ακυρωτέα.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν οι παρεμβάσεις.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των δύο παρεμβαινουσών εταιρειών σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €4.687,00 με ηλεκτρονικό κωδικό *** .

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 1 Φεβρουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ