

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14.03.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια-, Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 121/09.02.2018, του Αντώνιου Κοριανίτη, ο οποίος διατηρεί ατομική επιχείρηση με την επωνυμία [...] με δ.τ. [...], που εδρεύει στη [...], οδός [...].

Κατά της υπ' αριθ. 03/30.01.2018 απόφασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου [...], η οποία εκδόθηκε κατ' αποδοχή του με αριθ. πρωτ. ΔΣ 67/25.01.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθ. 32/2017 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του [...] για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών, με συνολική δαπάνη 104.343,00 €, πλέον ΦΠΑ 24%, για την κάλυψη επιτακτικών αναγκών του Νοσοκομείου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης με την οποία κατακυρώνεται η υπόψη σύμβαση στην εταιρία με την επωνυμία [...].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 213/2018

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 32/2017 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του Γενικού Νοσοκομείου [...] καλούνται οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν προσφορά για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του [...] για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών, με συνολική δαπάνη 104.343,00 €, πλέον ΦΠΑ 24%.

2. Επειδή, ο υπόψη διαγωνισμός αποσκοπεί στην ανάθεση δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών αξίας ανώτερης των 60.000 ευρώ, και για το λόγο αυτό απαιτείται κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 22 και 36 του Ν. 4412/2016 και της 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», η αναθέτουσα αρχή να διενεργεί αυτόν ηλεκτρονικά μέσω χρήσης της ηλεκτρονικής πύλης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., υποχρέωση η οποία ουδόλως τηρείται εν προκειμένω. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται τυχόν ισχύουσα κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού καθώς και του αρμόδιου κατά περίπτωση εποπτεύοντος Υπουργού δυνάμει της οποίας να χορηγείται σε αυτήν η δυνατότητα παρέκκλισης από την υποχρέωση χρήσης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για τη διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών, ούτε όμως επικαλείται και αποδεικνύει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ενεργείται σε δικό της διαδικτυακό τόπο, όπου λειτουργούν δικά της ηλεκτρονικά μέσα επικοινωνίας, πλημμέλεια η οποία δεν εξετάζεται από το αρμόδιο Κλιμάκιο, στο πλαίσιο της εν θέματι προσφυγής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016, καθώς δεν εγείρεται σχετική αιτίαση για βλάβη του προσφεύγοντος εξ'αυτής ή για αθεράπευτη πλημμέλεια της διακήρυξης.

3.Επειδή, για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 189401930958 0410 0080), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο ποσό παραβόλου που ορίζεται κατά τις ως άνω διατάξεις, στην

Αριθμός απόφασης: 213/2018

περίπτωση που το ύψος του παραβόλου, υπολογιζόμενο σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης, υπολείπεται του ως άνω ποσού, ενώ επισυνάπτεται και εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα όπως και εκτύπωση του ηλεκτρονικού παραβόλου μετά την πληρωμή του με την ένδειξη «δεσμευμένο».

4. Επειδή, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Προδικαστικής Προσφυγής, εντούτοις από την επισκόπηση του περιεχομένου της ασηθείσας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. προσφυγής προκύπτει ότι αυτή δεν απέχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 47/2018, 97/2017).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους € χωρίς Φ.Π.Α, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, ήτοι εντός της 10ήμερης προθεσμίας που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 31.01.2018, οπότε και αυτός έλαβε γνώση του περιεχομένου της και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.02.2018.

7. Επειδή, ειδικότερα, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι, στην ως άνω πρόσκληση για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης εκδήλωσαν ενδιαφέρον πέντε εταιρίες, και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση, η εταιρία με την επωνυμία

Αριθμός απόφασης: 213/2018

[...], η εταιρία με την επωνυμία [...], η εταιρία με την επωνυμία [...] και η εταιρία με την επωνυμία [...]. Με το υπ' αριθ. 67/25.01.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης αποκλείστηκε η προσφορά της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος [...] για το λόγο ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου, υψηλής και πολύ υψηλής σοβαρότητας εντός των δύο (2) τελευταίων ετών, όπως αυτές κοινοποιήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή με το με αριθ. πρωτ. 1084/24.01.2018 έγγραφο του ΣΕΠΕ, και προτάθηκε η ανάθεση της υπόψη σύμβασης στην προσφέρουσα εταιρία [...]. Ως εκ τούτου, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αριθ. 03/30.01.2018 απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου Αττικής ΚΑΤ, η οποία κατ' αποδοχή του με αριθ. πρωτ. ΔΣ 67/25.01.2018 Πρακτικού, κατακύρωσε την υπόψη σύμβαση στην εταιρία [...].

8. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή του ο προσφεύγων προβάλλει λόγους για την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθ. 03/30.01.2018 απόφασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου [...] κατά το μέρος που με αυτήν αρχικά αποκλείστηκε η προσφορά του και κατακυρώθηκε η υπόψη σύμβαση στην εταιρία [...], επικαλούμενος ειδικότερα ότι οι πράξεις επιβολής προστίμων που αναφέρονται στο με αριθ. πρωτ. 1084/24.01.2018 έγγραφο του ΣΕΠΕ δεν αφορούν στην συμμετέχουσα στην εν λόγω πρόσκληση ατομική επιχείρηση, την οποία νομίμως εκπροσωπεί, αλλά σε έτερο νομικό πρόσωπο, και δη σε ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρία, στην οποία μετέχει ως εταίρος και διαχειριστής, και την οποία ομοίως εκπροσωπεί, με αποτέλεσμα εκ παραδρομής και λόγω σύγχυσης των στοιχείων δύο επιχειρήσεων, η αναθέτουσα αρχή να προέβη εσφαλμένως στην κρίση περί αποκλεισμού της ατομικής του επιχείρησης από την εν λόγω διαδικασία ανάθεσης λόγω επιβολής προστίμων σε βάρος της, λόγος που δεν συντρέχει εν προκειμένω.

9. Επειδή, όπως προκύπτει από το με αριθ. πρωτ. 128/16.02.2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών του [...] με θέμα : «Διαβίβαση απάντησης της επιτροπής αξιολόγησης επί της προδικαστικής προσφυγής του [...] σχετικά με την κατακύρωση της με αριθ. 32/2017 πρόσκλησης εκδήλωσης

Αριθμός απόφασης: 213/2018

ενδιαφέροντος για τις υπηρεσίες φύλαξης των χώρων του [...]», κατόπιν συμπληρωματικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, με το νεώτερο με αριθ. πρωτ. 2004/14.02.2018 έγγραφο του ΣΕΠΕ διευκρινίζεται ότι τα πληροφοριακά στοιχεία που παρέχονται σε σχέση με την επιβολή πράξεων προστίμων στο αρχικό με αριθ. πρωτ. 1084/24.01.2018 έγγραφο του ΣΕΠΕ αφορούν στην εταιρία με την επωνυμία «..... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» με ΑΦΜ 997706462 και όχι στην ατομική επιχείρηση με την επωνυμία [...], με δ.τ. [...] και ΑΦΜ 074641309, η οποία ατομική επιχείρηση αποτελεί και τη συμμετέχουσα στην υπόψη πρόσκληση. Υπό τα δεδομένα αυτά, με τη με αριθ. 06/06.02.2018 απόφαση του Δ.Σ. του [...] αποφασίστηκε η τροποποίηση της προσβαλλόμενης με αριθ. 03/30-01-2018 απόφασης ως προς την αναδειχθείσα μειοδότηρα εταιρεία της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος 32/2017 και η κατακύρωση της υπόψη σύμβασης στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος με την επωνυμία [...] με το δ.τ. [...], η οποία υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

10. Επειδή, τούτων δοθέντων συνάγεται ότι η υπό κρίση προσφυγή καθίσταται ως άνευ αντικειμένου, για το λόγο ότι η προσβαλλόμενη με αριθ. 03/30-01-2018 απόφαση του Δ.Σ. του [...] με την οποία αποκλείστηκε η προσφορά του προσφεύγοντος έχει εν τω μεταξύ και κατά το χρόνο εξέτασης της παρούσας τροποποιηθεί ουσιωδώς κατά το περιεχόμενό της με την εκδοθείσα με αριθ. 06/06.02.2018 απόφαση του Δ.Σ. του [...], με την οποία ο προσφεύγων αναδεικνύεται ανάδοχος της υπόψη σύμβασης.

11. Επειδή, άλλωστε, ενώ ο προσφεύγων είχε κατά το χρόνο άσκησης της υπό κρίση προσφυγής έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, στο μέτρο που με αυτή αποκλείστηκε η προσφορά του, είναι προφανές ότι, μεσολαβούσης της εκδόσεως της με αριθ. 06/06.02.2018 απόφασης του Δ.Σ. του [...] με την οποία εν τέλει αναδεικνύεται ως ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής του ελλείπει το έννομο συμφέρον του προς τούτο.

Αριθμός απόφασης: 213/2018

12. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 189401930958 0410 0080), ποσού 600,00 €, θα πρέπει να επιστραφεί, κατ' αναλογική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 17 του π.δ. 39/2017

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ως άνευ αντικειμένου

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 21 Μαρτίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Νεκτάριος Α. Μερτινός