

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 29^η Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1964/22.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., (εφεξής προσφεύγων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «"..." που εδρεύει ..., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 125/9-12- 2020 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του ..., το εγκριθέν μ' αυτήν υπ' αριθ. πρωτ. 23650/20/ΓΠ2/4-12-2020 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, τόσο κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «...» για το τμήμα Ε' της σύμβασης που προκηρύχθηκε με την διακήρυξη με αριθ. πρωτ. ..., όσο και κατά το μέρος που η τεχνική της προσφορά αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με τη δική του με σκοπό να αποκλειστεί ο πιο πάνω οικονομικός φορέας από το διαγωνισμό ή, άλλως, να προταχθεί βαθμολογικώς η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος έναντι του ήδη παρεμβαίνοντος.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης

απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης ύψους 4.601,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου δια μέσω ... της 21.12.2020 και έγγραφο της ΓΓΠΣ όπου στο πεδίο κατάσταση του οικείου παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη δεσμευμένο).

2.Επειδή, με την με αρ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή, Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου/ων σίτισης των φοιτητών του ... στις πόλεις του ..., ..., ..., ... και ... με προϋπολογισμό 9.798.557,40€ πλέον ΦΠΑ 13%, πλέον ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα πέντε (5) κάτωθι τμήματα, για την εύρυθμη λειτουργία του Ιδρύματος, τη διασφάλιση της σίτισης των φοιτητών, ειδικά αυτών που ανήκουν σε ευπαθείς κοινωνικά ομάδες αλλά και του Δημοσίου συμφέροντος όπου το επίμαχο είναι το ΤΜΗΜΑ Ε: Σίτιση των φοιτητών του ... στην ... με εκτιμώμενη συνολική αξία 920.129,40 Ευρώ, πλέον ΦΠΑ 13%. Ο κάθε οικονομικός φορέας υποβάλλει προσφορά για το σύνολο ενός τμήματος ή περισσότερων τμημάτων της σύμβασης. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίσθηκε η 17/07/2020 ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00 μ.μ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 30.12.2019 Αριθμός αναφοράς της Α.Α.: ENOTICES-promith/2020- ... (βλ. άρθρο 1.6. της διακήρυξης), η

διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ... 2020-06-10 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.12.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στις 11.12.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. 125/09-12-2020 αποφασίσθηκε αρμοδίως: «Α. Η έγκριση του με αριθμ. Πρωτ.: 23650/20/ΓΠ2/4.12.2020 πρακτικού αναφορικά με την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διαγωνισμού (Αρ. Διακήρυξης ... (ΑΔΑΜ: ... 2020-06-10). Β. Η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα την (υπο)παράγραφο 2.4.3.1. Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπούς όρους της οικείας διακήρυξης, διότι και οι πέντε (5) οικονομικοί φορείς έχουν δικαίωμα συμμετοχής στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία καθώς σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο προβλεπόμενο, από το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της

οικείας διακήρυξης και κατά συνέπεια δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού από την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους. Γ. Η αποδοχή των τεχνικών προσφορών και των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων ανάθεσης των πέντε (5) συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και ειδικότερα: ...Για το ΤΜΗΜΑ Ε (...): 1. Η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... ως τεχνικά αποδεκτή και της συνολικής σταθμισμένης βαθμολογίας όπως αυτή αναλύεται ως ακολούθως:ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ= $K1 \times 55\% + K2 \times 45\% = 112,925 \times 55\% + 110 \times 45\% = 62,10875 + 49,50 = 111,60875$ 2. Η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... ως τεχνικά αποδεκτή και της συνολικής σταθμισμένης βαθμολογίας όπως αυτή αναλύεται ως ακολούθως:ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ= $K1 \times 55\% + K2 \times 45\% = 113,169 \times 55\% + 110,3 \times 45\% = 62,24295 + 49,635 = 111,87795$.

7. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του μοναδικού έτερου συνυποψηφίου αυτού στο επίμαχο τμήμα Ε και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή.

8. Επειδή, με την με αρ. 2311/22.12.2020 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων, να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και να κοινοποιήσει την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 22.12.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 28.12.2020 τις απόψεις της επί των μέτρων προσωρινής προστασίας και στις 30.12.2020 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την από 30.12.2020 παρέμβαση του, ήτοι εμπροθέσμως και νομίμως υπογεγραμμένη, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθόσον η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και προδήλως εννοείται από τη διατήρηση ισχύος της.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι νομικά πλημμελής. Ειδικότερα, κατόπιν παράθεσης νομολογίας επί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της αρχής της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης, παραθέτει το άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τελευταίων τριών ετών (έτη 2018,2017,2016), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος για το οποίο υποβάλλουν προσφορά. Με τον όρο «ειδικό» κύκλο εργασιών εννοείται ο κύκλος εργασιών από συναφή δραστηριότητα με τον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση και συγκεκριμένα η συστηματική, επί καθημερινής βάσης, παροχή σίτισης και υπηρεσιών εστίασης...»*. Όπως προκύπτει σαφώς από τον ανωτέρω

παρατεθέντα όρο, οι προσφέροντες απαιτείται (οφείλουν δηλαδή επί ποινή αποκλεισμού) να διαθέτουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά τα τελευταία τρία έτη (2018,2017,2016), ή για όσο χρονικό διάστημα δραστηριοποιούνται επιχειρηματικά, εφόσον αυτό είναι μικρότερο της τριετίας, κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του τμήματος για το οποίο υποβάλλουν προσφορά, ενώ, προδήλως, ως εκτιμώμενη αξία του τμήματος λαμβάνεται υπόψη το συνολικό ποσό που ορίζεται στη διακήρυξη για τον προβλεπόμενο χρόνο ισχύος της σύμβασης, και όχι φυσικά τα ποσά που αντιστοιχούν στις κατ' έτος υποδιαιρέσεις της». Εξάλλου, ως προς ό,τι αφορά ειδικότερα το τμήμα Ε' (σίτιση φοιτητών στην ...), λαμβανομένης υπόψη της εκτιμώμενης αξίας του (920.129,40 ευρώ χωρίς ΦΠΑ), είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να διαθέτουν κατ' ελάχιστο μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά την τριετία 2016 έως και 2018, ποσό ανερχόμενο μεσοσταθμικά, σε 460.064,70 ευρώ (= 920.129,40 € x 50%) ετησίως. β. Εν προκειμένω, η Εταιρία «...» έχει περιλάβει στην προσφορά της, ως ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ_signed», υπεύθυνη δήλωση του διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της, υπό ημερομηνία 16-7-2020, στην οποία αναφέρονται επί λέξει τα κάτωθι: «Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ κατά τα απαιτούμενα στη διακήρυξη έτη είναι ο ακόλουθος: 1).Κατά το έτος 2016 ανέρχεται σε 207.966,30€ 2).Κατά το έτος 2017 ανέρχεται σε 163.895,10€ 3).Κατά το έτος 2018 ανέρχεται σε 204.238,04€...». Συνεπώς με βάση την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, ο συνολικός ειδικός κύκλος εργασιών της εν λόγω εταιρίας για τα έτη 2016, 2017 και 2018 ανέρχεται σε 576.099,44 ευρώ και, κατ' επέκταση, σύμφωνα με τα δηλωθέντα ποσά, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών που έχει να επιδείξει, ανέρχεται μόλις σε 192.033,15 ευρώ (=576.099,44 € : 3). Παρά ταύτα στο ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει η εταιρία «...», και ειδικότερα στο μέρος IV (Κριτήρια επιλογής)/ ενότητα Β (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια), αναφερόμενη στο εν λόγω κριτήριο έχει δηλώσει τα ακόλουθα: «... Ο ειδικός μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα στον τομέα και για τον αριθμό ετών που απαιτούνται βάσει της σχετικής προκήρυξης /γνωστοποίησης ή

των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης είναι ο εξής: Αριθμός ετών: 3 Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών: 576099 EUR ...» Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, είτε ηθελημένα, με σκοπό να δημιουργήσει στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης την ψευδή εντύπωση ότι πληροί το εν λόγω κριτήριο επιλογής, είτε και από απλό σφάλμα, η εταιρία «...» έχει δηλώσει αναληθώς ότι ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών της κατά την τριετία 2016-2018 ανέρχεται σε 576.099,00 ευρώ, ενώ στην πραγματικότητα το ποσό αυτό αποτελεί το άθροισμα του ειδικού κύκλου εργασιών της τριετίας 2016-2018 και, συνακόλουθα, όπως πιο πάνω αναφέραμε, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών της δεν υπερβαίνει το ποσό των 192.033,15 ευρώ. Συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί, προεχόντως για το λόγο αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον κρίθηκε μ' αυτήν ότι συμμετέχει παραδεκτά η εταιρία «...» στο διαγωνισμό, παρότι δεν πληροί το ανωτέρω, τασσόμενο επί ποινή αποκλεισμού κριτήριο επιλογής.

3.α. Στο παράρτημα Α' της διακήρυξης του διαγωνισμού («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ») και ειδικότερα στο κεφάλαιο II («ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ») ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «II. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΙΔΙΚΕΣ 1. ... 2. ... 20. Η παρακολούθηση της λειτουργίας του εστιατορίου και ειδικότερα ο έλεγχος της γνησιότητας και ποιότητας των χρησιμοποιούμενων υλικών, της ποσότητας και του βάρους των χορηγούμενων μερίδων φαγητού, καθώς και ο έλεγχος του χώρου του εστιατορίου, είναι ανεξάρτητος του ελέγχου που διενεργείται από τις καθ' ύλη αρμόδιες Κρατικές Υπηρεσίες (Αγορανομία, Υγειονομική Υπηρεσία Υπουργείου ή Περιφέρειας κ.λπ.)... ... 26. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί με ακρίβεια όλες τις σχετικές με τη λειτουργία των εστιατορίων υγειονομικές, αγορανομικές, αστυνομικές και άλλες διατάξεις καθώς και τις οδηγίες ή εντολές των αρμοδίων οργάνων του Πανεπιστημίου και να είναι ο μόνος υπεύθυνος έναντι κάθε αρχής και έναντι των καταναλωτών... 31. Οι τόποι παροχής των υπηρεσιών της παρούσας σύμβασης (Άρθρο 53 του ν. 4412/2016) ανά Τμήμα είναι οι εξής: Α. ... Β. ... Ε. Για την πόλη της ... (Τμήμα Ε): 1. Εντός των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τμήματος Κτηνιατρικής ... 2. Στο ιδιόκτητο εστιατόριο των

κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος επί της οδού ... 3. Επιπλέον (ενν. ο ανάδοχος) οφείλει με δικά έξοδα να μισθώσει: κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος αίθουσας δυναμικότητας 100 - 120 ατόμων για παροχή υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές εντός του κυρίως ιστού της πόλης σε κεντρικό σημείο στην Το προσφερόμενο φαγητό θα παρασκευάζεται υποχρεωτικά στο ιδιόκτητο εστιατόριο των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος επί της οδού ... και θα μεταφέρεται με κατάλληλα διαμορφωμένα οχήματα στους χώρους της παρ. 1 και 3. Οι ως άνω αναφερόμενοι χώροι θα λειτουργούν καθημερινά όλες τις ημέρες σίτισης του έτους και θα παρέχει πρωινό, γεύμα και δείπνο...». Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους της διακήρυξης, ο ανάδοχος της σίτισης των φοιτητών του Πανεπιστημίου στην ... έχει υποχρέωση, εκτός των δύο χώρων παροχής φαγητού που ήδη διαθέτει το Πανεπιστήμιο, να μισθώσει με δικά του έξοδα κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος - αίθουσας δυναμικότητας 100-120 ατόμων για την παροχή σίτισης στους φοιτητές εντός του κυρίως ιστού της πόλης της ... και σε κεντρικό σημείο αυτής. Επίσης από τους ίδιους όρους συνάγεται ότι ανάδοχος οφείλει να διασφαλίζει τη λειτουργία των εστιατορίων (συμπεριλαμβανομένου, φυσικά, και αυτού που θα μισθώσει ο ίδιος σε κεντρικό σημείο της ...) σε πλήρη συμμόρφωση προς τις ισχύουσες υγειονομικές διατάξεις που διέπουν, εκτός άλλων, τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας επιχειρήσεων μαζικής εστίασης. β. Εξάλλου, στην υπ' αριθ. Υ1γ/Γ.Π/οικ. 47829/2017 απόφαση του Υπουργού Υγείας «Υγειονομικοί όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας επιχειρήσεων τροφίμων / ποτών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Β' 2161/23-6-2017) ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Άρθρο 1. ΣΚΟΠΟΣ Σκοπός της παρούσας Υγειονομικής Διάταξης είναι η ρύθμιση των αναγκαίων υγειονομικών όρων και προϋποθέσεων για τη λειτουργία Επιχειρήσεων τροφίμων και ποτών. Άρθρο 2. ΟΡΙΣΜΟΙ 1. ... 2. ... 5.Δ. Επιχειρήσεις μαζικής εστίασης οι επιχειρήσεις στις οποίες παρασκευάζονται ή και προσφέρονται σε καθημένους ή περαστικούς πελάτες ή διανέμονται εκτός της επιχείρησης κάθε είδους τρόφιμα ή ποτά, καθώς επίσης οι επιχειρήσεις στις οποίες παρέχονται υπηρεσίες αναψυχής με συνοδεία φαγητού ή ποτού. Στην κατηγορία αυτή υπάγονται και οι χώροι μαζικής εστίασης των σχολικών

κυλικείων, νοσοκομείων, ξενοδοχείων και γενικά τουριστικών εγκαταστάσεων, κατασκηνώσεων, βρεφονηπιακών σταθμών, κλινικών και λοιπών Ιδρυμάτων, καθώς και οι χώροι μαζικής εστίασης στα πάσης φύσεως μεταφορικά μέσα (τραίνα, πλοία, αεροπλάνα κ.λπ.) ή μετασκευασμένα αντίστοιχα μεταφορικά μέσα... Άρθρο 14. ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ IV. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ Όπως ορίζεται στα άρθρα 2 και 10 της παρούσας, στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται όλοι οι τύποι επιχειρήσεων μαζικής εστίασης... .. Όλες οι επιχειρήσεις της κατηγορίας μαζικής εστίασης, εκτός των γενικών όρων που περιγράφονται στο άρθρο 5, πρέπει να διαθέτουν: α. ... β. ... δ. Αίθουσα πελατών Οι επιχειρήσεις μαζικής εστίασης που διαθέτουν αίθουσα πελατών ή και υπαίθριο (κοινόχρηστο ή ιδιόκτητο) χώρο για εξυπηρέτηση καθημένων πελατών η μέγιστη δυναμικότητά τους σε καθημένα εξυπηρετούμενα άτομα προκύπτει ως ακολούθως: Για την αίθουσα πελατών από τη διαίρεση του εμβαδού του ωφέλιμου χώρου δια του 1.30 τ.μ. (ως ωφέλιμος χώρος νοείται ο χώρος ο οποίος προσφέρεται για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων)... Ο συνολικός αριθμός των εξυπηρετούμενων καθημένων ατόμων και ο συνολικός αριθμός γευμάτων καθορίζει τη δυναμικότητα της επιχείρησης σύμφωνα με την οποία ορίζονται και οι απαιτούμενοι κύριοι και βοηθητικοί χώροι αυτών...». Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις, στην περίπτωση που οι επιχειρήσεις μαζικής εστίασης διαθέτουν αίθουσα για την εξυπηρέτηση καθημένων πελατών, η μέγιστη δυναμικότητά τους σε καθημένα εξυπηρετούμενα άτομα, προκύπτει από τη διαίρεση του εμβαδού του ωφέλιμου χώρου δια 1,30 τ.μ. Εξάλλου, ως ωφέλιμος χώρος νοείται αυτός που προσφέρεται για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων, και επομένως δεν συνυπολογίζονται χώροι της αίθουσας που εξυπηρετούν άλλες λειτουργίες, όπως π.χ. οι χώροι επεξεργασίας - μεριδοποίησης και διατήρησης έτοιμων φαγητών, οι χώροι παράθεσης του φαγητού, οι χώροι πλύσης σκευών και τροφίμων, τα αποχωρητήρια και λοιποί βοηθητικοί χώροι. γ. Εν προκειμένω, ως προς ό,τι αφορά τη διάθεση μισθωμένου καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στο κέντρο της ... για την παροχή σίτισης στους φοιτητές, η εταιρία «...» έχει δηλώσει με την τεχνική της προσφορά (δείτε αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ-

ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ_signed(1)») ότι «υπάρχει συμφωνία μίσθωσης τριών ισογείων καταστημάτων υπό στοιχεία Κ3-Κ4-Κ5, κειμένων στην ..., επί της οδού ..., συνολικής επιφάνειας 150 τ.μ. ... Τα εν λόγω καταστήματα θα αποτελέσουν συνολικό και ενιαίο μίσθιο, το οποίο θα χρησιμοποιείται ως χώρος σίτισης φοιτητών (κλειστή αίθουσα, όχι υπαίθρια) και θα είναι διαθέσιμο ... το αργότερο μέχρι την υπογραφή της σύμβασης». Παράλληλα, η εν λόγω εταιρία έχει υποβάλει κάτοψη του αναφερόμενου πιο πάνω χώρου [βλ. αρχείο «κατοψη_...(2)»] με την προτεινόμενη διαρρύθμισή του, η οποία, εκτός του ωφέλιμου χώρου για την εξυπηρέτηση των καθημένων πελατών, περιλαμβάνει επίσης, χώρο κουζίνας με ερμάρια, ψυγεία, πάγκο εργασίας, λάντζα κ.λπ., χώρους με ένδειξη «μπεν μαρί, σαλάτες, άπλυτα σκεύη», καθώς και χώρο αποχωρητηρίων (WC). Εξάλλου, με βάση την αποτύπωση που υπάρχει στο υποβληθέν σχεδιάγραμμα, προκύπτει ότι ο χώρος περιλαμβάνει 120 θέσεις καθημένων. Ωστόσο, ακόμη και εάν υποθεθεί ότι όλη η επιφάνεια των 150 τ.μ. θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως χώρος εξυπηρέτησης καθημένων πελατών, είναι βέβαιο ότι το εστιατόριο δεν θα μπορούσε να εξυπηρετήσει περισσότερα από 115 άτομα (150 τ.μ./ 1,3) με συνέπεια να καθίσταται αυταπόδεικτα ανεφάρμοστη η τεχνική πρόταση της εταιρίας «...» και γι' αυτό απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς η κάτοψη απεικονίζει 120 θέσεις καθημένων, με βάση τις οποίες και αξιολογήθηκε, ενώ δεν είναι επιτρεπτή η οποιαδήποτε διόρθωση ή τροποποίησή της (με βάση μικρότερο αριθμό καθημένων) κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας. Πέραν αυτού, όμως, και ανεξαρτήτως του ότι, όπως προκύπτει από την ίδια την κάτοψη, στην επιφάνεια των 150 τ.μ. περιλαμβάνεται και η τοιχοποιία, με συνέπεια το καθαρό εμβαδό να είναι μικρότερο, πρέπει ακόμη να σημειώσουμε ότι, σε κάθε περίπτωση, ο πραγματικά διαθέσιμος (ωφέλιμος) χώρος για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων είναι ακόμη πιο περιορισμένος, διότι, αν αφαιρεθούν ο χώρος της κουζίνας, ο χώρος των αποχωρητηρίων και οι λοιποί που αναλυτικά αναφέρονται πιο πάνω, το ωφέλιμο εμβαδόν είναι της τάξης των 112,10,00 τ.μ. περίπου, στο οποίο όμως μπορούν να εξυπηρετηθούν έως 86 καθήμενοι (=112,10 τ.μ. /1,3). Ειδικότερα, σύμφωνα με την κάτοψη και τις αναφερόμενες σ' αυτήν διαστάσεις του καταστήματος, το εκτιμώμενο εμβαδόν

του χώρου εξυπηρέτησης καθήμενων πελατών υπολογίζεται ως ακολούθως: $14,10 * 8,10 + 3,60 * 1,50 - (5,00 * 1,50) = 112,10$ τ.μ. Οι παραπάνω διαστάσεις προκύπτουν από την κάτοψη που έχει υποβληθεί, ειδικότερα δε, η διάσταση 14,55, αν αφαιρεθεί η τοιχοποιία γίνεται 14,10 μ , η διάσταση 8,35 , αν αφαιρεθεί η τοιχοποιία γίνεται 8,10 μ , το εμβαδόν $3,60*1,50$ είναι ο χώρος μπροστά από τις τουαλέτες της κάτοψης και ο αφαιρούμενος χώρος εμβαδού $5,00*1,50$ είναι ο χώρος παράθεσης των φαγητών (ΜΠΕΝ ΜΑΡΙ,ΣΑΛΑΤΕΣ,ΑΠΛΥΤΑ ΣΚΕΥΗ) που αποτυπώνονται στην κάτοψη. Επομένως, σύμφωνα με τα παραπάνω, μπορούν να εξυπηρετηθούν κατ' ανώτατο όριο ($112,10$ τ.μ. / $1,30 = 86,23$, ήτοι) 86 καθήμενοι, και πάντως, αριθμός σημαντικά μικρότερος από τον προβλεπόμενο στη διακήρυξη. Συνεπώς, με βάση όσα προαναφέρθηκαν, το προτεινόμενο από μέρος της εταιρίας «...» μίσθιο κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος στο κέντρο της πόλης της ... δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, να είναι δυναμικότητας 100 - 120 ατόμων, με σκοπό την προσήκουσα παροχή υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές του Πανεπιστημίου, και επομένως έπρεπε και για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως μη αποδεκτή η προσφορά του πιο πάνω οικονομικού φορέα».

Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εγγυητική επιστολή του ήδη παρεμβαίνοντος είναι πλημμελής διότι κατά τους ισχυρισμούς του αναγράφεται ο όρος «Η παρούσα εγγύησή μας εκδίδεται βάσει του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α) και ισχύει αποκλειστικά μέχρι την 30η Ιουνίου 2021, μετά την πάροδο των οποίων και εφόσον στο μεταξύ δεν μας κοινοποιήσετε νομίμως με Δικαστικό Επιμελητή, δήλωσή σας περί καταπτώσεως της εγγυήσεως, απαλλασσόμεθα κάθε υποχρεώσεως από την εγγύησή μας αυτή». Ωστόσο, στο από 23.01.2021 υπόμνημα του αναγράφει αυτολεξεί «III. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής, με τον οποίο προβάλλονται πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρίας «...», δηλώνουμε ότι δεν επιθυμούμε την εξέτασή του και παραιτούμαστε, ειδικά και αποκλειστικά, από αυτόν με το παρόν υπόμνημά μας, το οποίο επέχει κατά το μέρος αυτό θέση δήλωσης κατά το άρθρο 16 του Π.Δ. 39/2017. Άλλως, σε

περίπτωση κατά την οποία η Α.Ε.Π.Π. κρίνει ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι εξετάζονται ενιαίως, αναφερόμαστε σε όσα έχουμε ήδη υποστηρίξει κατά το μέρος αυτό με την προδικαστική μας προσφυγή».

Με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς αναφορικά με την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος σε σύγκριση με τη δική του. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «ουδόλως δικαιολογείται το βαθμολογικό προβάδισμα της ως άνω ανταγωνίστριάς μας, με συνέπεια η τεθείσα βαθμολογία να μην αντικατοπτρίζει το επίπεδο ανταπόκρισης της κάθε προσφοράς προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. 2. Ως προς το κριτήριο Κ1, με συντελεστή βαρύτητας 55% (Σύνθεση και ποιότητα προσφερόμενου προγράμματος σίτισης).....Σύμφωνα δηλαδή με τα παραπάνω, και με μόνη εξαίρεση τη μικρή διαφορά στον αριθμό των πρώτων πιάτων (2 έναντι 3), ο φοιτητής που προσέρχεται για να κάνει χρήση του δικαιώματος σίτισης, με βάση τη δική μας προσφορά θα έχει τη δυνατότητα να επιλέξει εναλλακτικά περισσότερα φαγητά για το κυρίως πιάτο του, θα πάρει περισσότερη ποσότητα φαγητού (+30%), αλλά και θα έχει τη δυνατότητα να πάρει απεριόριστο συμπλήρωμα, έναντι των αντίστοιχων, πολύ υποδεέστερων επιλογών που παρέχει η εταιρία «...». Τα στοιχεία αυτά, ωστόσο, ουδόλως λήφθηκαν υπόψη από την αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης, με συνέπεια, πάρα την προφανή υπεροχή μας, η τεχνική μας προσφορά να έχει βαθμολογηθεί με 112,25 βαθμούς έναντι 112,92 βαθμών της εταιρίας «...», ενώ αντίθετα, σε σύγκριση με τη συγκεκριμένη εταιρία η προσφορά μας έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 118 βαθμούς. ... β. Επιμέρους κριτήριο «ποιότητα , ποικιλία , ποσότητα και δυνατότητα επιλογής μεταξύ διαφορετικών συνοδευτικών», με (επιμέρους) συντελεστή βαρύτητας 30%.... Σε αντίθεση με τη δική μας προσφορά, η εταιρεία «...» δεν προσφέρει κανένα επιπλέον είδος συνοδευτικού, παρά μόνο ελεύθερη ποσότητα των ειδών της διακήρυξης (σαλάτα, γαρνιτούρα, ψωμί). Παρά ταύτα, ούτε κατά το μέρος αυτό αξιολογήθηκε προσηκόντως η τεχνική μας προσφορά σε σύγκριση με εκείνη της πιο πάνω εταιρίας, με συνέπεια, παρότι υπερτερεί καταφανώς, να έχει

λάβει βαθμολογία 114,50, η οποία ελάχιστα υπερβαίνει εκείνη της εταιρίας «...», η οποία έλαβε 113,75 βαθμούς, χωρίς να έχει προσφέρει κανένα επιπλέον συνοδευτικό πιάτο. Συνεπώς, είτε η βαθμολογία της Εταιρίας «...» έπρεπε να είναι χαμηλότερη, είτε τη Εταιρία μας έπρεπε να λάβει την υψηλότερη δυνατή βαθμολογία (120), ώστε να διασφαλίζεται η επιβαλλόμενη σχέση αναλογίας, με βάση το επίπεδο υπερκάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης από κάθε προσφορά. ... 3. Ως προς το Κριτήριο Κ2, με συντελεστή βαρύτητας 45% (Μελέτη λειτουργίας (περιλαμβάνει και τα μέτρα για την Υγιεινή και ασφάλεια του προσωπικού και των σιτιζομένων φοιτητών καθώς και την οργάνωση και λειτουργία του προσωπικού). Εν προκειμένω, στα 4 πρώτα από τα πιο πάνω επιμέρους κριτήρια έχουν βαθμολογηθεί και οι δύο οικονομικοί φορείς με 110 βαθμούς, παρότι η τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας ως προς 25 τα κριτήρια «σχήμα οργάνωσης» (10%), και «μέτρα υγιεινής και ασφάλειας τελικού προϊόντος» (15%) υπερτερεί εμφανώς δεδομένου ότι παρέχουμε: • Γιατρό εργασίας • Τεχνικό ασφάλειας • Μηχανολόγο μηχανικό Ενώ επιπροσθέτως έχουμε ήδη υποβάλει και Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης με ποσό κάλυψης 1.500.000,00 ευρώ. Επίσης, ουδόλως έχει ληφθεί υπόψη ότι το προτεινόμενο από μέρος μας κατάστημα στο κέντρο της ..., μεγαλύτερου εμβαδού, ήτοι 223,20 τ.μ., υπερτερεί σαφώς έναντι του προτεινόμενου από την εταιρία «...». Συνεπώς, ως προς τα κριτήρια αυτά έπρεπε να αποδοθεί το ανάλογο βαθμολογικό προβάδισμα στην προσφορά της Εταιρίας μας, η οποία έπρεπε να λάβει για έκαστο εξ αυτών τουλάχιστον 115 βαθμούς. Περαιτέρω, ως προς ό,τι αφορά το επιμέρους «ομάδα» (15%) η Εταιρία μας έχει προτείνει ομάδα προσωπικού (εργασίας) αποτελούμενη από 32 άτομα, καταθέτοντας σαφή περιγραφή του αντικειμένου της κάθε θέσης ευθύνης και αναλύοντας την σύνθεση της ομάδας και του προσωπικού. Επιπροσθέτως, έχουμε προσκομίσει πτυχία από 2 Τεχνολόγους Τροφίμων 2 Επόπτες Δημόσιας Υγείας αλλά και Διαιτολόγο – Διατροφολόγο. Από την άλλη πλευρά, στον αντίποδα της δικής μας προσφοράς η εταιρία «...» έχει προτείνει ομάδα προσωπικού αποτελούμενη από 14 μόνον άτομα, η οποία είναι καταφανώς υποδεέστερη, τόσο από πλευρά του αριθμού του διατιθέμενου προσωπικού όσο και από πλευράς προσόντων και

διατιθέμενων ειδικοτήτων. Υπό τα δεδομένα αυτά, η Εταιρία αδικείται κατάφωρα από την τεθείσα βαθμολογία στο συγκεκριμένο επιμέρους κριτήριο, καθώς έχουμε λάβει μόλις 110 βαθμούς, έναντι 112 βαθμών που έχει λάβει η προσφορά της εταιρίας «...». Αντιθέτως είτε η εν λόγω ανταγωνίστριά μας έπρεπε να έχει λάβει σημαντικά χαμηλότερο βαθμό, είτε η Εταιρία μας έπρεπε να βαθμολογηθεί με σημαντικά υψηλότερη βαθμολογία, ήτοι τουλάχιστον με 118 βαθμούς.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται «Επί τον πρώτο λόγο προσφυγής: Με τον πρώτο λόγο της με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1964/22.12.2020 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με δ.τ. ..., υποστηρίζεται ότι ο μέσος όρος του ετησίου ειδικού κύκλου εργασιών της εταιρείας υπό την επωνυμία ... έχει προσδιοριστεί κατ' εσφαλμένο τρόπο στην οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας με διακριτικό τίτλο ... είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος, διότι, όπως προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας ... στα δηλωθέντα στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και ειδικότερα στο Τμήμα Β: Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια του Μέρους ΙV: Κριτήρια επιλογής αυτού, ο μέσος ειδικός κύκλος εργασιών του ανέρχεται στο ποσό των 576.099,00 Ευρώ, ποσό το οποίο υπερκαλύπτει τις προϋποθέσεις του ενδίκου διαγωνισμού. 1. Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ορίζεται ρητά ότι: «.....Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες

σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» - πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση.....» 2. Στην οικεία διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.2.9. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» και ειδικότερα στην (υπο)παράγραφο 2.2.9.1. «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της οικείας διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι: «...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ε, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1...» Επίσης, στην παράγραφο 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα στην (υπο)παράγραφο 2.4.3.1. «Δικαιολογητικά συμμετοχής» καθώς και στην παράγραφο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης) αναφέρονται ρητά, και σύμφωνα ως προς την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, τι δικαιολογητικά πρέπει να προσκομιστούν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν προκειμένω, η Επιτροπή συμμορφούμενη πλήρως προς το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και της κατευθυντήριας οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ προχώρησε στην εξέταση και στον έλεγχο του Ε.Ε.Ε.Σ. και όχι στην Υπεύθυνη Δήλωση που προσκόμισε αυτοβούλως ο οικονομικός φορέας υπό την επωνυμία Επομένως, με βάση τ' ανωτέρω είναι अपαράδεκτος, νόμω και

ουσία αβάσιμος ο 1ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας ανωνύμου εταιρείας και γι' αυτόν τον λόγο θα πρέπει ν' απορριφθεί, αιτούμενο προς τούτο το Εκπαιδευτικό μας Ίδρυμα.

Επί τον δεύτερο λόγο προσφυγής: Με τον δεύτερο λόγο της με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1964/22.12.2020 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με δ.τ. ... διατείνεται ότι το προτεινόμενο από τον οικονομικό φορέα υπό την επωνυμία μίσθιο κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, ήτοι δυναμικότητας 100 – 120 ατόμων. Ο ισχυρισμός της προσφυγής σχετικά με τη δυναμικότητα, σε καθήμενα εξυπηρετούμενα άτομα, του μισθωμένου χώρου από τον ανάδοχο κρίνεται ανακριβής. Από τη μελέτη της κάτοψης που υποβλήθηκε από τη εταιρεία «...» προκύπτει ότι αφαιρώντας το εμβαδόν που αφορά τα WC, ερμάρια, ντουλάπες κλπ υπολογίζεται σε τ.μ. απομένει ο καθαρός χώρος των 136,5 τ.μ. που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για την ανάπτυξη των τραπεζοκαθισμάτων. Διαιρώντας τα 136,5 τ.μ. με το 1.3 ο αριθμός των ατόμων που θα μπορούσαν να καθίσουν στην εν λόγω αίθουσα είναι περίπου 105. Συνεπώς ο χώρος κρίνεται κατάλληλος ως προς την δυναμικότητα σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη. Επομένως, με βάση τ' ανωτέρω είναι απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος και ο 2ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας ανωνύμου εταιρείας και γι' αυτόν τον λόγο θα πρέπει ν' απορριφθεί, αιτούμενο προς τούτο το Εκπαιδευτικό μας Ίδρυμα».

Η τεκμηρίωση του 3^{ου} λόγου δεν παρατίθεται, καταρχήν, στην παρούσα, σε συνέχεια του από 23.01.2021 Υπομνήματος του προσφεύγοντος.

«Με τον τέταρτο λόγο της με γενικό αριθμό κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1964/22.12.2020 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με δ.τ. ... διατείνεται ότι η αιτιολογία της απόφασης της αναθέτουσας αρχής του διαγωνισμού ως προς την βαθμολογία των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της εταιρείας ... είναι εσφαλμένη. Ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ... είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτός, διότι, οι αποφάσεις

της αναθέτουσας αρχής του διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση, στάθμιση και βαθμολογία των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας εταιρείας αλλά και του οικονομικού φορέα υπό την επωνυμία «...», είναι νομίμως, πλήρως και βασίμως αιτιολογημένες από την Αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού» και παραθέτει σχετικές αιτιάσεις. Ειδικότερα, ισχυρίζεται «Α. Στη διακήρυξη αναφέρεται ότι αξιολογούνται ποιότητα, ποικιλία, ποσότητα, και δυνατότητα επιλογής μεταξύ διαφορετικών κυρίως πιάτων. Η σειρά αναφοράς των κριτηρίων δεν είναι τυχαία από τους συντάκτες και προφανώς στηρίζεται στην βαρύτητα που δίδεται σε κάθε ένα από αυτά. Άλλωστε στη διακήρυξη δίνεται ιδιαίτερη σημασία στην ύπαρξη ενός υγιεινού καθημερινού πιάτου ενώ αναφέρεται ως παράδειγμα η ποιοτική βελτίωση του εδεσματολογίου με πιάτο από βιολογικά υλικά. Η προσφεύγουσα εταιρεία «...», στην προσφορά της, δεν προτείνει ΚΑΜΙΑ ποιοτική βελτίωση του προτεινόμενου εδεσματολογίου, σε αντίθεση με την εταιρεία «...», η οποία προσφέρει καθημερινά ένα πιάτο από βιολογικά υλικά. Ως προς το πρωτεύων κριτήριο ποιότητας της διακήρυξης η προσφορά της εταιρείας «...» κρίνεται 100% καλύτερη από την αντίστοιχη της «...», ως προς την βελτίωση του εδεσματολογίου της διακήρυξης. Β.Ως προς το κριτήριο ποικιλίας και δυνατότητας επιλογής η προσφορά της εταιρείας «...» υπερτερεί κατά 13% της αντίστοιχης της εταιρείας «...», ως προς την βελτίωση του εδεσματολογίου της διακήρυξης. Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά της εταιρείας «...» υπερτερεί σαφώς της προσφοράς της εταιρείας «...», ως προς το πρώτο σκέλος του κριτηρίου Κ1 με βαρύτητα 70% και η αποδοθείσα μεγαλύτερη βαθμολογία (112.92 έναντι 112,25) είναι σωστή. 2. Ως προς το κριτήριο Κ1 ποιότητα, ποικιλία, ποσότητα, και δυνατότητα επιλογής μεταξύ διαφορετικών συνοδευτικών Α. Στη διακήρυξη αναφέρεται ότι αξιολογούνται ποιότητα, ποικιλία, ποσότητα, και δυνατότητα επιλογής μεταξύ διαφορετικών συνοδευτικών. Καμία από τις 2 προσφορές δεν προτείνει ποιοτική βελτίωση του εδεσματολογίου της διακήρυξης. Ως προς το πρωτεύων κριτήριο ποιότητας της διακήρυξης, οι 2 προσφορές θεωρούνται ίσες, αφού καμία δεν προσφέρει ποιοτική βελτίωση του εδεσματολογίου. Β. Στην προσφυγή της η εταιρεία «...» υποστηρίζει ότι προσφέρει συγκριτικά πολλή μεγαλύτερη ποικιλία

και δυνατότητα επιλογής μεταξύ συνοδευτικών. Όπως αναφέρει και η ίδια στην προσφυγή της, προσφέρει 1 σαλάτα καθημερινά (με δυνατότητα επιλογής από 4 είδη), καθημερινά επιδόρπιο (δυνατότητα επιλογής από 3 είδη), φρούτο (δυνατότητα επιλογής από 2 είδη) και ρόφημα γάλακτος. Η εταιρεία «...» προσφέρει 1 σαλάτα καθημερινά σε απεριόριστη ποσότητα, καθημερινά φρούτο ή επιδόρπιο και απεριόριστη ποσότητα σε γαρνιτούρα και ψωμί. Ως προς το κριτήριο ποικιλίας και δυνατότητας επιλογής η προσφορά της εταιρείας «...» υπερτερεί της αντίστοιχης της εταιρείας «...», ως προς την βελτίωση του εδεσματολογίου της διακήρυξης. Γ. Ως προς το κριτήριο της ποσότητας και οι 2 εταιρείες προσφέρουν απεριόριστη ποσότητα σαλάτας και φρούτων. Η εταιρεία «...» προσφέρει απεριόριστη ποσότητα σε γαρνιτούρα και ψωμί, ενώ η εταιρεία «...» προσφέρει «επιπλέον συμπλήρωμα εφόσον ζητηθεί» και «ανάλογη ποσότητα ψωμιού» (σελίδες 3-6, σημειώσεις). Ως προς το κριτήριο της ποσότητας, η προσφορά της εταιρείας «...» υπερτερεί της αντίστοιχης της εταιρείας «...», ως προς την βελτίωση του εδεσματολογίου της διακήρυξης. Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά της εταιρείας «...», υπερτερεί της προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς το δεύτερο σκέλος του κριτηρίου K1 με βαρύτητα 30% και η αποδοθείσα μεγαλύτερη βαθμολογία (114,5 έναντι 113,75) είναι σωστή. 3. Ως προς το κριτήριο K2 Μελέτη λειτουργίας (περιλαμβάνει και τα μέτρα για την Υγιεινή και ασφάλεια του προσωπικού και των σιτιζομένων φοιτητών καθώς και την οργάνωση και λειτουργία του προσωπικού) η προσφορά της εταιρείας «...» δηλώνει ότι η προτεινόμενη ομάδα δύναται να αυξομειώνεται αναλόγως των συνθηκών, συνεπώς δεν δεσμεύεται ως προς τον τελική αριθμητική και ποιοτική σύνθεση της ομάδας (Σελίδα 10 της επιλογής προσωπικού). Η εταιρεία «...» δηλώνει ότι η ομάδα που προτείνει αποτελείται σταθερά από 14 συγκεκριμένα άτομα. Όλα αυτά τα άτομα δηλώνονται ονομαστικά και παρουσιάζεται η σχέση εργασίας τους με την εταιρεία. Σε κανένα σημείο της μελέτης λειτουργίας, αλλά και της προσφοράς δεν αναφέρεται μεταβολή του αριθμού της ομάδας κατά τη διάρκεια της σύμβασης. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ως προς το κριτήριο της «ομάδας», η

προσφορά της εταιρείας «...» υπερτερεί της αντίστοιχης της εταιρείας «...» και η αποδοθείσα μεγαλύτερη βαθμολογία (112 έναντι 110) είναι σωστή.

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού όπου αναγράφει «3.Πριν την από πλευράς μας υποβολή προσφοράς για το Τμήμα Ε΄ του Διαγωνισμού (Σίτηση φοιτητών ...), απευθύναμε εμπρόθεσμα ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινιστούν οι όροι 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης που αφορούν στην «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια» και την «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και ειδικότερα (ερώτημα) σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού του 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του κάθε Τμήματος του έργου σε σχέση με τον ειδικό κύκλο εργασιών του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Το εν λόγω ερώτημά μας έλαβε από το σύστημα αριθμό πρωτοκόλλου 12588/20/ΓΠ2/6.7.2020 και η επ' αυτού αναρτηθείσα στο σύστημα απάντηση που λάβαμε από την αναθέτουσα αρχή, με αριθμό πρωτοκόλλου 12880/20/ΓΠ2/8.7.2020, αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα: «.....Εις τους όρους της οικείας διακήρυξης και ειδικότερα στην παράγραφο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αυτής αναφέρεται ότι: «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της τελευταίας 3ετίας ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις (ή να βρίσκονται σε εξέλιξη) μαζικής εστίασης, δηλαδή σύμβαση/σεις συστηματικής, επί καθημερινής βάσης, παροχής υπηρεσιών σίτισης και εστίασης, ύψους ίσου με το 50% της εκτιμώμενης αξίας, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του Τμήματος που υποβάλουν προσφορά. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει αθροιστικώς την ανωτέρω απαίτηση για όλα τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Εάν δεν συμβαίνει αυτό, η προσφορά του θα απορρίπτεται για όλα τα Τμήματα.....». Το ανωτέρω ποσοστό, ήτοι 50% δεν ορίζεται στην ως άνω παράγραφο να είναι ανά έτος ή ετησίως. Συνεπώς, αναφέρεται στο σύνολο της τελευταίας τριετίας, π.χ. για το Τμήμα Α του ... της

οικείας διακήρυξης το συνολικό ποσό ανέρχεται στο ποσό των 3.412.188,00 €, άνευ ΦΠΑ 13%, συνεπώς θα πρέπει να καλύπτει για την τελευταία τριετία το κατά ήμισυ ποσό, δηλ. 1.706.09,00 €. Στην περίπτωση που επιθυμεί να συμμετάσχει σε περισσότερα Τμήματα πέραν του ενός θα πρέπει αθροιστικά να καλύπτει το 50% του συνολικού ποσού, άνευ ΦΠΑ 13%, των Τμημάτων αυτών. Π.χ. Εάν κάποιος οικονομικός φορέας επιθυμεί να συμμετάσχει στο Τμήμα Α του ... και στο Τμήμα Β της ... της οικείας διακήρυξης τότε θα πρέπει να καλύπτει για την τελευταία τριετία το κατά ήμισυ ποσό αυτών, δηλ. $3.412.188,00\text{€}+3.794.040,00\text{€}=7.206,228,00\text{€}/2=3.603.114,00\text{€}$.» 4.Στον ανωτέρω διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 23η Ιουλίου 2020, έλαβε μέρος, κατόπιν της ανωτέρω απάντησης επί του προρρηθέντος ερωτήματός μας, και η Εταιρία μας, της οποίας ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών ανταποκρίνονται πλήρως στο αντικείμενο της προμήθειας, έχοντας υποβάλει νόμιμα και εμπρόθεσμα απολύτως παραδεκτή προσφορά για το τμήμα Ε' (σίτιση φοιτητών στην ...) του Διαγωνισμού. Για το εν λόγω τμήμα (Ε') συμμετείχε στο διαγωνισμό και ο οικονομικός φορέας (εταιρία) με την επωνυμία «...» (εφεξής, χάριν συντομίας: η «προσφεύγουσα»). 5.Την 11-12-2020 ενημερωθήκαμε μέσω του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) για την έκδοση της υπ' αριθ. 125/9-12-2020 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του ..., με την οποία, κατ' αποδοχή σχετικής γνωμοδότησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτή διατυπώνεται στο υπ' αριθ. πρωτ. 23650/20/ΓΠ2/4-12-2020 πρακτικό της που αφορά στον έλεγχο και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, καθώς και τη βαθμολόγηση των προσφορών, κρίθηκαν αποδεκτές τόσο η από πλευράς μας υποβληθείσα προσφορά, όσο και (εσφαλμένα) η από πλευράς της προσφεύγουσας υποβληθείσα προσφορά (για τους λόγους που κατωτέρω αναφέρουμε). Ειδικότερα, όσον αφορά στο τμήμα Ε' της σύμβασης (σίτιση φοιτητών στην ...), η τεχνική μας προσφορά έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία ανερχόμενη σε 111,87795 βαθμούς, ενώ της προσφεύγουσας σε 111,60875 βαθμούς. Ήτοι η εταιρία μας, η οποία θα πρέπει να τονιστεί ότι έχει υποβάλει τη μόνη παραδεκτή

και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης προσφορά για το Τμήμα Ε' της σύμβασης, έλαβε απολύτως ορθά μεγαλύτερη βαθμολογία (κατά 0,2692 βαθμούς) από την αντίστοιχη της προσφοράς της προσφεύγουσας και για το λόγο αυτό δεν στραφήκαμε (με προδικαστική προσφυγή) εναντίον της ως άνω απόφασης κατά το μέρος που αφορά στο γεγονός ότι σφάλματα της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν λήφθηκαν υπόψιν από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και συνακόλουθα από το Πρυτανικό Συμβούλιο του 6.Θα πρέπει επίσης ήδη από το παρόν σημείο να τονιστεί ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά και για τα τμήματα Β' (σίτιση φοιτητών στη ...) και Δ' (σίτιση φοιτητών στα ...) του Διαγωνισμού, πέραν του τμήματος Ε' (σίτιση φοιτητών στην ...). Για τα τμήματα Β' και Δ' δεν υποβλήθηκαν προσφορές από άλλους οικονομικούς φορείς. Συνακόλουθα, με τη με αριθμό 125/9-12-2020 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του ..., με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό πρωτοκόλλου 23650/20/ΓΠ2/4-12-2020 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ήτοι με την ίδια απόφαση που η προσφεύγουσα προσβάλλει κατά το μέρος που αφορά στο Τμήμα Ε' του Διαγωνισμού, αυτή πρόκειται στο άμεσο μέλλον να καταστεί ανάδοχος των ως άνω υπό Β' και Δ' Τμημάτων του Διαγωνισμού. 7.Εντύπωση πάντως προκαλεί σε εμάς το γεγονός ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε ΜΟΝΟ αυτή προσφορά για δύο τμήματα του Διαγωνισμού (Τμήμα Β' ... και Τμήμα Δ' ...), εκ των οποίων το ένα Τμήμα (Β' ...) έχει τετραπλάσιο προϋπολογισμό σε σχέση με αυτόν του Τμήματος Ε' ... (βλ. σε σελίδα 7 της Διακήρυξης όπου αναγράφονται τα ακόλουθα:..... ΤΜΗΜΑ Β: Σίτιση των φοιτητών του ... στην ... με εκτιμώμενη συνολική αξίας 4.287.265,20 Ευρώ, συμπ. ΦΠΑ 13%.....ΤΜΗΜΑ Δ: Σίτιση των φοιτητών του ... στα ... με εκτιμώμενη συνολική αξία 566.875,80 Ευρώ, συμπ. ΦΠΑ 13%. ΤΜΗΜΑ Ε: Σίτιση των φοιτητών του ... στην ... με εκτιμώμενη συνολική αξία 1.039.746,22 Ευρώ, συμπ. ΦΠΑ 13%). Εντύπωση δηλαδή μας προξενεί το γεγονός ότι η άλλη εταιρία με έδρα την ευρύτερη περιοχή της ...ς, όπως και η προσφεύγουσα, με την επωνυμία «...», υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα του Διαγωνισμού στα οποία ΔΕΝ υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα (ήτοι για το ΤΜΗΜΑ Α: Σίτιση των φοιτητών του ... στον Βόλο με εκτιμώμενη συνολική αξία 3.855.772,44

Ευρώ, συμπ. ΦΠΑ 13% και για το ΤΜΗΜΑ Γ: Σίτιση των φοιτητών του ... στην ... με εκτιμώμενη συνολική αξία 1.322.710,20 Ευρώ, συμπ. ΦΠΑ 13%). Εάν δε κάποιος κακόπιστος ήθελε να δει το σύνολο του προϋπολογισμού των Τμημάτων Α και Γ σε αντιστοίχιση με τον συνολικό προϋπολογισμό των Τμημάτων Β, Δ και Ε του Διαγωνισμού, θα κατέληγε στο συμπέρασμα ότι οι εν λόγω προϋπολογισμοί των επιμέρους αυτών τμημάτων είναι σχεδόν ισοϋψείς! Ο δε κακόπιστος αυτός κοινωνός θα κατέληγε πολλώ δε μάλλον στο ως άνω συμπέρασμα εάν αντιλαμβανόταν μεν αρχικά ότι η προσφεύγουσα είναι κατά τι ωφελημένη βάσει των αμέσως ανωτέρω προϋπολογισμών, διάβαζε όμως στη συνέχεια στην ως άνω αναφερόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου 23650/20/ΓΠ2/4-12-2020 γνωμοδότηση - πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στη σελίδα έξι (6) αυτής επί λέξει τα ακόλουθα: «Για το Τμήμα Β ο Οικονομικός Φορέας υπό την επωνυμία ... δηλώνει ότι στην περίπτωση κατακύρωσης αυτού θα προσέλθει για τη σίτιση των φοιτητών της Σχολής Επιστημών Υγείας στο ... της ... με υπεργολάβο εταιρεία και συγκεκριμένα τον Οικονομικό Φορέα υπό την επωνυμία Η υπεργολαβία εκτιμάται στο 14% του Τμήματος Β.» Συνεπώς, ο κακόπιστος αυτός κοινωνός θα κατέληγε στο συμπέρασμα ότι μετά και την υπεργολαβία αυτή, πραγματικά οι εν λόγω προϋπολογισμοί των επιμέρους αυτών τμημάτων (Α και Γ σε αντιστοίχιση με τα Β, Δ και Ε) είναι ΑΠΟΛΥΤΑ ισοϋψείς! 8.Αντίθετα η εταιρία μας, η οποία έχει έδρα την Π.Ε. ..., υπέβαλε προσφορά ΜΟΝΟ για το Τμήμα Ε' του Διαγωνισμού, ήτοι για το Τμήμα εκείνο που αφορά στην Π.Ε. εντός της οποίας διατηρεί της έδρα της, γνωρίζοντας τις συνήθειες των φοιτητών στην ... και έχοντας πλήρη γνώση της πόλης της ..., του πολεοδομικού ιστού αυτής, των εορτών αυτής και εν γένει της καθημερινότητας των κοινωνιών της. 9.Η ανωτέρω απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, ωστόσο (όπως άλλωστε και το εγκριθέν μ' αυτήν πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού) είναι ορθότατη κατά το μέρος που μας αφορά και πρέπει να διατηρηθεί, ως εκδοθείσα βάσει νομίμου αιτιολογίας και σύμφωνα με ουσιαστική διάταξη νόμου, τόσο κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας μας, όσο και κατά το μέρος που η τεχνική προσφορά μας προτάχθηκε βαθμολογικά ως προτιμότερη-

πληρέστερη εκείνης που έχει υποβληθεί από προσφεύγουσα 10. Κατά της εν λόγω απόφασης, και μόνο κατά το μέρος που αφορά στο Τμήμα Ε΄ του Διαγωνισμού, η «...» άσκησε την από 21/12/2020 προδικαστική προσφυγή ενώπιόν Σας, ζητώντας την ακύρωσή της, για τους λόγους που αναφέρει σε αυτή. Την άσκηση της προσφυγής αυτής πληροφορηθήκαμε μόλις στις 22/12/2020, όταν μας κοινοποιήθηκε η εν λόγω προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ από την Αναθέτουσα Αρχή. **II.ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.** Ο παρεμβαίνων επαναλαμβάνει τους λόγους της προσφυγής.

III.ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ - ΛΟΓΟΙ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΩΣ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗΣ. Προς απόρριψη της από 21/12/2020 προρρηθείσας προσφυγής της «...» και των αιτιάσεων που εμπεριέχονται σε αυτή, παρεμβαίνουμε νόμιμα και εμπρόθεσμα για τους ακόλουθους λόγους: 1.Για την άσκηση της παρέμβασης αυτής έχουμε προφανές έννομο συμφέρον, το οποίο είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς. Συγκεκριμένα, η Εταιρία μας έχει υποβάλει τη μόνη παραδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης προσφορά για το Τμήμα Ε' της σύμβασης (Σίτιση Φοιτητών στην ...) και επιπλέον έχει προταχθεί βαθμολογικά κατά την προσφορά της από την αντίστοιχη της προσφεύγουσας από την αρμόδια Επιτροπή και συνακόλουθα από το Πρυτανικό Συμβούλιο, και επομένως, σε περίπτωση ευόδωσης της προσφυγής της «...» θα υποστεί αναίτια και αντίθετη με τον Νόμο βλάβη. Τούτο, ενόψει άλλωστε και του ότι, όπως αναφέρεται στη διακήρυξη, η τιμή του ημερήσιου σιτηρεσίου είναι σταθερή και επομένως, σύμφωνα με τον προβλεπόμενο μαθηματικό τύπο (παρ. 2.4.2), η ανάδειξη του αναδόχου λαμβάνει χώρα με βάση τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων. Άλλως ειπείν, είναι βέβαιο ότι η εταιρία μας είναι αυτή που θα είναι η ανάδοχος του εν Τμήματος Ε΄ του Διαγωνισμού, διότι η τεχνική μας προσφορά κρίθηκε προτιμότερη-πληρέστερη έναντι αυτής της προσφεύγουσας. Είναι δε η παρέμβασή μας εμπρόθεσμη, δεδομένου του γεγονότος ότι λάβαμε γνώση της από 21/12/2020 προσφυγής της «...» στις 22/12/2020, όταν και μας κοινοποιήθηκε αυτή μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ από την

Αναθέτουσα Αρχή. 2.ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Στη με αριθμό ... διακήρυξη του ..., η οποία δημοσιεύθηκε νόμιμα στις 10/06/2020 και είχε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολή προσφορών την 17η Ιουλίου 2020, ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ Προκειμένου να διασφαλιστεί ότι, οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την αναγκαία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας για τη χρονική διάρκεια της παρούσας σύμβασης, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τα παρακάτω κριτήρια: 2.2.4..Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας..... 2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τελευταίων τριών ετών (έτη 2018,2017,2016), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος για το οποίο υποβάλλουν προσφορά. Με τον όρο «ειδικό» κύκλο εργασιών εννοείται ο κύκλος εργασιών από συναφή δραστηριότητα με τον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση και συγκεκριμένα η συστηματική, επί καθημερινής βάσης, παροχή σίτισης και υπηρεσιών εστίασης. 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της τελευταίας 3ετίας ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις (ή να βρίσκονται σε εξέλιξη) μαζικής εστίασης, δηλαδή σύμβαση/σεις συστηματικής, επί καθημερινής βάσης, παροχής υπηρεσιών σίτισης και εστίασης, ύψους ίσου με το 50% της εκτιμώμενης αξίας, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του Τμήματος που υποβάλουν προσφορά. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει αθροιστικώς την ανωτέρω απαίτηση για όλα τα

Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Εάν δεν συμβαίνει αυτό, η προσφορά του θα απορρίπτεται για όλα τα Τμήματα.» Δυνάμει εξάλλου του όρου 2.1.3. Παροχή Διευκρινίσεων της εν λόγω Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.....»

Προς αποσαφήνιση του περιεχομένου του ως άνω όρου 2.2.5 της Διακήρυξης και συνακόλουθα και του όρου 2.2.6 αυτής, πριν την από πλευράς μας υποβολή προσφοράς για το Τμήμα Ε΄ του Διαγωνισμού (Σίτηση φοιτητών ...), απευθύναμε εμπρόθεσμα (έντεκα ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), αρμόδια και νόμιμα σχετικό ερώτημα-αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή και ειδικότερα (ερώτημα) σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού του 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του κάθε Τμήματος του έργου σε σχέση με τον ειδικό κύκλο εργασιών του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Το εν λόγω ερώτημά μας έλαβε από το σύστημα αριθμό πρωτοκόλλου 12588/20/ΓΠ2/6.7.2020 και η επ' αυτού αναρτηθείσα στο σύστημα απάντηση που λάβαμε από την αναθέτουσα αρχή, με αριθμό πρωτοκόλλου 12880/20/ΓΠ2/8.7.2020, αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα: «.....Εις τους όρους της οικείας διακήρυξης και ειδικότερα στην παράγραφο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αυτής αναφέρεται ότι: «....Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της τελευταίας 3ετίας ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις (ή να βρίσκονται σε εξέλιξη) μαζικής εστίασης, δηλαδή σύμβαση/σεις συστηματικής, επί καθημερινής βάσης, παροχής υπηρεσιών σίτισης και εστίασης, ύψους ίσου με το 50% της εκτιμώμενης αξίας, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του Τμήματος που υποβάλουν προσφορά. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει αθροιστικώς την ανωτέρω απαίτηση για όλα τα Τμήματα για τα οποία

υποβάλλει προσφορά. Εάν δεν συμβαίνει αυτό, η προσφορά του θα απορρίπτεται για όλα τα Τμήματα.....». Το ανωτέρω ποσοστό, ήτοι 50% δεν ορίζεται στην ως άνω παράγραφο να είναι ανά έτος ή ετησίως. Συνεπώς, αναφέρεται στο σύνολο της τελευταίας τριετίας, π.χ. για το Τμήμα Α του ... της οικείας διακήρυξης το συνολικό ποσό ανέρχεται στο ποσό των 3.412.188,00 €, άνευ ΦΠΑ 13%, συνεπώς θα πρέπει να καλύπτει για την τελευταία τριετία το κατά ήμισυ ποσό, δηλ. 1.706.09,00 €. Στην περίπτωση που επιθυμεί να συμμετάσχει σε περισσότερα Τμήματα πέραν του ενός θα πρέπει αθροιστικά να καλύπτει το 50% του συνολικού ποσού, άνευ ΦΠΑ 13%, των Τμημάτων αυτών. Π.χ. Εάν κάποιος οικονομικός φορέας επιθυμεί να συμμετάσχει στο Τμήμα Α του ... και στο Τμήμα Β της ... της οικείας διακήρυξης τότε θα πρέπει να καλύπτει για την τελευταία τριετία το κατά ήμισυ ποσό αυτών, δηλ. 3.412.188,00€ +3.794.040,00€=7.206,228,00€/2=3.603.114,00€.» Ακολούθως υποβάλαμε την προσφορά μας η οποία έγινε δεκτή από την αρμόδια Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής. Μαζί με την προσφορά μας αναρτήθηκε τόσο το ΕΕΕΣ, όσο και ένα ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ_signed», με ημερομηνία 16-7-2020. Σε αμφότερα τα εν λόγω έγγραφα βεβαιώνεται ότι ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών που έχει να επιδείξει η εταιρία μας κατά τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη έτη 2016, 2017 και 2018 και αποδεικνύεται με αναρτηθέντα ηλεκτρονικά στον Διαγωνισμό έγγραφα, ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 576.099,44 ευρώ, ήτοι αναλυτικότερα κατά το έτος 2016 ανέρχεται σε 207.966,30 ευρώ, κατά το έτος 2017 ανέρχεται σε 163.895,10 ευρώ και τέλος κατά το έτος 2018 ανέρχεται σε 204.238,04 ευρώ. Υπενθυμίζεται στο παρόν σημείο ότι η εκτιμώμενη αξία (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος Ε΄ του Διαγωνισμού για το οποίο υποβάλαμε προσφορά, ανέρχεται στο ποσό των 920.129,40 ευρώ. Συνεπώς, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών των τελευταίων τριών ετών (έτη 2018,2017,2016) της εταιρίας μας υπερβαίνει το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος Ε΄ του Διαγωνισμού για το οποίο υποβάλαμε προσφορά και τούτο διότι 920.129,40 ευρώ * 50% = 460.064,70 ευρώ, το οποίο υπολείπεται κατά 116.034,74 ευρώ του ως άνω μέσου ειδικού ετήσιου συνολικού κύκλου εργασιών της εταιρίας μας

για τα έτη 2016, 2017 και 2018 ποσού 576.099,44 ευρώ (αφού 576.099,44 ευρώ – 460.064,70 ευρώ = 116.034,74 ευρώ). Συνεπώς με βάση τα ανωτέρω και ιδίως με βάση την προρρηθείσα με αριθμό πρωτοκόλλου 12880/20/ΓΠ2/8.7.2020 απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί του ως άνω με αριθμό πρωτοκόλλου 12588/20/ΓΠ2/6.7.2020 αιτήματός μας για παροχή διευκρινίσεων, η εταιρία μας πληροί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται από τον Διαγωνισμό στο κεφάλαιο των κριτηρίων επιλογής για την ανάθεση σε αυτή του Τμήματος Ε΄ του έργου. Μόλις δε που πρέπει να αναφερθεί ότι η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Προς επίρρωση δε των ανωτέρω παγίως νομολογηθέντων, η ίδια η Διακήρυξη αναφέρει τα ακόλουθα: «2.1.1. Έγγραφο της σύμβασης Όπου στην παρούσα γίνεται αναφορά στον όρο «διακήρυξη» νοούνται όλα τα κατά περίπτωση έγγραφα του διαγωνισμού. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η υπ' αριθμ. 20-282290-001: Προσωρινός αριθμός αναφοράς (Αριθμός αναφοράς της Α.Α.: ENOTICES-promith/2020-...) Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει αποσταλεί για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], 3. η παρούσα διακήρυξη μαζί και τα παραρτήματά της, 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, 5. το σχέδιο της σύμβασης.

2.1.2.Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr.» Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω αναφερομένων,

ο πρώτος λόγος που προβάλλει η προσφεύγουσα, θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, άλλως ως ουσία αβάσιμος. Αλγεινή εντύπωση πάντως προξενεί σε εμάς το γεγονός ότι παρά το ότι η προσφεύγουσα είναι βέβαιο ότι παρακολουθούσε την πορεία του εν λόγω Διαγωνισμού, λαμβάνοντας γνώση των εγγράφων που αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα που αφορούσε στο εν λόγω έργο και άρα λαμβάνοντας γνώση του περιεχομένου του ως άνω εγγράφου της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτοκόλλου 12880/20/ΓΠ2/8.7.2020, εντούτοις στον πρώτο λόγο της προσφυγής της αναφέρει «ανερευθρίαστα» σε βάρος μας ότι υπάρχει ενδεχόμενο η εταιρία μας να γνωστοποίησε ΨΕΥΔΩΣ προς την αναθέτουσα αρχή το γεγονός ότι ο μέσος ειδικός κύκλος εργασιών αυτής ανέρχεται στο ποσό των 576.099,44 ευρώ με σκοπό «να δημιουργήσει στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης την ψευδή εντύπωση ότι πληροί το εν λόγω κριτήριο επιλογής». Με την παρούσα λοιπόν παρέμβασή μας οφείλουμε να γνωστοποιήσουμε προς κάθε ενδιαφερόμενο ότι η δική μας εταιρία ουδέποτε έως και σήμερα παραπλάνησε με οποιονδήποτε τρόπο ή μέσο την οποιαδήποτε αρμόδια αρχή, αλλά πάντοτε τα έγγραφα που καταθέτουμε σε οποιονδήποτε Διαγωνισμό και εάν μετέχουμε είναι απολύτως αληθή, έγκυρα και πάντοτε λαμβάνονται με τη μεγαλύτερη δυνατή επιμέλεια από πλευράς μας. Το ίδιο εξάλλου πράττουμε και κατά την εκτέλεση των συμβάσεων από πλευράς μας. Για το λόγο αυτό εξάλλου και όλοι οι φορείς με τους οποίους έχουμε συμβληθεί κατά το παρελθόν επιθυμούν να συμβληθούν εκ νέου μαζί μας, γνωρίζοντας ότι έχουν να κάνουν με μία εταιρία «λόγω και έργω» συνεπή.

3.ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Στο παράρτημα Α΄ της διακήρυξης του διαγωνισμού («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ») και ειδικότερα στο κεφάλαιο II («ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ») ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «II. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΙΔΙΚΕΣ 1. ... 2. ... 20. Η παρακολούθηση της λειτουργίας του εστιατορίου και ειδικότερα ο έλεγχος της γνησιότητας και ποιότητας των χρησιμοποιούμενων υλικών, της ποσότητας και του βάρους των χορηγουμένων μερίδων φαγητού, καθώς και ο έλεγχος του

χώρου του εστιατορίου, είναι ανεξάρτητος του ελέγχου που διενεργείται από τις καθ' ύλη αρμόδιες Κρατικές Υπηρεσίες (Αγορανομία, Υγειονομική Υπηρεσία Υπουργείου ή Περιφέρειας κ.λπ.)... ... 26. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί με ακρίβεια όλες τις σχετικές με τη λειτουργία των εστιατορίων υγειονομικές, αγορανομικές, αστυνομικές και άλλες διατάξεις καθώς και τις οδηγίες ή εντολές των αρμοδίων οργάνων του Πανεπιστημίου και να είναι ο μόνος υπεύθυνος έναντι κάθε αρχής και έναντι των καταναλωτών... 31. Οι τόποι παροχής των υπηρεσιών της παρούσας σύμβασης (Άρθρο 53 του ν. 4412/2016) ανά Τμήμα είναι οι εξής: Α. ... Β. ... Ε. Για την πόλη της ... (Τμήμα Ε): 1. Εντός των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τμήματος Κτηνιατρικής... 2. Στο ιδιόκτητο εστιατόριο των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος επί της οδού 3. Επιπλέον (ενν. ο ανάδοχος) οφείλει με δικά έξοδα να μισθώσει: κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος αίθουσας δυναμικότητας 100 -120 ατόμων για παροχή υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές εντός του κυρίως ιστού της πόλης σε κεντρικό σημείο στην Το προσφερόμενο φαγητό θα παρασκευάζεται υποχρεωτικά στο ιδιόκτητο εστιατόριο των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος επί της οδού ... και θα μεταφέρεται με κατάλληλα διαμορφωμένα οχήματα στους χώρους της παρ. 1 και 3. Οι ως άνω αναφερόμενοι χώροι θα λειτουργούν καθημερινά όλες τις ημέρες σίτισης του έτους και θα παρέχει πρωινό, γεύμα και δείπνο...».

Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους της διακήρυξης, ο ανάδοχος της σίτισης των φοιτητών του Πανεπιστημίου στην ... έχει υποχρέωση, εκτός των δύο χώρων παροχής φαγητού που ήδη διαθέτει το Πανεπιστήμιο, να μισθώσει με δικά του έξοδα κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος - αίθουσας δυναμικότητας 100-120 ατόμων για την παροχή σίτισης στους φοιτητές εντός του κυρίως ιστού της πόλης της ... και σε κεντρικό σημείο αυτής. Επίσης από τους ίδιους όρους συνάγεται ότι ανάδοχος οφείλει να διασφαλίζει τη λειτουργία των εστιατορίων (συμπεριλαμβανομένου, φυσικά, και αυτού που θα μισθώσει ο ίδιος σε κεντρικό σημείο της ...) σε πλήρη συμμόρφωση προς τις ισχύουσες υγειονομικές διατάξεις που διέπουν, εκτός άλλων, τους όρους και τις

προϋποθέσεις λειτουργίας επιχειρήσεων μαζικής εστίασης. Βέβαια κατά ρητή διατύπωση της Διακήρυξης, εντός του χώρου των εστιατορίων ΔΕΝ θα πραγματοποιείται παρασκευή φαγητού, αλλά μόνο διάθεση αυτού. Στην υπ' αριθ. Υ1γ/Γ.Π/οικ. 47829/2017 απόφαση του Υπουργού Υγείας «Υγειονομικοί όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας επιχειρήσεων τροφίμων /ποτών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Β' 2161/23-6-2017) ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Άρθρο 1. ΣΚΟΠΟΣ Σκοπός της παρούσας Υγειονομικής Διάταξης είναι η ρύθμιση των αναγκαίων υγειονομικών όρων και προϋποθέσεων για τη λειτουργία Επιχειρήσεων τροφίμων και ποτών. Άρθρο 2 ΟΡΙΣΜΟΙ 1. ... 2. ... 5.Δ. Επιχειρήσεις μαζικής εστίασης οι επιχειρήσεις στις οποίες παρασκευάζονται ή και προσφέρονται σε καθήμενους ή περαστικούς πελάτες ή διανέμονται εκτός της επιχείρησης κάθε είδους τρόφιμα ή ποτά, καθώς επίσης οι επιχειρήσεις στις οποίες παρέχονται υπηρεσίες αναψυχής με συνοδεία φαγητού ή ποτού. Στην κατηγορία αυτή υπάγονται και οι χώροι μαζικής εστίασης των σχολικών κυλικείων, νοσοκομείων, ξενοδοχείων και γενικά τουριστικών εγκαταστάσεων, κατασκηνώσεων, βρεφονηπιακών σταθμών, κλινικών και λοιπών Ιδρυμάτων, καθώς και οι χώροι μαζικής εστίασης στα πάσης φύσεως μεταφορικά μέσα (τραίνα, πλοία, αεροπλάνα κ.λπ.) ή μετασκευασμένα αντίστοιχα μεταφορικά μέσα... Άρθρο 14. ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ IV. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ Όπως ορίζεται στα άρθρα 2 και 10 της παρούσας, στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται όλοι οι τύποι επιχειρήσεων μαζικής εστίασης... ... Όλες οι επιχειρήσεις της κατηγορίας μαζικής εστίασης, εκτός των γενικών όρων που περιγράφονται στο άρθρο 5, πρέπει να διαθέτουν: α. . β. . δ. Αίθουσα πελατών Οι επιχειρήσεις μαζικής εστίασης που διαθέτουν αίθουσα πελατών ή και υπαίθριο (κοινόχρηστο ή ιδιόκτητο) χώρο για εξυπηρέτηση καθημένων πελατών η μέγιστη δυναμικότητά τους σε καθημένα εξυπηρετούμενα άτομα προκύπτει ως ακολούθως: Για την αίθουσα πελατών από τη διαίρεση του εμβαδού του ωφέλιμου χώρου δια του 1.30 τ.μ. (ως ωφέλιμος χώρος νοείται ο χώρος ο οποίος προσφέρεται για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων). Ο συνολικός αριθμός των εξυπηρετούμενων καθημένων ατόμων και ο συνολικός αριθμός γευμάτων καθορίζει τη δυναμικότητα της επιχείρησης σύμφωνα με την οποία

ορίζονται και οι απαιτούμενοι κύριοι και βοηθητικοί χώροι αυτών.» Η Υγειονομική διάταξη με αριθμό Υ1γ/Γ.Π/οικ.47829/2017, δεν προσδιορίζει ελάχιστα τετραγωνικά για τους χώρους λειτουργίας εστιατορίου, παρά μόνο για τους χώρους υγιεινής (WC) που οφείλουν να πληρούν τις πολεοδομικές διατάξεις, δηλαδή να είναι $1,20 \times 1,00 = 1,20$ τ.μ. τουλάχιστον έκαστος. Οι υπόλοιποι χώροι θα πρέπει να είναι επαρκείς, ώστε να ικανοποιούν τις συνθήκες λειτουργίας του καταστήματος. Όπως επίσης προκύπτει από την Υγειονομική διάταξη με αριθμό Υ1γ/Γ.Π/οικ.47829/2017, στην περίπτωση που οι επιχειρήσεις μαζικής εστίασης διαθέτουν αίθουσα για την εξυπηρέτηση καθήμενων πελατών, η μέγιστη δυναμικότητά τους σε καθήμενα εξυπηρετούμενα άτομα, προκύπτει από τη διαίρεση του εμβαδού του ωφέλιμου χώρου δια $1,30$ τ.μ. Αυτά και μόνο αυτά είναι τα οριζόμενα στη με αριθμό Υγειονομική διάταξη με αριθμό Υ1γ/Γ.Π/οικ.47829/2017 στην οποία παραπέμπει η Διακήρυξη. Με βάση λοιπόν τα δεδομένα αυτά, η εταιρία μας μίσθωσε ενιαίο μίσθιο συνολικής επιφάνειας 150 τ.μ. (βλ. αναλυτικότερα κατωτέρω). Συνεπώς η μέγιστη δυναμικότητα του εν λόγω χώρου σε καθήμενα εξυπηρετούμενα άτομα, προκύπτει από τη διαίρεση του εμβαδού του ωφέλιμου χώρου δια $1,30$ τ.μ., ήτοι $150 \text{ τ.μ.} - 2,40 \text{ τ.μ.}$ (αφαιρούμενος χώρος για λειτουργία δύο WC εντός αυτού βάσει της Υγειονομικής διάταξης με αριθμό Υ1γ/Γ.Π/οικ.47829/2017) = $147,60 \text{ τ.μ.} / 1,30 = 113,53$ και με στρογγυλοποίηση 114 άτομα. Άρα η εταιρία μας πληροί απολύτως τις ως άνω επιταγές της Διακήρυξης και ειδικότερα όσον αφορά στο Τμήμα Ε΄ αυτής (κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος αίθουσας δυναμικότητας $100 - 120$ ατόμων για παροχή υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές εντός του κυρίως ιστού της πόλης σε κεντρικό σημείο στην) Εν συνεχεία, έστω ότι γίνεται παραδεκτός ως υπόθεση εργασίας η παραδοχή από πλευράς μας του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι ως ωφέλιμος χώρος νοείται αυτός που προσφέρεται για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων, και επομένως δεν συνυπολογίζονται χώροι της αίθουσας που εξυπηρετούν άλλες λειτουργίες, όπως π.χ. οι χώροι επεξεργασίας - μεριδοποίησης και διατήρησης έτοιμων φαγητών, οι χώροι παράθεσης του φαγητού, οι χώροι πλύσης σκευών και τροφίμων, τα αποχωρητήρια και λοιποί βοηθητικοί χώροι. Εν προκειμένω, ως

προς ό,τι αφορά τη διάθεση μισθωμένου καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στο κέντρο της ... για την παροχή σίτισης στους φοιτητές, η εταιρία μας έχει δηλώσει με την τεχνική της προσφορά (βλ. αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ_signed») ότι «υπάρχει συμφωνία μίσθωσης τριών ισογείων καταστημάτων υπό στοιχεία Κ3-Κ4-Κ5, κειμένων στην ..., επί της οδού ..., συνολικής επιφάνειας 150 τ.μ. ... Τα εν λόγω καταστήματα θα αποτελέσουν συνολικό και ενιαίο μίσθιο, το οποίο θα χρησιμοποιείται ως χώρος σίτισης φοιτητών (κλειστή αίθουσα, όχι υπαίθρια) και θα είναι διαθέσιμο ... το αργότερο μέχρι την υπογραφή της σύμβασης». Παράλληλα, η εταιρία μας έχει υποβάλει κάτοψη του αναφερόμενου πιο πάνω χώρου [βλ. αρχείο «κάτοψη_...»] με την προτεινόμενη διαρρύθμισή του, η οποία, εκτός του ωφέλιμου χώρου για την εξυπηρέτηση των καθημένων πελατών, περιλαμβάνει επίσης, χώρο κουζίνας με ερμάρια, ψυγεία, πάγκο εργασίας, λάντζα κ.λπ., χώρους με ένδειξη «μπεν μαρί, σαλάτες, άπλυτα σκεύη», καθώς και χώρο αποχωρητηρίων (WC). Συνεπώς για να είναι αποδεκτή στον εν λόγω Διαγωνισμό και ειδικότερα όσον αφορά στο Τμήμα Ε' αυτού μία τεχνική προσφορά από οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε σχέση με τη μίσθωση από αυτόν εστιατορίου για τις ανάγκες του έργου, το μίσθιο αυτό θα πρέπει να εξυπηρετεί τη σίτιση 100-120 φοιτητών και όχι 120 φοιτητών, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται περί του αντιθέτου η προσφεύγουσα. Μία δηλαδή υποβληθείσα τεχνική πρόταση 100 καθημένων ατόμων είναι το ίδιο αποδεκτή, βάσει της Διακήρυξης, με μία αντίστοιχη 120 καθημένων ατόμων. Αμφότερες πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη. Έτσι, εάν σε μία κάτοψη στην εν λόγω τεχνική προσφορά αποτυπώνονται 120 καθημένοι, ενώ οι καθημένοι κανονικά θα ήταν 100, ΟΥΔΕΜΙΑ συνέπεια θα είχε αυτό, όσον αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς. Αντίθετα, θα είχε σημασία εάν οι καθημένοι κανονικά θα ανέρχονταν μέχρι 99. ΤΟΤΕ και μόνο τότε θα είχαν σημασία οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Πόσοι λοιπόν δύναται να είναι οι καθημένοι εν προκειμένω στο προαναφερόμενο ενιαίο και συνολικό μίσθιο (κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος) που αναφέρουμε στην τεχνική προσφορά μας εάν κάνουμε αποδεκτό, ως υπόθεση εργασίας, τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι πέραν του χώρου των WC (που είναι ο

μοναδικός που αφαιρείται βάσει της Υγειονομικής διάταξης με αριθμό Υ1γ/Γ.Π/οικ.47829/2017), θα πρέπει να αφαιρεθεί και ο χώρος επεξεργασίας - μεριδοποίησης και διατήρησης έτοιμων φαγητών, οι χώροι παράθεσης του φαγητού, οι χώροι πλύσης σκευών και τροφίμων για να προκύψει ο τελικός ωφέλιμος χώρος; Στο εν λόγω συνολικό και ενιαίο μίσθιο που απαρτίζεται από τρία συνεχόμενα ισόγεια καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, υπό στοιχεία Κ3-Κ4-Κ5, κείμενα άπαντα στο κέντρο της πόλης της ..., επί της οδού ..., συνολικής επιφάνειας 150 τ.μ., στο εν λόγω μίσθιο δύνανται κατ' αρχήν να σπιστούν $150/1,3 = 115$ άτομα. Ακόμη όμως και εάν από τα 150 τ.μ. αυτά αφαιρεθούν τα 10,79 τ.μ. που βάσει της κάτοψης που προσκομίσαμε θα καλυφθούν από χώρους άλλων λειτουργιών, ήτοι θα αποτελέσουν τον χώρο επεξεργασίας - μεριδοποίησης και διατήρησης έτοιμων φαγητών, τον χώρο παράθεσης του φαγητού, τον χώρο πλύσης σκευών και τροφίμων και των χώρων αποχωρητήριων, απομένουν 139,21 τ.μ., στα οποία δύνανται να σπιστούν 107 άτομα (αφού $139,21/1,3=107$ άτομα), ήτοι άτομα εντός του εύρους ατόμων που θέτει η ίδια η Διακήρυξη, όπως προαναφέρεται (από 100-120 άτομα). Ο χώρος αυτός των 139,21 τ.μ. είναι, βάσει της συγκεκριμένης πάντοτε ως άνω υπόθεσης εργασίας – παραδοχής του εσφαλμένου ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί του τρόπο υπολογισμού του ωφέλιμου χώρου, ο ελάχιστος διαθέσιμος (ωφέλιμος) χώρος για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων στο εν λόγω συνολικό και ενιαίο μίσθιο και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως ανακριβή. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τον υπολογισμό του ωφέλιμου χώρου, θα πρέπει κατ' αρχήν να αφαιρεθεί ο χώρος που καταλαμβάνουν οι τοιχοποιίες των εν λόγω τριών καταστημάτων. Αυτό είναι απολύτως αυθαίρετο, αβάσιμο, αντίθετο με κάθε λογική και αντίθετο με όσα εμείς έχουμε δηλώσει ξεκάθαρα. Καθιστούμε σαφές λοιπόν εκ νέου ότι με την από 16/07/2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου μας με τίτλο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ_signed, ότι τα καταστήματα Κ3, Κ-4 και Κ-5 αποτελούν ένα ενιαίο και συνολικό μίσθιο, ήτοι ένα μίσθιο ΧΩΡΙΣ τοιχοποιίες μεταξύ αυτών. Δεν είναι δυνατόν να διατηρηθεί η τοιχοποιία μεταξύ των καταστημάτων αυτών και αυτά να αποτελούν «ενιαίο και

συνολικό μίσθιο» ούτε κατά τη λογική ούτε κατά τα ειωθότα στις συναλλαγές. Για το λόγο αυτό εξάλλου και η τοιχοποιία του κάθε ως άνω καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος (Κ-3, Κ-4 και Κ-5) που αποτυπώνουμε στην κάτοψη, είναι ενδεικτική της θέσης αυτής και δεν τέμνει από άκρο σε άκρο (μεσοτοιχία) τον χώρο. Επιπλέον, η προσφεύγουσα και πάλι παντελώς αυθαίρετα και αντίθετα με τα οριζόμενα στον Νόμο και τη Διακήρυξη, αφαιρεί από τον ωφέλιμο χώρο του μισθωμένου από εμάς ενιαίου καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος που αποτελείται από τρία επί μέρους καταστήματα, εμβαδόν $3,60 * 1,50 = 5,40$ τ.μ. ως τον «χώρο μπροστά από τις τουαλέτες». Ο εν λόγω χώρος είναι ωφέλιμος χώρος και ΔΕΝ δύναται να αφαιρεθεί. Και τούτο διότι, ως ωφέλιμος χώρος, όπως εξάλλου και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, «νοείται αυτός που προσφέρεται για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων, και επομένως δεν συνυπολογίζονται χώροι της αίθουσας που εξυπηρετούν άλλες λειτουργίες, όπως π.χ. οι χώροι επεξεργασίας - μεριδοποίησης και διατήρησης έτοιμων φαγητών, οι χώροι παράθεσης του φαγητού, οι χώροι πλύσης σκευών και τροφίμων, τα αποχωρητήρια και λοιποί βοηθητικοί χώροι.» Η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι ο χώρος που εμφανίζουμε στην εν λόγω κάτοψη ότι καλύπτεται από τον χώρο κουζίνας με ερμάρια, ψυγεία, πάγκο εργασίας, λάντζα κ.λπ., χώρους με ένδειξη «μπεν μαρί, σαλάτες, άπλυτα σκεύη» έχει εμβαδόν συνολικά $5,00 * 1,50 = 7,50$ τ.μ. Αντίθετα, ΔΕΝ αναφέρει τον χώρο του αποχωρητηρίου που εμείς ανωτέρω προαναφέρουμε ως χώρο που θα πρέπει να αφαιρεθεί από τον ωφέλιμο αυτού και έχει διαστάσεις, σύμφωνα πάντοτε με την κάτοψη που αναρτήσαμε με την τεχνική μας προσφορά, $1,40 * 2,35 = 3,29$ τ.μ. (ήτοι $0,89$ τ.μ. περισσότερο από αυτά που απαιτούνται για δύο WC βάσει της βάσει της Υγειονομικής διάταξης με αριθμό Υ1γ/Γ.Π/οικ.4782, αφού $3,29$ τ.μ. – $2,40$ τ.μ. = $0,89$ τ.μ.). Το σύνολο δηλαδή των ως άνω χώρων ανέρχονται σε $10,79$ τ.μ. (αφού $7,50$ τ.μ. + $3,29$ τ.μ. = $10,79$ τ.μ.) και άρα ο ωφέλιμος χώρος που απομένει είναι 150 τ.μ. – $10,79$ τ.μ. = $139,21$ τ.μ., στα οποία δύνανται να σιτιστούν 107 άτομα (αφού $139,21/1,3=107,08$ και με στρογγυλοποίηση 107 άτομα), ήτοι άτομα εντός του εύρους ατόμων που θέτει η ίδια η Διακήρυξη, όπως προαναφέρεται (από $100-120$ άτομα). Όλοι οι λοιποί

υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι, αντίθετοι με τη λογική, αντίθετοι με όσα εμείς έχουμε δηλώσει και εν τέλει αντίθετοι με τις επιταγές του Νόμου και της Διακήρυξης. Επαρκέστατα δε αντικρούονται κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Θα πρέπει όμως να τονιστεί στο παρόν σημείο, ότι τα ως άνω τα αναφέρει-ισχυρίζεται η προσφεύγουσα σε βάρος μας, ενώ η ίδια ΟΥΔΟΛΩΣ πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται εν προκειμένω από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά αυτής επί του εδώ εξεταζομένου ζητήματος, φέρεται να μισθώνει χώρο ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΟ σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (παράρτημα Α΄ αυτής, όπου ορίζεται, όπως προαναφέρουμε, ότι: «Επιπλέον (ενν. ο ανάδοχος) οφείλει με δικά έξοδα να μισθώσει: κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος αίθουσας δυναμικότητας 100 -120 ατόμων για παροχή υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές εντός του κυρίως ιστού της πόλης σε κεντρικό σημείο στην». Το μίσθιο κατάστημα που επέλεξε η προσφεύγουσα κείται ΕΚΤΟΣ του κυρίως ιστού της πόλης της ... και ΔΕΝ βρίσκεται σε κεντρικό σημείο της πόλης της. Προσκομίζουμε σχετικά φωτογραφία από Google Maps με τίτλο αρχείου «σχέδιο πόλης με σημεία ενδιαφέροντος» με ενδείξεις επ' αυτής τόσο του χώρου τον οποίο εμείς μισθώσαμε, όσο και του χώρου που μίσθωσε η προσφεύγουσα. Γίνεται αντιληπτό ότι το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος-μίσθιο της προσφεύγουσας κείται στο άλλο άκρο της πόλης σε σχέση με τον χώρο του Πανεπιστημίου, εκτός του κεντρικού ιστού της πόλης της ..., ενώ αντίθετα ο χώρος όπου κείται το ενιαίο κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος – μίσθιο της εταιρίας μας κείται στο πιο κεντρικό σημείο της πόλης της ..., πλησίον του χώρου του ... της πόλης της ..., το οποίο αποτελεί το κέντρο αυτής και ιδίως τον χώρο όπου καθημερινά συναντάται η συντριπτική πλειονότητα των φοιτητών της πόλης της ... και ακολούθως μεταβαίνουν για μία βόλτα εντός του ... ή απολαμβάνουν τον καφέ τους σε παρακείμενα καφέ. Η επιλογή του εν λόγω ενιαίου μισθίου από πλευράς μας ήταν απολύτως στοχευμένη, με γνώμονα πάντοτε τη σύμπλευσή μας με τις επιταγές της Διακήρυξης, την εξυπηρέτηση των ίδιων των φοιτητών της πόλης της ... και τη γνώση της κοινωνικής πραγματικότητας της πόλης της ... και του πολεοδομικού ιστού αυτής. Συνεπώς,

βάσει των ανωτέρω αναφερομένων, ο δεύτερος λόγος που προβάλλει η προσφεύγουσα, θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, άλλως ως ουσία αβάσιμος.

5.ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. α).Ορθά η υποβληθείσα από πλευράς μας τεχνική προσφορά αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε ως καλύτερη της αντίστοιχης της προσφεύγουσας και τα παράπονα που προβάλλει η προσφεύγουσα περί του αντιθέτου είναι απολύτως αβάσιμα, αόριστα και ανατιολόγητα. Μάλιστα, θα πρέπει ήδη από το παρόν σημείο να ειπωθεί ότι εσφαλμένα κρίθηκε ως παραδεκτή η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τους λόγους που κατωτέρω αναφέρονται», όπου παραθέτει σχετικούς ισχυρισμούς. Ειδικότερα ισχυρίζεται «...δ).Σχετικά με τα παράπονα που διατυπώνει η προσφεύγουσα για τη βαθμολογία που έλαβε επί του Κριτηρίου 1, λεκτέα τα ακόλουθα: i).Εν συνόλω, το προσφερόμενο από εμάς σιτηρέσιο είναι πολύ καλύτερο και πολύ πιο ισορροπημένο σε σχέση με το αντίστοιχο της προσφεύγουσας. Και τούτο διότι το σιτηρέσιο που προσφέρει η εταιρία μας είναι πιο ποιοτικό σε αντιστοίχιση με αυτό που προσφέρει η προσφεύγουσα και απείρως πιο ισορροπημένο διατροφολογικά. ii).Σε σχέση κατ' αρχήν με το ειδικό μενού που προσφέρει η προσφεύγουσα, θα πρέπει να ειπωθεί ότι αυτό έχει ανάλυση τεσσάρων ειδικών μενού, το καθένα εκ των οποίων θα έχει ισχύ για μία μόνο εβδομάδα (ήτοι ανά μία εβδομάδα 1 ειδικό μενού), ενώ αντίθετα η εταιρία μας προσφέρει τέσσερα ειδικά μενού ισχύος το καθένα εξ αυτών τεσσάρων εβδομάδων (ήτοι ανά μία εβδομάδα τέσσερα ειδικά μενού). Επιπλέον δηλώνουμε ότι θα καλύψουμε και άλλες διατροφικές ανάγκες που τυχόν προκύψουν (σε αντίθεση με την προσφεύγουσα). Τούτο προκύπτει από τα υποβληθέντα στον Διαγωνισμό έγγραφα που τόσο εμείς, όσο και η προσφεύγουσα υπέβαλε και τα οποία σχετικά έγγραφα υποβάλλουμε Ενώπιόν Σας. Επιπλέον, θα πρέπει να ειπωθεί στο παρόν σημείο ότι βάσει της Διακήρυξης, η προσφορά του ειδικού μενού (άλλως τεχνική προσφορά) από την προσφεύγουσα ΔΕΝ θα έπρεπε καν να ληφθεί υπόψιν. Και τούτο διότι στο ειδικό μενού αυτής αναγράφεται το όνομα

μίας δραστηριοποιούμενης στη ... διαιτολόγου με την επωνυμία ..., χωρίς το όνομα αυτής να έχει συμπεριληφθεί στην κατάσταση προσωπικού της προσφεύγουσας, χωρίς να έχει αναρτηθεί το πτυχίο της από την προσφεύγουσα, χωρίς να έχει αναρτηθεί σύμβαση παροχής υπηρεσιών με αυτή (περί στήριξης στις ικανότητες αυτής) από την προσφεύγουσα, και χωρίς η ίδια η εν λόγω διαιτολόγος, στην τελευταία περίπτωση, να έχει συντάξει και αναρτήσει στο σύστημα Ε.Ε.Ε.Σ. υπέρ της προσφεύγουσας ή τουλάχιστον αν έχει αναρτήσει σχετική έγγραφη δέσμευση υπέρ της προσφεύγουσας. Σύμφωνα όμως με τη Διακήρυξη, ορίζονται τα ακόλουθα: «2.2.8. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων iii).Ακόμη θα πρέπει να ειπωθεί ότι το εδεσματολόγιο – ειδικό μενού της προσφεύγουσας είναι εξαιρετικά γενικό και αόριστο, σε πλήρη αντίθεση με αυτό της εταιρίας μας που είναι απολύτως στοχευμένο και σύμφωνο με τις ανάγκες και την ηλικία των φοιτητών. Χαρακτηριστικά δε θα μπορούσε να ειπωθεί ότι το μενού και οι ειδικότερες κατηγορίες αυτού που προτείνει η προσφεύγουσα θα μπορούσαν κάλλιστα να προσφερθούν ακριβώς όπως είναι και σε άλλους διαγωνισμούς (π.χ. σε κέντρα υποδοχής προσφύγων, σε κέντρα υποδοχής ατόμων που έχουν υποστεί φυσικές καταστροφές κ.α.). Ενδεικτικά να αναφέρουμε στο παρόν σημείο ότι η προσφεύγουσα προτείνει μενού για εγκυμονούσες. Πόσες άραγε να είναι οι εγκυμονούσες φοιτήτριες στην ..., προκειμένου η εν λόγω προσφορά να εκτιμηθεί βάσιμα από την Επιτροπή Αξιολόγησης; Αντίθετα, το μενού της εταιρίας μας ανταποκρίνεται πλήρως στις διατροφικές ανάγκες και συνήθειες των φοιτητών, έχοντας συμπεριλάβει στην προσφορά μας μενού που στοχεύουν σε πραγματικά υπάρχουσες ομάδες μεταξύ των φοιτητών που έχουν ανάγκη ειδικού μενού. iv).Η εταιρία μας, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, προσφέρει καθημερινά ένα βιολογικό πιάτο (σε μεσημεριανό και σε δείπνο), ήτοι ένα πιάτο υψηλότερης διατροφικής αξίας σε σχέση με τα λοιπά. Τέτοιο πιάτο η προσφεύγουσα ΔΕΝ προσφέρει. Αντίθετα η προσφεύγουσα προσφέρει ένα πιάτο περισσότερο από εμάς τόσο στο μεσημεριανό, όσο και στο δείπνο. v).Το πρωινό που προσφέρουμε είναι αντίστοιχο με αυτό της προσφεύγουσας, πέραν των 2 επιπλέον ροφημάτων σε γάλα που προσφέρει η προσφεύγουσα. vi).Σε σχέση με το μεσημεριανό, η

εταιρία μας προσφέρει περισσότερα πρώτα πιάτα από αυτά της προσφεύγουσας και απείρως πιο ποιοτικά από αυτά της προσφεύγουσας καθώς και απεριόριστη γαρνιτούρα (συνοδευτικό) στο κυρίως πιάτο, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που παρέχει τη δυνατότητα επιπλέον συνοδευτικού καθώς και απεριόριστο ψωμί σε μεγαλύτερη γκάμα αρτοσκευασμάτων, σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας. vii).Ακριβώς τα ίδια με ως άνω (υπό vi) ισχύουν και για το δείπνο. viii).Από την εταιρία μας προσφέρονται καθημερινά ειδικά μενού για ασθενείς (π.χ. διαβητικούς) ή για άλλες περιπτώσεις εφόσον ζητηθεί. Αντίθετα η προσφεύγουσα προσφέρει μόνο ένα ειδικό μενού ειδικών διατροφικών αναγκών καθημερινά και μάλιστα μόνο κατόπιν συνεννόησης. ix).Τέλος, από την απλή ανάγνωση της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας (σελ. 34 και 35 αυτής), γίνεται αντιληπτό ότι εμείς προσφέραμε και επιπλέον παροχές, οι οποίες δεν λήφθηκαν υπόψιν από την Επιτροπή αξιολόγησης, ενώ, εάν λαμβάνονταν, θα έπρεπε να μας προσδώσουν επιπλέον βαθμολογία σε σχέση με αυτή που μας αποδόθηκε (και συγκεκριμένα υπό τον τίτλο 2) ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΠΑΡΟΧΕΣ ΦΟΙΤΗΤΩΝ, αναγράψαμε στην τεχνική μας προσφορά, τα ακόλουθα: «Η εταιρία μιας προσφέρει προς τους σιπιζόμενους φοιτητές τις παρακάτω επιπλέον παροχές : 1. Τυχόν αύξηση του ημερήσιου σιτηρεσίου από το Υπουργείο Παιδείας θα συνοδεύεται και από ανάλογη αύξηση ποσοτική και ποιοτική των μενού. Συγκεκριμένα ποσοτική βελτίωση ανά μερίδα και ποιοτική (θα καταβάλλεται κάθε δυνατή προσπάθεια τα προϊόντα να είναι Ελληνικά και βιολογικά). Ανάλογα με την αύξηση του ημερησίου σιτηρεσίου θα παρέχουμε για το κυρίως πιάτο πιο εξεζητημένους τρόπους παρασκευής με ανάλογο εμπλουτισμό των συνοδευτικών. 2. Θα υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση WIFI σε όλους τους χώρους σίτισης των φοιτητών και τηλεοράσεις για την ψυχαγωγίας τους. 3. Δίνουμε τη δυνατότητα στους δικαιούμενους δωρεάν σίτισης να παίρνουν και συμπλήρωμα από συγκεκριμένο ημερήσιο μενού για ιδίαν χρήση. 4. Εκτός των εκδηλώσεων που αποτελούν συμβατικής μας υποχρέωση, η εταιρεία μας διατίθεται να προσφέρει δωρεάν επιπλέον 5 εκδηλώσεις των 30-40 ατόμων, για οποιοδήποτε σκοπό κρίνει κατάλληλα το Πανεπιστήμιο 5. Προκειμένου να ενισχύσουμε την προσπάθεια διάκρισης (ατομική και ομαδική)

φοιτητών του Πανεπιστημίου, θα παρέχουμε στήριξη σε αθλητικές ομάδες καθώς και σε φοιτητές που αγωνίζονται σε ατομικά αθλήματα. 6. Θα ενισχύσουμε προσπάθειες φοιτητών, που θα συμβάλουν στην προστασία του περιβάλλοντος (δενδροφυτεύσεις, δράσεις ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης των πολιτών, δράσεις ανακύκλωσης κλπ.). Τέτοιες παροχές η προσφεύγουσα δεν προσφέρει ούτε εν σπέρματι στην τεχνική προσφορά της. Από όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται ευχερώς ότι η συνολική αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας από την αρμόδια ως άνω Επιτροπή ήταν ορθώς και αιτιολογημένα υπέρτερη (και θα έπρεπε να είναι ακόμη περισσότερο βάσει των ως άνω επιπλέον παροχών) της αντίστοιχης της προσφεύγουσας για το κριτήριο 1. Και τούτο διότι ο εκάστοτε σπιτιζόμενος φοιτητής, με βάση τη δική μας προσφορά, θα έχει τη δυνατότητα να επιλέξει εναλλακτικά περισσότερα ειδικά μενού καθημερινά καθώς και φαγητά για το κυρίως πιάτο του με απεριόριστο συμπλήρωμα (γαρνιτούρα), έναντι των αντίστοιχων, πολύ υποδεέστερων επιλογών που παρέχει η προσφεύγουσα εταιρία. Θα πρέπει δε και πάλι να τονιστεί στο παρόν σημείο ότι σύμφωνα με το άρθρο 91 Ν. 4412/2016 και σύμφωνα με τους όρους 22.8 και 2.2.9.2. Α και Β9 της Διακήρυξης, η εν λόγω τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ΔΕΝ θα έπρεπε καν να αξιολογηθεί. ε).Σχετικά με τα παράπονα που διατυπώνει η προσφεύγουσα για τη βαθμολογία που έλαβε επί του Κριτηρίου 2, λεκτέα τα ακόλουθα: i).Η προσφεύγουσα παραπονείται αρχικά για το γεγονός ότι όσον αφορά στη μελέτη λειτουργίας, την ποιότητα των προμηθειών, το σχήμα οργάνωσης και τα μέτρα υγιεινής, τόσο εμείς, όσο και αυτή, λάβαμε την ίδια βαθμολογία. Έχει δίκιο που παραπονείται. Σε όλες τις ανωτέρω κατηγορίες, η δική μας εταιρία θα έπρεπε να λάβει καλύτερη βαθμολογία. ii).Και τούτο διότι όσον αφορά στη μελέτη λειτουργίας (συντελεστής βαρύτητας 30%) που εμείς προσκομίσαμε με την τεχνική προσφορά μας, αυτή είναι απολύτως αναλυτική και εκδοθείσα επί του συγκεκριμένου τμήματος (Ε΄) του Διαγωνισμού (βλ. σχετικά στην αναρτηθείσα δική μας μελέτη λειτουργίας). Αντίθετα η προσφεύγουσα, προκειμένου να διεκπεραιώσει απλά την υποχρέωσή της να καταθέσει μία μελέτη λειτουργίας, κατέθεσε στην ουσία μία αντιγραφή των εγχειριδίων που αφορούν σε πρότυπα

haccp και iso. Ειδικότερα η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει σχετικά με τη μελέτη λειτουργίας κατά το μέρος που μας αφορά: «Το πρόγραμμα ημερήσιας λειτουργίας των εστιατορίων, όπως περιγράφεται από τον οικονομικό φορέα στα σχετικά καλύπτει τις ανάγκες ενός πανεπιστημιακού εστιατορίου. Είναι σαφές ως προς το χρονικό πλαίσιο λειτουργίας, περιγράφει αναλυτικά τις διαδικασίες και τα καθήκοντα του προσωπικού. Περιλαμβάνει το πρόγραμμα, τη λειτουργία της σάλας, την προετοιμασία του φαγητού, τη διάθεση του φαγητού, τη συντήρηση του φαγητού, την οργάνωση του εστιατορίου. Προβλέπεται επιπλέον εξοπλισμός των χώρων αλλά και βελτίωση των χώρων. Περιγράφει που θα τηρούνται. Είναι πολύ σημαντικό να τονιστεί ότι έχει ληφθεί σχετική πρόβλεψη για τις επικρατούσες συνθήκες της πανδημίας COVID 19, όσον αφορά διαδικασίες απολύμανσης και καθαρισμού.» Αντίθετα η ίδια Επιτροπή, αναφέρει σχετικά με τη μελέτη λειτουργίας της προσφεύγουσας ότι: «Το πρόγραμμα ημερήσιας λειτουργίας των εστιατορίων, όπως περιγράφεται από τον οικονομικό φορέα στα σχετικά καλύπτει τις ανάγκες ενός πανεπιστημιακού εστιατορίου. Είναι σαφές ως προς το χρονικό πλαίσιο λειτουργίας, περιγράφει αναλυτικά τις διαδικασίες και τα καθήκοντα του προσωπικού. Περιλαμβάνει το πρόγραμμα, τον τρόπο διανομής των γευμάτων, την λειτουργία του μπουφέ και το πρωινό. Είναι πολύ σημαντικό να τονιστεί ότι έχει ληφθεί σχετική πρόβλεψη για τις επικρατούσες συνθήκες της πανδημίας COVID 19, όσον αφορά διαδικασίες απολύμανσης και καθαρισμού.» Όπως γίνεται αντιληπτό, παρά το γεγονός ότι εμείς αξιολογηθήκαμε ότι σε σχέση με την προσφεύγουσα υπερτερούμε διότι η εταιρία μας, δυνάμει της μελέτης λειτουργίας που προσκομίσαμε και δυνάμει των ως άνω αξιολογήσεων της Επιτροπής, «περιλαμβάνει το πρόγραμμα, τη λειτουργία της σάλας, την προετοιμασία του φαγητού, τη διάθεση του φαγητού, τη συντήρηση του φαγητού, την οργάνωση του εστιατορίου, προβλέπεται επιπλέον εξοπλισμός των χώρων αλλά και βελτίωση των χώρων και περιγράφεται ικανοποιητικά η διαχείριση πόρων, αλλά και ο συνεχής έλεγχος εγγράφων και αρχείων που θα τηρούνται», ενώ αντίστοιχα για τα ανωτέρω αναφερόμενα ΟΥΔΕΝ αναφέρεται στην αξιολόγηση της προσφεύγουσας, λάβαμε με αυτή την ίδια βαθμολογία, ενώ αντίθετα η εταιρία μας θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία

υπέρτερη της αντίστοιχης της προσφεύγουσας (τουλάχιστον 118 βαθμούς εμείς έναντι το ανώτατο 110 βαθμών που έλαβε η προσφεύγουσα). iii).Όσον αφορά στην ποιότητα των προμηθειών (συντελεστής βαρύτητας 30%) που εμείς προσκομίσαμε με την τεχνική προσφορά μας, αυτή σαφώς και είναι πιο αναλυτική σε αντιστοίχιση με αυτή της προσφεύγουσας. Επιπλέον εμείς μνημονεύουμε και τους συγκεκριμένους ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ προμηθευτές μας οι οποίοι επίσης τηρούν πρότυπα haccp, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που ΔΕΝ αναφέρεται σε ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ. Εκ του λόγου και μόνο αυτού, η εταιρία μας θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία υπέρτερη της αντίστοιχης της προσφεύγουσας (τουλάχιστον 118 βαθμούς εμείς έναντι το ανώτατο 110 βαθμών που έλαβε η προσφεύγουσα). Ειδικότερα η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει σχετικά με την ποιότητα-διαδικασία των προμηθειών κατά το μέρος που μας αφορά: «Στη μελέτη λειτουργίας που υποβλήθηκε από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, γίνεται σαφής αναφορά στη διαδικασία προμηθειών και στην τήρηση των σχετικών προδιαγραφών ποιότητας της παρούσας διακήρυξης. Η διαδικασία προμηθειών, όπως περιγράφεται στη μελέτη, τεκμηριώνει εμπειρία του οικονομικού φορέα και ένα αξιόπιστο σύστημα στο σχετικό θέμα. Τηρείται κατάλογος εγκεκριμένων προμηθευτών και επισυνάπτονται οι πιστοποιήσεις τους. Υπάρχουν προδιαγραφές πρώτων υλών, τήρηση εγγράφων και διαδικασία χειρισμού μη συμμόρφωσης προμηθευτή. Επίσης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία παραλαβής και ποιοτικού ελέγχου των Α υλών που θα χρησιμοποιηθούν για την παρασκευή των προτεινόμενων γευμάτων. Η συνεργασία με πιστοποιημένους προμηθευτές είναι σημαντική για την επίτευξη καλύτερης ποιότητας τελικού προϊόντος ειδικά στον χώρο της εστίασης. Επίσης η πιστοποίηση του οικονομικού φορέα ως προς τα πρότυπα ISO που εφαρμόζει αποτελεί άλλη μια δικλείδα εξασφάλισης καλύτερου ποιοτικά και ασφαλέστερου τελικού προϊόντος. Αντίθετα η ίδια Επιτροπή, αναφέρει σχετικά με την ποιότητα-διαδικασία των προμηθειών της προσφεύγουσας ότι: «Στη μελέτη λειτουργίας γίνεται σαφής αναφορά στη διαδικασία προμηθειών και τήρηση των σχετικών προδιαγραφών ποιότητας της παρούσας διακήρυξης. Από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα παρέχεται η λίστα προμηθευτών του και οι

σχετικές τους πιστοποιήσεις. Επίσης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία παραλαβής και ποιοτικού ελέγχου των Α υλών που θα χρησιμοποιηθούν για τη παρασκευή των προτεινόμενων γευμάτων. Η συνεργασία με πιστοποιημένους προμηθευτές είναι σημαντική για την επίτευξη καλύτερης ποιότητας τελικού προϊόντος ειδικά στον χώρο της εστίασης. Επίσης η πιστοποίηση του οικονομικού φορέα ως προς τα πρότυπα ISO που εφαρμόζει αποτελεί άλλη μια δικλείδα εξασφάλισης καλύτερου ποιοτικά και ασφαλέστερου τελικού προϊόντος.» Όπως γίνεται αντιληπτό, παρά το γεγονός ότι εμείς αξιολογηθήκαμε ότι σε σχέση με την προσφεύγουσα υπερτερούμε διότι η εταιρία μας, δυνάμει της ποιότητας προμηθειών που προσκομίσαμε και δυνάμει των ως άνω αξιολογήσεων της Επιτροπής «τεκμηριώνει εμπειρία του οικονομικού φορέα και ένα αξιόπιστο σύστημα στο σχετικό θέμα, τηρείται κατάλογος εγκεκριμένων προμηθευτών και επισυνάπτονται οι πιστοποιήσεις τους και υπάρχουν προδιαγραφές πρώτων υλών, τήρηση εγγράφων και διαδικασία χειρισμού μη συμμόρφωσης προμηθευτή», ενώ αντίστοιχα για τα ανωτέρω αναφερόμενα ΟΥΔΕΝ αναφέρεται στην αξιολόγηση της προσφεύγουσας, λάβαμε με αυτή την ίδια βαθμολογία, ενώ αντίθετα η εταιρία μας θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία υπέρτερη της αντίστοιχης της προσφεύγουσας (τουλάχιστον 118 βαθμούς εμείς έναντι το ανώτατο 110 βαθμών που έλαβε η προσφεύγουσα). iv).Όσον αφορά στο σχήμα οργάνωσης και μέτρα ασφαλείας από ατυχήματα (συντελεστής βαρύτητας 10%) που εμείς προσκομίσαμε με την τεχνική προσφορά μας, αυτή σχεδόν αντίστοιχη με αυτή της προσφεύγουσας, αλλά κατά τι καλύτερη. Ειδικότερα η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει σχετικά με το σχήμα οργάνωσης και τα μέτρα ασφαλείας από ατυχήματα κατά το μέρος που μας αφορά: «Το σχήμα οργάνωσης όπως παρουσιάζεται από τον οικονομικό φορέα στην προτεινόμενη μελέτη λειτουργίας μοιάζει αρκετά λειτουργικό. Υπάρχει εμπειρία στη διαχείριση τέτοιων έργων που μειώνει την πιθανότητα εμφάνισης δυσλειτουργιών κατά την εκτέλεση του έργου. Στη σχετική μελέτη λειτουργίας περιγράφονται αναλυτικά τα μέτρα ασφάλειας προσωπικού, υπάρχει τεκμηριωμένη εκτίμηση κινδύνων, διαδικασίες και μέτρα πρόληψης και διαχείρισης ατυχημάτων και σχετική τεκμηρίωση. Περιγράφονται μέτρα

προστασίας του προσωπικού, διαδικασίες σε περιστατικά έκτακτων αναγκών, κατανέμονται οι αρμοδιότητες σε διαχείριση κρίσεων. Περιγράφεται η περιβαλλοντική διαχείριση (περιβαλλοντική πολιτική, νομοθεσία, εκπαίδευση, έλεγχος εγγράφων, αντιμετώπιση έκτακτων καταστάσεων, τήρηση αρχείων) και υπάρχει μελέτη πυροπροστασίας. Υπάρχει αναλυτική περιγραφή της Ασφάλειας και Υγιεινής του προσωπικού, αλλά και των εγκαταστάσεων και των τελικών προϊόντων. Περιγράφονται οι κανόνες υγιεινής, διαδικασίες και μέτρα ατομικής υγιεινής, υγιεινής εγκαταστάσεων, υγιεινής και καθαρισμός εξοπλισμού. Μέτρα υγιεινής προσωπικού και μέτρα υγιεινής των τελικών προϊόντων. Μέτρα για την πανδημία». Αντίθετα η ίδια Επιτροπή, αναφέρει σχετικά με την ποιότητα-διαδικασία των προμηθειών της προσφεύγουσας ότι: «Το σχήμα οργάνωσης όπως παρουσιάζεται από τον οικονομικό φορέα στην προτεινόμενη μελέτη λειτουργίας μοιάζει αρκετά λειτουργικό. Υπάρχει εμπειρία στη διαχείριση τέτοιων έργων που μειώνει την πιθανότητα εμφάνισης δυσλειτουργιών κατά την εκτέλεση του έργου. Στη σχετική μελέτη λειτουργίας περιγράφονται αναλυτικά θέματα διαχείρισης πόρων και διεργασιών, υπάρχει διαδικασία εσωτερικού ελέγχου και προληπτικών δράσεων και τέλος έλεγχος μη συμμορφώσεων. Περιγράφεται η περιβαλλοντική διαχείριση (περιβαλλοντική πολιτική, νομοθεσία, εκπαίδευση, έλεγχος εγγράφων, αντιμετώπιση έκτακτων καταστάσεων, τήρηση αρχείων) και υπάρχει μελέτη πυροπροστασίας. Υπάρχει αναλυτική περιγραφή της Ασφάλειας και Υγιεινής του προσωπικού, αλλά και των εγκαταστάσεων και των τελικών προϊόντων. Περιγράφεται η Πολιτική ασφάλειας και οι διαδικασίες παραλαβής, αποθήκευσης, προετοιμασίας για το μαγείρεμα, για το σερβίρισμα, καθαρισμού-απολύμανσης, καθώς και διαχείρισης των απορριμμάτων. Τέλος περιγράφονται στη μελέτη οι διαδικασίες διαχείριση κρίσης, μέτρα για την ασφάλεια και υγιεινή του προσωπικού, των εγκαταστάσεων και στο τελικό προϊόν που παράγεται. Τέλος περιγράφονται προστατευτικά μέτρα (π.χ. ρουχισμός)». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι τόσο εμείς, όσο και η προσφεύγουσα στο εδώ εξεταζόμενο ζήτημα έχουμε πραγματικά ταυτόσημες προσφορές, με καλύτερη τη δική μας ως περισσότερο ορισμένη σε σχέση με την αντίστοιχη της προσφεύγουσας. Συνεπώς η βαθμολογία που τόσο εμείς, όσο και η

προσφεύγουσα λάβαμε εν προκειμένω (110 βαθμούς) είναι ορθή. Η προσφεύγουσα όμως παραπονείται ειδικότερα εν προκειμένω ότι διαθέτει γιατρό εργασίας, τεχνικό ασφαλείας και μηχανολόγο μηχανικό, οι υπηρεσίες των οποίων θα έπρεπε να συνεκτιμηθούν για να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από εμάς, καθώς και ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης. Προς αντίκρουση των εν λόγω παραπόνων της, λεκτέα τα ακόλουθα: -Το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης ΔΕΝ προσκομίζεται σύμφωνα με τη Διακήρυξη κατά το στάδιο υποβολής προσφορών ούτε αποτελεί λόγο λήψης μεγαλύτερης βαθμολογίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τη Διακήρυξη και πέραν τούτων ουδέν περαιτέρω χρειάζεται να αναφερθεί. -Ο γιατρός εργασίας καλύπτεται από τον τεχνικό ασφαλείας. Άλλως ειπείν, για τη βαθμολογία από την Επιτροπή Αξιολόγησης, απαιτείται ΜΟΝΟ η ύπαρξη τεχνικού ασφαλείας. Η ύπαρξη γιατρού εργασίας ή μηχανολόγου μηχανικού, ουδόλως προσδίδει στο σχήμα οργάνωσης επιπλέον βαθμολογία κατά τη Διακήρυξη. -Εν προκειμένω, εμείς αναρτήσαμε στο σύστημα σύμβαση με τον τεχνικό ασφαλείας μας ..., ο οποίος επιπλέον υπέγραψε και ανήρτησε στο σύστημα την από 16/07/2020 υπεύθυνη δήλωσή του περί δέσμευσής του να παρέχει τις υπηρεσίες του και τις ικανότητές του προς εμάς ως τεχνικός ασφαλείας καθ'όλη τη διάρκεια του έργου σε περίπτωση κατακύρωσής του σε εμάς και επιπλέον συνέταξε, υπέγραψε και ανήρτησε στο σύστημα Ε.Ε.Ε.Σ. υπέρ της εταιρίας μας. Άλλως ειπείν, η εταιρία μας έπραξε ΟΛΑ τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη. -Αντίθετα, από τα αναρτηθέντα στο σύστημα έγγραφα της προσφεύγουσας, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε ποιος είναι ο τεχνικός ασφαλείας αυτής και ειδικότερα δεν μπορούμε να αντιληφθούμε εάν αυτός αποτελεί μέρος του προσωπικού αυτής ή είναι φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφεύγουσα. Εκ του λόγου συνεπώς αυτού, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εν προκειμένω (σχήμα οργάνωσης) θα έπρεπε να απορριφθεί και να μη ληφθεί υπόψιν καν ως αντικείμενη στα άρθρα 2.2.8 και 2.2.9.2 Α της Διακήρυξης και του άρθρου 91 Ν. 4412/2016 ή στο άρθρο 2.3 της Διακήρυξης. ν).Όσον αφορά στα μέτρα υγιεινής (συντελεστής βαρύτητας 15%) που εμείς προσκομίσαμε με την τεχνική προσφορά μας, αυτά σαφώς και είναι

πιο αναλυτικά σε αντιστοίχιση με αυτά της προσφεύγουσας. Εμείς, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που αρκείται σε αόριστες και γενικόλογες μνείες σχετικά, αναφέρουμε αναλυτικότερα τις από πλευράς μας διαδικασίες χειρισμού τροφίμων, την προετοιμασία (π.χ. πλύσιμο), τον τρόπο αποτροπής διασταυρούμενης επιμόλυνσης, τους κανόνες ορθής βιομηχανικής πρακτικής, τον τρόπο καθαριότητας-απολύμανσης, σχηματογραφήματα για τα τηρούμενα μέτρα υγιεινής, τη μελέτη μεταφοράς φαγητού και τέστ ανάκλησης, τρόπο διαχείρισης μη κατάλληλων συσκευασιών και τροφίμων και πρόγραμμα δειγματοληψιών μετά σχετικής τεκμηρίωσης. Ειδικότερα η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει σχετικά με τα μέτρα υγιεινής κατά το μέρος που μας αφορά: «Χρησιμοποιούνται πρότυπα ISO 22000 και στην μελέτη υπάρχει αναλυτική περιγραφή της μελέτης HACCP. Υπάρχει περιγραφή παραγόμενων προϊόντων και προσδιορισμός της χρήσης τους, περιγραφή της παραγωγικής διαδικασίας και τα σχετικά διαγράμματα ροής. Η μελέτη περιλαμβάνει επιστημονικά άρθρα ανάλυση κινδύνων και ο προσδιορισμός των κρίσιμων σημείων. Περιγράφονται στη σχετική μελέτη που κατατέθηκε και διαδικασίες επαλήθευσης για το σχέδιο HACCP. Διαδικασίες χειρισμού τροφίμων, προετοιμασία (π.χ. πλύσιμο) αποτροπή διασταυρούμενης επιμόλυνσης, κανόνες ορθής βιομηχανικής πρακτικής. Καθαριότητα-απολύμανση, προγράμματα υγιεινής πολύ κατανοητά με σχηματογραφήματα, μελέτη μεταφοράς φαγητού. Τέστ ανάκλησης, διαχείριση μη κατάλληλων συσκευασιών και τροφίμων, πρόγραμμα δειγματοληψιών και σχετική τεκμηρίωση.» Αντίθετα η ίδια Επιτροπή, αναφέρει σχετικά με τα μέτρα υγιεινής της προσφεύγουσας ότι: «Χρησιμοποιούνται πρότυπα ISO 22000 και στην μελέτη υπάρχει αναλυτική περιγραφή της μελέτης HACCP. Υπάρχει περιγραφή παραγόμενων προϊόντων, προσδιορισμός χρήσης, περιγραφή της παραγωγικής διαδικασίας και τα σχετικά διαγράμματα ροής. Η μελέτη περιλαμβάνει επιστημονικά άρθρα ανάλυση κινδύνων και ο προσδιορισμός των κρίσιμων σημείων. Περιγράφονται στη σχετική μελέτη που κατατέθηκε και διαδικασίες επαλήθευσης για το σχέδιο HACCP. Επίσης, περιγράφονται τα προαπαιτούμενα προγράμματα, ενώ υπάρχει και προσδιορισμός των κινδύνων του μηχανολογικού εξοπλισμού.

Τέλος εφαρμόζεται σύστημα διαχείρισης ποιότητας.» Όπως γίνεται αντιληπτό, παρά το γεγονός ότι εμείς αξιολογηθήκαμε ότι σε σχέση με την προσφεύγουσα υπερτερούμε διότι η εταιρία μας, δυνάμει των μέτρων υγιεινής που προσκομίσαμε και δυνάμει των ως άνω αξιολογήσεων της Επιτροπής «περιγράφονται διαδικασίες χειρισμού τροφίμων, προετοιμασία (π.χ. πλύσιμο) αποτροπή διασταυρούμενης επιμόλυνσης, κανόνες ορθής βιομηχανικής πρακτικής, καθαριότητα- απολύμανση, προγράμματα υγιεινής πολύ κατανοητά με σχηματογραφήματα, μελέτη μεταφοράς φαγητού, τέστ ανάκλησης, διαχείριση μη κατάλληλων συσκευασιών και τροφίμων, πρόγραμμα δειγματοληψιών και σχετική τεκμηρίωση», ενώ αντίστοιχα για τα ανωτέρω αναφερόμενα ΟΥΔΕΝ αναφέρεται στην αξιολόγηση της προσφεύγουσας, παρά μόνο τα γενικά σχετικά με τα αμέσως ανωτέρω εξεταζόμενα θέματα, λάβαμε με αυτή την ίδια βαθμολογία, ενώ αντίθετα η εταιρία μας θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία υπέρτερη της αντίστοιχης της προσφεύγουσας (τουλάχιστον 118 βαθμούς εμείς έναντι το ανώτατο 110 βαθμών που έλαβε η προσφεύγουσα). Η προσφεύγουσα όμως παραπονείται ειδικότερα εν προκειμένω ότι θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία διότι έχει μισθώσει κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος μεγαλύτερο από ότι εμείς. Προς αντίκρουση του εν λόγω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, αλλά και προς απόδειξη του γεγονότος ότι η τεχνική προσφορά της κατά το εδώ εξεταζόμενο μέρος της θα έπρεπε να απορριφθεί ολοσχερώς, λεκτέα τα κάτωθι: -Η προσφεύγουσα ΔΕΝ μίσθωσε κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος για τη σίτιση των φοιτητών ... σύμφωνα με τις επιταγές της Διακήρυξης. Και τούτο διότι το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος που μίσθωσε κείται ΕΚΤΟΣ του κεντρικού ιστού της πόλης της ... και όχι ΕΝΤΟΣ αυτού, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπουμε στο παρόν σημείο σε όσα αναφέρουμε στους Λόγους Παρέμβασής μας, υπό 3 «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.» σελ. 21-29. Εκ του λόγου αυτού, η τεχνική της προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί. Ακόμη όμως και εάν ήθελε κριθεί ότι το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος που μίσθωσε είναι εντός του κεντρικού ιστού της πόλης της ..., αυτό ουδεμία συνέπεια θα επέφερε,

δεδομένου του γεγονότος ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, απαιτείται μίσθωση καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στο οποίο θα σιτίζονται καθημερινά 100-120 άτομα. Την προϋπόθεση αυτή την πληρούμε. Δεν έχει δε ΑΠΟΛΥΤΩΣ καμία σημασία, βάσει της Διακήρυξης, εάν στο εν λόγω κατάστημα θα σιτίζονται 150 άτομα ή εάν θα σιτίζονται 100. ΔΕΝ προσδίδεται επιπλέον βαθμολογία εν προκειμένω σε αυτόν που μισθώνει μεγαλύτερο χώρο καταστήματος. -Η προσφεύγουσα δεν αναφέρει αναλυτικά τον τεχνικό-επαγγελματικό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιεί κατά τη λειτουργία των εστιατορίων, κάτι το οποίο όμως είναι προαπαιτούμενο σύμφωνα με τη Διακήρυξη στο άρθρο 2.3 αυτής και ειδικότερα υπό 2.4.2. – ενώ η ορθή αρίθμηση είναι 2.3.2- κριτήριο 2. Εκ του λόγου αυτού, η τεχνική της προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί. vi). Όσον αφορά τέλος στην προτεινόμενη ομάδα (συντελεστής βαρύτητας 15% και όχι 10% που αναγράφεται στην κρινόμενη προσφυγή) που εμείς προσκομίσαμε με την τεχνική προσφορά μας, αυτή σαφώς και είναι πιο αναλυτική, προσωποποιημένη, με τεκμηρίωση της εμπειρίας του καθενός συμμετέχοντα σε αυτή από την αντίστοιχη της προσφεύγουσας. Ειδικότερα η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει σχετικά με την προτεινόμενη ομάδα κατά το μέρος που μας αφορά: «Η μελέτη λειτουργίας που υποβλήθηκε από τον οικονομικό φορέα ως προς το στελεχιακό δυναμικό είναι αρκετά ικανοποιητική . Υπάρχει σαφής περιγραφή του αντικείμενου κάθε θέσης ευθύνης και αναλύεται η σύνθεση της ομάδας του προσωπικού. Για το συγκεκριμένο έργο προτείνεται μια ομάδα που θα αποτελείται από 14 άτομα από τα οποία όλα είναι στο πεδίο. Υπάρχει αναλυτική παρουσίαση του προσωπικού, όπου παρουσιάζεται η εμπειρία και τα καθήκοντα εξειδικευμένα σε επίπεδο ατόμου/προσώπου. Η θεωρητική τους κατάρτιση, όπως προκύπτει από τα πτυχία, θεωρείται ικανοποιητική για το μέγεθος του έργου, ενώ ικανοποιητική είναι και η σύνθεση των ειδικοτήτων που προτείνεται. Προκύπτει εμπειρία του προσωπικού στο αντικείμενο του έργου, αφού όλοι οι υπάλληλοι απασχολούνται ήδη στο έργο.. Επίσης, περιγράφεται στη μελέτη το προσωπικό τεχνικής υποστήριξης. Τέλος, υπάρχει στην προτεινόμενη ομάδα εκτέλεσης του έργου συμπεριλαμβάνεται η ειδικότητα του Τεχνολόγου Τροφίμων, η οποία είναι μέσα σε αυτές που αναφέρονται στην

διακήρυξη.» Αντίθετα η ίδια Επιτροπή, αναφέρει σχετικά με την προτεινόμενη ομάδα της προσφεύγουσας ότι: «Η μελέτη λειτουργίας που υποβλήθηκε από τον οικονομικό φορέα ως προς το στελεχιακό δυναμικό είναι αρκετά ικανοποιητική. Υπάρχει σαφής περιγραφή του αντικείμενου κάθε θέσης ευθύνης και αναλύεται η σύνθεση της ομάδας του προσωπικού. Για το συγκεκριμένο έργο προτείνεται μια ομάδα που θα αποτελείται από 32 άτομα από τα οποία 4 είναι σε διοικητικό ρόλο και 28 στο πεδίο. Ο αριθμός των ατόμων και η θεωρητική τους κατάρτιση, όπως προκύπτει από τα πτυχία των στελεχών, θεωρείται ικανοποιητικός για το μέγεθος του έργου, ενώ ικανοποιητική είναι και η σύνθεση των ειδικοτήτων που προτείνεται. Πρέπει να αναφερθεί ότι στο σχετικό κομμάτι της μελέτης αναφέρεται μόνο ο αριθμός των ατόμων που πρόκειται να απασχοληθούν σε ορισμένες ειδικότητες, χωρίς να τεκμηριώνεται η εμπειρία τους ή η εκπαίδευσή τους σε αυτό το κομμάτι του έργου. Επίσης, περιγράφεται στη μελέτη το προσωπικό τεχνικής υποστήριξης. Τέλος, υπάρχει στην προτεινόμενη ομάδα εκτέλεσης του έργου συμπεριλαμβάνεται η ειδικότητα του Διαιτολόγου-Διατροφολόγου, η οποία είναι μέσα σε αυτές που αναφέρονται στην διακήρυξη.» Όπως γίνεται αντιληπτό, παρά το γεγονός ότι εμείς αξιολογηθήκαμε ότι σε σχέση με την προσφεύγουσα υπερτερούμε διότι η εταιρία μας, δυνάμει της προτεινόμενης ομάδας που προσκομίσαμε και δυνάμει των ως άνω αξιολογήσεων της Επιτροπής «υπάρχει αναλυτική παρουσίαση του προσωπικού, όπου παρουσιάζεται η εμπειρία και τα καθήκοντα εξειδικευμένα σε επίπεδο ατόμου/προσώπου, η θεωρητική τους κατάρτιση, όπως προκύπτει από τα πτυχία, θεωρείται ικανοποιητική για το μέγεθος του έργου, ενώ ικανοποιητική είναι και η σύνθεση των ειδικοτήτων που προτείνεται, προκύπτει εμπειρία του προσωπικού στο αντικείμενο του έργου, αφού όλοι οι υπάλληλοι απασχολούνται ήδη στο έργο», ενώ αντίστοιχα για τα ανωτέρω αναφερόμενα ΟΥΔΕΝ αναφέρεται στην αξιολόγηση της προσφεύγουσας, παρά μόνο τα γενικά σχετικά με τα αμέσως ανωτέρω εξεταζόμενα θέματα, λάβαμε με αυτή την ίδια βαθμολογία, ενώ αντίθετα η εταιρία μας θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία υπέρτερη της αντίστοιχης της προσφεύγουσας (τουλάχιστον 118 βαθμούς εμείς έναντι το ανώτατο 110 βαθμών που έλαβε η προσφεύγουσα). Επιπροσθέτως θα

πρέπει να αναφερθεί στο παρόν σημείο ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει εν προκειμένω σε βάρος της προσφεύγουσας, κατά την αξιολόγηση της προτεινόμενης από αυτή ομάδας «Πρέπει να αναφερθεί ότι στο σχετικό κομμάτι της μελέτης αναφέρεται μόνο ο αριθμός των ατόμων που πρόκειται να απασχοληθούν σε ορισμένες ειδικότητες, χωρίς να τεκμηριώνεται η εμπειρία τους ή η εκπαίδευσή τους σε αυτό το κομμάτι του έργου». Σχετικά λοιπόν με το ως άνω συμπέρασμα της Επιτροπής και σε σχέση με το παράπονο που προβάλλει εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι ενώ αυτή διαθέτει προτεινόμενη ομάδα 32 ατόμων, έχοντας προσκομίσει πτυχία από 2 Τεχνολόγους Τροφίμων, 2 Επόπτες Δημόσιας Υγείας και 1 Διαιτολόγο-Διατροφολόγο, έναντι ομάδας 14 ατόμων που εμείς προτείνουμε, λεκτέα ειδικότερα τα ακόλουθα: -Η προτεινόμενη από την προσφεύγουσα ομάδα είναι η ίδια ομάδα που προτείνει και για άλλα δύο τμήματα του Διαγωνισμού στα οποία μετείχε ως ΜΟΝΑΔΙΚΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ, εκ των οποίων το ένα τμήμα έχει τετραπλάσιο προϋπολογισμό σε σχέση με το επίδικη τμήμα (Ε΄) του έργου (βλ. σχετικά προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων ανωτέρω στην προσφυγή μας υπό Ι.ΙΣΤΟΡΙΚΟ, υπ'αρ. 7). Είναι λοιπόν δυνατόν να ισχυρίζεται εν προκειμένω ότι η ομάδα που προτείνει είναι μεγαλύτερη από τη δική μας; Είναι δυνατόν να αξιώνει μεγαλύτερη βαθμολογία για αυτό; -Επικαλείται δε ότι διαθέτει ομάδα 32 ατόμων, χωρίς όμως να τους αναφέρει ονομαστικά στα έγγραφα που κατέθεσε και ιδίως χωρίς να προκύπτει για καθένα μέλος εκ της ομάδας η ειδικότητα, η εμπειρία και η εκπαίδευσή τους. -Ιδίως δε όσον αφορά στην επίκληση από πλευράς της προσφεύγουσας της ανάρτησης πτυχίων από 2 Τεχνολόγους Τροφίμων, 2 Επόπτες Δημόσιας Υγείας και 1 Διαιτολόγο Διατροφολόγο. Από τα αναρτηθέντα στο σύστημα έγγραφα της προσφεύγουσας όμως, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε ποιοι είναι οι τεχνολόγοι τροφίμων, ποιοι οι επόπτες δημόσιας υγείας και ποιος ο διαιτολόγος-διατροφολόγος και ειδικότερα δεν μπορούμε να αντιληφθούμε εάν το καθένα μέλος της προτεινόμενης ομάδας της προσφεύγουσας αποτελεί μέρος του προσωπικού αυτής ή είναι φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφεύγουσα. Εκ του λόγου συνεπώς αυτού, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (σχετικά με την προτεινόμενη

ομάδα της) θα έπρεπε να απορριφθεί και να μη ληφθεί υπόψιν καν ως αντικείμενη στα άρθρα 2.2.8 και 2.2.9.2 Α της Διακήρυξης και του άρθρου 91 Ν. 4412/2016 ή στο άρθρο 2.3 της Διακήρυξης -Αντίθετα η εταιρία μας τόσο για τον μάγειρα, όσο και για τον χημικό μηχανικό που θα αποτελούν μέλη της προτεινόμενης ομάδας (όπως εξάλλου και για τον τεχνικό ασφαλείας, όπως ανωτέρω αναφέρεται), απολύτως σύμφωνα με τις επιταγές της Διακήρυξης (άρθρα 2.2.8, 2.2.9.2 Α και 2.3. αυτής), εκθέτει αναλυτικά τα ονόματά τους και επιπλέον εκθέτει αναλυτικά τη σχέση τους με την εταιρία, την εμπειρία τους και τον τομέα στον οποίο αυτοί θα είναι υπεύθυνοι. Συγκεκριμένα ο μάγειρας αποτελεί μέλος του προσωπικού της εταιρίας μας, ενώ για τον χημικό μηχανικό Αδάμο Παπαδημητρίου προσκομίσαμε σύμβαση παροχής υπηρεσιών μεταξύ αυτού και της εταιρίας μας, υπεύθυνη δήλωση από πλευράς του περί δέσμευσής του να παρέχει τις υπηρεσίες του καθ' όλο το χρονικό διάστημα του έργου και τέλος ο εν λόγω χημικός μηχανικός συνέταξε και ανήρτησε Ε.Ε.Ε.Σ. υπέρ της εταιρίας μας. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω αναφερομένων, ο τέταρτος λόγος που προβάλλει η προσφεύγουσα, θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, άλλως ως ουσία αβάσιμος.

15. Επειδή ο προσφεύγων με το από 23.01.2021 νομίμως και παραδεκτώς κατατεθέν Υπόμνημα του παραθέτει σχετικές διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν και σχετίζονται με το άρθρο 2.2.5 και την προαπόδειξη, επαναλαμβάνει τα αναγραφέντα στην προσφυγή του και ισχυρίζεται « 2.α. Ως προς ό,τι αφορά την ανωτέρω αίτηση, η αναθέτουσα Αρχή με τις υπ' αριθ. πρωτοκ. 25011/20ΓΠ2/30-12-20200 έγγραφες απόψεις της επί της προσφυγής μας, ζητεί την απόρριψή της, επικαλούμενη στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., στην οποία αναφέρονται συναφώς τα κάτωθι: (παραθέτει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής) β. Αναφερόμενοι στον πιο πάνω ισχυρισμό της αναθέτουσας Αρχής, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι, σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης και του Ν. 4412/ 2016, αλλά και όπως αναφέρεται στην πιο πάνω κατευθυντήρια οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών

των διαγωνιζομένων (ιδίως δε των δικαιολογητικών συμμετοχής) ισχύει, προφανώς, ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ' εφαρμογή του οποίου οι διαγωνιζόμενοι καλούνται μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ, το οποίο συνιστά ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, να αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων κατά περίπτωση αποδεικτικών (πιστοποιητικών, δηλώσεων κ.λπ.). Ανεξαρτήτως όμως των ανωτέρω, το Ε.Ε.Ε.Σ. παρέχει μεν προαπόδειξη περί του ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής, προς τον σκοπό της επιτάχυνσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, της ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πλήθους στοιχείων, και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας της προσφοράς, ωστόσο, προϋποθέτει και ερείδεται στο ότι η αναθέτουσα Αρχή οφείλει κατ' αρχήν να εμπιστεύεται τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, ως προς ό,τι αφορά τα δηλούμενα από μέρους του με το πιο πάνω έντυπο. Η εμπιστοσύνη αυτή, ωστόσο, και η οπισθοβαρής, με βάση τη σχετική ρύθμιση, κατάστρωση της διαδικασίας αξιολόγησης, δεν μπορεί να αποκλείσει τον έλεγχο της αληθείας και βασιμότητας των δηλουμένων με το Ε.Ε.Ε.Σ., ιδίως όταν έχουν υποβληθεί τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία με πρωτοβουλία του υποψηφίου κατά το αρχικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δημιουργούνται δε, βάσει των στοιχείων αυτών, εύλογα ερωτήματα ως προς το εάν ο υποψήφιος, παρά τα δηλωθέντα με το Ε.Ε.Ε.Σ., πληροί πράγματι ορισμένη προϋπόθεση συμμετοχής. Άλλωστε, για το λόγο ακριβώς αυτό, προβλέπεται με το άρθρο 102 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 η δυνατότητα της αναθέτουσας Αρχής να καλεί τον υποψήφιο να διευκρινίσει ή να συμπληρώσει τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχει υποβάλει, σε περίπτωση κατά την οποία, εκτός άλλων, προκαλείται ασάφεια που επιβάλλεται να πρέπει να αρθεί, ώστε να ολοκληρωθεί η διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των στοιχείων αυτών. Τα παραπάνω δεν έχουν την έννοια ότι αναθέτουσα Αρχή μπορεί να παραβλέψει τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ., ελέγχοντας τη συνδρομή των προϋποθέσεων συμμετοχής με βάση το περιεχόμενο άλλων εγγράφων, αλλά ότι, πάντως, εφόσον δημιουργούνται

εύλογες αμφιβολίες από άλλα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία ενδεχομένως έχει προσκομίσει ο προσφέρων, ως προς της συνδρομή ορισμένου λόγου αποκλεισμού ή την πλήρωση κριτηρίου επιλογής, οφείλει (ενν. η αναθέτουσα Αρχή) να ερευνήσει και να επιβεβαιώσει ότι είναι αληθές το περιεχόμενο του Ε.Ε.Ε.Σ. και, σε αρνητική περίπτωση, να προβεί στον αποκλεισμό του υποψηφίου. Τούτο προβλέπεται άλλωστε ρητά στο άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο, «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». Σε διαφορετική περίπτωση (δηλαδή παράλειψης της αναθέτουσας Αρχής να ελέγξει, παρά την ύπαρξη αντίθετων ενδείξεων, την ακρίβεια των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ.), η διαγωνιστική διαδικασία θα κατέληγε, ενδεχομένως, σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, έως και την προσωρινή κατακύρωση, σε οικονομικούς φορείς που είτε δεν επιδεικνύουν την προσήκουσα επιμέλεια στην κατάρτιση της προσφοράς, είτε είναι προδήλως μη ικανοί να υλοποιήσουν τη σύμβαση, είτε, τέλος, η προσφορά τους είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση (και δεν θα καταστεί δυνατό) να αναλάβουν τη σύμβαση, με την έκδοση οριστικής κατακυρωτικής απόφασης. γ. Περαιτέρω, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 75 παρ. 1 - 4 του Ν. 4412/2016, μεταξύ των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής περιλαμβάνεται η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, που σχετίζεται με την καταλληλότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει την προς ανάθεση σύμβαση. Όσον αφορά, ειδικότερα, το κατά το άρθρο 75 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν επαρκείς οικονομικούς και χρηματοοικονομικούς πόρους προκειμένου να εκτελέσουν τη σύμβαση. Ειδικότερα, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 13/2016 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., η έννοια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας συνίσταται ιδιαίτερα στο να διαθέτουν οι

οικονομικοί φορείς επαρκή οικονομικά μέσα: (α) για να εκτελέσουν τη σύμβαση, μαζί με τις άλλες οικονομικές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις τους κατά την ίδια χρονική περίοδο, και (β) για να αντιμετωπίσουν τυχόν νομικές ευθύνες που θα προκύψουν από την εκτέλεση της σύμβασης (για παράδειγμα, παράβαση συμβατικής υποχρέωσης). Οι απαιτήσεις που μπορούν να θέτουν συναφώς οι αναθέτουσες αρχές, μπορούν να αφορούν για παράδειγμα τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτονται από την σύμβαση ή την ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Όπως ήδη αναφέρθηκε πιο πάνω, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ενός οικονομικού φορέα μπορεί να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά, όπως: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις της πιστοληπτικής ικανότητας του συμμετέχοντα με αναφορά σε ποσά που δύναται να αντληθούν για την εύρυθμη λειτουργία και αποπληρωμή των υποχρεώσεών του, β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων του συμμετέχοντα από όπου προκύπτει η γενικότερη οικονομική κατάσταση και ρευστότητα αυτού, γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και του ειδικότερου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, προκειμένου να διαπιστωθεί το οικονομικό μέγεθος του συμμετέχοντος στο αντικείμενο της σύμβασης και η καταλληλότητά του για εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου από οικονομικής άποψης, δ) ασφαλιστήριο συμβόλαιο για την κάλυψη αστικής επαγγελματικής ευθύνης κ.ά. Εξάλλου, ενόψει και του σκοπού θέσπισης των κριτηρίων επιλογής, ο ορισμός ελάχιστων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ενισχύει την ασφάλεια δικαίου στην υπό σύναψη σύμβαση, περιορίζει τη δυνατότητα αυθαίρετης κρίσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κατά τον έλεγχο της καταλληλότητας των υποψηφίων και εξυπηρετεί την απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης και, εν τέλει, την πληρέστερη κάλυψη των αναγκών της αναθέτουσας αρχής. δ. Εν προκειμένω, με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους πιο πάνω έχουμε αναφερθεί, προβλέφθηκε, ως μέσο απόδειξης της οικονομικής και

χρηματοοικονομικής επάρκειας των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, η υποχρέωσή τους να προσκομίσουν, εκτός των άλλων, υπεύθυνη δήλωση για τον ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών τους, ο οποίος θα πρέπει, κατά μέσο όρο, να ανέρχεται τα τελευταία τρία χρόνια (2016, 2017 και 2018), ή για όσο χρονικό διάστημα δραστηριοποιούνται επιχειρηματικά, εφόσον αυτό είναι μικρότερο της τριετίας, σε ποσό κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του τμήματος για το οποίο υποβάλλουν προσφορά, ενώ, προδήλως, ως εκτιμώμενη αξία του τμήματος λαμβάνεται υπόψη το συνολικό ποσό που ορίζεται στη διακήρυξη για τον προβλεπόμενο χρόνο ισχύος της σύμβασης, και όχι φυσικά τα ποσά που αντιστοιχούν στις κατ' έτος υποδιαίρεσεις της. Ως μέσο προαπόδειξης (και επομένως μη οριστικής απόδειξης) της πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής, προβλέφθηκε η υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ. από μέρους των υποψηφίων αναδόχων, ενώ η κατά τα άνω ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση για τον ειδικό κύκλο εργασιών του υποψηφίου της τριετίας 2016-2018, συνιστά αποδεικτικό μέσο, κατά την έννοια του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, της ανταπόκρισης στο κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Παρά ταύτα, όπως ήδη αναφέρθηκε, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρίας «...» προδήλως προκύπτει ότι τούτη, καίτοι μεν δήλωσε με το από μέρους της κατατεθειμένο Ε.Ε.Ε.Σ. τον μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της ως ανερχόμενο στο ποσό των 576.099 ευρώ, εντούτοις, σύμφωνα με την επίσης υποβληθείσα από αυτήν υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, υπό ημερομηνία 16-7-2020, υπεύθυνη δήλωση, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών της ανέρχεται μόλις σε 192.033,15 ευρώ (= 576.099,44 € : 3). ε. Όπως, λοιπόν, ήδη αναφέρθηκε, σε περίπτωση που η πλημμέλεια ορισμένης προσφοράς οφείλεται στην υποβολή από μέρους του οικονομικού φορέα στοιχείων από τα οποία δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωσή του προς τους όρους της διακήρυξης και η ανταπόκριση στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, υφίσταται σχετική υποχρέωση της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς του, είτε απευθείας, εφόσον δεν καταλείπεται αμφιβολία περί του μη παραδεκτού της προσφοράς, είτε μετά από έλεγχο και συσχέτιση των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ. με άλλα

αποδεικτικά μέσα, ιδίως δε με τα οριζόμενα στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 η/ και, κατά το μέρος που ενδιαφέρει εν προκειμένω, με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται όχι μόνον σε περίπτωση που η ελλιπής υποβολή τέτοιων στοιχείων είναι ηθελημένη, αλλά και όταν οφείλεται σε παραδρομή (πρβλ. ΑΕΠΠ 22 και 23/2020, ΣΤΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013). Στην προκείμενη περίπτωση, παρότι η εταιρία «...» δήλωσε με το από μέρους της υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, συμπεριλαμβανομένου και του ελάχιστου μέσου ειδικού κύκλου εργασιών που απαιτείται προς απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της επάρκειας για τις ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, εντούτοις, από τα λοιπά έγγραφα που επίσης προσκόμισε, και ιδίως την προαναφερθείσα υπεύθυνη δήλωση, υπό ημερομηνία 16-7-2020, καθίσταται πρόδηλο ότι αυτή αδυνατεί να ανταποκριθεί στον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, αφού, όπως προκύπτει από την ποιο πάνω υπεύθυνη δήλωση, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών της για την τριετία 2016-2018 δεν υπερβαίνει το ποσό των 192.033,15 ευρώ. Από την άλλη πλευρά, πρέπει να παρατηρηθεί ότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε η εταιρία «...» δεν είναι άσχετη ή ασύνδετη με το προαναφερθέν κριτήριο επιλογής, αλλά υποβλήθηκε – έστω και οικειοθελώς – προς επιβεβαίωση όσων έχουν δηλωθεί συναφώς στο Ε.Ε.Ε.Σ., προς προαπόδειξη της κάλυψης των τεθέντων με τη διακήρυξη κριτηρίων επιλογής. Συνεπώς, εφόσον επρόκειτο για ήδη υφιστάμενο έγγραφο, και μάλιστα της ίδιας της παρεμβαίνουσας, που προσκόμισε αυτή με την προσφορά της, και με βάση το οποίο αναιρούνται τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ., αφού ο εμφανιζόμενος ως μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών της τριετίας 2016-2018, είναι στην πραγματικότητα το άθροισμα του ειδικού κύκλου κύκλου εργασιών των οικονομικών χρήσεων των τριών αυτών ετών, είναι προφανές ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποφανθεί υπέρ του αποκλεισμού της εν λόγω εταιρίας από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Τέλος, δεν πρέπει να παραβλέπεται ότι, ναι μεν, η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών του υποψηφίου ζητείται κατά το στάδιο

ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, πλην όμως, ακόμη και σε περίπτωση, που η ίδια υπεύθυνη δήλωση υποβληθεί νωρίτερα, δεν μπορεί το περιεχόμενό της να τελεί εκ προοιμίου σε αντίθεση με τα στοιχεία που έχει δηλώσει ο διαγωνιζόμενος με το Ε.Ε.Ε.Σ. σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας, ώστε η αναθέτουσα Αρχή να έχει την ευχέρεια να τα παραβλέψει, επιτρέποντας παρά ταύτα την περαιτέρω συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης, χωρίς στοιχειώδη επαλήθευση των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ., ενόσω αυτά αντιφάσκουν με άλλα στοιχεία που ο ίδιος οικονομικός φορέας έχει υποβάλει. στ. Ενόψει, λοιπόν, των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι, ακόμη και δεν μπορεί κατ' αρχήν, με την οικειοθελή προσκόμιση από τον προσφέροντα δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων σε πρώιμο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, να παρακάμπτεται ο κανόνας της προαπόδειξης που έχει εισαγάγει ο Ν. 4412/2016 επιβάλλοντας την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ./ Τ.Ε.Υ.Δ., πάντως, αυτό δεν σημαίνει ότι είναι αδιάφορη για τη διαδικασία αξιολόγησης η υποβολή στοιχείων, τα οποία δεν είναι απλώς απρόσφορα ή ακατάλληλα να αποδείξουν τη μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ή την πλήρωση κριτηρίου επιλογής (όπως π.χ. η υποβολή δικαιολογητικού που έχει λήξει η ισχύς του, ή με περιεχόμενο άσχετο προς τους όρους της διακήρυξης), αλλά τελούν σε προφανή αντίφαση με τα δηλωθέντα στο Τ.Ε.Υ.Δ./ Ε.Ε.Ε.Σ., με συνέπεια να καθίσταται εξ υπαρχής απορριπτέα ως ασαφής και αόριστη η προσφορά του υποψηφίου και, συνακόλουθα, να μην δικαιολογείται η παραμονή του στο διαγωνισμό. Εν προκειμένω, όπως και πιο πάνω αναφέραμε, η εταιρία «...» έχει δηλώσει – χωρίς τούτο να είναι αληθές – ότι ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών της κατά την τριετία 2016- 2018 ανέρχεται σε 576.099,00 ευρώ, ενώ στην πραγματικότητα το ποσό αυτό αποτελεί το άθροισμα του ειδικού κύκλου εργασιών της τριετίας 2016-2018, αφού, αντιθέτως, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών της δεν υπερβαίνει το ποσό των 192.033,15 ευρώ. Ως εκ τούτου, η υποβολή από την εν λόγω εταιρία στοιχείων, προερχόμενων από την ίδια, τα οποία τελούν σε προφανή αντίθεση με τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο και αναιρούν, στοιχειοθετεί προφανή λόγο αποκλεισμού, τον οποίο όφειλε να διαγνώσει η αναθέτουσα Αρχή, μη δυνάμενη να περιοριστεί απλώς

στον έλεγχο του περιεχομένου του Ε.Ε.Ε.Σ., εφόσον, αν μη τι άλλο, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση παρείχε εντελώς διαφορετικές πληροφορίες για το ίδιο κριτήριο επιλογής, με βάση τις οποίες η προσφορά ήταν απορριπτέα. Πέραν αυτού όμως, σύμφωνα με όσα έχουμε ήδη προβάλει και με την προδικαστική μας προσφυγή, η υποβολή της πιο πάνω υπεύθυνης δήλωσης, σε συσχέτιση και με το περιεχόμενο του Ε.Ε.Ε.Σ., καθιστούσε αυτόχρημα ασαφή, αντιφατική και αόριστη την προσφορά της εταιρίας «...», με συνέπεια να μην καταλείπεται περιθώριο παραμονής της στο διαγωνισμό και για τον πρόσθετο αυτό λόγο. Συνεπώς, δεν αιτιολογείται νομίμως, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» ή, υπό άλλο πρίσμα, η παράλειψη της αναθέτουσας Αρχής να διαγνώσει τη συνδρομή των προαναφερθέντων λόγων αποκλεισμού, εφόσον από τα ίδια τα στοιχεία της προσφοράς της εν λόγω Εταιρίας γίνεται φανερό ότι δεν μπορεί να ανταποκριθεί στο κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας.

3.α. Περιλαμβάνονται ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν σε απόκρουση των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος (βλ. σκ. 16 της παρούσας).

Επί του 3ου λόγου (ορθά 2^{ος} λόγος)γ. Εν προκειμένω, ως προς ό,τι αφορά τη διάθεση μισθωμένου καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στο κέντρο της ... για την παροχή σίτισης στους φοιτητές, η εταιρία «...» έχει δηλώσει με την τεχνική της προσφορά (δείτε αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ_signed(1)») ότι «υπάρχει συμφωνία μίσθωσης τριών ισογείων καταστημάτων υπό στοιχεία Κ3-Κ4-Κ5, κειμένων στην ..., επί της οδού ..., συνολικής επιφάνειας 150 τ.μ. ... Τα εν λόγω καταστήματα θα αποτελέσουν συνολικό και ενιαίο μίσθιο, το οποίο θα χρησιμοποιείται ως χώρος σίτισης φοιτητών (κλειστή αίθουσα, όχι υπαίθρια) και θα είναι διαθέσιμο ... το αργότερο μέχρι την υπογραφή της σύμβασης». Παράλληλα, η εν λόγω εταιρία έχει υποβάλει κάτοψη του αναφερόμενου πιο πάνω χώρου [βλ. αρχείο «κατοψη_...(2)»] με την προτεινόμενη διαρρύθμισή του, η οποία, εκτός του ωφέλιμου χώρου για την εξυπηρέτηση των καθημένων πελατών, περιλαμβάνει επίσης, χώρο κουζίνας με ερμάρια, ψυγεία, πάγκο εργασίας, λάντζα κ.λπ.,

χώρους με ένδειξη «μπεν μαρί, σαλάτες, άπλυτα σκεύη», καθώς και χώρο αποχωρητηρίων (WC). Εξάλλου, με βάση την αποτύπωση που υπάρχει στο υποβληθέν σχεδιάγραμμα, προκύπτει ότι ο χώρος περιλαμβάνει 120 θέσεις καθημένων. Ωστόσο, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι όλη η επιφάνεια των 150 τ.μ. θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως χώρος εξυπηρέτησης καθημένων πελατών, είναι βέβαιο ότι το εστιατόριο δεν θα μπορούσε να εξυπηρετήσει περισσότερα από 115 άτομα (150 τ.μ./ 1,3) με συνέπεια να καθίσταται αυταπόδεικτα ανεφάρμοστη η τεχνική πρόταση της εταιρίας «...» και γι' αυτό απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθώς η κάτοψη απεικονίζει 120 θέσεις καθημένων, με βάση τις οποίες και αξιολογήθηκε (αλλά και πρέπει να υλοποιηθεί) η τεχνική της πρόταση, ενώ δεν είναι επιτρεπτή η οποιαδήποτε διόρθωση ή τροποποίησή της (με βάση μικρότερο αριθμό καθημένων) κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας. - Πέραν αυτού, όμως, και ανεξαρτήτως του ότι, όπως προκύπτει από την ίδια την κάτοψη, στην επιφάνεια των 150 τ.μ. περιλαμβάνεται και η τοιχοποιία, με συνέπεια το καθαρό εμβαδόν να είναι μικρότερο, πρέπει ακόμη να σημειώσουμε ότι, σε κάθε περίπτωση, ο πραγματικά διαθέσιμος (ωφέλιμος) χώρος για την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων είναι ακόμη πιο περιορισμένος, διότι, αν αφαιρεθούν ο χώρος της κουζίνας, ο χώρος των αποχωρητηρίων και οι λοιποί χώροι που αναλυτικά αναφέρονται πιο πάνω, το ωφέλιμο εμβαδόν είναι της τάξης των 112,10 τ.μ. περίπου, στο οποίο όμως μπορούν να εξυπηρετηθούν έως 86 καθημένοι (=112,10 τ.μ. /1,3). Ειδικότερα, σύμφωνα με την κάτοψη και τις αναφερόμενες σ' αυτήν διαστάσεις του καταστήματος, το εκτιμώμενο εμβαδόν του χώρου εξυπηρέτησης καθημένων πελατών υπολογίζεται ως ακολούθως: $14,10 * 8,10 + 3,60 * 1,50 - (5,00 * 1,50) = 112,10$ τ.μ. Οι παραπάνω διαστάσεις προκύπτουν από την κάτοψη που έχει υποβληθεί, ειδικότερα δε, η διάσταση 14,55, αν αφαιρεθεί η τοιχοποιία γίνεται 14,10 μ, η διάσταση 8,35, αν αφαιρεθεί η τοιχοποιία γίνεται 8,10, το εμβαδόν $3,60 * 1,50$ είναι ο χώρος μπροστά από τις τουαλέτες της κάτοψης και ο αναιρούμενος χώρος εμβαδού $5,00 * 1,50$ είναι ο χώρος παράθεσης των φαγητών (ΜΠΕΝ ΜΑΡΙ,ΣΑΛΑΤΕΣ,ΑΠΛΥΤΑ ΣΚΕΥΗ) που αποτυπώνονται στην κάτοψη. Επομένως, σύμφωνα με τα παραπάνω, μπορούν να εξυπηρετηθούν κατ' ανώτατο όριο ($112,10$ τ.μ. / $1,30 = 86,23$, ήτοι)

86 καθήμενοι, και πάντως, αριθμός σημαντικά μικρότερος από τον προβλεπόμενο στη διακήρυξη. Συνεπώς, με βάση όσα προαναφέρθηκαν, το προτεινόμενο από μέρος της εταιρίας «...» μίσθιο κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος στο κέντρο της πόλης της ... δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, να είναι δυναμικότητας 100 - 120 ατόμων, με σκοπό την προσήκουσα παροχή υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές του Πανεπιστημίου, και επομένως έπρεπε και για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως μη αποδεκτή η προσφορά του πιο πάνω οικονομικού φορέα.

Αναφορικά με τον 3^ο λόγο, περί πλημμελειών της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του ήδη παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγοντος αναγράφει ότι παραιτήθηκε, κατά τα προεκτεθέντα (βλ. σκ. 12 σελ. 13 της παρούσας).

Αναφορικά με τον 4 λόγο της προσφυγής παραθέτει σχετικές αιτιάσεις, ισχυριζόμενος εκ νέου ότι είναι εντελώς λανθασμένη η αξιολόγηση των δύο τεχνικών προσφορών, αυτοτελώς και σε συσχέτιση μεταξύ τους, όπως άλλωστε και η τεθείσα βαθμολογία, καθώς δεν αντιστοιχεί στο βαθμό ανταπόκρισης εκάστης προσφοράς προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην αποδίδει το καταφανώς υψηλότερο επίπεδο τεχνικής πληρότητας της προσφοράς της Εταιρίας του, σε σύγκριση με εκείνο του ήδη παρεμβαίνοντος.

16. Επειδή, χάριν πληρότητας θα πρέπει να αναφερθεί ότι ο ήδη παρεμβαίνων κατέθεσε στις 29.01.2021, την ημέρα συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, Υπόμνημα προς αντίκρουση των αιτιάσεων του προσφεύγοντος το οποίο ωστόσο δεν περιλαμβάνεται στην ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία στην οποία δεν προβλέπεται ρητά κατάθεση Υπομνήματος εκ μέρους του παρεμβαίνοντα και τούτο διότι το Υπόμνημα του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει, αφορά σε Υπόμνημα που καταθέτει ο προσφεύγων προς απόκρουση των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και όχι του παρεμβαίνοντος προς απόκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και κατά το μέρος αυτό δεν δύναται νομίμως να ληφθεί υπόψη. Εξάλλου, αφενός ο

νόμος προέβλεψε ρητά την κατάθεση υπομνήματος εκ μέρους του προσφεύγοντα προς απόκρουση της αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής έως 5 ημέρες πριν τη συζήτηση, αφετέρου ουδόλως προέβλεψε ότι ο προσφεύγων με το υπόμνημα του δύναται νομίμως να προβάλλει ισχυρισμούς που περιλαμβάνονται στην παρέμβαση και για το λόγο αυτό οι περιεχόμενοι στο Υπόμνημα του προσφεύγοντος ισχυρισμοί ομοίως δεν λαμβάνονται υπόψη.

17. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 53, 75, 79, 80, 86, 91, 93, 94, 102, 103, 104 του ν. 4412/2016.

18. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

2.1.1. *Έγγραφα της σύμβασης Όπου στην παρούσα γίνεται αναφορά στον όρο «διακήρυξη» νοούνται όλα τα κατά περίπτωση έγγραφα του διαγωνισμού. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η υπ' αριθμ. 20-282290-001: Προσωρινός αριθμός αναφοράς (Αριθμός αναφοράς της Α.Α.: ENOTICES-promith/2020-...) Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει αποσταλεί για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], 3. η παρούσα διακήρυξη μαζί και τα παραρτήματά της, 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, 5. το σχέδιο της σύμβασης.*

2.1.3. *Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο*

που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών

2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:

2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας,

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ Προκειμένου να διασφαλιστεί ότι, οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την αναγκαία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας για τη χρονική διάρκεια της

παρούσας σύμβασης απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τα παρακάτω κριτήρια:.....

2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν **μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών** (η έντονη γραφή περιλαμβάνεται στη διακήρυξη) των τελευταίων τριών ετών (έτη 2018,2017,2016), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος για το οποίο υποβάλλουν προσφορά. Με τον όρο «ειδικό» κύκλο εργασιών εννοείται ο κύκλος εργασιών από συναφή δραστηριότητα με τον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση και συγκεκριμένα η συστηματική, επί καθημερινής βάσης, παροχή σίτισης και υπηρεσιών εστίασης. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή απόρριψης να διαθέτει μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών αθροιστικώς για όλα τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Εάν δεν συμβεί αυτό, θα απορρίπτεται η προσφορά του για όλα τα Τμήματα.

2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της τελευταίας 3ετίας ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις (ή να βρίσκονται σε εξέλιξη) μαζικής εστίασης, δηλαδή σύμβαση/σεις συστηματικής, επί καθημερινής βάσης, παροχής υπηρεσιών σίτισης και εστίασης, ύψους ίσου με το 50% της εκτιμώμενης αξίας, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του Τμήματος που υποβάλουν προσφορά. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει αθροιστικώς την ανωτέρω απαίτηση για όλα τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Εάν δεν συμβαίνει αυτό, η προσφορά του θα απορρίπτεται για όλα τα Τμήματα.

....

2.2.9. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ε, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης) Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4412/2016.

..... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να υποβάλουν: α) Αντίγραφα, των φορολογικών δηλώσεων των εκκαθαριστικών σημειωμάτων των εντύπων Ε3 και Ε5 (Έντυπο Ν) εκτυπωμένο από την ιστοσελίδα της Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (taxisnet) για το χρονικό διάστημα που αντιστοιχεί στις τρεις (3) χρήσεις ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρηματική του δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο. β) Στην περίπτωση που δεν εμφανίζεται ο κύκλος εργασιών στη δραστηριότητα μαζικής εστίασης τότε θα προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπου θα δηλώνεται ότι, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών του προσφέροντος που αφορά στην εκτέλεση υπηρεσιών συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του

έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (έτη 2018,2017,2016), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος ή των Τμημάτων (για το οποίο υποβάλλει προσφορά ο οικονομικός φορέας) του έργου. γ) Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο κρίνει η Αναθέτουσα Αρχή, βάσει του άρθρου 80 παρ.4 εδ. β ν. 4412/2016.

2.3. Κριτήρια Ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης, για κάθε ένα από τα 5 Τμήματα στα οποία υποδιαιρείται η σύμβαση, είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία θα λάβει υπόψη την σταθερή τιμή του σιτηρεσίου ανά άτομο (όπως αυτό καθορίζεται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις και σήμερα ανέρχεται στο ποσό των 1,80 ευρώ συν ΦΠΑ), και θα προκύψει αποκλειστικά βάσει των κάτωθι ποιοτικών κριτηρίων:....

2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1. Δικαιολογητικά συμμετοχής

..... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας

.... Αναφορικά με το Μέρος IV Κριτήρια Επιλογής του ΕΕΕΣ θα πρέπει οι οικονομικοί φορείς να συμπληρώσουν αναλυτικά τα πεδία των ενοτήτων Α έως Δ του σχετικού Μέρους και όχι την Ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια Επιλογής».

δ)Υπεύθυνη Δήλωση: · ότι αποδέχεται όλους τους όρους που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη, των οποίων όλων ανεξαιρέτως έλαβε γνώση και με τα οποία συμφωνεί ότι η υποβαλλόμενη προσφορά καλύπτει το σύνολο των προκηρυσσόμενων απαιτήσεων, ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι ακριβή, ότι διαθέτει την κατάλληλη υποδομή που κρίνεται αναγκαία για την επιτυχή υλοποίηση του αντικειμένου του διαγωνισμού.

2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος, ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου.pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Στο φάκελο της Τεχνικής προσφοράς τοποθετούνται, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν, τη συμφωνία της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος με τα όσα αναφέρονται στο παράρτημα Α – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της παρούσας διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει κατά ελάχιστο να περιέχει: · Συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα τα φύλλα συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της παρούσας διακήρυξης και τους πίνακες εδεσματολογίου. Τα φύλλα συμμόρφωσης και οι πίνακες διατίθενται, για διευκόλυνση των υποψηφίων, και σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή (word) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ). Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό για το χρόνο ισχύος της προσφοράς του. Υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος ότι επισκέφθηκε τους ιδιόκτητους χώρους του/των φοιτητικού/ων εστιατορίων του ... και έλαβε γνώση του υπάρχοντος εξοπλισμού, των χώρων του εστιατορίου και των τοπικών συνθηκών. · Τα μέσα απόδειξης τα οποία απαιτούνται για τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αυτά αναφέρονται στην ενότητα 2.3 της παρούσας διακήρυξης. Άδεια/ες λειτουργίας εάν υπάρχει/ουν, ή ενοικιαστήριο/α συμβόλαιο/α ή Υπεύθυνη/ες Δήλωση/σεις σύμφωνα με την παράγραφο 4, του άρθρου 8, του 1559/1986, του/των ιδιοκτήτη/των του/των ακινήτου/ων ότι υπάρχει συμφωνία ενοικίασης με τον υποψήφιο ανάδοχο του συγκεκριμένου χώρου σίτισης που θα περιλαμβάνει αίθουσα σίτισης φοιτητών (κλειστή αίθουσα, όχι υπαίθρια) και ότι το ακίνητο θα είναι διαθέσιμο στον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης. · Στην

περίπτωση που δεν υπάρχει άδεια λειτουργίας, Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παράγραφο 4, του άρθρου 8, του 1559/1986, στην οποία ο υποψήφιος ανάδοχος θα δηλώνει ότι το ακίνητο θα είναι διαθέσιμο και έτοιμο για χρήση του το αργότερο μέχρι την υπογραφή της σύμβασης και ότι πρόκειται για χώρο σίτισης φοιτητών (κλειστή αίθουσα, όχι υπαίθρια). Στην περίπτωση που δεν υπάρχει άδεια λειτουργίας, βεβαίωση από την αρμόδια υπηρεσία περί καταλληλότητας του ακινήτου για χρήση του για τη σίτιση των φοιτητών. Σε περίπτωση που κατά την υποβολή της προσφοράς δεν έχει εκδοθεί η σχετική βεβαίωση, ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει με την προσφορά του Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παράγραφο 4, του άρθρου 8, του 1559/1986, στην οποία δηλώνει ότι έχει υποβάλλει προς την αρμόδια υπηρεσία αίτηση έκδοσης της σχετικής βεβαίωσης και αναφέρει την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης και την υπηρεσία στην οποία υποβλήθηκε. Στην περίπτωση αυτή ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να προσκομίσει στο Πανεπιστήμιο ... την βεβαίωση το αργότερο έως την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.
....

2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών - Αντιπροσφορές Αντιπροσφορές και εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές. Σε περίπτωση υποβολής τους απορρίπτονται, ως απαράδεκτες. Ειδικότερα: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 του Ν.4412/2016 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ I. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... II. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΙΔΙΚΕΣ... 26. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί

με ακρίβεια όλες τις σχετικές με τη λειτουργία των εστιατορίων υγειονομικές, αγορανομικές, αστυνομικές και άλλες διατάξεις καθώς και τις οδηγίες ή εντολές των αρμοδίων οργάνων του Πανεπιστημίου και να είναι ο μόνος υπεύθυνος έναντι κάθε αρχής και έναντι των καταναλωτών. Υποχρεούται επίσης να ασφαλίσει και διατηρεί ασφαλισμένο σε ασφαλιστική επιχείρηση το εστιατόριο και τον εξοπλισμό του, το προσωπικό του και τους σιτιζόμενους κατά των κινδύνων πυρκαγιάς καθώς και τη σχετιζόμενη με τη σίτιση αστική ευθύνη του έναντι των σιτιζόμενων. Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να καταθέσει στο Πανεπιστήμιο αντίγραφα των ασφαλιστηρίων για τους χώρους σίτισης σε ισχύ με δικές του δαπάνες. 31. Οι τόποι παροχής των υπηρεσιών της παρούσας σύμβασης (Άρθρο 53 του ν.4412/2016) ανά Τμήμα είναι οι εξής: Ε. Για την πόλη της ... (Τμήμα Ε): 1. Εντός των κτιριακών εγκαταστάσεων του Τμήματος Κτηνιατρικής επί της οδού ... στη ... που θα παραχωρηθεί έναντι μηνιαίου μισθώματος εκατό (100,00 €) ευρώ για όσο διάστημα λειτουργεί η σύμβαση. Ο Ανάδοχος θα υπογράψει χωριστή σύμβαση μίσθωσης του παραχωρούμενου χώρου με το Π.Θ. 2. Στο ιδιόκτητο εστιατόριο των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος επί της οδού ... που θα παραχωρηθεί έναντι μηνιαίου μισθώματος πεντακόσια (500 €) ευρώ για όσο διάστημα λειτουργεί η σύμβαση. Ο Ανάδοχος θα υπογράψει χωριστή σύμβαση μίσθωσης του παραχωρούμενου χώρου με το Π.Θ. 3. Επιπλέον οφείλει με δικά έξοδα να μισθώσει: κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος αίθουσας δυναμικότητας 100-120 ατόμων για παροχή υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές εντός του κυρίως ιστού της πόλης σε κεντρικό σημείο στην Το προσφερόμενο φαγητό θα παρασκευάζεται υποχρεωτικά στο ιδιόκτητο εστιατόριο των κτιριακών εγκαταστάσεων του Ιδρύματος επί της οδού ... και θα μεταφέρεται με κατάλληλα διαμορφωμένα οχήματα στους χώρους της παρ. 1 και 3. Οι ως άνω αναφερόμενοι χώροι θα λειτουργούν καθημερινά όλες τις ημέρες σίτισης του έτους και θα παρέχει πρωινό, γεύμα και δείπνο.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε – Ε.Ε.Ε.Σ. (ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ) Το περιεχόμενο του αρχείου είναι αναρτημένο (αρχείο PDF & αρχείο XML) ξεχωριστά ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Το αρχείο XML αναρτάται για την διευκόλυνση των οικονομικών φορέων

προκειμένου να συντάξουν μέσω της υπηρεσίας eΕΕΕΣ της ΕΕ τη σχετική απάντησή τους. ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ: 20-282290-001 (Αριθμός αναφοράς της Α.Α.: ENOTICES-promith/2020-...) Σημείωση: Αναφορικά με το Μέρος IV Κριτήρια Επιλογής του ΕΕΕΣ θα πρέπει οι οικονομικοί φορείς να συμπληρώσουν αναλυτικά τα πεδία των ενοτήτων Α έως Δ του σχετικού Μέρους και όχι την Ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια Επιλογής».

19. Επειδή, περαιτέρω, με το από 4.7.2020 έγγραφο ερώτημα του ο ήδη παρεμβαίνων το οποίο ανάρτησε στην επικοινωνία του διαγωνισμού, 13 ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών (και όχι 11 ως αναγράφει την παρέμβαση του), έθεσε το κάτωθι ερώτημα «I. Στο άρθρο 2.2.5 της υπ'αρ.: ... Διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», αναφέρεται επί λέξει: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τελευταίων τριών ετών (έτη 2018,2017,2016), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος για το οποίο υποβάλλουν προσφορά. Με τον όρο «ειδικό» κύκλο εργασιών εννοείται ο κύκλος εργασιών από συναφή δραστηριότητα με τον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση και συγκεκριμένα η συστηματική, επί καθημερινής βάσης, παροχή σίτισης και υπηρεσιών εστίασης »
II. Σχετικά με τα ανωτέρω αναφερόμενα, παρακαλώ διευκρινίστε τα ακόλουθα:

1).Πλέον απαιτούνται ως τελευταία τρία έτη τα έτη 2018,2017,2016 ή τα έτη 2019,2018,2017; 2).Ποιος ο τρόπος υπολογισμού του 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος για το οποίο η εταιρία μας προτίθεται να υποβάλει προσφορά και ποιος ο τρόπος υπολογισμού του μέσου ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών; Και για να γίνει απολύτως κατανοητό σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, ακολουθούν υποθετικά παραδείγματα υπολογισμών, προκειμένου εσείς να υποδείξετε τον ορθό τρόπο.

α). Έστω λοιπόν ότι το Τμήμα για το οποίο ενδιαφέρεται κάποιος οικονομικός φορέας είναι αυτό της ..., το οποίο, βάσει της διακήρυξης, έχει εκτιμώμενη συνολική αξία άνευ Φ.Π.Α 920.129,40 ευρώ. Το απαιτούμενο από τη διακήρυξη του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου τριών ετών είναι $920.129,40 \text{ ευρώ} * 50\% = 460.064 \text{ ευρώ}$; Άλλως ειπείν, για τα τρία αυτά έτη ο εκάστοτε οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει έσοδα κατά το έτος 2017 τουλάχιστον 460.064 ευρώ, κατά το έτος 2018 460.064-ευρώ και κατά το έτος 2019, 460.064 ευρώ, ήτοι συνολικά $460.064 \text{ ευρώ} * 3 = 1.380.192 \text{ ευρώ}$ για να μπορεί να συμμετάσχει σε ένα έργο προϋπολογισμού τριετίας 920.129 ευρώ; Αυτός ο τρόπος υπολογισμού συνάδει με τα απαιτούμενα της χρηματοοικονομικής επάρκειας της διακήρυξης;

β). Στην ίδια υπόθεση εργασίας, ο οικονομικός φορέας έχει έσοδα κατά το έτος 2017 160.000 ευρώ, κατά το έτος 2018 160.000 ευρώ και κατά το έτος 2019 160.000 ευρώ, ήτοι συνολικά $160.000 \text{ ευρώ} * 3 = 480.000,00 \text{ ευρώ}$, ήτοι ανώτερο του 50% του 920.129,40 ευρώ, αφού $920.129,40 \text{ ευρώ} * 50\% = 460.064 \text{ ευρώ}$. Αυτός ο τρόπος υπολογισμού συνάδει με τα απαιτούμενα της χρηματοοικονομικής επάρκειας της διακήρυξης;

γ). Στην ίδια υπόθεση εργασίας, ο οικονομικός φορέας έχει έσοδα κατά το έτος 2017 160.000 ευρώ, κατά το έτος 2018 160.000 ευρώ και κατά το έτος 2019 160.000 ευρώ. Το 50% της εκτιμώμενης από τη διακήρυξη συνολικής αξίας άνευ Φ.Π.Α των 920.129,40 ευρώ θα υπολογιστεί αφού πρώτα διαιρέσουμε διά τρία έτη τον προϋπολογισμό του έργου, ήτοι $920.129 \text{ ευρώ} / 3 \text{ έτη} = 306.710 \text{ ευρώ}$ ανά έτος και εν συνεχεία το πηλίκο, ήτοι το ποσό των 306.710 ευρώ, το πολλαπλασιάζουμε με το 50% ($306.710,00 \text{ ευρώ} * 50\% = 153.355,00 \text{ ευρώ}$). Αυτός ο τρόπος υπολογισμού συνάδει με τα απαιτούμενα της χρηματοοικονομικής επάρκειας της διακήρυξης;

III. Παρακαλώ όπως μας απαντήσετε εντός έξι ημερών επί των ανωτέρω. ... 04 Ιουλίου 2020

Η αναθέτουσα αρχή με το με Αρ. Πρωτ.: 12879/20/ΓΠ2/ 8.7.2020 έγγραφο της απάντησε μεταξύ άλλων και προκειμένω «Απάντηση στο ερώτημα του Οικονομικού Φορέα Α. ... με α/α: 2 και το με αριθμ. Πρωτ. 12588/20/ΓΠ2/6.7.2020 του οικονομικού φορέα Β. ... με α/α: 1. Σύμφωνα με την

(υπο)παράγραφο Β.3. της ενότητας 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης)»για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5,οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να υποβάλουν:α) Αντίγραφα, των φορολογικών δηλώσεων των εκκαθαριστικών σημειωμάτων των εντύπων Ε3 και Ε5 (Έντυπο Ν) εκτυπωμένο από την ιστοσελίδα της Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (taxisnet) για το χρονικό διάστημα που αντιστοιχεί στις τρεις (3) χρήσεις ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρηματική του δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο. β) Στην περίπτωση που δεν εμφανίζεται ο κύκλος εργασιών στη δραστηριότητα μαζικής εστίασης τότε **θα προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπου θα δηλώνεται ότι, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών του προσφέροντος που αφορά στην εκτέλεση υπηρεσιών συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (έτη 2018,2017,2016),** (η έντονη γραφή τέθηκε από την Εισηγήτρια) ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος ή των Τμημάτων (για το οποίο υποβάλλει προσφορά ο οικονομικός φορέας) του έργου. γ) Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο κρίνει η Αναθέτουσα Αρχή, βάσει του άρθρου 80 παρ.4 εδ. β ν. 4412/2016. Εν όψει των ανωτέρω, τα έτη για τα οποία θα αποδείξουν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της παραγράφου 2.2.5 είναι τα έτη 2018, 2017 & 2016, όπως ρητά αναφέρεται στην οικεία διακήρυξη, καθώς δεν έχει εκπνεύσει η προθεσμία για την υποβολή φορολογικών δηλώσεων και καταστάσεων του οικον. Έτους 2019.

Έτι περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 12880/20/ΓΠ2/ 8.7.2020 έγγραφο διευκρινήσεων της με Θέμα: «Διευκρινίσεις στην με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη για την Ανάδειξη Αναδόχου/ων στη σίτιση των φοιτητών του ... στις πόλεις του ..., ..., ..., ... και ... με αριθμ. συστήματος ..., ..., ..., ... & ... στο ΕΣΗΔΗΣ (σχετ.

τομε αριθμ. πρωτ. Π.Θ. 12129/20/ΓΠ2/30.6.2020 ερώτημα του Οικονομικού φορέα ..., το με αριθμ. Πρωτ. 12345/1.7.2020 ερώτημα του Οικονομικού Φορέα ... και το με αριθμ. Πρωτ. 12588/20/ΓΠ2/6.7.2020 του οικονομικού φορέα Β. ...), η αναθέτουσα αρχή απάντησε εν προκειμένω **«Απάντηση στο ερώτημα του Οικονομικού Φορέα ... με α/α: α.και το με αριθμ. Πρωτ. 12588/20/ΓΠ2/6.7.2020 του οικονομικού φορέα Β. ... με α/α: 2. «Εις τους όρους της οικείας διακήρυξης και ειδικότερα στην παράγραφο 2.2.6.** (η έντονη γραφή της Εισηγήτριας) **«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»** αυτής αναφέρεται ότι:«...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της τελευταίας 3ετίας ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις (ή να βρίσκονται σε εξέλιξη) μαζικής εστίασης, δηλαδή σύμβαση/σεις συστηματικής, επί καθημερινής βάσης, παροχής υπηρεσιών σίτισης και εστίασης, ύψους ίσου με το 50% της εκτιμώμενης αξίας, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του Τμήματος που υποβάλουν προσφορά. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει αθροιστικώς την ανωτέρω απαίτηση για όλα τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Εάν δεν συμβαίνει αυτό, η προσφορά του θα απορρίπτεται για όλα τα Τμήματα.....»Το ανωτέρω ποσοστό, ήτοι 50% δεν ορίζεται στην ως άνω παράγραφο να είναι ανά έτος ή ετησίως. Συνεπώς, αναφέρεται στο σύνολο της τελευταίας τριετίας, π.χ. για το Τμήμα Α του ... της οικείας διακήρυξης το συνολικό ποσό ανέρχεται στο ποσό των 3.412.188,00 €, άνευ ΦΠΑ 13%, συνεπώς θα πρέπει να καλύπτει για την τελευταία τριετία το κατά ήμισυ ποσό, δηλ. 1.706.09,00 €. Στην περίπτωση που επιθυμεί να συμμετάσχει σε περισσότερα Τμήματα πέραν του ενός θα πρέπει αθροιστικά να καλύπτει το 50% του συνολικού ποσού, άνευ ΦΠΑ 13%, των Τμημάτων αυτών. Π.χ. Εάν κάποιος οικονομικός φορέας επιθυμεί να συμμετάσχει στο Τμήμα Α του ... και στο Τμήμα Β της ... της οικείας διακήρυξης τότε θα πρέπει να καλύπτει για την τελευταία

τριετία το κατά ήμισυ ποσό αυτών, δηλ. 3.412.188,00€ +3.794.040,00€=7.206,228,00€/2=3.603.114,00€.

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ούτε δύνανται να τεθούν εκποδών διατάξεις των οποίων η παράβαση θεσπίζει ποινή αποκλεισμού, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

21. Επειδή, ειδικότερα, (βλ. ο.π C-27/2015 σκ.36-27) η υποχρέωση διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι κανόνες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, ώστε, πρώτον, να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και κανόνων και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, δεύτερον, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., συναφώς, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 44 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Το Δικαστήριο έχει, επίσης, αποφανθεί ότι οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν όλες τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων επιτάσσουν οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής σε διαγωνισμό να καθορίζονται σαφώς εκ των προτέρων και να

δημοσιοποιούνται, έτσι ώστε οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να γνωρίζουν επακριβώς τις απαιτήσεις της διαδικασίας και να έχουν την πεποίθηση ότι οι ίδιες απαιτήσεις ισχύουν για όλους τους διαγωνιζομένους (βλ., συναφώς, απόφαση της 9ης Φεβρουαρίου 2006, La Cascina κ.λπ., C-226/04 και C-228/04, EU:C:2006:94, σκέψη 32).

22. Επειδή, περαιτέρω, η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.)

23. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια **«του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα»** σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ...πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202,

παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michael Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

24. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

25. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων

ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί. Ειδικότερα, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, **και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο**. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ.50) Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας,

ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. μεταξύ πολλών Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96/2017, 818, 884/2018, 1411/2020, 1616/2020, 13/2021).

26. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση.

27. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη,

2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

28. Επειδή με τον 1^ο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων δεν πληροί ως προς το επίμαχο Τμήμα Ε το επί ποινή αποκλεισμού τεθέν κριτήριο επιλογής 2.2.5 και τούτο διότι λαμβανομένης υπόψη της εκτιμώμενης αξίας του εν λόγω τμήματος (920.129,40 ευρώ χωρίς ΦΠΑ), και της διακήρυξης, είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να διαθέτουν κατ' ελάχιστον μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά την τριετία 2016 έως και 2018, ποσό ανερχόμενο μεσοσταθμικά, σε 460.064,70 ευρώ (= 920.129,40 € x 50%) ετησίως, ενώ ο ήδη παρεμβαίνων ναι μεν δήλωσε στο εκ μέρους του υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι ο Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών ανέρχεται σε 576099 ευρώ, ωστόσο από τα εκ μέρους του δηλωθέντα στην κατατεθείσα Υπεύθυνη Δήλωση προκύπτει ότι ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών του δεν υπερβαίνει το ποσό των 192.033,15 ευρώ. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ο ήδη παρεμβαίνων είτε ηθελημένα, με σκοπό να δημιουργήσει στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης την ψευδή εντύπωση ότι πληροί το εν λόγω κριτήριο επιλογής, είτε και από απλό σφάλμα, έχει δηλώσει αναληθώς ότι ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του κατά την τριετία 2016-2018 ανέρχεται σε 576.099,00 ευρώ, ενώ στην πραγματικότητα το ποσό αυτό αποτελεί το άθροισμα του ειδικού κύκλου εργασιών της τριετίας 2016-2018.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο λόγος είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος, διότι, όπως προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας ... στα δηλωθέντα στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και ειδικότερα στο Τμήμα Β: Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής αυτού, ο μέσος ειδικός κύκλος εργασιών του

ανέρχεται στο ποσό των 576.099,00 Ευρώ, ποσό το οποίο υπερκαλύπτει τις προϋποθέσεις του ενδίκου διαγωνισμού και επικαλείται παράλληλα την Κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σύμφωνα με την οποία *«οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» - πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση.....»*. Εν τέλει, η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω, η Επιτροπή συμμορφούμενη πλήρως προς το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και της κατευθυντήριας οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ προχώρησε στην εξέταση και στον έλεγχο του Ε.Ε.Ε.Σ. και όχι στην Υπεύθυνη Δήλωση που προσκόμισε αυτοβούλως ο οικονομικός φορέας υπό την επωνυμία ...

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι προς αποσαφήνιση του περιεχομένου του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης και συνακόλουθα και του όρου 2.2.6 αυτής, πριν την από πλευράς του υποβολή προσφοράς για το Τμήμα Ε΄ του Διαγωνισμού (Σίτηση φοιτητών ...), απηύθυνε εμπρόθεσμα (έντεκα ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), αρμόδια και νόμιμα σχετικό ερώτημα-αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή και ειδικότερα (ερώτημα) σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού του 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του κάθε Τμήματος του έργου σε σχέση με τον ειδικό κύκλο εργασιών του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Το εν λόγω ερώτημα έλαβε από το σύστημα αριθμό πρωτοκόλλου 12588/20/ΓΠ2/6.7.2020 και η επ΄ αυτού αναρτηθείσα στο σύστημα απάντηση έλαβε αριθμό

πρωτοκόλλου 12880/20/ΓΠ2/8.7.2020. Ακολούθως υπέβαλε την προσφορά του η οποία έγινε δεκτή από την αρμόδια Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής. Ομοίως μαζί με την προσφορά του αναρτήθηκε τόσο το ΕΕΕΣ, όσο και ένα ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ_signed», με ημερομηνία 16-7-2020. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι, σε αμφότερα τα εν λόγω έγγραφα βεβαιώνεται ότι ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών που έχει να επιδείξει η εταιρία του κατά τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη έτη 2016, 2017 και 2018 και αποδεικνύεται με αναρτηθέντα ηλεκτρονικά στον Διαγωνισμό έγγραφα, ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 576.099,44 ευρώ, ήτοι αναλυτικότερα κατά το έτος 2016 ανέρχεται σε 207.966,30 ευρώ, κατά το έτος 2017 ανέρχεται σε 163.895,10 ευρώ και τέλος κατά το έτος 2018 ανέρχεται σε 204.238,04 ευρώ. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών των τελευταίων τριών ετών (έτη 2018,2017,2016) της εταιρίας του υπερβαίνει το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος Ε΄ του Διαγωνισμού για το οποίο υπέβαλε προσφορά κατά 116.034,74 ευρώ (576.099,44 ευρώ – 460.064,70 ευρώ = 116.034,74 ευρώ). Ομοίως ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων αν και παρακολούθησε την πορεία του εν λόγω Διαγωνισμού, λαμβάνοντας γνώση των εγγράφων που αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα που αφορούσε στο εν λόγω έργο και άρα λαμβάνοντας γνώση του περιεχομένου του ως άνω εγγράφου της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτοκόλλου 12880/20/ΓΠ2/8.7.2020, εντούτοις στον πρώτο λόγο της προσφυγής αναφέρει σε βάρος του ότι υπάρχει ενδεχόμενο η εταιρία του να γνωστοποίησε ΨΕΥΔΩΣ προς την αναθέτουσα αρχή το γεγονός ότι ο μέσος ειδικός κύκλος εργασιών αυτής ανέρχεται στο ποσό των 576.099,44 ευρώ με σκοπό «να δημιουργήσει στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης την ψευδή εντύπωση ότι πληροί το εν λόγω κριτήριο επιλογής» και ισχυρίζεται εν προκειμένω ότι η δική του εταιρία ουδέποτε έως και σήμερα παραπλάνησε με οποιονδήποτε τρόπο ή μέσο την οποιαδήποτε αρμόδια αρχή, αλλά πάντοτε τα έγγραφα που καταθέτει σε οποιονδήποτε Διαγωνισμό και εάν μετέχει είναι απολύτως αληθή, έγκυρα και πάντοτε λαμβάνονται με τη μεγαλύτερη δυνατή επιμέλεια από πλευράς του. *«Το ίδιο εξάλλου πράττουμε και*

κατά την εκτέλεση των συμβάσεων από πλευράς μας. Για το λόγο αυτό εξάλλου και όλοι οι φορείς με τους οποίους έχουμε συμβληθεί κατά το παρελθόν επιθυμούν να συμβληθούν εκ νέου μαζί μας, γνωρίζοντας ότι έχουν να κάνουν με μία εταιρία «λόγω και έργω» συνεπή».

Ο προσφεύγων με το από 23.01.2021 Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι ισχύει μεν ο κανόνας της προαπόδειξης ωστόσο εφόσον δημιουργούνται εύλογες αμφιβολίες από άλλα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία ενδεχομένως έχει προσκομίσει ο προσφέρων, ως προς της συνδρομή ορισμένου λόγου αποκλεισμού ή την πλήρωση κριτηρίου επιλογής, οφείλει (ενν. η αναθέτουσα Αρχή) να ερευνήσει και να επιβεβαιώσει ότι είναι αληθές το περιεχόμενο του Ε.Ε.Ε.Σ. και, σε αρνητική περίπτωση, να προβεί στον αποκλεισμό του υποψηφίου. Τούτο προβλέπεται άλλωστε ρητά στο άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του εφόσον επρόκειτο για ήδη υφιστάμενο έγγραφο, και μάλιστα της ίδιας της παρεμβαίνουσας, που προσκόμισε αυτή με την προσφορά της, και με βάση το οποίο αναιρούνται τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ., είναι προφανές ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποφανθεί υπέρ του αποκλεισμού της εν λόγω εταιρίας από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Τέλος, δεν πρέπει να παραβλέπεται ότι, ναι μεν, η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών του υποψηφίου ζητείται κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, πλην όμως, ακόμη και σε περίπτωση, που η ίδια υπεύθυνη δήλωση υποβληθεί νωρίτερα, δεν μπορεί το περιεχόμενό της να τελεί εκ προοιμίου σε αντίθεση με τα στοιχεία που έχει δηλώσει ο διαγωνιζόμενος με το Ε.Ε.Ε.Σ. σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας, ώστε η αναθέτουσα Αρχή να έχει την ευχέρεια να τα παραβλέψει, επιτρέποντας παρά ταύτα την περαιτέρω συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης, χωρίς στοιχειώδη επαλήθευση των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ., ενόσω αυτά αντιφάσκουν με άλλα στοιχεία που ο ίδιος οικονομικός φορέας έχει υποβάλει. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος δεν αιτιολογείται νομίμως, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, η αποδοχή της προσφοράς της

εταιρίας «...» ή, υπό άλλο πρίσμα, η παράλειψη της αναθέτουσας Αρχής να διαγνώσει τη συνδρομή των προαναφερθέντων λόγων αποκλεισμού, εφόσον από τα ίδια τα στοιχεία της προσφοράς της εν λόγω Εταιρίας γίνεται φανερό ότι δεν μπορεί να ανταποκριθεί στο κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας.

29. Επειδή, στη διακήρυξη, αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής (σελ. 29 και επ. της διακήρυξης) ρητά αναγράφεται ότι *«ππροκειμένου να διασφαλιστεί ότι, οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την αναγκαία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας για τη χρονική διάρκεια της παρούσας σύμβασης απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τα παρακάτω κριτήρια»*. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.2.5 ορίζεται *«Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν **μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών** των τελευταίων τριών ετών (έτη 2018,2017,2016), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος για το οποίο υποβάλλουν προσφορά. Με τον όρο «ειδικό» κύκλο εργασιών εννοείται ο κύκλος εργασιών από συναφή δραστηριότητα με τον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση και συγκεκριμένα η συστηματική, επί καθημερινής βάσης, παροχή σίτισης και υπηρεσιών εστίασης. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή απόρριψης να διαθέτει μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών αθροιστικώς για όλα τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Εάν δεν συμβεί αυτό, θα απορρίπτεται η προσφορά του για όλα τα Τμήματα»*.

Στο δε άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται *« Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια της*

τελευταίας 3ετίας ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις (ή να βρίσκονται σε εξέλιξη) μαζικής εστίασης, δηλαδή σύμβαση/σεις συστηματικής, επί καθημερινής βάσης, παροχής υπηρεσιών σίτισης και εστίασης, ύψους ίσου με το 50% της εκτιμώμενης αξίας, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του Τμήματος που υποβάλουν προσφορά. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήματα, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει αθροιστικώς την ανωτέρω απαίτηση για όλα τα Τμήματα για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Εάν δεν συμβαίνει αυτό, η προσφορά του θα απορρίπτεται για όλα τα Τμήματα».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου (βλ. και ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού), εμπροθέσμως, ο ήδη παρεμβαίνων ανάρτησε ερώτημα στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού, αναφορικά με το επίμαχο άρθρο **2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»** της διακήρυξης, αιτούμενος από την αναθέτουσα αρχή να διευκρινίσει τα ακόλουθα (βλ. σκ. 19 της παρούσας όπου παρατίθεται αυτούσιο το ερώτημα του ήδη παρεμβαίνοντος): «1) Πλέον απαιτούνται ως τελευταία τρία έτη τα έτη 2018,2017,2016 ή τα έτη 2019,2018,2017; 2) Ποιος ο τρόπος υπολογισμού του 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος για το οποίο η εταιρία μας προτίθεται να υποβάλει προσφορά και ποιος ο τρόπος υπολογισμού του μέσου ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών; Και για να γίνει απολύτως κατανοητό σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, ακολουθούν υποθετικά παραδείγματα υπολογισμών, προκειμένου εσείς να υποδείξετε τον ορθό τρόπο» παρέθεσε δε και σχετικά παραδείγματα υπολογισμού (βλ. σκ. 19 της παρούσας όπου παρατίθεται αυτούσιο το ερώτημα του ήδη παρεμβαίνοντος).

Η αναθέτουσα αρχή στις **08.07.2020** με το με Αρ. Πρωτ.: 12879/20/ΓΠ2 έγγραφο της, απάντησε στο ερώτημα του με α/α: 1 του ήδη παρεμβαίνοντος και σε έτερο συμμετεχόντα ως έξης «Σύμφωνα με την (υπο)παράγραφο Β.3. της ενότητας 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά κατακύρωσης)»για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου

2.2.5, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να υποβάλουν: α) Αντίγραφα, των φορολογικών δηλώσεων των εκκαθαριστικών σημειωμάτων των εντύπων Ε3 και Ε5 (Έντυπο Ν) εκτυπωμένο από την ιστοσελίδα της Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (taxisnet) για το χρονικό διάστημα που αντιστοιχεί στις τρεις (3) χρήσεις ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρηματική του δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο. β) Στην περίπτωση που δεν εμφανίζεται ο κύκλος εργασιών στη δραστηριότητα μαζικής εστίασης τότε θα προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπου θα δηλώνεται ότι, **ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών του προσφέροντος** που αφορά στην εκτέλεση υπηρεσιών συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (έτη 2018,2017,2016).

β) Ομοίως στις **08.07.2020** με το με αρ. πρωτ. 12880/20/ΓΠ2/ 8.7.2020 έγγραφο διευκρινήσεων της, η αναθέτουσα αρχή παρείχε διευκρινήσεις στους οικονομικούς φορείς όπου, και πάλι, ομαδοποίησε τα σχετικά ερωτήματα, αναγράφει δε ρητά ότι δίδει απάντηση στο ερώτημα του Οικονομικού Φορέα ... με α/α: α. και το με αριθμ. Πρωτ. 12588/20/ΓΠ2/6.7.2020 του οικονομικού φορέα Β. ... με α/α: 2.», όπου το ερώτημα με α/α 2 αφορά (κατά τα αναλυτικά αναγραφέντα στη σκέψη 19 και στην πρώτη παράγραφο της παρούσας σκέψης), στον τρόπο υπολογισμού του 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) εκάστου Τμήματος και στον τρόπο υπολογισμού του μέσου ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή στην εν λόγω διευκρίνηση της, παραπέμπει ρητά, και αποκλειστικά στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, για το οποίο ο προσφεύγων ουδέποτε έθεσε σχετικό ερώτημα, σε αντίθεση με τον οικονομικό φορέα Smarnakis, ο οποίος έθεσε ερώτημα σχετικά με τον όρο 2.2.6 που αφορά σε τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και όχι σε οικονομική ικανότητα. Στο εν λόγω δε διευκρινιστικό έγγραφο που ρητά αναφέρεται στο άρθρο 2.2.6, η αναθέτουσα αρχή αναγράφει επιπλέον ότι «*το ανωτέρω ποσοστό, ήτοι 50% δεν ορίζεται στην ως άνω παράγραφο να είναι ανά έτος ή ετησίως. Συνεπώς, αναφέρεται στο σύνολο της τελευταίας τριετίας*».

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και αναφορικά με το επίμαχο άρθρο, 2.2.5, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν **μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τελευταίων τριών ετών** (έτη 2018,2017,2016), ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο των τριών ετών, *κατ' ελάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) του Τμήματος για το οποίο υποβάλλουν προσφορά*. Η εν λόγω απαίτηση ουδόλως μεταβλήθηκε με τις παρεχόμενες εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινήσεις, και τούτο διότι αφενός στο με Αρ. Πρωτ.: 12879/20/ΓΠ2/08.07.2020 έγγραφο της, ρητά αναφέρεται στον τρόπο απόδειξης του επίμαχου κριτηρίου επαναλαμβάνοντας ότι αφορά στον **μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών του προσφέροντος κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις**, επαναλαμβάνοντας ότι αφορά στα έτη 2016,2017 και 2018 αφετέρου στο ομοίως από 08.07.2020 διευκρινιστικό της έγγραφο καίτοι αναγράφει ότι απαντά στο 2^ο ερώτημα του ήδη παρεμβαίνοντος, ουσιαστικά απάντησε μόνο στον οικονομικό φορέα SMARNAKIS ο οποίος έθεσε ερώτημα για έτερο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, το 2.2.6 και όχι το επίμαχο. Η ως άνω κρίση επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή με το εν λόγω διευκρινιστικό έγγραφο της, ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ ΜΟΝΟ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 2.2.6, σε ουδένα δε σημείο αυτής στο άρθρο 2.2.5 και εν πάσει περιπτώσει ουδόλως αναίρεσε την απαίτηση περί μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών την οποία ήδη με προηγούμενο της ίδιας ημέρας έγγραφο διευκρινήσεων της, είχε ρητά επικαλεστεί. Εξάλλου, ακόμη και στις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ουδόλως αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή στην εκ μέρους της παροχή των σχετικών διευκρινήσεων, ως προς τον επίμαχο όρο 2.2.5, παρά μόνο επικαλούμενη τις διατάξεις περί προαπόδειξης, ισχυρίζεται ότι συμμορφώθηκε πλήρως προς το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και της κατευθυντήριας οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, πολλώ δε μάλλον δεν ισχυρίζεται ότι αναίρεσε/τροποποίησε την οικεία επίμαχη απαίτηση περί μέσου ειδικού ετήσιου

κύκλου, προκειμένου να στηρίξει την προσβαλλόμενη. Ακόμη δε και το γεγονός ότι σε αμφότερα τα κριτήρια απαιτείται το ίδιο ποσοστό, 50%, επί της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του εκάστοτε τμήματος, ουδόλως εξικνείται έως του σημείου να θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή με τις εκ μέρους της παρεχόμενες διευκρινήσεις «ΑΠΛΑ» μείωσε την τεθείσα απαίτηση του άρθρου 2.2.5 στο 1/3 αυτής χωρίς μάλιστα να παραπέμπει στον επίμαχο όρο, όταν σαφέστατα ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΕ την απαίτηση περί ΜΕΣΟΥ ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών την οποία στη διακήρυξη έχει θέσει με έντονη γραφή και στην οποία παραπέμπει την ίδια μάλιστα ημέρα προς απάντηση έτερου επί του ίδιου άρθρου ερωτήματος του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, άνευ αμφιβολίας ουδεμία τροποποίηση επήλθε στον επίμαχο όρο.

30. Επειδή, περαιτέρω, ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών συγκεκριμένων ετών (εν προκειμένω ετών 2016,2017,2018) αποτελεί όρο με συγκεκριμένη έννοια και περιεχόμενο, καθιερωμένο στην επιστήμη και στις συναλλαγές και ως εκ τούτου γνωστό στον μέσο συναλλασσόμενο επιμελή και αρκούντως ενημερωμένο διαγωνιζόμενο. Κατά την μόνη υπαρκτή και γνωστή από τα διδάγματα της επιστήμης και της κοινής πείρας, η έννοια του όρου «μέσος», οριοθετείται ως η δειγματική μέση τιμή ενός συνόλου *n* παρατηρήσεων και ορίζεται ως το άθροισμα των παρατηρήσεων δια του πλήθους αυτών. Είναι δηλαδή η μαθηματική πράξη ανεύρεσης της «μέσης απόστασης» ανάμεσα σε δύο ή περισσότερους αριθμούς προκύπτουσα ως το πηλίκο της διαίρεσης του αθροίσματος αριθμών με τον αριθμό που αντιπροσωπεύει το πλήθος τους (Γ. Μπαμπινιώτη, Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας, υπό το λήμμα «μέσος», σελ. 1084). Εν προκειμένω, βάσει της διατύπωσης του άνω όρου της διακήρυξης και της απόδοσης αυθύπαρκτου περιεχομένου και υπόστασης στον όρο «**μέσος**» που χρησιμοποιείται από την διακήρυξη, μέσος ετήσιος κύκλος της τελευταίας τριετίας είναι **ένα μέγεθος** που ορίζεται ως το πηλίκο της διαίρεσης του αθροίσματος των τριών ετήσιων κύκλων σε αυτή την περίοδο (δηλαδή κύκλος έτους 2016+ κύκλος έτους 2017 + κύκλος έτους 2018) με τον αριθμό που αντιπροσωπεύει το πλήθος τους

(δηλαδή με το 3), ήτοι μεσοσταθμικά ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τόσο στην προσφυγή του όσο και στο εκ μέρους του κατατεθέν Υπόμνημα. Επομένως, είναι προφανές ότι κατά τους όρους του επίμαχου άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης οι οποίοι είναι σαφείς και ουδόλως μεταβλήθηκαν με παρεχόμενες διευκρινήσεις, κατά τα ως άνω, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να διαθέτουν κατ' ελάχιστο μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά την τριετία 2016 έως και 2018, ποσό ανερχόμενο μεσοσταθμικά, σε 460.064,70 ευρώ (= 920.129,40 € x 50%) και επιπυδενί μόνο αθροιστικά.

Εν προκειμένω, ο ήδη παρεμβαίνων σε Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε με την εκ μέρους του υποβληθείσα προσφορά, δήλωσε ότι «**Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ** κατά τα απαιτούμενα στη διακήρυξη έτη είναι ο ακόλουθος: 1).Κατά το έτος 2016 ανέρχεται σε 207.966,30€ 2).Κατά το έτος 2017 ανέρχεται σε 163.895,10€ 3).Κατά το έτος 2018 ανέρχεται σε 204.238,04€». Επομένως, κατά τα ως άνω ο μέσος ετήσιος ειδικός κύκλος εργασιών του ανέρχεται σε 192.033,146€ (576.099,04€ /3), ποσό που υπολείπεται των 460.064,70 ευρώ, που απαιτεί η διακήρυξη προς πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος περί υπερκάλυψης του κριτηρίου. Επομένως η προσφορά του δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και έχρηζε απόρριψης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του ήδη παρεμβαίνοντος ο οποίος καίτοι η απαίτηση περί ΜΕΣΟΥ (ειδικού) ετήσιου κύκλου εργασιών ήταν απολύτως σαφής, προέβη σε αθροιστικό υπολογισμό του ειδικού ετήσιου κύκλου. Ακόμη και στην εκ μέρους του κατατεθείσα παρέμβαση εξακολουθεί να ισχυρίζεται ότι ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών των τελευταίων τριών ετών της εταιρείας του ανέρχεται στο ποσό των 576.099,44 ευρώ, κατά προφανή παραγνώριση βασικών μαθηματικών και λογιστικών εννοιών. Ο δε μέσος επιμελής υποψήφιος ευχερώς θα κατανοούσε την εν λόγω απαίτηση, ακόμη και η ίδια η αναθέτουσα αρχή διευκρίνησε στο σώμα της διακήρυξης τί θεωρεί ως «ειδικό» κύκλο και όχι το «μέσο» δοθέντος ότι αποτελεί βασική έννοια. Ως άλλωστε προεκτέθηκε στην παρούσα σκέψη, η

διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής, δεν αφορούσε το εκ μέρους του τεθέν 2^ο ερώτημα, και ιδία το δεύτερο σκέλος του 2^{ου} ερωτήματος του και τούτο διότι ο ίδιος δεν έθεσε ερώτημα σχετικό με το άρθρο 2.2.6, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του (βλ. σκ. 14 της παρούσας 3^η έως 5^η σειρά), σε αντίθεση με τον έτερο ερωτώντα (...) στον οποίο επίσης απευθύνεται η απάντηση (βλ. σχετικές ερωταπαντήσεις ως είναι αναρτημένες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και προσβάσιμες σε όλους τους συμμετέχοντες).

Επιπλέον, στην εκ μέρους του παρεμβαίνοντος αυτοβούλως υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση, ρητά ο ίδιος αναφέρεται σε ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ αναφέροντας τα ποσά του ειδικού κύκλου εργασιών του τα έτη 2016, 2017 και 2018, ήτοι ουδόλως αναφέρεται σε ΜΕΣΟ ειδικό κύκλο τα προσδιοριστέα έτη, ως απαιτείται από τη διακήρυξη, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του. Ούτε βέβαια δύναται να γίνει βασίμως δεκτό ότι οι διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής επί των όρων του άρθρου 2.2.6, συνιστούν ταυτόχρονα και διευκρινίσεις επί του άρθρου 2.2.5, ως προς τον τρόπο υπολογισμού του ΜΕΣΟΥ ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών που αφορά σε άλλο κριτήριο με διαφορετικό περιεχόμενο και σκοπό (βλ. σκ. 26), στο οποίο άρθρο 2.2.6 άλλωστε ουδέποτε τέθηκε ζήτημα ΜΕΣΟΥ κύκλου, στοιχεία ομοίως γνωστά στον μέσο επιμελή υποψήφιο (βλ. ως προς αυτή την έννοια τη σκ. 23 της παρούσας) που δραστηριοποιείται στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων καίτοι επέδειξε αρχικά επιμέλεια ως προς τον χρόνο υποβολής διευκρινιστικού ερωτήματος και ως προς την λεπτομερή εκ μέρους του περιγραφή του οικείου ερωτήματος, παραθέτοντας μάλιστα και 3 σχετικά αναλυτικά παραδείγματα, στη συνέχεια, παρόλο που το εκ μέρους του υποβληθέν ερώτημα με αρ. 2 αφορούσε σε βασική λογιστική έννοια και ήταν ΣΑΦΕΣ ότι αφορά σε ΜΕΣΟ ετήσιο ειδικό κύκλο -που ουδέποτε και ουδόλως μεταβλήθηκε κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα και με τις παρεχόμενες διευκρινήσεις- ο ίδιος μάλιστα στα εκ μέρους του παρατεθέντα παραδείγματα παραθέτει μεταξύ άλλων ορθό παράδειγμα υπολογισμού (βλ. το πρώτο τεθέν

παράδειγμα στη σκ. 19 της παρούσας) και ενώ αφενός ευχερώς προκύπτει ότι δεν του παρασχέθηκε σχετική απάντηση ως προς τον υπολογισμό του **Μέσου** ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών, αφετέρου, ότι δεν δύναται βασίμως να αμφισβητηθεί ότι παραμένει η απαίτηση στη διακήρυξη περί ΜΕΣΟΥ (ειδικού κύκλου) για το κριτήριο 2.2.5 (βάσει διευκρίνησης ρητά αφορώσας το επίμαχο κριτήριο 2.2.5 της ίδιας μέρας με την επίμαχη διευκρίνηση), ο ήδη παρεμβαίνων προέβη εσφαλμένα μόνο σε άθροισμα των οικείων ποσών αγνοώντας/παραλείποντας τη ρητή απαίτηση περί ΜΕΣΟΥ κύκλου ενώ παράλληλα και στην εκ μέρους του κατατεθείσα Υπεύθυνη Δήλωση δεν προβαίνει σε σχετική αναφορά. Ούτε, όμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ειδικά ως προς τον επίμαχο όρο, ότι υφίστατο ασάφεια και ότι εντέλει δεν δύναται βασίμως να θεωρηθεί ότι δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα, ούτε ότι έτερος συμμετέχων στο διαγωνισμό δεν κατανόησε την εν λόγω απαίτηση (περί μέσου) του άρθρου 2.2.5 κοινή σε όλα τα τμήματα της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος και τούτο διότι, σύμφωνα με τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς και τα αριθμητικά στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του κρίνοντος Κλιμακίου υπαγόμενα στις απαιτήσεις της διακήρυξης, κατά το χρόνο υποβολής του προσφοράς του ο ήδη παρεμβαίνων δεν πληρούσε ουσιώδες όρο τεθέντα επί ποινή αποκλεισμού (2.2.5) ήτοι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω του ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης σύμφωνα με τα άρθρο 2.2.9.2 Α πρώτο εδάφιο και 2.2.5 της διακήρυξης (βλ. σκ. 20 και 26-27 της παρούσας).

31. Επειδή, έτι περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ο ήδη παρεμβαίνων είτε ηθελημένα, με σκοπό να δημιουργήσει στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης την ψευδή εντύπωση ότι πληροί το εν λόγω κριτήριο επιλογής, είτε και από απλό σφάλμα, έχει δηλώσει αναληθώς στο ΕΕΕΣ ότι ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του κατά την τριετία 2016-2018 ανέρχεται σε 576.099,00 ευρώ, ενώ στην πραγματικότητα το ποσό αυτό αποτελεί το

άθροισμα του ειδικού κύκλου εργασιών της τριετίας 2016-2018. Ο ήδη παρεμβαίνων, υπεραμύνεται των ως άνω ισχυρισμών του προσφεύγοντος ισχυριζόμενος ότι ουδέποτε προέβη σε ψευδή δήλωση.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι, ο ήδη παρεμβαίνων στο Μέρος IV, Ενότητα Β του εκ μέρους του υποβληθέντος ΕΕΕΣ (βλ. σελ. 12 αυτού) δήλωσε στο οικείο πεδίο ως Μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών το ποσό των 576099 EUR, ποσό που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, ως ευχερώς προκύπτει από έτερα εκ μέρους του υποβληθέντα στοιχεία με την προσφορά του. Ειδικότερα, δεν προκύπτει ότι ο ήδη παρεμβαίνων προέβη εν γνώση του σε ψευδή δήλωση, και τούτο εάν υπήρχε δόλος αφενός, δεν θα έπαιρνε λογικά «το ρίσκο» να θέσει συγκεκριμένο ερώτημα, προϊδεάζοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους έτερους συμμετέχοντες, αφετέρου δεν θα υπέβαλε κατά την κατάθεση της προσφοράς του, σχετική Υπεύθυνη Δήλωση αυτοβούλως, βάσει της οποίας θα προέκυπτε άμεσα ότι δεν πληρούται ο επίμαχος όρος. Άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρεται και στην περίπτωση του σφάλματος και ουδόλως ισχυρίζεται αποκλειστικά ότι ο ήδη παρεμβαίνων προέβη σε ηθελημένη κίνηση δημιουργίας ψευδούς εντύπωσης. Εν πάσει περιπτώσει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ηθελημένης δημιουργίας ψευδούς εντύπωση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κρίνεται απορριπτέος ως αναπόδεικτος. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος που προβάλλονται προς αντίκρουση του οικείου ισχυρισμού του προσφεύγοντος και έχουν ως κάτωθι *«όλοι οι φορείς με τους οποίους έχουμε συμβληθεί κατά το παρελθόν επιθυμούν να συμβληθούν εκ νέου μαζί μας, γνωρίζοντας ότι έχουν να κάνουν με μία εταιρία «λόγω και έργω» συνεπή»*, βρίσκουν έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου καθόσον από τις εννέα συμβάσεις που επικαλείται στο ΕΕΕΣ του, οι τέσσερις αφορούν στο Πανεπιστήμιο ..., τρεις στο Δήμο ... και 2 στο Δήμο

32. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέοι ως αβάσιμοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί του ότι δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά κατακύρωσης στην παρούσα φάση, ελέγχου των

δικαιολογητικών συμμετοχής και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, όπως αυτοί αναφέρονται στο εκ μέρους του κατατεθέν Υπόμνημα. Ειδικότερα, ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης, δεν μπορεί να αποκλείσει την αναθέτουσα αρχή από τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στο ΕΕΕΣ στην περίπτωση που ως εν προκειμένω, αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. σκ. 25 της παρούσας). Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω αναφερθέντων, η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης (βλ. σκ. 20-21, 27 και 30). Ουδείς, άλλωστε ούτε ο ίδιος ο παρεμβαίνων, ισχυρίζεται ότι εκ παραδρομής ετέθησαν τα οικεία ποσά στην εκ μέρους του κατατεθείσα Υπεύθυνη Δήλωση, ούτε προκύπτει ότι πράγματι πληροί τον επίμαχο όρο.

33. Επειδή με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προτεινόμενο από μέρους του παρεμβαίνοντος μίσθιο κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος στο κέντρο της πόλης της ... δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, να είναι δυναμικότητας 100 - 120 ατόμων, με σκοπό

την προσήκουσα παροχή υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές του Πανεπιστημίου, και επομένως έπρεπε και για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως μη αποδεκτή η προσφορά του πιο πάνω οικονομικού φορέα καθόσον δύναται να εξυπηρετήσει 86 καθήμενους και όχι 100 έως 120 ως απαιτείται. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι τα εκ μέρους του προσφεύγοντος προβαλλόμενα κρίνονται ως ανακριβή καθόσον από τη μελέτη της κάτοψης που υποβλήθηκε από τον παρεμβαίνοντα προκύπτει ότι αφαιρώντας το εμβαδόν που αφορά τα WC, ερμάρια, ντουλάπες κλπ υπολογίζεται σε τ.μ. απομένει ο καθαρός χώρος των 136,5 τ.μ. που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για την ανάπτυξη των τραπεζοκαθισμάτων. Διαιρώντας τα 136,5 τ.μ. με το 1.3 ο αριθμός των ατόμων που θα μπορούσαν να καθίσουν στην εν λόγω αίθουσα είναι περίπου 105. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αυθαίρετοι, καθόσον τα καταστήματα K3, K-4 και K-5 αποτελούν ένα ενιαίο και συνολικό μίσθιο, ήτοι ένα μίσθιο ΧΩΡΙΣ τοιχοποιίες μεταξύ αυτών αλλά και ότι η κάτοψη, είναι ενδεικτική της θέσης αυτής και δεν τέμνει από άκρο σε άκρο (μεσοτοιχία) τον χώρο αλλά και ότι αυθαίρετα και αντίθετα με τα οριζόμενα στον Νόμο και τη Διακήρυξη, αφαιρεί από τον ωφέλιμο χώρο εμβαδόν $3,60 \times 1,50 = 5,40$ τ.μ. ως τον «χώρο μπροστά από τις τουαλέτες» ο οποίος είναι ωφέλιμος χώρος και ΔΕΝ δύναται να αφαιρεθεί και ότι πληροί τις οικείες απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του επαναλαμβάνει τα εκ μέρους του αναγραφέντα στην προσφυγή του. Περαιτέρω, με τον 4^ο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο υπερτερεί βαθμολογικά η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος είναι εσφαλμένη, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται της βαθμολόγησης των προσφορών, κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην παρούσα.

Ωστόσο, σε συνέχεια των κριθέντων στις σκ. 29-32 της παρούσας, σύμφωνα με τις οποίες η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος χρήζει απόρριψης λόγω μη κάλυψης των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης, οι οικείοι

ισχυρισμοί του προβάλλονται αλυσιτελώς. Σημειώνεται ωστόσο, ότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αναφορικά με τον 4^ο λόγο περί πλημμελούς βαθμολογίας η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε νομίμως την εκ μέρους της τεθείσα βαθμολογία χωρίς να προκύπτει ότι υπερέβει τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, ούτε ότι εις βάρος του παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης, όσον αφορά το 2^ο λόγο ο προσφεύγων «αφαιρεί» τετραγωνικά λόγω τοιχοποιίας ενώ ρητά και ξεκάθαρα στην προσφορά του ο ήδη παρεμβαίνων δηλώνει ότι ο χώρος θα είναι ενιαίος, κατά τον ίδιο τρόπο ο προσφεύγων αφαιρεί και ωφέλιμο χώρο.

34. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέοι ως απαράδεκτοι είναι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί μη πλήρωσης εκ μέρους του προσφεύγοντος της απαίτησης της διακήρυξης ότι το μίσθιο πρέπει «να κείται εντός του κεντρικού ιστού της πόλης της ...», και τούτο διότι δεν συντρέχει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ήτοι αφορά σε διαφορετική «πλημμέλεια», τόσο από αυτήν που του προσάπτει ο προσφεύγων όσο και από αυτήν κατά την οποία η προσφορά του χρήζει απόρριψης, προεχόντως, όμως, διότι εφόσον επιθυμούσε ο παρεμβαίνων να προβάλλει τυχόν πλημμέλειες της προσφοράς του ήδη προσφεύγοντος νομίμως και παραδεκτώς εδύνατο να ασκήσει εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής της προσφοράς του ήδη προσφεύγοντος, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ότι δήθεν στερείτο εννόμου συμφέροντος επειδή υπερτερούσε σε βαθμολογία. Εξάλλου, κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται

μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18).

35. Επειδή, έτι περαιτέρω, εν πάσει περιπτώσει, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος που αφορούν σε πλημμέλειες της προσφοράς του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι κατά το μέρος που, όπως γίνεται παγίως δεκτό σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η παρέμβαση που ασκείται επί προδικαστικής προσφυγής, αποσκοπεί αποκλειστικά στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, και επομένως μόνον σε αυτό μπορούν να κατατείνουν οι προβαλλόμενοι από τον παρεμβαίνοντα νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί. Αυτό σημαίνει ότι η διατύπωση, με την παρέμβαση, αυτοτελούς αιτήματος κατά της πράξης που προσβάλλεται με την προσφυγή, καθιστά την παρέμβαση απαράδεκτη, διότι η άσκησή της υπερβαίνει τον κατά τα άνω θεσμοθετημένο σκοπό. Συνεπώς, δικαίωμα προς άσκηση παρέμβασης - και μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης - διαθέτει όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι όποιος βλάπτεται από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και ωφελείται από τη διατήρησή της. Τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε, η παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης και αποσκοπεί στην απόκρουση της προδικαστικής προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με αυτή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως, πέραν όσων αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την παρέμβαση, δοθέντος ότι τα όρια του ελέγχου από μέρους της Α.Ε.Π.Π. καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, μέσω των οποίων τίθενται και τα αντικειμενικά όρια της παρέμβασης. Ενόψει, λοιπόν, των ανωτέρω, όπως γίνεται δεκτό, η

παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στην αντίκρουση των λόγων που προβάλλει ο προσφεύγων, χωρίς να είναι επιτρεπτό να εγείρονται μέσω αυτής νομικά και πραγματικά ζητήματα που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στο εκ μέρους του κατατεθέν Υπόμνημα (πρβλ. ΣΤΕ 4484/2009 και μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 1132_1133/2018, 1257/2019 του 7ου Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Χαραλαμποπούλου).

36. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό ήτοι κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίντος.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29.01.2021 και εκδόθηκε στις 02.02.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα