

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8-1-2021 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 95/11-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « \*\*\* \*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « \*\*\* » νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 30-12-2020 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 904/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο ίδιος στις 3 ομάδες της διαδικασίας και κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων στην ΟΜΑΔΑ Α της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την \*\*\*, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 209.878,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. \*\*\* διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\* την 11-8-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α \*\*\* .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 1.049,39 ευρώ.
2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και

χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως ασκείται, την 8-1-2021 Προσφυγή κατά της από 30-12-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων στις ομάδες της διαδικασίας και κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος της Ομάδας Α ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 21-1-2021 παρεμβαίνων, κατόπιν της από 11-1-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-1-2021 Απόψεις του. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η προσφυγή δεν φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, αφού όπως προκύπτει από την ανάγνωση της προσφυγής εκ του λογισμικού ACROBAT READER, διαθέτει έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, πιστοποιούμενη από τον σχετικώς πιστοποιηθέντα προς τούτο πάρχο υπηρεσιών πιστοποίησης ψηφιακών υπογραφών HELLENIC PUBLIC ADMINISTRATION CERTIFICATION SERVICES. Περαιτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν οι περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να βάλλει κατά του παρεμβαίνοντος, ισχυρισμοί του τελευταίου, επί τη βάση ότι νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, αφού αφενός τούτος, ως αμφισβητών τη νομιμότητα αποκλεισμού του, δεν κατέστη οριστικώς αποκλεισθείς εισέτι και άρα, παραδεκτώς δύναται να βάλλει κατά της μόνης αποδεκτής προσφοράς στην ΟΜΑΔΑ Α, εκ της οποίας απεκλείσθη,αφετέρου, ο ισχυρισμός αυτός ερείδεται επί της υποθέσεως εκ των προτέρων αξιωματικής κρίσης του αβασίμου της προσφυγής ως προς τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος. Ομοίως απορριπτέος είναι ο περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να βάλλει κατά του παρεμβαίνοντος, ισχυρισμός του τελευταίου, επί τη βάση μη αναφοράς και απόδειξης ότι αν καταστεί προσωρινός ανάδοχος ο ίδιος ο προσφεύγων θα επιτύχει την κατακύρωση της σύμβασης, αφού αφενός ουδόλως ο προσφεύγων οφείλει για τη θεμελίωση εννόμου συμφέροντος του να επικληθεί και να αποδείξει εκ των προτέρων μάλιστα, τη μετά βεβαιότητας επιτυχή αξιολόγηση του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας, προκειμένου να βάλλει κατά της κρίσης επί των ήδη περατωθέντων και δεύτερον και πάλι ο παρεμβαίνων προβαίνει στην αυθαίρετη εκ των προτέρων υπόθεση νομίμου αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ο οποίος θα κριθεί εν συνεχεία και του προσφεύγοντος ως βάλλοντος κατ' αυτού μόνο υπό την ιδιότητα του αποκλεισθέντος. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη και από τις 3 ομάδες της διαδικασίας με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε πιστοποιητικά OHSAS 18001:2007 για κανένα από τα εργοστάσια κατασκευής και τούτο επί του συνόλου των αγαθών όλων των ομάδων, παρά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης που ορίζει ότι «Για τον έλεγχο της ποιότητας και της καταλληλότητας της κατασκευής πρέπει να δοθούν από τον προσφέροντα όλες οι πληροφορίες και τα σχετικά έγγραφα που αφορούν σε τεχνικές εγκρίσεις, εγκρίσεις ποιότητας, σήματα ποιότητας του συνόλου ή επιμέρους εξαρτημάτων. Για το λόγω αυτό με την προσφορά θα πρέπει να κατατεθούν: • Για τους κατασκευαστές εγκρίσεις σειράς ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμου πιστοποιητικού εκδοθέντος από αρμόδιο αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης.». Πλην όμως, ο όρος 2.4.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά στοιχεία και έγγραφα που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή όπως περιγράφονται στο τεύχος «Τεχνική Περιγραφή» της μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.», παραπέμπει δε στο ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης, που ορίζει ότι «Το εργοστάσιο κατασκευής των ελαστικών θα πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001:2015 & ISO 14001:2015 ή OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο, προκειμένου να διασφαλιστεί το υψηλό ποιοτικό επίπεδο των ελαστικών αλλά και η ομοιογένεια αυτών. Τα ISO των προϊόντων θα πρέπει να κατατεθούν μαζί με την προσφορά, προκειμένου να μπορεί να γίνει τεχνική αξιολόγηση των προσφερόμενων προϊόντων.», ήτοι ότι υποβάλλεται εναλλακτικά είτε ISO 9001 και 14001 είτε OHSAS 18001 ή ισοδύναμο και άρα, ο όρος αυτός τελεί σε αντίφαση με τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, ως προς το απαραίτητο της υποβολής, αλλά και εκ του εργοστασίου κατασκευής κατοχής του τελευταίου αυτού προτύπου, σωρευτικά με τα πρώτα δύο. Η ως αντίφαση δημιουργεί κρίσιμη ασάφεια της διακήρυξης που δεν δύναται να αντιταχθεί έναντι του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν δύναται να αποκλεισθεί λόγω παράβασης μιας υποχρέωσης, που σε άλλο σημείο της διακήρυξης ρητά προκύπτει ως μη υφιστάμενη ούτε να υποστεί τις συνέπειες των σφαλμάτων της αναθέτουσας επί τη βάση μη ζήτησης εκ μέρους του

διευκρινίσεων. Άλλωστε, η ζήτηση διευκρινίσεων περί της διακήρυξης συνιστά ευχέρεια του ενδιαφερόμενου προς συμμετοχή και όχι υποχρέωση του προς προληπτική αποφυγή αποκλεισμού επί τη βάσει αμφίσημων και αντιφατικών όρων ούτε η μη ζήτηση τους θεραπεύει την αντίφαση, πολλώ δε μάλλον αφού η αναθέτουσα υπό την ίδια λογική θα δύνατο να θεωρήσει ως εφαρμοζόμενο τον επιτρέποντα τη μη κατοχή και υποβολή του οικείου πιστοποιητικού όρο, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αντιβαίνουν στις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, που προϋποθέτουν μονοσήμαντο χαρακτήρα των επί ποινή αποκλεισμού υποχρεώσεων των διαγωνιζομένων, ως και σε αυτήν της χρηστής διοίκησης. Εξάλλου, αλυσιτελώς, ενόψει της ρητής ως άνω αντίφασης, ο παρεμβαίνων αποπειράται να την άρει, δια επικλήσεων επί τη βάσει του σκοπού κάθε πιστοποιητικού, ήτοι αιτιάσεων περί υπόδειξης εν τοις πράγμασι σφάλματος στον σε κάθε περίπτωση σαφώς τεθέντα όρο της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ που όριζε διαζευτική υποβολή κατά τα ανωτέρω, η ορθότητα ή μη του οποίου δεν δύναται πλέον να αμφισβητηθεί κατά το παρόν στάδιο. Αβασίμως δε η αναθέτουσα επικαλείται την κατ' άρ. 2 της ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, αφού πρώτον η ίδια η διακήρυξη παρέπεμψε ως περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς στην οικεία ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και όσα αυτή ορίζει, άρα ενσωματώνοντας ως προς το αντικείμενο υποχρεωτικού περιεχομένου τεχνικής προσφοράς στο δικό της περιεχόμενο όσα ορίζει η τελευταία και δεύτερον, η ίδια η ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ στο ίδιο άρθρο αυτής 2, ιεραρχείται υποδεέστερα τόσο σε σχέση με τη διακήρυξη που παραπέμπει στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ εκ του όρου 2.4.3.2 αυτής, όσο και με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ. Συνεπώς, ένεκα των ανωτέρω, προκύπτει ότι προσφέρων που προσφέρει αγαθά ο κατασκευαστής των οποίων διαθέτει ISO 9001 και 14001, δεν χρειάζεται ο κατασκευαστής τους να διαθέτει επιπλέον και OHSAS 18001, πολλώ δε μάλλον δεν απαιτείται να υποβληθεί το τελευταίο, στην ως άνω περίπτωση, ως του νυν προσφεύγοντος, με την προσφορά. Επομένως, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας, μη νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων από τις 3 ομάδες της διαδικασίας.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής στην ΟΜΑΔΑ Α του παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους προμνημονευθέντες όρους, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν με την προσφορά τους να

υποβάλουν και ISO 9001 και 14001 ή OHSAS 18001, των κατασκευαστών κάθε προσφερόμενου αγαθού της ομάδας συμμετοχής τους, ο δε παρεμβαίνων στην ΟΜΑΔΑ Α μεταξύ άλλων προσέφερε ελαστικά μάρκας \*\*\*, υποβάλλοντας τα ISO του κατασκευαστή \*\*\*, βεβαιώνοντας μάλιστα με την από 17-11-2020 υπεύθυνη δήλωση του, που υπέβαλε στο πλαίσιο της από 17-11-2020 διευκρινιστικής του απάντησης σε σχετική κλήση της αναθέτουσας της 11-11-2020 (με το ακόλουθο περιεχόμενο «Αξιότιμοι κύριοι,ες, προκειμένου να εξεταστούν ενδελεχώς οι ηλεκτρονικοί φάκελοι του διαγωνισμού για την προμήθεια ελαστικών σύμφωνα με την Απόφαση 660/2020 της Οικονομικής Επιτροπής, παρακαλούμε να μας υποδείξετε γραπτώς εντός επτά ημερών, σε ποιο σημείο θα πρέπει να ανατρέξουμε στην προσφορά σας, προκειμένου να εντοπίσουμε τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη ISO βάση του κεφαλαίου 2.2.7 της Διακήρυξης. Για παράδειγμα, το ISO 9001:2015 της εταιρίας \*\*\* είναι στη σελίδα 5 του αρχείου \*\*\*.pdf. Επίσης εάν το εργοστάσιο κατασκευής των ελαστικών έχει διαφορετική επωνυμία από την εμπορική ονομασία των ελαστικών που κατασκευάζονται εκεί, αυτό θα πρέπει να προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα. Η κατάθεση πιστοποιητικών ISO που δεν έχουν κατατεθεί εξ αρχής δεν θα γίνεται δεκτή.»), ότι ο τελευταίος όχι απλά είναι ο κατασκευαστής ελαστικών μάρκας \*\*\* γενικά, αλλά ότι είναι ο κατασκευαστής των συγκεκριμένα προσφερόμενων στον νυν διαγωνισμό ελαστικών («τα ελαστικά μάρκας \*\*\* που προσφέραμε στο διαγωνισμό για την προμήθεια ελαστικών του \*\*\* παράγονται από τον κατασκευαστικό οίκο \*\*\*, που βρίσκεται στην \*\*\* και ότι τα τρία επισυναπτόμενα πιστοποιητικά ποιότητας κατασκευής του αναφερόμενου κατασκευαστικού οίκου στην προσφορά μας αφορούν και την κατασκευή των ελαστικών \*\*\* πέρα των άλλων μαρκών που παράγει το εργοστάσιο»), υπέβαλε δε την 18-11-2020, ανυπόγραφη και αγνώστου εκδότη, δήλωση-βεβαίωση με τη σφραγίδα του ανωτέρω κατασκευαστή με την οποία αυτός δηλώνει ότι είναι ο κατασκευαστής των επώνυμων ελαστικών \*\*\*. Όμως, το ίδιο το πρωτότυπο εις την αγγλική, 18 σελίδων, τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων ελαστικών φορτηγών και λεωφορείων \*\*\* (όπως αυτά που ζητούνταν στην περί ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΒΑΡΕΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ/ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ-ΦΟΡΤΗΓΩΝ, ΟΜΑΔΑ Α της διακήρυξης), που ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του, στο ίδιο του το εξώφυλλο αναφέρει ως εκδότη αυτού και άρα, κατασκευαστή τον οικονομικό φορέα \*\*\*, περαιτέρω δε και στο περιεχόμενο του αναφέρει ως κατασκευαστή τον ως άνω

οικονομικό φορέα, χωρίς καμία αναφορά \*\*\* και περιλαμβάνει σειρά ελαστικών κατασκευής του \*\*\*. μεταξύ των οποίων τα ελαστικά ελαστικών \*\*\* HO308A, HO102, HO107, H0368, που προσέφερε ο παρεμβαίνων στη νυν διαδικασία. Επιπλέον, τα υποβληθέντα με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, πιστοποιητικά E4 των προσφερόμενων ελαστικών \*\*\* HO308A, HO102, HO107, H0368, αναφέρουν πάλι τον ίδιο ανωτέρω κατασκευαστή \*\*\* και είναι άνευ σημασίας, αν τα ως άνω πιστοποιητικά απαιτήθηκαν ή μη ως αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς, αφού το προκύπτων ζήτημα δεν αφορά την υποβολή τους και τα ίδια ως έγγραφα, αλλά το αν τα πιστοποιητικά ISO της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφορούσαν όντως τον αληθή παραγωγό των προσφερόμενων εξ αυτού ελαστικών μάρκας \*\*\*, μοντέλα HO308A, HO102, HO107, H0368. Συνεπεία των ανωτέρω, με πλήρη σαφήνεια προκύπτει εκ των ίδιων των εγγράφων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και των στοιχειοθετικών εγγράφων, πιστοποιήσεων και φυλλαδίων των ως άνω 4 προσφερθέντων ελαστικών, ότι ο παραγωγός τους, σε αντίθεση με όσα ανέφερε ο παρεμβαίνων στις διευκρινίσεις του, δεν είναι η εταιρεία \*\*\*, αλλά η εταιρεία \*\*, για την οποία ουδέν πιστοποιητικό ISO υπεβλήθη στην προσφορά του παρεμβαίνοντος. Αμφότερες δε οι εταιρείες \*\*\* και \*\*, συνιστούν μεν αυτοτελείς νομικές οντότητες, όπως και από την επωνυμία τους προκύπτει, μέρη κοινού ομίλου, όπως προκύπτει εξ αυτεπαγγέλτου αναζήτησης του Κλιμακίου επί των διαθέσιμων δημοσιευμένων ηλεκτρονικά στοιχείων του ομίλου \*\*, πλην όμως αυτό δεν συνεπάγεται, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ότι το ISO της μιας θυγατρικής καλύπτει και την άλλη ούτε τούτο προκύπτει από τα υποβληθέντα ISO ούτε άλλωστε, υπεβλήθη τυχόν πιστοποιητικό στο όνομα του ομίλου, ώστε τυχόν να εξετασθεί περαιτέρω εάν καλύπτονται και οι θυγατρικές και συνδεδεμένες μετ' αυτού επιχειρήσεις και ενώ τα υποβληθέντα πιστοποιητικά της εταιρείας, ουδόλως αναφέρουν ως καλυπτόμενη οιαδήποτε παραγωγική δραστηριότητα της εταιρείας \*\*. Άλλωστε, ακριβώς αφού αποτελούν μέρη του ίδιου ομίλου, η δήλωση της \*\*, που υπεβλήθη με τις διευκρινίσεις, περί του ότι γενικόλογα αυτή είναι ο κατασκευαστής των ελαστικών μάρκας \*\*, πέραν του ότι είναι ανυπόγραφη και ανώνυμου εκδότη, μη παράγουσα καμία αποδεικτική συνέπεια και πέραν του ότι δεν δύναται να αντικρούσει τα αναλυτικά επίσημα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά που αφορούν μάλιστα ρητά τα συγκεκριμένα εν προκειμένω προσφερθέντα μοντέλα, επιπλέον δεν ανταποδεικνύει τα ανωτέρω και

για τον λόγο ότι ενδεχομένως η \*\*\* κατασκευάζει όντως κάποια μοντέλα (στο πλαίσιο του κοινού ομίλου) της σειράς \*\*\*, πλην όμως ουδόλως προκύπτει ούτε αποδεικνύεται ότι κατασκευάζει τα συγκεκριμένα προσφερθέντα, τα οποία αντίστροφα, αποδεικνύονται ως κατασκευαζόμενα εκ της \*\*\*. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται διατάξεις του οικείου Κανονισμού 54 της UNECE και της Οδηγίας 2007/46/EK (άρ. 3 σημ. 27 «κατασκευαστής: το πρόσωπο ή ο φορέας που είναι υπεύθυνος έναντι της εγκριτικής αρχής για όλες τις πτυχές της διαδικασίας έγκρισης τύπου ή αδειοδότησης και για την εξασφάλιση της συμμόρφωσης της παραγωγής. Δεν έχει ουσιαστική σημασία να εμπλέκεται το πρόσωπο ή ο φορέας αυτός άμεσα σε όλα τα στάδια της κατασκευής του οχήματος, συστήματος, κατασκευαστικού στοιχείου ή χωριστής τεχνικής μονάδας που αποτελεί αντικείμενο της διαδικασίας έγκρισης,»), περί ευθύνης κατασκευαστή, σε σχέση με τα νοούμενα ως φέροντα τέτοια ευθύνη πρόσωπα, αφού πρώτον, ο παραπάνω ορισμός αναφέρεται στον υπόχρεο και υπεύθυνο έναντι των εγκριτικών αρχών και τον φέροντα σε κάθε περίπτωση ευθύνη για το αγαθό, ζήτημα όλως άσχετο με το ποιο εργοστάσιο-επιχείρηση παράγει το ελαστικό και πρέπει κατά τη διακήρυξη να είναι πιστοποιημένο με τα σχετικά ISO, δεύτερον, η έννοια του κατασκευαστή κατά τη νυν διακήρυξη, ήταν σαφής και αφορούσε τον παραγωγό των ελαστικών, χωρίς καμία παραπομπή περί των υπόχρεων σε σχετική πιστοποίηση, σε οιονδήποτε εκτός της διακήρυξης κανονισμό, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση ο παρεμβαίνων ουδόλως κατ' ορισμένο τρόπο επικαλείται ή αποδεικνύει ότι ο υπό τον Κανονισμό 54 ή την ως άνω Οδηγία στην πραγματικότητα, αληθής και δη, αποκλειστικός παραγωγός των οικείων ελαστικών ήταν η \*\*\* ή ακόμη και ότι η τελευταία είναι υπεύθυνη ενώπιον εγκριτικών αρχών για τα συγκεκριμένα μοντέλα που προσφέρει ο παρεμβαίνων, τα οποία, αντίθετα μάλιστα, φέρουν πιστοποιήσεις E4 που αναφέρουν αποκλειστικά ως παραγωγό την \*\*\*. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε με την προσφορά του, πιστοποιητικά ISO του κατασκευαστή των εξ αυτού συγκεκριμένα προσφερόμενων ελαστικών και άρα, είναι αποκλειστέος.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα στις 3 ομάδες της διαδικασίας και καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό και προσωρινό ανάδοχο τον

παρεμβαίνοντα στην ΟΜΑΔΑ Α αυτής.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 1.049,39 ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 904/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα στις 3 ομάδες της διαδικασίας και καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό και προσωρινό ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα στην ΟΜΑΔΑ Α αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. \*\*\* και ποσού 1.049,39 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1-2-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**