

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει 1) την από 11-11-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1380/11-11-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενου («πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα) και 2) την από 11-11-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1386/12-11-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενου («δεύτερη προσφυγή» και «δεύτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης κα της υπ' αριθμ. 116/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου για την Αποκατάσταση και Επέκταση-Αναβάθμιση-Λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ..... (.....), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.171.000 ευρώ.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης («πρώτη παρέμβαση» και «πρώτη παρεμβαίνουσα» αντίστοιχα)

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης («δεύτερη παρέμβαση» και «δεύτερη παρεμβαίνουσα» αντίστοιχα)

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, το νόμιμο παράβολο με αρ. .... ποσού 5.855,00 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το νόμιμο παράβολο με αρ. .... ποσού 5.855,00 ευρώ, αμφότερα δε φέρουν την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως: α) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, ήτοι στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου για την Αποκατάσταση και Επέκταση-Αναβάθμιση-Λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ..... (.....), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.171.000 ευρώ και β) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκουν την ακύρωση της ίδιας πράξης, ήτοι της υπ' αριθμ. 116/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 11/11/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 13/11/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η πρώτη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτήν από 31-10-2019 υπ' αριθμ. 116/2019

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και περαιτέρω βαθμολόγησε αυτήν με 120 έναντι 100 της πρώτης προσφεύγουσας, ενώ με τη δεύτερη προσφυγή, η οποία ομοίως κατετέθη την 11/11/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 13/11/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της ίδιας ως άνω προσβαλλομένης, κοινοποιηθείσας και σε αυτήν την 31-10-2019 καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας.

4. Επειδή με την Παρέμβαση της η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση πρώτης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της ενώ με την Παρέμβαση της η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση δεύτερης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της.

5. Επειδή, ο ....., ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ. .... διακήρυξη του, προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ-ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ..... (.....)» εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.171.000 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας/τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20/03/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 27-3-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... την 27-3-2019. Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο (2) διαγωνιζόμενοι, οι προσφεύγουσες.

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 116/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης του από 19/09/2019 1ου Πρακτικού της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών (όπως ορίστηκε με την 184/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... ) για την ανάδειξη αναδόχου για τον ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλο: «Αποκατάσταση και Επέκταση-αναβάθμιση της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων του ..... ( .....)», έγιναν δεκτές και οι δύο (2) υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων με συνολική βαθμολογία ως κάτωθι: ..... Συνολική Βαθμολογία = 120 και ..... Συνολική Βαθμολογία = 100 Η απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 31-10-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή οι υπό κρίση Προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

9. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

10. Επειδή, οι Προσφεύγουσες με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές αιτούμενες την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, η μεν πρώτη στρεφόμενη κατά της αποδοχής του δεύτερου και μόνου έτερου διαγωνιζόμενου δεύτερου προσφεύγοντος, όσο και

κατά της μεταξύ τους συγκριτικής βαθμολόγησης, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά του, η δε δεύτερη στρεφόμενη κατά της εξαρχής αποδοχής του μόνου έτερου διαγωνιζομένου, ήτοι της πρώτης προσφεύγουσας, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της.

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε την 25-11-2019 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την παρέμβαση της, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση πρώτης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της, έχει δε προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της προσφοράς της, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε ομοίως την 25-11-2019 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την παρέμβαση της, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση δεύτερης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της, έχει δε προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της προσφοράς της.

12. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές και οι παρεμβάσεις παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει όσον αφορά στην προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « .....», πρώτον ότι υπέβαλε ανακριβές ΕΕΕΣ, λόγω της μη δήλωσης ανάθεσης τμήματος σε υπεργολάβους, παρά την περί του αντιθέτου αναφορά στην τεχνική προσφορά της, δεύτερον, ότι η τεχνική προσφορά της ήταν ελλιπής διότι κατά τον πρώτο ισχυρισμό της, ως προς τις εργασίες που αφορούν την επιδιορθωτική

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

συντήρηση είναι γενική και αόριστη, κατά τον δεύτερο ισχυρισμό της, δεν φαίνονται στην προσφορά της η διάταξη, χωροθέτηση και διασύνδεση του νέου προκατασκευασμένου δωματίου ελέγχου και του εξοπλισμού του με τις υφιστάμενες μονάδες, κατά τον τρίτο ισχυρισμό της, η εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού (εμπορευματοκιβώτιο της νέας μονάδας RO) είναι τεχνικά μη υλοποιήσιμη καθώς χωροθετείται ακριβώς σε θέση όπου βρίσκεται ο υφιστάμενος πυρσός καύσης βιοαερίου, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι μη υλοποιήσιμη για λόγους ασφαλείας, ενώ συγχρόνως απουσιάζουν αναφορές σε μετεγκατάσταση του πυρσού και των δικτύων βιοαερίου, εκσκαφών, διαμορφώσεων, τοιχίων αντιστήριξης πρανών και άλλων απαιτούμενων εργασιών ούτε υπάρχει πρόβλεψη στο χρονοδιάγραμμά της, κατά τον τέταρτο ισχυρισμό της, είναι ελλιπές το γενικό σχέδιο διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με υφιστάμενες μονάδες, κατά τον πέμπτο ισχυρισμό της, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική περιγραφή του συνόλου προσωπικού στο πρόγραμμα εργασίας, αφού δεν αναφέρεται ο αριθμός των απαιτούμενων ανειδίκευτων εργατών ούτε αναλυτική περιγραφή κάθε θέσης εργασίας και κατά τον έκτο ισχυρισμό της είναι τεχνικά ανέφικτη η εύρυθμη λειτουργία και συντήρηση του έργου, αφού η διάθεση των επεξεργασμένων δεν είναι απρόσκοπτη κατά τα σχέδια και τις αναφορές της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Επικουρικά, και εφόσον δεν γίνουν δεκτοί οι ως άνω δύο λόγοι της περί άνευ ετέρου απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας, προβάλλει με τον τρίτο λόγο της εσφαλμένα χαμηλή βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του με βαθμό 100, διότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε πολλά σημεία που αναφέρει στην προσφυγή της και υπερέχει δε σε ορισμένα εξ αυτών ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα, ενώ μη νομίμως δεν ελήφθη υπόψη η προσφορά εκ μέρους του τρίτου σταδίου περάσματος από σύστημα μεμβρανών, με την εσφαλμένη κατά τον προσφεύγοντα αιτιολογία ότι η θερμοκρασία φύλλων υπολογισμού έλαβε χώρα στους 17 αντί των 16 βαθμών Κελσίου. Περαιτέρω, αντιστοίχως προβάλλει μη νόμιμη βαθμολόγηση του δεύτερου προσφεύγοντος και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας με 120 καίτοι, ο πρώτος προσφεύγων, κατά τους ισχυρισμούς του υπερέβη τα εκ του δεύτερου προσφερόμενα, ενώ επιπλέον εσφαλμένα

αξιολογήθηκε υπέρ του δεύτερου προσφεύγοντος το ποσοστό ανάκτησης της μονάδας αντίστροφης όσμωσης με την αιτιολογία ότι εγκαθίσταται σε δεύτερο container, διότι τα ενδεχόμενα προαπαιτούμενα της ομαλής λειτουργίας του πρόσθετου εξοπλισμού ανάκτησης της μονάδας αξιολογήθηκαν ήδη στο πλαίσιο του κριτηρίου αξιολόγησης K1.

14. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην υπό κρίση παρέμβαση της ως προς την αποδοχή της προσφοράς της υποστηρίζει, ως προς τον πρώτο λόγο, ότι το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ αφορά στην περίπτωση της υποχρεωτικής και όχι της δυνητικής υπεργολαβίας και ότι το γεγονός ότι έκανε χρήση του γενικού και μη έχοντος συγκεκριμένο – αυστηρά καθορισμένο περιεχόμενο όρου (υπεργολάβος) δεν συνεπάγεται, ότι για την ενδεχόμενη αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών (και υπό την προϋπόθεση της μη επάρκειας του προσωπικού του) θα συνάψει συμβάσεις υπεργολαβίας. Σε κάθε περίπτωση υποστηρίζει ότι το ζήτημα που θέτει η προσφεύγουσα δεν είναι ουσιώδες, άπτεται ενός απειροελάχιστου τμήματος της δημοπρατούμενης σύμβασης, το οποίο μάλιστα δεν προβλέπεται επακριβώς στα τεύχη δημοπράτησης, καθόσον, βέβαια, δεν είναι δυνατό να προκαθοριστούν οι περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών, διορθώσεων κλπ που ενδέχεται να προκύψουν. Υπό την έννοια αυτή θα επρόκειτο περί επουσιώδους ελλείψεως, την οποία όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει η αναθέτουσα αρχή. Ως προς τον δεύτερο λόγο και συγκεκριμένα τις εργασίες που αφορούν την επιδιορθωτική συντήρηση. Υποστηρίζει ότι στην προσφορά της περιγράφονται αναλυτικότερα, οι εργασίες επιδιορθωτικής συντήρησης και ο τρόπος με τον οποίο θα εκτελεσθούν με το επί τόπου προσωπικό και με εξειδικευμένα συνεργεία και οίκους. Ως προς το νέο προκατασκευασμένο δωμάτιο ελέγχου, ισχυρίζεται ότι δεν αποτελεί βασικό προσφερόμενο εξοπλισμό, ενώ παράλληλα, το εν λόγω δωμάτιο έχει ήδη προεγκατεστημένες όλες τις απαιτούμενες υδραυλικές και ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις (ηλεκτρικός πίνακας, πρίζες, χημική τουαλέτα κλπ.) συνεπώς δεν απαιτείται να γίνει κάποια σύνδεσή του με τις υφιστάμενες μονάδες. Σε κάθε περίπτωση, με βάση την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνεται επί ποινή αποκλεισμού: «3. Σχέδιο γενικής διάταξης χωροθέτησης και διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με τις υφιστάμενες

μονάδες», σχέδιο το οποίο έχει κατατεθεί και πληροί όλες τις απαιτούμενες προϋποθέσεις ενώ περαιτέρω ακόμα και αν ήταν βάσιμη η επίμαχη αιτίαση, θα προέκυπτε, ενδεχομένως, λόγος μείωσης της βαθμολογίας της, όχι όμως και λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της. Ως προς τη χωροθέτηση νέου εξοπλισμού επί του υφιστάμενου πυρσού καύσης υποστηρίζει ότι ούτε από τις φωτογραφίες που η προσφεύγουσα προσκομίζει μπορούν να προκύψουν τα ακριβή σημεία και οι ακριβείς αποστάσεις, ούτε και από το τοπογραφικό διάγραμμα – τοπογραφική αποτύπωση του χώρου που έχει καταθέσει, καθώς δεν εμφανίζονται ούτε διαστάσεις ούτε κλίμακα προκειμένου να επιβεβαιωθούν οι ισχυρισμοί της, ενώ οι αναφερόμενες στην προσφυγή της γερμανικές οδηγίες («Οδηγίες για ασφαλή χρήση τεχνολογίας βιοαερίου») δεν συμπεριλαμβάνονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ως προς το ελλειπές του γενικού σχεδίου διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με τις υφιστάμενες μονάδες υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο των τευχών δημοπράτησης προβλέπεται απαίτηση αναφοράς των βασικών χαρακτηριστικών των αγωγών ούτε απαιτείται να προσδιορίζεται το υλικό κατασκευής, η διάμετρος, η πίεση λειτουργίας και η κατάληξη του αγωγού διάθεσης επεξεργασμένων στη γενική διάταξη του εξοπλισμού, ούτε επιπλέον η κατάθεση ηλεκτρολογικών σχεδίων διασύνδεσης των οργάνων, αυτοματισμού και ελέγχου με τις υφιστάμενες μονάδες. Ως προς το πρόγραμμα εργασίας προσωπικού υποστηρίζει ότι με βάση τα στοιχεία που έχει καταθέσει το πρόγραμμα εργασίας αφορά 5νθήμερη & 8ωρη πρωινή βάρδια. Οι ανειδίκευτοι εργάτες που έχει προσφέρει με συνολική 24ωρη παρουσία όλες τις ημέρες της εβδομάδας, είναι επιπλέον των απαιτήσεων και προβλέπεται προκειμένου να εξασφαλιστεί η άμεση αντιμετώπιση οποιασδήποτε ανάγκης. Τα καθήκοντα της κάθε βάρδιας από αυτές είναι ακριβώς τα ίδια αφού όλοι οι εργάτες κατέχουν την ίδια ακριβώς θέση. Ως προς την αιτίαση ότι είναι τεχνική ανέφικτη η εύρυθμη λειτουργία και συντήρηση του έργου υποστηρίζει ότι είναι παντελώς αυθαίρετος και υποκειμενικός καθόσον από ουδέν στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της τεκμηριώνεται ενώ τονίζει ότι σε κανένα σημείο των Τευχών Δημοπράτησης αναφέρεται σχετική απαίτηση για χρησιμοποίηση – σύνδεση με υφιστάμενη δεξαμενή άρδευσης. Τέλος, ως προς τον τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι τα δύο



## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

πρώτα στάδια της προσφερόμενης μονάδας της εταιρείας, από μόνα τους, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με δεδομένο ότι το τρίτο στάδιο είναι απαραίτητο για την κάλυψη των απαιτήσεων, θα πρέπει να σχεδιαστεί με τα ίδια δεδομένα όπως τα δύο πρώτα, διότι δεν αποτελεί απλά υπερκάλυψη των προδιαγραφών αλλά απαραίτητο εξοπλισμό για την κάλυψη των απαιτήσεων. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι οι μεμβράνες που έχουν προσφερθεί δεν καλύπτουν τις βασικές απαιτήσεις του διαγωνισμού όπως φαίνεται, ευκρινέστατα, στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ότι είναι κατάλληλες για θαλασσινό νερό. Τέλος, οι τεχνικής – ουσιαστικής φύσεως ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί του ότι, «σε πολλά σημεία», η προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ότι, συνεπώς, θα έπρεπε να έχει λάβει υψηλότερη βαθμολογία, δεν μπορούν να τύχουν αντίκρουσης από την παρεμβαίνουσα διότι ως υποστηρίζει είναι αόριστοι και πιο συγκεκριμένα ουδέν αναφέρει ούτε τις σχετικές, συγκεκριμένες, απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, ούτε τα συγκεκριμένα στοιχεία που προσέφερε αντιστοίχως, έτσι ώστε να δύναται να κριθεί αν υφίσταται υπερκάλυψη ή όχι των προβλεπόμενων. Σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα επιχειρεί και τις αντικρούει υποστηρίζοντας ότι είναι προδήλως αβάσιμες και από ουσιαστικής απόψεως.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες με αρ. πρωτ. 12956/22-11-2019-Απόψεις της, ως προς τον πρώτο λόγο υποστηρίζει ότι εφόσον δεν είναι δεδομένη η χρησιμοποίηση υπεργολάβων δεν προκύπτει αναντιστοιχία μεταξύ ΕΕΕΣ και Τεχνικής Προφοράς ενώ σε κάθε περίπτωση εφόσον δεν πρόκειται για υπεργολαβία υπερβαίνουσα το 30% της αξίας της σύμβασης, δεν υφίσταται ουσιώδες ζήτημα και το ΕΕΕΣ θα μπορούσε να συμπληρωθεί παραδεκτά. Ως προς τον δεύτερο λόγο υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρονται ρητά μία προς μία και σε ξεχωριστές παραγράφους οι εργασίες επιδιορθωτικής συντήρησης που θα γίνουν τόσο από το επί τόπου προσωπικό όσο και από εξειδικευμένα συνεργεία και οίκους. Ως προς τον ισχυρισμό ότι δεν προκύπτει ο τρόπος διασύνδεσης του προκατασκευασμένου δωματίου με τις υφιστάμενες μονάδες, ισχυρίζεται ότι το εν λόγω προκατασκευασμένο δωμάτιο δεν αποτελεί στοιχείο του βασικού

εξοπλισμού και σε κάθε περίπτωση για το συγκεκριμένο δωμάτιο υφίστανται ήδη όλες οι απαιτούμενες ηλεκτρολογικές και υδραυλικές συνδέσεις και δεν απαιτείται κάποια περαιτέρω ενέργεια προς διασύνδεση του με τις υφιστάμενες μονάδες. Ως προς τον ισχυρισμό ότι τεχνικά είναι μη υλοποιήσιμη και ανασφαλής η χωροθέτηση του εμπορευματοκιβωτίου της νέας μονάδας RO, υποστηρίζει ότι είναι υποκειμενικές αξιολογήσεις της προσφεύγουσας και δεν επιβεβαιώνεται ο εν λόγω ισχυρισμός της ούτε από τις προσκομιζόμενες αεροφωτογραφίες ούτε από το τοπογραφικό διάγραμμα. Ως προς την αιτίαση ότι το σχέδιο γενικής διάταξης χωροθέτησης και διασύνδεσης με τις υφιστάμενες μονάδες είναι ελλιπές διότι δεν εμφανίζονται τα βασικά χαρακτηριστικά των αγωγών, υποστηρίζει ότι στην υπόψη διακήρυξη δεν απαιτείται καμία αναφορά τους. Ως προς την αιτίαση ότι δεν προσδιορίζονται οι ανειδίκευτοι εργάτες που θα χρησιμοποιηθούν υποστηρίζει ότι οι ανειδίκευτοι εργάτες δεν συμπεριλαμβάνονται στο κατ'ελάχιστον απαιτούμενο προσωπικό και προβλέπονται εκ περισσού και σε κάθε περίπτωση ότι προβλέπεται η περιγραφή της θέσης και των καθηκόντων και όχι η αναφορά συγκεκριμένων προσώπων. Ως προς τον ισχυρισμό ότι δεν είναι εφικτή η εύρυθμη λειτουργία του έργου διότι απαιτείται αγωγός μήκους 600 μέτρων και αντλία μανομετρικού 89 μέτρων, υποστηρίζει ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει κάτι τέτοιο και πρόκειται για υποκειμενικές εκτιμήσεις της προσφεύγουσας. Τέλος, ως προς τον τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει ότι τα δύο πρώτα στάδια πληρούν τις κατ'ελάχιστον απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, έτσι ώστε το τρίτο στάδιο να θεωρηθεί ότι τις υπερκαλύπτει, επισημαίνει μάλιστα ότι το ποσοστό ανάκτησης του τρίτου σταδίου υπολογίζεται εσφαλμένα στους 17οC αντί των 16οC που προβλέπει η διακήρυξη. Επιπλέον υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα επικαλείται ως πλεονέκτημα το γεγονός ότι οι προσφερόμενες μεμβράνες είναι κατάλληλες για θαλασσινό νερό παρόλο που η διακήρυξη απαιτεί ρητά μεμβράνες κατάλληλες για επεξεργασία στραγγισμάτων. Τέλος, διατείνεται ότι σε πολλά σημεία έχει προσφέρει επί πλέον των απαιτήσεων, αλλά ο ισχυρισμός της είναι αόριστος και δεν μπορεί να απαντηθεί.

16. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με το από 12.12.2019 υπόμνημα της αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και τους

ισχυρισμούς της πρώτης παρεμβαίνουσας επισημαίνοντας για μια ακόμη φορά το νόμω και ουσία βάσιμο της προσφυγής της.

17. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει όσον αφορά στην προσφορά της μόνης έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», ότι πρώτον, οι προσφερόμενες εξ αυτής μεμβράνες είναι κατάλληλες για επεξεργασία θαλασσινού νερού και όχι στραγγισμάτων και δεύτερον, ότι δηλώνει πως προσφέρει και τρίτο στάδιο περάσματος από σύστημα μεμβρανών, γεγονός που αντικρούεται από την κατ' άρ. 2.3.1.K1 από 26-7-2019 υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή της προσφερόμενης μονάδας που αναφέρεται σε δύο στάδια-περάσματα, στοιχείο εκ του οποίου προκύπτει ότι δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή για την αληθώς εξ αυτού προσφερόμενη μονάδα, τρίτον, ότι λόγω της ως άνω διάστασης της μονάδας που προσφέρει από αυτή για την οποία δηλώνει υπευθύνως ο κατασκευαστής την παροχή εκ μέρους του επταετούς εγγύησης, δεν πληρούνται τα απαιτούμενα του όρου 2.3.1.K2 περί δέσμευσης του κατασκευαστή για την εγγύηση της μονάδας, ενώ αν η προσφορά και η δήλωση κατασκευαστή αφορούν την ίδια μονάδα προκύπτει μείζων αντίφαση μεταξύ τεχνικής έκθεσης και υπεύθυνης δήλωσης και άρα, απαράδεκτο της προσφοράς και τέταρτον, ότι αφού οι υπολογισμοί του τρίτου σταδίου επεξεργασίας κατά την προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβαν χώρα στους 17 αντί των 16 βαθμών Κελσίου, η προσφορά αποκλίνει από τα επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα του όρου 2.3.1.K1 της διακήρυξης.

18. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στη υπό κρίση παρέμβαση της ως προς την αποδοχή της προσφοράς της υποστηρίζει, ως προς τον πρώτο λόγο, ότι η προσφερόμενη μεμβράνη κατάλληλη για διήθηση στραγγισμάτων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ενώ η δυνατότητα να χρησιμοποιηθεί και για αφαλάτωση θαλασσινού νερού, δεν αποκλείει την πολύ συνήθη χρήση της και σε επεξεργασία στραγγισμάτων που έχουν υψηλά επίπεδα αλατότητας, παραπλήσια των επιπέδων του θαλασσινού νερού. Η αναφορά, δε στα τεχνικά φυλλάδια των μεμβρανών ως «sea water element» είναι γενική και αφορά κυρίως την υψηλή πίεση λειτουργίας (83 bar) των

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

συγκεκριμένων μεμβρανών και τα πρότυπα δοκιμών των μεμβρανών, κάτι που, σε κάθε περίπτωση, απαιτείται και στα συστήματα στραγγισμάτων λόγω της προαναφερθείσας υψηλής τους αλατότητας. Υποστηρίζει επιπλέον ότι σύμφωνα με την διακήρυξη οποία δεν είναι κρίσιμο εάν η προσφερόμενη μεμβράνη αναφέρεται ρητά ως μεμβράνη «για διήθηση στραγγισμάτων», αλλά αρκεί να πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της υποστηρίζει ότι και οι μεμβράνες που προσφέρει η συνδιαγωνιζόμενη δεύτερη προσφεύγουσα ..... είναι για «συμπύκνωση άλμης» και όχι για «διήθηση στραγγισμάτων». Ως προς τον δεύτερο και τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρίζεται ότι η αναφορά σε μονάδα «δύο σταδίων-περασμάτων» στην από 26.07.2019 υπεύθυνη δήλωση της εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας ..... οφείλεται σε πρόδηλο τυπογραφικό σφάλμα και δεν τίθεται ζήτημα «εναλλακτικών προσφορών» και συνεπώς η αναθέτουσα αρχή θα όφειλε απλώς να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης, και όχι να απορρίψει την προσφορά της. Στο μέτρο δε που οι διευκρινίσεις αυτές προκύπτουν ήδη από την προσκομιζόμενη με την παρέμβαση της υπεύθυνη δήλωση ισχυρίζεται ότι ουδέν νόημα θα είχε να καθυστερήσει ο Διαγωνισμός, με αποδοχή της υπό εξέταση προσφυγής. Ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής υποστηρίζει ότι οι υπολογισμοί με βάση τους 17°C δεν αφορούν τα δύο πρώτα, επί ποινή αποκλεισμού, στάδια επεξεργασίας, αλλά το προσφερόμενο -αλλά μη απαιτούμενο από τη Διακήρυξη- τρίτο στάδιο επεξεργασίας και ως εκ τούτου ο τέταρτος λόγος προσφυγής είναι, άνευ ετέρου, απορριπτέος, με μόνη συνέπεια ενδεχομένως να μην ληφθεί υπόψη για μεγαλύτερη βαθμολογία το τρίτο στάδιο επεξεργασίας, όπως και έγινε με τις προσβαλλόμενες πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής. Σε κάθε περίπτωση, υποστηρίζει ότι η διαφοροποίηση των αποτελεσμάτων των υπολογισμών μεταξύ ενός (1) βαθμού, δεν επηρεάζει το κρίσιμο μέγεθος της Διακήρυξης, ήτοι το ποσοστό ανάκτησης, η οποία εξακολουθεί να είναι στο 95%. Μεταβάλλεται μόνο και, μάλιστα, ελαφρά (κατά περίπου 4%), η πίεση λειτουργίας από 16,72 bar στην περίπτωση των 16°C, στα 17, 43 bar στους 17°C, διατηρώντας παράλληλα την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη ποιότητα

των επεξεργασμένων.

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες με αρ. πρωτ. 12956/22-11-2019-Απόψεις της, ως προς τον πρώτο λόγο δεν αντικρούει την αιτίαση της προσφεύγουσας αλλά αρκείται στην παράθεση του ιστορικού μέχρι την τελική έγκριση του από 19-9-2019 πρακτικού από την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή . Ως προς τον δεύτερο και τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι πράγματι οι δύο υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή αναφέρονται σε μονάδα διαφορετική από την προσφερόμενη και ότι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο δεν παρατήρησε την εν λόγω αναντιστοιχία. Τέλος, ως προς τον τέταρτο λόγο υποστηρίζει ότι τα δύο πρώτα περάσματα καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και συνεπώς δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού της εξαιτίας των υπολογισμών του μη απαιτούμενου τρίτου σταδίου με εσφαλμένη θερμοκρασία.

20. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει«[...]2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : [...] γ) να διαθέτουν επαρκή τεχνική ομάδα υλοποίησης της σύμβασης, αποτελούμενη τουλάχιστον από: Ένα Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό με εμπειρία α) στην τοποθέτηση και θέση σε λειτουργία τουλάχιστον μίας εγκατάστασης Μονάδας Αντίστροφης όσμωσης για την επεξεργασία στραγγισμάτων ΧΥΤΑ και β) σε λειτουργία μίας εγκατάστασης Μονάδας Αντίστροφης όσμωσης για την επεξεργασία στραγγισμάτων ΧΥΤΑ για τουλάχιστον 1 έτος. Ένα Μηχανικό ΤΕ με εμπειρία α) στην τοποθέτηση και θέση σε λειτουργία τουλάχιστον μίας εγκατάστασης Μονάδας Αντίστροφης όσμωσης για την επεξεργασία στραγγισμάτων ΧΥΤΑ και β) σε λειτουργία μίας εγκατάστασης Μονάδας Αντίστροφης όσμωσης για την επεξεργασία στραγγισμάτων ΧΥΤΑ για τουλάχιστον 1 έτος. Μηχανικό ΠΕ (Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβάλλοντος) με εμπειρία σε λειτουργία μίας εγκατάστασης Μονάδας Αντίστροφης όσμωσης για την επεξεργασία στραγγισμάτων ΧΥΤΑ για τουλάχιστον 1 έτος [...] .2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί*

φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.[...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ),[...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8).[...] 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κριτήριο K1: Απόδοση – δυναμικότητα συστήματος RO– Συντελεστής βαρύτητας 45% Η βαθμολογία έκαστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει ως ακολούθως: Εξοπλισμός :Σύστημα R.O. Περιγραφή κριτηρίου απόδοσης: Ποσοστό ανάκτησης στους 16οC. Μον. Μέτρησης : % . Το ποσοστό ανάκτησης της μονάδας RO θα αποδεικνύεται με σχετική βεβαίωση – υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου της μονάδας (και όχι τυχόν προμηθευτή) και θα επιβεβαιώνεται με φύλλα υπολογισμού πιστοποιημένου software για τον τύπο των μεμβρανών που χρησιμοποιούνται (π.χ. ROSA projections) που θα επισυνάπτονται στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου. Το ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό ανάκτησης για την μονάδα R.O. σύμφωνα με την μελέτη είναι επί ποινή αποκλεισμού 65%. Το ποσοστό αυτό πρέπει να επιτυγχάνεται στο προτεινόμενο σενάριο λειτουργίας σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή λειτουργίας. Ο οικονομικός φορέας με το μέγιστο ποσοστό ανάκτησης θα βαθμολογείται με 120. Αυτός με τον μικρότερο βαθμό ανάκτησης (πάντα μεγαλύτερο ή ίσο του 65%), θα βαθμολογείται με 100. Οι βαθμολογίες των υπολοίπων φορέων με τιμές ενδιάμεσα αυτών θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή. Κάθε διαγωνιζόμενος έχει την δυνατότητα προκειμένου να δώσει σύστημα RO με τον βέλτιστο βαθμό ανάκτησης να προσφέρει επιπλέον εξοπλισμό ενσωματωμένο στο σύστημα, με την προϋπόθεση ότι θα καλύπτει τις ελάχιστα απαιτούμενες προδιαγραφές. Κριτήριο K2: Εγγύηση χρόνου ζωής Συστήματος RO– Συντελεστής βαρύτητας 45%. Ο οικονομικός φορέας με το μέγιστο προσφερόμενο χρόνο εγγύησης βασικού εξοπλισμού θα βαθμολογείται με 120, ενώ ο οικονομικός φορέας με τον μικρότερο προσφερόμενο χρόνο εγγύησης βασικού εξοπλισμού θα βαθμολογείται με 100. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή. Ο ελάχιστος αποδεκτός χρόνος εγγύησης επί ποινή αποκλεισμού είναι: Σύστημα R.O.: Ελάχιστα απαιτούμενος χρόνος εγγύησης: 2 έτη από την έναρξη λειτουργίας της μονάδας Ο χρόνος εγγύησης για κάθε οικονομικό φορέα θα δίνεται από τον κατασκευαστικό οίκο του συστήματος R.O. Θα αφορά πλήρη εγγύηση με ρητή δέσμευση του κατασκευαστή του συστήματος RO, ότι καθ'όλη

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

την διάρκεια της εγγύησης θα είναι εξ ολοκλήρου υπεύθυνος έναντι της αναθέτουσας αρχής για την επιδιόρθωση κάθε βλάβης όπως και την άμεση αντικατάσταση κάθε τμήματος της μονάδας και ιδιαίτερα των μεμβρανών αν αυτό απαιτηθεί. Κριτήριο Κ3: Μεθοδολογίας Υλοποίησης Λειτουργίας – Συντελεστής βαρύτητας 10% Ο οικονομικός φορέας που θα αναπτύξει την Μεθοδολογία υλοποίησης της λειτουργίας και συντήρησης της ΜΕΣ, με τέτοιο τρόπο ώστε να υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις των τευχών θα βαθμολογηθεί με 120. Ο οικονομικός φορέας που θα συμπεριλάβει Μεθοδολογία υλοποίησης της λειτουργίας, που θα πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις θα έχει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία, η οποία ισούται με 100 βαθμούς. Εκθέσεις που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις θα απορρίπτονται.

### 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : Συνολική βαθμολογία ΣΒ:  $\Sigma B = 0,45 * K1 + 0,45 * K2 + 0,10 * K3$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά, που θα συγκεντρώσει το μέγιστο τελικό βαθμό αξιολόγησης  $TBA: TBA = 100 * [( \Sigma.B. * 0,70) + (\Sigma O\Gamma * 0,30)]$  όπου,  $\Sigma.B.$  η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και  $\Sigma O\Gamma$  το ποσοστό της έκπτωσης εκφρασμένο σε αριθμό από 1 έως 100.

### 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

#### 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι (ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ) της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας σύμβασης. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.[...]

#### 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική



## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν2 : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. γ) την Βεβαίωση επίσκεψης δ) τα δικαιολογητικά των παραγράφων Β3,Β4 & Β5 του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας[...].2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 3 4. Ο φάκελος «Τεχνικής Προσφοράς» θα περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού: 1. Τεχνική έκθεση όπου θα παρουσιάζεται αναλυτικά η μεθοδολογία υλοποίησης της προμήθειας και εγκατάστασης σε συνδυασμό με το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα. 2. Τεχνικά στοιχεία του βασικού εξοπλισμού, που αποτελούν αντικείμενο της προμήθειας. Ως βασικός εξοπλισμός ορίζεται ο εξοπλισμός που αναφέρεται στη συνέχεια της παραγράφου και για τον οποίο ζητείται η κατάθεση αναλυτικών στοιχείων. Στο κεφάλαιο αυτό θα περιλαμβάνεται κατ' ελάχιστον: ΜΟΝΑΔΑ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗΣ ΟΣΜΩΣΗΣ- Αναλυτική περιγραφή λειτουργίας- Σχέδια της μονάδας (κατόψεις – τομές)- Διάγραμμα ροής και ελέγχου (P&ID) που θα παρουσιάζονται όλα τα ενσωματούμενα υλικά σωληνώσεις.- Αναλυτικός Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών - τεχνική περιγραφή – τεχνικά φυλλάδια επιμέρους εξοπλισμού. ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ – Αναλυτικός Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών - τεχνική περιγραφή – τεχνικά φυλλάδια επιμέρους εξοπλισμού. ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΑΕΡΙΩΣΗΣ- Αναλυτικός Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών - τεχνική περιγραφή – τεχνικά φυλλάδια επιμέρους εξοπλισμού

. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ – Αναλυτικός Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών - τεχνική περιγραφή – τεχνικά φυλλάδια επιμέρους εξοπλισμού. ΟΡΓΑΝΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ- Αναλυτικός Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών- τεχνική περιγραφή – τεχνικά φυλλάδια επιμέρους εξοπλισμού. ΑΝΤΛΙΕΣ (τροφοδοσίας RO, τροφοδοσίας SBR, Δοσομετρικές, εκκένωσης επεξεργασμένων ) - Αναλυτικός Πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών - τεχνική περιγραφή – τεχνικά φυλλάδια επιμέρους εξοπλισμού . 3.Σχέδιο γενικής διάταξης χωροθέτησης και διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με τις υφιστάμενες μονάδες. 4. Έκθεση για την Τεχνική υποστήριξη, εξυπηρέτηση μετά την πώληση, χρόνος αποκατάστασης βλάβης 5. Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης σύμβασης 6. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλλουν και Τεύχος Μεθοδολογίας Υλοποίησης Λειτουργίας, στο οποίο θα αναλύεται η μεθοδολογία και ο τρόπος οργάνωσης της διενέργειας της λειτουργίας και συντήρησης των εγκαταστάσεων. Πιο συγκεκριμένα, το τεύχος πρέπει να περιέχει: 6.1 Τεχνική έκθεση Μεθοδολογίας Ο διαγωνιζόμενος θα παρουσιάσει τη μεθοδολογία με την οποία θα παράσχει τις ζητούμενες υπηρεσίες για τη συγκεκριμένη παροχή υπηρεσιών και θα περιγράψει με σαφήνεια τη στελέχωση της ομάδας παροχής της ζητούμενων υπηρεσιών (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό). Α. Οργανόγραμμα. Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να παρουσιάσει οργανόγραμμα στο οποίο εποπτικά θα παρουσιάζονται το απαιτούμενο επιστημονικό και εργατικό προσωπικό για τη λειτουργία της ..... Επίσης, θα πρέπει να τεκμηριώνεται με επάρκεια η αναγκαιότητα και η καταλληλότητα του προσφερόμενου προσωπικού, ως προς τον αριθμό, την επιστημονική και τεχνική του κατάρτιση και τις ειδικότητές του και τη λειτουργικότητα του προσφερόμενου προγράμματος χρονικής εργασίας, ημερήσιου και εβδομαδιαίου. Επίσης, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να παρουσιάσει με εύληπτο τρόπο το ημερήσιο και εβδομαδιαίο πρόγραμμα εργασίας του συνόλου του προσωπικού και θα συνοδεύεται από περιγραφή της κάθε θέσης εργασίας του οργανογράμματος. Β. Σχέδιο λειτουργίας και συντήρησης. Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει με εύληπτο και εποπτικό τρόπο να παρουσιάσει τα κρίσιμα σημεία του δημοπρατούμενου αντικειμένου, τόσο από πλευράς λειτουργίας όσο και συντήρησης και να τεκμηριώσει τον τρόπο

παρακολούθησης, ελέγχου τους καθώς και τον τρόπο αντιμετώπισης των προβλημάτων που μπορεί να παρουσιαστούν σ' αυτά. Κατ' ελάχιστον ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να αναφερθεί στην πρόληψη ατυχημάτων καθώς και στον τρόπο αντιμετώπισης των έκτακτων περιστατικών που μπορεί να συμβούν στην ..... Πιο συγκεκριμένα, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να αναφερθεί αναλυτικά στους ποιοτικούς και ποσοτικούς δείκτες παρακολούθησης κάθε επιμέρους μονάδας (ως προς τη διεργασία και τον εξοπλισμό) και στο σύστημα ελέγχου και ρύθμισης που θα εφαρμόσει. Στα σημεία που αφορούν σε ποσοτικούς δείκτες αυτοί θα πρέπει να καθοριστούν με σαφήνεια και ο διαγωνιζόμενος να δεσμευτεί για την τήρησή τους.

6.2 Πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης και διαχείρισης συντήρησης.[...] Β. Πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης. Όσον αφορά τη διαχείριση της συντήρησης, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να περιγράψει αναλυτικά τις εργασίες συντήρησης για εξοπλισμό και με σαφήνεια να καθορίσει τη συχνότητα της κάθε εργασίας. Όσον αφορά στην επιδιορθωτική συντήρηση, ο διαγωνιζόμενος οφείλει με σαφήνεια να περιγράψει τις εργασίες εκείνες που θα πραγματοποιούνται με το επί τόπου προσωπικό του, εκείνες που θα πραγματοποιούνται με εξωτερικά συνεργεία και εκείνες που θα πραγματοποιούνται με τη βοήθεια εξειδικευμένων οίκων.[...] Ο υποφάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει επίσης, να περιέχει: - οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης (π.χ. όλες οι απαιτούμενες εγγυήσεις, βεβαιώσεις, δηλώσεις κατασκευαστών – προμηθευτών επιμέρους τμημάτων εξοπλισμού) Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3.

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...] 4.4 Υπεργολαβία 4.4.1. Ο Ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από τις συμβατικές του υποχρεώσεις και ευθύνες λόγω ανάθεσης της εκτέλεσης τμήματος/τμημάτων της σύμβασης σε υπεργολάβους. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου.[...] 4.4.3. Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –

Μελέτες[...]Τεχνική Περιγραφή Έργων Εργασίες αποκατάστασης [...] Δωμάτιο ελέγχου Η εγκατάσταση του υπολογιστή που θα βρίσκεται εγκατεστημένο το λογισμικό λειτουργίας της ..... ( .....) καθώς και το λογισμικό παρακολούθησης της μονάδας RO θα γίνει σε νέο προκατασκευασμένο δωμάτιο ελέγχου. Σημειώνεται ότι η προμήθεια και εγκατάσταση νέου δωματίου ελέγχου κρίνεται απαραίτητη καθώς: η ενσύρματη επικοινωνία με το κτίριο διοίκησης (οπτική ίνα) έχει χαθεί πιθανόν λόγω των καθιζήσεων του εδάφους και των υπόγειων δικτύων, η επιλογή της ασύρματης επικοινωνίας δεν προτιμάτε καθώς δεν υπάρχει οπτική επαφή του κτιρίου διοίκησης με την ..... και θα απαιτηθούν ενδιάμεσοι αναμεταδότες με κίνδυνο την απώλεια σήματος. Η παρουσία προσωπικού λειτουργίας στην ..... είναι απαραίτητη για την παρακολούθηση και ρύθμιση των λειτουργιών που καταγράφονται στο ..... και για λοιπές εργασίες που αφορούν οπτική επιθεώρηση, συμπλήρωση χημικών, επέμβαση σε περίπτωση δυσλειτουργιών κλπ. Με δεδομένη την μεγάλη απόσταση μεταξύ κτιρίου Διοίκησης - ..... και την μη ύπαρξη ελεύθερου χώρου στο υφιστάμενο κτίριο εξυπηρέτησης ....., αποτελεί βέλτιστη λύση η προσθήκη νέου προκατασκευασμένου δωματίου ελέγχου εντός της ....., ώστε το προσωπικό λειτουργίας να έχει άμεση επαφή με το έργο. Το δωμάτιο ελέγχου θα είναι προκατασκευασμένο από γαλβανισμένο μεταλλικό σκελετό και πλήρη θερμομόνωση με πάνελ πολυουρεθάνης. Θα έχει διαστάσεις περίπου 6m x 2,5m και θα περιέχει πλήρη υδραυλική και ηλεκτρολογική εγκατάσταση, κουφώματα αλουμινίου, σύστημα κλιματισμού και χώρους υγιεινής. Θα τοποθετηθεί σε δοκούς από σκυρόδεμα ώστε να αποφευχθεί ενδεχόμενο διάβρωσης από το έδαφος.[...] Έργα αναβάθμισης[...]Μονάδα αντίστροφης όσμωσης Η μονάδα αντίστροφης όσμωσης θα επεξεργάζεται ποσότητα στραγγισμάτων που δημιουργούνται σε ΧΥΤΑ μεγαλύτερη ή ίση με 100 m<sup>3</sup>/ημέρα. Η μονάδα αντίστροφης όσμωσης θα αποτελεί ένα ολοκληρωμένο σύστημα, αυτόνομο στη λειτουργία του και τοποθετημένο σε κατάλληλο μονωμένο Container. Για να επιτευχθεί αυτή η ποιότητα στην εκροή της μονάδας αντίστροφης όσμωσης, θεωρείται αναγκαία η επεξεργασία δύο σταδίων - περασμάτων. Ο βαθμός ανάκτησης της Μονάδας θα είναι μεγαλύτερος ή ίσος με 65%, δηλαδή η ροή προϊόντος θα είναι τουλάχιστον 65 m<sup>3</sup>/ημέρα και η ροή απορριπτόμενης άλμης

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

θα είναι μικρότερη από  $35 \text{ m}^3/\text{ημέρα}$ . Η μονάδα θα είναι εργονομικά εγκατεστημένη μέσα σε κατάλληλο τροποποιημένο και μονωμένο container, το οποίο θα διαθέτει κατάλληλο υπόστρωμα δαπέδου βιομηχανικής χρήσης. Στο χώρο του Container θα υπάρχει εγκατάσταση κλιματισμού - εξαερισμού αέρα (κλιματιστικά, αερόθερμα βιομηχανικής χρήσης), θα περιέχονται όλοι οι αγωγοί σύνδεσης με τα απαραίτητα εξαρτήματα (κλαπές, βάνες, κ.λπ.) καθώς και όλα τα απαραίτητα για τη λειτουργία του συστήματος: αντλίες, συμπιεστές, όργανα ελέγχου, συστήματα ρύθμισης pH, εγκατάσταση αερισμού-καθαρισμού αέρα κλπ. Θα περιλαμβάνονται μανόμετρα γλυκερίνης σε όλες τις γραμμές διήθηματος, τροφοδοσίας και άλμης. Οι αντλίες υψηλής πίεσης των σταδίων - περασμάτων θα διαθέτουν ρυθμιστές στροφών (inverters). Η προεπεξεργασία των στραγγισμάτων θα αφορά στη διήθησή τους σε σύστημα που αποτελείται από αμμόφιλτρο/α, φίλτρο/α σακούλας και φίλτρα φυσιγγίων ενώ η διαδικασία της αντίστροφης όσμωσης θα γίνεται από σύστημα μεμβρανών. Οι μεμβράνες που θα χρησιμοποιούνται θα είναι ελικοειδούς μορφής, τύπου SpiralWound - Thin-Filmmembrane, κατάλληλες για διήθηση στραγγισμάτων. Η μέγιστη πίεση λειτουργίας του πρώτου σταδίου - περάσματος θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη ή ίση με 70 bar. [...]. Συνοδά έργα Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης Η μονάδα αντίστροφης όσμωσης (RO) θα τοποθετηθεί στο χώρο της ΜΕΣ πλησίον στη δεξαμενή εξισορρόπησης. Για την έδραση του Κοντέινερ θα κατασκευαστούν κατάλληλα πέδιλα από οπλισμένο σκυρόδεμα ώστε να μην έρχεται σε επαφή με το έδαφος και να αποφευχθεί η διάβρωσή του. Η τροφοδοσία της Μονάδας RO θα γίνει από τη δεξαμενή αποθήκευσης επεξεργασμένων στραγγισμάτων που θα καταλήγουν τα βιολογικά επεξεργασμένα στραγγίσματα από τα SBR. Η δεξαμενή αυτή θα χωριστεί σε δύο διαμερίσματα όπου στο ένα θα καταλήγουν τα βιολογικά επεξεργασμένα στραγγίσματα από τα SBR και στο δεύτερο θα καταλήγει το συμπύκνωμα της μονάδας RO. Στο πρώτο διαμέρισμα θα εγκατασταθούν δύο υποβρύχιες αντλίες που θα τροφοδοτούν τη μονάδα RO ενώ στο δεύτερο διαμέρισμα θα διατηρηθούν οι υφιστάμενες αντλίες ανακυκλοφορίας και το υφιστάμενο δίκτυο που θα χρησιμοποιούνται για την διάθεση του συμπυκνώματος της RO στο ΧΥΤΑ. Το προϊόν της μονάδας RO θα αποθηκεύεται σε δύο νέες πλαστικές δεξαμενές, κατάλληλες για τοποθέτηση σε

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

εξωτερικό χώρο, χωρητικότητας έκαστη 25 m<sup>3</sup>. Στις δεξαμενές θα υπάρχει συνεχής, αναλογική μέτρηση στάθμης και νέο πιεστικό συγκρότημα για την διάθεση των επεξεργασμένων στραγγισμάτων. Για την ρύθμιση του pH της μονάδας ROθα εγκατασταθεί δεξαμενή αποθήκευσης θειικού οξέος, χωρητικότητας 6 m<sup>3</sup>, με όλον τον εξοπλισμό ελέγχου και προστασίας (δεξαμενή διπλών τοιχωμάτων, αισθητήρες διαρροής, αγωγός πλήρωσης) έτσι ώστε να διασφαλίζεται η προστασία των εργαζομένων. Το σύστημα αποθήκευσης θειικού οξέος θα τοποθετηθεί εκτός του container, οπότε οι όποιοι αισθητήρες θα πρέπει να είναι προφυλαγμένοι από καιρικές συνθήκες. Επίσης στην παρούσα προμήθεια συμπεριλαμβάνεται σύστημα απαεριωτή (δεξαμενή απαερίωσης, αγωγοί εξαρτήματα κ.λπ.) για τη ρύθμιση του pH του προϊόντος των μονάδων RO. Η διάταξη του απαεριωτή θα εγκατασταθεί εκτός του container.[...]

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Επίσης, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών κατά τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διοικητική διεξαγωγή των αντίστοιχων διαγωνισμών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους, η προσκομιδή στον φάκελο της προσφοράς εκάστου

διαγωνιζόμενου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει (ΣΤΕ 279/2008).

22. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας « .....» και συγκεκριμένα την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας ότι η εν λόγω εταιρεία προτίθεται να συνάψει υπεργολαβίες και ως εκ τούτου στη σχετική ερώτηση του ΕΕΕΣ όφειλε να απαντήσει θετικά, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει πως *«Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της Σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν»*. Όπως προκύπτει από το φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο οικείο ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Δ (Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας) του ΕΕΕΣ ( βλ. αρχεία με τίτλο « .....\_espd-response-v1\_signed» και « .....\_espd-response-v1\_signed») και δη στο ερώτημα *«Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;»* απάντησε *«ΟΧΙ»*. Τούτο είχε ως αποτέλεσμα να μην συμπληρωθεί από την παρεμβαίνουσα το αμέσως επόμενο πεδίο, *«Εάν ναι και στο μέτρο που είναι γνωστοί, παραθέστε κατάλογο των προτεινόμενων υπεργολάβων»*. Στην τεχνική προφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στην παρ. 6.1.4.2 ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, του Τεύχους 6 αυτής (αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 6\_ΤΕΥΧΟΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ\_signed ») αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι *«[...] Οι προληπτικές και διορθωτικές εργασίες Διαχείρισης καθώς και η αντιμετώπιση εκτάκτων περιστατικών θα ανατεθούν στο εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της εταιρείας και των υπεργολάβων μας, αν αυτό κριθεί αναγκαίο, ώστε να εξασφαλισθεί η άμεση ανταπόκριση με πλήρη γνώση των εγκαταστάσεων.[...] Στα πλαίσια των υπεργολαβιών, θα συναφθούν επίσης σχετικές συμφωνίες με προμηθευτές και κατασκευαστές του συγκεκριμένου Έργου που σε εξειδικευμένες και συγκεκριμένες περιπτώσεις μπορούν να επέμβουν για να δώσουν λύση σε όποια πιθανά προβλήματα μπορεί να παρουσιαστούν. Για τις περιπτώσεις εκείνες που απαιτείται είτε από την Νομοθεσία είτε από τη φύση του εξοπλισμού*



(π.χ. ηλεκτρογεννήτριες, συστήματα ασφαλείας κλπ) η συνδρομή κατάλληλα αδειοδοτημένου τεχνικού προσωπικού, διατίθεται αριθμός συνεργαζόμενων εξειδικευμένων εταιρειών - υπεργολάβων, ανάλογα με τις ειδικές συνθήκες και περιστάσεις που ισχύουν κάθε φορά, καθώς και με τον τύπο του εξοπλισμού...[...]]» ενώ επιπλέον στην παρ. 6.1.5.2.10. Πρόληψη ατυχημάτων – τρόπος αντιμετώπισης εκτάκτων περιστατικών, του ίδιου ως άνω Τεύχους, αναφέρεται ότι «[...] Σε περίπτωση που κηρυχθούμε Ανάδοχος, θα είμαστε αποκλειστικός υπεύθυνος για την ασφάλεια του απασχολούμενου προσωπικού από εμάς ή των υπεργολάβων μας έναντι παντός τρίτου από τις συνέπειες των αναλαμβανόμενων από εμάς εργασιών. Για την ατομική προστασία του απασχολούμενου προσωπικού θα διατεθούν από την εταιρεία μας όλα τα αναγκαία μέσα ατομικής προστασίας,[...]». Από το παρατιθέμενο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας συνάγεται ευχερώς και μπορεί ευλόγως να υποστηριχτεί ότι η τελευταία προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους για την εκτέλεση μέρους του αντικείμενου της σύμβασης, το οποίο η ίδια δεν θα μπορεί να εκτελέσει. Η σκέψη αυτή επιρρωνύεται από το γεγονός ότι γίνεται ρητή αναφορά για «*υπεργολαβίες που θα συναφθούν*», ενώ περαιτέρω στην 6.1.4.3. ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΚΑΙ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, παρατίθεται ενδεικτικά έντυπα λειτουργίας, ( βλ. παρ. 6.1.5.2.9.4. Έντυπα, σελ 37 τεύχους 6 ) με ξεχωριστό πεδίο για τους υπεργολάβους. Σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 2.4.3.2 και 4.4.1 και 4.4.3 της Διακήρυξης, και στη βάση των πραγματικών περιστατικών που προκύπτουν από τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, συνάγεται ότι η τελευταία ήταν υποχρεωμένη να απαντήσει θετικά στην οικεία ερώτηση του ΕΕΕΣ. Η παράλειψη τηρήσεως της υποχρέωσης αυτής, συνεπάγεται, κατ' άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ως τυπικώς μη αποδεκτής, ασχέτως του τυχόν εν τέλει ποσοστού στο οποίο αυτή αντιστοιχεί. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας κακώς έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού με την προσβαλλόμενη, δεδομένου ότι η ίδια, χωρίς τη συνδρομή υπεργολάβων ως άλλωστε και η ίδια αναγράφει στην τεχνική προσφορά της, αποδεδειγμένα

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

δεν είναι σε θέση να εκτελέσει αυτοτελώς το αντικείμενο του διαγωνισμού και συνεπώς τα στοιχεία που δηλώθηκαν από την προσφεύγουσα στο Μέρος II .Δ. του ΕΕΕΣ. ήταν ανακριβή και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά της παρεμβαίνουσας και σε καμία περίπτωση να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων του ΕΕΕΣ., επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο της διάταξης που επικαλείται η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, αφού η διόρθωσή της θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Η διάταξη, εξάλλου του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η οποία, ως προς την παροχή διευκρινίσεων, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχει ειδική πρόβλεψη, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενη (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 219/2017), αφορά, κατά τη ρητή διατύπωσή της, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 401/2018, 346/2017, 219/2017, 184/2017, 424/2014 κ.ά.). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακηρύξεως εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

23. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» και συγκεκριμένα την αιτίαση της πρώτης

προσφεύγουσας σχετικά με την περιγραφή των εργασιών που αφορούν στην επιδιορθωτική συντήρηση , γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ο όρος 6.2. Πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης και διαχείρισης συντήρησης της διακήρυξης ορίζει πως *«B. Πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης.[...] Όσον αφορά στην επιδιορθωτική συντήρηση, ο διαγωνιζόμενος οφείλει με σαφήνεια να περιγράψει τις εργασίες εκείνες που θα πραγματοποιούνται με το επί τόπου προσωπικό του, εκείνες που θα πραγματοποιούνται με εξωτερικά συνεργεία και εκείνες που θα πραγματοποιούνται με τη βοήθεια εξειδικευμένων οίκων.»* Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, στην τεχνική προσφορά της συγκεκριμένα στην παρ. 6.1.5.2.7.2. Επιδιορθωτική συντήρηση (έκτακτη συντήρηση), του Τεύχους 6 αυτής (αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 6\_ΤΕΥΧΟΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ\_signed ») αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι *«[...]Η επιδιορθωτική συντήρηση, χωρίζεται σε ενέργειες που μπορούν να γίνουν από το επί τόπου προσωπικό ή από εξειδικευμένα συνεργεία και οίκους. Παρακάτω δίνονται συγκεκριμένα οι εργασίες που μπορούν να γίνουν από το επί τόπου προσωπικό και από εξειδικευμένα συνεργεία και οίκους. Επιδιορθωτική συντήρηση από επί τόπου προσωπικό: Αλλαγή λαδιών και λιπαντικών, Εξαέρωση Τάση ιμάντων, Βαλβίδες ασφαλείας, Καθαρισμός οργάνων ελέγχου, Ηλεκτρολογική σύνδεση και αποσύνδεση εξοπλισμού, Αντικατάσταση διακοπών και τερματικών διακοπών, Αποκατάσταση διαρροών σωληνώσεων, Αλλαγή μεμβρανών, Υδραυλικές βλάβες Επιδιορθωτική συντήρηση από εξειδικευμένα συνεργεία και οίκους: Επισκευή οργάνων ελέγχου, Βλάβες στο σύστημα αυτοματισμού (PLC), Βλάβες στο H/Z ,Ηλεκτρολογικές βλάβες στους υποσταθμούς και στο μετασχηματιστή , Ειδικές μηχανουργικές επισκευές (άξονες, έδρανα), Επισκευή μηχανολογικού εξοπλισμού, Αλλαγή λαδιού μεταξύ κινητήρα και υδραυλικού τμήματος, Εργασίες επισκευής εξοπλισμού αντιεκρηκτικής προστασίας (αντλίες, αναδευτήρες κλπ)».* Κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Εν προκειμένω, απαίτηση της υπόψη διακήρυξης είναι η επί ποινή αποκλεισμού με σαφήνεια περιγραφή των εργασιών εκείνων που θα

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

πραγματοποιούνται με το επί τόπου προσωπικό του διαγωνιζόμενου, των εργασιών που θα πραγματοποιούνται με εξωτερικά συνεργεία και των εργασιών που θα πραγματοποιούνται με τη βοήθεια εξειδικευμένων οίκων και όχι η εν γένει αναφορά των εργασιών που μπορούν να πραγματοποιηθούν με το επί τόπου προσωπικό, με εξωτερικά συνεργεία και με τη βοήθεια εξειδικευμένων οίκων. Η γραμματική ερμηνεία της παρ. 6.1.5.2.7.2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως προς τις εργασίες επιδιορθωτικής συντήρησης, συνηγορεί στο ότι η παρεμβαίνουσα χρησιμοποιώντας τη φράση «*οι εργασίες που μπορούν να γίνουν*» περιγράφει εν γένει τις εργασίες που μπορούν να πραγματοποιηθούν από το επί τόπου προσωπικό της, από εξωτερικά συνεργεία και εξειδικευμένους οίκους και όχι τις εργασίες που συγκεκριμένα θα γίνονται, ήτοι δεν εξειδικεύει τις εργασίες που πρόκειται να πραγματοποιήσει με βάση το πρόγραμμα επιδιορθωτικής συντήρησης που έχει επιλέξει και που με βάση και αυτό θα κριθεί η προσφορά της. Συνεπώς, με το περιεχόμενο αυτό, ήτοι χωρίς να εξειδικεύει τις εργασίες που προτίθεται να πραγματοποιήσει όσον αφορά στην επιδιορθωτική συντήρηση, η προσφορά της είναι ασαφής, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα απορρίπτονται ως αβάσιμα, ώστε πρέπει αυτή, κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης [πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007], καθώς παραβιάζει τη ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης για την υποχρεωτική με σαφήνεια περιγραφή των εργασιών που θα πραγματοποιούνται από το επί τόπου προσωπικό της, από εξωτερικά συνεργεία και εξειδικευμένους οίκους. Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, σχετικά με την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας ότι δεν εμφανίζονται, ούτε παρουσιάζονται η διάταξη, η χωροθέτηση και η διασύνδεση του νέου προκατασκευασμένου δωματίου ελέγχου και του εξοπλισμού του με τις υφιστάμενες μονάδες, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη. Η αυστηρή δηλαδή, αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων. Εν όψει αυτών, από την επισκόπηση της διακήρυξης προκύπτει ότι η εγκατάσταση του υπολογιστή που θα βρίσκεται εγκατεστημένο το λογισμικό λειτουργίας της .... (.....) καθώς και το λογισμικό παρακολούθησης της μονάδας RO θα γίνει σε νέο προκατασκευασμένο δωμάτιο ελέγχου, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, Τεχνική Περιγραφή έργων. Επιπλέον, στο άρθρο 2.4.3.2 αναφέρεται ρητά ο βασικός εξοπλισμός του έργου ως εξής : ΜΟΝΑΔΑ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗΣ ΟΣΜΩΣΗΣ, ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ, ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΑΕΡΙΩΣΗΣ, ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ, ΟΡΓΑΝΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ και ΑΝΤΛΙΕΣ και περαιτέρω, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η κατάθεση σχεδίου γενικής διάταξης χωροθέτησης και διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με τις υφιστάμενες μονάδες, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 παρ. 3 αυτής. Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, συνάγεται, εν πρώτοις, ότι, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να περιλαμβάνει Τεχνικά στοιχεία του βασικού εξοπλισμού, που αποτελούν αντικείμενο της προμήθειας ως αναλυτικά περιγράφεται και σχέδιο γενικής διάταξης χωροθέτησης και διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με τις υφιστάμενες μονάδες. Η διατύπωση κατ' αυτόν τον τρόπο των ως άνω απαιτήσεων, εύλογα θα μπορούσε όπως και δημιούργησε σύγχυση σχετικά με το τι αποτελεί νέο εξοπλισμό, αφού η αναλυτική παράθεση του βασικού εξοπλισμού, στον οποίο δεν περιλαμβάνεται το νέο προκατασκευασμένο δωμάτιο ελέγχου, αναφέρεται αμέσως πριν την απαίτηση για κατάθεση σχεδίου

γενικής διάταξης χωροθέτησης και διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με τις υφιστάμενες μονάδες. Με άλλα λόγια, το γεγονός ότι πρώτα περιγράφεται αναλυτικώς ο βασικός εξοπλισμός και εν συνεχεία ακολουθεί η αναφορά του επί ποινή αποκλεισμού σχεδίου γενικής διάταξης και χωροθέτησης, εύλογα μπορεί να δημιουργηθεί ασάφεια και σύγχυση ως προς την έννοια εν τέλει του νέου εξοπλισμού και τη διασύνδεση του με τις υφιστάμενες μονάδες. Η σύγχυση αυτή επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι και η αναθέτουσα με τις απόψεις της συγχέει τον έννοια του βασικού εξοπλισμού με το νέο εξοπλισμό (σελ 5 των απόψεων της όπου αναφέρει επί λέξει «η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την προσφορά της εταιρείας ..... δεν προκύπτει ο τρόπος διασύνδεσης με τις υφιστάμενες μονάδες του δωματίου παρακολούθησης που προβλέπεται στο Παράρτημα Ι, παρόλο που το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπει διασύνδεση του προσφερόμενου βασικού εξοπλισμού με τις υφιστάμενες μονάδες»). Εν όψει αυτών, ήτοι ενόψει της αμφισημίας και άρα δεκτικής πολλών ερμηνειών διατύπωσης του όρου «νέος εξοπλισμός», η ως άνω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ακριβώς επειδή δημιουργεί εν τοις πράγμασι πλήρη αβεβαιότητα περί του περιεχομένου της προσφοράς. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν συμμορφώθηκε με απαραίτους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.3.2, είναι αβάσιμη και ο αντίστοιχος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, σχετικά με την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας σχετικά με τη χωροθέτηση του νέου εξοπλισμού της προσφοράς της, ήτοι ότι το εμπορευματοκιβώτιο της νέας μονάδας RO είναι τεχνικά μη υλοποιήσιμη γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το Τεύχος 3 της εν λόγω προσφοράς (αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 3\_ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ\_signed»), το εμπορευματοκιβώτιο της μονάδας αντίστροφης όσμωσης, με την επισήμανση «1st stage/2nd pass» χωροθετείται ακριβώς σε θέση όπου βρίσκεται ο υφιστάμενος πυρσός καύσης βιοαερίου. Προς επίρρωση μάλιστα του ισχυρισμού της και προς αντίκρουση των αιτιάσεων της

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

αναθέτουσας αρχής ότι οι ισχυρισμοί της είναι υποκειμενικές αντιλήψεις, προσκομίζει τα σχέδια υπό κλίμακα των Τεχνικών Προσφορών τόσο της ίδιας όσο και της παρεμβαίνουσας, όπου χρησιμοποιούνται ως σταθερά σημεία αναφοράς οι υφιστάμενες εγκαταστάσεις. Οι εν λόγω αιτιάσεις περί χωροθετησης του νέου εξοπλισμού της προσφοράς της (εμπορευματοκιβώτιο της νέας μονάδας RO) σε περιοχή που είναι ήδη εγκατεστημένος ο πυρσός καύσης βιοαερίου του Έργου, με αποτέλεσμα να είναι τεχνικά μη υλοποιήσιμη η εγκατάσταση του προαναφερθέντος νέου εξοπλισμού, διόλου δε δύνανται να ελεγχθούν με βάση τον εξεταστικό έλεγχο που (ισχυρίζεται ότι) διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού επί όλων των περιλαμβανομένων στοιχείων που συναποτελούν τον (υπο)φάκελο «Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας εν προκειμένω. Κατόπιν των ανωτέρω, λοιπόν, αποδεικνύεται ότι εκ του σώματος της προσβαλλόμενης πράξης σαφώς απουσιάζει η νόμιμη αιτιολογία αυτής, η οποία δε δύναται να ανευρεθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, ούτε όμως οι ως άνω, κατά τη σκέψη 15, απόψεις της αναθέτουσας αρχής δύναται να θεωρηθούν πως συνιστούν συμπληρωματική αιτιολογία η οποία θα μπορούσε ενδεχομένως να στηρίξει την εγκυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον ουδόλως απαντούν στις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας και ουδόλως αντικρούονται επί της ουσίας, έτσι ώστε κατόπιν αναπομπής του φακέλου στη Διοίκηση οφείλει αυτή να προβεί σε εκ νέου έλεγχο της χωροθέτησης του ως άνω εξοπλισμού. Κατά τη νέα διενέργεια του εξεταστικού ελέγχου αυτού, οφείλει η Επιτροπή Διαγωνισμού να λάβει, ειδικώς, υπόψη της προσθέτως τις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας και να απαντήσει ειδικώς και εμπειριστατωμένως αν είναι τεχνικά εφικτή και υλοποιήσιμη η εγκατάσταση του εμπορευματοκιβώτιου της νέας μονάδας RO. Εφόσον όμως με τα ως άνω κριθέντα, ίσταται ο αποκλεισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας για άλλους λόγους, παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή.

26. Επειδή, σχετικά με την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας σχετικά με το ελλείπες του σχεδίου διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με τις υφιστάμενες μονάδες, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που

ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών και η προσκομιδή στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών. Δεδομένου του γράμματος του όρου 2.4.3.2 παρ. 3 της διακήρυξης, απαιτείται η επί ποινή αποκλεισμού υποβολής σχεδίου γενικής διάταξης χωροθέτησης και διασύνδεσης του νέου εξοπλισμού με τις υφιστάμενες μονάδες, χωρίς ωστόσο να εξειδικεύεται περαιτέρω ο τρόπος αποτύπωσης του εν λόγω σχεδίου. Υπό την έννοια αυτή η παρουσίαση, σχεδίαση και υποβολή του εν λόγω σχεδίου επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του κάθε διαγωνιζόμενου να αποτυπώσει ή όχι ειδικότερα χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα υλικά, διαστάσεις, διάμετρος αγωγών, πίεσης λειτουργίας κτλ. Η εν λόγω διακήρυξη, ουδόλως αξίωνε, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή την αποτύπωση στο εν λόγω σχέδιο κανενός επιπρόσθετου χαρακτηριστικού, ρητώς ονομαζόμενου και καμίας επιπρόσθετης πληροφορίας ως προς το είδος του διακινούμενου υγρού, τη διάμετρο και το υλικό των αγωγών. Αυτή η ερμηνεία από την πλευρά της προσφεύγουσας είναι όλως δημιουργική και αλλάζει το σαφές γράμμα της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή αν ήθελε όλα αυτά να αποτυπώνονται στο εν λόγω σχέδιο θα το είχε κάνει ρητώς με τους όρους της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση εάν διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την καταλληλότητα και την επάρκεια του θα μπορούσε να καλέσει την παρεμβαίνουσα δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 προς παροχή διευκρινήσεων. Επομένως, η εκ της προσφεύγουσας ερμηνεία αναιρεί το σαφές γράμμα του οικείου όρου θα το είχε απαιτήσει ρητά. Οι αιτιάσεις δε ότι δεν υπάρχουν αν και απαιτούνται ηλεκτρολογικά σχέδια διασύνδεσης των οργάνων, αυτοματισμού και ελέγχου, με τις υφιστάμενες μονάδες απορρίπτονται ως αορίστως προβαλλόμενες διότι η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει από ποιον όρο της διακήρυξης απαιτούνται. Η αιτίαση δε ότι «*απουσιάζει η διασύνδεση του νέου δοχείου αποθήκευσης της γλυκερίνης με τις υφιστάμενες μονάδες, η διασύνδεση του νέου αντλιοστασίου με τις υφιστάμενες δεξαμενές SBR, η διασύνδεση των νέων μονάδων με τις*



*υφιστάμενες εγκαταστάσεις διανομής ενέργειας κ.α.» κρίνεται απαράδεκτη και τούτο διότι δεν αναφέρεται στην προσφυγή της αλλά το πρώτον αναφέρεται στο υπόμνημα της και ως εκ τούτου απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβαλλόμενη. Συνεπεία των ανωτέρω, απορριπτέος τυγχάνει και ο λόγος αυτός της προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία έλαβε χώρα νομίμως κατά τα ανωτέρω και κατά συμμόρφωση με το σαφές, μονοσήμαντο και προδήλου νοήματος περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης.*

27. Επειδή, σχετικά με την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας σχετικά με το πρόγραμμα εργασίας του προσωπικού, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Το άρθρο 2.4.3.2 παρ. 6.1 Τεχνική έκθεση Μεθοδολογίας της διακήρυξης ορίζει ότι *«Ο διαγωνιζόμενος θα παρουσιάσει τη μεθοδολογία με την οποία θα παράσχει τις ζητούμενες υπηρεσίες για τη συγκεκριμένη παροχή υπηρεσιών και θα περιγράψει με σαφήνεια τη στελέχωση της ομάδας παροχής της ζητούμενων υπηρεσιών (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό). Α. Οργανόγραμμα. Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να παρουσιάσει οργανόγραμμα στο οποίο εποπτικά θα παρουσιάζονται το απαιτούμενο επιστημονικό και εργατικό προσωπικό για τη λειτουργία της ..... Επίσης, θα πρέπει να τεκμηριώνεται με επάρκεια η αναγκαιότητα και η καταλληλότητα του προσφερόμενου προσωπικού, ως προς τον αριθμό, την επιστημονική και τεχνική του κατάρτιση και τις ειδικότητές του και τη λειτουργικότητα του προσφερόμενου προγράμματος χρονικής εργασίας, ημερήσιου και εβδομαδιαίου. Επίσης, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να παρουσιάσει με εύληπτο τρόπο το ημερήσιο και εβδομαδιαίο πρόγραμμα εργασίας του συνόλου του προσωπικού και θα συνοδεύεται από περιγραφή της κάθε θέσης εργασίας του οργανογράμματος.»* Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στην παρ. 6.1.4. Α. ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ του Τεύχους 6 αυτής (αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 6\_ΤΕΥΧΟΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ\_signed ») αναφέρεται το προσωπικό που θα απασχοληθεί, στο οποίο συγκαταλέγεται και ένας ανειδίκευτος εργάτης. Στην δε παρ. 6.1.4.1 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΘΕΣΕΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, γίνεται αναλυτική περιγραφή της κάθε θέσης εργασίας, μεταξύ των οποίων και του ανειδίκευτου εργάτη,

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν γίνεται αναλυτική περιγραφή της κάθε θέσης εργασίας. Περαιτέρω στην παρ. 6.1.4.3.3. Απεικόνιση ημερήσιου και εβδομαδιαίου προγράμματος εργασίας, γίνεται απεικόνιση του ημερήσιου και εβδομαδιαίου προγράμματος εργασίας κάθε ειδικότητας. Από την εν λόγω απεικόνιση προκύπτει ότι ο ανειδίκευτος εργάτης θα απασχολείται και στις 3 βάρδιες ανά ημέρα και τις 7 ημέρες την εβδομάδα, ήτοι θα απασχολείται 24 ώρες την ημέρα για κάθε μέρα της εβδομάδας, το οποίο αντίκειται στην εργατική νομοθεσία. Πουθενά, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται ο αριθμός των ανειδίκευτων εργατών που θα χρειαστούν για την εκτέλεση του εν λόγω έργου. Εξάλλου, από την επισκόπηση όλων των θέσεων εργασίας πουθενά δεν αναφέρεται συγκεκριμένος αριθμός απασχόλησης ανά ειδικότητα, παρά τη ρητή και σαφή απαίτηση της διακήρυξης για τεκμηρίωση της αναγκαιότητας και της καταλληλότητας του προσφερόμενου προσωπικού ως προς τον αριθμό, και ως εκ τούτου συνάγεται ότι θα απασχοληθεί ένα άτομο ανά ειδικότητα. Με άλλα λόγια προκειμένου οι διαγωνιζόμενοι να αποδείξουν την καταλληλότητα του προτεινόμενου οργανογράμματος, θα έπρεπε να αναφέρουν και τον αριθμό των ατόμων που θα απασχολούνται σε κάθε θέση, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να ελέγξει ότι η προτεινόμενη ομάδα, τόσο από άποψη καθηκόντων όσο και από άποψη αριθμού απασχολούμενου προσωπικού επαρκεί για την υλοποίηση της εν λόγω σύμβασης. Συνεπώς, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω και με δεδομένο ότι αφενός η αναθέτουσα αρχή, έχοντας η ίδια θεσπίσει τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις αφετέρου η εταιρεία «.....», δεν δύναται να μην πληροί απαίτηση της διακήρυξης και παρά ταύτα να κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της, η προσφορά της παρεκκλίνει ουσιωδώς των όρων της διακήρυξης και τούτο διότι δεν αναφέρει καθόλου τον αριθμό των ανειδίκευτων εργατών που θα απασχολήσει στο έργο και για το λόγο αυτό μη νομίμως κρίθηκε ως τυπικά αποδεκτή η προσφορά της, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι οι ανειδίκευτοι εργάτες δεν συμπεριλαμβάνονται στο κατ' ελάχιστον απαιτούμενο προσωπικό και

προβλέπονται εκ περισσού. Και τούτο διότι ναι μεν η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 αυτής αναφέρει τις κατ' ελάχιστον ειδικότητες από τις οποίες απαιτείται να απαρτίζεται η προτεινόμενη ομάδα έργου, πλην όμως από τη στιγμή που η πρώτη παρεμβαίνουσα επέλεξε για την ομαλή και προσήκουσα εκτέλεση του έργου να συμπεριλάβει και ανειδίκευτους εργάτες με συγκεκριμένα καθήκοντα ως εξής : *«Καθημερινές εργασίες καθαρισμού σύμφωνα με τις οδηγίες του μηχανοτεχνίτη. Εργασίες συντήρησης σύμφωνα με τις οδηγίες του μηχανοτεχνίτη. Βοήθεια για τον καθαρισμό των μηχανημάτων. Τήρηση μέτρων ασφάλειας και υγιεινής σύμφωνα με τις υποδείξεις του υπεύθυνου. Εφαρμογή μέτρων ΚΕΑ σύμφωνα με τις υποδείξεις του υπεύθυνου. Πότισμα δέντρων. Συμμετέχει ή αναλαμβάνει τη μεταφορά υλικών και εργαλείων. Ενημερώνει τον προϊστάμενό του για οποιοδήποτε περιστατικό – που θίγει την εύρυθμη λειτουργία της μονάδας ή αντιβαίνει τον κανονισμό – πέσει στην αντίληψή του ».* και όχι μόνο, ως αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, *«για να εξασφαλιστεί η άμεση αντιμετώπιση οποιασδήποτε ανάγκης».* Υπό τα δεδομένα αυτά προκύπτει ότι χωρίς τους ανειδίκευτους εργάτες δεν είναι υλοποιήσιμο το σύνολο του έργου από την πλευρά της παρεμβαίνουσας και προκειμένου να είναι πλήρης, σαφής και ελέγξιμη η προσφορά της θα έπρεπε με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης, να αναφέρεται ο αριθμός των ανειδίκευτων εργατών που θα απασχοληθούν. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, καθώς από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 παρ. 6.1 Α της διακήρυξης, προκύπτει αβίαστα, ότι μη σύννομα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η αποδοχή δε του λόγου αυτού και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της.

28. Επειδή, σχετικά με την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας ότι το αντλιοστάσιο επεξεργασμένων, το σύστημα απαερίωσης, οι δεξαμενές συλλογής καθαρών και η δεξαμενή θειικού οξέος χωροθετούνται βόρεια των εμπορευματοκιβωτίων, καθιστώντας έτσι αδύνατη την πρόσβασή τους με όχημα από τον υφιστάμενο δρόμο και, ως εκ τούτου, τεχνικά ανέφικτη την εύρυθμη λειτουργία και συντήρηση του έργου, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Εκ του περιεχομένου της προσβαλλόμενης απόφασης απουσιάζουν τα απαραίτητα

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

στοιχεία εκείνα που συνάγουν τη νόμιμη αιτιολογία που στηρίζει την έκδοσή της. Αμφισβητώντας την ύπαρξη της ως άνω αιτιολογίας που υιοθέτησε η Επιτροπή Διαγωνισμού όπως αποτυπώνεται στο επίμαχο πρακτικό και το οποίο επικυρώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προκειμένου να είναι τεχνικά εφικτή η εύρυθμη λειτουργία και συντήρηση του Έργου, απαιτείται η διάθεση των επεξεργασμένων να είναι απρόσκοπτη. Για την άντληση, δε, των επεξεργασμένων στραγγιδίων από τη μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων προς τη δεξαμενή άρδευσης, ενόψει της παραπάνω υψομετρικής διαφοράς, απαιτούνται τουλάχιστον αγωγός μήκους της τάξης των 600 μέτρων και αντλία μανομετρικού κατ' ελάχιστον 80m. Σύμφωνα με το Τεύχος 2 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ( αρχείο με τίτλο ««ΤΕΥΧΟΣ 2\_ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΒΑΣΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ\_signed.pdf», σελ. 39-40) προκύπτει ως προσφερόμενος εξοπλισμός, ένα πιεστικό συγκρότημα αποτελούμενο από δύο αντλίες (μία σε λειτουργία και μία εφεδρική). Η προσφερόμενη, όμως, αντλία έχει μανομετρικό 40,5m και, συνεπώς, δεν επαρκεί για τη μεταφορά των επεξεργασμένων στραγγισμάτων στη δεξαμενή άρδευσης, καίτοι, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η εν λόγω αντλία περιλαμβάνεται στον κατ' ελάχιστον απαιτούμενο εξοπλισμό. Προς επίρρωση μάλιστα του ισχυρισμού της και προς αντίκρουση των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας υποστηρίζει ότι εάν το υφιστάμενο «απλό δίκτυο άρδευσης» δεν τροφοδοτείται από την υφιστάμενη δεξαμενή άρδευσης και η σύνδεση αυτού με τα επεξεργασμένα στραγγίσματα γίνεται κάπου αλλού, η παρεμβαίνουσα όφειλε να επισημάνει το σημείο αυτό, καθότι συνιστά όριο της εργολαβίας για να καταστεί λειτουργική και παράλληλα να τεκμηριώσει την επάρκεια του προσφερόμενου νέου βασικού εξοπλισμού. Οι εν λόγω αιτιάσεις διόλου δε δύνανται να ελεγχθούν με βάση τον εξεταστικό έλεγχο που (ισχυρίζεται ότι) διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού επί όλων των περιλαμβανομένων στοιχείων που συναποτελούν τον (υπο)φάκελο «Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας εν προκειμένω. Κατόπιν των ανωτέρω, λοιπόν, αποδεικνύεται ότι εκ του σώματος της προσβαλλόμενης πράξης σαφώς απουσιάζει η νόμιμη αιτιολογία αυτής, η οποία δε δύναται να ανευρεθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης δημόσιου

Διαγωνισμού, ούτε όμως οι ως άνω, κατά τη σκέψη 15, απόψεις της αναθέτουσας αρχής δύναται να θεωρηθούν πως συνιστούν συμπληρωματική αιτιολογία η οποία θα μπορούσε ενδεχομένως να στηρίξει την εγκυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον ουδόλως απαντούν στις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας και ουδόλως αντικρούονται επί της ουσίας, έτσι ώστε κατόπιν αναπομπής του φακέλου στη Διοίκηση οφείλει αυτή να προβεί σε εκ νέου έλεγχο της εύρυθμης λειτουργίας και συντήρησης του έργου ως προς την απρόσκοπτη διάθεση των επεξεργασμένων. Κατά τη νέα διενέργεια του εξεταστικού ελέγχου αυτού, οφείλει η Επιτροπή Διαγωνισμού να λάβει, ειδικώς, υπόψη της προσθέτως τις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας και να απαντήσει ειδικώς και εμπειριστατωμένως στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Εφόσον όμως με τα ως άνω κριθέντα, ίσταται ο αποκλεισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας για άλλους λόγους, παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή.

29. Επειδή επομένως η προσβαλλόμενη με αριθμό 116/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κάνει αποδεκτή τη προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στο διαγωνισμό, πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία « .....», ενώ θα έπρεπε να την ακυρώσει, έσφαλλε και είναι ακυρωτέα και ως εκ τούτου καθίσταται άνευ αντικειμένου το περαιτέρω σκέλος της προσφυγής με το οποίο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης τόσο της προσφοράς της όσο και της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης καθώς η άνω του 100 βαθμολόγηση των προσφορών λαμβάνει χώρα συγκριτικά ( ΑΕΠΠ 726/2019, 328/2018).

30. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ..... και ειδικότερα ως προς τον ισχυρισμό ότι οι προσφερόμενες μεμβράνες είναι κατάλληλες για την επεξεργασία θαλασσινού νερού και όχι στραγγισμάτων, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Στην τεχνική μελέτη ως προς την μονάδα αντίστροφης όσμωσης προβλέπονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα «*Η προεπεξεργασία των στραγγισμάτων θα αφορά στη διήθησή τους σε σύστημα που αποτελείται από αμμόφιλτρο/α, φίλτρο/α σακούλας και φίλτρα φυσιγγίων*

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

ενώ η διαδικασία της αντίστροφης όσμωσης θα γίνεται από σύστημα μεμβρανών. Οι μεμβράνες που θα χρησιμοποιούνται θα είναι ελικοειδούς μορφής, τύπου ..... - .....- ....., κατάλληλες για διήθηση στραγγισμάτων.» Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων μεμβρανών " ....." και " ....." όπου αναφέρεται, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι οι μεμβράνες είναι κατάλληλες για την επεξεργασία θαλασσινού νερού: «Seawater Reverse Osmosis Element» και σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι είναι κατάλληλες για διήθηση στραγγισμάτων, ενώ ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τις καθιστά κατάλληλες για τη χρήση σε μονάδες επεξεργασίας στραγγισμάτων, ουδόλως αποδεικνύεται από τα έγγραφα της προσφοράς της. Ωστόσο, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι και οι μεμβράνες που προσφέρει η δεύτερη προσφεύγουσα δεν αναφέρουν ότι είναι κατάλληλες για διήθηση στραγγισμάτων αλλά για συμπύκνωση άλμης και, επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τους οικείους ισχυρισμούς της. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι οι προσφερόμενες από την δεύτερη προσφεύγουσα μεμβράνες (αρχείο 7. Fortilife XC80 Element.pdf, που περιέχεται στο αρχείο ΤΕΥΧΟΣ 2\_1.4. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ\_MONΑΔΑ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗΣ ΩΣΜΩΣΗΣ - 1ο ΣΤΑΔΙΟ (1st stage).zip) ως αναφέρεται στο προσκομιζόμενο φυλλάδιο, είναι τύπου «... *Push TDS Limit and Maximize Water Recovery in Brine Concentration...*», όπου TDS είναι συντομογραφία για τα Total Dissolved Solids και μεταφράζεται σε «...Πιέστε το όριο Ολικών Διαλυμένων Στερεών και μεγιστοποιήστε την ανάκτηση νερού στη συμπύκνωση άλμης...»), ήτοι δεν αναφέρεται ότι είναι κατάλληλες για διήθηση στραγγισμάτων, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Υπό τα δεδομένα αυτά, στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 498-499/2019 σκ. 52, ΑΕΠΠ 67/2019 σκ. 81-82, και ΣΤΕ ΕΑ

58,59/2019 επ' αυτών), χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή αμφότερων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) βάσει της αρχής της νομιμότητας (βλ. ΣτΕ 4026/2008). Επομένως, η δεύτερη προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος επικαλείται ότι οι προσφερόμενες από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα μεμβράνες δεν είναι κατάλληλες για διήθηση στραγγισμάτων.

31. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ..... και ειδικότερα ως προς την προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή της προσφερόμενης μονάδας αντίστροφής ώσμωσης, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προσέφερε σύστημα αντίστροφης ώσμωσης τριών σταδίων (βλ. αρχείο με τίτλο «T1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.pdf» όπου αναφέρεται στη σελ. 20 «... 4.3.1 Μονάδα Αντίστροφης Όσμωσης... .. με χρήση μεμβρανών (3ο πέρασμα- 3rd pass)....», στη σελ. 21 «...θα αποτελείται από τρία στάδια επεξεργασίας / περάσματα (1st pass, 2nd pass, 3rd pass)....» και στη σελ. 22 «...από την αντλία υψηλής πίεσης 3ου σταδίου και τροφοδοτεί τις μεμβράνες 3ου σταδίου και μετά τη διήθηση έχουμε και πάλι δύο ρεύματα ήτοι το ρεύμα του διηθήματος του 3ου σταδίου...» και αρχείο με τίτλο « T2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.pdf» όπου στις σελ. 7 και 8 αναφέρεται «... Τρίτο στάδιο αντίστροφης όσμωσης:... .. τα στραγγίσματα τροφοδοτούνται στις μεμβράνες 3ου σταδίου, ... Το συμπύκνωμα του τρίτου σταδίου της αντίστροφης όσμωσης...», στη σελ. 14 του ίδιου αρχείου στο υποκεφάλαιο 1.3 ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΡΟΗΣ – ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ στο σχέδιο P&I Diagram παρουσιάζεται εξοπλισμός του 3ου σταδίου στο τμήμα «... R1F3 Filtration pass 3 RO ...», στη σελ. 16 του ίδιου αρχείου ισοζύγιο μάζας με τίτλο «...ΦΛΟΚΑ 100,0 m<sup>3</sup> /day 3 PASS R.O ...» στη σελ. 20 του ίδιου αρχείου υποκεφάλαιο με τίτλο «...1.4.3. Τρίτο Στάδιο Αντίστροφης Όσμωσης (RO3) πίνακας εξοπλισμού ...» όπου παρατίθεται ο εξοπλισμός του τρίτου σταδίου, στη σελ. 24 του αρχείου στο υποκεφάλαιο 1.5.2. Περιγραφή μονάδας αναφέρεται «...με χρήση μεμβρανών (3ο πέρασμα- 3rd pass)....» και στη σελ. 26 του αρχείου αναφέρεται ότι «...από την αντλία

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

υψηλής πίεσης 3ου σταδίου και τροφοδοτεί τις μεμβράνες 3ου σταδίου...» Επιπλέον στο αρχείο με τίτλο «T2- ΠΑΡ2-ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΜΑΟ.pdf» στις σελ. 8 έως 12 υπάρχει η αναφορά «...Project: FLOKA 3 PASS RO...» και οι κατάλληλοι υπολογισμοί που αφορούν στο 3ο στάδιο μεμβρανών. ) Περαιτέρω, σε συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρου 2.3.1. Κριτήριο K1: Απόδοση - δυναμικότητα συστήματος RO- Συντελεστής βαρύτητας 45% της διακήρυξης όπου απαιτείται «*Το ποσοστό ανάκτησης της μονάδας RO θα αποδεικνύεται με σχετική βεβαίωση - υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου της μονάδας (και όχι τυχόν προμηθευτή) και θα επιβεβαιώνεται με φύλλα υπολογισμού πιστοποιημένου software για τον τύπο των μεμβρανών που χρησιμοποιούνται (π.χ. ROSA projections) που θα επισυνάπτονται στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου.*», η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 26-7-2019 υπεύθυνη δήλωση (αρχείο με τίτλο «T2- ΠΑΡ1\_ΥΔ ΓΙΑ ΜΑΟ») της νόμιμης εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία ..... και το διακριτικό τίτλο ..... , κατασκευάστρια της προσφερόμενης Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης επεξεργασίας στραγγισμάτων τύπου .....-16-6-2F όπου αναφέρεται πράγματι, ως βάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα και ομολογεί και η αναθέτουσα με τις απόψεις της, παραδεχόμενη ότι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο δεν διαπίστωσε την παρατηρούμενη αναντιστοιχία με αποτέλεσμα να μην απασχολήσει το ζήτημα αυτό την Οικονομική Επιτροπή, ότι η προσφερόμενη μονάδα είναι δύο και όχι τριών σταδίων- περασμάτων, και συγκεκριμένα «[...]σε εκτέλεση των οριζόμενων του όρου 2.3.1 της Διακήρυξης, η προσφερόμενη Μονάδα Αντίστροφης Όσμωσης επεξεργασίας στραγγισμάτων τύπου ..... WWRO-16-6-2F, δύο σταδίων - περασμάτων είναι κατάλληλη για επεξεργασία στραγγισμάτων ΧΥΤΑ, σύμφωνα με τις τιμές σχεδιασμού του έργου, όπως αυτές καθορίστηκαν με την υπ. αριθμ. 86/2019 Απόφαση του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 2ης Διαχειριστικής Ενότητας Ν. ...., θα επιτυγχάνουν τη ζητούμενη ποιότητα εκροής και σε συνολικό ποσοστό ανάκτησης καθαρού νερού, στους 16°C, μεγαλύτερο ή ίσο του 75%. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται από τα φύλλα υπολογισμού πιστοποιημένου software για τον τύπο των μεμβρανών που χρησιμοποιούνται και επισυνάπτονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... (Τεύχος 2).



## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

» Από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό με τον τρόπο που η διακήρυξη απαιτεί, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής σ' αυτόν του ενδιαφερομένου. Σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά ανωτέρω, εφόσον, στην προκείμενη περίπτωση, η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται ρητά σε προσφερόμενη μονάδα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δύο σταδίων-περασμάτων και όχι τριών, συνάγεται ότι αφορά σε άλλη μονάδα από αυτή που προσέφερε εν τέλει η τελευταία με αποτέλεσμα να προκύπτει αντίθεση μεταξύ της δήλωσης του κατασκευαστή και της προσφερόμενης μονάδας και ασάφεια, ως προς το αληθές ποσοστό ανάκτησης της μονάδας RO, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Οι ισχυρισμοί δε της παρεμβαίνουσας ότι η προγενέστερη υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία 23-4-2019 και η οποία αντικαταστάθηκε με την επίμαχη, ανέφερε ότι η προσφερόμενη μονάδα ήταν τριών σταδίων-περασμάτων, γεγονός που αποδεικνύει ότι η αναφορά σε δύο στάδια-περάσματα οφείλεται σε πρόδηλο τυπογραφικό λάθος και ότι σε κάθε περίπτωση η τελευταία διαθέτει σχετική από 15.11.2019 υπεύθυνη δήλωση της εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας ....., την οποία και προσκομίζει όπου βεβαιώνει το παραπάνω πρόδηλο τυπογραφικό σφάλμα και βεβαιώνει ότι η προσφερόμενη μονάδα είναι «τριών σταδίων-περασμάτων», απορρίπτονται ως αβάσιμοι και τούτο διότι, ως προελέχθη, αφενός από την προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση προκύπτει το ποσοστό ανάκτησης της μονάδας RO όχι για την προσφερόμενη μονάδα τριών σταδίων-περασμάτων αλλά για μια μονάδα δύο σταδίων-περασμάτων, αφετέρου διότι η εκ των υστέρων από 15.11.2019 υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να γίνει δεκτή και να ελεγχθεί από το Κλιμάκιο διότι υποβάλλεται το πρώτον με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ( ΔΕφΤριπ Ν14/2018 η οποία εκδόθηκε επί της ΑΕΠΠ 186/2018) και τέλος διότι η ασάφεια της προσφοράς της οφείλεται σε παράλειψη της παρεμβαίνουσας να επιδείξει την δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του φακέλου της προσφοράς της , επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους διαγωνιζόμενους (ΔΕΚ C-599/2010

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

ΔΕΚ, σκ. 38), ενώ η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου (ΣτΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013). Υπό τα δεδομένα αυτά κρίνεται ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου της διακήρυξης και επομένως, χωρίς νόμιμη και επαρκή αιτιολογία έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ....., εφόσον η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αποτελούσε, κατά τα ανωτέρω, τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής αυτής στο διαγωνισμό και σε καμία περίπτωση δεν υφίστατο νόμιμη ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016, σχετικές διευκρινίσεις, καθόσον με τον τρόπο αυτό θα επήρχετο τροποποίηση του περιεχομένου της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, ώστε να συμφωνεί πλέον με την προσφερόμενη μονάδα αντίστροφης ώσμωσης και όχι συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντος στοιχείου. Η παρ. 1 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 παρέχει την δυναμική ευχέρεια στην αναθέτουσα Αρχή να καλεί τον συμμετέχοντα προς συμπλήρωση ελλείψεων το είδος και η φύση (επουσιώδεις) των οποίων περιγράφεται κατ' ενδεικτικό τρόπο στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου 102. Οι ανωτέρω όμως (1,2) παράγραφοι έχουν την έννοια ότι οι ελλείψεις και συμπληρώσεις αυτές να μην παραβιάζουν τους όρους της διακήρυξης και τον νόμο υπέρ ενός διαγωνιζομένου σε βάρος άλλου (παρ. 3). Σε καμία δε περίπτωση οι ελλείψεις της υπεύθυνης δήλωσης δεν μπορούν να θεωρηθούν ως «τυπογραφικό σφάλμα» που χρήζουν συμπλήρωσης και διευκρίνησης. Η θέση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι η παρ. 1 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 αναφέρεται σε συμπληρώσεις των υποβληθέντων εγγράφων και όχι σε κάλυψη ελλείψεων δι' αντικατάστασης εγγράφου ή προσαγωγή νέου(πρβλ. ΣτΕ 2454/2009, 1856/2008, 2660/2004 εππαμ., ΕΑ ΣτΕ 70/2010, 1008/2009, κ.ά.). Στην συγκριμένη λοιπόν περίπτωση δεν χωρεί διόρθωση της υπεύθυνης δήλωσης καθόσον η μη αναφορά σε αυτήν της πραγματικής προσφερόμενης μονάδας αντίστροφης ώσμωσης καθιστά αυτή μη αποδεκτή και ασαφή, όπως και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ομολογεί. Ως εκ τούτου η διόρθωση αυτής εισάγει διακρίσεις και άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και παραβιάζει την θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχείρισης. Κατά

συνέπεια, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά ανωτέρω, εφόσον, στην προκείμενη περίπτωση, η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται σε μονάδα αντίστροφως ώσμωσης διαφορετικής από εκείνη της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα, δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου της διακήρυξης και επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας πάσχει από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της κατά τα ως άνω και σε καμία περίπτωση δεν παρουσιάζει επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, ενόψει των εκτεθέντων ο δεύτερος λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

32. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ..... και ειδικότερα ως προς την προσκομιζόμενη εγγύηση του κατασκευαστή του συστήματος RO, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Ως έγινε δεκτό ανωτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσέφερε σύστημα αντίστροφης ώσμωσης τριών σταδίων-περασμάτων. Σε συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρου 2.3.1. Κριτήριο Κ2: Εγγύηση χρόνου ζωής Συστήματος RO-Συντελεστής βαρύτητας 45% της διακήρυξης όπου απαιτείται «Ο χρόνος εγγύησης για κάθε οικονομικό φορέα θα δίνεται από τον κατασκευαστικό οίκο του συστήματος R.O. Θα αφορά πλήρη εγγύηση με ρητή δέσμευση του κατασκευαστή του συστήματος RO, ότι καθ'όλη την διάρκεια της εγγύησης θα είναι εξ ολοκλήρου υπεύθυνος έναντι της αναθέτουσας αρχής για την επιδιόρθωση κάθε βλάβης όπως και την άμεση αντικατάσταση κάθε τμήματος της μονάδας και ιδιαίτερα των μεμβρανών αν αυτό απαιτηθεί. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 26-7-2019 υπεύθυνη δήλωση (αρχείο με τίτλο «Τ2- ΠΑΡ3\_ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ .....») της νόμιμης εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία ..... και το διακριτικό τίτλο ....., κατασκευάστρια της προσφερόμενης Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης επεξεργασίας στραγγισμάτων τύπου ..... WWRO-16-6-2F όπου αναφέρεται «Ως νόμιμη εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία ..... και το διακριτικό τίτλο ..... με αρ. ΓΕ.ΜΗ. ....»,

## Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020

ιδιοκτήτης / κατασκευαστής της Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης επεξεργασίας στραγγισμάτων ..... WWRO-16-6-2F που προσφέρεται στο πλαίσιο της συμμετοχής της εταιρείας με την επωνυμία « .....», διακριτικό τίτλο « .....» και ΑΡ. ΓΕΜΗ. ...., στην ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του Ν.4412/2016 μέσω του εθνικού συστήματος ηλεκτρονικών συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (ο «Διαγωνισμός») που έχει προκηρύξει ο ..... (η «Αναθέτουσα Αρχή») για την επιλογή αναδόχου (ο «Ανάδοχος») για την «Αποκατάσταση και Επέκταση - Αναβάθμιση - Λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ ..... (.....)» με Α.Α. Συστημάτων ΕΣΗΔΗΣ ..... σύμφωνα με τους όρους της με Α.Π. .... διακήρυξης (η «Διακήρυξη») και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 05/08/2019 και ώρα 21:00:00 ή οποιαδήποτε άλλη ημερομηνία ή/και ώρα οριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν αναβολής, παράτασης ή επανάληψης του Διαγωνισμού και σε εκτέλεση των οριζόμενων του όρου 2.3.1 της Διακήρυξης, δηλώνω ότι ο χρόνος εγγύησης της ανωτέρω Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης είναι 7 έτη από την έναρξη λειτουργίας της μονάδας και καθ' όλη τη διάρκεια της εγγύησης θα είμαι εξ ολοκλήρου υπεύθυνος έναντι της Αναθέτουσας Αρχής για την επιδιόρθωση κάθε βλάβης όπως και την άμεση αντικατάσταση κάθε τμήματος της μονάδας και ιδιαίτερα των μεμβρανών αν αυτό απαιτηθεί.» Η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται ρητά σε προσφερόμενη «Μονάδα Αντίστροφης Όσμωσης επεξεργασίας στραγγισμάτων ..... WWRO-16-6-2F », χωρίς ωστόσο να κάνει καμία αναφορά στα στάδια-περάσματα της μονάδας, ήτοι αν είναι δύο ή τρία, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Υπό τα δεδομένα αυτά, η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση η οποία αναφέρει το χρόνο της εγγύησης, 7 έτη, του συστήματος R.O με ρητή δέσμευση του κατασκευαστή, ότι καθ'όλη την διάρκεια της εγγύησης θα είναι εξ ολοκλήρου υπεύθυνος έναντι της αναθέτουσας αρχής για την επιδιόρθωση κάθε βλάβης όπως και την άμεση αντικατάσταση κάθε τμήματος της μονάδας και ιδιαίτερα των μεμβρανών αν αυτό απαιτηθεί, συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις τις διακήρυξης, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και δεν υπάρχει καμία πλημμέλεια και αμφισβήτηση ως προς την προσφερόμενη από την

παρεμβαίνουσα μονάδα, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ο τρίτος λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

33. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ..... και ειδικότερα ως προς τους υπολογισμούς του τρίτου σταδίου επεξεργασίας σε θερμοκρασία 17οC γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Το άρθρο 2.3.1. Κριτήριο Κ1: Απόδοση - δυναμικότητα συστήματος RO- Συντελεστής βαρύτητας 45% της διακήρυξης ορίζει ότι το ποσοστό ανάκτησης της μονάδας αντίστροφης ώσμωσης υπολογίζεται στους 16οC. Η παρεμβαίνουσα, η οποία ως έγινε δεκτό ανωτέρω προσέφερε σύστημα αντίστροφης ώσμωσης τριών σταδίων-περασμάτων, υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο με τίτλο «Τ2-ΠΑΡ2-ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ .....\_sgn», από όπου προκύπτει ότι στους υπολογισμούς του τρίτου σταδίου έχει τεθεί ως θερμοκρασία εισόδου (feed temperature) 17οC. Από το φύλλο υπολογισμού είναι προφανές, ως άλλωστε συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα ότι η θερμοκρασία είναι κατά 1οC μεγαλύτερη από την απαιτούμενη των 1 οC στο άρθρο 2.3.Κ1 της διακήρυξης. Και ναι μεν η παρεμβαίνουσα προσέφερε μονάδα αντίστροφης ώσμωσης τριών σταδίων-περασμάτων και όχι δύο, πλην όμως δεν απαλλάσσεται από την υποχρέωση το ποσοστό ανάκτησης να υπολογίζεται στους 16οC για όλα τα στάδια. Και τούτο διότι αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε το ποσοστό ανάκτησης μόνο των δύο απαιτούμενων σταδίων να υπολογίζεται στους 16οC θα το είχε δηλώσει ρητά με την διακήρυξη, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι οι λάθος υπολογισμοί αφορούν στο τρίτο , μη απαιτούμενο , στάδιο επεξεργασίας. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή από τη μία υποστηρίζει στη σελίδα 3-4 των προσκομιζόμενων απόψεων της ότι *«δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού εξαιτίας των υπολογισμών του μη απαιτούμενου τρίτου σταδίου με εσφαλμένη θερμοκρασία»*, από την άλλη παραδέχεται στη σελίδα 6 ότι *«το ποσοστό ανάκτησης [...] όμως υπολογίζεται εσφαλμένα στους 17οC, αντί των 16οC που προβλέπει ρητά το άρθρο 2.3.1.Κ1 της διακήρυξης»*. Ομοίως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η διαφοροποίηση των αποτελεσμάτων των υπολογισμών μεταξύ ενός (1) βαθμού, δεν επηρεάζει το

## **Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

κρίσιμο μέγεθος της Διακήρυξης, ήτοι το ποσοστό ανάκτησης, η οποία εξακολουθεί να είναι στο 95% και τούτο διότι αν επιθυμία της αναθέτουσας ήταν να διατηρείται μόνο το ποσοστό ανάκτησης σταθερό σε οποιαδήποτε θερμοκρασία, θα το είχε δηλώσει ρητά. Από τη στιγμή όμως που ρητά και με σαφήνεια ορίζεται η απαιτούμενη θερμοκρασία υπολογισμού του ποσοστού ανάκτησης στους 16οC, δεν υπάρχει περιθώριο παρερμηνείας της συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων στην απαίτηση αυτή και σε κάθε περίπτωση μια τέτοια ερμηνευτική εκδοχή θα συνιστούσε αλλοίωση της βούλησης της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποτυπώθηκε ρητά στον όρο 2.3.1.K1. Υπό τα δεδομένα τούτα βάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο τέταρτος αυτός λόγος προσφυγής και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος με το οποίο βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « .....» και να απορριφθεί κατά το σκέλος που βάλλει κατά της βαθμολόγησης των προσφορών, και να απορριφθεί η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση κατ' αποδοχή της πρώτης προσφυγής.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος με το οποίο βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « .....» και να απορριφθεί η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση κατ' αποδοχή της δεύτερης προσφυγής

36. Επειδή ύστερα από την σκέψη 33 και 34, τα παράβολα που κατέθεσαν η πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφούν (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1380/11-11-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....».

**Αριθμός Αποφάσεων: 22 και 23/2020**

Δέχεται την υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1386/12-11-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 116/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου για την Αποκατάσταση και Επέκταση-Αναβάθμιση-Λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ..... (.....), εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.171.000 ευρώ , κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις δύο (2) υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων με την επωνυμία « .....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ..... ποσού 5.855,00 ευρώ

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ..... ποσού 5.855,00 ευρώ,

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 7 Ιανουαρίου 2020

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**