

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 11.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2124/12.11.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 46/29.10.2021 της Συγκλήτου του – κατ' αποδοχή του, από 22.10.2021, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «.....», για συνολικό χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης (1-1-2022 έως 31-12-2023)», προϋπολογισμού 1.206.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής [υπ' αριθμ.Διακήρυξη (με αρ. πρωτ.), Συστημικοί αριθμοί Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:»].

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η Προσφορά της έλαβε υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού έξι χιλιάδων ευρώ και τριάντα λεπτών 6.030,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 11.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 2124/12.11.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.206.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 46/2021 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «.....», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 1^η Νοεμβρίου 2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 46/2021 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, η ανταγωνίστρια της εταιρία με τον δ.τ. «.....» και ήδη παρεμβαίνουσα, μη νομίμως και αναιτιολογήτως έλαβε υψηλότερη βαθμολογία ως προς τα κριτήρια Α1, Β1 και Β2 της εν θέματι Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: **«[...] Α' ΛΟΓΟΣ: Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας**

Κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες

εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). [...]

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. [...] 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. .. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U.[...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς

όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)».

Επίσης σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης : (Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών) ορίζεται ότι «Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων... ».

Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία μας, κατά παράβαση των ανωτέρω προαναφερθέντων κριτηρίων κατάταξης, είναι πρόδηλο ότι η βαθμολόγηση της δεν αντιστοιχεί με τα ανωτέρω κριτήρια. **Ειδικότερα στο κριτήριο B2 με βαθμούς 100, ενώ η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία, «.....» έλαβε αντιστοίχως βαθμολογία 100. Η Εταιρεία «.....» στον κατάλογο υλικών που έχει επισυνάψει στην προσφορά της, αρχείο : 2.Διατιθέμενος εξοπλισμός και Υλικά, στη λίστα των υλικών που διατίθεται να χρησιμοποιήσει και μάλιστα δεσμεύεται με Υπεύθυνη Δήλωση αρχείο: ΥΔ περί εξοπλισμού & προσωπικού.pdf, και στην οποία δηλώνει ως κάτωθι : η) στην τεχνική μας προσφορά έχουμε αναφέρει την περιγραφή των προϊόντων, τα οποία έχουμε σκοπό να χρησιμοποιήσουμε και τα οποία δεσμευόμαστε να παρέχουμε κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης. Για τα απορρυπαντικά,**

καθαριστικά, απολυμαντικά που θα χρησιμοποιηθούν στον καθαρισμό, θα υπάρχουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Αποδεικτέα στην λίστα των υλικών που θα χρησιμοποιήσει δεν έχει συμπεριλάβει υλικό καθαρισμού που απαιτείται για την αφαίρεσηαπό τα δάπεδα, τα θρανία και τα καθίσματα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ. 92 παράγραφος Α.2.2.6 Δύο (2) φορές το μήνα (η και περισσότερο εφόσον ζητηθεί από τα δάπεδα, τα θρανία και τα καθίσματα.

Η εταιρεία μου για την απαίτηση αυτή της διακήρυξης έχει επισυνάψει στην λίστα των προϊόντων καθαρισμού αρχείο : 95.ΛΙΣΤΑ ΥΛΙΚΩΝ_signed το προϊόνγια την αφαίρεση της τσίχλας διότι στο δάπεδο μπορεί να γίνει χρήση σπάτουλας – ξύστρας, αλλά στις επιφάνειες των καθισμάτων η των θρανίων θα πρέπει να γίνει η χρήση του ειδικού προϊόντος, προκειμένου να μην δημιουργούνται φθορές στις επιφάνειες.

Επίσης για την αφαίρεση μελάνης από διάφορες επιφάνειες η εταιρεία μου βάση του παραπάνω επισυναπτόμενου αρχείου έχει συμπεριλάβει στην λίστα της σελ. 9 το υλικό :.....αλλά και το υλικό, Υλικά για την αφαίρεση των γραφημάτων, μουντζούρων - μελανιών, σύμφωνα με τα οριζόμενα της διακήρυξης. Υλικά τα οποία απαιτούνται βάσει των όρων της διακήρυξης δεν έχουν συμπεριληφθεί, αλλά ούτε και αναφερθεί στην λίστα της έτερης εταιρείας, παρόλα αυτά η βαθμολόγηση της εταιρείας μου είναι ταυτόσημη με της εταιρείας «.....».

Το αποτέλεσμα είναι ότι και αυτό το επιπλέον που έχει εντοπίσει η εταιρεία μου, ότι απαιτείται για την παροχή της υπηρεσίας καθαρισμού, και αυτό προσπερνάτε από την αξιολόγηση της επιτροπής, αφού δεν θεωρείται σημείο για επιπλέον βαθμολόγηση, καταργώντας τοιουτρόπως την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας των συμμετεχόντων αλλά ταυτόχρονα καταργώντας και το βασικό κριτήριο αξιολόγησης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής.

Επίσης για τις απαιτήσεις της διακήρυξης που αναφέρονται στην υπ' αριθ.της διακήρυξης (οράτε σελ. 92) . Απεντόμωση: Η απεντόμωση σκοπεύει να συμβάλλει στην καταπολέμηση παντός είδους ανεπιθύμητων εντόμων, η παρουσία των οποίων ενδέχεται να δημιουργήσει εστίες μόλυνσης σε κτίρια και να αποτελέσει σοβαρό κίνδυνο για το περιβάλλον και την

Αριθμός απόφασης 22/2022

εκπαιδευτική διαδικασία. Ο ανάδοχος θα πρέπει να χρησιμοποιεί εντομοκτόνα κατάλληλα για χρήση σε εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους, με άμεση δράση και γρήγορη έλκυση και είσοδο της δραστικής ουσίας. πρέπει να έχουν μεγάλη διάρκεια δράσης αλλά κυρίως μικρή οξεία τοξικότητα. Θα πρέπει απαραίτητα να είναι εγκεκριμένα από τον Ε.Ο.Φ. Χώροι εφαρμογής των απολυμάνσεων και απεντομώσεων είναι το σύνολο των κτιρίων του Πανεπιστημίου σε όλες τις πόλεις. Επιβάλλεται να γίνονται απεντομώσεις τουλάχιστον 1 φορά / τρίμηνο. Μέσα σε 1 μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος κα υποβάλει στην υπηρεσία χρονοδιάγραμμα με τον προγραμματισμό απεντομώσεων. Μυοκτονία: Οι εργασίες μυοκτονίας αφορούν τη μείωση και τον έλεγχο του αριθμού των τρωκτικών και στόχο τη διατήρηση της υγιεινής και τη προστασία όλων των μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας. Εν δυνάμει χώροι εφαρμογής είναι τα κτίρια του Ιδρύματος και οι περιβάλλοντες χώροι αυτών. Η καταπολέμηση των τρωκτικών κα γίνει, με την τοποθεσία δολωματικών σταθμών στους χώρους και σε σημεία τα οποία κα είναι προσεκτικά επιλεγμένα, και καθορισμένα, επισκέψιμα, τακτικά επιθεωρήσιμα, και αποτυπωμένα σε κάτοψη του χώρου. Οι δραστικές ουσίες που θα χρησιμοποιηθούν για τη μυοκτονία θα πρέπει να έχουν την έγκριση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Σε κάθε περίπτωση οι παγίδες (δολωματικοί σταθμοί) δεν πρέπει να αποτελούν κίνδυνο για τα προϊόντα που διατηρούνται ή αποθηκεύονται στους χώρους αυτούς. Ακόμα όσο αφορά τους δολωματικούς σταθμούς θα πρέπει να έχουν τα παρακάτω χαρακτηριστικά: Εύκολοι στη χρήση με κλειδί ασφαλείας (οδηγία 43/93 Ε.Ε) Κατασκευασμένοι από ανθεκτικό πρωτογενές πλαστικό Διατήρηση της ελκυστικότητας του δολώματος για μεγάλο χρονικό διάστημα Αποφυγή πρόσληψης δολώματος από άλλα ζώα που δεν είναι στόχος εξόντωσης Κατάλληλη εσωτερική κατασκευή ώστε το τρωκτικό να οδηγείται κατευθείαν στο δόλωμα Ιδανικό άνοιγμα όπως για όλα τα είδη τρωκτικών. Αποσπώμενα σκαφάκια για εύκολο καθαρισμό από τα υπολείμματα του δολώματος Ειδική βάση για εύκολη απομάκρυνση του δολωματικού σταθμού για τον καθαρισμό της θέσεώς του Να υλοποιείται ανά 3μηνο στα κτίρια ενώ στους εξωτερικούς χώρους τουλάχιστον 2 φορές τον μήνα.

Η εταιρεία μου στην προσφοράς της (οράτε Αρχείο 83.ΛΙΣΤΑ ΥΛΙΚΩΝ_signed Υλικά απεντόμωσης - μυοκτονίας σελ. 6-7 (α) pellets β)

Waxblocks γ).....Gel), όπου αναφέρονται τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία μου για την πραγματοποίηση της συγκεκριμένης παροχής, σε αντίθεση με την εταιρεία «.....» που δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της προσφοράς της, κανένα εξειδικευμένο υλικό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση αυτής της παροχής υπηρεσίας, που ορίζονται στην διακήρυξη.

Με το δεδομένο ότι η αξιολόγηση των συμμετεχόντων γίνεται βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, αποδεικτέα η εταιρεία μου υπερκαλύπτει τις βαθμολογούμενες αυτές παραμέτρους του κριτηρίου B2 (Ο διατιθέμενος τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και η ποιότητα των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν Βαρύτητα 15%) και μάλιστα εν συγκρίσει με την προσφορά της δεύτερης συμμετέχουσας εταιρείας η αναθέτουσα αρχή έχει υποβαθμολογήσει την προσφορά μου έναντι της εταιρείας «.....» , αποδεικτέα με το δεδομένο ότι η εταιρεία μου, έχει καταθέσει τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει σε αυτή την παροχή υπηρεσίας, έναντι της εταιρείας «.....» που η βαθμολογία της είναι ίδια με αυτή της εταιρείας μου η ελάχιστη δηλ. 100. Σύμφωνα με την επιτροπή αξιολόγησης όπως αναφέρεται παρακάτω.(οράτε B2 - Ο διατιθέμενος τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και η ποιότητα των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν) **Και οι δύο εταιρείες καλύπτουν τις απαιτήσεις της έργου σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Οι απαιτήσεις καλύπτονται σύμφωνα με τα διατιθέμενα που δεσμεύονται οι οικονομικοί φορείς ότι θα προσφέρουν για το έργο.** Η εταιρεία μας προνόησε για τις εργασίες μυοκτονίας και απεντόμωσης και υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της, προϊόντα προκειμένου να πραγματοποιήσει αυτές της εργασίες αντίθετα με την έτερη εταιρεία , παρόλα αυτά ούτε σε αυτό το κριτήριο η βαθμολόγηση έγινε επί ίσους όρους, αφού αποδεικτέα αυτό που ορίζεται στη διακήρυξη ως παροχή υπηρεσίας από τον ανάδοχο , και η εταιρεία μου το διαθέτει, ενώ η έτερη όχι, προσπερνάτε και δεν αξιολογείται, παρόλο που το κριτήριο αξιολόγησης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, αυτόματα καταργείται το κριτήριο ανάθεσης [...]

Σύμφωνα με το κριτήριο B2, στο οποίο βαθμολογείται η ποιότητα των υλικών, και γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι τα υλικά καθαρισμού και απεντόμωσης, μυοκτονίας προκύπτουν από τη λίστα υλικών και από τα συνοδευτικά τεχνικά χαρακτηριστικά και prospectus, που επισυνάπτονται στην προσφορά,

προκειμένου να γίνει η αξιολόγηση αυτών και περαιτέρω η βαθμολόγησή του. Συμπερασματικά η λίστα υλικών είναι το υποχρεωτικό αυτό στοιχείο, το οποίο εμπεριέχει τα προϊόντα που αξιολογούνται βάση της ποιότητά τους, τα οποία και δεν εμπεριέχονται στη λίστα υλικών που προσκόμισε η εταιρεία «.....».

Η ελλιπής λίστα υλικών είναι βασικός λόγος απόρριψης της προσφοράς, καθώς η έτερη εταιρεία δεν υπέβαλε τα υλικά απεντόμωσης και μυοκτονίας, τα οποία προκύπτουν από τη λίστα υλικών και από τα συνοδευτικά τεχνικά χαρακτηριστικά και prospectus.

Επομένως, η μη προσκόμιση των δικαιολογητικών από τα οποία προκύπτει η ποιότητα των υλικών, τα οποία έχουν προσμετρηθεί στη βαθμολογία της, καθιστούν την προσφορά της απαράδεκτη. Γίνεται λοιπόν, ευχερώς αντιληπτό ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά της υπό κρίσιν διακήρυξης, τα οποία συνιστούν αναγκαίο όρο αυτής, γιατί από το σύνολο αυτών προκύπτει η βαθμολόγηση, δεν έχουν κατατεθεί από την έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία, καθώς προσκόμισε **ελλιπή λίστα υλικών καθιστώντας έτσι την προσφορά της νόμω και ουσία αβάσιμη και γι' αυτό το λόγο πρέπει να απορριφθεί.**

Επίσης η δυνατότητα αίτησης παροχής διευκρινίσεων πρέπει να οριοθετείται αυστηρά, με βάση την κρίση του Αρμοδίου Οργάνου Αξιολόγησης, στο πλαίσιο των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αποφυγής διακρίσεων, της αναλογικότητας και της αμοιβαίας αναγνώρισης. Νοείται ότι στο πλαίσιο αυτών των αρχών, δεν επιτρέπεται να δίνεται επιλεκτικά, σε συγκεκριμένους μόνο προσφέροντες, η δυνατότητα αποσαφήνισης ή συμπλήρωσης δικαιολογητικών που αναφέρονται στο ίδιο κριτήριο και σε παρεμφερή ασάφεια ή έλλειψη. Η δυνατότητα αυτή παρέχεται αποκλειστικά σε συγκεκριμένη προθεσμία από την ημερομηνία κοινοποίησης της απόφασης και μόνο κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής. Επομένως στην προκειμένη περίπτωση που ήδη έχει εκδοθεί απόφαση βαθμολόγησης δεν δύναται να δοθούν διευκρινήσεις(άρθρο 1024412/16).

Β' ΛΟΓΟΣ: Πλημμελής Αιτιολογία και Παράβαση Νόμου

Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του Κ Διοικ. Διαδικασίας «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να

περιέχεται στο σώμα της πράξης». Η αιτιολογία των πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω δε, στο άρθρο 2.3 της υπόψη Διακήρυξης ορίζεται σχετικώς ότι «...Οι προσφορές βαθμολογούνται βάσει των κριτηρίων των ομάδων. Η αντίστοιχη βαθμολογία κάθε κριτηρίου προκύπτει σύμφωνα με την εκτίμηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και θα πρέπει να είναι αιτιολογημένη, αναλογική της κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών και συγκριτική μεταξύ των στοιχείων των διαγωνιζόμενων. η κατακύρωση γίνεται τελικά στον διαγωνιζόμενο, του οποίου η προσφορά κρίθηκε ως η πλέον συμφέρουσα, με βάση τα παραπάνω κριτήρια και εντός των όρων των τεχνικών προδιαγραφών της προκήρυξης ...η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων...»

Η αιτιολογία των πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002).

Γίνεται λοιπόν, ευχερώς αντιληπτό ότι η ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές της εταιρείας μας και της έτερης συμμετέχουσας, απαιτείται να είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη, ήτοι να προκύπτουν από αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου (εν προκειμένω από το Πρακτικό της Επιτροπής) συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και, ως εκ τούτου, δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο.

Η αιτιολογία αυτή πρέπει να περιλαμβάνει ένα ελάχιστο περιεχόμενο που να καθιστά τον διοικούμενο γνώστη της αιτίας για την οποία η προσφορά του βαρύνεται με μειωμένη βαθμολογία, πολλώ δε μάλλον, όταν βαρύνεται, όπως εν προκειμένω, με τέτοια μειωμένη βαθμολογία σε σχέση με την αντίστοιχη του έτερου διαγωνιζόμενου, με αποτέλεσμα να περιορίζεται αναίτια και κατά παράβαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού η επιρροή της οικονομικής προσφοράς στη συνολική βαθμολογία του εκάστοτε συμμετέχοντα για την εξαγωγή της πράγματι συμφερότερης προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής.

Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι της άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών με μεγάλη απόκλιση των βαθμών αυτών μεταξύ τους, η επιτροπή διαγωνισμού καθιστά την προεπιλογή του πρώτου στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ως αναδόχου του διαγωνισμού, παραβιάζοντας ούτως το πνεύμα του νόμου και τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Υπό το πρίσμα αυτό, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όφειλε να περιλαμβάνει, κατά τη την αναγκαία ιστορική και νομική αιτία εκάστης βαθμολόγησης που αφενός δικαιολογεί την δοθείσα βαθμολογία κάθε προσφοράς αφετέρου απορρέει από τη συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ ΕΑ 253/2003, σκέψη 8, με παραπομπή και σε άλλη σχετική νομολογία, πάγια, για την ανάγκη συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών μεταξύ τους προκειμένου να εξαχθεί η βαθμολογία εκάστης).

Και τούτο, διότι, τα στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας. Συνακόλουθα δεν είναι καν αρκετό να αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή ότι όλα τα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη καλύπτονται, πολλώ δε μάλλον να αναφέρεται επιγραμματικά, σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων, αλλά θα έπρεπε να μνημονεύεται σε ποια σημεία και για ποιους λόγους υπερκαλύπτονται, με αποτέλεσμα να δίδεται βαθμολογία μεγαλύτερη από την ελάχιστη. Πρέπει, δηλαδή, να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών (ad hoc ΑΕΠΠ 83/2018). Τούτη αιτιολογία, ωστόσο, απουσιάζει πλήρως από την προσβαλλόμενη απόφαση και από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, στα οποία δεν αναφέρεται αναλυτικά και σχετικώς, απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε απόλυτους αριθμούς, με επιγραμματική λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής βάσει συγκριτικής επισκόπησης των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών. Τούτη η έλλειψη έχει ως αποτέλεσμα ότι οι βαθμολογίες αυτές δεν αιτιολογούνται με αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά γεγονότα εκ των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς μας κατά την εκτίμηση εκάστου υποκριτηρίου ανά κριτήριο βαθμολόγησης, από αυτά (τα υποκριτήρια) που ρητά περιγράφονται στους όρους της Διακήρυξης, ακριβώς για να τηρηθούν και να μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν, ούτε στηρίζονται σε ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση τέτοιων στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυνάμενη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της (βλ. ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 605/2008, σκέψη 14).

Με τα δεδομένα αυτά η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως απαιτείται όχι μόνο από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης που θέτουν ρητώς

συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης ανά κριτήριο, αλλά και από την αρχή της διαφάνειας η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες μεροληψίας (όπως ενδεικτικά η θέση βαθμών στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης τεχνικών προσφορών χωρίς καμία απολύτως επεξήγηση του σκεπτικού θέσης τους).

Συνεπώς, ενόψει των ως άνω, η εταιρεία μου, αιτείται όπως η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωθεί, ως ελλιπώς ή άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπό κρίσιν Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς – στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων (συγκεκριμένα A1, A2, B1 και B2 κριτήρια).

Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον και να λαμβάνεται υπ' όψιν και η δυνατότητά τους για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεσιν μελέτης ενόψει των ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεών τους (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και Ε.Α. 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007).

Στην προκειμένη περίπτωση η υποβαθμολογηση της εταιρείας μας και η υπεροχή της έτερης εταιρείας δεν προκύπτει συγκριτικά με την προσφορά μας. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς μπορούν όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρ. 2.2.5 , και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της παρ.2.2.6, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (οράτε σελ. 26 της διακήρυξης παρ. 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων).

Η Εταιρεία μας, προκειμένου να επιτύχει υψηλή βαθμολογία, όσον αφορά το κριτήριο A1, (Αποδεδειγμένη ικανότητα της επιχείρησης για την επιτυχή-ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών από προϋπηρεσία ιδίου μεγέθους βαρύτητα 30%), στηρίχθηκε στην ικανότητα τρίτων ειδικότερα στην εταιρείακαι στην εταιρεία όσον αφορά τα κριτήρια της παρ. 2.2.6, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, επίσης έχει στηριχτεί στην εταιρεία, και για το κριτήριο B1, πλήθος διαθέσιμου προσωπικού απασχολούμενου στην επιχείρηση/επαγγελματική ικανότητα.

• Για το κριτήριο A1 Εν προκειμένω όσον αφορά το κριτήριο A1, η εταιρείαέχει καταθέσει πίνακα έργων (οράτε αρχείο 5.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ_signed), όπου αναλυτικότερα παρατίθενται τα έργα της δανείζουσας εταιρείας.

Η εταιρεία'', στην οποία η εταιρεία μας στηρίζεται, για το κριτήριο A1 και B1, γεγονός το οποίο προκύπτει και από την Υπεύθυνη Δήλωση της δανείζουσας εταιρείας (οράτε αρχείο:4_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΟΡΩΝ 1_....._signed, της εταιρείας ,στην οποία δηλώνει αυτολεξεί: «.. στηρίζω την εταιρία Ανώνυμη Εταιρεία Παροχής Επιχειρηματικών & Διαχειριστικών Συμβούλων – Διάθεση Ανθρώπινου Δυναμικού, για την παράγραφο Κριτήρια Επιλογής 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: ο οικονομικός φορέας οφείλει (ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής) να έχει επιτυχώς υλοποιήσει και ολοκληρώσει, αντίστοιχα έργα αθροιστικά (σε φυσικό και οικονομικό αντικείμενο) στα τελευταία τρία (3) χρόνια, σύμφωνα με το προκηρυσσόμενο, τα οποία θα πρέπει να καλύπτουν ύψος ίσου ή ανώτερου του 50% του αντικειμένου της ΟΜΑΔΑΣ ή των Ομάδων (αθροιστικά) για την/τις οποία/ες είναι υποψήφιος

ανάδοχος καθώς και για την παράγραφο 2.3 Κριτήρια ανάθεσης Β: Ομάδα τεχνικής υποστήριξης και Κάλυψης, όπου περιλαμβάνονται στοιχεία: **1. Πλήθος Διαθέσιμου προσωπικού απασχολούμενου στην Επιχείρηση/ επαγγελματική ικανότητα,**» επισυνάπτοντας περί αυτού και ετήσιο πίνακα προσωπικού (οράτε αρχείο 19_ΛΙΣΤΑ ΕΡΓΩΝ_signed) , όπου στον ετήσιο πίνακα του 2020 δηλώνονται **439 άτομα όπου βάσει των οριζομένων στην παρ. 2.2.5 της διακήρυξης προστίθενται στα 399 άτομα που αναφέρονται στον ετήσιο πίνακα προσωπικού 2020 της εταιρείας μου** (αρχείο 58.ΕΤΗΣΙΟΣ 2020), με αποτέλεσμα το σύνολο του διαθέσιμου προσωπικού, να είναι 838, και όχι 399, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 46/29.10.202 απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου, δίνοντάς μου βαθμολογία 100, ενώ στην έτερη συμμετέχουσα εταιρεία «.....», η βαθμολογία που της δίνεται **να είναι 115, για 524 άτομα διαθέσιμου προσωπικού.**

Από τα παραπάνω προκύπτει, ότι δεν αξιολογήθηκε η προσφορά μας για τα 838 συνολικά άτομα , που δηλώνονται στην προσφορά μας, αλλά μόνο για τα 399 άτομα. [...] Σύμφωνα με τα παραπάνω με επιπλέον 314 άτομα που αναφέρονται στην προσφορά μου δηλ. πάνω από 50 % (συγκριτικά με την έτερη συμμετέχουσα εταιρεία), παραπάνω προσφερόμενο πλήθος σε διαθέσιμο προσωπικό, η εταιρεία μου θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. [...]

Εν προκειμένω, προκύπτει άνευ ετέρου ότι με βάση τα παραπάνω προαναφερόμενα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας , που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων καθόσον. Με βάση την αρχή της αναλογικότητας και με την τεκμηρίωση της επιτροπής αξιολόγησης προκύπτουν τα παρακάτω : Κριτήριο Β1 Σε πλήθος 524 ατόμων που προκύπτουν από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» , με διαφορά 125 άτομα επιπλέον των ατόμων που έχει υπολογίσει η επιτροπή της αξιολόγησης για την εταιρεία μου , η βαθμολογία που δίνεται είναι 115 . Αναλογικά λοιπόν αν υπολογισθούν τα 838 άτομα που αποδεικτέα η εταιρεία μου δηλώνει , η βαθμολογία θα πρέπει να είναι 183,91, που δεν υφίσταται λόγω του ότι το όριο της βαθμολόγησης είναι 120. Με απλή μέθοδο αναλογίας στα 524 άτομα βαθμολογία 115, στα 838 = $838 * 115/524 = 183,91$. Λόγω του ότι υπερκαλύπτεται το κριτήριο και η

ύψιστη βαθμολογία είναι 120 , σε αναλογία των 183 βαθμών , προκύπτει ότι η εταιρεία μου θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 και η εταιρεία «.....» με 100 βαθμούς.

Δεδομένου του τρόπου βαθμολόγησης όπως περιγράφεται παραπάνω, η βαθμολογία για την εταιρεία μου προσαυξάνεται σε 120 βαθμούς αναλογικά, λόγω του ότι **υπερκαλύπτει το κριτήριο B1**, και η έτερη εταιρεία να βαθμολογηθεί με 100 σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, όπως παραπάνω αναλύεται. Συνεπώς, γίνεται λοιπόν ευχερώς αντιληπτό ότι παραβιάζεται κατάφωρα η αρχή της αναλογικότητας, καθώς η βαθμολογία της εταιρείας μας είναι δυσμενέστερη και δυσανάλογη από την βαθμολογία της έτερης εταιρείας, βάσει των ανωτέρω κριτηρίων που έπρεπε να γίνει η βαθμολόγηση. Επομένως, προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης ότι η βαθμολογία της εταιρείας μας είναι επαχθέστερη και δυσανάλογη, βάσει των προαναφερθέντων κριτηρίων βαθμολόγησης.

Για το κριτήριο A1, λεκτέα είναι ως κάτωθι: Σύμφωνα με τα λεγόμενα της επιτροπής αξιολόγησης : «A1 - Αποδεδειγμένη ικανότητα της επιχείρησης για την επιτυχή-ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών από προϋπηρεσία ιδίου μεγέθους:

Από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά των εταιρειών προκύπτει ότι η εταιρεία «.....» υπερέχει καθώς, η συνολική δαπάνη των έργων που τις έχουν ανατεθεί και είναι ολοκληρωμένα, ανέρχεται στο ύψος των 14.420.609,23€, ενώ της εταιρείας ανέρχεται στο ύψος των 13.109.538,57€. Επιπλέον, για την εταιρεία τα έργα με κόστος 6.383.798,89€ δεν είναι ολοκληρωμένα. Συνεπώς η εταιρεία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου».

Σύμφωνα και με την επιτροπή η εταιρεία μου κατέθεσε πίνακα έργων από τον οποίο προκύπτει ότι: 13.109.538,57 συμβάσεις έργων στην τριετία από τα οποία το ποσό των 6.383.798,89 €, δεν είναι ολοκληρωμένες συμβάσεις και το ποσό των 6.725.739,68€ είναι ολοκληρωμένες συμβάσεις. Αυτή η διαπίστωση προκύπτει από τον κατατεθειμένο πίνακα έργων της εταιρείας, όμως η δάνεια εμπειρία που έχει λάβει από την εταιρεία

α) “.....” και σύμφωνα με τον κατατεθειμένο πίνακα έργων δεν έχει ληφθεί υπ’ όψιν ως κάτωθι : Προκύπτουν αθροιστικά τα εξής: Εταιρεία “.....”:

Αριθμός απόφασης 22/2022

Γενικό σύνολο: 1.762.971,64€ Σύνολο ολοκληρωμένων συμβάσεων : 1.263.058,56 € Σύνολο συμβάσεων σε εξέλιξη: 499.913,08 €

B) ΕταιρείαΠροκύπτουν αθροιστικά τα εξής : Γενικό σύνολο: 11.175.937,82€ Σύνολο ολοκληρωμένων συμβάσεων: 8.037.390,58€ Σύνολο συμβάσεων σε εξέλιξη: 3.138.547,24€

Συνοπτικά το τελικό σύνολο ολοκληρωμένων έργων είναι: Εταιρείας Α.Ε: 6.725.739,68€

Εταιρεία: 1.263.058,56€

Εταιρεία: 8.037.390,58€

Γενικό σύνολο ολοκληρωμένων έργων : **16.026.188,82 €.**

Εν κατακλείδι η εταιρεία μου κρίθηκε για την βαθμολόγηση του κριτηρίου Α1, **μόνο από τον πίνακα έργων της και όχι αθροιστικά από τον πίνακα έργων που κατέθεσαν οι εταιρείες στις οποίες στηρίχτηκε η εταιρεία μου.** Αποδεικτέα η προσφορά μου υπερέχει έναντι της έτερης εταιρείας «.....» και αδικαιολόγητα υποβαθμολογήθηκε, ενώ συγκριτικά με την βαθμολόγηση η οποία αποφασίστηκε δηλ. για την εταιρεία , ποσό ολοκληρωμένων συμβάσεων 14.420.609,23€ βαθμολόγηση 110, η εταιρεία μου με πίνακα έργων σε σύνολο με τις εταιρείες στις οποίες στηρίζομαι και με ποσό ολοκληρωμένων συμβάσεων στο ύψος των 16.026.188,82€, προκύπτουν τα εξής, σύμφωνα με την απλή μέθοδο της αναλογίας : στο ποσό των 14.420.609,23€ η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την εταιρεία «.....» με 115 βαθμούς την εταιρεία μου με 6.725.739,68€ με 100 βαθμούς χωρίς όμως να προστεθεί και το ποσό των ολοκληρωμένων συμβάσεων των εταιρειών στις οποίες στηρίζεται η εταιρεία μου και αθροιστικά προκύπτει το ποσό των 16.026.188,82 €.

Με απλή μέθοδο αναλογίας στο ποσό των 14.420.609,23€ βαθμολογία 110, στο ποσό των 16.026.188,82€ αναλογικά = $16.026.188,82 \text{ €} \cdot 110 / 14.420.609,23 \text{ €} = 122,25$. Λόγω του ότι υπερκαλύπτεται το κριτήριο και η ύψιστη βαθμολογία είναι 120, σε αναλογία των 122,25 βαθμών , προκύπτει ότι η εταιρεία μου θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 και η εταιρεία «.....» με 107,20 βαθμούς ($122,25 - 120 = 2,25$ & $110 - 2,25 = 107,20$). Δεδομένου του τρόπου βαθμολόγησης όπως περιγράφεται παραπάνω, η βαθμολογία για την εταιρεία μου προσαυξάνεται σε 120 βαθμούς αναλογικά, λόγω του ότι

υπερκαλύπτει το κριτήριο A1 και η έτερη εταιρεία να βαθμολογηθεί με 107,20 αναλογικά με την βαθμολόγηση της επιτροπής αξιολόγησης.

Εν προκειμένω, η ελλιπής βαθμολόγηση της προσφοράς μου σε όλες τις παραμέτρους αξιολόγησης, όσον αφορά τα κριτήρια A1, B1 αποδεικνύοντας ότι παρόλο που υπερκαλύπτω τις βαθμολογούμενες αυτές παραμέτρους και μάλιστα η προσφορά μου υπερέχει εν συγκρίσει με τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή έχει υποβαθμολογήσει τη δική μου προσφορά έναντι της έτερης συμμετέχουσας.

Σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον υπό κρίση διαγωνισμό ορίζει ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο

οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ιδίους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.».

Όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία του ΔΕΕ επί των άρθρων 47 παρ. 2 και 3, και 48 παρ. 3 και 4, της Οδηγίας 2004/18/EK, η οποία καταργήθηκε με την Οδηγία 24/2014/ΕΕ, ωστόσο, υπάρχει αντίστοιχη ρύθμιση με τις παλαιότερες διατάξεις στο άρθρο 63 (όπως αυτό μεταφέρθηκε στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016), αναγνωρίζεται το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να μπορεί να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος επικαλείται τις δυνατότητες ενός ή περισσότερων άλλων φορέων, θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους και τα μέσα αυτών, τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ. απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Αριθμός Απόφασης: 451/2018 8 Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, ο οποίος δεν συναρτάται μόνο με τη διασφάλιση του κοινοτικού συμφέροντος στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά εξίσου με το συμφέρον της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, η οποία διαθέτει με τον τρόπο αυτόν ευρεία δυνατότητα επιλογής σε σχέση με την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως και πλέον αρμόζουσα προς τις καθορισθείσες ανάγκες προσφορά (βλ. σχετικά την απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa), Συλλογή της Νομολογίας 2009, I-12129, σκέψη 37 και εκεί παραπομπή σε περαιτέρω κοινοτική νομολογία).

Περαιτέρω, όπως επισήμανε ο γενικός εισαγγελέας στα σημεία 33 και 37 των προτάσεών του, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο

ομοίως επεδίωκε η Οδηγία 2004/18, όπως προκύπτει από την αιτιολογική σκέψη 32 αυτής (βλ. τη σκέψη 34 της απόφασης της 10ης Οκτωβρίου 2013, C-94/12, *Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI*, EU:C:2013:646, καθώς και εκεί περαιτέρω παρατιθέμενη κοινοτική νομολογία) και πλέον στην αιτιολογική σκέψη 2, 59 και 78 κ.α. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το δικαίωμα που κατοχυρώνεται πιο πάνω, λαμβανομένου υπόψη του σημαντικού ρόλου που διαδραματίζει στο πλαίσιο των ενωσιακών ρυθμίσεων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, αποτελεί γενικό κανόνα τον οποίο πρέπει να λαμβάνουν υπόψη οι αναθέτουσες αρχές, όταν ασκούν τις αρμοδιότητές τους για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του προσφέροντος για την εκτέλεση ορισμένης σύμβασης. Κατά την έννοια αυτή, θεωρείται δεδομένο ότι στην πραγματικότητα, η προσφυγή κάποιου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στις ικανότητες τρίτου αποτελεί ένα αυτοτελές μέσο απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σχετικά με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των υποψηφίων αναδόχων. Υπό τις συνθήκες αυτές, το γεγονός ότι, κατά το άρθρο 48 παρ. 3 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (63 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ένας οικονομικός φορέας μπορεί «ενδεχομένως» να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, δεν δύναται να ερμηνευθεί κατά τον τρόπο ότι ο εν λόγω φορέας μπορεί μόνο κατ' εξαίρεση να στηρίζεται στις δυνατότητες τρίτων φορέων (απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, C-324/14, *Partner Apelski Dariusz*, σκέψη 36).

Ενόψει των ανωτέρω, οσάκις μια εταιρία επικαλείται, προκειμένου να αποδείξει τις τεχνικές, χρηματοδοτικές και οικονομικές ικανότητές της για να γίνει δεκτή σε διαδικασία υποβολής προσφορών, τις ικανότητες οργανισμών ή επιχειρήσεων προς τις οποίες συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς, ανεξάρτητα από τη νομική φύση τους, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή της τα μέσα των εν λόγω οργανισμών ή επιχειρήσεων που δεν της ανήκουν και που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης (βλ. απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, C-176/98, *Holst Italia SpA*, Συλλογή της Νομολογίας 1999 I08607, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί περαιτέρω παραπομπή σε κοινοτική νομολογία και απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, C-94/12, *Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI*, EU:C:2013:646, σκέψη 29).

Όπως προκύπτει, τόσο από το αντικείμενο, όσο και από το γράμμα των εν λόγω διατάξεων, ένα πρόσωπο δεν μπορεί να αποκλειστεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών με την αιτιολογία απλώς και μόνον ότι προτίθεται να διαθέσει, προς εκτέλεση της συμβάσεως, μέσα που δεν κατέχει το ίδιο, αλλά που ανήκουν σε μία ή περισσότερες άλλες οντότητες (απόφαση της 14ης Απριλίου 1994, C-389/92, *Ballast Nedam Groep NV*, Συλλογή της Νομολογίας 1994, σελ. I-01289, σκέψη 15). Επισημαίνεται συναφώς, ότι δεν απαιτείται να είναι σε θέση ο συνάπτων σύμβαση με αναθέτουσα αρχή να εκπληρώσει απευθείας τη συμφωνηθείσα παροχή με δικά του μέσα, προκειμένου να μπορεί να χαρακτηριστεί ως εργολήπτης, αλλά ότι αρκεί να παρέχει τις αναγκαίες εγγυήσεις για το ότι είναι σε θέση να διασφαλίσει την εκπλήρωση της οικείας παροχής από τρίτους (απόφαση της 12ης Ιουλίου 2001, C-399/98, *Ordine degli Architeti delle Province di Milano e Lodi*, Συλλογή της Νομολογίας 2001, σελ. I5409, σκ. 90 και απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009, C305/08, *Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare CoNISMa*, σκ. 41).

Επομένως, όπως προκύπτει τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω τρίτου (πχ μέσω ιδιωτικού συμφωνητικού περί δέσμευσης πόρων ή μέσω υπεργολαβίας), ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος – δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου – που τον διέπει και ανεξαρτήτως του εάν δραστηριοποιείται στην αγορά επί συστηματικής βάσεως ή μόνον ευκαιριακά, ή εάν επιδοτείται από κρατικούς πόρους ή όχι (απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, *Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare CoNISMa*, σκ. 42). Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. [...] Πράγματι, εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή, να προβεί σε έλεγχο της ικανότητας των παρεχόντων υπηρεσίες, σύμφωνα με τα απαριθμούμενα κριτήρια. Η επαλήθευση αυτή σκοπεύει ιδίως στο να διασφαλίσει την αναθέτουσα αρχή ότι ο υποβάλλων προσφορά πρόκειται όντως να κάνει χρήση των οποιασδήποτε φύσεως μέσων

που επικαλείται κατά την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο (Απόφαση της 12ης Ιουλίου 2001, C-399/98, Ordine degli Architetti delle Province di Milano e Lodi, σκ. 90-92, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, C-176/98, Holst Italia SpA, Συλλογή της Νομολογίας 1999 I08607, EU:C:1999:593, σκ. 24-31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18ης Δεκεμβρίου 1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep NV, Συλλογή της Νομολογίας 1997 I07549, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 896/2009). Το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι πρόσωπο το οποίο προβάλλει τεχνικές και οικονομικές ικανότητες τρίτων, στους οποίους προτίθεται να προσφύγει αν του ανατεθεί το αντικείμενο της συμβάσεως, δεν μπορεί να αποκλειστεί, αλλά ούτε να μην ληφθούν υπόψιν οι τεχνικές και οικονομικές δυνατότητες τρίτων στη βαθμολόγηση, παρά μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησής των αυτών των ικανοτήτων (Απόφαση της 18ης Μαρτίου 2004, C-314/01, Siemens AG Österreich και ARGE Telekom & Partner, Συλλογή της Νομολογίας 2004 I02549, ΕΑ ΣΤΕ 284/2013, 409/2013).

Επομένως, καθίσταται πρόδηλο ότι έπρεπε να ληφθούν υπόψιν οι τεχνικές δυνατότητες τρίτων στην βαθμολογία της εταιρείας μας, καθώς έχουν αποδειχθεί με την προσκόμιση των δικαιολογητικών, όπως αναφέρονται εκτενώς και ανωτέρω. Άρα η μη βαθμολόγηση αυτών των δυνατοτήτων είναι αβάσιμη και καταχρηστική. (ορ. Αποφ. 451/2018).

Συνεπώς, η ελλιπής βαθμολόγηση της εταιρείας μας σε όλες τις παραμέτρους αξιολόγησης, ιδίως όσον αφορά το κριτήριο Α1 και Β1 και ενώ έχουμε αποδείξει τις τεχνικές δυνατότητες των τρίτων και βάσει αυτών υπερκαλύπτουμε τις βαθμολογούμενες αυτές παραμέτρους. Συνεπώς, καθίσταται πλέον πρόδηλο ότι η προσφορά μας υπερέχει εν συγκρίσει με τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έχει βαθμολογήσει αβάσιμα και καταχρηστικά την εταιρεία μας σε σύγκριση με την έτερη εταιρεία, καθώς δεν προσμέτρησε στην βαθμολόγηση τις τεχνικές και δυνατότητες των τρίτων όσον αφορά τα κριτήρια Α1 και Β1.

Γ' ΛΟΓΟΣ: Παράβαση Θεμελιωδών Αρχών (αρχή νομιμότητας, η αρχή της ασφάλειας δικαίου, αρχή ισότητας)

Το Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων διέπεται από την αργή της νομιμότητας. Σύμφωνα με την αρχή αυτή όλες οι ενέργειες της Διοίκησης, όταν ενεργεί ως κύριος του έργου, πρέπει να είναι σύμφωνες με τους ισχύοντες κανόνες του

εθνικού και ευρωπαϊκού Δικαίου και η Διοίκηση υποχρεούται να ενεργεί μόνο εντός του πλαισίου που χαράσσουν οι νομοθετικές διατάξεις. Η μη τήρηση της αρχής της νομιμότητας και η ενέργεια της διοίκησης καθ' υπέρβαση της εξουσίας που της παρέχει ο νόμος οδηγεί αναπόφευκτα σε ακύρωση των πράξεων που ενεργήθηκαν κατά παράβασή της και στη διατάραξη της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης που έχουν σ' αυτήν οι πολίτες ενός κράτους-μέλους και των τυχόν άλλων ευθυνών που μπορεί να προκύψουν σε βάρος του παρανόμως ενεργήσαντος. Την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Οι όροι που τίθενται από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών. Επομένως, προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης ότι πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον δεν διαθέτει πλήρεις, σαφείς και επαρκείς αιτιολογίες και κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, λόγω της υποβαθμολόγησης που έλαβε η εταιρεία μας σε σύγκριση με την υπερέχουσα βαθμολόγηση της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας. Επίσης, εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης ότι δέον να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....» καθώς απαραδέκτως και μη νόμιμα έλαβε

την συγκεκριμένη βαθμολόγηση, καθώς δεν κατέθεσε τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, όσον αφορά το κριτήριο B2. Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίσιν προσφυγή και να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 46/ 29.10.2021 Απόφαση της Συγκλήτου του[...] και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....». [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (24.11.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 15.11.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία με την οποία η Προσφορά της έλαβε υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 2.3. («Κριτήρια Ανάθεσης») της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 40 και επόμεν.), ορίζεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων. Η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει ανά ομάδα Πανεπιστημιακής Μονάδας. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής αξιολογούνται μόνον οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της προκήρυξης. Η επάρκεια κάθε διαγωνιζόμενου, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές στα κριτήρια αξιολόγησης είναι στην αιτιολογημένη κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού & Αξιολόγησης των προσφορών.

Οι προσφορές βαθμολογούνται βάσει των κριτηρίων των ομάδων. Η αντίστοιχη βαθμολογία κάθε κριτηρίου προκύπτει σύμφωνα με την εκτίμηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και θα πρέπει να είναι

αιτιολογημένη, αναλογική της κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών και συγκριτική μεταξύ των στοιχείων των διαγωνιζόμενων.

Η κατακύρωση γίνεται τελικά στον διαγωνιζόμενο, του οποίου η προσφορά κρίθηκε ως η πλέον συμφέρουσα, με βάση τα παραπάνω κριτήρια και εντός των όρων των τεχνικών προδιαγραφών της προκήρυξης.

Η διαδικασία της οικονομοτεχνικής αξιολόγησης είναι η παρακάτω:

Τα προαναφερόμενα στοιχεία αξιολόγησης, εκτός από την τιμή, κατατάσσονται σε δύο ομάδες:

A. Ομάδα Τεχνικών Προδιαγραφών Ποιότητας και Απόδοσης, όπου περιλαμβάνονται τα στοιχεία:

- 1. Αποδεδειγμένη ικανότητα της επιχείρησης για την επιτυχή-ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών από προϋπηρεσία ιδίου μεγέθους .**
- 2. Απασχολούμενο προσωπικό & ώρες εργασίας του προσωπικού ανά ημέρα για την εκτέλεση του έργου.**

B. Ομάδα Τεχνικής Υποστήριξης και Κάλυψης, όπου περιλαμβάνονται τα στοιχεία:

- 1. Πλήθος διαθέσιμου προσωπικού απασχολούμενου στην επιχείρηση.**
- 2. Ο διατιθέμενος τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και η ποιότητα των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν.**

Ο συντελεστής βαρύτητας για κάθε ομάδα αντίστοιχα ορίζεται στον ακόλουθο Πίνακα.

Όλα τα επί μέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς.

Η βαθμολογία των επί μέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς όλοι οι απαραίτατοι όροι. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης έστω και σε ένα κριτήριο, απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου των ομάδων είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί τη βαθμολογία του και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των

Αριθμός απόφασης 22/2022

σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των στοιχείων και των δύο ομάδων. Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$U = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$$

U = συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

$\sigma_1, \sigma_2, \sigma_3, \dots$ = συντελεστής κριτηρίων

$k_1, k_2, k_3, \dots$ = βαθμολογία κριτηρίων (A1, A2, B1, B2)

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

Προσφερθείσα τιμή

$$\Lambda = \frac{\text{Προσφερθείσα τιμή}}{\text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}}$$

Ο διαγωνισμός κατακυρώνεται στον συμμετέχοντα που έχει κάνει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η αξιολόγηση των προσφορών γίνεται με βάση τον ακόλουθο πίνακα: [...]

Στοιχεία απόδειξης των κριτηρίων αξιολόγησης

Τα στοιχεία απόδειξης των κριτηρίων αξιολόγησης προσκομίζονται σε υποφάκελο με την ένδειξη «Στοιχεία απόδειξης των κριτηρίων αξιολόγησης», εντός του φακέλου «Δικαιολογητικών συμμετοχής-Τεχνική προσφορά».

A1. Για την απόδειξη του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται να προσκομισθεί κατάλογος, ψηφιακά υπογεγραμμένος από τον νόμιμο εκπρόσωπο, συναφών υπηρεσιών και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων υπηρεσιών, αντίστοιχων με την προκηρυσσόμενη, τα οποία υλοποίησαν κατά την προηγούμενη τριετία (2020, 2019, 2018) με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης και του αποδέκτη, της υπηρεσίας, τυχόν εταίρων, καθώς και του ποσοστού (%) συμμετοχής του υποψηφίου σε αυτά.

Ο Κατάλογος Υπηρεσιών θα έχει την εξής μορφή:

α/ α Αναθέτουσα αρχή / ιδιωτικός φορέας Στοιχεία επικοινωνίας με αναθέτουσα αρχή/ ιδιωτικό φορέα Σύντομη Περιγραφή Υπηρεσίας ποσοστό (%) συμμετοχής στην υπηρεσία Διάρκεια Εκτέλεσης υπηρεσίας (από - έως) Αξία σύμβασης Παρούσα Φάση

Ο πίνακας αυτός συνοδεύεται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, από συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, στα οποία περιγράφεται η παρεχόμενη υπηρεσία και θα αναφέρεται ο χρόνος υλοποίησης της και θα βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων και εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη δήλωση του αποδέκτη. Εφόσον δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των παραπάνω, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, στην οποία θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν κατέστη εφικτή η προσκόμιση των παραπάνω δικαιολογητικών και η οποία θα συνοδεύεται από αντίγραφο του τιμολογίου και, εφόσον υφίσταται, της σχετικής σύμβασης.

A2. Λαμβάνεται υπόψη το πλήθος των εργαζομένων και οι ώρες εργασίας για την εκτέλεση του έργου, ανά ομάδα και ανά κτήριο. Για την απόδειξη του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται οι οικονομικοί φορείς θα καταθέσουν πρόγραμμα για κάθε ομάδα χωριστά, που θα περιλαμβάνει τουλάχιστον:

- Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχολούνται

Αριθμός απόφασης 22/2022

- Τις ώρες εργασίας του προσωπικού ανά ημέρα
- Την περιγραφή της διαδικασίας εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα

Καθορίζεται ελάχιστη απαίτηση ωρών εργασίας ανά ημέρα, επί ποινή αποκλεισμού, όπως παρακάτω:

α/α	Ομάδα	Ώρες εργασίας/ημέρα
1	Ομάδα 1 - Πανεπιστημιακή Μονάδα	28
2	Ομάδα 2 - Πανεπιστημιακή Μονάδα ...	40
3	Ομάδα 3- Πανεπιστημιακή Μονάδα	8
4	Ομάδα 4 - Πανεπιστημιακή Μονάδα ..	10
5	Ομάδα 5 - Πανεπιστημιακή Μονάδα	28
6	Ομάδα 6 - Πανεπιστημιακή Μονάδα	20

B1. Για την απόδειξη του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται να προσκομισθούν αθροιστικά:

- **Αποδεικτικό κατάθεσης ΑΠΔ τελευταίου τριμήνου - Αντίστοιχα γραμμάτια καταβολής ασφαλιστικών εισφορών**
- **Τελευταία κατάσταση απασχολούμενου προσωπικού κατά ειδικότητα από το σύστημα ΕΡΓΑΝΗ** - Προσκόμιση στοιχείων που δίδουν γενικές πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δομή, την τεχνική υποδομή, το απασχολούμενο προσωπικό, την μέθοδο επόπτευσης των εργασιών καθαρισμού και εξασφάλισης της συνεχούς διατήρησης του απαιτούμενου επιπέδου καθαρισμού και ανταπόκρισης σε έκτακτες ανάγκες. Επίσης, των μέσων ποιοτικού ελέγχου των παρεχόμενων από αυτόν υπηρεσιών, καθώς και κάθε επιπλέον στοιχείο που θεμελιώνει την κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες και που ο ανάδοχος πιστεύει ότι μπορεί να τεκμηριώσει καλύτερα το εν λόγω κομμάτι της τεχνικής προσφοράς του.
- Μεθοδολογία ελέγχου και επίσπευσης των υπηρεσιών και του προσωπικού για την πλήρη τήρηση των όρων της παρούσης.
- Μεθοδολογία καθαρισμού των εξωτερικών και εσωτερικών χώρων της παρούσης.

- Καταγραφή των μέσων ατομικής προστασίας του προσωπικού, για την αποφυγή κινδύνων και βλαβών κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της εργασίας καθαρισμού.

B2. Για την απόδειξη του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται να προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία γίνεται περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού που απαιτείται για την εκτέλεση του έργου όπως περιγράφεται στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης, καθώς και των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν. Ειδικότερα:

α) Πλήρη περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για την ποιοτική παροχή υπηρεσιών,

β) προσδιορισμός του εξοπλισμού με τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους - τρόπος λειτουργίας τους, γ) εγγύηση για την καλή λειτουργία αυτού καθώς & ότι το προσωπικό γνωρίζει να τον χειρίζεται και έχει εκπαιδευτεί για το λόγο αυτό, καθώς και τα προστατευτικά μέρα ασφαλείας προσωπικού που λαμβάνονται,

δ) ότι τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που περιγράφεται θα προσκομιστούν κατά την ημέρα έναρξης ισχύος της σύμβασης,

ε) Περιγραφή των προϊόντων, τα οποία έχει σκοπό να χρησιμοποιήσει και τα οποία δεσμεύεται να παράσχει κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης. Για τα απορρυπαντικά, καθαριστικά, απολυμαντικά που θα χρησιμοποιηθούν στον καθαρισμό, θα πρέπει να υπάρχουν αντίστοιχα πιστοποιητικά.

Η κατακύρωση θα πραγματοποιηθεί ανά ΟΜΑΔΑ.».

8. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της

εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

9. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

11. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

12. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

13. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

14. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ

946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται

η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Σε διαφορετική περίπτωση, καθίσταται πλημμελής η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση, επιφέροντας ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 2642, 1907/2013, 2508/2009, πρβλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣτΕ 2321, 118/2009).

15. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «[...] *Εν προκειμένω, αν και η προσφεύγουσα, όπως και η ίδια δηλώνει, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 1-11-2021, επομένως, η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ της προδικαστικής προσφυγής του ν. 4412/2016, έληγε με την συμπλήρωση της 7ης μ.μ. της 11-11-2021, παρόλα αυτά, η υπό κρίση προσφυγή, η οποία φέρει ώρα θέσης ψηφιακής υπογραφής επί του εγγράφου την 21:59:00 της 11-11-2021, (άρα ήδη εκπρόθεσμα) κατατέθηκε από την προσφεύγουσα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 11-11-2021 και ώρα 22:03:02, ΑΡΑ ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΑ [...] ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ και με δεδομένο ότι, το άρθρο 8 της 56902/215/2017 (ΦΕΚ Β'1924/2.6.2017) απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΤΥΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ, καθόσον αναφέρεται σε έγγραφα της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα σε έγγραφα των προσφορών των διαγωνιζομένων και της αναθέτουσας αρχής, ενώ η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν συνιστά τέτοιο έγγραφο ΕΝΩ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ το άρθρο 19 της 56902/215/2017 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν. 4412/2017, ΟΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ, η προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, υποβάλλεται ηλεκτρονικώς, μέσω του πληροφοριακού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., χωρίς η δυνατότητα αυτή να διαφοροποιεί, κατά τα λοιπά, τις*

διαδικαστικές προϋποθέσεις άσκησής της, καθίσταται πλέον σαφές και αποδεικνύεται πλήρως ότι, Η ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΣΚΗΘΗΚΕ ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΩΣ και για το λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1ος ΛΟΓΟΣ, περί της δήθεν παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας Σχετικά με την ληφθείσα βαθμολογία της προσφεύγουσας, η επιτροπή του διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη απόφαση, βαθμολόγησαν άπαντες του διαγωνιζομένου νομίμως, βάσει των όρων και προϋποθέσεων της διακήρυξης, τηρώντας της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ως εκ τούτου ορθώς έκριναν να μην βαθμολογήσουν αθροιστικά τις εταιρείες που παρέχουν στήριξη τρίτων στη «.....», καθώς, τόσο η ίδια παρουσιάζει στο ΕΕΕΣ της μία αποκλίνουσα συμπεριφορά, όσο και η μία εκ των δύο (2) εταιρειών (.....), στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, παρουσιάζει στο ΕΕΕΣ της ότι της έχουν επιβληθεί πολλά πρόστιμα και ποινικές ρήτρες έχοντας ως αποτέλεσμα την ορθή και δικαιολογημένη κρίση ότι δεν είναι αξιόπιστη εταιρεία. ΕΠΟΜΕΝΩΣ, η βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα είναι σύμνομη και παραδεκτή και ουδείς λόγος αμφισβήτησης αυτής υπάρχει.

2ος ΛΟΓΟΣ, ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ, ως προς τα υλικά αφαίρεσης
.....

Η προσφεύγουσα αναφέρει για την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ότι, «Αποδεικτέα στην λίστα των υλικών που θα χρησιμοποιήσει δεν έχει συμπεριλάβει υλικό καθαρισμού που απαιτείται για την αφαίρεσηαπό τα δάπεδα, τα θρανία και τα καθίσματα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη σελ. 92 παράγραφος Α.2.2.6 Δύο (2) φορές το μήνα (η και περισσότερο εφόσον ζητηθεί από τον υπεύθυνο του κτιρίου) ♦ Καθαρισμός υαλοπινάκων, θυρών και παραθύρων (Εσωτερικά και εξωτερικά) ♦ Αφαίρεση αφισών από τους τοίχους, αυτοκόλλητων ταινιών,από τα δάπεδα, τα θρανία και τα καθίσματα. Η εταιρεία μας σεβόμενη τους όρους της διακήρυξης, πρότεινε λίστα υλικών καθαρισμού, η οποία καλύπτει όλες τις εργασίες καθαρισμού που αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές.

Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφερόταν λίστα συγκεκριμένων υλικών καθαρισμού και αυτό αποδεικνύεται από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική

Πιστοποιήσεις» το, το οποίο είναι ισχυρό αλκαλικό καθαριστικό γενικής χρήσης. Το προϊόν αυτό βασίζεται σε έναν ειδικό συνδυασμό επιφανειοδραστικών ουσιών όπου μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλους τους τύπους των αδιάβροχων επιφανειών, όπως σε πάγκους εργασίας, τραπέζια, καρέκλες, δάπεδα και επίμονη βρωμιά. Λόγω των διαλυτών που διαθέτει είναι ικανό ώστε να αφαιρέσει με επιτυχία τις τσίχλες από δάπεδα, καρέκλες κλπ. Επίσης, για δάπεδα - επιφάνειες εξωτερικών χώρων χρησιμοποιούμε ξύστρες, ενώ για επιφάνειες ευαίσθητες (π.χ. υφασμάτινες επιφάνειες) για να μην προκληθούν ζημιές και φθορές χρησιμοποιούμε τον επαγγελματικό ατμοκαθαριστή(αρχείο «Ενδεικτικός Πίνακας Προσφερόμενου Εξοπλισμού» και φάκελος «Μηχανήματα, Πιστοποιήσεις»), όπου με την χρήση ατμού επιτυγχάνεται η αφαίρεση τσίχλας. Όσον αφορά την αφαίρεση μελάνης από διάφορες επιφάνειες αντίστοιχα το σε μεγαλύτερη αραιώση μπορεί να επιτύχει την αφαίρεση μελάνης. Επιπλέον, έχουμε δηλώσει και το καθαριστικό γενικής χρήσηςμε βάση την αλκοόλη. Σε εξωτερικούς χώρους χρησιμοποιούμε το πλυστικό – πιεστικό μηχάνημα, όπου, σε συνδυασμό με τα παραπάνω υλικά καθαρισμού δεν μένουν υπολείμματα μελάνης. Όλα τα παραπάνω υλικά και μηχανήματα ενδείκνυνται για εργασίες, όπως αυτές που αναφέρονται στην σελ.92 παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης, δηλαδή “Αφαίρεση αφισών από τους τοίχους, αυτοκόλλητων ταινιών,από τα δάπεδα, τα θρανία και τα καθίσματα”. Η εταιρεία μας για τα παραπάνω υλικά, «..... και» έχει υποβάλλει τα πιστοποιητικά ISO, τεχνικά φυλλάδια, δελτία δεδομένων ασφαλείας, καθώς και τον αριθμό καταχώρησής τους στο ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ή ΕΘΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ και τα στοιχεία αυτά βρίσκονται στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Υλικά, Πιστοποιήσεις». Αντίστοιχα για τα μηχανήματα «.....και» έχει υποβάλλει τα πιστοποιητικά ISO, τεχνικά φυλλάδια-prospectus και τα στοιχεία αυτά βρίσκονται στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Μηχανήματα, Πιστοποιήσεις».

Ακόμη έχουμε υποβάλει «Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής και συμμόρφωσης» στον ηλεκτρονικό φάκελο «Β.Ομάδα Τεχ. Υποστ. και Καλ», η οποία αποδεικνύει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεσης σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I και II της παρούσας διακήρυξης.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, η εταιρεία μας, έχει αποδεχθεί, έχει προσφέρει και πληροί όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, εφόσον έχει δηλώσει όλα τα απαραίτητα μέσα (υλικά και εξοπλισμό), για να επιτευχθούν αποτελεσματικά όλες οι εργασίες με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ως εκ τούτου ο λόγος που στρέφεται κατά της προσφοράς μας είναι απαράδεκτος και πρέπει να απορριφθεί.

3ος ΛΟΓΟΣ, ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ, ως προς τα υλικά απεντόμωσης, μυοκτονίας

Η προσφεύγουσα, στη συνέχεια της Προσφυγής της, αναφέρει άλλον έναν απαράδεκτο και αυθαίρετο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, αναφέροντας συγκεκριμένα : «Η εταιρεία μου στην προσφοράς της (οράτε Αρχείο 83.ΛΙΣΤΑ ΥΛΙΚΩΝ_signed», Υλικά απεντόμωσης - μυοκτονίας σελ. 6-7 (α) pellets β) Waxblocks γ).....Gel), όπου αναφέρονται τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία μου για την πραγματοποίηση της συγκεκριμένης παροχής , σε αντίθεση με την εταιρεία «.....» που δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της προσφοράς της , κανένα εξειδικευμένο υλικό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση αυτής της παροχής υπηρεσίας ,που ορίζονται στην διακήρυξη.»

Η προσφεύγουσα, παρερμηνεύοντας τους όρους της Διακήρυξης, αναφέρει παρελκυστικά πως θα έπρεπε, σύμφωνα με την δική της κρίση, ο κάθε οικονομικός φορέας να δηλώσει συγκεκριμένα υλικά απεντόμωσης – μυοκτονίας, χωρίς, όμως, αυτό να αναφέρεται ρητά σε κάποιο σημείο της Διακήρυξης. Περί αυτού, το μόνο που αναφέρεται στην Διακήρυξη, είναι οι συγκεκριμένες εργασίες, η εκτέλεση των οποίων θα είναι υποχρέωση του Αναδόχου. Για το λόγο αυτό, η εταιρεία μας, έχει καταθέσει «Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής και συμμόρφωσης», η οποία αποδεικνύει την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεσης σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ΙΙ της παρούσας διακήρυξης.

Επίσης, έχουμε προσκομίσει σχετική «**Βεβαίωση Καταπολέμησης Τρωκτικών 2020-2025**», η οποία βρίσκεται στον ηλεκτρονικό φάκελο «**Β.Ομάδα Τεχ. Υποστ. και Καλ**», με την οποία αποδεικνύεται η δυνατότητα της εταιρείας μας να παρέχει τις εξειδικευμένες αυτές εργασίες ως προς την απολύμανση, μυοκτονία και απεντόμωση. Τέλος, στον υποφάκελο «**Διαδ.**

ISO» που βρίσκεται στον ηλεκτρονικό φάκελο «Β.Ομάδα Τεχ. Υποστ. και Καλ» υπάρχουν και τα πιστοποιητικά ISO της εταιρείας μας, τα οποία αναγράφουν στο πεδίο εφαρμογής αναλυτικά ότι μας πιστοποιούν για εργασίες απολύμανσης, μυοκτονίας και απεντόμωσης.

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει πως η εταιρεία μας διαθέτει την τεχνογνωσία, το εξειδικευμένο προσωπικό αλλά και την απαιτούμενη εμπειρία για να εκτελέσει έργα απεντόμωσης και μυοκτονίας. **Ο λόγος που δεν προτείνουμε συγκεκριμένα υλικά – σκευάσματα είναι, αφενός μεν διότι δεν το απαιτούσε η Διακήρυξη, αφετέρου δε διότι, ο τρόπος εκτέλεσης των συγκεκριμένων έργων δεν είναι πάντα ο ίδιος, καθώς ποικίλει ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του κάθε χώρου.** Για παράδειγμα, για τις εργασίες απεντόμωσης μπορούν να χρησιμοποιηθούν, είτε ειδικές γέλες που τοποθετούνται σε μικρές ποσότητες σε σημεία περάσματα των εντόμων, είτε ειδικά υγρά εντομοκτόνα τα οποία εφαρμόζονται με ψεκασμό σε μεγαλύτερες επιφάνειες. Κατ' αναλογία υπάρχουν διαφορετικές κατηγορίες σκευασμάτων που προορίζονται και για τις μυοκτονίες. Για να κριθεί το ποια κατηγορία σκευάσματος είναι η κατάλληλη για κάθε περίπτωση χρειάζεται να πραγματοποιηθεί αυτοψία των χώρων από ειδικά εκπαιδευμένο προσωπικό.

Αφού πραγματοποιηθεί η αυτοψία και επιλεγεί το η κατηγορία του σκευάσματος που θα χρησιμοποιηθεί, τότε, το κατάλληλά εκπαιδευμένο προσωπικό, επιλέγει από τα διαθέσιμα (εκείνη την στιγμή στην αγορά) προϊόντα αυτό που τελικά θα χρησιμοποιηθεί. Σε αυτό το σημείο πρέπει να αναφερθεί πως η επιλογή εμπορικού προϊόντος βιοκτόνου σκευάσματος ανά κατηγορία σκευάσματος δεν μπορεί να είναι μία και σταθερή καθώς η διάθεση στην αγορά και η χρήση των βιοκτόνων σκευασμάτων περιορίζεται από τον κανονισμό αριθ. 528/2012 27/06/2012 και τα συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 4616/52519/2016 ΦΕΚ 1367/Β/16-5-2016. Από τα παραπάνω προκύπτει πως κάθε βιοκτόνο σκεύασμα θα πρέπει να έχει ειδική άδεια για τη διάθεσή του στην αγορά και την χρήση του. Η άδεια αυτή έχει συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης που αναγράφεται στο σώμα της από την στιγμή της έκδοσής της, ενώ μπορεί να ανακληθεί οποιαδήποτε στιγμή μέχρι την ημερομηνία λήξης της, αν κριθεί αυτό σκόπιμο από τους αρμόδιους φορείς. Από τα παραπάνω προκύπτει πως, η επιλογή της κατηγορίας του σκευάσματος αλλά και του συγκεκριμένου

εμπορικού προϊόντος αυτής της κατηγορίας που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση του έργου, είναι μία απόφαση που ΠΡΕΠΕΙ να ληφθεί λίγο πριν την εκτέλεση των εργασιών και μετά την αυτοψία των χώρων ενώ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να προεπιλεχθεί μήνες πριν από την εκτέλεση του έργου, καθώς μπορεί το επιλεγμένο σκεύασμα να μην διαθέτει πλέον τις κατάλληλες άδειες και πιστοποιήσεις όταν θα έρθει η στιγμή για την εκτέλεση των εργασιών.

Προφανώς, εξ αυτού του λόγου, ορθώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν υπήρχε απαίτηση επί ποινής αποκλεισμού για κατάθεση συγκεκριμένων προϊόντων για μυοκτονία και απεντόμωση πέραν από την απαίτηση, την οποία και καλύπτουμε σύμφωνα με τα προαναφερόμενα δικαιολογητικά. Η εταιρεία μας στην προσφορά της έχει παρουσιάσει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την απόδειξη της εμπειρίας για την σωστή εκτέλεση εργασιώνενώ ταυτόχρονα δεσμεύεται για την παροχή όλων των απαραίτητων υλικών και μέσων για την εκτέλεση όλων των εργασιών του έργου. Η ενδεικτική παρουσίαση σκευασμάτων απεντόμωσης και μυοκτονίας, τα οποία δεν γνωρίζει κανείς με βεβαιότητα αν θα έχουν τα απαιτούμενα έγγραφα για την διάθεση στην αγορά και την χρήση τους κατά των χρόνων εκτέλεσης του έργου, δεν προσθέτει ούτε αφαιρεί κάτι στην αρτιότητα της τεχνικής μας προσφοράς και κατ' επέκταση της εκτέλεσης της σύμβασης. **ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ, πρέπει να επισημανθεί ότι, στη διακήρυξη (σελίδα 93 & 94), αναφέρεται χαρακτηριστικά για την απεντόμωση και μυοκτονία ότι: «Μέσα σε 1 μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος θα υποβάλει στην υπηρεσία χρονοδιάγραμμα με τον προγραμματισμό απεντομώσεων» «Μέσα σε 1 μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος θα υποβάλει στην υπηρεσία χρονοδιάγραμμα με τον προγραμματισμό μυοκτονιών.» αντίστοιχα.** Συνεπώς, δεν αποτελούσε υποχρέωσή μας να καταθέσουμε προγενέστερα τα υλικά που θα χρησιμοποιήσουμε, εφόσον ο προγραμματισμός της απεντόμωσης και της μυοκτονίας (χρονοδιάγραμμα, προτεινόμενα υλικά και μέσα, μεθοδολογία, υπεύθυνος κλπ) θα κατατίθεται ένα μήνα μετά την υπογραφή της σύμβασης για να εκτιμηθεί και καλύτερα η κατάσταση, ώστε να χρησιμοποιήσουμε στοχευμένα υλικά για να έχουμε το

μέγιστο αποτέλεσμα. Σε κάθε περίπτωση όπως παρουσιάστηκε παραπάνω, για την αντιμετώπιση των διαφόρων εντόμων στους χώρους του πανεπιστημίου σε 6 διαφορετικές πόλεις σίγουρα θα απαιτηθούν περισσότερα από ένα είδη υλικών απεντόμωσης ή και συνδυασμός αυτών γεγονός που σημαίνει πως η μία γέλη που προσφέρθηκε για αυτές τις εργασίες για το σύνολο του έργου από την προσφεύγουσα δεν θα είναι ικανή να καλύψει όλες τις ανάγκες.

Τέλος, όπως αναφέραμε και στον πρώτο λόγο απόρριψης που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης στη σελίδα 98. όπου αναφέρει ότι τα μέσα και υλικά που βαρύνουν τον ανάδοχο στην παράγραφο 7 «Σκεύη και υλικά καθαρισμού και συσκευασίας (φαράσια διαφορετικά για εσωτερικούς & εξωτερικούς χώρους, Απορρυπαντικά/Καθαριστικά/ Απολυμαντικά: δαπέδων, τοίχων, επιφανειών, νιπτήρων & ειδών υγιεινής, τζαμιών, καθρεπτών, Απορρυπαντικά/Καθαριστικά δύσκολων ρίπων, χλωρίνη, σακούλες πλαστικές απορριμμάτων μεγάλες και μικρές υψηλής αντοχής, απαραίτητως πρώτης ποιότητας, φιλικά για τον άνθρωπο και το περιβάλλον, σακούλες για τα είδη ανακύκλωσης τα οποία απαραίτητως θα έχουν τις απαιτούμενες άδειες των Υγειονομικών και λοιπά αρχών, σφουγγαράκια με σύρμα για τρίψιμο νιπτήρων, μεταλλικών επιφανειών & ειδών υγιεινής, σκάλα, λάστιχα, μπαλαντέζες.» και σε αυτή την παράγραφο δεν αναφέρεται πουθενά η υποχρέωση του αναδόχου να δηλώσει τα ακριβή υλικάστην προσφορά του.

ΚΑΤΟΠΙΝ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ, τυγχάνει πλέον πρόσδηλο το γεγονός ότι, οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας είναι απαράδεκτοι, αβάσιμοι, υποκειμενικοί και σκοπό έχουν να επηρεάσουν με αθέμιτο τρόπο την κρίση σας και εις βάρος της δικής μας προσφοράς και συμμετοχής στον διαγωνισμό. [...]».

16. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 9136/25.11.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Η προσφεύγουσα, στον Α' λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι στο κριτήριο ανάθεσης Β2 με τίτλο «Ο διατιθέμενος τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και η ποιότητα των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν», η βαθμολόγησή της δεν αντιστοιχεί με τα ανωτέρω κριτήρια. 2. Στην παράγραφο

2.3 «Κριτήρια ανάθεσης», της διακήρυξης με αριθμόκαι ειδικότερα στα στοιχεία απόδειξης των κριτηρίων αξιολόγησης, για το κριτήριο B2 αναφέρεται: «B2. Για την απόδειξη του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται να προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία γίνεται περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού που απαιτείται για την εκτέλεση του έργου όπως περιγράφεται στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης, καθώς και των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν. Ειδικότερα: α) Πλήρη περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για την ποιοτική παροχή υπηρεσιών, β) προσδιορισμός του εξοπλισμού με τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους - τρόπος λειτουργίας τους, γ) εγγύηση για την καλή λειτουργία αυτού καθώς & ότι το προσωπικό γνωρίζει να τον χειρίζεται και έχει εκπαιδευτεί για το λόγο αυτό, καθώς και τα προστατευτικά μέρα ασφαλείας προσωπικού που λαμβάνονται, δ) ότι τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που περιγράφεται θα προσκομιστούν κατά την ημέρα έναρξης ισχύος της σύμβασης, ε) Περιγραφή των προϊόντων, τα οποία έχει σκοπό να χρησιμοποιήσει και τα οποία δεσμεύεται να παράσχει κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης. Για τα απορρυπαντικά, καθαριστικά, απολυμαντικά που θα χρησιμοποιηθούν στον καθαρισμό, θα πρέπει να υπάρχουν αντίστοιχα πιστοποιητικά».

Η απαίτηση δηλαδή της διακήρυξης αφορά σε προϊόντα που δεσμεύεται η εταιρεία ότι θα χρησιμοποιήσει και συγκεκριμένα στις προδιαγραφές και την ποιότητα των υλικών αυτών. **Κατά συνέπεια, δεν απαιτείται ο προσδιορισμός χρήσης του προτεινόμενου υλικού** Από τα έγγραφα των προσφορών και των δύο εταιρειών προκύπτει ότι καλύπτονται οι προϋποθέσεις του κριτηρίου B2, δηλαδή και οι δύο εταιρείες έχουν καταθέσει πίνακα με τα προϊόντα τα οποία έχουν σκοπό να χρησιμοποιήσουν, καθώς και αντίστοιχα πιστοποιητικά και δεσμεύονται να τα παρέχουν κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης. Δεν υφίσταται όρος για τη χρήση ειδικού καθαριστικού για τον καθαρισμό τσιχλών, εξάλλου και η προσφεύγουσα αναγνωρίζει στην προσφυγή της ότι υπάρχουν διαφορετικοί τρόποι καθαρισμού.

Για τις εργασίες απεντόμωσης και μυοκτονίας, του παραρτήματος I A2 της διακήρυξης, αναλυτικό πρόγραμμα καθαρισμού, αναφέρονται τα παρακάτω: Απεντόμωση: Η απεντόμωση σκοπεύει να συμβάλλει στην

καταπολέμηση παντός είδους ανεπιθύμητων εντόμων, η παρουσία των οποίων ενδέχεται να δημιουργήσει εστίες μόλυνσης σε κτίρια και να αποτελέσει σοβαρό κίνδυνο για το περιβάλλον και την εκπαιδευτική διαδικασία. Ο ανάδοχος θα πρέπει να χρησιμοποιεί εντομοκτόνα κατάλληλα για χρήση σε εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους, με άμεση δράση και γρήγορη έκλυση και είσοδο της δραστικής ουσίας. Πρέπει να έχουν μεγάλη διάρκεια δράσης αλλά κυρίως μικρή οξεία τοξικότητα. Θα πρέπει απαρέγκλιτα να είναι εγκεκριμένα από τον Ε.Ο.Φ. Χώροι εφαρμογής των απολυμάνσεων και απεντομώσεων είναι το σύνολο των κτηρίων του Πανεπιστημίου σε όλες τις πόλεις. Επιβάλλεται να γίνονται απεντομώσεις τουλάχιστον 1 φορά / τρίμηνο. Μέσα σε 1 μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος θα υποβάλει στην υπηρεσία χρονοδιάγραμμα με τον προγραμματισμό απεντομώσεων.

Μυοκτονία: Οι εργασίες μυοκτονίας αφορούν τη μείωση και τον έλεγχο του αριθμού των τρωκτικών και στόχο τη διατήρηση της υγιεινής και τη προστασία όλων των μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας. Εν δυνάμει χώροι εφαρμογής είναι τα κτήρια του Ιδρύματος και οι περιβάλλοντες χώροι αυτών. Η καταπολέμηση των τρωκτικών θα γίνει, με την τοποθέτηση δολωματικών σταθμών στους χώρους και σε σημεία τα οποία θα είναι προσεκτικά επιλεγμένα, και καθορισμένα, επισκέψιμα, τακτικά επιθεωρήσιμα, και αποτυπωμένα σε κάτοψη του χώρου. Οι δραστικές ουσίες που θα χρησιμοποιηθούν για τη μυοκτονία θα πρέπει να έχουν την έγκριση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Σε κάθε περίπτωση οι παγίδες (δολωματικοί σταθμοί) δεν πρέπει να αποτελούν κίνδυνο για τα προϊόντα που διατηρούνται ή αποθηκεύονται στους χώρους αυτούς. Ακόμα όσο αφορά τους δολωματικούς σταθμούς θα πρέπει να έχουν τα παρακάτω χαρακτηριστικά: Εύκολοι στη χρήση με κλειδί ασφαλείας (οδηγία 43/93 Ε.Ε) Κατασκευασμένοι από ανθεκτικό πρωτογενές πλαστικό Διατήρηση της ελκυστικότητας του δολώματος για μεγάλο χρονικό διάστημα Αποφυγή πρόσληψης δολώματος από άλλα ζώα που δεν είναι στόχος εξόντωσης Κατάλληλη εσωτερική κατασκευή ώστε το τρωκτικό να οδηγείται κατευθείαν στο δόλωμα Ιδανικό άνοιγμα οπής για όλα τα είδη τρωκτικών Αποσπώμενα σκαφάκια για εύκολο καθαρισμό από τα υπολείμματα του δολώματος Ειδική βάση για εύκολη απομάκρυνση του δολωματικού σταθμού για τον καθαρισμό της θέσεως του Να υλοποιείται ανά 3μηνο στα κτίρια ενώ στους εξωτερικούς

χώρους τουλάχιστον 2 φορές τον μήνα. Μέσα σε 1 μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος θα υποβάλει στην υπηρεσία χρονοδιάγραμμα με τον προγραμματισμό μυοκτονιών.

Από την ανωτέρω διατύπωση δεν προκύπτει υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα για αναγραφή προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν για τις εργασίες απεντόμωσης και μυοκτονίας. Άλλωστε η περιγραφή και η ανάλυση του κριτηρίου ανάθεσης B2 αναφέρεται σε απορρυπαντικά, καθαριστικά, απολυμαντικά που θα χρησιμοποιηθούν στον καθαρισμό. Από τα έγγραφα των προσφορών και των δύο εταιρειών προκύπτει ότι, στις δραστηριότητές τους περιλαμβάνεται η καταπολέμηση εντόμων και τρωκτικών σύμφωνα με το Ν. 3919/2011 http://www.minagric.gr/e-icide/e-icide_new.aspx

Με τον Β΄ λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα παραπονείται κατ' ουσίαν για ελλιπή αιτιολογία ως προς την βαθμολόγησή της, εστιάζοντας σε δύο βάσεις: αφενός μεν ότι δήθεν απουσιάζει πλήρως, τόσο από την προσβαλλόμενη απόφαση όσο και από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού η αιτιολογία, καθόσον «... απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε απόλυτους αριθμούς, με επιγραμματική λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής βάσει συγκριτικής επισκόπησης των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών.», αφετέρου δε διότι δεν συνυπολογίστηκαν, κατά την βαθμολόγηση **των κριτηρίων A1 και B1** του όρου της παρ. 2.3. της Διακήρυξης, **τα στοιχεία των τρίτων οικονομικών φορέων, την δάνεια ικανότητα των οποίων επικαλέστηκε η προσφεύγουσα** αναφορικά με τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου της παρ.2.2.5 της Διακήρυξης, και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του όρου της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης ομοίως. Πλην όμως ο λόγος αυτός ερείδεται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης και δέον όπως απορριφθεί ως νόμω αλλά και ουσία αβάσιμος, και τούτο διότι : (α). Πράγματι και σε ό,τι αφορά την αιτιολογία μίας διοικητικής πράξης, όπως εν προκειμένω η προσβαλλόμενη, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων αλλά και της Αρχής Σας, για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔ/σίας, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του

διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 83/2018).

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τον όρο της παρ. 2.3. της Διακήρυξης «Κριτήρια Ανάθεσης» ορίστηκε ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης θα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητα – τιμής, η οποία θα εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων : (...) **A1. Για την απόδειξη του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται να προσκομιστεί κατάλογος, ψηφιακά υπογεγραμμένος από τον νόμιμο εκπρόσωπο, συναφών υπηρεσιών και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων υπηρεσιών, αντίστοιχων με της προκηρυσσόμενης, τα οποία υλοποίησαν κατά την προηγούμενη τριετία (2020, 2019, 2018) με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης και του αποδέκτη, της υπηρεσίας, των εταιρειών καθώς και του ποσοστού (%) συμμετοχής του υποψηφίου σε αυτά (...)** Ο πίνακας αυτός συνοδεύεται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι η αναθέτουσα αρχή, από συμβάσεις και πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης αυτών που έχουν εκδοθεί από την αρμόδια αρχή, στα οποία περιγράφεται η παρεχόμενη υπηρεσία και αναγράφεται ο χρόνος υλοποίησης της και θα βεβαιώνεται ότι αυτή εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων, και εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με αντίστοιχη δήλωση του αποδέκτη (...) **B.1. Για την απόδειξη του κριτηρίου, λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται να προσκομισθούν αθροιστικά :** (...) Προσκόμιση στοιχείων που δίδουν γενικές πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά, τη δομή, την τεχνική υποδομή, το απασχολούμενο προσωπικό, την μέθοδο επόπτευσης των εργασιών καθαρισμού (...)».

Βάσει των παραπάνω, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και αφού η Επιτροπή Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού εξέτασε τα υποβαλλόμενα έγγραφα προχώρησε στην βαθμολόγηση των δύο διαγωνιζομένων εταιρειών, παραθέτοντας, όπως ευκόλως διαπιστώνεται και από το σώμα του οικείου Πρακτικού της, **ειδική, πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, με συγκριτική αναφορά στις δύο διαγωνιζόμενες εταιρίες.**

Συγκεκριμένα όσον αφορά το κριτήριο Α1, στο οποίο η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 100 και η έτερη διαγωνιζόμενη με 110, αναφέρεται ότι : «Α. 1. - Αποδεδειγμένη ικανότητα της επιχείρησης για την επιτυχή – ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών από προϋπηρεσία ιδίου μεγέθους : Από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά των εταιρειών προκύπτει ότι η εταιρεία υπερέχει καθώς, ο συνολικός προϋπολογισμός των έργων που τις έχουν ανατεθεί και είναι ολοκληρωμένα ανέρχεται στο ύψος των **14.420.609,23 €**, ενώ της εταιρείας τα έργα με κόστος 6.383.798,89€ δεν είναι ολοκληρωμένα. Συνεπώς η εταιρεία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου»,

ενώ σε ότι αφορά το κριτήριο Β.1. στο οποίο η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 100 και η έτερη διαγωνιζόμενη με 115, αναφέρεται ότι: «Β.1. –Πλήθος διαθέσιμου προσωπικού απασχολούμενου στην επιχείρηση/επαγγελματική ικανότητα : Από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά των εταιρειών προκύπτει ότι η εταιρεία υπερέχει καθώς, απασχολούσε **524 εργαζόμενους**, ενώ η εταιρεία απασχολούσε **399 εργαζόμενους**».

Από τα παραπάνω συνεπώς σαφώς προκύπτει ότι η Επιτροπή αιτιολόγησε πλήρως και ειδικώς την υπεροχή της εταιρείας έναντι της προσφεύγουσας, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κριτήρια τα οποία ελήφθησαν υπόψη και από τα οποία ακριβώς αποδεικνύετο η υπεροχή της, οι δε περί του αντιθέτου σχετικές αιτιάσεις δέον όπως απορριφθούν ως ουσία αβάσιμες.

(β). Ως προς το έτερο σκέλος του 2ου λόγου της υπό κρίση Προσφυγής, και αυτός δέον όπως απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, καθόσον, η προσφεύγουσα, προκειμένου ακριβώς να σωρεύσει τα στοιχεία των τρίτων οικονομικών φορέων, την δάνεια ικανότητα των οποίων επικαλέστηκε, προς τα δικά της στοιχεία για την επαύξηση της βαθμολογίας της, **τεχνηέντως συγχέει τα κριτήρια επιλογής του ν. 4412/2016 (άρθρα 73 επ. και αντιστοίχως όρος 2.2. της Διακήρυξης) με αυτά της ανάθεσης (άρθρα 86 επ. και αντιστοίχως όρος 2.3. της Διακήρυξης)**. Πλην όμως, όπως έχει ήδη κριθεί, υπό το προηγούμενο μεν νομοθετικό καθεστώς που όμως προσομοιάζει με το υφιστάμενο, υφίσταται σαφής διαχωρισμός μεταξύ των δύο κατηγοριών κριτηρίων και συγκεκριμένα, αφενός μεν των κριτηρίων που στοχεύουν στην επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς και

αφετέρου εκείνων των κριτηρίων που συνδέονται ουσιωδώς με την αξιολόγηση της ικανότητας του προσφέροντος να εκτελέσει τη συγκεκριμένη σύμβαση, κρίνοντας ότι μόνο τα προβλεπόμενα στην πρώτη κατηγορία κριτήρια μπορούν να αποτελέσουν κριτήρια ανάθεσης και κατ' επέκταση αντικείμενο βαθμολόγησης (ΔΕΚ απόφαση Λιανάκης, υπόθεση C-532/06, ό.π., σκέψεις 26 έως 32.). Άλλωστε τα δύο κριτήρια δεν συντρέχουν, καθόσον αναφέρονται σε διαφορετικά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και εξυπηρετούν διαφορετικούς στόχους. Μετά τα παραπάνω θεωρούμε ότι, η με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 2124/12-11-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με το διακριτικό τίτλο, πρέπει ν' απορριφθεί.».

17. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Καταρχάς, επισημαίνεται ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ως προς το εκπρόθεσμο της άσκησης της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι η επίμαχη Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 28.07.2021, ήτοι, μετά την έκδοση της νέας, με αριθμό 64233 ΚΥΑ, με τίτλο: «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β 2453/09.06.2021) όπου ορίζεται ρητά (βλ. άρθρο 9 «**Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων στο ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες**» παρ. 3 της ΚΥΑ), ότι: «... Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Ειδικότερα η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη. [...]». Οι δε δικαστικές αποφάσεις που επικαλείται στην Παρέμβασή της η εν λόγω εταιρία αφορούν σε χρόνο που δεν είχε

τροποποιηθεί η ως άνω ΥΑ, ήτοι, αφορούν σε προγενέστερο νομικό καθεστώς ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα.

Περαιτέρω, ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας που αφορούν στα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ της προσφεύγουσας και του τρίτου οικονομικού της φορέα (εταιρία «.....»), δέον επισημανθεί ότι, ως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα (ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους, η Προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, λόγω ζητημάτων αξιοπιστίας του συγκεκριμένου συμμετέχοντος (αλλά και του τρίτου οικονομικού φορέα στον οποίον στηρίζεται), που προκύπτουν από τα εκ μέρους τους δηλωθέντα στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ στοιχεία, είναι προδήλως απαράδεκτοι.

• **1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη και ανατιολόγητη υποβαθμολόγηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο B2: «Ο διατιθέμενος τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και η ποιότητα των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν» (έλαβε 100 βαθμούς) – Παράβαση ουσιώδους τύπου και πλημμελής αιτιολογία**

► Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η Προσφορά της υποβαθμολογήθηκε ως προς το Κριτήριο B2, στο οποίο βαθμολογείται η ποιότητα των υλικών (βαρύτητα 15%), αφού έλαβε την ελάχιστη βαθμολογία (100 βαθμούς). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει στην Προσφυγή της, μολονότι στην τεχνική της προσφορά περιγράφονται με ακρίβεια τα υλικά

καθαρισμού,που θα χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση της οικείας σύμβασης και περαιτέρω, υπέβαλε τα σχετικά prospectus, ως ζητείται στη Διακήρυξη, στο επίμαχο Κριτήριο έλαβε, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, την ίδια βαθμολογία (100) με την ανταγωνίστριά της εταιρία, «.....», παρότι η ως άνω εταιρία δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο ως προς τα προϊόντα καθαρισμού,που θα χρησιμοποιήσει για τις σχετικές εργασίες. Επομένως, η προσβαλλόμενη Απόφαση είναι, κατά την άποψή της, μη νόμιμη και περαιτέρω, στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της επίμαχης βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως απαιτείται, όχι μόνο βάσει των σχετικών όρων της Διακήρυξης που θέτουν ρητώς συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης ανά κριτήριο, αλλά και βάσει της αρχής της διαφάνειας, η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες μεροληψίας.

► Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, σε κανένα σημείο της ένδικης Διακήρυξης δεν προβλέπεται λίστα συγκεκριμένων υλικών (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» σελ. 97-98), αλλά ούτε και προβλέπεται υποχρέωση του αναδόχου να παρέχει συγκεκριμένα υλικά καθαρισμού για την αφαίρεσηαπό τα δάπεδα, τα θρανία και καθίσματα. Επίσης, κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας και του υπόψη Πανεπιστημίου, σε καμία διάταξη της εν θέματι Διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποχρέωση του αναδόχου να δηλώσει τα **ακριβή υλικά**στην Προσφορά του.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.3., Κριτήριο B2 της επίμαχης Διακήρυξης: **«B2. Για την απόδειξη του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται να προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία γίνεται περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού που απαιτείται για την εκτέλεση του έργου όπως περιγράφεται στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης, καθώς και των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν. Ειδικότερα:**

α) Πλήρη περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μηχανημάτων ... β) προσδιορισμός του εξοπλισμού με τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους - τρόπος

λειτουργίας τους, γ) εγγύηση για την καλή λειτουργία αυτού ... δ) ότι τα μηχανήματα και ο εξοπλισμός που περιγράφεται θα προσκομιστούν κατά την ημέρα έναρξης ισχύος της σύμβασης, **ε) Περιγραφή των προϊόντων, τα οποία έχει σκοπό να χρησιμοποιήσει και τα οποία δεσμεύεται να παράσχει κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης. Για τα απορρυπαντικά, καθαριστικά, απολυμαντικά που θα χρησιμοποιηθούν στον καθαρισμό, θα πρέπει να υπάρχουν αντίστοιχα πιστοποιητικά.»**

Εν όψει της ως άνω ρητής διάταξης της Διακήρυξης, ως θα αναλυθεί κατωτέρω, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή η περιγραφή των προϊόντωνδεν ήταν, κατά το άρ. 2.3. της οικείας Διακήρυξη (Κριτήριο B2), απαιτητή, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι. Ομοίως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή, δεν απαιτείται η χρήση συγκεκριμένων προϊόντων για την αφαίρεση της τσίχλας και της μελάνης. Πιο συγκεκριμένα:

A) ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ

Από την επισκόπηση της με αριθμό Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής:

1) Το προϊόν που θα χρησιμοποιήσει για την **αφαίρεση της τσίχλας**, είναι το «.....», αφού, ως υποστηρίζει, στο μεν δάπεδο μπορεί να γίνει χρήση σπάτουλας – ξύστρας, στις επιφάνειες, όμως, των καθισμάτων ή των θρανίων, θα πρέπει να γίνει η χρήση του ειδικού προϊόντος, προκειμένου να μην δημιουργούνται φθορές στις επιφάνειες. Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «83. ΛΙΣΤΑ ΥΛΙΚΩΝ_signed», Ενότητα: «Υλικά για την αφαίρεση τσίχλων», περιγράφονται αναλυτικά όλα τα υλικά (αναφέρεται επίσης και το όνομα του κατασκευαστικού οίκου), στα οποία συγκαταλέγεται και το προϊόν «.....» του οίκου «.....», για το οποίο αναφέρεται: «**Ψυκτικό σπρέϊ για την αφαίρεση τσίχλας. Αποτελεσματική, γρήγορη και ολική απομάκρυνση υπολειμμάτων τσίχλας Φιλικό προς το περιβάλλον Ψύχει αμέσως την τσίχλα χωρίς να καταστρέφει το χαλί.**»

2) Τα προϊόντα που θα χρησιμοποιήσει για την αφαίρεση των **γραφημάτων, μουντζούρων – μελανιών**, είναι το «.....», αλλά και το υλικό «.....», αντίστοιχα. Πιο συγκεκριμένα, στο υποβληθέν αρχείο «83. ΛΙΣΤΑ ΥΛΙΚΩΝ_signed», ως προς το προϊόν «.....», του οίκου «.....», αναφέρεται ότι: «**προϊόν καθαρισμού που αφαιρεί αποτελεσματικά και**

ταχύτητα το μελάνι από μαρκαδόρο και χρώμα από πλαστικές και πολυκαρμπονικές επιφάνειες χωρίς να τις επηρεάζει. • Φιλικό προς το περιβάλλον, • βιοδιασπώμενο, • Ιδανικό για θρανία, στάσεις λεωφορείων, Τηλεφ. Θαλάμους, Ταμπλές, πλαστικά καθίσματα, Επιφάνειες μεταφορικών μέσων, Χημικές τουαλέτες, Διάφορες επιφάνειες όπως εμαγιέ, βαμμένες, σκληρά πλαστικά, Plexi glass», ενώ για το προϊόν «.....» του οίκου «.....» αναφέρεται ότι: «βιοδιασπώμενο, μη καυστικό, φιλικό προς το περιβάλλον ισχυρό αφαιρετικό graffiti για την αφαίρεση πολλαπλού και παλιού graffiti. Είναι αποτελεσματικό για την αφαίρεση : ανεξίτηλων μαρκαδόρων, χρωμάτων σε σπρέι, μαρκαδόρων ζωγραφικής, από άβαφο τούβλο, τσιμέντο, φυσική πέτρα και μεταλλικές επιφάνειες»

και

3) Τα προϊόντα που θα χρησιμοποιήσει για τις **απεντομώσεις/μυοκτονίες**, είναι τα εξής: α) pellets, β) Waxblocks και γ)Gel). Πιο συγκεκριμένα, από την επισκόπηση του υποβληθέντος αρχείου: «83. ΛΙΣΤΑ ΥΛΙΚΩΝ_signed», Ενότητα: «Υλικά απεντόμωσης - μυοκτονίας», προκύπτει ότι θα χρησιμοποιηθεί: 1) το προϊόν «..... pellets» του οίκου «.....», που περιγράφεται ως «Τρωκτικοκτόνο για την καταπολέμηση ποντικών & αρουραίων, δόλωμα σε μορφή κουφέτου, για χρήση σε δολωματικούς Σταθμούς ασφαλείας», 2) το προϊόν: «..... Waxblocks», του οίκου «.....», που περιγράφεται ως «Τρωκτικοκτόνο για την καταπολέμηση ποντικών & αρουραίων, δόλωμα σε μορφή κέρινων κύβων , για χρήση σε δολωματικούς Σταθμούς ασφαλείας» και 3) το προϊόν «.....Gel», του οίκου «.....», το οποίο περιγράφεται ως «Εντομοκτόνο δόλωμα για την καταπολέμηση των κατσαριδών σε μορφή γέλης (gel). Κατάλληλο για εσωτερικούς & εξωτερικούς χώρους. Εγκεκριμένο και για χώρους χειρισμού τροφίμων».

Β) Από την επισκόπηση της με αριθμό Προσφοράς της εταιρίας «.....», προκύπτει ότι στο υποβληθέν αρχείο: «Διατιθέμενος εξοπλισμός και υλικά», υποφάκελος: «Υλικά, Πιστοποιήσεις», έχει δηλώσει το **προϊόν** «.....», το οποίο είναι ισχυρό αλκαλικό καθαριστικό γενικής χρήσης, που βασίζεται σε έναν ειδικό συνδυασμό επιφανειοδραστικών ουσιών και μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλους τους τύπους των αδιάβροχων επιφανειών, όπως σε πάγκους εργασίας, τραπέζια, καρέκλες, δάπεδα κλπ για επίμονη βρωμιά.

Όπως ειδικότερα αναφέρεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας «.....»: «...Το είναι ένα ισχυρό αλκαλικό καθαριστικό γενικής χρήσης για τον καθημερινό καθαρισμό της κουζίνας. Το προϊόν βασίζεται σε έναν ειδικό συνδυασμό επιφανειοδραστικών ουσιών και αφαιρεί γρήγορα λίπη και επίμονη βρωμιά. Το μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλους τους τύπους των αδιάβροχων επιφανειών όπως σε πάγκους εργασίας, τραπέζια, καρέκλες, δάπεδα, π.χ. σε εστιατόρια και καντίνες. Πεδίο εφαρμογής : Για όλες τις αδιάβροχες επιφάνειες στην κουζίνα...».

Πέραν δε του ως άνω προϊόντος («.....»), δηλώθηκε το **καθαριστικό γενικής χρήσης «.....», με βάση την αλκοόλη**, που σε συνδυασμό με το, επίσης δηλωθέν στην επίμαχη Προσφορά, πλυστικό – πιεστικό μηχάνημα «.....», αφαιρεί τα υπολείμματα μελάνης. Ειδικότερα, στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο του οίκου «.....» αναφέρονται ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εν λόγω προϊόντος, τα άνωθι: «Απόδοση: • Ιδιαίτερα φιλικό προς το περιβάλλον. • Ιδιαίτερα χαμηλή διάλυση (0,5-1%) • Εξαιρετική συμβατότητα υλικών • Με άρωμα πορτοκάλι που διαρκεί • Δερματολογικά ελεγμένο Τομέας Εφαρμογής: Το green care ORANGE είναι το ιδανικό καθαριστικό για όλες τις επιφάνειες που αντέχουν στο νερό όπως π.χ. PVC, λινόλαιο, πέτρα, πλαστικό κ.ά. [...]».

Επίσης, η καθής η Προσφυγή, υποστηρίζει ότι για τα δάπεδα - επιφάνειες εξωτερικών χώρων, δήλωσε ότι χρησιμοποιεί ξύστρες, ενώ για τις ευαίσθητες επιφάνειες (π.χ. υφασμάτινες επιφάνειες), χρησιμοποιεί **τον επαγγελματικό ατμοκαθαριστή «.....»** (βλ. ηλ. αρχείο: «Ενδεικτικός Πίνακας Προσφερόμενου Εξοπλισμού» και υποφάκελος «Μηχανήματα, Πιστοποιήσεις»), όπου με την χρήση ατμού επιτυγχάνεται η αφαίρεση τσίχλας.

Από την περιγραφή των ως άνω υλικών/προϊόντων, ως αυτά περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή, γίνεται ευχερώς αντιληπτό και επομένως, δεκτό, ότι τα προϊόντα αυτά μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για την αφαίρεση τσίχλας/μελάνης, διότι πράγματι στη Διακήρυξη ΔΕΝ ζητείται η προσφορά ειδικότερων προϊόντων για την αφαίρεση τσίχλας και μελάνης, αλλά απλώς ζητείται η πλήρης περιγραφή των

προϊόντων/υλικών καθαρισμού που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος για τις εργασίες, σε περίπτωση που του ανατεθεί η οικεία σύμβαση.

Θα πρέπει μάλιστα να επισημανθεί ότι στα προαναφερόμενα δύο (2) ηλεκτρονικά αρχεία, η καθής η Προσφυγή περιγράφει αναλυτικά, ως έδει, όλα τα είδη (μηχανήματα και υλικά καθαρισμού), που θα χρησιμοποιήσει για τις εργασίες που θα εκτελέσει, σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος (π.χ «.....» υγρό απολυμαντικό, «.....» οικολογικό αλκαλικό καθαριστικό τουαλέτας, Πλυστικό-πιεστικό μηχάνημα «.....», Σάρωθρο «.....» κλπ). Με βάση τα προρρηθέντα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παράλειψης θέσης αναλυτικής περιγραφής των προσφερόμενων υλικών, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

Τέλος, η καθής η Προσφυγή για τα παραπάνω υλικά («.....» και «.....»), έχει υποβάλλει τα ζητούμενα από το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης στοιχεία για την απόδειξη της καταλληλότητάς τους, όπως Πιστοποιητικά ISO, τεχνικά φυλλάδια, Δελτία δεδομένων ασφαλείας, καθώς και τον αριθμό καταχώρησής τους στο Γενικό Χημείο του Κράτους ή στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων (Βλ. υποφάκελο «Υλικά, Πιστοποιήσεις» που περιλαμβάνεται στο αρχείο: «Διατιθέμενος εξοπλισμός και υλικά»). Αντίστοιχα, για τα μηχανήματα «.....» και «.....», έχει υποβάλλει τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία για την απόδειξη της καταλληλότητάς τους, όπως Πιστοποιητικά ISO, τεχνικά φυλλάδια - prospectus (βλ. υποφάκελο «Μηχανήματα, Πιστοποιήσεις» στο αρχείο: «Ενδεικτικός Πίνακας Προσφερόμενου Εξοπλισμού»).

B) ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΑΠΕΝΤΟΜΩΣΗΣ ΚΑΙ ΜΥΟΚΤΟΝΙΑΣ

Ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον δεν περιγράφονται αναλυτικά **τα προϊόντα**που θα χρησιμοποιήσει η παρεμβαίνουσα, δέον ειπείν τα εξής:

Στην προκείμενη περίπτωση, ζητείται, ως προελέχθη, πλήρη περιγραφή των προϊόντων/υλικών, τα οποία έχει σκοπό να χρησιμοποιήσει (ενν. ο υποψήφιος ανάδοχος) και τα οποία δεσμεύεται να παράσχει κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης [βλ. άρ. 2.3. Κριτήριο B2 στοιχ. ε) της Διακήρυξης], όπου ορίζεται ρητώς ότι: «B2. Για την απόδειξη του κριτηρίου λαμβάνονται υπόψη και απαιτείται να προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία γίνεται περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού ... καθώς και

των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν ... ε) Περιγραφή των προϊόντων, τα οποία έχει σκοπό να χρησιμοποιήσει και τα οποία δεσμεύεται να παράσχει κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης...».

Συνεπώς, από τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.3. Κριτήριο Β.2. στοιχ. ε) της ένδικης Διακήρυξης, προκύπτει ότι η επίμαχη απαίτηση υποβολής ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ αφορά μόνο στα υλικά/προϊόντα καθαρισμού και ουχί στα προϊόντα απεντόμωσης και μυοκτονίας, ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι, ζητείται – συλλήβδην – η περιγραφή των προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν για το σύνολο των (Γενικών και Ειδικών) εργασιών που θα εκτελέσει ο ανάδοχος (καθαρισμός, απεντόμωση, μυοκτονία κλπ), απορρίπτεται εν προκειμένω ως αόριστος, αναπόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

Σε κάθε δε περίπτωση, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της Διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι οι επίμαχες εργασίες («απεντόμωση» και «μυοκτονία»), αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (βλ. Ενότητα: **A.2.3 Ειδικοί καθαρισμοί**), ως ειδικές εργασίες, για τις οποίες προβλέπονται τα κάτωθι:

- «**Απεντόμωση**: Η απεντόμωση σκοπεύει να συμβάλλει στην καταπολέμηση παντός είδους ανεπιθύμητων εντόμων, η παρουσία των οποίων ενδέχεται να δημιουργήσει εστίες μόλυνσης σε κτίρια και να αποτελέσει σοβαρό κίνδυνο για το περιβάλλον και την εκπαιδευτική διαδικασία. Ο ανάδοχος θα πρέπει να

χρησιμοποιεί εντομοκτόνα κατάλληλα για χρήση σε εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους, με άμεση δράση και γρήγορη έκλυση και είσοδο της δραστικής ουσίας. Πρέπει να έχουν μεγάλη διάρκεια δράσης αλλά κυρίως μικρή οξεία τοξικότητα. Θα πρέπει απαραίτητα να είναι εγκεκριμένα από τον Ε.Ο.Φ. Χώροι εφαρμογής των απολυμάνσεων και απεντομώσεων είναι το σύνολο των κτηρίων του Πανεπιστημίου σε όλες τις πόλεις. Επιβάλλεται να γίνονται απεντομώσεις τουλάχιστον 1 φορά / τρίμηνο. Μέσα σε 1 μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος θα υποβάλει στην υπηρεσία χρονοδιάγραμμα με τον προγραμματισμό απεντομώσεων.».

- «**•Μυοκτονία:** Οι εργασίες μυοκτονίας αφορούν τη μείωση και τον έλεγχο του αριθμού των τρωκτικών και στόχο τη διατήρηση της υγιεινής και τη προστασία όλων των μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας. Εν δυνάμει χώροι εφαρμογής είναι τα κτήρια του Ιδρύματος και οι περιβάλλοντες χώροι αυτών. Η καταπολέμηση των τρωκτικών θα γίνει, με την τοποθέτηση δολωματικών σταθμών στους χώρους και σε σημεία τα οποία θα είναι προσεκτικά επιλεγμένα, και καθορισμένα, επισκέψιμα, τακτικά επιθεωρήσιμα, και αποτυπωμένα σε κάτοψη του χώρου. Οι δραστικές ουσίες που θα χρησιμοποιηθούν για τη μυοκτονία θα πρέπει να έχουν την έγκριση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Σε κάθε περίπτωση οι παγίδες (δολωματικοί σταθμοί) δεν πρέπει να αποτελούν κίνδυνο για τα προϊόντα που διατηρούνται ή αποθηκεύονται στους χώρους αυτούς. Ακόμα όσο αφορά τους δολωματικούς σταθμούς θα πρέπει να έχουν τα παρακάτω χαρακτηριστικά:

Εύκολοι στη χρήση με κλειδί ασφαλείας (οδηγία 43/93 Ε.Ε)

Κατασκευασμένοι από ανθεκτικό πρωτογενές πλαστικό Διατήρηση της ελκυστικότητας του δολώματος για μεγάλο χρονικό διάστημα Αποφυγή πρόσληψης δολώματος από άλλα ζώα που δεν είναι στόχος εξόντωσης Κατάλληλη εσωτερική κατασκευή ώστε το τρωκτικό να οδηγείται κατευθείαν στο δόλωμα Ιδανικό άνοιγμα οπής για όλα τα είδη τρωκτικών

Αποσπώμενα σκαφάκια για εύκολο καθαρισμό από τα υπολείμματα του δολώματος. Ειδική βάση για εύκολη απομάκρυνση του δολωματικού σταθμού για τον καθαρισμό της θέσεώς του. Να υλοποιείται ανά 3μηνο στα κτίρια ενώ στους εξωτερικούς χώρους τουλάχιστον 2 φορές τον μήνα.

Μέσα σε 1 μήνα από την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος θα υποβάλει στην υπηρεσία χρονοδιάγραμμα με τον προγραμματισμό μυοκτονιών.»

Γ) Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: «[...] Ο λόγος που δεν προτείναμε συγκεκριμένα υλικά – σκευάσματα είναι, αφενός μεν διότι δεν το απαιτούσε η Διακήρυξη, αφετέρου δε διότι, ο τρόπος εκτέλεσης των συγκεκριμένων έργων δεν είναι πάντα ο ίδιος, καθώς ποικίλει ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του κάθε χώρου. Για παράδειγμα, για τις εργασίες απεντόμωσης μπορούν να χρησιμοποιηθούν, είτε ειδικές γέλες που τοποθετούνται σε μικρές ποσότητες σε σημεία περάσματα των εντόμων, είτε ειδικά υγρά εντομοκτόνα τα οποία εφαρμόζονται με ψεκασμό σε μεγαλύτερες επιφάνειες. Κατ' αναλογία υπάρχουν διαφορετικές κατηγορίες σκευασμάτων που προορίζονται και για τις μυοκτονίες. Για να κριθεί το ποια κατηγορία σκευάσματος είναι η κατάλληλη για κάθε περίπτωση, χρειάζεται να πραγματοποιηθεί αυτοψία των χώρων από ειδικά εκπαιδευμένο προσωπικό. Αφού πραγματοποιηθεί η αυτοψία και επιλεγεί το η κατηγορία του σκευάσματος που θα χρησιμοποιηθεί, τότε, το κατάλληλά εκπαιδευμένο προσωπικό, επιλέγει από τα διαθέσιμα (εκείνη την στιγμή στην αγορά) προϊόντα αυτό που τελικά θα χρησιμοποιηθεί.[...].»

Ακολούθως, βασίμως προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα ότι: «Από την ανωτέρω διατύπωση (ενν. του άρθρου 2.3. της Διακήρυξης), δεν προκύπτει υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα για αναγραφή προϊόντων που θα χρησιμοποιηθούν για τις εργασίες απεντόμωσης και μυοκτονίας. Άλλωστε η περιγραφή και η ανάλυση του κριτηρίου ανάθεσης B2 αναφέρεται σε απορρυπαντικά, καθαριστικά, απολυμαντικά που θα χρησιμοποιηθούν στον καθαρισμό [...]». Πράγματι το ως άνω άρθρο αναφέρεται ρητώς μόνο σε «υλικά καθαρισμού» και σε «προϊόντα» και όχι σε τυχόν σκευάσματα απεντόμωσης ή μυοκτονίας, που αποτελούν, κατά τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ειδικές εργασίες, για τις οποίες, ωστόσο, δεν απαιτείται αναλυτική περιγραφή προϊόντων στο άρ. 2.3. της Διακήρυξης.

Εν όψει δε του γεγονότος ότι στην επίμαχη Διακήρυξη δεν ζητείται αναλυτική περιγραφή των προϊόντωναρκεί, εν προκειμένω, η υποβολή του αρχείου: «Βεβαίωση Καταπολέμησης Τρωκτικών 2020-2025», (που βρίσκεται στον ηλεκτρονικό φάκελο: «Β. Ομάδα Τεχ. Υποστ. και Καλ»), με το οποίο αποδεικνύεται η δυνατότητα της καθής η Προσφυγή να παρέχει εξειδικευμένες

εργασίες απεντόμωσης και μυοκτονίας, σε συνδυασμό μάλιστα και με την υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης, όπως ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ΙΙ αυτής. Τέλος, σημειώνεται ότι στον υποφάκελο: «Διαδ. ISO», που βρίσκεται εντός του ηλεκτρονικού φακέλου: «B. Ομάδα Τεχ. Υποστ. και Καλ», περιλαμβάνονται και τα Πιστοποιητικά ISO της καθής η Προσφυγή, από όπου προκύπτει (βλ. πεδίο εφαρμογής), ότι η εταιρία αυτή πιστοποιείται για εργασίες απολύμανσης, μυοκτονίας και απεντόμωσης.

Με βάση τα προρρηθέντα, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υποβαθμολόγησης της Προσφοράς του ως προς το Κριτήριο B2., θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι αμφότερες οι εταιρίες ορθώς έλαβαν βαθμολογία 100 στο επίμαχο Κριτήριο, αφού υπέβαλαν αναλυτική περιγραφή των υλικών/μηχανημάτων καθαρισμού, ως ρητώς απαιτεί το επίμαχο άρθρο 2.3. της Διακήρυξης. Συμπερασματικά και δοθέντος ότι η αξιολόγηση του αρμοδίου οργάνου αιτιολογήθηκε ειδικά στην υπό εξέταση περίπτωση και βασίσθηκε σε συγκριτική εκτίμηση των προσφερόμενων προϊόντων καθαρισμού (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.), ο 1^{ος} και ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη υποβαθμολόγηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο B1: «Πλήθος διαθέσιμου προσωπικού απασχολούμενου στην επιχείρηση/επαγγελματική ικανότητα» (έλαβε 100 βαθμούς)**

► Κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη Απόφαση πάσχει ακυρότητας γιατί η Προσφορά της υποβαθμολογήθηκε όσον αφορά στο Κριτήριο B1, αφού δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, το προσωπικό που διαθέτουν οι δηλωθέντες στην Προσφορά της, **ως παρέχοντες δάνεια εμπειρία, τρίτοι οικονομικοί φορείς (άρ. 2.2.8. της Διακήρυξης)**. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στην Προσφυγή της, από το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «19_ΛΙΣΤΑ ΕΡΓΩΝ_signed», προκύπτει ότι στον ετήσιο Πίνακα του 2020 του τρίτου οικονομικού φορέα «.....», δηλώνονται **439 άτομα, ως προσωπικό**, τα οποία θα έπρεπε, κατά την αξιολόγηση της Προσφοράς της, να προστεθούν στα **399 άτομα που αναφέρονται στον δικό της ετήσιο**

Πίνακα προσωπικού 2020 (βλ. ηλ. αρχείο «58.ΕΤΗΣΙΟΣ 2020»). Δοθέντος δε ότι το συνολικό διαθέσιμο προσωπικό, είναι, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, 838 άτομα και όχι 399, όπως λανθασμένα αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 46/29.10.2021 Απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου, θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία άνω του 100, ιδίως δε αφού η ανταγωνιστήριά της εταιρία, «.....», έλαβε βαθμολογία 115 βαθμούς, **για μόλις 524 άτομα** που δήλωσε ως διαθέσιμο προσωπικό.

► Όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών (κριτήρια ανάθεσης), δεν δύναται νομίμως να προσμετρηθούν οι πόροι των τρίτων οικονομικών φορέων (βλ. άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης), που δήλωσε η προσφεύγουσα για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (βλ. άρ. 2.2.5. και 2.2.6.) της Διακήρυξης, διότι υφίσταται σαφής διαχωρισμός μεταξύ των δύο κατηγοριών κριτηρίων, καθόσον αναφέρονται σε διαφορετικά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και εξυπηρετούν διαφορετικούς στόχους. Πιο συγκεκριμένα, το Πανεπιστήμιο υποστηρίζει ότι μόνο τα κριτήρια που στοχεύουν στην επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - τα οποία διαφέρουν από τα κριτήρια που συνδέονται ουσιαστικά με την αξιολόγηση της ικανότητας του προσφέροντος να εκτελέσει τη συγκεκριμένη σύμβαση - μπορούν να αποτελέσουν κριτήρια ανάθεσης και κατ' επέκταση, αντικείμενο βαθμολόγησης (βλ. ΔΕΚ, Απόφαση Λιανάκης, Υπόθεση C-532/06, σκέψεις 26 έως 32).

► Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, δέον ειπείν τα εξής:

Κατά τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 11/2015 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (βλ. με αρ. πρωτ. 5785/24.12.2015 Απόφαση): «.... Ως εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι:

➤ *Η ποιότητα των προσφορών πρέπει να αξιολογείται βάσει των ιδίων των προσφορών και όχι βάσει της εμπειρίας που απέκτησαν οι διαγωνιζόμενοι από τη συνεργασία τους με την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο προγενέστερων συμβάσεων ή βάσει κριτηρίων επιλογής (τα οποία ανάγονται στην οικονομική φερεγγυότητα και στην τεχνική - επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων), τα οποία ήδη αξιολογήθηκαν κατά τη φάση της επιλογής των υποψηφιοτήτων και τα οποία δεν μπορούν εκ νέου να ληφθούν υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών, ως εκ τούτου δεν είναι*

δυνατό να τεθούν ως κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων .

➤ Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, ναι μεν μπορεί να τίθενται και κριτήρια συνδεδεμένα με την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και την οργάνωση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, **δεν δύνανται, ωστόσο, να ανάγονται σε κριτήρια ανάθεσης τα στοιχεία που αφορούν στην καταλληλότητα των συμμετεχόντων, βάσει των οποίων πιστοποιείται η οικονομική φερεγγυότητα και η τεχνική και επαγγελματική επάρκειά τους, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό (δηλαδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, όπως π.χ. η προηγούμενη εμπειρία, το ύψος του κύκλου εργασιών, ο τεχνικός εξοπλισμός, η λήψη περιβαλλοντικών μέτρων διαχείρισης), εφόσον τα στοιχεία αυτά δεν συνδέονται με τον τρόπο εκτέλεσης της συγκεκριμένης προς ανάθεση σύμβασης, όπως λ.χ. με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά και την αποδοτικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών/προμηθειών, και τα οποία, όπως ελέγχθη ήδη, μόνο στο πλαίσιο του ελέγχου της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό μπορούν να εκτιμηθούν. [...]».**

Για το εν λόγω ζήτημα, βλ., επίσης, ΔΕΚ, Υπόθεση C-532/06, σκέψη 30, όπου αναφέρεται ότι: «... Αποκλείονται ως “κριτήρια αναθέσεως” τα κριτήρια που δεν σκοπούν στον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αλλά συνδέονται κυρίως με την εκτίμηση της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν την εν λόγω σύμβαση»). Επίσης, βλ. ΔΕΚ, Υπόθεση C-199/07, σκέψεις 50 έως 58, Υπόθεση C-641/13, σκέψεις 35 έως 41, Υπόθεση C-315/01, σκέψεις 65 έως 67, Υπόθεση C-31/87, σκέψεις 15 έως 20 και 24, Υπόθεση T-169/00, Esedra SPRL κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, σκέψη 158, Υπόθεση T-148/04, σκέψεις 86 έως 88. Ωστόσο, έχει κριθεί (βλ. υπ’ αριθμ. 2439/2020 Απόφαση Ελεγκτικού Συνεδρίου, Τμήμα έβδομο), ότι: «... Για τους ανωτέρω λόγους και τους σκοπούς που εξυπηρετεί έκαστο διαγωνιστικό στάδιο τα κριτήρια ανάθεσης διαφοροποιούνται από τα κριτήρια επιλογής ικανών προσφερόντων, **όμως, δεν αποκλείεται η συνεκτίμηση στοιχείων που άπτονται των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και ως κριτηρίων ανάθεσης στο βαθμό που**

δικαιολογείται, αν συντελούν στην ανάδειξη χαρακτηριστικών και ιδιοτήτων της προσφοράς και όχι της ικανότητας του προσφέροντος εν γένει (πρβλ. ΔΕΕ απόφαση της 26ης Μαρτίου 2015 «Ambisig», C-601/13, σκ. 25 επ., απόφαση της 10ης Μαΐου 2012 Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, C- 368/10, σκ. 85-87, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. Σύνθ. 866/2018, 3212, 393/2013, 610, 514/2012, 992/2011, VI Τμ. 1359/2020, 482/2018). Σε περίπτωση που για την ανάθεση της σύμβασης προκρίνεται η προσφορά που παρουσιάζει την καλύτερη σχέση ποιότητας - τιμής, στα επιμέρους κριτήρια που εφαρμόζει η αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών περιλαμβάνονται κατά την ενδεικτική απαρίθμηση του νόμου, μεταξύ άλλων, ποιοτικά κριτήρια, δηλαδή, στοιχεία που προσδιορίζει η αναθέτουσα αρχή και κατά την κρίση της αναδεικνύουν την ποιότητα της προσφοράς, **ενώ μπορεί να εξετάζεται και η ποιότητα του προσωπικού που πρόκειται να εκτελέσει τη σύμβαση, εφόσον επηρεάζει σημαντικά την απόδοση της σύμβασης και κατ' επέκταση είναι καθοριστική της οικονομικής της αξίας**, οπότε τα κριτήρια συναρτώνται προς στοιχεία προσδιοριστικά της οργάνωσης, των προσόντων και της εμπειρίας του προσωπικού (βλ. άρθρο 67 παρ. 2 περ. β ισχύουσας Οδηγίας 2014/24, όπως και Παράρτημα XII, Μέρος II, στοιχείο στ', πρβλ. άρθρο 53 παρ. 1 περ. α Οδηγίας 2004/18, άρθρο 36 παρ. 1 περ. α Οδηγίας 92/50). [...]».

Επειδή, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέφθηκε νομίμως ως κριτήριο ανάθεσης το διαθέσιμο προσωπικό του υποψηφίου, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης προσμέτρησης (στο δικό της προσωπικό) και του προσωπικού που διαθέτει ο τρίτος οικονομικός φορέας (δάνεια εμπειρία) στον οποίον στηρίζεται, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του Πανεπιστημίου. Ακολούθως, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής περί μη νόμιμης υποβαθμολόγησης της Προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το Κριτήριο B1 της Διακήρυξης, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

● 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη υποβαθμολόγηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο A1: «Αποδεδειγμένη ικανότητα της επιχείρησης για την επιτυχή - ποιοτική εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών από προϋπηρεσία ιδίου μεγέθους»

► Κατά την προσφεύγουσα η Προσφορά της υποβαθμολογήθηκε ως προς το Κριτήριο Α1 της Διακήρυξης (έλαβε 100 βαθμούς, που είναι η ελάχιστη βαθμολογία), αφού ελήφθη υπόψη μόνο ο Πίνακας των δικών της ολοκληρωμένων έργων, ήτοι, δεν συνυπολογίσθηκαν τα εκτελεσθέντα έργα των εταιριών στις οποίες στηρίχτηκε για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης (δάνεια εμπειρία). Κατά τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, θα έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία από την εταιρία «.....» (η οποία έλαβε 110 βαθμούς για σύνολο ολοκληρωμένων συμβάσεων ποσού 14.420.609,23€). Και τούτο, διότι, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, κατά την αξιολόγηση της Προσφοράς της, ως τελικό σύνολο ολοκληρωμένων συμβάσεων, θα έπρεπε να ληφθεί το ποσό των 16.026.188,82€ και όχι το ποσό των **6.725.739,68€, ως εσφαλμένα αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη**. Δηλαδή, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη ως ολοκληρωμένα (παρόμοια) έργα, τα εξής:

- Έργα εταιρίας «..... Α.Ε»: 6.725.739,68€
- Έργα εταιρίας «.....» - “τρίτος”: 1.263.058,56€
- Έργα εταιρίας «.....» - “τρίτος” : 8.037.390,58€

► Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει και ως προς τον λόγο αυτόν, τα προαναφερόμενα σε σχέση με τον 3^ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής.

► Στην εξεταζόμενη περίπτωση, το επίμαχο κριτήριο ανάθεσης (κατάλογος εκτελεσθέντων έργων), όπως προκύπτει από τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη αποδεικτικά μέσα εκπλήρωσής του (συμβάσεις σε δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς, συναφθείσες, κατά την τελευταία τριετία, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή αντίστοιχες επιστολές των αντισυμβαλλομένων κλπ), δεν αποσκοπεί στον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς, ως απαιτεί η κείμενη περί δημοσίων συμβάσεων εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, αλλά **συνδέεται με την εκτίμηση της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν τη σύμβαση (περίπτωση μη νόμιμης «ταύτισης» κριτηρίου επιλογής και κριτηρίου ανάθεσης)**. Εντούτοις, κατά της θέσπισης του συγκριμένου κριτηρίου ανάθεσης, ουδόλως ασκήθηκε, εν προκειμένω, επικαίρως Προδικαστική Προσφυγή από κάποιον διαγωνιζόμενο.

Κατόπιν των ανωτέρω και επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέφθηκε το εξεταζόμενο κριτήριο ανάθεσης, που εν τοις πράγμασι «ταυτίζεται» με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της ένδικης Διακήρυξης, χωρίς, ωστόσο, να προσβληθεί επικαίρως με Προσφυγή ενώπιον της Αρχής, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να προσμετρήσει στον κατάλογο εκτελεσθέντων έργων του και τα έργα που εκτελέσθηκαν επιτυχώς από τους προαναφερόμενους τρίτους οικονομικούς φορείς (δάνεια εμπειρία), στους οποίους στηρίζεται.

Με βάση τα προλεχθέντα, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής περί μη νόμιμης υποβαθμολόγησης της Προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το Κριτήριο Α1. της Διακήρυξης, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, **το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό** και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί το αίτημα της ασκηθείσας Παρέμβασης.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 46/29.10.2021 της Συγκλήτου του – κατ' αποδοχή του, από 22.10.2021, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «.....», για συνολικό χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την

Αριθμός απόφασης 22/2022

υπογραφή της σύμβασης (1-1-2022 έως 31-12-2023)», προϋπολογισμού 1.206.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής [υπ' αριθμ.Διακήρυξη (με αρ. πρωτ.), Συστημικοί αριθμοί Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:»], κατά το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού έξι χιλιάδων ευρώ και τριάντα λεπτών 6.030,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 07 Ιανουαρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ