

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14.03.2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη – Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02-02-2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 97/05.02.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 5/15/05.02.2018, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «»

» με δ.τ. « » , η οποία εδρεύει στην  
, επί της οδού , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. ΣΥΝ 2/15-01-18 (ΘΕΜΑ 34) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του σχετικά με την έγκριση πρακτικών 1 και 2 των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Ανοικτών Διαγωνισμών και διαδικασιών διαπραγμάτευσης, όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την Διακήρυξη (με ΑΔΑ: και συστημικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ), με αντικείμενο την προμήθεια του προϋπολογισθείσας δαπάνης 161.172,00€, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «» με διακριτικό τίτλο «» που εδρεύει στη Ι οδός . , αρ. , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «!

», με το  
διακριτικό τίτλο «  
, οδός  
, αρ. νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «

», που εδρεύει στη  
οδός , αρ. , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει  
την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που  
με αυτήν, κατόπιν αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής  
Προσφοράς των διαγωνιζομένων, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς  
της προσφεύγουσας καθώς και κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι  
προσφορές των συνδιαγωνιζομένων υποψηφίων εταιρειών «

!

«

».

Με την Παρέμβασή της, η εταιρεία «

», αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής  
και ως εκ τούτου τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω  
απόφασης κατά το μέρος που με την τελευταία έγινε δεκτή η προσφορά της  
στο στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής  
Προσφοράς των διαγωνιζομένων καθώς και απόρριψης της προσφοράς της  
προσφεύγουσας.

Με την Παρέμβασή της, η εταιρεία «F

», αιτείται την

απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής καθώς και απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με την τελευταία έγινε δεκτή η προσφορά της στο στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Ομοίως, με την Παρέμβασή της, η εταιρεία «

», αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής καθώς και απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με την τελευταία έγινε δεκτή η προσφορά της στο στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

#### Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ), ποσού 810,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη σύμφωνα με τη σύμβαση, ύψους 161.172,00€ χωρίς Φ.Π.Α., όπως τούτο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, άνευ ΦΠΑ, της προκηρυχθείσας σύμβασης, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, το οποίο και είναι ποσού ύψους 805,86€ ( $161.172,00 \times 0,5 : 100$ ) και επισυνάπτεται αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα. Κατά το μέρος δε που το ύψος του ποσού του παραβόλου είναι πλεονάζον και υπερβαίνει το νόμιμο προς καταβολή ποσό κατά 4,14 € ( $810,00 - 805,86 = 4,14$  €), θα πρέπει να επιστραφεί.

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα

με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 161.172,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι : «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία», διθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 26-01-2018, οπότε και οι συμμετέχοντες/ συνδιαγωνιζόμενοι έλαβαν γνώση και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 02-02-2018, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίησή της.

5. Επειδή, το Δ.Σ. του : την υπ' αριθμ. ΣΥΝ.28/18-09-17 (ΘΕΜΑ 54) απόφασή του, ενέκρινε την διενέργεια Δημόσιου, Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, προμήθειας

της Κεντρικής Υπηρεσίας του εκτιμώμενης δαπάνης 199.853,28€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, σύμφωνα με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της υπηρεσίας. Ο ηλεκτρονικός διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 7/12/2017. Εν συνεχείᾳ, η Επιτροπή του Διαγωνισμού Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Ανοικτών Διαγωνισμών και Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης, κατέθεσε (με το υπ' αριθμ. πρωτ. 52500/07-12-2017 διαβιβαστικό) το πρακτικό Νο 1 και (με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1531/10-01-2018

διαβιβαστικό) το πρακτικό Νο 2, τα οποία και εγκρίθηκαν με την με αριθ. ΣΥΝ 2/15-01-18 (ΘΕΜΑ 34) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την από 25-10-2017 Διακήρυξη (με ΑΔΑ: και συστηματικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:

), με αντικείμενο

της του

προϋπολογισθείσας δαπάνης 161.172,00€, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Σύμφωνα με αυτή (την προσβαλλόμενη απόφαση) απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, διότι κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι στην εγγυητική επιστολή της εταιρίας

. δεν αναγράφεται το ΑΦΜ, όπως προβλέπεται στην εν λόγω Διακήρυξη παρ. 2.1.5., και ως εκ τούτου απορρίφθηκε από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Όσον αφορά τις εταιρείες

και , κρίθηκε ότι τα

δικαιολογητικά τους πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και ως εκ τούτου συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, αυτό του ανοίγματος και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

#### 6. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία «

», η Παρέμβαση της οποίας αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09-02-2018, ήτοι στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους συμμετέχοντες (και στην παρεμβαίνουσα εταιρία) στις 07-02-2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης (και) κατά το μέρος που με αυτήν η παρεμβαίνουσα γίνεται αποδεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν προκειμένω, η Παρέμβαση ασκείται χωρίς να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων

7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016.

Από την επισκόπηση όμως του περιεχομένου του εγγράφου προκύπτει ότι αυτό δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος του από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού και συνακολούθως εξετάζεται ως Παρέμβαση, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, του ενδιαφερομένου.

7. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία «

», η Παρέμβαση της οποίας αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13-02-2018, ήτοι στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως αναφέρεται και στη προηγούμενη σκέψη, η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους συμμετέχοντες (και στην παρεμβαίνουσα εταιρία) στις 07-02-2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης (και) κατά το μέρος που με αυτήν η παρεμβαίνουσα γίνεται αποδεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Παρόλο που η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται χωρίς να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, από την επισκόπηση του περιεχομένου του εγγράφου προκύπτει ότι αυτό δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος του από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού και συνακολούθως εξετάζεται, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, ως Παρέμβαση του ενδιαφερομένου.

8. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία «

», η Παρέμβαση της οποίας αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16-02-2018, ήτοι στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως αναφέρεται και στη προηγούμενη σκέψη,

η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους συμμετέχοντες (και στην παρεμβαίνουσα εταιρία) στις 07-02-2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης (και) κατά το μέρος που με αυτήν η παρεμβαίνουσα γίνεται αποδεκτή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. ΣΥΝ 2/15-01-18 (ΘΕΜΑ 34) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του .. σχετικά με την έγκριση πρακτικών 1 και 2 των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Ανοικτών Διαγωνισμών και διαδικασιών διαπραγμάτευσης, όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την Διακήρυξη (με ΑΔΑ: και συστηματικό αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ), με αντικείμενο την προμήθεια γαντιών νιτριλίου της KY του ;, προϋπολογισθείσας δαπάνης 161.172,00€, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και ήδη παρεμβαίνουσών για τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους.

10. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως απαράδεκτη την προσφορά της και αποδεκτές της προσφορές των παρεμβαίνουσών εταιρειών.

11. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Α60/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας της με αρ.

Διακήρυξης της / του του Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την προϋπολογισθείσας δαπάνης 161.172,00€, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

12. Επειδή, με το από 16-02-2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

15. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, πηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

17. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Εγγυήσεις: «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της

εγγύησης συμμετοχής. Δεν απαιτείται εγγύηση συμμετοχής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης συμφωνιών-πλαίσιο, δυναμικού συστήματος αγοράς, σε συνοπτικό διαγωνισμό, σε διαδικασίες απευθείας ανάθεσης ή σε διαδικασία επιλογής από κατάλογο, εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης [...] Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες μετά: αα) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ή την έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης και ββ) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης ασφαλιστικών μέτρων ή την έκδοση απόφασης επ' αυτών, και γγ) την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με το άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013 (Α' 52), εφόσον απαιτείται. Για τα προηγούμενα στάδια της κατακύρωσης η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους συμμετέχοντες στην περίπτωση απόρριψης της προσφοράς τους και εφόσον δεν έχει ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή ή ένδικο βοήθημα ή έχει εκπνεύσει άπρακτη η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής ή ένδικων βοηθημάτων ή έχει λάβει χώρα παραίηση από το δικαίωμα άσκησης αυτών ή αυτά έχουν απορριφθεί αμετακλήτως [...] 3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη

διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους όπι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) όπι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. 5. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.»

18. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της

διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/ διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα δια του νόμου, κανονιστικών πράξεων ή των εγγράφων της σύμβασης καθιερωμένα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη.

19. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το λόγο ότι στην κατατεθείσα εγγυητική επιστολή δεν αναγράφεται το ΑΦΜ, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη παρ. 2.1.5., σύμφωνα με την οποία: «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η

εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.».

Η προσφεύγουσα προβάλλει στους λόγους προσφυγής της, ότι η παράλειψη αναγραφής ΑΦΜ της εταιρείας στην υποβληθείσα με την προσφορά της εγγυητική επιστολή, αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης ή συμπλήρωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, σε κάθε δε περίπτωση, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, σύμφωνα και με τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, να επικοινωνήσει με την εκδούσα Τράπεζα και να διαπιστώσει την εγκυρότητα έκδοσης της εν λόγω εγγυητικής επιστολής καθώς και τα ακριβή στοιχεία της εταιρείας υπέρ της οποίας εκδόθηκε αυτή. Στο πλαίσιο τούτο, η προσφεύγουσα προβάλλει επιπλέον ότι τα προαναφερθέντα έπραξε η αναθέτουσα αρχή, ήτοι προέβη σε επικοινωνία με την εκδούσα Τράπεζα, για τις εγγυητικές επιστολές των

συνδιαγωνιζόμενων και νων παρεμβαινουσών εταιρειών

και , των οποίων και τα

δικαιολογητικά έγιναν αποδεκτά και εγκρίθηκε η συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

20. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης, στο κεφάλαιο 2.2.2 αυτής με τίτλο Εγγύηση συμμετοχής, αναφέρεται: «2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 3.223,44€ τριών χιλιάδων διακοσίων είκοσι τριών ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών. Υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής παρατίθεται στο Παράρτημα V. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. 2.2.2.2. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες μετά: α) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ή την έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης και β) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης ασφαλιστικών μέτρων ή την έκδοση απόφασης επ' αυτών, και γ) την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, 2.2.2.3. Η εγγύηση συμμετοχής κατατίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης». Και κατωτέρω στο κεφάλαιο 2.4.3 αυτής με τίτλο: Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά

Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:  
α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης Παράρτημα III, β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.»

21. Επειδή, στο κεφάλαιο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης ...».

22. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα

δικαστήρια ( βλ. για τη φύση των όρων της διακήρυξης ως κανονιστικών και την εξ αυτού του λόγου δέσμευση της Διοίκησης από το περιεχόμενο των διακηρύξεων Πρ. Παυλόπουλου (1997), Η σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου, Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις σελ. 81 επ., Σπηλιωτόπουλου Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Τόμος I (2017) σελ. 179 επ. Κανόνες που ρυθμίζουν το προσυμβατικό στάδιο, ενδεικτικώς ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό, παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιάτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 "Storebaelt", Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, "Wallon Buses", Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών). Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και

δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

23. Επειδή, επέκεινα σύμφωνα και με την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο της διαδικασίας διενεργείας δημοσίου διαγωνισμού και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτού, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας. Ενώπιο τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣτΕ 1329/2008).

24. Επειδή, εν προκειμένω και σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, πλημμελώς η εγγυητική επιστολή της προσφεύγουσας δεν περιελάμβανε τον ΑΦΜ της εταιρείας, αφού η αναγραφή του συγκεκριμένου στοιχείου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού και αποτελεί σύμφωνα με το νόμο (βλ. σκ.17) ένα από τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα συστατικά στοιχεία της εγγυητικής επιστολής.

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεων της αιτιολογεί επαρκώς ότι δεν προέβη σε αίτημα παροχής διευκρινήσεων σχετικά με την παράλειψη αναγραφής του ΑΦΜ στην εγγυητική επιστολή της εταιρείας « » και νυν προσφεύγουσας, διότι, όπως υποστηρίζει, η

αναγραφή του ΑΦΜ αποτελεί απαιτούμενο συστατικό στοιχείο για την αποδοχή της εγγυητικής επιστολής, που δεν επιδέχεται συμπλήρωσης εκ των υστέρων ούτε δικαιολογεί την παροχή διευκρινήσεων, οι οποίες επιτρέπονται μόνο σε περίπτωση ασάφειας ή συγχύσεως του περιεχομένου της και εν τέλει η παράλειψη αυτή συνεπάγεται την ακυρότητα του ζητούμενου δικαιολογητικού/ εγγυητικής επιστολής.

26. Επειδή, τούτων διοθέντων, ουδεμία υποχρέωση/ δυνατότητα, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, υφίσταται για αίτημα διευκρινήσεων από την αναθέτουσα, αφού σύμφωνα με τον όρο (α) του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης η προσφορά συμμετέχοντος απορρίπτεται αν δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών, 2.4.2. Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών, 2.4.3. Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς (βλ. σκέψη 21), ως εν προκειμένω, όπου η προσφεύγουσα υπέβαλε πλημμελώς και μη προσηκόντως το αξιούμενο από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης δικαιολογητικό και συνεπώς ο ισχυρισμός της αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

27. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος με την υπό κρίση προσφυγή λόγος περί εσφαλμένης απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας κρίνεται ως αβάσιμος.

28. Επειδή, αναφορικά με το μέρος της Προσφυγής που στρέφεται κατά το μέρος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των ήδη παρεμβαίνουσών εταιρειών «

», όπως γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία (ΔΕφΘεσ Ακυρ. 74/2016, ΔΕφΠειρ Ακυρ. 33/2015), σε περίπτωση που ο συμμετέχων νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ως εν προκειμένω κατά τα γενόμενα δεκτά στις προηγούμενες

σκέψεις, χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς έτερων συμμετεχόντων.

29. Επειδή, ετέρωθεν και όπως έχει γίνει νομολογιακώς δεκτό (ΕΔ ΣτΕ 106/2013, 380-79/2012, 671/2011, 1156/2010, 329/2010, 311/2009, 1194,833, 569/2008, 786/2005, ΣτΕ 1265/2011), διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει μεν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του.

30. Επειδή, εν προκειμένω ο προβαλλόμενος με την Προσφυγή λόγος κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «!

«

και «

αφορά στην δυνατότητα της αναθέτουσας να επικοινωνήσει με την εκδούσα την εγγυητική επιστολή τράπεζα προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητα έκδοσης της εγγυητικής επιστολής και τα ακριβή στοιχεία της εταιρείας υπέρ της οποίας εκδόθηκε αυτή, επικοινωνία στην οποία και προέβη η αναθέτουσα για τις ως άνω αναφερόμενες συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, οι προσφορές των οποίων και έγιναν αποδεκτές, αλλοιώνοντας τις συνθήκες του υγιούς ανταγωνισμού, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αφού η αναθέτουσα δεν προέβη σε ανάλογη συμπεριφορά και για την ίδια, αποκλείοντας την, εν τέλει από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν αποτελεί συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού της, σύμφωνα με τα

ανωτέρω νομολογιακώς δεκτά. Και τούτο διότι η εγγυητική επιστολή της προσφεύγουσας έπασχε ακυρότητας, συνακολούθως δεν τυγχάνουν εφαρμογής εν προκειμένω οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 περί παροχής διευκρινήσεων. Αντιθέτως οι εγγυητικές επιστολές των ως άνω αναφερθεισών και νυν παρεμβαίνουσών εταιρειών κρίθηκαν αποδεκτές από την αναθέτουσα και σύμφωνες με τα εκ του νόμου και της διακήρυξης απαιτούμενα και συνακολούθως νομίμως (η αναθέτουσα) προέβη στην επικοινωνία με την εκδούσα τράπεζα προκειμένου να ελέγξει την εγκυρότητα τους, ως όφειλε άλλωστε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 και τους οικείους δρους της Διακήρυξης.

31. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε καθ' όσον κρίθηκε ελλιπής όσον αφορά τα δικαιολογητικά, ήτοι τη κατάθεση μη αποδεκτής εγγυητικής επιστολής λόγω της παράλειψης αναγραφής του ΑΦΜ της εταιρείας, που όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει θα μπορούσε να διευκρινιστεί ή να συμπληρωθεί βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και των οικείων όρων της Διακήρυξης, παράλληλα δε η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των έτερων εταιρειών και νυν παρεμβαίνουσών για τις εγγυητικές επιστολές των, για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή προέβη σε επικοινωνία με τους φορείς που φέρονται να τις έχουν εκδώσει, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους, συμπεριφορά που όφειλε όμως η αναθέτουσα να επιδείξει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.4412/2016 και των οικείων όρων της Διακήρυξης. Επιπροσθέτως δε η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των έτερων εταιρειών και νυν παρεμβαίνουσών και για άλλους λόγους αναφορικά με τη μη πλήρωση από πλευράς τους των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, λόγοι ωστόσο που σε καμία περίπτωση, δεν αποτελούν δμοίο λόγο με εκείνον για τον οποίον η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε, ώστε κατ' εξαίρεση να υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας και να πρέπει αυτοί να εξετασθούν.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε, ενώ ελλείπει το έννομο συμφέρον αυτής αναφορικά με την προσβολή των προσφορών των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών και

## Αριθμός Απόφασης 220 / 2018

συνεπώς η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες Παρεμβάσεις των εταιρειών  
«

», «

»

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ), ποσού 810,00€ θα πρέπει να καταπέσει και να επιστραφεί σε αυτή ποσό 4,14€ (βλ. αναφερόμενα στη σκ.1), σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «

».

Δέχεται την Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «

».

Δέχεται την Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «

».

Ορίζει την κατάπτωση μέρους του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού οκτακοσίων πέντε ευρώ και ογδόντα έξι λεπτών (805,86€) και την επιστροφή του επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου καταβληθέντος, ποσού τεσσάρων ευρώ και δεκατεσσάρων λεπτών (4,14€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 14 Μαρτίου  
2018 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2018.

Ο Πρόεδρος



Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Ο Γραμματέας



Νέκταριος Α. Μερτινός