

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και εισηγήτρια.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. Α495/2021 απόφαση του Τμήματος Α' Ακυρωτικού του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε επί της υπ' αριθ. ΑΚ385/21-10-2021 αίτησης ακύρωσης-αναστολής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», την από 13/8/2021 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1628/16-8-2021 προδικαστική προσφυγή του ανωτέρω οικονομικού φορέα (εφεξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως και

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπόψη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 266/03.08.2021 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά την 23<sup>η</sup> συνεδρίασή της, με θέμα 5<sup>ο</sup> «ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: 'ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΗΣ Β' ΦΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ (ΕΕΣ) ΤΟΥ ΧΥΤ ...', ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ 6.450.000,00€ ΜΕ ΦΠΑ», κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και η τελευταία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, καθώς και κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης των οργάνων της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 10/8/2021 απόδειξη πληρωμής στην ALPHABANK και την επανεκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, η οποία ανέρχεται σε 5.201.612,90 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθ. μελέτης 12/2021 προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης δημοσίου έργου για την «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΗΣ Β' ΦΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ (ΕΕΣ) ΤΟΥ ΧΥΤ ...», με εκτιμώμενη αξία 5.201.612,90 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% και CPV ... (Κατασκευαστικές εργασίες για χώρους απόθεσης απορριμμάτων). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Τέλος, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 3/6/2021. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Στις 16/6/2021, κατόπιν της αποσφράγισης των φακέλων προσφορών, η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε σε έξι (6) από τους επτά (7) συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς πρόσκληση για προσκόμιση στοιχείων σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22.Δ.β' της Διακήρυξης, ήτοι της κατασκευής κατά την τελευταία πενταετία προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών ενός τουλάχιστον Χ.Υ.Τ.Α./Υ χωρητικότητας 800.000 m<sup>3</sup>. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε στην παρεμβαίνουσα το υπ' αριθ. 8497/16-6-2021 έγγραφο με το εξής περιεχόμενο: «Μετά από την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής σας στον διαγωνισμό του έργου: 'ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΗΣ Β' ΦΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ (ΕΕΣ) ΤΟΥ ΧΥΤ ...' με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 23.1 και άρθρο 9 της Διακήρυξης, για την τεκμηρίωση της απαιτούμενης στο άρθρο 22.Δ.β

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, σας προσκαλεί να υποβάλλετε έως την Τετάρτη 30 Ιουνίου 2021, κατάλογο έργων κατασκευής Χ.Υ.Τ.Α/Υ. που κατασκευάσθηκαν την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης τους στα οποία θα αναγράφεται και η χωρητικότητα του Χ.Υ.Τ.Α/Υ. σε m<sup>3</sup>». Στις 29/6/2021 η παρεμβαίνουσα, ανταποκρινόμενη στην ανωτέρω πρόσκληση, υπέβαλε τον από 29/6/2021 κατάλογο έργων και τη βεβαίωση περάτωσης του σχετικού έργου που είχε επικαλεστεί στο ΕΕΕΣ. Την 28/7/2021 η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέδωσε το Πρακτικό Ι, με το οποίο, αφού διαπίστωσε την πληρότητα των υποβληθέντων στοιχείων, εισηγήθηκε την αποδοχή των επτά (7) προσφορών και την ανάθεση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα που κατετάγη πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας, με δεύτερη την προσφεύγουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών με την επικύρωση του ανωτέρω Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατά της προσβαλλόμενης, και συγκεκριμένα κατά το μέρος αυτής, με το οποίο κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, ασκήθηκε η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, επί της οποίας δεν εκδόθηκε απόφαση της ΑΕΠΠ εντός των νομίμως προθεσμιών, με αποτέλεσμα τη σιωπηρή απόρριψή της. Κατά της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της, η προσφεύγουσα άσκησε την υπ' αριθ. ΑΚ 385/21-10-2021 αίτηση ακύρωσης-αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α495/2021 απόφαση του Α' Ακυρωτικού Τμήματος του Δικαστηρίου που ακύρωσε τη σιωπηρή απόρριψη της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και ανέπεμψε την υπόθεση στην ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, προκήρυξη σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21/4/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η Διακήρυξη αναρτήθηκε την 22/4/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (δημόσιο έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 13/8/2021 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, την 3/8/2021.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει στον προκείμενο διαγωνισμό και έχει καταταγεί δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, συνιστάμενο στην προσδοκία ανάληψης της σύμβασης, κατόπιν αποκλεισμού της μειοδότης παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή, η αναθέτουσα κοινοποίησε την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς την 16/8/2021.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε το υπ' αριθ. πρωτ. 12137/27-8-2021 έγγραφο απόψεων επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού νομίμως και εμπροθέσμως στις 27/8/2021.

9. Επειδή, την 26/8/2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ζητείται ο αποκλεισμός της από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως συμπληρωματικό υπόμνημα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού την 1/9/2021.

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απέστειλε στις 24/9/2021 διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, χωρίς ανάρτηση στην «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, υπόμνημα, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη, αφενός λόγω του εκπροθέσμου του και αφετέρου διότι αυτό δεν υπεβλήθη νομίμως διά του ΕΣΗΔΗΣ.

12. Επειδή, κατόπιν της από 26/1/2022 αποστολής της υπ' αριθ. Α495/2021 ακυρωτικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης από την προσφεύγουσα προς την ΑΕΠΠ (αρ. πρωτ. ΑΕΠΠ 792/3-2-2022) και της από 27/1/2022 αναχρέωσης της προδικαστικής προσφυγής από την Πρόεδρο της ΑΕΠΠ στο παρόν Κλιμάκιο, με την υπ' αριθ. 224/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.

14. Επειδή, το άρθρο 346 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι *«κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

15. Επειδή, το άρθρο 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι *«κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3*

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

*ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

16. Επειδή, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας κατ' αρχάς ότι αυτή είναι απαράδεκτη λόγω πλημμελειών του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, οι οποίες δεν δύνανται να αναπληρωθούν με διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης, και, επιπροσθέτως ότι το έργο που επικαλέστηκε η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ.β' της Διακήρυξης δεν πληροί τις απαιτούμενες από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτέα.

17. Επειδή, το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, όπως αυτό ισχύει εν προκειμένω μετά την τροποποίησή του με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2021 που τέθηκαν σε ισχύ την 9/3/2021, ήτοι μετά την από 21/4/2021 εκκίνηση της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, ορίζει τα εξής: *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».*

18. Επειδή, το άρθρο 4.2 - Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης της Διακήρυξης ορίζει τα εξής: *«α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β) Τα*

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή. γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) του παρόντος άρθρου, αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας». Περαιτέρω, το άρθρο 9 - Συμπλήρωση -

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών της Διακήρυξης ορίζει ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 11.3 - Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου της Διακήρυξης, «το αντικείμενο του έργου αφορά στην κατασκευή της νέας λεκάνης για την επέκτασή του ΧΥΤΑ (λεκάνη Β' Φάσης) και την περιβαλλοντική του αποκατάσταση. Η λεκάνη της Β' φάσης του ΧΥΤΑ θα έχει έκταση περίπου 35 στρέμματα και θα εξασφαλίζει χωρητικότητα ίση με 800.320 m<sup>3</sup>, ενώ θα καλύπτει τις ανάγκες διάθεσης των απορριμμάτων για περίπου 28 έτη. Το έργο κατασκευής περιλαμβάνει: - Την επέκταση του ΧΥΤΑ με την κατασκευή της λεκάνης Β' φάσης. - Την αναβάθμιση της υφιστάμενης ΕΕΣ. - Την κατασκευή όλων των σχετικών έργων υποδομής». Ως προς την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων το άρθρο 22.Δ.β' της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ισχύουν τα ακόλουθα: [...] β) οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, θα πρέπει να έχουν κατασκευάσει έναν (1) τουλάχιστον Χ.Υ.Τ.Α./Υ χωρητικότητας 800.000 m. Με τον όρο «κατασκευάσει» εννοείται να έχουν ολοκληρωθεί οι εργασίες κατασκευής του κυττάρου και να έχει εκδοθεί είτε βεβαίωση περαίωσης είτε πρωτόκολλο διοικητικής παραλαβής του κυττάρου ΧΥΤΑ/Υ». Το δε άρθρο 23 της Διακήρυξης περί αποδεικτικών μέσων ορίζει κατ' αρχήν ότι «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί



## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...]» και, περαιτέρω, ότι «2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 22.Δ.β της παρούσας, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν κατάλογο έργων κατασκευής Χ.Υ.Τ.Α./Υ. που κατασκευάστηκαν την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσής τους». Τέλος, το άρθρο 24 της Διακήρυξης ορίζει τα εξής: «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας».

19. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 9 της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο της διενέργειάς του δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλεί («η αναθέτουσα αρχή...ζητά») τους διαγωνιζόμενους να διασαφηνίζουν ή/και να συμπληρώνουν στοιχεία και πληροφορίες που περιέχονται στην προσφορά τους και παρουσιάζουν τυχόν ελλείψεις ή σφάλματα. Η υποχρέωση δε αυτή εκτείνεται, κατά τη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, και σε τυχόν σφάλματα ή ελλείψεις των αναφερόμενων στο ΕΕΕΣ πληροφοριών («συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ»). Κατά την εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί, όπως

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

ρητώς αναφέρεται και στον οικείο όρο της Διακήρυξης, τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε κάθε περίπτωση, η παροχή των διευκρινίσεων εκ μέρους των διαγωνιζομένων, κατόπιν της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, δεν μπορεί να καταλήγει σε τροποποίηση της προσφοράς τους κατά τρόπο που αυτοί να αποκτούν αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών τους και δεν μπορεί να αφορά δεδομένα, η ισχύς των οποίων κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών δεν είναι αντικειμενικώς εξακριβώσιμη. Οι τελευταίοι αυτοί όροι εφαρμογής της δυνατότητας συμπλήρωσης ή αποσαφήνισης των προσφορών των διαγωνιζομένων, όπως είχαν διατυπωθεί από το ΔΕΕ στην νομολογία που είχε διαμορφωθεί υπό το καθεστώς της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ σχετικά με τη δυνατότητα των αναθετουσών αρχών να δέχονται διευκρινίσεις επί υποβληθεισών προσφορών (βλ. αποφάσεις της 7ης Απριλίου 2016 στην υπόθεση C- 324/14, Partner Apelski Dariusz, της 29ης Μαρτίου 2012 στην υπόθεση C- 599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., και της 10ης Οκτωβρίου 2013 στην υπόθεση C- 336/12, Manova), ελήφθησαν υπόψη κατ' αρχάς από τον ευρωπαϊκό νομοθέτη κατά την αναθεώρηση των Οδηγιών (βλ. παρ. 2 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που κατέληξε στη θέσπιση της διάταξης του άρθρου 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σύμφωνα με την οποία «*όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν —εφόσον δεν ορίζεται άλλως από την εθνική νομοθεσία με την οποία εφαρμόζεται η παρούσα οδηγία— να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός εύλογης προθεσμίας υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας*». Κατόπιν της θέσπισης της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, το Δικαστήριο επιβεβαίωσε τη δυνατότητα διευκρίνισης των προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη της Οδηγίας και εφόσον η σχετική δυνατότητα δεν έχει περιοριστεί από τον εθνικό νομοθέτη (βλ. απόφαση της 2ας Μαΐου 2019 στην υπόθεση C-309/18, Lavorgna Srl, σκ. 22). Τέλος, οι ως άνω προϋποθέσεις

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

ελήφθησαν υπόψη και από τον έλληνα νομοθέτη κατά την πρόσφατη τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, με τις διατάξεις του οποίου θεσπίστηκε το «νέο» άρθρο 102 Ν. 4412/2016 και σε συμμόρφωση με το οποίο καταρτίστηκε ο αντίστοιχος όρος της προκείμενης Διακήρυξης, αναφέρονται τα εξής: «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι νέες διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, με τις οποίες ταυτίζονται οι διατάξεις του άρθρου 9 της Διακήρυξης, ενόψει της στόχευσης του νομοθέτη να μην απορρίπτονται προσφορές που πληρούν τους όρους της Διακήρυξης για λόγους αυστηρά τυπικούς, όχι μόνο δεν αποκλείουν άνευ ετέρου, αλλά επιβάλλουν ρητώς τη διευκρίνιση ελλείψεων ή ανακριβειών των πληροφοριών που παρασχέθηκαν από τον οικονομικό φορέα με το ΕΕΕΣ. Εφόσον δε, κατά την εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή τηρεί, ως οφείλει, τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, και υπό τις προϋποθέσεις ότι οι παρεχόμενες από τους οικονομικούς φορείς διευκρινίσεις δεν αλλοιώνουν την προσφορά τους, καθώς επίσης και ότι, σε κάθε περίπτωση, οι εν λόγω διευκρινίσεις αναφέρονται σε δεδομένα ισχύοντα με τρόπο αντικειμενικώς εξακριβώσιμο κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ενόψει όσων προεκτέθηκαν, ότι οι σχετικές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζουν *a priori* το ενωσιακό δίκαιο, είτε αυτές αφορούν την πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων είτε την αποδοχή προσφοράς κατόπιν της υποβολής τους. Τελικώς δε, η νομιμότητα της άσκησης της αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να ζητεί διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών των διαγωνιζομένων κρίνεται ενόψει των ειδικότερων περιστάσεων κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 237/2021, σκ. 17).

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατ' αρχάς ότι το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, ερμηνευόμενο υπό το φως της πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ, αλλά και της επικαλούμενης από την ίδια νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν επιτρέπει την διόρθωση ή διευκρίνιση ανακριβούς δήλωσης του ΕΕΕΣ αναφερόμενης, μάλιστα, σε στοιχείο που αφορά, όπως εν προκειμένω, τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα προσόντα ποιοτικής επιλογής και ότι, σε περίπτωση διαπίστωσης τέτοιας πλημμέλειας από την αναθέτουσα αρχή, η οικεία προσφορά είναι άνευ ετέρου

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

απορριπτέα. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απάντηση της παρεμβαίνουσας στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αφορούσε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του προπαρατεθέντος όρου 22.Δ.β' της Διακήρυξης ήταν ανακριβής και εσφαλμένη κατά τρόπο που δεν επέτρεπε στην αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις επ' αυτής ή να συναγάγει την ορθή και πλήρη απάντηση επ' αυτής από άλλα έγγραφα. Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, «όπως προκύπτει από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ..., στην κρίσιμη ερώτηση της Ενότητας Γ του Μέρους IV, η οποία αφορά το παραπάνω κριτήριο επιλογής, η ... απάντησε μονάχα το εξής: 'ΕΠΙΣΗΣ, ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑΣ ΠΕΝΤΑΕΤΙΑΣ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΕΙ (ΩΣ Ο ΟΡΟΣ ΑΥΤΟΣ ΕΧΕΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕΙ ΣΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟ ΕΡΓΟ: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ... ΤΟΥΤΟ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟΝ ΑΠΟ 31.05.2021 ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΕΡΓΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ Χ.Υ.Τ.Α/Υ. ΣΥΝΟΔΕΥΟΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ: .../12.10.2020, ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΡΘΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ – ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΚΕΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΡΓΟΥ'. Επιπλέον, η ... στο μεν πεδίο 'Ημερομηνία Έναρξης- Ημερομηνία Λήξης' απάντησε '01.01.2000 – 01.01.2500', δηλαδή ημερομηνίες που προφανώς δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, στο δε πεδίο 'Αποδέκτες' απάντησε '0'. Πλην όμως, με το περιεχόμενο αυτό, το ΕΕΕΣ της ... είναι ελλιπές ως προς κρίσιμα δεδομένα που αφορούν το προαναφερθέν κριτήριο επιλογής. Ειδικότερα, δεν αναφέρονται, ούτε πιστοποιούνται με κατάλληλη βεβαίωση περαίωσης ή με κατάλληλο πρωτόκολλο διοικητικής παραλαβής: α) η χωρητικότητα του έργου το οποίο επικαλείται η ..., β) οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης, και γ) ο κύριος του έργου το οποίο επικαλείται η .... Οι παραπάνω ελλείψεις δεν μπορούν να αναπληρωθούν από τον από '31.05.2021 ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΕΡΓΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ', ο οποίος αναφέρεται στην προαναφερθείσα απάντηση της ..., προεχόντως διότι τέτοιος κατάλογος ουδέποτε υποβλήθηκε (ούτε με την προσφορά, ούτε, κατόπιν της προαναφερθείσας πρόσκλησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού). Άλλωστε, οι παραπάνω ουσιώδεις ελλείψεις του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της ... δεν θα μπορούσαν, κατά τα προαναφερθέντα, να

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

αποκατασταθούν μέσω της παροχής διευκρινίσεων. Επομένως, οι εν λόγω ελλείψεις καθιστούν το υποβληθέν ΕΕΕΣ και την προσφορά της ... απαράδεκτα». Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει συναφώς στις απόψεις της τα εξής: «Εν προκειμένω είναι σαφές ότι η αναγραφή λάθος ημερομηνίας (01.01.2000- 01.01.2500) στο ΕΕΕΣ της ... και η μη αναγραφή του αποδέκτη είναι σφάλματα και παραλείψεις των οποίων η κρίση τους ως συγγνωστές και η διόρθωση και συμπλήρωση, αντίστοιχα, δεν διαταράσσει τις Αρχές της Αναλογικότητας, της Ισότητας και της Τυπικότητας, υπό το πρίσμα δε του άρθρου 42 του ν. 4782/2021. Καθ' όσον αφορά την μη αναγραφή της χωρητικότητας, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, ορθώς αιτήθηκε η τελευταία την αναγραφή της, ενώ η προσφεύγουσα δεν μπορεί να επικαλεστεί την σχετική παράλειψη (αναγραφής της χωρητικότητας) αφού, σε κάθε περίπτωση, η προβολή από την προσφεύγουσα - της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή- ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην 0, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος (ΑΕΠΠ 1331/2020). Με τα με αριθμό πρωτοκόλλου 8497, 8498, 8499, 8500, 8501, 8502/16.06.2021 έγγραφα της η Επιτροπή Διαγωνισμού τήρησε άπαντα τα κριτήρια του νέου άρθρου 102, τα οποία, συνοψιζόμενα, είναι η αποτροπή μεταβολής της προσφοράς και η αποτροπή σοβαρά ευνοϊκής μεταχείρισης. Κατά δε το κριτήριο του επιμελούς διαγωνιζόμενου, η πλήρης παράλειψη υποβολής του ΕΕΕΣ, πράγματι, δεν μπορεί να θεραπευτεί από την εφαρμογή του άρθρου 102 ν.4412/2016. Αλλά, -και κατά το γράμμα του νόμου που αναφέρει τις λέξεις 'συμπλήρωση' και 'διόρθωση'- είναι απολύτως σύμφωνη με τον σκοπό του νομοθέτη η παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης απαντήσεων και, πολύ περισσότερο, η διόρθωση εκ παραδρομής ή εμφανών σφαλμάτων». Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ως προς τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ότι «η αναγραφή λ.χ. στο Ε.Ε.Ε.Σ. μας κάτω από το πεδίο 'Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης' '01.01.2000 – 01.01.2500', ενώ σε ανωτέρω πεδίου αυτού ρητώς δηλωνόταν, τόσο πως το σχετικώς επικαλούμενο έργο είχε εκτελεστεί '...ΚΑΤΑ ΤΗ

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑΣ ΠΕΝΤΑΕΤΙΑΣ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ...’, όσο και πως για αυτό είχε εκδοθεί η ‘...ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ.:.../12.10.2020 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΡΘΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ – ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ ΤΟΥ...’, με το αμέσως κατωτέρω πεδίο ‘Ποσό’, να μην τυγχάνει, με βάση τη Διακήρυξη, συμπλήρωσης από τους υποψηφίους, σε καμία περίπτωση, δεν ηδύνατο, να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς μας άνευ ετέρου, ως λανθασμένως ζητεί η προσφεύγουσα, αφού και με το ‘παλιό’ άρθρο 102 του ν. 4412/2016 εφαρμοζόμενο θα αιρόταν η αντίστοιχη πρόδηλη λ.χ. τυπογραφική παραδρομή με τη με από αυτό οριζόμενη διαδικασία των διευκρινίσεων. [...] Το υποβληθέν από την εταιρεία μας Ε.Ε.Ε.Σ. και την κατατεθείσα τεκμηρίωση πλήρωσης από εκείνη του οικείου κριτηρίου επιλογής, ασάφεια ή έλλειψη ή πλημμέλεια κατά τη συμπλήρωση του κατατεθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. μας, το τελευταίο ήταν αναντίρρητα νομίμως διευκρινίσιμο, συμπληρώσιμο, κ.λπ., ώστε η Αναθέτουσα Αρχή, να άρει και την παραμικρή της αμφιβολία, πως π.χ. αποδέκτης του σχετικώς επικαλούμενου στο Ε.Ε.Ε.Σ. έργου μας στο Χ.Υ.Τ.Α. ..., είναι ο μόνος εκ του νόμου αρμόδιος προς τούτο, δηλ. ο ..., πως το ρητώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. μας δηλούμενο ως κατασκευασθέν εντός της ζητούμενης τελευταίας πενταετίας, για το οποίο ρητώς μνημονευόταν η από 12.10.2020 βεβαίωση περαίωσης εργασιών του, είχε εκκινήσει στις 09.08.2018 και περαιώθηκε στις 18.09.2020, σύμφωνα με τη σχετικώς υποβληθείσα τεκμηρίωση, που ούτως ή άλλως υποβλήθηκε».

21. Επειδή, ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω (βλ. σκ. 19), ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τυχόν ελλείψεις ή ανακρίβειες του ΕΕΕΣ δεν μπορούν κατ’ αρχήν να συμπληρωθούν ή να διευκρινιστούν είναι απορριπτέος, πρωτίστως διότι έρχεται σε αντίθεση με τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 9 της Διακήρυξης (και του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει) περί δυνατότητας διευκρίνισης ή συμπλήρωσης και των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, οι οποίες, άλλωστε, αφορούν εξ ορισμού τις εν γένει προϋποθέσεις παραδεκτής συμμετοχής στον διαγωνισμό. Περαιτέρω, η ερμηνεία αυτή δεν έρχεται σε αντίθεση με τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθόσον με αυτές έχουν ερμηνευθεί οι διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως αυτές ίσχυαν πριν την πρόσφατη τροποποίησή τους, διαφέροντας ουσιωδώς

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

από τις εν προκειμένω εφαρμοστέες νέες διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα δήλωσε στην οικεία περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ενότητα Γ' του ΕΕΕΣ, σχετικά με την πλήρωση της απαίτησης του όρου 22.Δ.β' της Διακήρυξης, ότι «έχει κατασκευάσει (ως ο όρος αυτός έχει προσδιοριστεί στη σχετική διακήρυξη το έργο: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ..., όπως τούτο αποδεικνύεται με τον από 31.05.2021 κατάλογο έργων κατασκευής Χ.Υ.Τ.Α/Υ συνοδευόμενο από τη με αρ. πρωτ: 12174/12.10.2020, βεβαίωση ορθής εκτέλεσης – περάτωσης του εκεί αναφερομένου ανωτέρω έργου». Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε το μεν πεδίο «Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης» της Ενότητας Γ' του ΕΕΕΣ με τις ημερομηνίες «01.01.2000 - 01.01.2500», το δε πεδίο «Αποδέκτες» της ίδιας ενότητας με την τιμή μηδέν (0). Ενόψει των ζητούμενων από το ΕΕΕΣ πληροφοριών, οι ειδικότερες απαντήσεις της παρεμβαίνουσας με το ανωτέρω περιεχόμενο εμφανίζονταν πράγματι ελλιπείς και εσφαλμένες, απορριπτομένων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών της. Όπως, όμως, προαναφέρθηκε (βλ. ανωτέρω σκ. 2), η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τόσο το άρθρο 9 της Διακήρυξης περί συμπλήρωσης – αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών όσο και το άρθρο 23.1 που της παρείχε τη δυνατότητα να ζητήσει την υποβολή όλων ή μερικών από τα προβλεπόμενα αποδεικτικά μέσα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, κάλεσε, μεταξύ άλλων, και την παρεμβαίνουσα να υποβάλει στοιχεία σχετικά με την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής ικανότητας εντός της ταχθείσας από την πρόσκληση προθεσμίας. Ενόψει του ότι η αναθέτουσα αρχή βάσισε την πρόσκλησή της σε αμφότερες τις προαναφερθείσες νομικές βάσεις, η δε ταχθείσα προθεσμία είναι σύμφωνη με τις προβλέψεις του άρθρου 9 της Διακήρυξης και του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, αβασίμως προβάλλεται με την προσφυγή και εξειδικεύεται με το υπόμνημα της προσφεύγουσας ότι τα από 29/6/2021 υποβληθέντα στοιχεία της παρεμβαίνουσας δεν έπρεπε να γίνουν δεκτά ως διευκρινιστικά του ΕΕΕΣ εφόσον από τις οικείες απαντήσεις της παρεμβαίνουσας προέκυπτε εν γένει ασάφεια σε σχέση με το αν η επικαλούμενη σύμβαση προαποδεικνύει την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 22Δ β της Διακήρυξης. Σε συμμόρφωση



## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

με την ανωτέρω πρόσκληση, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την 29/6/2021, ήτοι εντός της ταχθείσας προθεσμίας, κατάλογο έργων συνταχθέντα αυθημερόν και την αναφερόμενη στο ΕΕΕΣ της υπ' αριθ. πρωτ. .../12-10-2020 βεβαίωση του ... με τίτλο «*Βεβαίωση περάτωσης εργασιών (ορθή επανάληψη του έργου 'ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ...*»». Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του υπ' αριθ. πρωτ. 10694/28-7-2021 Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεκτιμώντας την κατά τα άνω δήλωση του ΕΕΕΣ και τα υποβληθέντα, κατόπιν της ανωτέρω πρόσκλησης προς διευκρίνιση και υποβολή αποδεικτικών μέσων, στοιχεία της παρεμβαίνουσας έκρινε ότι η προσφορά της τελευταίας πληρούσε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω, η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής παρίσταται νόμιμη, διότι τα ελαττώματα της δήλωσης της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ ήταν τέτοια που μπορούσαν να θεραπευτούν κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, τα δεδομένα που προέκυψαν από τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα αναφέρονται σε στοιχεία που ίσχυαν κατά τρόπο αντικειμενικώς εξακριβώσιμο κατά την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών στον προκείμενο διαγωνισμό, ενώ με την υποβολή τους δεν τροποποιήθηκε, κατά τρόπο που να δίνει αθέμιτο πλεονέκτημα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας που είχε εξ αρχής επικαλεστεί προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του όρου 22.Δ.β' της Διακήρυξης τη συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση, τα στοιχεία της οποίας προκύπτουν από δημόσια έγγραφα, μεταξύ των οποίων και η από 12/10/2020 βεβαίωση περάτωσης που είχε δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας. Με αυτά τα δεδομένα, δεν τίθεται ζήτημα αντίθεσης της προσβαλλόμενης προς το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως ενόψει του ότι στην προκείμενη περίπτωση προαποδεικτικώς η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε, έστω και ελλιπώς, τα ειδικότερα πεδία του ΕΕΕΣ περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αναφέροντας, μάλιστα, ρητώς στο γενικό πεδίο τα μέσα απόδειξης της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 22.Δ.β της Διακήρυξης που προσκόμιζε προς απόδειξη της σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης, και τα οποία καλύπτουν εν μέρει και τα στοιχεία των ειδικότερων πεδίων του ΕΕΕΣ που δεν συμπληρώθηκαν. Συγκεκριμένα, νομίμως

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

συμπληρώθηκαν με τα ανωτέρω στοιχεία οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης της επικαλούμενης από την παρεμβαίνουσα σύμβασης. Άλλωστε, το στοιχείο του χρόνου ολοκλήρωσης του επικαλούμενου από την παρεμβαίνουσα έργου εντός πενταετίας από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών προέκυπτε από την αναφορά στο ΕΕΕΣ του αριθμού πρωτοκόλλου της οικείας βεβαίωσης περάτωσης που έφερε ημερομηνία 12/10/2020, ήτοι με αναφορά στο γενικό πεδίο περί της συγκεκριμένης απαίτησης τεχνικής ικανότητας αντί στο ειδικότερο πεδίο της ίδιας ενότητας του ΕΕΕΣ. Το εν λόγω απαιτούμενο στοιχείο αποσαφηνίστηκε, όμως, με τη σχετική αναφορά στον προσκομισθέντα από 29/6/2021 κατάλογο έργων της παρεμβαίνουσας, όπου αναφέρεται ότι η επίμαχη σύμβαση εκτελέστηκε από 9/10/2018 έως 18/9/2020 και από τη βεβαίωση περάτωσης εργασιών του ..., όπου αναφέρεται ότι οι εργασίες της υπ' αριθ. 6815/2018 αρχικής σύμβασης και της υπ' αριθ. 2992/2020 συμπληρωματικής σύμβασης του έργου ολοκληρώθηκαν στις 18/9/2020. Ομοίως, συμπληρώθηκε νομίμως η αναθέτουσα αρχή της επικαλούμενης από την παρεμβαίνουσα σύμβασης, ήτοι ο ... Τέλος, συμπληρώθηκε νομίμως το στοιχείο της χωρητικότητας, ως προς το οποίο η βεβαίωση περάτωσης εργασιών αναφέρει ότι *«τα κατασκευασθέντα κύτταρα ήταν χωρητικότητας 1.900.000 κ.μ. περίπου»*. Η δε εκ παραδρομής αναφορά στο ΕΕΕΣ σε πίνακα έργων από 31/5/2021, ενώ τελικά υποβλήθηκε πίνακας έργων με ημερομηνία 29/6/2021, δεν επιφέρει έννομες συνέπειες, εφόσον, σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω πίνακας δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη να φέρει συγκεκριμένη ημερομηνία, καθώς επίσης και ότι η επικαλούμενη σύμβαση είχε εκτελεστεί προ της αναφερόμενης ημερομηνίας του πίνακα και συμπεριελήφθη στον πίνακα έργων που τελικά υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα. Ομοίως, δεν αξιολογούνται οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί που αφορούν τα πρόσθετα έργα που περιέχονται στον ανωτέρω πίνακα της παρεμβαίνουσας, καθόσον δεν προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, και ιδίως από την προσβαλλόμενη και το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι αυτά ελήφθησαν υπόψη για την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρόλο που δεν είχαν αρχικώς δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, πράγμα που επιβεβαιώνει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, τέλος, με δεδομένο το άρθρο 9 της Διακήρυξης, όπου προβλέφθηκε ρητώς η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλεί τους διαγωνιζόμενους να συμπληρώσουν τις ελλείπουσες ή/και τις λανθασμένες απαντήσεις τους στο ΕΕΕΣ, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι είναι μη νόμιμη ως αντικείμενη προς το ενωσιακό δίκαιο η εφαρμογή των οικείων διατάξεων κατά τρόπο που να επιτρέπεται η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ είναι απορριπτέοι, διότι κατατείνουν σε ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση των όρων της Διακήρυξης, τους οποίους η προσφεύγουσα έχει ήδη αποδεχθεί πλήρως με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΔΕφΠειρ 42/2020· πρβλ. ΣτΕ Ολομ. 1415/2000, ΣτΕ επταμ. 1128/2009· βλ. και ΣτΕ 1014/1971 Ολομ., 2416/1985, 1841/1992, 964, 966/1998 Ολομ., 2193,/2009 2635/2009, 1238/211, 1667/2011 Ολομ., κ.ά.). Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί που προβάλλονται με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής είναι, για τον επιπρόσθετο αυτό λόγο, απορριπτέοι.

23. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί την τεχνική ικανότητα του προπαρατεθέντος άρθρου 22.Δ.β' της Διακήρυξης, καθόσον το επικαλούμενο από αυτήν εκτελεσθέν εντός της τελευταίας πενταετίας έργο δεν περιλαμβάνει εργασίες κατασκευής νέου κυττάρου ΧΥΤΑ, όπως ρητώς απαιτείται από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης, αλλά εργασίες διαμόρφωσης, διευθέτησης και εξομάλυνσης των πρηνών των κυττάρων του υφιστάμενου ΧΥΤΑ .... Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής:

*«17. Από το σαφές γράμμα του εν λόγω όρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι το ουσιαστικό περιεχόμενο της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας συνίσταται στην κατασκευή 'ενός (1) τουλάχιστον ΧΥΤΑ/Υ, χωρητικότητας 800.000 m<sup>3</sup>'. Για να γίνει δε δεκτή μία τέτοια ικανότητα πρέπει, κατά την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, να έχουν ολοκληρωθεί οι εργασίες κατασκευής του/των κυττάρου/ων του ΧΥΤΑ/Υ την κατασκευή του οποίου έχει αναλάβει ο οικονομικός φορέας και να έχει εκδοθεί είτε βεβαίωση περαίωσης εργασιών, είτε πρωτόκολλο διοικητικής παραλαβής του/των κυττάρου/ων. Συνεπώς, κατά το γράμμα του παραπάνω όρου της Διακήρυξης, εργασίες*

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

μονάχα επέκτασης, αναβάθμισης ή επισκευής υφιστάμενων (ήδη κατασκευασθέντων) κυττάρων ΧΥΤΑ/Υ δεν εμπίπτουν εννοιολογικά στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 22Δ, παρ. β, της Διακήρυξης. Στο συμπέρασμα αυτό συνηγορεί, άλλωστε, και το γεγονός ότι αντικείμενο του Διαγωνισμού δεν είναι απλώς η επέκταση ενός υφιστάμενου κυττάρου, αλλά, μεταξύ άλλων, η εξ ολοκλήρου κατασκευή νέων κυττάρων, καθώς πρέπει να λάβουν χώρα, μεταξύ άλλων, χωματουργικές εργασίες για τη διαμόρφωση της λεκάνης του ΧΥΤΑ, με εκσκαφές που οδηγούν στη διαμόρφωση ενός πυθμένα και πρानών κατάλληλων κλίσεων (βλ., μεταξύ πολλών, την παράγραφο 3.2 ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΡΟΠΟΥ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΛΕΚΑΝΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ – ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ της Τεχνικής Μελέτης της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία 'Για τη διαμόρφωση της λεκάνης του Χ.Υ.Τ.Α. ελήφθησαν υπόψη οι παρακάτω αρχές: α) Να δημιουργείται ένας περιμετρικός αναβαθμός οριοθέτησης της λεκάνης. Ο αναβαθμός αυτός πρέπει να λειτουργεί και ως οδός πρόσβασης (κύρια και βοηθητική) αλλά και για την όδευση των δικτύων υποδομής (δίκτυα βιοαερίου, δίκτυα όμβριων, δίκτυα διάθεσης ιλύος και άλμης από την ΕΕΣ κ.λπ.). Το περιμετρικό όριο πρέπει: i) να είναι προσπελάσιμο από την οδό πρόσβασης και ii) να είναι βατό ώστε να επιτρέπεται η κυκλοφορία στο μεγαλύτερο μήκος του. Το περιμετρικό όριο της λεκάνης διαμορφώνεται με πλάτος 8μ περιμετρικά και 10μ στη στέψη του μετωπικού αναχώματος. β) Να δημιουργούνται πλευρικά πρानή τα οποία ξεκινούν από το περιμετρικό όριο και να καταλήγουν στον πυθμένα του κυττάρου με κατάλληλες κλίσεις, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ασφάλεια όλων των κατασκευών. γ) Διαμορφώνεται ένας πυθμένας ικανής επιφάνειας στον οποίο αφενός να καταλήγουν όλα τα στραγγίσματα, αφετέρου όμως να αποτελεί και μια επιφάνεια ικανή να ξεκινήσει η διάθεση των απορριμμάτων, έχοντας διαστάσεις τέτοιες που να επιτρέπει την ευχερή κίνηση των απορριμματοφόρων κατά την έναρξη διάθεσης των απορριμμάτων. Ο πυθμένας οφείλει να διαμορφώνεται με τρόπο ώστε να προσδίδονται οι απαιτούμενες κλίσεις στο δίκτυο συλλογής στραγγισμάτων (5% min). δ) Να δημιουργείται διαχωριστικό ανάχωμα εγκάρσια στη λεκάνη. Μέσω του διαχωριστικού αναχώματος επιτρέπεται η απομόνωση των ομβρίων και εμποδίζεται η κατείσδυσή τους μέσα στη μάζα των άνωθεν αυτού διατιθέμενων απορριμμάτων. Κατ' αυτόν τον τρόπο έχουμε σημαντική μείωση της

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

παραγωγής στραγγισμάτων. ε) Να κατασκευασθεί μετωπικό ανάχωμα με σκοπό να οριοθετήσει τον πυθμένα της λεκάνης προς τα κατάντη, ώστε να συγκρατούνται πιθανές πλημμυρικές παροχές βροχής ή/και στραγγισμάτων που παράγονται από τα ήδη εναποτεθέντα απορρίμματα, αλλά και να εξασφαλισθεί η ευστάθεια του σώματος των απορριμμάτων. στ) Ο ενεργός χώρος απόθεσης των στερεών αποβλήτων θα πρέπει να έχει την απαιτούμενη έκταση, ώστε σε συνδυασμό με τις ανωτέρω αρχές, καθώς και με τις αντίστοιχες αρχές που ισχύουν για τα έργα εκμετάλλευσης του χώρου, τελικά να προκύπτει η απαιτούμενη χωρητικότητά του, τόσο συνολικά, όσο και ανά φάση ανάπτυξής του. ζ) Να δημιουργούνται προσωρινές εσωτερικές οδοί (ράμπες) που εξυπηρετούν την πρόσβαση από τον περιμετρικό αναβαθμό προς τα εκάστοτε ταμπάνια πλήρωσης της λεκάνης του ΧΥΤΑ. Οι ράμπες κατασκευάζονται επιχωματικά πάνω στα πρανή και στον πυθμένα της λεκάνης. Μέσω των ραμπών καθίσταται ευχερής η πρόσβαση στα πρανή κατά τη σταδιακή πλήρωση του χώρου. η) Μετά την πλήρωση των κυττάρων της λεκάνης, πρέπει τα απορρίμματα να έχουν φθάσει σε ένα τελικό υψόμετρο και να έχει δημιουργηθεί ένα τελικό ανάγλυφο, το οποίο να πληροί τις απαιτήσεις που τίθενται για την διαμόρφωση του τελικού αναγλύφου. Στο τελικό πλατώ του απορριμματικού αναγλύφου δίνονται κλίσεις της τάξης του 5% για την απορροή των υδάτων. θ) Κατά την διαμόρφωση της λεκάνης λαμβάνονται υπόψη τα γεωμετρικά χαρακτηριστικά του εξωτερικού εδάφους και οι απαιτήσεις που τίθενται από την συνλειτουργία των υπολοίπων δικτύων. Οι ανωτέρω γενικές αρχές, ελήφθησαν υπόψη στην φιλοσοφία σχεδιασμού των έργων διαμόρφωσης της λεκάνης, σε συνδυασμό με την ειδική μορφολογία του χώρου ανάπτυξης του Χ.Υ.Τ.Α.).

18. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, για την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης, η ... δήλωσε, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, μονάχα το εξής: 'ΕΠΙΣΗΣ, ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑΣ ΠΕΝΤΑΕΤΙΑΣ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΕΙ (ΩΣ Ο ΟΡΟΣ ΑΥΤΟΣ ΕΧΕΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕΙ ΣΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟ ΕΡΓΟ: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. .... ΤΟΥΤΟ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟΝ ΑΠΟ 31.05.2021 ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΕΡΓΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ Χ.Υ.Τ.Α/Υ.

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

ΣΥΝΟΔΕΥΟΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ: ../12.10.2020, ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΡΘΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ – ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΚΕΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΡΓΟΥ'. Όπως, όμως, προκύπτει από τον ίδιο τον τίτλο του παραπάνω έργου ('ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ...'), το εν λόγω έργο δεν αποτελεί έργο κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ, ούτε, σε κάθε περίπτωση, έργο εξ ολοκλήρου κατασκευής νέου κυττάρου σε ΧΥΤΑ/Υ, αλλά απλώς έργο διαμόρφωσης, διευθέτησης και εξομάλυνσης των 'πρανών' των κυττάρων του υφιστάμενου ΧΥΤΑ ... Το έργο αυτό αφορούσε εργασίες επί των πρανών των ήδη κατασκευασθέντων κυττάρων του ΧΥΤΑ .... Συνεπώς, το παραπάνω έργο το οποίο επικαλέστηκε η ... δεν πληροί, κατά τα προαναφερθέντα, τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης και δεν έπρεπε να γίνει δεκτό. Ελλείπει δε άλλου δηλωθέντος με το ΕΕΕΣ της έργου, η προσφορά της ... έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν πληροί, επί της ουσίας, το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22Δ, παρ. β, της Διακήρυξης.

19. Το παραπάνω συμπέρασμα όχι μόνο δεν αναιρείται, αλλά επιβεβαιώνεται πλήρως και από τα δικαιολογητικά που υπέβαλε η ..., κατόπιν της προαναφερθείσας πρόσκλησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία υπέβαλε τον από 29.06.2021 Κατάλογο Έργων Κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ και σχετικά δικαιολογητικά. Στον εν λόγω κατάλογο, πέραν του παραπάνω έργου, που είχε δηλώσει με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της (βλ. το 1ο έργο του εν λόγω Καταλόγου), η ...δήλωσε, για πρώτη φορά, και άλλα τέσσερα (4) 'έργα' (βλ. τα με αρ. 2 έως και 5 'έργα' του εν λόγω Καταλόγου). Ως προς δε το παραπάνω έργο, που είχε δηλώσει με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της, η ... υπέβαλε τη με αρ. πρωτ. ../12.10.2020 Βεβαίωση Περάτωσης Εργασιών του .... Από τη βεβαίωση αυτή προκύπτει σαφώς ότι οι εργασίες που έλαβαν χώρα αφορούσαν τα ήδη κατασκευασθέντα κύτταρα του επίμαχου ΧΥΤΑ. Ειδικότερα, τούτο προκύπτει: α) από τον τίτλο της εν λόγω βεβαίωσης, στον οποίο γίνεται εκ νέου λόγος για εργασίες στα 'πρανή' των κυττάρων του ΧΥΤΑ ..., β) από την επωνυμία της αναδόχου κοινοπραξίας, στην οποία περιλαμβάνεται η φράση 'Διαμόρφωσης Πρανών Κυττάρων ΧΥΤΑ ...' (βλ. το σημείο 5 των έχοντας υπόψη της εν λόγω βεβαίωσης και τα τελευταία εδάφια της πρώτης παραγράφου της ίδιας

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

βεβαίωσης) και, κυρίως, γ) από τη προτελευταία παράγραφο της προαναφερθείσας βεβαίωσης, στην οποία αναφέρεται ότι '[τ]α ως άνω κατασκευασθέντα κύτταρα του Χ.Υ.Τ.Α. ήταν χωρητικότητας 1.900.000 κ.μ. περίπου' (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας), δηλαδή αναφέρεται -μέσω της χρήσης παρελθοντικού ρηματικού χρόνου- χωρητικότητα (ήδη κατασκευασθέντων) κυττάρων πριν από την ολοκλήρωση των επίμαχων εργασιών.

20. Το παραπάνω συμπέρασμα επιβεβαιώνεται επίσης από τα τεύχη δημοπράτησης του προαναφερθέντος έργου που επικαλέστηκε η ... (ΣΧΕΤΙΚΑ 1 έως και 3). Συγκεκριμένα, οι εργασίες που έλαβαν χώρα αφορούσαν κατασκευή κατάντι αναχώματος, κατασκευή ενδιάμεσων αναχωμάτων για συγκράτηση και για την ομαλή καθημερινή διαχείριση των απορριμμάτων, διαμορφώσεις κατακόρυφων πρανών, στεγάνωση - αποστράγγιση πρανών, απομάκρυνση υλικών υφιστάμενης προσωρινής κάλυψης, κατασκευή στραγγιστηρίων με κατακόρυφο σύστημα γεωτρήσεων, και απορροή ομβρίων υδάτων βορείου ορίου απορριμματικών αποθέσεων. Με τις εργασίες αυτές δημιουργήθηκε μονάχα ταμπάνι απόθεσης απορριμμάτων σε ήδη κατασκευασθέντα κύτταρα της Α' Φάσης του ΧΥΤΑ ... και όχι νέο/α κύτταρο/α. Το συμπέρασμα αυτό επιβεβαιώνεται:

20.1. Από τα αναφερόμενα στη σελίδα 5 της Αιτιολογικής Έκθεσης του ..., για την ανάθεση της σύμβασης με αντικείμενο τις 'Εργασίες διαμόρφωσης, διευθέτησης & εξομάλυνσης πρανών κυττάρων του ΧΥΤΑ ...', με διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, η οποία αποτελούσε τμήμα των τευχών δημοπράτησης του έργου (ΣΧΕΤΙΚΟ 1).

20.2. Από τη Γεωτεχνική Μελέτη του ..., παρ. 4 Θέση και Περιγραφή του έργου (σελ. 5 του ηλεκτρονικού αρχείου pdf) (ΣΧΕΤΙΚΟ 2), η οποία αποτελούσε επίσης τμήμα των τευχών δημοπράτησης του έργου 'Εργασίες διαμόρφωσης, διευθέτησης & εξομάλυνσης πρανών κυττάρων του ΧΥΤΑ ...' και στην οποία αναφέρεται ότι '[η] γεωτεχνική μελέτη, προβλέπει, όπως προαναφέρθηκε, την αύξηση της δυναμικότητας του κυττάρου Α4 με τοποθέτηση νέων απορριμμάτων επί των υφιστάμενων και μετάθεση του απορριμματικού αναγλύφου καθ' ύψος και κατά πλάτος. Με βάση την παρούσα μελέτη, τα νέα απορρίμματα προβλέπεται να τοποθετηθούν σε οριζοντιογραφική έκταση 114 στρεμμάτων περίπου, ενώ για τον εγκιβωτισμό

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

και την εξασφάλιση της ευστάθειας τους προβλέπεται η κατασκευή κατάντη αναχώματος οριζοντιογραφικής έκτασης 26 στρεμμάτων περίπου. Οι κλίσεις του απορριμματικού αναγλύφου προβλέπονται της τάξης του 1:3-1:5 (κατ:οριζ), ενώ το κατάντη ανάχωμα θα κατασκευαστεί επί των υφιστάμενων απορριμμάτων των κυττάρων Α4 και Α1 μετά από κλιμακωτή διαμόρφωση των υφιστάμενων απορριμμάτων για την καλύτερη αγκύρωση των υλικών (βλ. τοπογραφικό διάγραμμα σχήματος 2 και χαρακτηριστικές τομές στα σχήματα 3 έως 7). Τα υλικά του αναχώματος προβλέπονται να είναι καλά συμπυκνωμένες επιχώσεις κατηγορίας Ε3-Ε4. Με τη νέα διαμόρφωση το απορριμματικό ανάγλυφο προβλέπεται να φτάσει μέχρι το +202m (απόλυτο υψόμετρο), ενώ με τη λύση αυτή επιτυγχάνεται αύξηση της χωρητικότητας του ΧΥΤΑ κατά 1.200.000m<sup>3</sup> έως 1.300.000m<sup>3</sup>. Προκύπτει, δηλαδή, ότι το ταμπάνι απόθεσης των απορριμμάτων δημιουργήθηκε πάνω σε υφιστάμενα κύτταρα, μέσω της κατασκευής αναχώματος πάνω σε αποθέσεις απορριμμάτων, και δεν έγινε κατασκευή νέου κυττάρου ΧΥΤΑ, δηλαδή δεν έλαβαν χώρα χωματουργικές εργασίες για τη διαμόρφωση λεκάνης ΧΥΤΑ με εκσκαφές που οδηγούν στην διαμόρφωση ενός πυθμένα και πρανών κατάλληλων κλίσεων, όπως είναι, κατά τα προαναφερθέντα, το αντικείμενο του Διαγωνισμού. Προς επίρρωση, μάλιστα, των παραπάνω, παρατίθεται το Σχήμα 4- Διατομή Δ2 (σελ. 16 του ηλεκτρονικού αρχείου pdf της προαναφερθείσας Γεωτεχνικής Μελέτης του ..., κεφάλαιο Ελέγχου γενικής ευστάθειας): [...] Το παραπάνω σχήμα επιβεβαιώνει ότι τα νέα απορρίμματα χωροθετούνται πάνω σε αποθέσεις απορριμμάτων που προϋπήρχαν στον χώρο και δεν πραγματοποιήθηκε κατασκευή νέου κυττάρου ΧΥΤΑ, δηλαδή χωματουργικές εργασίες με τις οποίες διαμορφώνεται ο πυθμένας και τα πρανή νέας λεκάνης πάνω στα οποία τοποθετούνται οι στρώσεις στεγάνωσης και, στη συνέχεια, υλοποιούνται τα υπόλοιπα έργα. Οι χωματουργικές εργασίες που υλοποιήθηκαν αφορούσαν την κατασκευή του κατάντη αναχώματος (καλά συμπυκνωμένες κοκκώδεις επιχώσεις κατηγορίας Ε3-Ε4).

20.3. Από τη Μελέτη Διαμόρφωσης διευθέτησης και εξομάλυνσης πρανών κυττάρων ΧΥΤΑ ..., Τεύχος 1 Γενικός Σχεδιασμός του ... (σελ.10 του ηλεκτρονικού αρχείου pdf) (ΣΧΕΤΙΚΟ 3), το οποίο αποτελούσε επίσης μέρος των τευχών δημοπράτησης του έργου. Στην μελέτη αυτή αναφέρεται ότι: 'α) Θα αποξηλωθεί η προσωρινή σφραγιστική στρώση που υφίσταται στην εν



## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

λόγω επιφάνεια 117 στρεμμάτων στην Α Φάση του ΧΥΤΑ ... και στην οποία θα διαστρωθούν τα πρόσθετα απορρίμματα. Η απομάκρυνση της στρώσης αυτής είναι αναγκαία, καθώς σε αντίθετη περίπτωση τα στραγγίσματα των νέων αποθέσεων των απορριμμάτων δεν θα διεισδύουν στα κατώτερα στρώματα του ΧΥΤΑ προκειμένου να παραληφθούν από το δίκτυο συλλογής στραγγισμάτων που είναι εγκατεστημένο στον πυθμένα του. Επίσης θα κατασκευαστούν νέοι διαχύτες για την διευκόλυνση της παροχέτευσης των στραγγισμάτων προς τα υποκείμενα παλαιά απορρίμματα και τον στεγανοποιημένο πυθμένα. β) Μετά την αφαίρεση της προσωρινής στρώσης επικάλυψης των απορριμμάτων είναι αναγκαία η αναδιαμόρφωση της επιφάνειας αυτής με εκσκαφή, μεταφορά και εκ νέου συμπύκνωση των απορριμμάτων με σκοπό την δημιουργία νέων επιφανειών οριζοντίων επιπέδων σε μορφή αναβαθμών'. Προκύπτει, δηλαδή, ότι πραγματοποιήθηκε μόνον αποξήλωση προσωρινής σφραγιστικής στρώση χωρίς περεταίρω χωματοουργικές εργασίες διαμόρφωσης.

20.4. Από τη Μελέτη Διαμόρφωσης διευθέτησης και εξομάλυνσης πρανών κυττάρων ΧΥΤΑ ..., στο Τεύχος 2 Έργα διαμόρφωσης και εκμετάλλευσης κυττάρων του ... (σελ. 19-20 του ηλεκτρονικού αρχείου pdf) (ΣΧΕΤΙΚΟ 3), το οποίο αποτελούσε επίσης τμήμα των τευχών δημοπράτησης του έργου. Στην μελέτη αυτή αναφέρονται τα εξής: '3.2 ΧΩΜΑΤΙΣΜΟΙ ΚΥΤΤΑΡΟΥ Οι χωματοουργικές εργασίες οι οποίες προβλέπονται προκειμένου να κατασκευαστεί η νέα επιφάνεια απόρριψης απορριμμάτων προσδιορίζονται στον παρακάτω πίνακα. Η τεκμηρίωση του ισοζυγίου χωματισμών (εκσκαφές - επιχώσεις) αποτελεί αντικείμενο της παρούσας μελέτης. Ο όγκος εκσκαφών αφορά στην ποσότητα εδαφικού υλικού που απομακρύνεται για την αποκάλυψη των παλαιών απορριμμάτων και των ασβεστολιθικών υλικών που θα προκύψουν από την εξομάλυνση των βραχωδών πρανών του βορείου και βορειοανατολικού τμήματος του κυττάρου Α4. Ο όγκος επιχώσεων αφορά στις ποσότητες εκείνες που θα απαιτηθούν για την κατασκευή του κατόντι αναχώματος ευστάθειας του νέου κυττάρου, της θεμελίωσης του με κατάλληλα υλικά, την κατασκευή των ενδιάμεσων προσωρινών αναχωμάτων εκτροπής ομβρίων υδάτων και για την κατασκευή της περιμετρικής οδοποιίας στην αντιπυρική ζώνη. Παρακάτω συνοψίζονται οι όγκοι χωματισμών (εκσκαφές - επιχώσεις) που απαιτούνται για την κατασκευή και λειτουργία του κυττάρου:

**ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗΝ Α' ΦΑΣΗ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ... [...]**

Προκύπτει, δηλαδή, ότι δεν πραγματοποιήθηκαν ιδιαίτερες χωματοουργικές εργασίες παρά μόνο αποξήλωση προσωρινής σφραγιστικής στρώσης, καθώς και εργασίες για την κατασκευή του αναχώματος με υλικά κατηγορίας E4.

20.5. Από τη Μελέτη Διαμόρφωσης διευθέτησης και εξομάλυνσης πρανών κυττάρων ΧΥΤΑ ..., Τεύχος 3 Έργα στεγάνωσης – αποστάγγισης του ... (σελ. 42 του ηλεκτρονικού αρχείου pdf) (ΣΧΕΤΙΚΟ 3), το οποίο αποτελούσε επίσης τμήμα των τευχών δημοπράτησης του έργου. Στην μελέτη αυτή αναφέρονται τα εξής: ' 3. ΣΤΕΓΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗ ΠΡΑΝΩΝ  
Οι στρώσεις στεγανοποίησης και αποστράγγισης των πρανών του κυττάρου είναι οι εξής: • Γεωλογικός αργιλικός φραγμός GCL\_ (Geosynthetic Clay Liner). • Γεωμεμβράνη πολυαιθυλενίου (HDPE), πάχους 2 mm. • Γεωύφασμα πολυπροπυλενίου προστασίας της γεωμεμβράνης, βάρους 600 gr/m<sup>2</sup>. • Άμμος προστασίας της γεωμεμβράνης πάχους 10 cm, για τις επιφάνειες με μικρή κλίση, όπως το τμήμα της περιμετρικής οδοποιίας του κυττάρου A4. • Γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση αποτελούμενη από τρισδιάστατο αποστραγγιστικό πλέγμα πολυαιθυλενίου μεταξύ δύο γεωυφασμάτων μη υφαντών. Το τυπικό προφίλ των στρώσεων που κατασκευάζονται και των υλικών που τοποθετούνται κάτω από τη μάζα των απορριμμάτων δίνεται στο αντίστοιχο συνημμένο σχέδιο στεγανώσεων. Οι στρώσεις αυτές αποσκοπούν στη στεγανοποίηση των πρανών και την αποστράγγιση των απορριμμάτων και είναι επαρκείς για τη στεγάνωση του χώρου και την απαγωγή των στραγγισμάτων. Τα γεωσυνθετικά υλικά στεγάνωσης και αποστράγγισης αγκυρώνονται σε τάφρους αγκύρωσης που θα διανοιχτούν στη στέψη των πρανών. Αφού τα υλικά τοποθετηθούν εντός των τάφρων αγκύρωσης, αυτές πληρώνονται με διαβαθμισμένο θραυστό υλικό με κατάλληλη συμπύκνωση. Η σύνδεση του συστήματος μόνωσης του νέου κυττάρου με το υφιστάμενο σύστημα μόνωσης του κυττάρου A4 επιτυγχάνεται με την προσεκτική διάνοιξη της τάφρου αγκύρωσης των υλικών του κυττάρου A4 επί της περιμετρικής του οδοποιίας και την αποκάλυψη και προσεκτικό καθαρισμό των υφιστάμενων γεωσυνθετικών υλικών. Μετά τη σύνδεση των υλικών, η τάφρος θα επαναπληρωθεί με διαβαθμισμένο θραυστό υλικό με κατάλληλη συμπύκνωση. Αναλυτική περιγραφή των προδιαγραφών των υλικών, του τρόπου

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

κατασκευής και των ποιοτικών ελέγχων των υλικών δίνεται παρακάτω. Προκύπτει, δηλαδή, ότι οι εργασίες στεγανοποίησης και αποστράγγισης περιορίστηκαν στα πρανή και δεν αφορούσαν νέο κύτταρο, γιατί -πολύ απλά- δεν κατασκευάστηκε νέο κύτταρο. Στην ουσία δεν πραγματοποιήθηκαν έργα στεγανοποιητικά (Γεωλογικός αργιλικός φραγμός GCL – Γεωμεβράνη πολυαιθυλενίου – Γεώφασμα- άμμο) και αποστραγγιστικά (Γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση) στον 'πυθμένα' του νέου χώρου που δημιουργήθηκε, υφιστάμενου κυττάρου.

20.6. Από τη Μελέτη Διαμόρφωσης διευθέτησης και εξομάλυνσης πρανών κυττάρων ΧΥΤΑ ..., στο Τεύχος 4 Έργα διαχείρισης Στραγγισμάτων Έργα διαχείρισης Βιοαερίου του ... (σελ. 56 του ηλεκτρονικού αρχείου pdf) (ΣΧΕΤΙΚΟ 3), το οποίο αποτελούσε επίσης τμήμα των τευχών δημοπράτησης του έργου. Στην μελέτη αυτή αναφέρονται τα εξής: '3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΟΧΕΥΤΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ 3.1 ΠΑΓΙΔΕΣ - ΣΤΡΑΓΓΙΣΤΗΡΙΑ – ΓΕΩΤΡΗΣΕΙΣ Το βασικό τεχνικό έργο είναι η κατασκευή παγίδων / στραγγιστηρίων, διαστάσεων 2,00 X 5,00 X 4,00 m βάθος. Τα ορύγματα κατασκευάζονται επί των παλαιών αποθέσεων και πληρούνται από λιθορριπές διαστάσεων από 15-60 mm. Σε κάθε παγίδα και στο μέσον αυτής κατασκευάζεται γεώτρηση Φ 60 απ και σε βάθος 20 m. Στο εσωτερικό της γεώτρησης τοποθετείται σωλήνας Φ 200 mm και πέριξ αυτού πληρώνεται με σκύρα 16-40 mm καταλλήλου ποιότητας. 3.2 ΣΤΡΑΓΓΙΣΤΗΡΙΟ ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΧΩΜΑΤΟΣ Στη βάση του αναχώματος ευστάθειας και σε μήκος 200 m, κατασκευάζεται στραγγιστήριο που παροχετεύει μικρές ποσότητες στραγγισμάτων στο κεντρικό φρεάτιο του νέου ΧΥΤΑ. Το στραγγιστήριο, στον πυρήνα του οποίου βρίσκεται διάτρητος σωλήνας Φ 200 mm, καταλήγει στο κεντρικό φρεάτιο διαστάσεων 4,00 X 4,00 X 10,00 m. Από το φρεάτιο αυτό αντλούνται οι ποσότητες των στραγγισμάτων για να καταλήξουν στο φρεάτιο Φ1 της Α' Φάσης του ΧΥΤΑ ...'. Προκύπτει, δηλαδή, ότι, σχετικά με τις εργασίες διαχείρισης στραγγισμάτων, αυτές πραγματοποιήθηκαν μόνο στην βάση του αναχώματος και όχι στο σύνολο του πυθμένα του νέου χώρου εναπόθεσης, όπου κανονικά θα έπρεπε να κατασκευαζόταν νέο δίκτυο σωληνώσεων που θα χρησιμοποιούνταν για την ομαλή αποστράγγιση ενός νέου κυττάρου.

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

21. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι το νέο ταμπάνι απόθεσης απορριμμάτων που δημιουργήθηκε από τις εργασίες που εκτελέστηκαν κατά την προαναφερθείσα σύμβαση 'ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ...' αποτελεί κύτταρο ΧΥΤΑ κατά την έννοια του άρθρου 22Δ, παρ. β, της Διακήρυξης (quod non), η προσφορά της ...είναι απορριπτέα, διότι, καίτοι είχε ζητηθεί ρητώς από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ούτε στον από 29.06.2021 Κατάλογο Έργων Κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ, που υπέβαλε η ..., ούτε στην προαναφερθείσα με αρ. πρωτ. 12174/12.10.2020 βεβαίωση του ..., που υπέβαλε η ..., αναφέρεται η χωρητικότητα του - υποτιθέμενου- 'κυτάρου' που η ... κατασκεύασε τάχα στο πλαίσιο της εν λόγω σύμβασης. Και στα δύο αυτά δικαιολογητικά μνημονεύεται, κατά τα προαναφερθέντα, η χωρητικότητα των (ήδη κατασκευασθέντων) κυτάρων πριν από την ολοκλήρωση των επίμαχων εργασιών.

22. Τέλος, ενόψει όλων των παραπάνω, στο μέτρο κατά το οποίο στον από 29.06.2021 Κατάλογο Έργων Κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ, που υπέβαλε η ..., αναφέρεται ως 'σύντομη περιγραφή' η φράση 'κατασκευή κυτάρων Χ.Υ.Τ.Α. ... χωρητικότητας 1.900.000 κ.μ. περίπου', η προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22Α4, περ. (ζ) και (η), της Διακήρυξης, διότι, τουλάχιστον εξ αμελείας, παρείχε παραπλανητικές πληροφορίες που επηρέασαν την Αναθέτουσα Αρχή ως προς την κρίση της ότι η προσφορά της ... ήταν παραδεκτή. Και τούτο, διότι, κατά τα προαναφερθέντα, η ... δεν κατασκεύασε κύτταρα του ΧΥΤΑ ... και, σε κάθε περίπτωση, η χωρητικότητα των 1.900.000 κ.μ., που αναφέρεται στη με αρ. πρωτ. 12174/12.10.2020 βεβαίωση του ..., δεν αφορά τον χώρο εναπόθεσης που είχαν ως αντικείμενο οι εργασίες της ...».

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει συναφώς στις απόψεις της τα εξής: «Πράγματι, η Επιτροπή Διαγωνισμού, δυνάμει του αριθμ.πρωτ.8497/16-6-2021 εγγράφου της, αιτήθηκε από την ..., όπως και από όλες τις συμμετέχουσες -πλην της εταιρίας ....., η οποία είχε ήδη υποβάλει, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης κατασκευής Χ.Υ.Τ.Α./Υ, στα οποία θα αναγράφεται και η χωρητικότητα. Εν προκειμένω, στην με αριθμ.πρωτ..../12.10.2020 βεβαίωση του .... αναγράφεται αυτολεξεί: 'Τα ως άνω κατασκευασθέντα κύτταρα του Χ.Υ.Τ.Α. ήταν χωρητικότητας

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

1.900.000 κ.μ. περίπου'. Από την γραμματική διατύπωση αλλά και κατ' ορθή και λογική ερμηνεία της σχετικής βεβαίωσης ορθώς διέλαβε υπόψιν της η Επιτροπή Διαγωνισμού ότι αυτός ο όγκος αναφέρεται στον όγκο του κατασκευασθέντος έργου, ως είναι όχι μόνον κοινά λογικό αλλά και ως είθισται πάντοτε να συντάσσονται, κατά την κοινή πρακτική, οι σχετικές βεβαιώσεις, στις οποίες αναφέρεται ο όγκος, το μήκος κλπ του κατασκευασθέντος έργου και όχι το σύνολο της τυχούσας προϋφιστάμενης υποδομής. Αξιοσημείωτο είναι εξάλλου, ότι η με αριθμ.πρωτ.../12.10.2020 βεβαίωση του ΝΠΔΔ, 'ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ...', αποτελεί δημόσιο έγγραφο, με την ανάλογη αποδεικτική ισχύ Δημοσίου Εγγράφου, οπότε επουδενί θα ηδύνατο η Επιτροπή Διαγωνισμού να αμφισβητήσει όσα σε αυτήν αναφέρονται, συμπεριλαμβανομένης της χωρητικότητας του έργου».

Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ως προς τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής τα εξής:

«Εν προκειμένω, στην με αριθμ.πρωτ.../12.10.2020 βεβαίωση του .... αναγράφεται αυτολεξεί: 'Τα ως άνω κατασκευασθέντα κύτταρα του Χ.Υ.Τ.Α. ήταν χωρητικότητας 1.900.000 κ.μ. περίπου'. Από την γραμματική διατύπωση αλλά και κατ' ορθή και λογική ερμηνεία της σχετικής βεβαίωσης ορθώς διέλαβε υπόψιν της η Επιτροπή Διαγωνισμού ότι αυτός ο όγκος αναφέρεται στον όγκο του κατασκευασθέντος έργου, ως είναι όχι μόνον κοινά λογικό αλλά και ως είθισται πάντοτε να συντάσσονται, κατά την κοινή πρακτική, οι σχετικές βεβαιώσεις, στις οποίες αναφέρεται ο όγκος, το μήκος κλπ του κατασκευασθέντος έργου και όχι το σύνολο της τυχούσας προϋφιστάμενης υποδομής. Αξιοσημείωτο είναι εξάλλου, ότι η με αριθμ.πρωτ.../12.10.2020 βεβαίωση του ΝΠΔΔ, 'ΕΙΔΙΚΟΣ ΔΙΑΒΑΘΜΙΔΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ...', αποτελεί δημόσιο έγγραφο, με την ανάλογη αποδεικτική ισχύ Δημοσίου Εγγράφου, οπότε επουδενί θα ηδύνατο η Επιτροπή Διαγωνισμού να αμφισβητήσει όσα σε αυτήν αναφέρονται, συμπεριλαμβανομένης της χωρητικότητας του έργου. [...] Πράγματι, η προσφέρουσα εταιρεία μας επικαλέστηκε προς κάλυψη από μέρους της του σχετικού κριτηρίου επιλογής το σχετικό έργο της στην Αττική, δηλ. την κατασκευή νέου κυττάρου χωρητικότητας 1.900.000 κ.μ., μερικώς εδραζόμενου επί των κυττάρων Α1, Α4 της Α' Φάσης του Χ.Υ.Τ.Α. ..., ενώ ήδη συμμετέχει σε κοινοπρακτικό σχήμα, που έχει αναλάβει την υλοποίηση δύο (2) ακόμη συμβάσεων με αντικείμενο

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

την κατασκευή πρόσθετων κύτταρων στην Ο.Ε.Δ.Α. της ..., δυναμικότητας εκατομμυρίων κ.μ., δεδομένων των προς κάλυψη αναγκών. Επισκοπώντας τους ισχυρισμούς της ‘...’, στο πλαίσιο της αποδιδόμενης από την τελευταία στην εταιρεία μας έλλειψη της σχετικώς αναγκαίας για το Διαγωνισμό τεχνικής ικανότητας, αυτοί δύνανται, να συνοψιστούν ως ακολούθως, ήτοι πως: α) δήθεν το σχετικώς επικαλούμενο από εμάς έργο δεν αποτελεί νέο κύτταρο Χ.Υ.Τ.Α., αλλά σποραδικές εργασίες σε υφιστάμενα κύτταρα. β) τάχα η εξ αρχής μνημονευθείσα στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. μας βεβαίωση του ....., που άλλωστε ήδη υποβλήθηκε, στο πλαίσιο της ζητηθείσας από την Αναθέτουσα Αρχή τεκμηρίωσης από τους διαγωνιζομένους δεν αναφέρει τη χωρητικότητα του σχετικώς κατασκευασθέντος κυττάρου, αλλά τη συνολική χωρητικότητα μετά τη σχετική άθροιση της χωρητικότητας αυτού με προϋπάρχοντα κύτταρα των κατασκευών, που εκτελέστηκαν στο πλαίσιο του υλοποιηθέντος από εμάς δημόσιου έργου και γ) τάχα οι εργασίες, που εκτελέστηκαν υπό το σχετικώς από την εταιρεία μας επικαλούμενο έργο, δεν αποτελούν εργασίες κατασκευής κυττάρου παρεμφερείς, με αυτές που θα κληθούμε να εκτελέσουμε, αν επιλεγούμε τελικώς ως ανάδοχοι του Έργου. Η οικεία δέσμη επιχειρημάτων, που αναπτύσσονται στην υπό κρίση προσφυγή από την προσφεύγουσα, επί σκοπώ θεμελίωσης, πως το έργο αναφοράς εμπειρίας της εταιρείας μας δήθεν δεν είναι αποδεκτό, ως μη έχον - στο πλαίσιο αυτού - κατασκευαστεί νέο κύτταρο Χ.Υ.Τ.Α., έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα ακόλουθα και συγκεκριμένα: α) την πολλάκις προαναφερόμενη βεβαίωση της σχετικής αναθέτουσας αρχής και κυρίου του επικαλούμενου από εμάς στο Διαγωνισμό έργου για την περαίωση εργασιών του τελευταίου και την ορθή εκτέλεσή του, η οποία ρητά κάνει λόγο για την κατασκευή κυττάρων (‘...Τα ως άνω κατασκευασθέντα κύτταρα του Χ.Υ.Τ.Α.....’). β) τη μελέτη του έργου αυτού, (την οποία, μάλιστα, η ‘...’ επικαλείται - επισυνάπτει κατά την προσφυγή της), η οποία - σε πολλά σημεία της – αναφέρει, ότι πρόκειται για κατασκευή νέου κυττάρου, με αντιπροσωπευτικό παράδειγμα αυτό του οικείου εδαφίου στο κεφάλαιο 3 αυτής, στο οποίο, πέρα από τον τίτλο του ‘ΕΡΓΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΚΥΤΤΑΡΟΥ’, επιπλέον χαρακτηριστικά αναφέρει πως: ‘Δημιουργείται νέο κύτταρο μεταξύ του αναχώματος ευστάθειας, των αναχωμάτων βορειοανατολικώς του κυττάρου Α4,....’ και γ) το γεγονός, ότι η μελέτη του έργου αυτού, όχι μόνο θεωρεί, κατά τα ανωτέρω, ότι οι

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

εκτελούμενες εργασίες γίνονται για την κατασκευή ενός νέου κυττάρου, αλλά γίνεται και υπολογισμός της χωρητικότητας του, καθώς και της διάρκειας ζωής του. Συγκεκριμένα στη μελέτη αυτή εμπεριέχεται διακριτό κεφάλαιο με τίτλο 'ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΖΩΗΣ ΝΕΟΥ ΚΥΤΤΑΡΟΥ Α΄ ΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ...', το οποίο, μετά από σχετικούς υπολογισμούς, καταλήγει ως εξής: 'Επομένως, ο συνολικός απορριμματικός όγκος είναι :  $1.300.000 \text{ m}^3 \times 90\% = 1.170.000 \text{ m}^3$ '. Συνεπώς, είναι ξεκάθαρο, πως σύμφωνα με την οικεία αναθέτουσα αρχή της και για τις διάφορες Υπηρεσίες της, το σχετικώς επικληθέν στο Διαγωνισμό από εμάς έργο εμπειρίας, αποτελεί νέο κύτταρο Χ.Υ.Τ.Α., που έχει συγκεκριμένα όρια και χωρητικότητα. [...]

Μάλιστα, η προσφεύγουσα, προκειμένου, να δημιουργήσει 'εντυπώσεις' επιδιώκοντας την αποδοχή της προσφυγής της και τη συνεπεία αυτής απόρριψη της συμμετοχής μας, εξομοιώνει, όλως αβασίμως και παραπλανητικώς, ένα έργο επέκτασης Χ.Υ.Τ.Α., ως αυτό που η εταιρεία μας σχετικώς επικαλείται, με απλές εργασίες αναβάθμισης ή επισκευής υφιστάμενων κυττάρων!!, αναφέροντας σχετικώς στην παρ. 17 της προσφυγής της τα εξής: '...εργασίες μονάχα επέκτασης, αναβάθμισης ή επισκευής υφιστάμενων κυττάρων ΧΥΤΑ δεν εμπίπτουν εννοιολογικά στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 22Δ, παρ. β της Διακήρυξης'.

Ορθά δε η Διακήρυξη του Διαγωνισμού στο άρθρο 22Δ παρ. β. αυτής δεν αποκλείει την επίκληση από τους συμμετέχοντες εμπειρία, που προέρχεται από κατασκευή κυττάρων κατ' επέκταση υφιστάμενων, καθώς: α) Ως προς το ίδιο το νυν δημοπρατούμενο έργο, δηλ. το Έργο, σύμφωνα με τα διαγωνιστικά τεύχη του και συγκεκριμένα σύμφωνα με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ αυτού (Κεφ. 2: Περιγραφή Αντικειμένου) αναφέρεται 'Το έργο αφορά στην αναβάθμιση και περιβαλλοντική αποκατάσταση του υφιστάμενου ΧΥΤΑ ... Νομού ..., η οποία συμπεριλαμβάνει την επέκταση του ΧΥΤΑ με την κατασκευή της λεκάνης Β φάσης του, την αναβάθμιση της υφιστάμενης ΕΕΣ, την κατασκευή όλων των σχετικών έργων υποδομής και την δμηνη δοκιμαστική λειτουργία του έργου. Το έργο βρίσκεται στη θέση '...' στη Δημοτική Ενότητα ... του Δήμου .... Η συνολική έκταση του οικοπέδου του ΧΥΤΑ ανέρχεται σε 270 στρέμματα περίπου, εκ των οποίων τα 30 στρέμματα αποτελούν την εν λειτουργία λεκάνη Α΄ Φάσης, ενώ 35 στρέμματα περίπου προορίζονται για την κατασκευή της νέας λεκάνης Β΄ Φάσης. Η πρόσβαση στον χώρο γίνεται μέσω

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

του υφιστάμενου οδικού δικτύου, το οποίο είναι ασφαλτοστρωμένο.', καταδεικνυόμενου με τα ως άνω, πως το ίδιο το Έργο αποτελεί νέο κύτταρο κατ' επέκταση υφιστάμενου, όπως ακριβώς δηλ. και το από την εταιρεία μας επικληθέν – δηλωθέν ως έργο σχετικής εμπειρίας της. β) Τυχόν αποδοχή της αντίληψης αποδοχής επικαλούμενης εμπειρίας από τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό προερχόμενης μόνο από κατασκευή ενός νέου αυτοτελούς κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α., πέραν του, ότι θα ήταν τόσο γραμματικώς, όσο και τεχνολογικώς αυθαίρετη, ως μη συνάδουσα ούτε με την οικεία γραμματική διατύπωση των εγγράφων ανάθεσης του Έργου, ούτε με τη φύση και το σκοπό του τελευταίου, υπό τα αμέσως παραπάνω, θα αποτελούσε και μια καθαρά 'φωτογραφική' απαίτηση, με ό, τι τούτο συνεπάγεται για τη νομιμότητα της Διακήρυξης και της μετέπειτα καταρτιζόμενης δημόσιας σύμβασης, καθώς εντός της τελευταίας πενταετίας η κατασκευή αντίστοιχου έργου με χωρητικότητα άνω των 800.000 κ.μ. είναι μια εξαιρετικά σπάνια περίπτωση, αναλογιζόμενος κάποιος, πως σε όλες σχεδόν τις πόλεις της ελληνικής επικράτειας, αλλά και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι τελευταίοι Χ.Υ.Τ.Α. κατασκευάστηκαν το αργότερο εντός της πρώτης δεκαετίας του 2000, ως αποτέλεσμα της επιβολής ύπαρξης νόμιμων εγκαταστάσεων διάθεσης απορριμμάτων από την τότε ευρωπαϊκή νομοθεσία. γ) Η περιοριστική ερμηνεία, που αβασίμως αποδίδει σχετικώς η προσφεύγουσα, ήτοι αυτή περί αναγνώρισης εν προκειμένω μόνο εμπειρίας προερχόμενης από νέο αυτοτελές κύτταρο Χ.Υ.Τ.Α. είναι εσφαλμένη και ως εκ τούτου απαράδεκτη και από ουσιαστικής σκοπιάς, αφού οι εργασίες, που εκτελούνται και στις δύο περιπτώσεις, δηλαδή είτε το κύτταρο είναι αυτοτελές, είτε είναι κατ' επέκταση υφιστάμενου, είναι πανομοιότυπες. Σε κάθε δε περίπτωση είναι παράνομη, όχι μόνο ένεκα του ως άνω αδικαιολόγητου περιορισμού του ανταγωνισμού, αλλά και ως αντιβαίνουσα στη θεμελιώδη νομοθετική πρόνοια περί αναλογικότητας (αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας υπό στενή εννοία) από ποιοτικής, κ.λπ. πλευράς των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που θέτει κάθε αναθέτουσα αρχή σε σχέση με το αντίστοιχο δημοπρατούμενο αντικείμενο, προς εξασφάλιση ενός ελάχιστου επιπέδου εκτέλεσης της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης σε συνακόλουθη εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος. Η βασιμότητα όλων των προεκτεθέντων σε αντίκρουση των αντίστοιχων αιτιάσεων της προσφεύγουσας επιβεβαιώθηκε, ως άλλωστε,



## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

πληροφορηθήκαμε και από την οικεία επικοινωνία της Επιτροπής Διαγωνισμού με την αναθέτουσα αρχή του έργου, το οποίο επικαλεστήκαμε σχετικώς στο πλαίσιο του Διαγωνισμού προς πλήρωση της αντίστοιχης απαίτησης της Διακήρυξης, η οποία, στο πλαίσιο των ενεργειών της κατά τον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών και επειδή ο τίτλος του επικληθέντος από εμάς έργου εμπειρίας δεν περιείχε αυτολεξεί την κατασκευή νέου κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α. αναζήτησε από τη διευθύνουσα υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής – του κυρίου του σχετικώς επικληθέντος έργου εμπειρίας μας, τη μελέτη του τελευταίου, για να διαπιστώσει η ίδια τη συνάφεια των εργασιών του εκτελεσμένου αυτού έργου με το υπό δημοπράτηση έργο (δηλ. το Έργο) προς επιβεβαίωση της εκ μέρους μας κάλυψης της αντίστοιχης απαίτησης της Διακήρυξης, όπερ και εγένετο με την έκδοση της Απόφασης, που ενέκρινε το Πρακτικό Ι, αποδέχθηκε την υποβληθείσα προσφορά μας και την κατατεθείσα τεκμηρίωσή μας, κατά τα σχετικώς ζητηθέντα, ως παραδεκτές και μας ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του Έργου. [...]

Ουσιαστικώς αβασίμως, παραπλανητικώς και επί σκοπώ δημιουργίας εντυπώσεων, η προσφεύγουσα, συνεπώς, κάνει χρήση του τίτλου του έργου εμπειρίας μας, για να ισχυρισθεί, πως τούτο δήθεν δε συνιστά αποδεκτό κατά τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού έργο εμπειρία, υποπίπτοντας μάλιστα και σε αντιφάσεις, καθώς με την ερευνώμενη προσφυγή της, από τη μία ισχυρίζεται, ότι το εν λόγω έργο είναι «απλώς έργο διαμόρφωσης, διευθέτησης και εξομάλυνσης των πρανών των κυττάρων του υφιστάμενου ΧΥΤΑ ...» και από την άλλη στο ίδιο κείμενο αυτής παραθέτει αναφέρει μια σειρά εργασιών, που δεν εμπίπτουν στην απλή εξομάλυνση πρανών (βλ. ενδεικτικώς [...]).

Στην προκειμένη, λοιπόν, περίπτωση το έργο που επικαλέστηκε ως σχετική εμπειρία η εταιρεία μας στο Διαγωνισμό, με βάση τις εργασίες, που αποδεδειγμένα είχαν προδιαγραφεί για αυτό και εκτελέστηκαν προσηκόντως, αφορά στη δημιουργία ενός κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α., οριοθετημένου από αναχώματα και πρανή, που προέκυψαν με εκσκαφές (όχι μόνο της σφραγιστικής στρώσης που προϋπήρχε, όπως ανακριβώς αναφέρει σχετικώς η προσφεύγουσα) αλλά και με νέες, με τις οποίες έγινε και η επέκταση του πυθμένα (βάσει εργασιών σχετικής συμπληρωματικής σύμβασης, την οποία τουλάχιστον εξ αμελείας λησμονεί, να αναφέρει η προσφεύγουσα, μολονότι αναντίλεκτα τη γνωρίζει, ούσα συγκοινοπρακτούσα της εταιρείας μας στο

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

σχετικό ανάδοχο σχήμα). Το νέο αυτό κατασκευασθέν κύτταρο έχει συγκεκριμένη χωρητικότητα, εντός του κυττάρου πραγματοποιούνται αποθέσεις απορριμμάτων, των οποίων τα υγρά απόβλητα δεν καταλήγουν στο έδαφος και τον υπόγειο ορίζοντα, αλλά συλλέγονται και οδηγούνται σε επεξεργασία, λαμβανόμενα είναι μέτρα και για τη διαχείριση των αερίων ρύπων. Επιπλέον, λαμβανόμενα είναι και όλα τα ενδεικνυόμενα μέτρα, ώστε τα όμβρια των παρακείμενων περιοχών να μη καταλήγουν εντός των απορριμματικών αποθέσεων, έχει δε ήδη δημιουργηθεί οδοποιία, που εξασφαλίζει προσβάσεις στο νέο αυτό κύτταρο, καταδεικνύοντας συγκεκριμένα τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας για τη φύση και το περιεχόμενο του επικαλούμενου από την εταιρεία μας στο Διαγωνισμό έργου εμπειρίας. [...] Η προσφεύγουσα, έχοντας γνώση της ισχύος των αιτιάσεων, που προέβαλε με την προσφυγή της περί δήθεν μη κατασκευής εκ μέρους μας με το έργο εμπειρίας νέου κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α., συμπεριέλαβε στην εξεταζόμενη προσφυγή της και αιτιάσεις αφορώσες στο περιεχόμενο του κατά τη Διακήρυξη προσδιοριζόμενου σχετικού αποδεικτικού μέσου της σχετικώς επικαλούμενης από τους διαγωνιζομένους εμπειρίας, που η εταιρεία μας, κατά τα σχετικώς ζητηθέντα, υπό το ιστορικό της παρούσας, κατέθεσε και συγκεκριμένα της με αρ. πρωτ.: .../12.10.2020 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΡΘΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ – ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ του ....., προβάλλοντας μάλιστα ισχυρισμούς σχετικά με τη σε αυτό αναφερόμενη χωρητικότητα του έργου, που κατασκευάστηκε, 'εφευρίσκοντας' τον ισχυρισμό, πως η σε αυτό μνημονευόμενη χωρητικότητα των 1.900.000 κ.μ. περίπου δήθεν δεν αφορά στο εν λόγω έργο αυτοτελώς, άλλα δήθεν αφορά στη νέα συνολική χωρητικότητα, που προέκυψε από το νέο αυτό κύτταρο, αθροιζόμενη η τελευταία με αυτή των ήδη υφιστάμενων κυττάρων (εννοώντας, προφανώς τα ήδη προυπάρχοντα κύτταρα Α1 & Α4 του Χ.Υ.Τ.Α. ...) [...].Βασιμότητας, όμως και μάλιστα παντελώς στερείται και αυτή η αιτίαση της προσφεύγουσας, κατά της αποδοχής της προσφοράς μας, ως με την παρούσα εκτίθεται, η ένδεια δε και της αιτίασης αυτής «προδίδεται» από το ίδιο το γεγονός, πως η αιτίασή της αυτής εδράζεται κυρίως στο χρόνο του ρήματος, που χρησιμοποίησε σχετικώς ο συντάκτης της επίμαχης βεβαίωσης, δηλ. του «ήταν», αντί του «είναι», αφού η εκεί ρητώς μνημονευόμενη χωρητικότητα των 1.900.000 κ.μ. περίπου αφορά αποδεδειγμένα από τα σχετικά συμβατικά στοιχεία και αναντίλεκτα από την

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

κοινή πείρα στο σχετικώς επικαλούμενο από την εταιρεία μας έργο και ουχί στο τελευταίο αθροιζόμενης της χωρητικότητάς του με αυτή των προυφιστάμενων κυττάρων A1 & A4, επί των οποίων αυτό μερικώς εδράζεται και τα οποία έχουν, ως είναι παγκοίνως γνωστό, χωρητικότητα πολλών εκατομμυρίων κυβικών μέτρων!

Πράγματι, ατυχώς για την προσφεύγουσα το ότι η εκεί ρητώς μνημονευόμενη χωρητικότητα των 1.900.000 κ.μ. περίπου αφορά στο έργο αυτό, που από κοινού μάλιστα ως μέλη της σχετικής αναδόχου κατασκευάσαμε, προκύπτει ευθέως από τις μελέτες του έργου με απλή άθροιση των ποσοτήτων της μελέτης της αρχικής σύμβασης και της μετέπειτα τροποποιητικής (συμπληρωματικής) αυτής, που ως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα – μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας αυτής λησμονεί επιδεικτικώς κατά την προβολή των επίμαχων αιτιάσεών της.

Πράγματι και προς άρση και της τυχόν παραμικρής αμφιβολίας η χωρητικότητα του έργου, που εκτελέστηκε και έτυχε επίκλησης στο Διαγωνισμό από την εταιρεία μας είναι αυτή των 1.900.000 κ.μ. περίπου, ως βεβαιώνεται από:

- τη σχετικώς προσκομισθείσα δημόσια βεβαίωση, την ορθότητα, μάλιστα, του περιεχομένου της ουδέποτε η προσφεύγουσα, ως εταιρεία – μέλος της οικείας αναδόχου κοινοπραξίας έχει αμφισβητήσει και

- τα διαγωνιστικά – συμβατικά τεύχη του έργου, που η εταιρεία μας σχετικώς επικαλέστηκε και μάλιστα αυτών της αρχικής του σύμβασης, σε συνδυασμό με αυτά της μετέπειτα τροποποιητικής – συμπληρωματικής αυτού.

Πράγματι, στην μεν Γεωτεχνική Μελέτη του .... (παρ. 4 Θέση και Περιγραφή του έργου (σελ. 5) αυτού, σχετικά με την αρχική δημόσια σύμβαση, που έχει μετ' επίκλησης μάλιστα προσκομιστεί ενώπιον της Αρχής Σας από την ίδια την προσφεύγουσα, αναφέρεται ρητώς πως με το έργο αυτό '...επιτυγχάνεται αύξηση της χωρητικότητας του ΧΥΤΑ κατά 1.200.000m<sup>3</sup> έως 1.300.000m<sup>3</sup>', στη δε από Ιουλίου 2019 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ του .... (σελ. 9 αυτού), που 'παραλείφθηκε', να τύχει αναφοράς από την προσφεύγουσα, ομοίως ρητώς αναφέρεται, πως η εκεί χωρητικότητα που μπορεί να εξασφαλιστεί ... μπορεί να φτάσει μέχρι 685.000 m<sup>3</sup>.

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

Συνεπώς, με τις εργασίες της αρχικής σύμβασης, να εξασφαλίζουν χωρητικότητα 1.200.000 - 1.300.000 κ.μ. και με αυτές της ακόλουθης τροποποιητικής της σύμβασης να προσαυξάνουν τη χωρητικότητα του έργου αυτού κατά 685.000 κ.μ., προκύπτει αποδεδειγμένα και με σαφήνεια η συνολική χωρητικότητα των 1.900.000 κ.μ, που αναφέρεται αληθώς και στην περί ης ο λόγος βεβαίωση του ....., στο περιεχόμενο της οποίας εδράζεται ο αντίστοιχος υποβληθείς κατάλογος έργων της εταιρείας μας.

Τέλος, αβάσιμα, με βάση όσα έχουν ήδη σχετικώς εκτεθεί στην παρούσα, είναι και όσα η '...' στην προσφυγή της ισχυρίζεται αναφορικά με τη φύση των εργασιών, που εκτελέστηκαν υπό το επίμαχο έργο, που η εταιρεία μας επικαλέστηκε ως σχετική εμπειρία στο Διαγωνισμό και δη τη δήθεν έλλειψη συνάφειας αυτών με τις εργασίες υπό το νυν δημοπρατούμενο έργο. Επί των αιτιάσεων δε αυτών και σε αντίκρουσή τους, λεκτέα είναι επιπρόσθετα και τα ακόλουθα:

Παρά τα περί του αντιθέτου από την προσφεύγουσα ισχυριζόμενα, ότι δηλ. στο υπό δημοπράτηση έργο προβλέπεται, επίσης, η κατασκευή εξ ολοκλήρου νέων κυττάρων για τα οποία παρατίθεται σχετικώς ο κατάλογος των εργασιών, που πρέπει να εκτελεσθούν και στο Έργο το νέο κύτταρο κατασκευάζεται κατ' επέκταση του υφιστάμενου και τα απορρίμματα τα οποία προβλέπεται να το πληρώσουν θα εκτείνονται, σύμφωνα με το σχεδιασμό του έργου, υπερκαλύπτοντας υφιστάμενα απορρίμματα, όπως ακριβώς και συναφώς συνέβη και στο επικληθέν για το Διαγωνισμό από εμάς έργο του ....

Όντως, ένα τμήμα των απορριμμάτων του Έργου θα 'πατά' σε νέο πυθμένα και νέα πρανή και ένα άλλο τμήμα τους θα 'πατά' σε προϋπάρχουσες αποθέσεις απορριμμάτων, με την τεχνική αυτή να είναι κατά την τέχνη – επιστήμη και την κοινή πείρα συνήθη στις επεκτάσεις Χ.Υ.Τ.Α., καθώς με αυτό τον τρόπο η συνολική χωρητικότητα τους προσαυξάνεται σημαντικά.

Σε επίρρωση των όσων εδώ σχετικώς από την παρεμβαίνουσα εταιρεία μας αναφέρονται και προς άμεσα ευχερέστερη κατανόησή τους, αρκεί κανείς, να δει τα δύο (2) ακόλουθα σχέδια του νέου έργου του Χ.Υ.Τ.Α. ..., στα οποία απεικονίζονται το νέο κύτταρο ΧΥΤΑ και η πλήρωση του με απορρίμματα και από τη σύγκριση των οποίων προκύπτει ευθέως, ότι η πλήρωση του νέου κυττάρου, που είναι όμορο του πρώτου γίνεται με απορρίμματα, που

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

εδράζονται και στις επιφάνειες του αρχικού, διαμορφούμενου τελικά ενός ενιαίου αναγλύφου. [...]

Περαιτέρω και ειδικότερα αντικρούοντας και τα επιμέρους σχετικά επιχειρήματα της προσφεύγουσας περί δήθεν διαφορετικότητας των εργασιών των δύο έργων (δηλ. του Έργου και του έργου, που η εταιρεία μας ως συμμετέχουσα στο Διαγωνισμό ως έργο εμπειρίας επικαλέστηκε) σημειωτέα είναι τα εξής:

α) Ως προς όσα η '...' στις παρ. 20.2, 20.3 & 20.4 της προσφυγής της αβασίμως αναφέρει περί δήθεν μη εκτέλεσης στο επικληθέν έργο εμπειρία χωματοουργικών εργασιών λεκτέα είναι τούτα:

Οι εργασίες αποξήλωσης της προσωρινής – τελικής κάλυψης, προφανώς και αποτελούν χωματοουργικές εργασίες, όπως άλλωστε χαρακτηρίζονται στον Προϋπολογισμό, το Τιμολόγιο Μελέτης και σ' όλα τα Τεύχη του Έργου, αλλά και στο Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής του έργου εμπειρίας.

Ωστόσο, υπό το έργο εμπειρίας, που επικαλέστηκε η εταιρεία μας, πέραν της αποξήλωσης της προσωρινής – τελικής κάλυψης, εκτελέστηκαν και πρόσθετες χωματοουργικές εργασίες για τη διαμόρφωση πυθμένα αφενός, αλλά και για την αγκύρωση των μεμβρανών των νέων αποθέσεων απορριμμάτων, καθώς και για τη δημιουργία κατάλληλων κλίσεων, ώστε τα στραγγίσματα, να οδηγούνται αρχικά σε αγωγό συλλογής και στη συνέχεια σε φρεάτιο για περαιτέρω διαχείριση.

Η αντίστοιχη βασιμότητα των δικών μας ισχυρισμών, άλλωστε φαίνεται εναργώς και ευχερώς και από τις ποσότητες εκσκαφής, που εκτελέστηκαν, όπου ενώ στον Αρχικό Προϋπολογισμό του έργου ήταν 35.100 κ.μ., μετά τις τελικές διαμορφώσεις του πυθμένα αυτές ανήλθαν σε 58.500 κ.μ.

Η έκταση και η ποσότητα, τέλος, των χωματοουργικών εργασιών, που όντως εκτελέστηκαν εμφανίζεται και στο ακόλουθο φωτογραφικό υλικό, που τις καταδεικνύει, παρουσιαζόμενων εκεί, επίσης και των οικείων χωματοουργικών μηχανημάτων κατά την εκεί λειτουργία τους. Επιπλέον, απόδειξη όλων των παραπάνω αποτελεί το γεγονός, ότι στο πλαίσιο της αρχικής σύμβασης του έργου εμπειρίας, που επικαλέστηκε στο Διαγωνισμό η εταιρεία μας, για την επέκταση του πυθμένα και τη δημιουργία νέων πρανών εκτελέστηκαν χωματοουργικές εργασίες εκσκαφών 10.500 κ.μ., στο πλαίσιο δε της

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

τροποποιητικής – συμπληρωματικής αυτού χωματουργικές εργασίες εκσκαφών ποσότητας 37.021 κ.μ., συνολικά δηλ. για την επέκταση/διαπλάτυνση του πυθμένα και τη δημιουργία νέων πρανών εκτελέστηκαν υπό το έργο αυτό χωματουργικές εργασίες συνολικής ποσότητας 47.521 κ.μ.

Παρά τούτο, η προσφεύγουσα, μολονότι γνωρίζει ως εταιρεία – μέλος της οικείας αναδόχου κοινοπραξίας τη βασιμότητα όλων των ανωτέρω σχετικώς εδώ εκτιθέμενων, στην προσφυγή της παρουσιάζει επιλεκτικά τμήματα των μελετών του έργου αυτού, παραλείποντας, ως έχει πολλάκις τονιστεί, να κάνει και την παραμικρή αναφορά στην τροποποιητική - συμπληρωματική σύμβαση αυτού του έργου, που επεκτείνει το χώρο του Χ.Υ.Τ.Α. σε υγιή τμήματα της Ο.Ε.Δ.Α. ..., προς εξαγωγή εκουσίως ή έστω ακουσίως πέρα για πέρα λανθασμένων συμπερασμάτων.

Ως προς το έργο εμπειρίας, που η υποψήφια στο Διαγωνισμό εταιρεία επικαλέστηκε, συγκεκριμένα εδώ αναφέρεται, ότι έγιναν τω όντι και αποδεδειγμένα οι απαραίτητες εργασίες διαμόρφωσης μιας λεκάνης, που εκτείνεται από το μεγάλο ανάχωμα νοτίως – που αποτελεί ένα σημαντικό τεχνικό έργο εδραζόμενο σε παλιές αποθέσεις απορριμμάτων, δημιουργήθηκαν δε περιμετρικά στις άλλες κατευθύνσεις του κυττάρου, είτε αναχώματα με επιχώσεις, είτε πρανή με εκσκαφές. Η λεκάνη που δημιουργήθηκε έχει πυθμένα που εδράζεται, είτε σε παλιές αποθέσεις απορριμμάτων, είτε σε έδαφος που μορφώθηκε με εκσκαφή.

β) Ως προς όσα η ‘...’ στην παρ. 20.5 της προσφυγής της αβασίμως αναφέρει περί δήθεν μη στεγανοποιήσεως πυθμένα στο έργο, που επικαλέστηκε ως έργο εμπειρίας η εταιρεία μας στο Διαγωνισμό, παρά μόνο πρανών, όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, στο εν λόγω κύτταρο και συγκεκριμένα στο Βόρειο και Βορειοανατολικό τμήμα, αρχικά έγιναν χωματουργικές εργασίες για την επέκταση/διαπλάτυνση του πυθμένα και εν συνεχεία για την κατασκευή των νέων πρανών.

Ως ανωτέρω εκτέθηκε και καταδείχθηκε, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ουδόλως ευσταθεί, αφού οι σχετικές εργασίες στεγάνωσης δεν περιορίστηκαν στα πρανή, δοθέντος πως μαζί με τα πρανή στεγανοποιήθηκε και το τμήμα του πυθμένα, το οποίο προέκυψε μετά την επέκταση/διαπλάτυνση του.

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

Σε κάθε δε περίπτωση και προς άρση κάθε τυχόν αμφιβολίας, σημειώνονται τούτα:

- Οι εργασίες στεγάνωσης πυθμένα είναι ούτως ή άλλως όμοιες με τις εργασίες στεγάνωσης πρανών, αφού αμφότερες συνίσταται στη διάστρωση των ίδιων υλικών,

- Οι εργασίες που εκτελέστηκαν στα πρανή του συγκεκριμένου έργου απαιτούν, λόγω των χαρακτηριστικών – συνθηκών του έργου αυτού ad hoc περισσότερες τεχνικές γνώσεις, καθώς στεγανοποιήθηκαν πρανή εξαιρετικού ύψους, μέχρι και 35 μέτρων, γεγονός που αποτελεί από μόνο του ένα εξαιρετικά δύσκολο τεχνικό έργο. Η πραγματικότητα ωστόσο παραμένει αποδεδειγμένα η ίδια, ήτοι, πως στο σχετικό έργο έγιναν ούτως ή άλλως και εργασίες στεγανοποίησης του πυθμένα, σύμφωνα με τη μελέτη της οικείας συμπληρωματικής του σύμβασης και του ανωτέρω σχετικού φωτογραφικού υλικού.

γ) Τέλος, σχετικά με όσα η «.....» στην παρ. 20.6 της προσφυγής της αβασίμωσ, για άλλη μια φορά αναφέρει, δηλ. περί δήθεν μη κατασκευής δικτύου συλλογής στραγγισμάτων σημειωτέα είναι τα εξής:

Στο εν λόγω κύτταρο λόγω της μεγάλης κλίσης του πυθμένα επιλέχθηκε από την αναθέτουσα αρχή του, να κατασκευασθεί στον πόδα του αναχώματος, διάτρητος αγωγός για την παραλαβή των στραγγισμάτων και από εκεί αυτά, να οδηγούνται σε φρεάτιο συλλογής, από το οποίο να αντλούνται με κινητό ζεύγος αντλιών και να οδηγούνται στη Μ.Ε.Σ. Συμπληρωματικά δε αυτού, κατασκευάσθηκαν διάσπαρτα σε όλη την επιφάνεια του πυθμένα και κατακόρυφα φίλτρα στραγγιστηρίων, με σκοπό να παραλαμβάνουν από την έκταση του πυθμένα τα στραγγίσματα από την νέα απορριμματική μάζα. Επίσης, με την οικεία τροποποιητική της αρχικής σύμβασης του έργου της Σύμβασης, αποφασίσθηκε από την Αναθέτουσα το φρεάτιο συλλογής των στραγγισμάτων να εξελιχθεί σε αντλιοστάσιο, να τοποθετηθούν μόνιμες αντλίες με δική τους ηλεκτρική παροχή και μέσω νέου υπογείου δικτύου σωληνώσεων τα στραγγίσματα του κυττάρου που δεν απορροφούνται από τα στραγγιστήρια να οδηγούνται στη Μ.Ε.Σ.

Τα παραπάνω φαίνονται στο Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής του υπόψιν Έργου και συγκεκριμένα στην ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ- ΟΜΑΔΑ Β, Άρθρο 3 και Εργασίες 3.5, 3.6, 3.7 και 3.8.

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

Είναι εμφανές λοιπόν ότι ο ισχυρισμός της ... ότι δεν κατασκευάστηκε δίκτυο συλλογής στραγγισμάτων δεν ισχύει, αφού κατασκευάστηκε δίκτυο από συνδυασμό οριζόντιων και κατακόρυφων αγωγών. Μάλιστα και στο σημείο αυτό οι εκτελεσθείσες εργασίες είναι πολύ πιο σύνθετες από αυτές ενός κοινού ΧΥΤΑ καθώς συμπεριλαμβάνονται πέραν ενός απλού οριζοντίου δικτύου, κατασκευές διαχυτών, γεωτρήσεων σε απορρίμματα για κατασκευή πηγαδιών παροχέτευσης υγρών σε κατώτερες απορριμματικές μάζες και εν γένει ειδικά μέτρα και κατασκευές προκειμένου να μη δημιουργηθούν διεπιφάνειες ολίσθησης λόγω επικρεμόμενων οριζόντιων στραγγισμάτων».

Τέλος, η προσφεύγουσα αναφέρει στο συμπληρωματικό υπόμνημά της τα εξής:

«8. Περαιτέρω, όλοι οι περί του αντιθέτου ουσιαστικοί ισχυρισμοί της ... που προβάλλονται με την Παρέμβαση είναι επίσης αβάσιμοι. Ειδικότερα, οι εργασίες κατασκευής ενός νέου κυττάρου ΧΥΤΑ συνιστούν απαιτούμενες εργασίες στο πλαίσιο της εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης (όπως αυτές αναλύονται στη Τεχνική Μελέτη της Διακήρυξης και αναφέρονται, αναλυτικά, στο σημείο 17 της υπό κρίση προσφυγής μας). Οι διαφορές μεταξύ της κατασκευής ΧΥΤΑ και του έργου που εκτέλεσε και επικαλείται η .... παρατίθενται αναλυτικά στο σημείο 20 της υπό κρίση προσφυγής μας. Η .... δεν έχει κατασκευάσει ένα νέο αυτοτελές κύτταρο, αλλά έχει εκτελέσει μεμονωμένες εργασίες οι οποίες απλώς δημιούργησαν ένα συμπληρωματικό χώρο απόθεσης απορριμμάτων πάνω σε ήδη κατασκευασμένες λεκάνες ΧΥΤΑ δεν συνιστούν το σύνολο των εργασιών κατασκευής ενός νέου αυτοτελούς κυττάρου.

9. Η κύρια εργασία κατασκευής κυττάρου ΧΥΤΑ είναι η δημιουργία λεκάνης ΧΥΤΑ η οποία γίνεται από τη στάθμη του φυσικού εδάφους με εκσκαφές και επιχώσεις που οδηγούν στη διαμόρφωση ενός πυθμένα και πρανών κατάλληλων κλίσεων. Η εργασία αυτή δεν έχει υλοποιηθεί στο έργο που εκτέλεσε η .... (όπως χαρακτηριστικά φαίνεται στο Σχήμα 4- Διατομή Δ2, σημείο 20.2 της υπό κρίση προσφυγής μας). Ο πυθμένας στο έργο που κατασκεύασε η .... αποτελείται από υφιστάμενα απορρίμματα που έχουν αποθεθεί μέσα σε ήδη κατασκευασμένο κύτταρο και, για τον λόγο αυτό, εκτός από χωματοουργικές εργασίες διαμόρφωσης πυθμένα κυττάρου, δεν πραγματοποιήθηκαν εργασίες στεγανοποίησης (Γεωλογικός αργιλικός



## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

φραγμός GCL – Γεωμεμβράνη πολυαιθυλενίου – Γεώφασμα- άμμο) και αποστραγγιστικής στρώσης (Γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση). Επιπλέον, δεν πραγματοποιήθηκαν εργασίες διαχείρισης στραγγισμάτων στον πυθμένα του νέου χώρου εναπόθεσης. Τα παραπάνω ουδόλως αναιρούνται από την Παρέμβαση της ....., εφόσον η τελευταία ουδόλως τα αρνείται.

10. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, η ίδια η Διακήρυξη ρητώς προβλέπει πως η απαιτούμενη ικανότητα προϋποθέτει «εργασίες κατασκευής κυτάρου». Συνεπώς, για τη πλήρωση της επίμαχης απαίτησης της Διακήρυξης, δεν μπορεί να γίνει δεκτή, ως κατάλληλη τεχνική ικανότητα, η κατασκευή απλώς ενός αναχώματος και πρανών που οδηγεί στη δημιουργία ενός «κυτάρου». Αν η κατασκευή ενός κυτάρου ΧΥΤΑ θεωρείτο ισοδύναμη με την κατασκευή ενός αναχώματος στο οποίο έχουν γίνει και κάποια αποστραγγιστικά έργα, τότε θα γίνονταν δεκτές και εμπειρίες προερχόμενες από αμιγώς χωματουργικά έργα και δεν θα απαιτείτο συγκεκριμένη εμπειρία κατασκευής «ενός (1) τουλάχιστον Χ.Υ.Τ.Α./Υ χωρητικότητας 800.000 m<sup>3</sup>». Επιπλέον, όπως αναφέρεται και στην Παρέμβαση (βλ. σελ. 15), σύμφωνα με τη Διακήρυξη και, συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (Κεφ. 2 Περιγραφή Αντικειμένου), στο αντικείμενο του υπό ανάθεσης έργου αναφέρεται ρητώς η εργασία της κατασκευής λεκάνης της Β' Φάσης του ΧΥΤΑ, δηλαδή ενός αυτοτελούς νέου κυτάρου ΧΥΤΑ. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι καταφανώς αβάσιμα. Με άλλα λόγια, ακόμη και αν το υπό ανάθεση έργο αφορά γενικώς σε επέκταση υφιστάμενου ΧΥΤΑ (Β' Φάση), η επέκταση αυτή, κατ' ουσίαν, αποτελεί εκτέλεση εργασιών ενός νέου επιμέρους ΧΥΤΑ, με την εξ ολοκλήρου κατασκευή νέου κυτάρου και με το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών στη λεκάνη αυτού, δηλαδή στον πυθμένα και τα πρανή αυτής. Άλλωστε, το γεγονός ότι στο έργο που επικαλέστηκε η .... δεν κατασκευάστηκε λεκάνη ΧΥΤΑ προκύπτει και από το περιεχόμενο της ίδιας της Παρέμβασης. Σε κανένα σημείο της πολυσέλιδης αυτής Παρέμβασης δεν γίνεται αναφορά σε εκτελεσθείσα εργασία για τη δημιουργία λεκάνης, δηλαδή στο σκάψιμο του εδάφους με στόχο τη δημιουργία κοιλότητας που αποτελείται από πυθμένα και πρανή στα οποία εκτελούνται τα υπόλοιπα έργα. Η έλλειψη δε τέτοιας αναφοράς είναι εύλογη, διότι, πράγματι, τέτοια εργασία ουδέποτε εκτελέστηκε στο πλαίσιο του έργου που επικαλέστηκε η ... Συναφώς, η ίδια η ... αναγνωρίζει, στην Παρέμβαση (βλ. σελ. 18), ότι το «κύτταρο» που

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

*επικαλείται δημιουργήθηκε από την οριοθέτηση αναχωμάτων και πρανών, ενώ οι εργασίες της σχετικής συμπληρωματικής σύμβασης αφορούσαν επέκταση και όχι δημιουργία ενός πυθμένα από το φυσικό έδαφος».*

24. Επειδή, αφού ελήφθησαν υπόψη το σύνολο των στοιχείων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, συμπεριλαμβανομένων της προδικαστικής προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, του νομίμως υποβληθέντως υπομνήματος και των υποβληθέντων από τα μέρη σχετικών εγγράφων, επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής είναι λεκτέα τα εξής:

Σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα υπ' αριθ. 22.Δ.β' όρο της Διακήρυξης, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι υποψήφιοι όφειλαν να επικαλεστούν την κατασκευή εντός της τελευταίας πενταετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ενός (1) τουλάχιστον Χ.Υ.Τ.Α./Υ χωρητικότητας 800.000 m<sup>3</sup>, ενώ διευκρινίζεται συγκεκριμένα ότι «με τον όρο 'κατασκευάσει' εννοείται να έχουν ολοκληρωθεί οι εργασίες κατασκευής του κυττάρου και να έχει εκδοθεί είτε βεβαίωση περαίωσης είτε πρωτόκολλο διοικητικής παραλαβής του κυττάρου ΧΥΤΑ/Υ». Κατ' αρχάς, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, από τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι αυτή απαγορεύει οι εργασίες κατασκευής του κυττάρου ΧΥΤΑ που οφείλουν να επικαλεστούν προς πλήρωση της εν λόγω απαίτησης τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εκτελεστεί στο πλαίσιο επέκτασης/αναβάθμισης υφιστάμενου ΧΥΤΑ. Κατά την έννοια, δηλαδή, του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης και δεδομένου ότι δεν διατυπώνεται σε αυτόν ειδικότερη απαίτηση, για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής ικανότητας απαιτείται, αλλά και αρκεί, η επίκληση από τους διαγωνιζόμενους εργασιών κατασκευής κυττάρου ΧΥΤΑ/Υ χωρητικότητας 800.000,00 κ.μ., ανεξαρτήτως του εάν το εν λόγω κύτταρο κατασκευάστηκε σε νέο ΧΥΤΑ ή σε ήδη υφιστάμενο για την αύξηση της χωρητικότητάς του. Εν προκειμένω, όπως έχει προεκτεθεί, η παρεμβαίνουσα επικαλέστηκε για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου την εκτέλεση του έργου «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ...». Κατόπιν δε της από 16/6/2021 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη και την πρόσκληση αποδεικτικά μέσα για την τεκμηρίωση της

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

ανωτέρω εμπειρίας, ήτοι τον από 29/6/2021 κατάλογο έργων και την από 12/10/2020 βεβαίωση περάτωσης εργασιών του ανωτέρω έργου. Στην εν λόγω βεβαίωση, βεβαιώνεται από την αναθέτουσα αρχή «ότι τα έργα διαμόρφωσης και εκμετάλλευσης των κυττάρων του Χ.Υ.Τ.Α.

- Τα έργα στεγάνωσης των κυττάρων.
- Τα έργα διαχείρισης στραγγισμάτων.
- Τα έργα διαχείρισης βιοαερίου.
- Τα έργα διαχείρισης ομβρίων υδάτων.
- Τα έργα περιβαλλοντικής παρακολούθησης.
- Λοιπές δαπάνες και έργα υποδομής.

Καθώς και οι λοιπές εργασίες της 1ης Τροποποιητικής Σύμβασης, της οποίας τα βασικά έργα που περιλαμβάνονται αφορούν τα ακόλουθα:

- Περαιτέρω διαμόρφωση και εξομάλυνση των βραχωδών επιφανειών.
- Συμπλήρωση του μετωπικού αναχώματος.
- Κατασκευή φίλτρων στραγγιστηρίων με γεωτρήσεις το παλιό απορριματικό ανάγλυφο για τη διευκόλυνση της κατείσδυσης των ομβρίων και τη διατήρηση της επιφάνειας σε καλή απορροή για την απρόσκοπτη απόθεση των απορριμάτων.
- Κατασκευή αντλιοστασίου και καταθλιπτικού δικτύου μεταφοράς στραγγισμάτων.
- Κατασκευή επενδεδυμένης τάφρου και σωλήνα με σειρά φρεατίων για την προστασία του απορριματικού αναγλύφου.
- Διάνοιξη νέας οδού πρόσβασης που συνδέει την υφιστάμενη οδό κατάντη του χώρου με τη στέψη του μετωπικού αναχώματος

Της Αναδόχου ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΕΡΓΟΥ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΧΥΤΑ ... .. και με τον διακριτικό τίτλο 'Κ/Ξ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΧΥΤΑ ...» περατώθηκαν εντέχνως και εμπροθέσμως την 18/9/2020, σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης καθώς και τα προβλεπόμενα της υπ' αριθμ. 6815/2018 Εργολαβικής Σύμβασης Εκτέλεσης του έργου και της υπ' αριθμ. 2992/2020 1ης Τροποποίησης Εργολαβικής Σύμβασης.

Τα ως άνω κατασκευασθέντα κύτταρα του ΧΥΤΑ ήταν χωρητικότητας 1.900.000 κ.μ. περίπου.

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

Σημειώνεται πως το σύνολο των εργασιών του σχετικού συμβατικού αντικειμένου, σύμφωνα με το κατατεθειμένο ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης κοινοπραξίας, εκτελέστηκε από την ανάδοχο κοινοπραξιών άνευ κάποιου ποιοτικού ή ποσοτικού μεταξύ των μελών της επιμερισμού». Και ναι μεν, από τον τίτλο του ανωτέρω έργου δεν προκύπτει ότι οι εργασίες του κατέτειναν στην κατασκευή νέου κυττάρου ΧΥΤΑ/Υ, αλλά το στοιχείο αυτό δεν αρκεί, κατά τα ανωτέρω, για την απόρριψη της σχετικής εμπειρίας που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Αντιθέτως, κρίσιμη εν προκειμένω είναι η εμπειρία κατασκευής κυττάρου ΧΥΤΑ/Υ, ανεξάρτητα από το αν αυτό κατασκευάστηκε σε νέο ΧΥΤΑ ή σε ήδη υφιστάμενο για την αύξηση της χωρητικότητάς του, η οποία πρέπει να αποδεικνύεται από τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη στοιχεία τεκμηρίωσης, ήτοι από τον κατάλογο έργων και τη βεβαίωση περάτωσης εργασιών. Από δε την προπαρατεθείσα βεβαίωση περάτωσης εργασιών του έργου, την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, προκύπτει ότι στο πλαίσιο εκτέλεσής του εν λόγω έργου κατασκευάστηκαν κύτταρα χωρητικότητας 1.900.000,00 κ.μ. Τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ότι, δηλαδή, η χρήση παρελθοντικού χρόνου («ήταν») παραπέμπει στην συνολική χωρητικότητα των κυττάρων, στο άθροισμα, δηλαδή, της αρχικής χωρητικότητας και αυτής που αντιστοιχεί στις εργασίες της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέα. Και τούτο, διότι από το ίδιο το περιεχόμενο της επίμαχης βεβαίωσης περάτωσης εργασιών προκύπτει ότι αυτή αναφέρεται σε όσες εργασίες εκτελέστηκαν στο πλαίσιο του συγκεκριμένου έργου, χωρίς να δημιουργείται οποιαδήποτε αμφιβολία ότι τα σε αυτή αναφερόμενα στοιχεία ανάγονται στην επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα σύμβαση, και όχι σε εν γένει ιδιότητες του ΧΥΤΑ .... Άλλωστε, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις (άρθρο 168 Ν. 4412/2016), αλλά και κατά την κοινή πείρα, οι βεβαιώσεις περάτωσης εργασιών δημοσίων έργων αφορούν και βεβαιώνουν την ολοκλήρωση των εργασιών του έργου, στο πλαίσιο του οποίου αυτές εκδίδονται. Επομένως, ενόψει αφενός της σχετικής δήλωσης της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ και αφετέρου της προσκόμισης των απαιτούμενων στοιχείων τεκμηρίωσης, κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, και συγκεκριμένα της ανωτέρω βεβαίωσης περάτωσης

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

εργασιών, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εκτέλεσε κατά την τελευταία πενταετία (με ημερομηνία ολοκλήρωσης την 18/9/2020) εργασίες κατασκευής κυττάρου ΧΥΤΑ χωρητικότητας 1.900.000,00 κ.μ. Επιπροσθέτως, η εκτέλεση εργασιών κατασκευής νέου κυττάρου στο πλαίσιο εκτέλεσης της ανωτέρω σύμβασης, η χωρητικότητα του οποίου υπερβαίνει την απαίτηση της Διακήρυξης, επιβεβαιώνεται, εν προκειμένω, και από την προσκομισθείσα από την προσφεύγουσα από Ιούνιο του 2018 οριστική μελέτη του επικαλούμενου από την παρεμβαίνουσα έργου (σχετ. 3 της προδικαστικής προσφυγής), στην οποία αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

### «3. ΕΡΓΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΚΥΤΤΑΡΟΥ

Βασικό στοιχείο σχεδιασμού του νέου κυττάρου αποτελεί ότι ο σχεδιασμός του νέου ΧΥΤΑ πραγματοποιείται κατά τέτοιο τρόπο ώστε : □ Δημιουργείται νέο κύτταρο μεταξύ του αναχώματος ευστάθειας, των αναχωμάτων βορειοανατολικώς του κυττάρου Α4, τα οποία διαμορφώθηκαν για την κατασκευή της αντιπυρικής ζώνης, και των βραχωδών πρηνών της περιμετρικής οδοποιίας του ΧΥΤΑ ... Α΄ Φάση. Νότια και ανατολικά, τα όρια του νέου κυττάρου, όπως φαίνεται και στα συνημμένα σχέδια, ορίζονται από τις κορυφογραμμές προσωρινής κάλυψης. Η νέα λεκάνη απόθεσης απορριμμάτων εδράζεται στην επιφάνεια των κυττάρων Α1 και Α4 και η παραγωγή νέων στραγγισμάτων παροχετεύεται στις υπάρχουσες λεκάνες των κυττάρων, χωρίς να είναι αναγκαία η κατασκευή νέου δικτύου συλλογής στραγγισμάτων. Τεχνικά θα πρέπει οι παλαιές αποθέσεις να ενωθούν με τις νέες και για αυτό είναι απαραίτητη η πλήρης αποξήλωση της προσωρινής-τελικής κάλυψης των απορριμμάτων. Για την καλύτερη αγκύρωση παλαιών και νέων απορριμμάτων, όπως ήδη έχει αναφερθεί, θα πρέπει να κατασκευαστούν κλιμακωτοί αναβαθμοί αγκύρωσης στη διεπιφάνεια. □ Οι νέες στεγανοποιήσεις θα πρέπει να συνδεθούν με τις υπάρχουσες ώστε να διασφαλίζεται πλήρης στεγανότητα των νέων πρηνών. Η διευκόλυνση ροής των νέων παραγομένων στραγγισμάτων στον υπάρχοντα απορριμματικό όγκο του κυττάρου Α4 μπορεί να διευκολυνθεί με κατασκευές στραγγιστηριών - παγίδων, όπως περιγράφονται στη συνέχεια. □ Για την απομάκρυνση των ομβρίων υδάτων κατά τη λειτουργία του κυττάρου και την αποτροπή μετατροπής τους σε στράγγισμα, κατασκευάζονται τρία προσωρινά αναχώματα ανάσχεσης και

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

εκτροπής ομβρίων υδάτων. Τα αναχώματα αυτά θα διατρέχουν την επιφάνεια του κυττάρου εγκάρσια προς την κύρια κλίση του, χωρίζοντας το κύτταρο σε τέσσερις διακριτές φάσεις λειτουργίας. Η απόθεση των νέων απορριμμάτων θα ξεκινήσει από τη χαμηλότερη φάση λειτουργίας στα βορειοδυτικά και θα οριοθετείται στα νοτιοανατολικά από το πρώτο προσωρινό ανάχωμα ανάσχεσης. Τα αναχώματα αυτά θα έχουν κλίση προς βορρά όπου σε ειδικά διαμορφωμένη για κάθε ανάχωμα περιοχή τοποθετείται αντλία, η οποία μέσω καταθλιπτικού αγωγού οδηγεί τα όμβρια ύδατα στην περιμετρική τάφρο ομβρίων. □ Στην αντιπυρική ζώνη της Α΄ Φάσης του ΧΥΤΑ ... κατασκευάζεται νέα περιμετρική τάφρος ομβρίων υδάτων, η οποία θα συγκεντρώνει μέσω κατάλληλων κλίσεων τα όμβρια ύδατα του νέου απορριμματικού αναγλύφου, όταν αυτό αναπτυχθεί και τα όμβρια ύδατα της αντιπυρικής ζώνης, ενώ, όπως προαναφέρθηκε, κατά τη λειτουργία του κυττάρου θα παραλαμβάνει μέσω καταθλιπτικών αγωγών τα όμβρια ύδατα που εκτρέπονται από τα αναχώματα ανάσχεσης. Αφετηρία της νέας περιμετρικής τάφρου ομβρίων είναι το υψηλότερο σημείο της περιμέτρου του κυττάρου Α4 στη βορειοανατολική του γωνία και η τάφρος απορρέει στην υφιστάμενη περιμετρική τάφρο ομβρίων του κυττάρου Α1. □ Προστατεύεται η συλλογή και μεταφορά του παραγόμενου βιοαερίου με μεταφορά των δικτύων σε υψηλότερο επίπεδο. Το θέμα αυτό θα πρέπει να συζητηθεί μεταξύ του ... και της εταιρείας ... που έχει τα δικαιώματα αξιοποίησης του βιοαερίου και γνωρίζει τον βέλτιστο τρόπο για την αντιμετώπιση του προβλήματος που θα προκύψει με την απόθεση νέων απορριμμάτων. 3.2 ΧΩΜΑΤΙΣΜΟΙ .... Οι χωματουργικές εργασίες οι οποίες προβλέπονται προκειμένου να κατασκευαστεί η νέα επιφάνεια απόρριψης απορριμμάτων προσδιορίζονται στον παρακάτω πίνακα. Η τεκμηρίωση του ισοζυγίου χωματισμών (εκσκαφές - επιχώσεις) αποτελεί αντικείμενο της παρούσας μελέτης. Ο όγκος εκσκαφών αφορά στην ποσότητα εδαφικού υλικού που απομακρύνεται για την αποκάλυψη των παλαιών απορριμμάτων και των ασβεστολιθικών υλικών που θα προκύψουν από την εξομάλυνση των βραχωδών πρσανών του βορείου και βορειοανατολικού τμήματος του κυττάρου Α4. Ο όγκος επιχώσεων αφορά στις ποσότητες εκείνες που θα απαιτηθούν για την κατασκευή του κατάντι αναχώματος ευστάθειας του νέου κυττάρου, της θεμελίωσής του με κατάλληλα υλικά, την κατασκευή των ενδιάμεσων προσωρινών αναχωμάτων εκτροπής ομβρίων υδάτων και για την κατασκευή

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

της περιμετρικής οδοποιίας στην αντιπυρική ζώνη. Παρακάτω συνοψίζονται οι όγκοι χωματισμών (εκσκαφές - επιχώσεις) που απαιτούνται για την κατασκευή και λειτουργία του κυττάρου [...] 3.3 ΔΙΑΙΡΕΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΕ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΦΑΣΕΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η λειτουργία του νέου κυττάρου θα διαιρεθεί σε τέσσερις φάσεις που οριοθετούνται μεταξύ των τριών προσωρινών αναχωμάτων, με σκοπό να αποφευχθεί κατά τη λειτουργία η κατείσδυση ομβρίων υδάτων εντός του απορριμματικού όγκου με επακόλουθο την παραγωγή μεγάλων ποσοτήτων βροχοστραγγισμάτων. Για τον ίδιο σκοπό, η αποξήλωση της προσωρινής-τελικής κάλυψης του κυττάρου A4 της Α΄ Φάσης του ΧΥΤΑ ... θα γίνεται επίσης τμηματικά. Με την ολοκλήρωσή της και την κατασκευή του ανάντι προσωρινού αναχώματος και την τοποθέτηση αντλιών, θα παραδίδεται στο Φορέα για απόθεση απορριμμάτων. Με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζονται τα εξής:

- υποδιαίρεση του κυττάρου σε επιμέρους φάσεις ούτως ώστε να μπορούν να λειτουργήσουν ανεξάρτητα και να ελαχιστοποιείται κατά συνέπεια η ενεργός επιφάνεια κάθε χρονική στιγμή, - διαχωρισμός ομβρίων - στραγγισμάτων κατά τη λειτουργία του χώρου, καθώς και η εκτροπή μεγάλης ποσότητας ομβρίων εκτός λεκάνης ΧΥΤΑ από τα ανάντη πρηνή του κυττάρου, - απρόσκοπτη εξέλιξη των εργασιών κατασκευής του κυττάρου χωρίς εμπλοκή με τις δραστηριότητες του Φορέα Λειτουργίας στο ενεργό τμήμα του ΧΥΤΑ. [...]

### 4. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ

#### 4.1 ΦΙΛΟΣΟΦΙΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ - ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΔΕΣΜΕΥΣΕΙΣ

Η εκμετάλλευση του νέου κυττάρου που θα κατασκευαστεί με τις 'ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΧΥΤΑ ...', θα γίνει σταδιακά με βάση τη μέθοδο των ξεχωριστών κελιών (cell method) ή αλλιώς κυττάρων ταφής. Ειδικότερα, για λειτουργικούς και κατασκευαστικούς λόγους το νέο προτεινόμενο κύτταρο διαιρείται σε τέσσερις επιμέρους φάσεις, παράλληλα με τις εργασίες κατασκευής. Η σταδιακή εκμετάλλευση του οικείου κυττάρου και κατ' επέκταση ο σχεδιασμός του τελικού αναγλύφου του χώρου έγινε με βάση τις ακόλουθες δεσμεύσεις : □ Το απορριμματικό ανάγλυφο του εν λόγω κυττάρου να συναρμόζει με τον όμορο περιμετρικό δρόμο ζώνης πυρόσβεσης του ΧΥΤΑ ... Α΄ Φάση. □ Τα πλευρικά μόνιμα πρηνή να έχουν κλίση 1:3 έως 1:5. □ Η χωρητικότητα του

## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

νέου κυττάρου του ΧΥΤΑ Α΄ Φάση ... να είναι η μεγίστη δυνατή και συγκεκριμένα θα ανέρχεται στα 1.300.000 m<sup>3</sup> και θα έχει διάρκεια ζωής περίπου 10 μήνες. Κυρίαρχος και πρωταρχικός στόχος της ανάπτυξης του απορριμματικού αναγλύφου αποτελεί η σταδιακή πλήρωση του νέου κυττάρου της Α΄ Φάσης να πραγματοποιείται με διακριτή λειτουργία των επί μέρους φάσεων.[...]

### 4.2 ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΦΑΣΕΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΧΥΤΑ

Βάσει της παρούσας οριστικής μελέτης του έργου 'ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΞΟΜΑΛΥΝΣΗΣ ΠΡΑΝΩΝ ΚΥΤΤΑΡΩΝ ΧΥΤΑ ...' ο πυθμένας της λεκάνης του νέου κυττάρου θα παραδίδεται τμηματικά σε φάσεις, οι οποίες θα οριοθετούνται μέσω των προσωρινών διαχωριστικών αναχωμάτων. Τα σχεδόν κατακόρυφα τεχνητά πρανή του κυττάρου θα διαμορφώνονται και στεγανώνονται επίσης τμηματικά. 5. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΖΩΗΣ ΝΕΟΥ ΚΥΤΤΑΡΟΥ Α΄ ΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ ...

Υπολογισμός χρόνου ζωής νέου κυττάρου Α΄ φάσης του ΧΥΤΑ ...με βάση τον απορριμματικό όγκο που προσδιορίστηκε από τη γεωτεχνική μελέτη ευστάθειας. Η διάρκεια ζωής του νέου κυττάρου προσδιορίζεται από τη Γεωτεχνική Μελέτη Ευστάθειας Απορριμματικού Αναγλύφου που εκπόνησε το γραφείο ... (Ιούνιος 2018). Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη γεωτεχνική μελέτη, ο απορριμματικός όγκος ο οποίος θα φθάνει μέχρι το υψόμετρο + 202 m και ο οποίος θα έχει σαν βάση τα υπάρχοντα πρανή, προσδιορίζεται στα 1.200.000 έως 1.300.000 m<sup>3</sup>. Τα υλικά επικάλυψης και διάστρωσης ενδιάμεσων στρώσεων, λόγω και του ότι δεν υπάρχουν υλικά στη βάση του κυττάρου, υπολογίζονται στο 10% του συνολικού όγκου. Επομένως, ο συνολικός απορριμματικός όγκος είναι :  $1.300.000 \text{ m}^3 \times 90\% = 1.170.000 \text{ m}^3$  Αν λάβουμε υπόψη : □ ότι η ημερήσια ποσότητα εισερχομένων απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ σήμερα κυμαίνεται στους 4.200 - 4.500 tn/ημέρα με τάσεις μείωσης, □ το ειδικό βάρος των απορριμμάτων είναι 0,85 tn/m<sup>3</sup>, □ ο ωφέλιμος απορριμματικός όγκος είναι 1.170.000 m<sup>3</sup>, τότε η διάρκεια ζωής του νέου κυττάρου Α΄ Φάσης του ΧΥΤΑ ... θα είναι :  $T = 1.170.000 \text{ m}^3 / (4.200 \text{ tn/ημέρα} / 0,85 \text{ tn/m}^3) = 240$  ημέρες λειτουργίας, που αντιστοιχούν σε 280 ημερολογιακές ημέρες ή περίπου 10 μήνες». Από τα ανωτέρω επιβεβαιώνεται ότι αντικείμενο της επικαλούμενης από την παρεμβαίνουσα σύμβασης



## Αριθμός απόφασης: Σ221/2022

αποτελούσε η κατασκευή νέου κυττάρου στον υφιστάμενο ΧΥΤΑ ... Όπως δε προαναφέρθηκε, η προκείμενη Διακήρυξη ουδόλως απέκλεισε την επίκληση εμπειρίας από εργασίες πραγματοποιούμενες σε υφιστάμενο ΧΥΤΑ, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές θα κατέληγαν στην κατασκευή νέου κυττάρου χωρητικότητας τουλάχιστον 800.000,00 κ.μ. Εξάλλου, απορριπτέοι είναι και οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή ισχυρισμοί ότι οι εργασίες της επικαλούμενης από την παρεμβαίνουσα σύμβασης δεν περιελάμβαναν έργα στεγάνωσης του κυττάρου, οι οποίοι επαναλαμβάνονται και εξειδικεύονται στο υπόμνημα της προσφεύγουσας, όπου αναφέρεται ότι «η κύρια εργασία κατασκευής κυττάρου ΧΥΤΑ είναι η δημιουργία λεκάνης ΧΥΤΑ η οποία γίνεται από τη στάθμη του φυσικού εδάφους με εκσκαφές και επιχώσεις που οδηγούν στη διαμόρφωση ενός πυθμένα και πρανών κατάλληλων κλίσεων. Η εργασία αυτή δεν έχει υλοποιηθεί στο έργο που εκτέλεσε η ... (όπως χαρακτηριστικά φαίνεται στο Σχήμα 4- Διατομή Δ2, σημείο 20.2 της υπό κρίση προσφυγής μας). Ο πυθμένας στο έργο που κατασκεύασε η .... αποτελείται από υφιστάμενα απορρίμματα που έχουν αποθεθεί μέσα σε ήδη κατασκευασμένο κύτταρο και, για τον λόγο αυτό, εκτός από χωματοουργικές εργασίες διαμόρφωσης πυθμένα κυττάρου, δεν πραγματοποιήθηκαν εργασίες στεγανοποίησης (Γεωλογικός αργιλικός φραγμός GCL – Γεωμεβράνη πολυαιθυλενίου – Γεώφασμα- άμμο) και αποστραγγιστικής στρώσης (Γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση). Επιπλέον, δεν πραγματοποιήθηκαν εργασίες διαχείρισης στραγγισμάτων στον πυθμένα του νέου χώρου εναπόθεσης. Τα παραπάνω ουδόλως αναιρούνται από την Παρέμβαση της ....., εφόσον η τελευταία ουδόλως τα αρνείται». Και τούτο, διότι η ανωτέρω οριστική μελέτη προβλέπει συγκεκριμένα την κατασκευή νέας λεκάνης και τη στεγάνωση αυτής ως εξής «η νέα απορριμματική λεκάνη στεγανοποιείται στα πρανή του κατάντι αναχώματος με γεωσυνθετική αργιλική μεμβράνη (GCL), μεμβράνη πολυαιθυλενίου υψηλής πυκνότητας (HDPE), γεώφασμα προστασίας και γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση, καθώς επίσης και με τον ίδιο τρόπο στα σχεδόν κατακόρυφα βραχώδη ασβεστολιθικά πρανή, αφού αυτά έχουν πρώτα εξομαλυνθεί και ενισχυθεί με ηλώσεις και οπλισμένο εκτοξευόμενο σκυρόδεμα, όπου αυτό απαιτείται σύμφωνα και με τη γεωτεχνική μελέτη που εκπονήθηκε για το έργο 'ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α΄ ΦΑΣΗΣ 2ου Χ.Υ.Τ.Α. ... ΣΤΗ ΘΕΣΗ ... ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...'. Με τον τρόπο αυτόν εξασφαλίζεται πλήρης

## **Αριθμός απόφασης: Σ221/2022**

στεγάνωση ώστε τα στραγγίσματα να παροχετευθούν και να ακολουθήσουν τη διαδρομή δια μέσω των παλαιών απορριμμάτων και να καταλήξουν στις σωληνώσεις συλλογής στραγγισμάτων στον πυθμένα του ΧΥΤΑ ... Α΄ Φάση», ενώ και στην προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα βεβαίωση περάτωσης εργασιών βεβαιώνεται συγκεκριμένα η εκτέλεση εργασιών στεγάνωσης των κυτάρων. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων αυτών της προσφεύγουσας, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή, και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ελευθερία Καλαμιώτη**

**Φωτεινή Μαραντίδου**