

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει τη συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α3/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ') που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ225/28.07.2021 αίτησης ακύρωσης της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, της σιωπηρής απόρριψης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 835/20.04.2021 προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της υπ' αρ. 129/2021 (10^η συνεδρίαση της 8-4-2021) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»). Με την ως άνω από 19.04.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 835/20.04.2021 προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείτο να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αρ. 129/2021 (10^η συνεδρίαση της 08.04.2021) πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της από το διαγωνισμό και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

1. Επειδή η υπ' αρ. Α3/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έκρινε ότι «8. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ασκηθείσα στις 19-4-2021, θεωρείται σιωπηρώς απορριφθείσα στις 18-6-2021 (μετά την παρέλευση 60 ημερών από την κατάθεσή της), κατά της σιωπηρής δε αυτής απορρίψεως, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως, ασκείται η κρινόμενη αίτηση κατατεθείσα την 28-7-2021, ήτοι εντός δέκα ημερών από τη συντέλεση της εν λόγω σιωπηρής απόρριψης. ... 10. Επειδή, ως προελέχθη, η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε σιωπηρώς όλους τους παραπάνω ισχυρισμούς, χωρίς καμία αιτιολογία, και ως εκ τούτου, πιθανολογείται η παράβαση της εκ του νόμου [άρθρ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και 18 του π.δ. 39/2017] υποχρεώσεως της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσης ενώπιόν της προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, ανεξαρτήτως δε και του τεχνικού χαρακτήρα των προβαλλόμενων λόγων, το Δικαστήριο δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδόσεως της κρινόμενης αιτήσεως, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π.. Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση σ' αυτήν, προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητα της, μη κωλυόμενη προς τούτο εκ μόνου του λόγου ότι, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, η Αρχή καθίσταται αναρμόδια κατά νόμον να κρίνει και να δεχθεί προδικαστική προσφυγή μετά την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας, εντός της οποίας υποχρεούται να την εξετάσει, δεδομένου ότι αυτό δεν ισχύει σε περιπτώσεις που, όπως εν προκειμένω, κρίνεται με δικαστική απόφαση ότι η Αρχή, παραλείποντας να αποφανθεί επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσης ενώπιόν της προδικαστικής προσφυγής, παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της.».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»),

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή χωρίς ΦΠΑ, ποσού 67.500,00€.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη προκήρυξε Διεθνή Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την Νέα Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γ. Ν. ... μέσω του Ε.Π. «...» του ΕΣΠΑ 2014-2020» με προϋπολογισμό 1.078,548,39 € χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής ανά είδος. Τα προς προμήθεια είδη, δυνάμει της ως άνω Διακήρυξης ανέρχονταν σε είκοσι έξι (26), προσφορές εδύναντο δε να υποβληθούν για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας ή και για μέρος των υπό προμήθεια ειδών (αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας ανά είδος). Προκήρυξη της ως άνω απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21/12/2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναρτήθηκε δε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου τα επίμαχα είδη 3 (Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική, convex, 3D convex)) και 21 (Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή) έλαβαν α/α συστήματος ... και ... αντίστοιχα.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Γενικό Νοσοκομείο ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε την 19.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για τα είδη 3 (Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική, convex, 3D convex)) και 21 (Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή), λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.04.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς και, δυνάμει της προσβαλλομένης, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για τα είδη με α/α 3 (Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική, convex, 3D convex)) και 21 (Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή).

7. Επειδή στις 21.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ με α/α ... και ... προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπ' αρ. 995/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στις 11.05.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ με α/α ... και ... προς όλους τους συμμετέχοντες την υπ' αρ. πρωτ. 4450/28.04.2021 Έκθεση απόψεων-Ορθή Επανάληψη.

10. Επειδή παρήλθε η κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ και η σχετική προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρώς, σύμφωνα και με το

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

υπ' αρ. ΕΞΕ ΤΑΥ 3782/06.07.2021 έγγραφο της αν. προϊσταμένης του Τμήματος Γραμματείας Κλιμακίων.

11. Επειδή με την υπ' αρ. Α3/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ') που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ225/28.07.2021 αίτησης ακύρωσης, η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ.

12. Επειδή, με την υπ' αρ. 208/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης.

13. Επειδή η προσφεύγουσα απέστειλε με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 04.02.2022 το από 04.02.2022 υπόμνημά της, το οποίο ωστόσο, ενόψει του ήδη σχηματισθέντος φακέλου της προδικαστικής προσφυγής, κατά τα ανωτέρω, και της έλλειψης σχετικής πρόβλεψης στο οικείο θεσμικό πλαίσιο, δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προσφυγή κλιμάκιο.

14. Επειδή, με την προσβαλλομένη με «Θέμα 4 Η.Δ.: «Έγκριση των υπ' αριθμ. πρωτ. 3399,3400,3401,3402,3431/02-04-2021 και 3483/05-04-2021 τροποποιημένων Πρακτικών αποσφράγισης-αξιολόγησης των προσφορών (δικαιολογητικών-τεχνικών) της αρμόδιας Επιτροπής, του υπ αριθμ. ... Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια Νέου Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, μέσω ΕΣΠΑ 2014-2020, για το Γ.Ν. ...», το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση των υπ' αριθμ πρωτ. 3399/02-04-2021,3400/02-04-2021,3401/02-04-2021,3402/02-04-2021,3431/02-04-2021 και 3483/05-04-2021 τροποποιημένων Πρακτικών των συνεδριάσεων της αρμόδιας επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών (δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών), τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλομένης, σχετικά με τον επίμαχο διαγωνισμό, την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των ειδών καθώς και τη σχετική βαθμολογία της αρμόδιας Επιτροπής, σύμφωνα με τους σχετικούς πίνακες αξιολόγησης, την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, μεταξύ άλλων λοιπών διαγωνιζομένων, λόγω απόκλισής της από τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τα ανωτέρω τροποποιητικά Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής,

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

ιδια ως προς το είδος «Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή», A/A ... και το είδος «Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική ,convex, 3D convex», A/A ..., την έγκριση της συνέχισης του διαγωνισμού, με την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των εταιριών, των οποίων οι προσφορές στο στάδιο αυτό (αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών), έγιναν αποδεκτές και την τροποποίηση της προηγούμενης υπ' αριθμ. 122ης/2021 (ΑΔΑ: ...) εγκριτικής Απόφασης της 9ης/26-03-2021 (θέμα 6 Η.Δ.) Συνεδρίασης του Δ.Σ. του Γ.Ν. ..., περί «Έγκριση των Πρακτικών Αποσφράγισης –Αξιολόγησης των προσφορών (δικαιολογητικών-τεχνικών) της Επιτροπής, του υπ' αριθμ. ... Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια Νέου Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, μέσω ΕΣΠΑ 2014-2020,για το Γ.Ν. ...». Σύμφωνα δε με το υπ' αρ. πρωτ. 3402/02-04-2021 Τροποποιημένο Πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη, η επιτροπή πρότεινε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διότι διαπίστωσε ότι για το είδος 3 «Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική, convex, 3D convex)» «1. A/A 2. «Σύνθεση Μηχανήματος» Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι να διαθέτει Ηχοβόλος κεφαλή CONVEX με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 2.5 έως 5.5 MHz. Η εταιρεία αναφέρει ότι διαθέτει CONVEX από 1.0 έως 8.0 MHz. 3. A/A 3. «Σύνθεση Μηχανήματος» Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι Ηχοβόλος κεφαλή vaginal με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 4.00 έως 8.00 MHz 180°. Η εταιρεία αναφέρει ότι διαθέτει vaginal 3.0-10.0 MHz 200°.» Σύμφωνα δε με το υπ' αρ. πρωτ. 3399/02-04-2021 Τροποποιητικό Πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη, η επιτροπή πρότεινε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διότι διαπίστωσε ότι για το είδος 21 «Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή» «1. A/A 6. «Λειτουργικά και Τεχνικά χαρακτηριστικά» Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι να απεικονίζει σε βάθος σάρωσης σε όλες τις ζητούμενες τεχνικές απεικόνισης ως 38cm τουλάχιστον, σε αναλογία με τις εκάστοτε ηχοβόλες κεφαλές και τις αντίστοιχες συχνότητες λειτουργίας. Η εταιρεία αναφέρει 41,4 cm. 2. A/A.B.2.

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

«Σύνθεση Μηχανήματος» Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι Ηχοβόλο κεφαλή phased array ευρέως φάσματος συχνοτήτων (2-5MHz), κατάλληλη για καρδιολογικές εξετάσεις. Η εταιρεία αναφέρει Phased Array P1-5 ευρέως φάσματος συχνοτήτων 1,0 MHz- 5,0 MHz. Σύμφωνα με τον παραπάνω 1, λόγο και σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη παρ. 2.4.7 «Λόγοι απόρριψης Προσφορών» η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...»».

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά στο είδος «Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική, convex, 3D convex)», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία απόρριψης της για το Α/Α 2. «Σύνθεση Μηχανήματος» είναι εσφαλμένη, οφειλόμενη προφανώς σε παραδρομή, καθώς η επίμαχη προδιαγραφή της Διακήρυξης έχει το προφανές νόημα, όπως προκύπτει τόσο από το γράμμα της (βλ. «μεγάλου εύρους»), όσο και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της επιστήμης, ότι το εύρος συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D πρέπει να είναι μεγάλο και τουλάχιστον από 2.5 έως 5.5 MHz. Επιπλέον, παραθέτει απόσπασμα από το Φύλλο Συμμόρφωσης και το Φυλλάδιο 2 και ισχυρίζεται ότι, σε πλήρη συμμόρφωση με την προδιαγραφή προσέφερε το σύστημα που διαθέτει ηχοβόλο κεφαλή Convex ... με εύρος συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D ακόμη μεγαλύτερο από αυτό που ζητά η Διακήρυξη, ήτοι από 1.0 (<2,5) έως 8 (>5,5) MHz. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη ηχοβόλος κεφαλή Convex ... διαθέτει εύρος συχνοτήτων 1.0-8.0 MHz, το οποίο είναι ξεκάθαρα μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο εύρος, των 2.5-5.5 MHz και όχι απλώς καλύπτει, αλλά υπερκαλύπτει την απαίτηση της προδιαγραφής, για τη δε την πληρότητα της απάντησής της, υποστηρίζει ότι το εύρος συχνοτήτων 1.0-8.0 MHz που διαθέτει η προσφερόμενη ηχοβόλος κεφαλή Convex ... δίνει την δυνατότητα με την συχνότητα του 1.0 MHz να εξεταστούν με καλύτερα αποτελέσματα εν τω βάθει όργανα και ανατομικές περιοχές ακόμα και σε παχύσαρκες ασθενίες, καθώς η συχνότητα του 1.0 MHz προσδίδει μεγαλύτερη διεισδυτικότητα της υπερηχογραφικής δέσμης σε σύγκριση με τη συχνότητα των 2.0 MHz, αντίστοιχα, η συχνότητα των 8.0MHz προσφέρει καλύτερη και υψηλότερης ευκρίνειας απεικόνιση στις πιο επιφανειακές ανατομικές περιοχές σε σύγκριση με την συχνότητα των 5.0

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

MHz. Επίσης, αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα υπερηχοτομογραφίας ... διαθέτει τη δυνατότητα ρύθμισης του εύρους συχνοτήτων λειτουργίας των ηχοβόλων κεφαλών και επομένως τη δυνατότητα επιλογής από τον Ιατρό χειριστή της βέλτιστης συχνότητας λειτουργίας ανάλογα με το είδος της εξέτασης, το εξεταζόμενο όργανο και τον σωματότυπο της ασθενούς, άρα το εύρος συχνοτήτων που θα χρησιμοποιηθεί είναι στη διακριτική ευχέρεια του Ιατρού χειριστή, ο οποίος εάν το επιθυμεί μπορεί να χρησιμοποιήσει μόνο την περιοχή 2.5-5.5 MHz, όπως αναφέρεται στη Διακήρυξη, και όχι όλο το διαθέσιμο εύρος συχνοτήτων των 1.0-8.0 MHz της προσφερόμενης Convex κεφαλής. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει τους λόγους απόρριψης της προσφεύγουσας, ειδικότερα «1. A/A 2. «Σύνθεση Μηχανήματος» Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι να διαθέτει Ηχοβόλος κεφαλή CONVEX με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 2.5 έως 5.5 MHz. Η εταιρεία αναφέρει ότι διαθέτει CONVEX από 1.0 έως 8.0 MHz.».

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στο είδος «Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική, convex, 3D convex)», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία απόρριψης της για το A/A 3 «Σύνθεση Μηχανήματος» είναι εσφαλμένη, οφειλόμενη προφανώς σε παραδρομή, καθώς η επίμαχη προδιαγραφή της Διακήρυξης έχει το προφανές νόημα, όπως προκύπτει τόσο από το γράμμα της («μεγάλου εύρους»), όσο και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της επιστήμης, ότι το εύρος συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D πρέπει να είναι μεγάλο και τουλάχιστον από 4.0 έως 8.0 MHz 180°. Επιπλέον, παραθέτει απόσπασμα από το Φύλλο Συμμόρφωσης και το Φυλλάδιο 2 και ισχυρίζεται ότι, σε πλήρη συμμόρφωση με την προδιαγραφή προσέφερε την ηχοβόλο κεφαλή ... που διαθέτει εύρος συχνοτήτων 3.0-10.0 MHz, το οποίο είναι ξεκάθαρα μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο εύρος, των 4.0-8.0 MHz, και επιπλέον διαθέτει γωνία σάρωσης έως και 200° (από 50° έως 200°), η οποία ξεκάθαρα υπερκαλύπτει την ζητούμενη ελάχιστη γωνία 180°, παρέχοντας την δυνατότητα μεγαλύτερου πεδίου θέασής (Field of View), ώστε ο Ιατρός να μπορεί να απεικονίσει ευρύτερης γωνίας ανατομική περιοχή χωρίς να χρειάζεται να στρέψει την ηχοβόλο κεφαλή vaginal (ενδοκολπική)

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

εντός του κόλπου της ασθενούς και συνεπώς με μικρότερη όχληση και δυσφορία της ασθενούς κατά τη διάρκεια της εξέτασης, για την πληρότητα δε της απάντησής της επισημαίνει ότι , όπως προκύπτει από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της επιστήμης και είναι τεχνικά γνωστό από την φυσική των υπερήχων, το εύρος συχνοτήτων 3.0-10.0 MHz που διαθέτει η προσφερόμενη ηχοβόλος κεφαλή vaginal ... παρέχει την δυνατότητα, με την συχνότητα του 3.0 MHz, να εξεταστούν με καλύτερα αποτελέσματα εν τω βάθει όργανα και ανατομικές περιοχές με μεγαλύτερη διεισδυτικότητα σε σύγκριση με τη συχνότητα των 4.0MHz και η συχνότητα των 10.0MHz προσφέρει καλύτερη και υψηλότερης ευκρίνειας απεικόνιση στις πιο επιφανειακές ανατομικές περιοχές σε σύγκριση με την συχνότητα των 8.0MHz, η δε μεγαλύτερη δυνατή γωνία σάρωσης (200° σε σχέση με 180°) προσφέρει μεγαλύτερο πεδίο απεικόνισης (π.χ. ταυτόχρονη απεικόνιση ωοθηκών) χωρίς να απαιτείται η μετακίνηση της κεφαλής και η καταπόνηση τόσο της ασθενούς όσο και του χειριστή Ιατρού και επομένως η γωνία σάρωσης 200° προσφέρει μεγαλύτερο εύρος απεικόνισης σε σύγκριση με την γωνία των 180° . Επίσης, αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα υπερηχοτομογραφίας ... διαθέτει τη δυνατότητα ρύθμισης του εύρους συχνοτήτων λειτουργίας και της γωνίας σάρωσης των ηχοβόλων κεφαλών και επομένως τη δυνατότητα επιλογής από τον Ιατρό χειριστή της βέλτιστης συχνότητας λειτουργίας ανάλογα με το είδος της εξέτασης, το εξεταζόμενο όργανο και τον σωματότυπο της ασθενούς, άρα το εύρος συχνοτήτων που θα χρησιμοποιηθεί είναι στη διακριτική ευχέρεια του Ιατρού χειριστή, ο οποίος εάν το επιθυμεί μπορεί να χρησιμοποιήσει μόνο την περιοχή 4.0-8.0 MHz, και όχι όλο το διαθέσιμο εύρος συχνοτήτων των 3.0-10.0MHz, όπως και δύναται να επιλέξει γωνία σάρωσης 180° και όχι όλο το διαθέσιμο εύρος των γωνιών σάρωσης έως και 200° της προσφερόμενης vaginal κεφαλής. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει τους λόγους απόρριψης της προσφεύγουσας, ειδικότερα «3. A/A 3. «Σύνθεση Μηχανήματος» Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι Ηχοβόλος κεφαλή vaginal με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 4.00 έως 8.00 MHz 180° . Η εταιρεία αναφέρει ότι διαθέτει vaginal 3.0-10.0 MHz 200° ».

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής που αφορά στο είδος 21 «Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία απόρριψης της για το A/A 6 «Λειτουργικά και Τεχνικά χαρακτηριστικά» είναι εσφαλμένη, οφειλόμενη προφανώς σε παραδρομή, καθώς η επίμαχη προδιαγραφή της Διακήρυξης έχει το προφανές νόημα, όπως προκύπτει τόσο από το γράμμα της (βλ. «ως 38cm τουλάχιστον»), όσο και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της επιστήμης ότι το βάθος σάρωσης πρέπει να είναι όσο το δυνατόν μεγαλύτερο και τουλάχιστον 38 cm. Επιπλέον, παραθέτει απόσπασμα από το Φύλλο Συμμόρφωσης και το Φυλλάδιο 2 και ισχυρίζεται ότι, σε πλήρη συμμόρφωση με την προδιαγραφή προσέφερε σύστημα που ενσωματώνει τη δυνατότητα απεικόνισης σε βάθος σάρωσης έως και 41,4 cm, το οποίο είναι ξεκάθαρα μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο βάθος των 38 cm υπερκαλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή, για την πληρότητα δε της απάντησής της επισημαίνει ότι, όπως προκύπτει από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της επιστήμης και είναι τεχνικά γνωστό από την φυσική των υπερήχων, είναι σαφώς ανώτερο από ένα μικρότερο βάθος σάρωσης διότι, όπως είναι αντιληπτό, δίνει τη δυνατότητα στο σύστημα υπερηχοτομογραφίας να απεικονίσει εν τω βάθει όργανα και ανατομικές περιοχές ακόμα και σε παχύσαρκους ασθενείς, επιπλέον, υποστηρίζει ότι ένα σύστημα υπερηχοτομογραφίας που έχει δυνατότητα απεικόνισης σε μικρότερο βάθος σάρωσης σαφέστατα υστερεί και δεν μπορεί να πραγματοποιήσει εξετάσεις και να απεικονίσει εν τω βάθει όργανα και ανατομικές περιοχές οι οποίες βρίσκονται σε βάθος της τάξεως των 38cm ή μεγαλύτερο. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει τους λόγους απόρριψης της προσφεύγουσας, ειδικότερα *«Οι λόγοι απόρριψης της εταιρεία ... είναι οι παρακάτω: 1. A/A 6. «Λειτουργικά και Τεχνικά χαρακτηριστικά» Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι να απεικονίζει σε βάθος σάρωσης σε όλες τις ζητούμενες τεχνικές απεικόνισης ως 38cm τουλάχιστον, σε αναλογία με τις εκάστοτε ηχοβόλες κεφαλές και τις αντίστοιχες συχνότητες λειτουργίας. Η εταιρεία αναφέρει 41,4 cm.»*.

18. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής που αφορά στο είδος 21 «Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή», η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία απόρριψης της για το A/A B.2 «Σύνθεση Μηχανήματος» είναι εσφαλμένη, οφειλόμενη προφανώς σε παραδρομή, και σε πλάνη περί τα πράγματα, καθώς η επίμαχη προδιαγραφή της Διακήρυξης έχει το προφανές νόημα, όπως προκύπτει τόσο από το γράμμα της (βλ. «ευρέως φάσματος»), όσο και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της επιστήμης ότι το φάσμα συχνοτήτων πρέπει να είναι ευρύ και τουλάχιστον από 2.0 έως 5.0. Επιπλέον, παραθέτει απόσπασμα από το Φύλλο Συμμόρφωσης και το Φυλλάδιο 2 και ισχυρίζεται ότι, σε πλήρη συμμόρφωση με την προδιαγραφή η προσφερόμενη ηχοβόλος κεφαλή ... διαθέτει εύρος συχνοτήτων 1.0-5.0 MHz, και όχι 1.0-4,5 MHz, όπως εσφαλμένα κατόπιν πλάνης περί τα πράγματα αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη, ισχυρίζεται επίσης ότι αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο εύρος καλύπτει τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και είναι ξεκάθαρα μεγαλύτερο (ως προς το κατώτατο όριο) από το ζητούμενο ελάχιστο εύρος των 2.0-5.0MHz που διαθέτει η προσφερόμενη ηχοβόλος κεφαλή ..., όπως ευχερώς προκύπτει από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της επιστήμης και είναι τεχνικά γνωστό από τη φυσική των υπερήχων, προσδίδει καλύτερη διεισδυτικότητα της υπερηχογραφικής δέσμης σε σύγκριση με την συχνότητα των 2.0MHz που ζητείται από την προδιαγραφή, ακόμη, υποστηρίζει ότι το περοφερόμενο φορητό σύστημα υπερηχοτομογραφίας ... διαθέτει την δυνατότητα ρύθμισης του εύρους συχνοτήτων λειτουργίας των ηχοβόλων κεφαλών και επομένως τη δυνατότητα ρύθμισης του εύρους συχνοτήτων λειτουργίας των ηχοβόλων κεφαλών και επομένως τη δυνατότητα επιλογής από τον Ιατρό χειριστή της βέλτιστης συχνότητας λειτουργίας ανάλογα με το είδος της εξέτασης, το εξεταζόμενο όργανο και τον σωματότυπο του ασθενούς, άρα το εύρος συχνοτήτων που θα χρησιμοποιηθεί είναι στη διακριτική ευχέρεια του Ιατρού χειριστή, ο οποίος εάν το επιθυμεί μπορεί να χρησιμοποιήσει μόνο την περιοχή 2.0-5.0MHz, όπως αναφέρεται στη Διακήρυξη και όχι όλο το διαθέσιμο εύρος συχνοτήτων των 1.0-5.0 MHz της προσφερόμενης Phased Array κεφαλής. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει τους λόγους απόρριψης της προσφεύγουσας, ειδικότερα «2. A/A.B.2. «Σύνθεση Μηχανήματος» Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι Ηχοβόλο κεφαλή *phased array* ευρέως φάσματος συχνοτήτων (2-5MHz),

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

κατάλληλη για καρδιολογικές εξετάσεις. Η εταιρεία αναφέρει ... ευρέως φάσματος συχνοτήτων 1,0 MHz- 5,0 MHz.

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 18 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. ...».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της Διακήρυξης, «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Β’ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης, «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... η) η οποία παρουσιάζει ... αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

23. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Β' – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης «3.ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΓΥΝΑΙΚΟΛΟΓΙΚΟΣ ΣΥΝΟΔΕΥΟΜΕΝΟΣ ΑΠΟ 3 ΚΕΦΑΛΕΣ (ΕΝΔΟΚΟΛΠΙΚΗ , CONVEX , 3D CONVEX) ΣΥΝΘΕΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ... 2. Ηχοβόλος κεφαλή convex με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 2.5 έως 5.5 MHz. 3. Ηχοβόλος κεφαλή vaginal με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 4.0 έως 8.0 MHz 180°.... 21.ΦΟΡΗΤΟΣ ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΓΙΑ ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΗ ΧΡΗΣΗ. Α. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ... 6. Να απεικονίζει σε βάθος σάρωσης σε όλες τις ζητούμενες τεχνικές απεικόνισης ως 38cm τουλάχιστον, σε αναλογία με τις εκάστοτε ηχοβόλες κεφαλές και τις αντίστοιχες συχνότητες λειτουργίας. Β. ΣΥΝΘΕΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ... 2. Ηχοβόλο κεφαλή phased array ευρέως φάσματος συχνοτήτων (2-5MHz), κατάλληλη για καρδιολογικές εξετάσεις.».

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Κατά δε την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

25. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

26. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά στο είδος «Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική, convex, 3D convex)», σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να διαθέτει ηχοβόλο κεφαλή convex με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 2.5 έως 5.5 MHz. Η προσφεύγουσα, με την τεχνική προσφορά της, προσέφερε Υπερηχοτομογράφο Γυναικολογικό συνοδευόμενο από 3 κεφαλές ΕΝΔΟΚΟΛΠΙΚΗ, CONVEX, 3D CONVEX), τεμ. 2 τύπου ... του κατασκευαστικού οίκου ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.pdf», σελ. 1/111), ως προς δε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναφέρει ότι «Ο προσφερόμενος υπερηχοτομογράφος διαθέτει στην βασική σύνθεση την ηχοβόλο κεφαλή convex ... με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 1 MHz έως 8 MHz.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.pdf», σελ. 42/111), συναφώς, στο προσκομισθέν φυλλάδιο αναφέρεται ότι (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf», σελ. 16-17) «7.2 Transducers Technical Specifications Operating Bandwidth: 1-8 MHz Operating Bandwidth: 1-8 MHz». Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα υπερηχοτομογράφος υπερκαλύπτει την ως άνω υπ' αρ. 2 τεχνική προδιαγραφή της σύνθεσης του μηχανήματος, καθότι, ενώ εκεί απαιτείται ηχοβόλος κεφαλή convex με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας από 2.5 έως 5.5 MHz, η προσφεύγουσα προσφέρει ηχοβόλο κεφαλή με εύρος συχνοτήτων λειτουργίας από 1 MHz έως 8 MHz, ήτοι προφανώς, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, υπερκαλύπτεται το εύρος συχνοτήτων από 2.5 έως 5.5 MHz, που ζητείται από την ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές”...», οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται προκειμένου να περιορίσουν προσφορές ειδών με χαρακτηριστικά που υπολείπονται των εκεί ειδικότερα οριζομένων και όχι αυτών που υπερτερούν των προδιαγραφών, ιδίως στην περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, όπως εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, ίδια δε όταν τούτο προβλέπεται από τη Διακήρυξη, ειδικότερα στο άρ. 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών», όπου ορίζεται ότι «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης ... αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου*», όπου κριτήριο, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 ποσοστού 60% της Α' ομάδας με συντελεστή βαρύτητας 70% αποτελεί η «*Συμφωνία προσφοράς με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης*». Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ουδόλως προβάλλει σχετικό ισχυρισμό, πολλώ δε μάλλον αντικρούει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί του ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος υπερκαλύπτει το ως άνω προβλεπόμενο στη Διακήρυξη εύρος. Επομένως, μη νόμιμα απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου προσφυγής.

27. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά στο είδος «Υπερηχοτομογράφος γυναικολογικός συνοδευόμενος από 3 κεφαλές (ενδοκολπική, convex, 3D convex)», σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να διαθέτει ηχοβόλο κεφαλή vaginal με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 4.0 έως 8.0 MHz 180°. Η προσφεύγουσα, με την τεχνική προσφορά της, προσέφερε Υπερηχοτομογράφο Γυναικολογικό συνοδευόμενο από 3 κεφαλές ΕΝΔΟΚΟΛΠΙΚΗ, CONVEX, 3D CONVEX), τεμ. 2 τύπου ... του κατασκευαστικού οίκου ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.pdf», σελ. 1/111), ως προς δε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναφέρει ότι «*Ο προσφερόμενος υπερηχοτομογράφος διαθέτει στην βασική σύνθεση την ηχοβόλο κεφαλή vaginal ... με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας στο 2D από 3MHz έως 10MHz και γωνία σάρωσης έως και 200°*» βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.pdf», σελ. 43/111), συναφώς, στο προσκομισθέν φυλλάδιο αναφέρεται ότι (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf», σελ. 20) «*7.2 Transducers Technical Specifications Operating Bandwidth: 1-10 MHz ...Field of view: 50 ° -200 ° ...*». Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα υπερηχοτομογράφος υπερκαλύπτει

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

την ως άνω υπ' αρ. 3 τεχνική προδιαγραφή της σύνθεσης του μηχανήματος, καθότι, ενώ εκεί απαιτείται ηχοβόλος κεφαλή vaginal με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας από 4.0 έως 8.0MHz και γωνία σάρωσης 180°, η προσφεύγουσα προσφέρει ηχοβόλο κεφαλή vaginal με εύρος συχνοτήτων από 3MHz έως 10MHz και γωνία σάρωσης έως και 200°, ήτοι προφανώς, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, υπερκαλύπτεται το εύρος συχνοτήτων και το εύρος της γωνίας σάρωσης που προβλέπεται στη Διακήρυξη. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές”...»*, οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται προκειμένου να περιορίσουν προσφορές ειδών με χαρακτηριστικά που υπολείπονται των εκεί ειδικότερα οριζόμενων και όχι αυτών που υπερτερούν των προδιαγραφών, ιδίως στην περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, όπως εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, ιδία δε όταν τούτο προβλέπεται από τη Διακήρυξη, ειδικότερα στο άρ. 2.3.2 *«Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών»*, όπου ορίζεται ότι *«Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης ... αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου»*, όπου κριτήριο, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 ποσοστού 60% της Α' ομάδας με συντελεστή βαρύτητας 70% αποτελεί η *«Συμφωνία προσφοράς με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης»*. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ουδόλως προβάλλει σχετικό ισχυρισμό, πολλώ δε μάλλον αντικρούει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί του ότι με το προσφερόμενο είδος υπερκαλύπτει το ως άνω προβλεπόμενο στη Διακήρυξη εύρος και τη γωνία σάρωσης. Επομένως, μη νόμιμα απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου προσφυγής.

28. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής που αφορά στο είδος 21 *«Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή»*, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να απεικονίζει σε βάθος σάρωσης σε όλες τις ζητούμενες τεχνικές απεικόνισης

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

ως 38cm τουλάχιστον. Η προσφεύγουσα, με την τεχνική προσφορά της, προσέφερε Φορητό Καρδιολογικό Υπέρηχο με μια κεφαλή, τεμ. 1, τύπου ... του κατασκευαστικού Οίκου (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣpdf», σελ. 1/119), ως προς δε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναφέρει ότι «Ο προσφερόμενος φορητός υπερηχοτομογράφος απεικονίζει σε βάθος σάρωσης έως και 41,4 εκατοστά σε αναλογία με τις εκάστοτε ηχοβόλες κεφαλές και τις αντίστοιχες συχνότητες λειτουργίας» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣpdf», σελ. 25/119), συναφώς, στο προσκομισθέν φυλλάδιο αναφέρεται ότι (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf», σελ. 17/107) «2.6 Image Modes ... Depth: 22÷414mm depending on probe». Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα φορητός καρδιολογικός υπέρηχος υπερκαλύπτει την υπ' αρ. 6 τεχνική προδιαγραφή, καθότι, ενώ στην τελευταία ορίζεται ότι ο υπερηχοτομογράφος θα πρέπει να διαθέτει ως 38cm τουλάχιστον βάθος σάρωσης, η προσφεύγουσα με το προσφερόμενο είδος προσφέρει βάθος σάρωσης έως και 41,4cm. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές”...», οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται προκειμένου να περιορίσουν προσφορές ειδών με χαρακτηριστικά που υπολείπονται των εκεί ειδικότερα οριζόμενων και όχι αυτών που υπερτερούν των προδιαγραφών, ιδίως στην περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, όπως εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, ιδία δε όταν τούτο προβλέπεται από τη Διακήρυξη, ειδικότερα στο άρ. 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών», όπου ορίζεται ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης ... αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου», όπου κριτήριο, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 ποσοστού 60% της Α' ομάδας με συντελεστή βαρύτητας 70% αποτελεί η «Συμφωνία προσφοράς με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης». Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ουδόλως προβάλλει σχετικό ισχυρισμό, πολλώ δε μάλλον αντικρούει τον ισχυρισμό της

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

προσφεύγουσας περί του ότι με το προσφερόμενο είδος υπερκαλύπτει το ως άνω προβλεπόμενο στη Διακήρυξη βάθος σάρωσης. Επομένως, το προσφερόμενο είδος από την προσφεύγουσα πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, άρα μη νομίμως η προσφορά της απορρίφθηκε για το λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής.

29. Επειδή ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής που αφορά στο είδος 21 «Φορητός καρδιολογικός υπέρηχος με μια κεφαλή», σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να διαθέτει ηχοβόλο κεφαλή phased array ευρέως φάσματος συχνοτήτων (2-5MHz), κατάλληλη για καρδιολογικές εξετάσεις. Η προσφεύγουσα, με την τεχνική προσφορά της, προσέφερε Φορητό Καρδιολογικό Υπέρηχο με μια κεφαλή, τεμ. 1, τύπου ... του κατασκευαστικού Οίκου (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ Α-21.pdf», σελ. 1/119), ως προς δε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αναφέρει ότι «Ο προσφερόμενος φορητός υπερηχοτομογράφος διαθέτει στην βασική σύνθεση την ηχοβόλο κεφαλή phased array P1-5, τεχνολογίας μονού κρυστάλλου, με εύρος συχνοτήτων από 1MHz έως 5MHz κατάλληλη για καρδιολογικές εξετάσεις» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ Α-21.pdf», σελ. 47/119), συναφώς, στο προσκομισθέν φυλλάδιο αναφέρεται ότι (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf», σελ. 33/107) «P 1-5 Type: Phased Array ... Operating Bandwidth: 1-5 MHz». Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα φορητός καρδιολογικός υπέρηχος πληροί την υπ' αρ. 2 τεχνική προδιαγραφή, καθότι προσφέρεται εύρος συχνοτήτων από 1MHz έως 5MHz, ήτοι υπερκαλύπτει, ως προς την κατώτατη προβλεπόμενη τιμή, τη σχετική προδιαγραφή, η οποία προβλέπει εύρος συχνοτήτων από 2 MHz έως 5MHz. Επομένως, ο προσφερόμενος υπερηχογράφος από την προσφεύγουσα πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, άρα μη νομίμως η προσφορά της απορρίφθηκε για το λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής.

30. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

Αριθμός απόφασης : Σ 222/2022

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10.02.2022 και εκδόθηκε στις 15.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

α/α

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ