

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 15<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:  
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1830/7.12.2020 της εταιρείας με την επωνυμία \*\*\*\*\*, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του \*\*\*\*\*, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την τροποποίηση ή την διαγραφή όρων της υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*, και συγκεκριμένα την ακύρωση όρων περί των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής και δη την ακύρωση του όρου 2.2.4 παρ. 1 και 3 περί της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 5.505,72 ευρώ, υπολογιζόμενο με βάση το συνολικό προϋπολογισμό δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, ποσού ευρώ

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

1.101.142,90 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό \*\*\*\*\*, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *δεσμευμένο* και το από 7-12-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην ΕΤΕ).

2. Επειδή με την υπ' αριθ. \*\*\*\* Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε *ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «\*\*\*\*\*, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και τη σύναψη σύμβασης ενός έτους με δικαίωμα δίμηνης παράτασης, για το \*\*\*\*\** (σελ. 1 της διακήρυξης) με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών την 22/12/2020 (όρος 1.5 της διακήρυξης).

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 6-11-2020 όπου δημοσιεύτηκε στις 11.11.2020 με αριθ. 2020/S 220-540410, και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 10.11.2020 με ΑΔΑΜ \*\*\*\*\*, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ \*\*\*\*\*.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και συνεπώς παραδεκτά έχει ασκηθεί η προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 7-12-2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής *επικοινωνία*), λαμβανομένου υπ' όψιν ότι α) η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 10-11-2020, β) η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 εδ. δ του άρθρου 361, το άρθ. 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

7. Επειδή την 9.12.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

8. Επειδή σύμφωνα με την Α273/14-12-2020 απόφαση ΑΕΠΠ ανεστάλη η συνέχιση του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της με αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1812/2020 προδικαστικής προσφυγής, ήτοι μέχρι και την 2-2-2021.

9. Επειδή την 21-12-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της *επικοινωνίας* προς την ΑΕΠΠ, το με αριθ. πρωτ. \*\*\*\* έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/201, γνωστοποιώντας το μέσω της *επικοινωνίας* προς όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό.

10. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, την 7-1-2021 στην *επικοινωνία*, *Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 2153/2020, Πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, *περί ορισμού εξέτασης προσφυγής και εισηγητή κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων*.

12. Επειδή στην διακήρυξη προβλέπεται ότι «..2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής... 2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται: 1. Να καταθέσουν με την προσφορά τους πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο (υπηρεσίες \*\*\*\* σε δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία). Ο

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (2017,2018,2019) τουλάχιστον 3 συμβάσεις σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές (τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών) στα οποία απασχολήθηκαν ή απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης (στη διάρκεια των συμβάσεων συμπεριλαμβάνονται και οι παρατάσεις) ... 3. Να μην εμφανίζουν ζημία τις 3 τελευταίες χρήσεις 2017,2018,2019. Σε περίπτωση που η συμμετέχουσα εταιρεία ανήκει σε όμιλο εταιρειών, επιπρόσθετα θα πρέπει να μην εμφανίζει ζημία ο όμιλος σε καμία από τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις .... 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται: 8. Να καταθέσουν με την προσφορά τους πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο (υπηρεσίες \*\*\*\* σε δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία). Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (2017,2018,2019) τουλάχιστον 3 συμβάσεις σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές (τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών) στα οποία απασχολήθηκαν ή απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης (στη διάρκεια των συμβάσεων συμπεριλαμβάνονται και οι παρατάσεις)... 10. Να μην εμφανίζουν ζημία τις 3 τελευταίες χρήσεις 2017,2018,2019. Σε περίπτωση που η συμμετέχουσα εταιρεία ανήκει σε όμιλο εταιρειών, επιπρόσθετα θα πρέπει να μην εμφανίζει ζημία ο όμιλος σε καμία από τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις. 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης... Η εκτέλεση των Υπηρεσιών \*\*\*\* γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα....

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201663 ...Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία τριετία, συνοδευόμενα από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών... 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα της Διακήρυξης.. 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους .. 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .. 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα... 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δεκαπέντε (15) ημερών .. τα πρωτότυπα ή αντίγραφα .. όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία .. για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής... Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:.. iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα ... 2.2.4 - 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας , ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)-

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

Τεχνικές Προδιαγραφές .. ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ \*\*\*\*\* Τεχνικές Προδιαγραφές \*\*\*\* ορισμένων χώρων του νοσοκομείου σε συνεργείο παροχής υπηρεσιών \*\*\*\*.. ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται: 15. Να καταθέσουν με την προσφορά τους πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο (υπηρεσίες \*\*\*\* σε δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία). Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (2017,2018,2019) τουλάχιστον 3 συμβάσεις σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές (τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών) στα οποία απασχολήθηκαν ή απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης (στη διάρκεια των συμβάσεων συμπεριλαμβάνονται και οι παρατάσεις).. 17. Να μην εμφανίζουν ζημία τις 3 τελευταίες χρήσεις 2017,2018,2019. Σε περίπτωση που η συμμετέχουσα εταιρεία ανήκει σε όμιλο εταιρειών, επιπρόσθετα θα πρέπει να μην εμφανίζει ζημία ο όμιλος σε καμία από τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις... Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τους όρους και τις προδιαγραφές της προκήρυξης ή στις οποίες διατυπώνονται όροι ή επιφυλάξεις ως προς τους όρους αυτούς απορρίπτονται και δεν αποσφραγίζονται οι αντίστοιχες οικονομικές προσφορές... » Στην συνέχεια παρατίθενται καταλεπτώς οι συγκεκριμένες ενέργειες μεθοδολογία κανονισμού διαδικασίες και συχνότητα καθαρισμού στους διακεκριμένους λειτουργικούς χώρους του Νοσοκομείου, στα κεφάλαια του Παραρτήματος : ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ «ΟΡΙΣΜΟΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ «ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ», Α΄ ΒΑΣΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, Β΄ ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΗ ΚΑΙ ΟΡΘΗ ΧΡΗΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ, Γ΄ ΓΕΝΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΥΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ, Δ΄ ΤΑΞΙΝΟΜΗΣΗ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΧΩΡΩΝ i) Χώροι πολύ υψηλού κινδύνου, ii) Χώροι υψηλού κινδύνου, iii) Χώροι μέτριου

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

κινδύνου, iv) Χώροι χαμηλού κινδύνου, Ε' Οι επιφάνειες στο νοσοκομειακό χώρο διακρίνονται σε: σε 'High touch'- 'συχνά αγγιζόμενες' επιφάνειες, Σε 'Low touch'- στις 'μη συχνά αγγιζόμενες' επιφάνειες, Πίνακας1. Συχνότητα καθαρισμού στους χώρους του νοσοκομείου ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΤΑ ΧΩΡΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ Α'. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΟΥ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΜΕΘ, ΜΟΝΑΔΑ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ, ΜΟΝΑΔΑ ΕΓΚΑΥΜΑΤΩΝ, ΟΓΚΟΛΟΓΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ, ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΑΜΟΣΧΕΥΣΗΣ, ΜΟΝΑΔΑ ΛΟΙΜΩΞΕΩΝ, Β'. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ ΥΨΗΛΟΥ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΤΕΠ, ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ, ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ, Γ'. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ ΜΕΣΟΥ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΔΩΜΑΤΙΟ ΑΣΘΕΝΟΥΣ ΣΕ ΚΛΙΝΙΚΑ ΤΜΗΜΑΤΑ, ΑΙΘΟΥΣΕΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΣΕ ΚΛΙΝΙΚΑ ΤΜΗΜΑΤΑ, ΣΤΑΘΜΟΙ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ ΤΜΗΜΑΤΩΝ, ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΙ ΧΩΡΟΙ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ (ΣΑΛΟΝΙΑ - ΔΙΑΔΡΟΜΟΙ), ΑΠΟΔΥΤΗΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, Δ'. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ ΧΑΜΗΛΟΥ ΚΙΝΔΥΝΟΥ ΠΛΥΝΤΗΡΙΑ - ΡΑΦΕΙΑ- ΙΜΑΤΙΟΘΗΚΕΣ, ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΕΣ, ΓΡΑΦΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ/ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΧΩΡΟΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΜΦΙΘΕΑΤΡΑ, ΚΛΙΜΑΚΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΕΞΟΔΟΙ ΚΙΝΔΥΝΟΥ, ΜΗΧΑΝΟΣΤΑΣΙΑ- ΛΕΒΗΤΟΣΤΑΣΙΑ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ, ΧΩΡΟΙ ΑΡΧΕΙΟΥ, ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ- ΒΕΡΑΝΤΕΣ, ΘΥΡΩΡΕΙΑ, ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ, ΣΤ' ΤΡΟΠΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ Α) ΤΡΟΠΟΙ ΣΦΟΥΓΓΑΡΙΣΜΑΤΟΣ, ΤΡΟΠΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΛΟΙΠΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (PERFORMANCE STANDARDS), ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: «ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΔΩΜΑΤΙΟΥ ΑΣΘΕΝΟΥΣ», ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΧΩΡΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ», ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΝΤΑΤΙΚΗΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ», ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΘΑΛΑΜΟΥ ΑΠΟΜΟΝΩΣΗΣ», ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΝΟΣΟΚΑΤΑΣΤΑΛΜΕΝΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ», ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ», ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΑ», ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: «ΑΠΟΚΟΜΙΔΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ», Ενδεικτικά ωράρια



## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

καθαρισμού, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΥΛΙΚΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ, ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ /ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, ΕΜΒΑΔΟΜΕΤΡΗΣΗ ΚΑΙ ΩΡΑΡΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ \*\*\*\*\*, ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΤΗΣΙΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΟΛΟ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΕΤΗΣΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ: 130.390 ΣΥΝΟΛΟ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΤΟΜΩΝ: 61 (σελ. 46-68 της διακήρυξης).

13. Επειδή η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά των όρων 2.2.4 παρ. 1 και παρ. 3 στη σελίδα 16 της υπό κρίση διακήρυξης, οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, προσκρούουν στο νόμο, και στο ενωσιακό δίκαιο, οδηγούν σε νόθευση του ανταγωνισμού, είναι δυσανάλογοι και καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει, αλλά - καθώς δηλώνει- αδυνατεί, ακριβώς εξ αιτίας των πλησσομένων όρων της διακήρυξης, επικαλούμενη τα άρθ. 75 περί ποιοτικών κριτηρίων επιλογής, 78 περί στήριξης στις ικανότητες τρίτου, και το Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 αναφέρει στην προσφυγή ότι: «...Η εταιρεία μας είναι εξειδικευμένη στο χώρο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης, \*\*\*\* και σίτισης, καθώς έχει ήδη αναλάβει, εκτελεί και έχει εκτελέσει με απόλυτη επιτυχία ανάλογες, με τις δημοπρατούμενες, υπηρεσίες, προϋπολογιζομένων δαπανών πολλών εκατομμυρίων ευρώ τα τελευταία δεκαοκτώ έτη (2001-2019), με αναθέτουσες αρχές διάφορους φορείς του Δημοσίου, με αποτέλεσμα να διαθέτουμε εξαιρετική τεχνογνωσία και δεδομένη ικανότητα στην παροχή των σχετικών υπηρεσιών. Στον ως άνω διαγωνισμό, η εταιρεία μας επιθυμεί να συμμετέχει με την υποβολή νόμιμης, εμπρόθεσμης και άρτιας προσφοράς. Ωστόσο, με έκπληξη διαπιστώσαμε πως οι απαιτούμενοι όροι της εν λόγω διακήρυξης .. είναι σε απόλυτη αντίθεση και παραβιάζουν τις ρητά καθοριζόμενες διατάξεις του εσωτερικού δικαίου (Ν. 4412/2016) αλλά και του

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

κοινοτικού δικαίου (Οδηγία 2014/24/ΕΕ), ενώ δεν επιτρέπουν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, με συνέπεια να εμποδίζεται, ή άλλως, να δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό με την υποβολή προσφοράς η οποία να ανταποκρίνεται στις διατάξεις του νόμου, ενώ, σε κάθε περίπτωση, καλούμαστε να συμμετάσχουμε σ' αυτόν κάτω από εξαιρετικά δυσμενείς για την εταιρεία μας προϋποθέσεις... η εταιρεία μας αποκλείεται μη νομίμως εκ των προτέρων από τον διαγωνισμό λόγω πρόβλεψης απαιτήσεων της διακήρυξης αντίθετων προς το εσωτερικό και κοινοτικό δίκαιο αλλά και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και της αρχής του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού. Οι δε προσβαλλόμενοι όροι οδηγούν παράνομα και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας σε βέβαιο αποκλεισμό της προσφοράς μας και μη νόμιμα και δυσανάλογα απαγορεύουν την συμμετοχή της εταιρείας μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, την οποία επιθυμούμε να υποβάλουμε... . ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΟΡΟΣ 2.2.4 ΠΑΡ. 1 ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.... Διότι ο όρος 2.2.4 παρ. 1 στη σελίδα 16 της υπό κρίση διακήρυξης είναι όλως μη νόμιμος... Ειδικότερα, ο όρος 2.2.4 παρ. 1 στη σελίδα 16 της υπό κρίση διακήρυξης ορίζει επί λέξει ότι ... Ο ως άνω όρος.. είναι όλως μη νόμιμος και παραβιάζει ευθέως την αρχή της αναλογικότητας καθ' ο μέρος απαιτεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019) τουλάχιστον 3 συμβάσεις σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές (τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών) στα οποία απασχολήθηκαν ή απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης. Ειδικότερα, αφενός η απαίτηση να έχουν εκτελέσει οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019) τουλάχιστον 3 συμβάσεις (τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών) στα οποία απασχολήθηκαν ή απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης (στη διάρκεια των συμβάσεων συμπεριλαμβάνονται και οι παρατάσεις), αφετέρου η απαίτηση οι εν λόγω συμβάσεις να έχουν συναφθεί με 3 διαφορετικές αναθέτουσες αρχές, είναι όλως μη νόμιμες απαιτήσεις, οι οποίες παραβιάζουν ευθέως την αρχή της αναλογικότητας. Η προηγούμενη

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

εκτέλεση κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019) 3 συμβάσεων αποκλειστικά με ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ αναθέτουσες αρχές με τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών, στα οποία να απασχολήθηκαν ή να απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης δεν είναι ούτε αναγκαίο, ούτε πρόσφορο, ούτε ανάλογο μέσο προς απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας εκάστοτε προσφέροντος οικονομικού φορέα για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Δεν είναι αναγκαίο, μιν, διότι η τεχνική ικανότητα αποδεικνύεται αναμφισβήτητα με την επιτυχή και προσήκουσα εκτέλεση ακόμη και μιας σύμβασης αντίστοιχης της υπό ανάθεση σύμβασης ή ακόμη και τρεις αλλά με την ίδια αναθέτουσα αρχή, χωρίς η εκτέλεση ελάχιστα τριών συμβάσεων σε τρεις διαφορετικές αναθέτουσες αρχές (και όχι με την ίδια αναθέτουσα) να προσθέτει κάποια δήθεν ειδική τεχνική ικανότητα που να είναι σημαντική για την αναθέτουσα αρχή σχετικά για την επιλογή υποψηφίων αναδοχών. Δεν είναι πρόσφορο μέσο επίσης διότι, η εκτέλεση ελάχιστων τριών συμβάσεων με διαφορετικές αναθέτουσες αρχές με τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών, στα οποία να απασχολήθηκαν ή να απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης, δεν αποδεικνύει την τεχνική αυτή ικανότητα περισσότερο από την τεχνική ικανότητα εκτέλεσης των συμβάσεων με μία αναθέτουσα αρχή και μάλιστα για νοσοκομεία με περισσότερες κλίνες και με πολλά περισσότερα άτομα από τα απαιτούμενα με την σχετική διακήρυξη. Πρόσφορη θα ήταν η απαίτηση απόδειξης εμπειρίας και εκτέλεσης σύμβασης με ελάχιστα χαρακτηριστικά χωρίς να είναι υποχρεωτική η εκτέλεση ελάχιστα τριών με διαφορετικές αναθέτουσες αρχές, ενώ θα αποκλείονταν οι εταιρείες, όπως η δική μας που έχει εκτελέσει έργα για πολύ μεγαλύτερο νοσοκομείο, με περισσότερες κλίνες και περισσότερα απασχολούμενα άτομα κατά την τελευταία τριετία. Γι' αυτό ο ελάχιστος αριθμός συμβάσεων από διαφορετικές αναθέτουσες αρχές και μόνον, αποκλείοντας έτσι εταιρείες που έχουν εκτελέσει απαιτητικότερες συμβάσεις επιτυχώς με νοσοκομεία, αλλά όχι διαφορετικά νοσοκομεία, ΔΕΝ συνδέεται αιτιωδώς με την πρόσφορη απόδειξη τεχνικής εμπειρίας. Και επιπλέον δεν αποτελεί προφανώς

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

κατάλληλο μέσο καθώς οι απαιτούμενες ελάχιστες τρεις συμβάσεις με διαφορετικές αναθέτουσες αρχές σε μια τριετία, για απόδειξη τεχνικής ικανότητας, καθόσον η τεχνική ικανότητα και η απόδειξη αυτής μέσω των εκτελεσθεισών συμβάσεων με το δημόσιο δεν συνδέεται καθόλου ουσιωδώς με το πρόσωπο του αντισυμβαλλομένου, αν είναι δηλαδή ένας φορέας του Δημοσίου ή τρεις διαφορετικοί φορείς του δημοσίου. Δηλαδή ο περιορισμός αυτός είναι παράνομος γιατί δεν είναι καθόλου κατάλληλος για την δημιουργία πεποίθησης και κρίσης περί της ύπαρξης ή μη τεχνικής εμπειρίας στο πρόσωπο ενός διαγωνιζόμενου και δεν αποδεικνύει τίποτε είτε θετικά είτε αρνητικά σχετικά με την τεχνική εμπειρία. Πολλώ δε μάλλον στην περίπτωση, όπως της εταιρείας μας που η παροχή αρίστων υπηρεσιών πραγματοποιήθηκε σε ένα μεγαλύτερο νοσοκομείο, με περισσότερες κλίνες και περισσότερους εργαζομένους, ως εκ τούτου οι προσηκόντως εκτελεσθείσες συμβάσεις ακόμη και για πιο μεγάλο νοσοκομείο αποτελεί καλύτερη και αναλογικότερη απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής εμπειρίας από τις συμβάσεις αποκλειστικά με διαφορετικές αναθέτουσες αρχές. Με τον συγκεκριμένο περιορισμό αποκλείονται μη νόμιμα και δυσανάλογα εταιρείες που διαθέτουν την τεχνική ικανότητα και μάλιστα νοθεύεται ο ανταγωνισμός καθόσον, με τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης μια εταιρεία με τρεις συμβάσεις με διαφορετικές αναθέτουσες αρχές διάρκειας 10 ημερών η κάθε μια εντός μιας τριετίας για ίδιες κλίνες, μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό. **ΑΝΤΙΘΕΤΑ, ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ** να συμμετέχει εταιρεία με μία ή δύο ή και τρεις συμβάσεις με **ΕΝΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ** με πολλές περισσότερες κλίνες με περισσότερους εργαζομένους και για μεγαλύτερο διάστημα, πχ ένας μήνας για εκάστη σύμβαση, αν και διαθέτει προφανώς εμπειρία για παροχή υπηρεσιών σε μεγαλύτερα νοσοκομεία. Ως εκ τούτου αποκλείεται η εταιρεία μας με παράνομο και δυσανάλογο όρο της διακήρυξης ο οποίος προφανώς νοθεύει τον υγιή ανταγωνισμό, με περιορισμούς που δεν συνδέονται αιτιωδώς με τον σκοπό που έχουν τεθεί (για την απόδειξη τεχνικής ικανότητας) ούτε είναι ανάλογοι του σκοπού τους και των υπό ανάθεση υπηρεσιών. Η επανάληψη που επιτυγχάνεται με την εκτέλεση 3 συμβάσεων σε διαφορετικό αναθέτοντα

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

φορέα σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει την τεχνική καταλληλότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Άλλωστε δεν απαιτείται η απόδειξη ικανότητας για την επαναλαμβανόμενη παροχή υπηρεσιών σε διαφορετικούς φορείς, γιατί η επανάληψη αυτή σε διαφορετικές αρχές δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού, αλλά αντίθετα απαιτείται η απόδειξη ικανότητας για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών ασχέτως επαναλαμβανόμενης παροχής τούτων σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές. Για αυτό το λόγο, είναι απολύτως μη νόμιμος και δυσανάλογος ο επίμαχος όρος της υπό κρίση διακήρυξης. Δηλαδή, ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο όρος να έχει εκτελέσει ο προσφέρων οικονομικός φορέας τουλάχιστον 3 συμβάσεις με το συγκεκριμένο αντικείμενο και με τον ως άνω αριθμό ατόμων απασχόλησης δεν πάσχει νομιμότητας, σε κάθε περίπτωση η απαίτηση να έχουν εκτελεστεί οι ως άνω 3 συμβάσεις με διαφορετικές αναθέτουσες αρχές είναι όλως μη νόμιμη και δυσανάλογη. Και τούτο διότι προφανώς η απαίτηση για την απόδειξη δήθεν τεχνικής εμπειρίας της παροχής των υπηρεσιών αποκλειστικά και μόνο σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές έχει έναν και μόνον σκοπό, τον αθέμιτο περιορισμό του ανταγωνισμού χωρίς να συνδέεται αιτιωδώς καθόλου με την απόδειξη τεχνικής ικανότητας. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει εκτελέσει συμβάσεις \*\*\*\* διάρκειας 6 μηνών με \*\*\*\*\*, ήτοι από τις 22.11.2017 έως τις 21.05.2018. Ειδικότερα, η εταιρεία μας έχει εκτελέσει απολύτως επιτυχώς 6 μηνιαίες συμβάσεις με το \*\*\*\*, ήτοι από 22.11.2017 έως 21.12.2017, από 22.12.2017 έως 21.01.2018, από 22.01.2018 έως 21.02.2018, από 22.02.2018 έως 21.03.2018, από 22.03.2018 έως 21.04.2018 και από 22.04.2018 έως 21.05.2018. Οι ως άνω συμβάσεις \*\*\*\* καλύπτουν πλήρως και απολύτως την απαίτηση της υπό κρίση διακήρυξης καθότι εκτελέστηκαν κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019). αφορούν 549 ΚΛΙΝΕΣ, ήτοι κατά πολύ μεγαλύτερο αριθμό κλινών από αυτόν της υπό κρίση διακήρυξης (380 κλίνες), και σε αυτές απασχολήθηκαν 112 ΑΤΟΜΑ, ήτοι μεγαλύτερος αριθμός ατόμων από τον αριθμό ατόμων απασχόλησης που ζητείται εκ της υπό κρίση διακήρυξης (50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης). Ως εκ τούτου, προκύπτει σαφώς και αδιαμφισβητήτως ότι η

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

εταιρεία μας διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία για την καλή εκτέλεση των εργασιών που απαιτούνται από την εν λόγω διακήρυξη. Εντούτοις, λόγω του ως άνω όλως μη νόμιμου και καταχρηστικού όρου, κωλύεται παράνομα η συμμετοχή της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Για αυτό το λόγο, θα πρέπει να τροποποιηθεί / διαγράψει η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, καθότι είναι όλως μη νόμιμη και δυσανάλογη προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, εμποδίζοντας την εταιρεία μας να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, αν και διαθέτουμε την απαιτούμενη εμπειρία για την καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. 2 ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΟΡΟΣ 2.2.4 ΠΑΡ. 3 ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ... Διότι ο όρος 2.2.4 παρ. 3 στη σελίδα 16 της υπό κρίση διακήρυξης είναι όλως μη νόμιμος... Ειδικότερα, ο όρος 2.2.4 παρ. 3 στη σελίδα 16 της υπό κρίση διακήρυξης ορίζει επί λέξει ότι ... Ο εν λόγω όρος της από κρίση διακήρυξης παραβιάζει ευθέως το Ν. 4412/2016, καθότι με την απαίτηση αυτή, και συγκεκριμένα εάν συμμετέχουσα εταιρεία ανήκει σε όμιλο εταιρειών, θα πρέπει να μην εμφανίζει ζημία ο συγκεκριμένος όμιλος εταιρειών σε καμία από τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις, εμπλέκει όλως μη νομίμως πέραν των προσφερόντων οικονομικών φορέων, και εταιρείες που δε συμμετέχουν ως προσφέρουσες στον υπό κρίση διαγωνισμό, καθώς επίσης και εταιρείες που δεν θα παρέχουν καν δάνεια εμπειρία σε προσφέρουσες εταιρείες αναφορικά με το ζήτημα της μη εμφάνισης ζημίας τις 3 τελευταίες χρήσεις (2017,2018,2019). Και τούτο διότι το άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «Κριτήρια επιλογής» ορίζει επί λέξει ότι:... Από την γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης νόμου προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4 του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016 ως απαιτήσεις συμμετοχής σε εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία, αποκλειστικά και μόνον στους φορείς που συμμετέχουν στον διαγωνισμό είτε ως προσφέροντες είτε ως οικονομικοί φορείς στους οποίους στηρίζεται ένας προσφέρων για κάλυψη συγκεκριμένης και ειδικής απαιτούμενης τεχνικής ή οικονομικής ικανότητας και επάρκειας. Επομένως, τα εν λόγω κριτήρια επιλογής αφορούν αποκλειστικά και μόνο τους οικονομικούς φορείς που επιθυμούν να συμμετέχουν σε εκάστοτε

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία, και ουδόλως αφορούν εταιρείες, οι οποίες δε θα συμμετέχουν με οιονδήποτε τρόπο σε αυτήν, ήτοι ούτε ως προσφέροντες φορείς ούτε ως δανείζοντες εμπειρία φορείς (στην τελευταία περίπτωση για τα ειδικά και συγκεκριμένα πεδία για τα οποία και «δανείζουν εμπειρία» τον προσφέροντα). Άλλωστε, ο επίμαχος όρος δεν έχει καμία ουσία αφού η εκτέλεση των εργασιών θα γίνεται από μία συγκεκριμένη εταιρεία και όχι από τον όμιλο στον οποίο τυχόν αυτή ανήκει. Δέον να σημειωθεί δε είναι ότι είναι π πρώτη φορά που συναντάται σε διακήρυξη ο συγκεκριμένος μη νόμιμος και απολύτως καταχρηστικός όρος περί ομίλου. Παράλληλα, δεν είναι δυνατό εν μέσω τόσο δύσκολων εποχών μία εταιρεία που μπορεί να παρουσίασε ζημία σε κάποια από τις απαιτούμενες οικονομικές χρήσεις να μην μπορεί να συμμετάσχει σε διαγωνισμούς, ακόμα και αν ο μέσος όρος των τριών χρήσεων παρουσιάζει θετικό αποτέλεσμα χωρίς ζημία. Ακριβώς και γι' αυτό το λόγο είναι παράνομη η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης και μάλιστα όχι μόνο παραβιάζει το άρθρο 75 Ν 4412/2016 αλλά και παραβιάζει κάθε αρχή αναλογικότητας, δεδομένου ότι η πρόβλεψη αυτή είναι αντίθετη και δεν συνδέεται καθόλου ουσιωδώς με τον σκοπό για τον οποίο προβλέπονται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Και τούτο διότι, ο σκοπός των κριτηρίων επιλογής αφορά την πρώτη επιλογή του προσώπου των προσφερόντων δεδομένου ότι τα κριτήρια επιλογής αναφέρονται στο πρόσωπο του προσφέροντος και όχι σε τυχόν συνδεδεμένες εταιρείες σε όμιλο με οιαδήποτε προσφέρουσα εταιρεία. Εξάλλου, είναι όλως παράνομη ή πρόβλεψη κριτηρίου επιλογής δηλαδή κριτηρίου αποκλεισμού που αναφέρεται σε τυχόν θυγατρικές ή μητρικές εταιρείες προσφέρουσας εταιρείας, οι οποίες όμως αποτελούν διακριτό νομικό πρόσωπο με διακριτή νομική προσωπικότητα. Προφανώς μάλιστα η πρόβλεψη κριτηρίου αποκλεισμού διαγωνιζομένων με θέση κριτηρίων επιλογής που σχετίζονται όχι με τον διαγωνιζόμενο αλλά με την τυχόν μητρική ή θυγατρική του εταιρεία ή εν γένει εταιρεία που ανήκει σε όμιλο με τον προσφέροντα, αποτελεί πρόδηλη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς δεν κρίνονται ούτε ανταγωνίζονται τα διακριτά νομικά πρόσωπα που συμμετέχουν στον διαγωνισμό επί ίσοις όροις, αλλά

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

βρίσκονται σε δυσμενέστερη θέση παράνομα τα νομικά πρόσωπα που έχουν θυγατρικές ή μητρικές εταιρείες ή ανήκουν σε όμιλο εταιρειών καθόσον ειδικά για αυτά τα νομικά πρόσωπα προβλέπεται φωτογραφικός αρνητικός όρος δηλαδή προβλέπεται επιπλέον λόγος αποκλεισμού και λόγος που περιορίζει τον ανταγωνισμό παράνομα αποκλειστικά και μόνον για τις εταιρείες που ανήκουν σε όμιλο, χωρίς νόμιμο λόγο ούτε ανάλογη αιτία, πολλώ δε μάλλον όλως παρανόμως, καθόσον κρίνονται οι ισολογισμοί και τα ενεργητικά και παθητικά εταιρειών οι οποίες ΔΕΝ συμμετέχουν στον διαγωνισμό, ούτε δανείζουν εμπειρία στην συμμετέχουσα εταιρεία ειδικά για το ζήτημα της μη εμφάνισης ζημίας που απαιτεί η διακήρυξη. Για αυτό το λόγο, θα πρέπει να τροποποιηθεί / διαγράψει η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, καθότι είναι όλως μη νόμιμη, και εμποδίζει την εταιρεία μας να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Ο ΩΣ ΑΝΩ ΟΡΟΣ 2.2.4 ΠΑΡ. 3 ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ ΕΝΤΑΣΣΕΤΑΙ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ «ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΛΗΤΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ», ΑΝ ΚΑΙ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ. Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ ΤΗ ΛΗΨΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗ ΜΗ ΕΜΦΑΝΙΣΗ ΖΗΜΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΙΣ 3 ΤΕΛΕΥΤΑΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ, ΑΝ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΟΡΟ 2.2.8 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ Η ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΕ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ. Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως ο όρος να μην εμφανίζουν ζημία οι προσφέροντες οικονομικοί φορείοι κατά τις 3 τελευταίες χρήσεις (2017, 2018, 2019) εντάσσεται από την Αναθέτουσα Αρχή στο Κεφάλαιο 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Και τούτο διότι ο επίμαχος όρος άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των προσφερόντων οικονομικών φορέων. Με αυτόν τον τρόπο, μάλιστα, η διακήρυξη του διαγωνισμού όλως μη νομίμως απαγορεύει τη λήψη δάνειας εμπειρίας, όσον αφορά τη μη εμφάνιση ζημίας κατά τις 3 τελευταίες



## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

διαχειριστικές χρήσεις.... οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δύνανται να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6). Συνεπώς, εξαιρεί από τη δυνατότητα στήριξης σε ικανότητες τρίτου φορέα τα κριτήρια τα σχετικά με την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (της παραγράφου 2.2.4). Με αυτόν τον τρόπο, η Αναθέτουσα Αρχή επιδιώκει παράνομα και αντίθετα από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 να αποκλείσει τη δυνατότητα στήριξης σε ικανότητες τρίτου φορέα, όσον αφορά την απαίτηση μη εμφάνισης ζημίας κατά τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2017, 2018, 2019), η οποία έχει ενταχθεί όλως μη νομίμως στην παράγραφο 2.2.4 της υπό κρίση διακήρυξης, αν και τούτη η απαίτηση αποτελεί αδιαμφισβητήτως στοιχείο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, για την οποία (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) δίνεται ρητά η δυνατότητα στήριξης σε ικανότητες τρίτου φορέα στον όρο 2.2.8... Από τις .. διατάξεις του Ν. 4412/201, που διέπουν αναμφισβήτητα την υπό κρίση διακήρυξη, προκύπτει ότι η απαίτηση να μην προκύπτει ζημία στις οικονομικές καταστάσεις και στους ισολογισμούς των διαγωνιζομένων ως κριτήριο επιλογής ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟΝ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ των διαγωνιζομένων, όπως το προβλέπει παράνομα η διακήρυξη. Και με την παράνομη πρόβλεψη αυτή η αναθέτουσα αρχή περιορίζει παράνομα τον υγιή ανταγωνισμό κατά παράβαση των άρθρων 75 και 78 Ν. 4412/2016, καθόσον για κριτήριο επιλογής που αποτελεί υποχρεωτικά κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, για το οποίο και θα όφειλε η διακήρυξη να προβλέπει τη δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτων, εν τούτοις όλως παρανόμως, με την περίληψη προϋπόθεσης χρηματοοικονομικής επάρκειας στην καταλληλότητα των διαγωνιζομένων, αποκλείεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων για την κάλυψη κριτηρίου οικονομικής ικανότητας, της απαιτούμενης μη ύπαρξης ζημίας, κατά

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

παράβαση των παραπάνω διατάξεων του Ν. 4412/2016.... Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν ανωτέρω, οι συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης είναι όλως μη νόμιμοι, παραβιάζονται δε κατάφωρα οι αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας. Για τους λόγους αυτούς, θα πρέπει να τροποποιηθούν / διαγραφούν οι σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης καθότι είναι όλως μη νόμιμες και δυσανάλογες προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, εμποδίζοντας την εταιρεία μας να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό....»

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής ότι «... Στη συγκεκριμένη περίπτωση, με γνώμονα τη διασφάλιση της άρτιας και προσήκουσας εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε, η Υπηρεσία μας, διαθέτουσα διακριτική προς τούτο ευχέρεια, προσδιόρισε απολύτως λελογισμένα και εύλογα κριτήρια τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας αλλά και οικονομικής - χρηματοοικονομικής επάρκειας των υποψήφιων φορέων προς ανάληψη των υπηρεσιών παροχής υπηρεσιών \*\*\*\* του \*\*\*\*, λαμβανομένου υπόψη ότι πρόκειται για ένα από τα μεγαλύτερα νοσοκομεία στο είδος του, αλλά και του γεγονότος ότι η πανδημία της COVID - 19 έχει προκαλέσει αυξημένες αλλά ποιοτικά αναβαθμισμένες ανάγκες σε ό,τι αφορά στην καθαριότητα, (για τη διαφύλαξη της δημόσιας υγείας και δη της υγείας \*\*\*\*\*. Η ικανοποίηση αυτών των αναγκών επιβάλλουν την ανάληψη της παροχής \*\*\*\* από οικονομικό φορέα ο οποίος θα παρέχει εχέγγυα αποτελεσματικής αντιμετώπισης του έργου, αλλά και τυχόν ανωμαλιών κατά την εκτέλεση του. Πιο συγκεκριμένα, επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας \*\*\*\*\* η θέση μας είναι ότι: 1.)- Η πρόβλεψη του όρου 2.2.6 περί εκτελέσεως τα τρία τελευταία έτη 3 τουλάχιστον συμβάσεων σε διαφορετικά νοσηλευτικά ιδρύματα του δημοσίου αντίστοιχου μεγέθους απασχολώντας 50 άτομα πλήρους απασχολήσεως ή 80 άτομα μερικής απασχολήσεως, πρωτίστως εξασφαλίζει ότι ο υποψήφιος διαθέτει προσφάτως κτηθείσα προηγούμενη εμπειρία σε ισομεγέθη έργα, πράγμα που απολύτως εύλογα αποτελεί ζητούμενο της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, η απαίτηση σύμφωνα με την οποία η εμπειρία αυτή θα πρέπει να

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

έχει —αποκτηθεί ειδικώς σε δημόσια νοσοκομεία κρίνεται δικαιολογημένη, δεδομένου ότι, ειδικά στην τρέχουσα χρονική συγκυρία τα δημόσια νοσοκομεία της χώρας έχουν κατά κύριο λόγο επωμιστεί το βάρος της υγειονομικής φροντίδας του πληθυσμού, και την εξομάλυνση, ως και αποτροπή των συνεπειών της πανδημίας covid-19. Έτσι η συγκεκριμένη απαίτηση εξασφαλίζει ότι στο πρόσωπο του αναδόχου θα συντρέχει το προσόν της προηγούμενης αντίληψης των όρων, συνθηκών και ιδιαιτεροτήτων λειτουργίας του δημόσιου συστήματος παροχής υπηρεσιών υγείας. Τέλος, η κτήση της παραπάνω εμπειρίας σε διαφορετικά ισομεγέθη νοσοκομεία, δηλαδή σε διαφορετικά περιβάλλοντα, κατά τεκμήριο εξασφαλίζει ότι ο ανάδοχος διαθέτει ικανή εμπειρία στην παράλληλη εξυπηρέτηση, εφοδιαστική και επιμελητεία περισσότερων φορέων, στην) οργάνωση σύνθετων διαδικασιών διοικητικής μέριμνας και υλικοτεχνικής υποστήριξης, καθώς θα είχε βρεθεί (αντιμέτωπος με μεγάλο αριθμό και ποικίλης φύσεως έκτακτων καταστάσεων, στις οποίες συγχρόνως αντιμετώπισε. 2. - Σχετικά με το λόγο της προσφυγής που αφορά στον όρο 2.2.4 παρ. 3 της διακήρυξης περί μη εμφάνισης ζημιών και σε επίπεδο ομίλου, η Υπηρεσία μας εκτιμά ότι είναι απολύτως δικαιολογημένη η συγκεκριμένη πρόβλεψη. Τούτο δεδομένου ότι οι επιμέρους εταιρείες ενός ομίλου εταιρειών ναι μεν συνιστούν διακριτά νομικά πρόσωπα, εν τούτοις κατ' ουσία δεν αποτελούν τίποτε περισσότερο από οχήματα άσκησης των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων ενός και του αυτού οικονομικού φορέα, η συνολική οικονομική επίδοση του οποίου ωφελεί ή επιβαρύνει, άμεσα ή έμμεσα, τα νομικά πρόσωπα που τον αποτελούν, δίχως αυτά να διαθέτουν ουσιαστική-πραγματική διοικητική ανεξαρτησία για προφανείς λόγους. Συνεπώς τυχόν ζημίες του ομίλου εταιρειών ως συνόλου, σαφώς και επηρεάζουν την οικονομική ασφάλεια και σταθερότητα κάθε επιμέρους εταιρείας-μέλους..»

15. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στον υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «... η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως απαντάει επί της ειδικής, σαφούς και συγκεκριμένης αιτίασης της προσφυγής μας ότι ο όρος 2.2.4 παρ. 1 στη σελίδα 16 της υπό κρίση διακήρυξης είναι

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

όλως μη νόμιμος και δυσανάλογος προς τον επιδιωκόμενο σκοπό. Η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντάει καθόλου στην νόμιμη και βάσιμη αιτίαση της εταιρείας μας, καθότι δεν επεξηγεί κατ' ουδένα τρόπο για ποιο λόγο απαιτείται η προηγούμενη εκτέλεση κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019) 3 συμβάσεων αποκλειστικά με ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ αναθέτουσες αρχές με τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών, στα οποία να απασχολήθηκαν ή να απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης.... Άλλωστε δεν απαιτείται η απόδειξη ικανότητας για την επαναλαμβανόμενη παροχή υπηρεσιών σε διαφορετικούς φορείς, γιατί η επανάληψη αυτή σε διαφορετικές αρχές δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού, αλλά αντίθετα απαιτείται η απόδειξη ικανότητας για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών ασχέτως επαναλαμβανόμενης παροχής τούτων σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές. Για αυτό το λόγο, είναι απολύτως μη νόμιμος και δυσανάλογος ο επίμαχος όρος της υπό κρίση διακήρυξης... Επιπροσθέτως, όλως αλυσιτελώς η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στο έγγραφο απόψεών της ότι η απαίτηση σύμφωνα με την οποία η εμπειρία αυτή θα πρέπει να έχει αποκτηθεί ειδικώς σε δημόσια νοσοκομεία κρίνεται δικαιολογημένη, καθότι ουδόλως υπήρξε αντίστοιχη αιτίαση στην υπό κρίση προσφυγή μας.... ο επίμαχος όρος της διακήρυξης αναφέρεται σε υπηρεσίες \*\*\*\* σε δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία. Συνεπώς, ουδόλως υφίσταται στη διακήρυξη του διαγωνισμού απαίτηση σύμφωνα με την οποία η εμπειρία αυτή θα πρέπει να έχει αποκτηθεί ειδικώς σε δημόσια νοσοκομεία. Ως εκ τούτου, όλως μη νομίμως, αβασίμως και αλυσιτελώς επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή απαίτηση, η οποία δεν υφίσταται καν στην υπό κρίση διακήρυξη... Διότι η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως απαντάει επί της ειδικής, σαφούς και συγκεκριμένης αιτίασης της προσφυγής ότι ο όρος 2.2.4 παρ. 3 στη σελίδα 16 της υπό κρίση διακήρυξης παραβιάζει ευθέως το Ν. 4412/2016. Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται σε μία γενικόλογη και αόριστη αναφορά ότι δήθεν οι επιμέρους εταιρείες ενός ομίλου ναι μεν συνιστούν διακριτά νομικά πρόσωπα, εντούτοις δεν αποτελούν τίποτα περισσότερο από οχήματα άσκησης των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων ενός και του αυτού

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

οικονομικού φορέα, η συνολική οικονομική επίδοση του οποίου ωφελεί ή επιβαρύνει, άμεσα ή έμμεσα, τα νομικά πρόσωπα που τον αποτελούν, δίχως αυτά να διαθέτουν ουσιαστική - πραγματική διοικητική ανεξαρτησία για προφανείς λόγους. Ωστόσο, η ανωτέρω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλεται όλως μη νομίμως και αβασίμως και είναι απολύτως εσφαλμένη, καθότι οι επιμέρους εταιρείες ενός ομίλου συνιστούν διαφορετικούς και διακριτούς οικονομικούς φορείς με πλήρη διοικητική ανεξαρτησία. Εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή, ως ανωτέρω παρατίθεται, αναφέρει ότι τα νομικά πρόσωπα ενός ομίλου δήθεν δεν διαθέτουν ουσιαστική - πραγματική διοικητική ανεξαρτησία για προφανείς λόγους χωρίς να εξειδικεύει κατ' ουδένα τρόπο τους υποτιθέμενους προφανείς λόγους, τους οποίους επικαλείται.... Επιπλέον, δέον να σημειωθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως απαντάει στην απολύτως νόμιμη και βάσιμη αιτίαση της προσφυγής μας ότι ο όρος να μην εμφανίζουν ζημία οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς κατά τις 3 τελευταίες χρήσεις (2017,2018,2019) εντάσσεται όλως μη νομίμως από την Αναθέτουσα Αρχή στο Κεφάλαιο 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας». Και τούτο διότι ο επίμαχος όρος άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των προσφερόντων οικονομικών φορέων.... »

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρ. 346 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται ότι « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368. ...»

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 360 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» ορίζεται ότι « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής....»

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 362 παρ. 1 ν. 4412/2016 « Η προδικαστική προσφυγή .... περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Και σύμφωνα με το άρθ. 8 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 «Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξάριετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ´ ν. 4412/2016)».

19. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/EK καθίσταται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, *W.Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19) C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26).

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί της κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

21. Επειδή κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ) ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. *Johnston* κα 18.12.1986, *Prager και Oberschlick*, 26.4.1995).

22. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014,

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

23. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ. ) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη ( ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.) Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 *ΔΔικ* 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 *ΔΔικ* 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 *ΔΔικ* 1996/844, *ΔτΕ* 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο*



## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

*συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).*

24. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847).

25. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

26. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής).

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

27. Επειδή σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι εικαζόμενες πλημμέλειες που επικαλείται ο προσφεύγων, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον του, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017), και συνεπώς παρέλκει η εξέταση της βασιμότητάς τους καθόσον προϋποθέτει την άσκηση παραδεκτής προσφυγής.

28. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006). Αντιστοίχως, έχει κριθεί ότι η ακύρωση πράξεως, παρίσταται αλυσιτελής, εφόσον δεν μπορεί να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο από τον αιτούντα αποτέλεσμα, ήτοι εν προκειμένω η δυνατότητα τελέσφορης συμμετοχής στον διαγωνισμό (πρβ. ΣΤΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ, 3, 3561/2011, 1193/2009). Ειδικότερα, ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται, η αίτηση ακυρώσεως- και η προσφυγή κατ' αναλογία- , η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Η λυσιτέλεια, ως στοιχείο του παραδεκτού, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως και σε επίπεδο συγκεκριμένου προβαλλόμενου λόγου (πρβ. ΣΤΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν Συμβ).

29. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται ρητώς και σαφώς κατά των όρων 2.2.4 παρ. 1 και παρ. 3 σελ. 16 της διακήρυξης, των οποίων συγκεκριμένων όρων ζητείται η ακύρωση, προκειμένου κατά την προσφυγή να καταστεί δυνατή η συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, άλλως και εξ αιτίας ακριβώς των ως άνω ρητώς και σαφώς πληροσσομένων όρων αποκλείεται του διαγωνισμού καθόσον δεν τους πληροί. Περαιτέρω, ειδικά για τον όρο 2.2.4 παρ. 3 της διακήρυξης υποστηρίζεται ότι πλημμελώς

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

ετέθη ως κριτήριο καταλληλότητας στον όρο 2.2.4, το οποίο απαιτείται να εκπληρώνεται αποκλειστικά και μόνον από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, ενώ στην πραγματικότητα αποτελεί χρηματοοικονομικό κριτήριο επιλογής, και ως τέτοιο όφειλε να τεθεί, προκειμένου και να καθίσταται δυνατή η εκπλήρωση αυτού με την στήριξη του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στις ικανότητες τρίτου καθισταμένης έτσι δυνατής της συμμετοχής στον διαγωνισμό. Ωστόσο όμως, με το περιεχόμενο αυτό η υπό εξέταση προσφυγή αλυσιτελώς ασκείται για την ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων 2.2.4 παρ. 1 και 3 σελ. 16 της διακήρυξης και για την συμπερίληψη του όρου 2.2.4 παρ. 3 σελ. 16 της διακήρυξης περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας στα χρηματοοικονομικά κριτήρια επιλογής. Και τούτο δεδομένου ότι οι αυτοί ως άνω αυτολεξί όροι και απαιτήσεις έχουν περιληφθεί και στους όρους 2.2.6 παρ. 8 και παρ. 10 σελ. 17 και 18 της διακήρυξης, καθώς επίσης και ως τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 15 και 17 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι σελ. 44 της διακήρυξης, και με την προσφυγή ουδόλως ζητείται η ακύρωση των όρων 2.2.6 παρ. 8 και 10 και των τεχνικών προδιαγραφών 15 και 17 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα με την προσφυγή πλήσσουνται και ζητείται η ακύρωση δύο μόνον από τους έξι, ανεξάρτητους αυτοτελείς πλην όμως ταυτόσημους όρους, ενώ συγχρόνως ως προκύπτει από την προσφυγή αποκλείεται η συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, όχι μόνον εξ αιτίας των πλησσομένων όρων 2.2.4 παρ. 1 και 3 σελ. 16 της διακήρυξης, αλλά επίσης και εξ αιτίας των μη πλησσομένων όρων 2.2.6 παρ. 8 και παρ. 10 σελ. 17 και 18 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών με αριθ. 15 και 17 του Παραρτήματος Ι σελ. 44 της διακήρυξης. Ειδικότερα σαφώς και ρητώς πλήσσουνται με την προσφυγή οι όροι 2.2.4 παρ. 1 και 3 περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, χωρίς να αμφισβητείται και χωρίς να ζητείται η ακύρωση των ταυτόσημων όρων 2.2.4 παρ. 8 και παρ. 10 περί τεχνικής ικανότητας ούτε οι τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 15 και 17, οι οποίοι ως ταυτόσημοι καθιστούν επίσης αδύνατη την συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό. Επομένως, και εφόσον η

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

προσφεύγουσα δεν έχει αμφισβητήσει την νομιμότητα, ισχύ και δεσμευτικότητα των λοιπών τεσσάρων αυτοτελών όρων περί τεχνικής ικανότητας και εν ταυτώ τεχνικών προδιαγραφών, αλυσιτελώς στρέφεται με την προσφυγή μόνον κατά των δύο όρων περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Συνεπώς, ακόμη και αν ακυρωθούν οι ρητώς και σαφώς προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης 2.2.4 παρ. 1 και 3, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων και ισχυρισμών της προσφυγής, όμως και πάλι η προσφεύγουσα δεν θα δύναται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, καθώς και πάλι πάντως δεν θα πληροί τους όρους 2.2.6 παρ. 8 και παρ. 10 σελ. 17 και 18 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών με αριθ. 15 και 17 του Παραρτήματος Ι σελ. 44 της διακήρυξης. Μάλιστα δε η ΑΕΠΠ δεν θα μπορούσε ουδέ κατ' ερμηνεία της προδικαστικής προσφυγής να αντιμετωπίσει τους ισχυρισμούς της προσφυγής που φέρονται ρητά επί των πλησσομένων όρων 2.2.4 παρ. 1 και 3, και προς την κατεύθυνση των μη πλησσομένων όρων 2.2.6 παρ. 8 και 10 και προς την κατεύθυνση των μη πλησσομένων τεχνικών προδιαγραφών με αριθ. 15 και 17 και να διευρύνει το αντικείμενο της υπό κρίση προσφυγής ώστε να περιλάβει στην οιονεί δικαιοδοτική της κρίση και την ακύρωση των μη πλησσομένων αυτών όρων. Και τούτο διότι δυνάμει του άρθ. 367 παρ. 1 *Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής .. και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της*, μη χωρούσης κατ' ακολουθίαν της εξέτασης νομικών και πραγματικών ζητημάτων που δεν τίθενται με την προσφυγή ούτε η αποδοχή προσφυγής καθ' υπέρβαση του αιτήματος αυτής. Ήτοι εν προκειμένω μη χωρούσης της αμφισβήτησης αυτοβούλως από την ΑΕΠΠ των μη πλησσομένων όρων 2.2.6 παρ. 8 και 10 και των τεχνικών προδιαγραφών με αριθ. 15 και 17 και έκδοσης απόφασης που να ακυρώνει τους όρους αυτούς, όπερ και δεν ζητείται. Για τον λόγο αυτό, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα πλήσσει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τους όρους 2.2.4 παρ. 1 και 3 σελ. 16 της διακήρυξης περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, διότι ακόμη και αν ήθελε κριθεί αποδεκτό

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

και βάσιμο το αίτημα της προσφυγής και ακόμη και αν ήθελαν ακυρωθεί οι προσβαλλόμενοι αυτοί όροι, όμως και πάλι η προσφεύγουσα θα παρέμενε αποκλειστέα, και η επικαλούμενη βλάβη της θα παρέμενε ακεραία, δεδομένου ότι δεν πληρεί αποδεδειγμένα τα μη πλησσόμενα ποιοτικά κριτήρια επιλογής των όρων 2.2.6 παρ. 8 και 10 και τις μη πλησσόμενες τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 15 και 17. Έχει συναφώς κριθεί ότι «...Επειδή, μετά την απόρριψη, κατά τα ανωτέρω, των ισχυρισμών της αιτούσης των αναφερομένων σε όρους της διακήρυξης που, αυτοτελώς εφαρμοζόμενοι, καθιστούν, σύμφωνα με όσα η ίδια υποστηρίζει, αδύνατη τη νόμιμη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό ... είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι λόγοι της αιτήσεως που βάλλουν, ..κατά άλλων τεχνικών προδιαγραφών...» (πρβλ. Ε.Α. 829, 621/2009). Περαιτέρω, ενόψει του ότι η συμμετοχή της αιτούσης στο διαγωνισμό καθίσταται, κατά τα ανωτέρω, αδύνατη και για τις τρεις πιο πάνω κατηγορίες εξοπλισμού, ο λόγος της αιτήσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι ο πίνακας της διακήρυξης που καθορίζει τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων αντιβαίνει στη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του προμνησθέντος Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών ΟΤΑ προβάλλεται ομοίως αλυσιτελώς....» (ΣΤΕ ΑΣΦ 1354/2009), και περαιτέρω ότι «..Επειδή, η αιτούσα ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι στην προδιαγραφή 11 του είδους 36 δεν καθίσταται σαφές εάν η επιφάνεια κατάκλισης της τράπεζας πρέπει να κινείται ηλεκτρικά ή χειροκίνητα και ότι η ασάφεια αυτή επιτρέπει την προσφορά τραπεζών υποδεέστερης τεχνολογίας που χρησιμοποιούν μηχανική κίνηση. Ο λόγος αυτός, ....είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος μετά την απόρριψη, κατά τα ανωτέρω, των λόγων των αναφερομένων σε όρους της διακήρυξης (προδιαγραφές 1, 3 και 4 του είδους 36) που, αυτοτελώς εφαρμοζόμενοι, καθιστούν, κατά την αιτούσα, αδύνατη τη νόμιμη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό για το εν λόγω είδος (πρβλ. Ε.Α. 691/2009)....» (ΣΤΕ 829/2009). Συνεπώς η προσφυγή είναι απορριπτέα ως αλυσιτελώς ασκηθείσα, άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον ουδεμία άμεση προσωπική και πραγματική βλάβη υφίσταται η προσφεύγουσα, ούτε ωφέλεια μπορεί να

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

προσδοκά από την ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης , δεδομένου ότι οι μη αμφισβητούμενοι από την ίδια, περαιτέρω όροι και τεχνικές προδιαγραφές αυτοτελώς εφαρμοζόμενοι καθιστούν αδύνατη την νόμιμη συμμετοχή της στον διαγωνισμό ανεξαρτήτως της ακύρωσης των προσβαλλόμενων με την προσφυγή όρων.

30. Επειδή ειδικότερα αλυσιτελώς προβάλλεται με το τρίτο λόγο της προσφυγής ότι ο πλησσόμενος όρος 2.2.4 παρ. 3 περί μη εμφάνισης ζημιών του ομίλου στον οποίο εντάσσεται ο διαγωνιζόμενος επί τρία έτη *ΟΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ ΕΝΤΑΣΣΕΤΑΙ ΣΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ «ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΛΗΤΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ», ΑΝ ΚΑΙ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ. Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ ΤΗ ΛΗΨΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗ ΜΗ ΕΜΦΑΝΙΣΗ ΖΗΜΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΙΣ 3 ΤΕΛΕΥΤΑΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ, ΑΝ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΟΡΟ 2.2.8 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ Η ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΕ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ.* Και τούτο διότι και γενομένου δεκτού του ισχυρισμού αυτού, και ακόμη και εάν κρινόταν ακυρωτέος ο πλησσόμενος όρος 2.2.4 παρ. 3 ως κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, ως ζητείται, όμως και πάλι η προσφορά της προσφεύγουσας θα παρέμενε αποκλειστέα από τον διαγωνισμό δυνάμει της μη πλησσόμενης τεχνικής προδιαγραφής με αριθ. 17 σύμφωνα με την οποία απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι *Να μην εμφανίζουν ζημία τις 3 τελευταίες χρήσεις 2017,2018,2019. Σε περίπτωση που η συμμετέχουσα εταιρεία ανήκει σε όμιλο εταιρειών, επιπρόσθετα θα πρέπει να μην εμφανίζει ζημία ο όμιλος σε καμία από τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις.* Δεδομένου δε ότι σύμφωνα με το άρθ. 75 του ν. 4412/2016 και σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης στήριξη στις ικανότητες τρίτου προβλέπεται μόνον για την εκπλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας, και ουδόλως για την απόδειξη εκπλήρωσης των τεθέντων με την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, παρέπεται ότι αλυσιτελώς ζητείται με την προσφυγή η συμπερίληψη του πλησσόμενου

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

όρου 2.2.4 παρ. 3 στα χρηματοοικονομικά κριτήρια ώστε να μπορεί η προσφεύγουσα να στηριχτεί στις ικανότητες τρίτου φορέα. Και τούτο καθόσον δυνάμει των όρων 2.4, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, τεχνική προδιαγραφή 17 και γενικός όρος περί *απόρριψης προσφορών που δεν είναι σύμφωνες με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης*, και πάλι η προσφεύγουσα παραμένει αποκλειστέα του διαγωνισμού λόγω της μη πλησσομένης και μη αμφισβητούμενης τεχνικής προδιαγραφής με αριθ. 17 για την οποία δεν μπορεί να στηριχτεί στις ικανότητες τρίτου φορέα. Εξ άλλου ούτε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα αναθέσει υπερβολικά την εκτέλεση των υπηρεσιών καθαρισμού σε άλλον φορέα ο οποίος να πληροί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, και ούτε θα μπορούσε άλλως τε. Και τούτο διότι δυνάμει του μη πλησσομένου όρου, αλλά αντίθετα επικαλούμενου όρου 2.2.8 της διακήρυξης, ολόκληρο το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης απαιτείται να εκτελείται από τον προσφέροντα και μόνον, διότι ρητώς ορίζεται ότι *Η εκτέλεση των \*\*\*\*\* γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα*. Επομένως σε κάθε περίπτωση και γενομένων δεκτών των εξεταζόμενων ισχυρισμών της προσφυγής η προσφεύγουσα παραμένει αποκλειστέα του διαγωνισμού ως μη δυνάμενη να εκπληρώσει την τεχνική προδιαγραφή με αριθ. 17. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ο τρίτος λόγος της προσφυγής ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθόσον και γενομένου δεκτού, ουδεμία ωφέλεια θέλει αποκομίσει η προσφεύγουσα ισταμένης ισχυρής της τεχνικής προδιαγραφής με αριθ. 17 η εκπλήρωση της οποίας δεν δύναται να προκύψει ούτε από τρίτο στις ικανότητες του οποίου θέλει τυχόν στηριχτεί η προσφεύγουσα ούτε με υπερβολική ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών \*\*\*\* οι οποίες αποτελούν το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης.

31. Επειδή επί πλέον και ανεξαρτήτως των αναφερομένων στη σκέψη 29, είναι απορριπτέος και ως αορίστως προβαλλόμενος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής ότι είναι μη νόμιμος και ακυρωτέος *Ο ΟΡΟΣ 2.2.4 ΠΑΡ. 3 ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ* που προβλέπει ως κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας οι διαγωνιζόμενοι *Να μην*

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

*εμφανίζουν ζημία τις 3 τελευταίες χρήσεις 2017,2018,2019. Σε περίπτωση που η συμμετέχουσα εταιρεία ανήκει σε όμιλο εταιρειών, επιπρόσθετα θα πρέπει να μην εμφανίζει ζημία ο όμιλος σε καμία από τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις. Και τούτο διότι δεν ιστορείται ουδέ αποδεικνύεται με την προσφυγή ότι η προσφεύγουσα αποκλείεται του διαγωνισμού επειδή ακριβώς η ίδια προσωπικά δεν μπορεί να εκπληρώσει τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης του οποίου όμως ζητά την ακύρωση. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα i) δεν ιστορεί ουδέ αποδεικνύει ότι η ίδια εμφανίζει ζημία/-ες κατά τις 3 τελευταίες χρήσεις 2017,2018,2019, ii) δεν ιστορεί ουδέ αποδεικνύει ότι η ίδια προσωπικά συμμετέχει σε όμιλο εταιρειών, iii) δεν ιστορεί ουδέ αποδεικνύει ότι ο τυχόν όμιλος εταιρειών στον οποίο συμμετέχει η ίδια προσωπικά εμφανίζει ζημία/-ες κατά τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις. Αντ' αυτών η προσφεύγουσα αναπτύσσει γενικούς ισχυρισμούς περί της εν όλω νομιμότητας του πλησσόμενου όρου, χωρίς όμως να προκύπτει από την προσφυγή ότι η ίδια άμεσα και προσωπικά θίγεται ευθέως από τον πλησσόμενο όρο. Συνεπώς χωρίς έννομο συμφέρον και χωρίς βλάβη αμφισβητείται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης καθόσον ούτε γίνεται επίκληση ουδέ προσκομίζονται αποδείξεις ότι συντρέχει εν προκειμένω άμεσο, και ατομικό /προσωπικό έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, με την έννοια ότι η ίδια προσωπικά ή ο όμιλος εταιρειών - όπου παραμένει άγνωστο εάν συμμετέχει- έχει εμφανίσει ζημίες κατά την τελευταία 3 ετία (βλ. σκέψεις 24 επ). Περαιτέρω είναι απορριπτέοι ως επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενοι και όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο πλησσόμενος όρος αναφέρεται στην μη εμφάνιση ζημιών οποιασδήποτε από τις εταιρείες του ομίλου *θυγατρικές ή μητρικές εταιρείες προσφέρουσας εταιρείας ή εν γένει εταιρεία που ανήκει σε όμιλο με τον προσφέροντα*. Και τούτο διότι ο πλησσόμενος όρος απαιτεί την μη εμφάνιση ζημιών μόνο στο πρόσωπο του προσφέροντος, και εάν αυτός συμμετέχει σε όμιλο εταιρειών απαιτείται η μη εμφάνιση ζημιών σε επίπεδο ομίλου και όχι η μη εμφάνιση ζημιών σε μία οποιαδήποτε εταιρεία του ομίλου. Συνεπώς, επιπροσθέτως των αναφερομένων στην σκέψη 29, είναι*



## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

απορριπτέα ως αόριστη η προσφυγή καθόσον δεν γίνεται επίκληση ούτε αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα -που φέρει το βάρος απόδειξης του εννόμου συμφέροντός της- αιτείται την ακύρωση του επίμαχου όρου 2.2.4 παρ. 3 της σελ. 16 της διακήρυξης με άμεσο προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον ήτοι δεν γίνεται επίκληση ούτε απόδειξη των συγκεκριμένων δυσμενών μεταβολών που επέρχονται σε βάρος της από τον πλησσόμενο όρο και ίδια δεν προκύπτει ότι η ίδια αποκλείεται του διαγωνισμού επειδή παρουσιάζει ζημίες ή/και επειδή ο όμιλος στον οποίο τυχόν ανήκει παρουσιάζει ζημίες κατά τα τρία τελευταία διαχειριστικά έτη. Ανεξαρτήτως δε αυτών, και ακόμη και αν ήθελε γίνει τυχόν δεκτό ότι παρά ταύτα -παρότι δεν ιστορείται ουδέ αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα ή ο όμιλος στον οποίο τυχόν ανήκει παρουσιάζουν ζημίες- όμως εν τέλει είναι ορισμένος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, και αν ακόμη ήθελε γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος πλήσσει τον όρο 2.2.4 παρ. 3 και ότι εξ αιτίας αυτού αποκλείεται του διαγωνισμού, όμως ο δεύτερος λόγος της προσφυγής παραμένει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Και τούτο δεδομένου ότι και σύμφωνα με την μη πλησσόμενη και μη αμφισβητούμενη τεχνική προδιαγραφή 17 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης σελ. 44 απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι 17. *Να μην εμφανίζουν ζημία τις 3 τελευταίες χρήσεις 2017,2018,2019. Σε περίπτωση που η συμμετέχουσα εταιρεία ανήκει σε όμιλο εταιρειών, επιπρόσθετα θα πρέπει να μην εμφανίζει ζημία ο όμιλος σε καμία από τις 3 τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις.* Συνεπώς για τους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στην σκέψη 30 -και παραλείπονται προς αποφυγή επαναλήψεων- είναι απορριπτέος ο δεύτερος λόγος της προσφυγής ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθόσον και γενομένου δεκτού, και ακυρουμένου του όρου 2.2.4 παρ. 3 της διακήρυξης -ως ζητείται- όμως ουδεμία ωφέλεια θέλει αποκομίσει η προσφεύγουσα ισταμένης ισχυρής της τεχνικής προδιαγραφής με αριθ. 17. Υπό την παραπάνω εκδοχή που τυχόν εκλαμβάνει την προσφυγή ως ορισμένη και μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενη ως προς την αιτούμενη ακύρωση του όρου 2.2.4 παρ. 3, ο εξεταζόμενος δεύτερος λόγος της προσφυγής παραμένει απορριπτέος ως

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

αλυσιτελής. Και τούτο καθόσον δυνάμει των όρων 2.4, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, τεχνική προδιαγραφή 17 και γενικός όρος περί απόρριψης προσφορών που δεν είναι σύμφωνες με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, και πάλι η προσφεύγουσα παραμένει αποκλειστέα του διαγωνισμού λόγω της μη πλησσομένης και μη αμφισβητούμενης τεχνικής προδιαγραφής με αριθ. 17, η οποία πάντως δεν δύναται να ακυρωθεί αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ και χωρίς να ζητείται με την προσφυγή (βλ. άρθ. 367 του ν. 4412/2016 και παραπάνω σκέψη 29).

32. Επειδή επί πλέον και ανεξαρτήτως των αναφερομένων στις σκέψεις 29, 30 και 31 είναι απορριπτέος και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος ο πρώτος λόγος της προσφυγής ότι είναι μη νόμιμος και ακυρωτέος Ο ΟΡΟΣ 2.2.4 ΠΑΡ. 1 ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ που προβλέπει ως κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας ότι Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (2017,2018,2019) τουλάχιστον 3 συμβάσεις σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές (τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών) στα οποία απασχολήθηκαν ή απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης (στη διάρκεια των συμβάσεων συμπεριλαμβάνονται και οι παρατάσεις). Και τούτο καθόσον, ακόμη και σε περίπτωση ευδοκίμησης και αποδοχής του πρώτου λόγου της προσφυγής, και ακύρωσης του πλησσομένου όρου της διακήρυξης 2.2.4 παρ. 1, κατά παραδοχή του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής, όμως, κατόπιν της απόρριψης των παραπάνω λόγων της προσφυγής περί ακύρωσης του όρου 2.2.4 παρ. 3 και ισταμένης ισχυρής της μη αμφισβητούμενης τεχνικής προδιαγραφής με αριθ. 17 περί της μη ύπαρξης ζημιών εντός της τελευταίας 3 ετίας, άνευ βλάβης -υπό τις περιστάσεις- στρέφεται η προσφυγή κατά του εξεταζόμενου όρου της διακήρυξης, από την ακύρωση του οποίου ουδεμία ωφέλεια μπορεί να προσδοκά και ουδεμία βλάβη δύναται να υποστεί. Και τούτο επειδή, κατά ρητή ομολογία της, η προσφεύγουσα δεν δύναται να υποβάλει προσφορά, ισταμένου ισχυρού του παραπάνω όρου 2.2.4 παρ. 3, καθώς, αορίστως και αναποδείκτως μεν, δηλώνει όμως ρητά δε ότι την

## Αριθμός Απόφασης : 224/2021

αποκλείει από τον διαγωνισμό, πράγμα το οποίο εξακολουθεί να ισχύει ισταμένης ισχυρής και μη αμφισβητούμενης της ταυτόσημης τεχνικής προδιαγραφής με αριθ. 17 περί ζημιών εντός τελευταίας 3 ετίας. Έχει συναφώς ad hoc κριθεί ότι «...Επειδή, μετά την απόρριψη, κατά τα ανωτέρω, των ισχυρισμών της αιτούσης των αναφερομένων σε όρους της διακήρυξης που, αυτοτελώς εφαρμοζόμενοι, καθιστούν, σύμφωνα με όσα η ίδια υποστηρίζει, αδύνατη τη νόμιμη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό ... είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι λόγοι της αιτήσεως που βάλλουν, ..κατά άλλων τεχνικών προδιαγραφών...» (πρβλ. Ε.Α. 829, 621/2009)....» (ΣτΕ ΑΣΦ 1354/2009), και περαιτέρω ότι «...Επειδή, η αιτούσα ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι στην προδιαγραφή 11 του είδους 36 δεν καθίσταται σαφές εάν η επιφάνεια κατάκλισης της τράπεζας πρέπει να κινείται ηλεκτρικά ή χειροκίνητα και ότι η ασάφεια αυτή επιτρέπει την προσφορά τραπεζών υποδεέστερης τεχνολογίας που χρησιμοποιούν μηχανική κίνηση. Ο λόγος αυτός, ....είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος μετά την απόρριψη, κατά τα ανωτέρω, των λόγων των αναφερομένων σε όρους της διακήρυξης (προδιαγραφές 1, 3 και 4 του είδους 36) που, αυτοτελώς εφαρμοζόμενοι, καθιστούν, κατά την αιτούσα, αδύνατη τη νόμιμη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό για το εν λόγω είδος (πρβλ. Ε.Α. 691/2009)....» (ΣτΕ 829/2009). Συνεπώς είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, άνευ εννόμου συμφέροντος και άνευ βλάβης ο εξεταζόμενος πρώτος λόγος της προσφυγής καθόσον ουδεμία άμεση προσωπική και πραγματική βλάβη υφίσταται η προσφεύγουσα, ούτε ωφέλεια μπορεί να προσδοκά από την ακύρωση του επίμαχου όρου 2.2.4 παρ. 1 περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, δεδομένου ότι ο κριθείς ισχυρός όρος 2.2.4 παρ. 3 και η μη αμφισβητούμενη τεχνική προδιαγραφή με αριθ. 17 περί μη εμφάνισης ζημιών αυτοτελώς εφαρμοζόμενα καθιστούν αδύνατη -ως η ίδια ισχυρίζεται- την νόμιμη συμμετοχή της στον διαγωνισμό.

33. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

**Αριθμός Απόφασης : 224/2021**

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

35. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 34, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 4 Φεβρουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**