

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 07.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 40/10.01.2022 προδικαστική προσφυγή (εφεξής η «η πρώτη προσφυγή») της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και β) την από 07.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 43/10.01.2022 προδικαστική προσφυγή (εφεξής η «δεύτερη προσφυγή») της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο και των δύο προδικαστικών προσφυγών.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Με την πρώτη προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. ΑΠ 4148/20.12.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), με την οποία εγκρίνονται τα πρακτικά νο. 4 και 5 της Επιτροπής για την διενέργεια και την αξιολόγηση του διαγωνισμού, και δη κατά το μέρος με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της, αποδέχθηκε τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της δεύτερης προσφεύγουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα, και

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την προσβαλλομένη.

Με τη δεύτερη προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη με την οποία εγκρίνονται τα πρακτικά νο. 4 και 5 της Επιτροπής για την διενέργεια και την αξιολόγηση του διαγωνισμού, και δη κατά το μέρος που ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την προσβαλλομένη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 825,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία για ετήσια σύμβαση χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα ανανέωσης της σύμβασης, ποσού 165.000,00€ και για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 825,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα ανανέωσης της σύμβασης, ποσού 165.000,00€.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη με ανοικτή διαδικασία για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του» με συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα ανανέωσης της σύμβασης, ποσού

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

165.000,00€ με κριτήριο δε ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στο υπ' αρ. 2.3.1 άρθρο της Διακήρυξης. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) 25.06.2020, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 07.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την πρώτη προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος διότι η προσφορά της απερρίφθη δυνάμει της προσβαλλομένης, για το λόγο που ειδικότερα αναφέρεται σε αυτήν, βάλλει κατά αυτής και του αποκλεισμού της και προβάλλει αιτιάσεις κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων της.

5. Επειδή στις 10.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 48/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 18.01.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α49, 50/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία απερρίφθη το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της πρώτης προσφεύγουσας.

8. Επειδή στις 14.01.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση (εφεξής η «πρώτη παρέμβαση») στο πλαίσιο της πρώτης προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζομένης στα άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 10.01.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με έννομο συμφέρον, ως αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, κατά της οποίας στρέφεται η πρώτη προσφεύγουσα, επιδιώκοντας την απόρριψη της πρώτης προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, για τους λόγους που ειδικότερα στην παρέμβασή της αναφέρει. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 14.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την πρώτη και τη δεύτερη προσφεύγουσα.

9. Επειδή στις 20.01.2022 η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση (εφεξής η «δεύτερη παρέμβαση») στο πλαίσιο της πρώτης προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζομένης στα άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 10.01.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με έννομο συμφέρον, καθότι με την υπό κρίση πρώτη προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 21.01.2022 προς την πρώτη προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα.

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

10. Επειδή η αναθέτουσα κοινοποίησε στις 21.01.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 167/21.01.2022 απόψεις της επί των δύο κρινόμενων προσφυγών.

11. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε στις 27.01.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το υπόμνημά της, ήτοι εκτός της οριζόμενης στο άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδάφιο Ν. 4412/2016 προθεσμίας και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως κατατεθέν.

12. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 07.01.2022, εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται από τη δεύτερη προσφεύγουσα, ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρεφόμενη κατά της αναδειχθείσας προσωρινής μειοδότριας παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή στις 10.01.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

14. Επειδή, με την υπ' αρ. 50/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων.

15. Επειδή στις 18.01.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α49, 50/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία απερρίφθη το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της δεύτερης προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

16. Επειδή στις 14.01.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση στο πλαίσιο της δεύτερης προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζόμενης στα άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 10.01.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με έννομο συμφέρον, ως αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, κατά της οποίας στρέφεται η δεύτερη προσφεύγουσα, επιδιώκοντας την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, για τους λόγους που ειδικότερα στην παρέμβασή της αναφέρει. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 14.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την πρώτη και τη δεύτερη προσφεύγουσα.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 21.01.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 167/21.01.2022 απόψεις της επί των δύο κρινόμενων προσφυγών.

18. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε στις 27.01.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το υπόμνημά της, ήτοι εκτός της οριζόμενης στο άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδάφιο Ν. 4412/2016 προθεσμίας και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως κατατεθέν.

19. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «Έγκριση πρακτικών (No4 και No5) της Επιτροπής για τη διενέργεια και την αξιολόγηση του αποτελέσματος του ανοιχτού διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης «παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ...»» αποφασίστηκε η έγκριση των υπ' αριθ. 4/26-10-2021 και 5/06-12-2021 πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του αποτελέσματος του επίμαχου Διαγωνισμού, η απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας διότι η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της στο διαγωνισμό δεν πληροί την ουσιώδη ελάχιστη

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

απαίτηση της παραγράφου 2.2.2 της διακήρυξης και του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, ήτοι δεν ισχύει για τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς της, η αποδοχή των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της δεύτερης προσφεύγουσας στο στάδιο ελέγχου-αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και η κήρυξη προσωρινής αναδόχου της επίμαχης σύμβασης της παρεμβαίνουσας έναντι συνολικού προσφερόμενου τιμήματος, για ετήσια σύμβαση, ανερχόμενου σε 139.443,89 ευρώ πλέον του Φ.Π.Α..

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε την υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή της ..., στην οποία μεταξύ των άλλων αναφέρονται: *«ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. ... ΠΟΣΟΥ 3.300 ... δια την συμμετοχή εις τον διενεργούμενο διαγωνισμό με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 28-07-2020 ... Η παρούσα ισχύει μέχρι την 30-04-2021 ... Ο χρόνος ισχύος της εγγύησης αυτής θα παρατεθεί εφόσον ζητηθεί από την υπηρεσία σας πριν από την ημερομηνία λήξης της. ...»*, ότι με το υπ' αριθ. 149/21-01-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ζητήθηκε η παράταση ισχύος της προσφοράς για διάστημα τουλάχιστον έξι (6) επιπλέον μηνών από την αρχικά προβλεπόμενη διάρκεια με αντίστοιχη παράταση ισχύος των εγγυητικών επιστολών και ότι με το από 22.01.2022 έγγραφό της απάντησε θετικά στην ανωτέρω πρόσκληση περί παράτασης της προσφοράς και της εγγυήσεως. Στο πλαίσιο αυτό, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε το υπ' αριθ. πρωτ. 35/22-01-2021 έγγραφο της ..., στο οποίο αναφέρονται *«Θέμα: εγγυητική επιστολή συμμετοχής ν. .../21-07-2020 ... αναφερόμενοι στην πιο πάνω εγγυητική μας επιστολή, σας γνωρίζουμε ότι παρατείνεται η ισχύς μέχρι και την 31-10-2021. Λοιποί όροι εγγυητικής οι αυτές. Η παρούσα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω εγγυητικής»*, εν συνεχεία, με το υπ' αριθ. πρωτ. 3211/12-10-2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ζητήθηκε *«... εάν αποδέχεστε την παράταση ισχύος της προσφοράς, έως τις 04-02-2022, με αντίστοιχη παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σας στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.2 [Εγγύηση συμμετοχής] της σχετικής διακήρυξης ...»*, οπότε η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με το από 12-10-2021 έγγραφό της απάντησε θετικά στην

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

ανωτέρω πρόσκληση για την παράταση της προσφοράς και της εγγυήσεως και ότι, στο πλαίσιο αυτό, υπέβαλε το υπ' αριθ. 256/13-10-2021 έγγραφο της ..., στο οποίο αναφέρονται «*Θέμα: εγγυητική επιστολή συμμετοχής ν. .../21-07-2020 ... αναφερόμενοι στην πιο πάνω εγγυητική μας επιστολή, σας γνωρίζουμε ότι παρατείνεται η ισχύς μέχρι και την 04-02-2022. Λοιποί όροι εγγυητικής οι αυτοί. Η παρούσα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω εγγυητικής*». Ακόμη, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από το περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής και των παρατάσεων της, προκύπτει ότι η εγγυητική επιστολή που υπέβαλε με ημερομηνία ισχύος μέχρι την 30-04-2021, καλύπτει πλήρως την απαίτηση της διακήρυξης, όπως ορίζεται στην περ. 2.2.2.1, για ισχύ μέχρι την 06-03-2021, ήτοι Ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού: 03-08-2020 Ημερομηνία λήξης ισχύος των προσφορών: 03-02-2021 Ημερομηνία λήξεως ισχύος των εγγυητικών επιστολών, κατά τη διακήρυξη: 06-03-2021 Ημερομηνία λήξεως ισχύος υποβληθείσας εγγυητικής: 30-04-2021. Με τη δε πρώτη πρόσκληση (149/2021) ζητήθηκε η παράταση ισχύος της προσφοράς για χρονικό διάστημα 6 μηνών από την αρχικά προβλεπόμενη διάρκεια, με αντίστοιχη παράταση ισχύος των εγγυητικών επιστολών και η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ανταποκρινόμενη στην ανωτέρω πρόσκληση, παρέτεινε την λήξη της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής μέχρι και 31-10-2021, δηλαδή, παρέτεινε, ακριβώς έξι (6) μήνες, από την προηγούμενη – αρχική – λήξη της (30-04-2021), όπως ζητήθηκε και χωρίς καμία πρόβλεψη για λήξη τριάντα (30) ημέρες μετά την παρέλευση του εξαμήνου. Με τη δεύτερη πρόσκληση ζητήθηκε η παράταση ισχύος της προσφοράς έως την 04-02-2022 με αντίστοιχη παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής και η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ανταποκρινόμενη στην ως άνω πρόσκληση για παράταση σε δήλη ημερομηνία, της ισχύος της εγγυητικής επιστολής της, παρέτεινε ταύτην μέχρι την ζητηθείσα ημερομηνία (04-02-2022). Επίσης, υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο των ως άνω δυο προσκλήσεων για παρατάσεις συνάγεται ότι με αυτές ζητήθηκε η παράταση ισχύος των προσφορών, με αντίστοιχες παρατάσεις της ισχύος των εγγυητικών επιστολών (6 μήνες – δήλη ημερομηνία), χωρίς ταυτόχρονα να τροποποιηθεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης ως προς τον οριζόμενο σε αυτόν χρόνο λήξεως των εγγυητικών

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

επιστολών, εφόσον δε δεν τροποποιήθηκε ο όρος 2.2.2.1 της διακήρυξης, αλλά απλώς ζητήθηκε, δυο φορές, η παράταση των προσφορών με την αντίστοιχη παράταση των εγγυήσεων για συγκεκριμένο, κάθε φορά, χρονικό διάστημα, οι παρατάσεις των εγγυήσεων έγιναν με τις προϋποθέσεις που ζητήθηκαν (6μηνο, δήλη ημέρα προσφορών και αντιστοίχως εγγυήσεων). Συναφώς, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν μπορεί εκ των υστέρων η αναθέτουσα αρχή να επικαλείται τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης, ως προς τον οριζόμενο σε αυτόν χρόνο ισχύος των εγγυήσεων – πολλώ δε μάλλον που προηγουμένως αποδέχτηκε την 1η παράταση, με χρόνο ισχύος των εγγυήσεων, ακριβώς 6 μήνες, δηλαδή με χρόνο ισχύος ταυτόχρονο με την λήξη της προσφοράς και χωρίς περαιτέρω πρόβλεψη για 30 ημέρες αργότερα, προφανώς, γιατί οι 30 ημέρες εμπεριέχονταν ήδη στην υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής και ότι θα πρέπει να γίνει διάκριση ότι άλλο η εγγύηση συμμετοχής και άλλο η παράταση της δοθείσης εγγυήσεως, η εγγύηση υποβάλλεται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ενώ η παράταση δίδεται με βάση τα ζητούμενα από την αναθέτουσα αρχή, με το σχετικό έγγραφό της, εφόσον η εγγύηση και η 1η παράταση έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι δεν είναι επιτρεπτό να απορρίπτεται η προσφορά της, παρότι και η 2η παράταση έγινε σύμφωνα με τα ζητηθέντα από την αναθέτουσα αρχή, με το σχετικό έγγραφό της. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι τίθεται ζήτημα ασάφειας, ως προς την υποχρέωση των διαγωνιζομένων, όπως αυτή διαμορφώθηκε με το έγγραφο της παρατάσεως, σε σχέση με τον σχετικό όρο της διακήρυξης, και τούτο, γιατί δεν προκύπτει, σαφώς, αδιαμφισβητήτως και ρητώς, από την ζητηθείσα παράταση ότι θα έπρεπε να επαναληφθεί το περιεχόμενο του σχετικού όρου της διακήρυξης και όχι απλώς να παραταθεί η προσφορά και αντίστοιχα η εγγύηση μέχρι την ζητούμενη δήλη ημερομηνία. Ως προς τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «...με την υπ' αριθ. πρωτ. 149/21.01.2021 επιστολή της, προσκάλεσε και τις πέντε (5) συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες να παρατείνουν την ισχύ των προσφορών τους για διάστημα τουλάχιστον έξι (6) επιπλέον μηνών από την αρχικά προβλεπόμενη διάρκεια, με αντίστοιχη παράταση ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72, παρ. 1 α του ν. Η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

εταιρεία, με την, από 22.01.2021, επιστολή της, έκανε αποδεκτή πλήρως την ανωτέρω πρόσκληση του ..., παράτεινε την ισχύ της προσφοράς της για έξι (6) επιπλέον μήνες από την αρχικά προβλεπόμενη διάρκεια (ήτοι, μέχρι 4.08.2021) και απέστειλε (στις 25.01.2021) την υπ' αριθ. πρωτ. 35/22.01.2021 επιστολή εκ μέρους της ..., με την οποία παράτεινε την ισχύ της, με Νο 10271/21-07-2020, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ποσού €3.300,00 υπέρ της εταιρείας «...», έως τις 31.10.2021. Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι, η εταιρεία, στο εν λόγω στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, παράτεινε την ισχύ της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της στο διαγωνισμό, καλύπτοντας την ελάχιστη απαίτηση ισχύος των τριάντα (30) τουλάχιστον επιπλέον ημέρων από τη λήξη της ισχύος της προσφοράς της, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 και την παρ. 2.2.2.1 της υπ' αριθ. .../ ΑΔΑΜ: ... διακήρυξης του Για αυτό το λόγο, η προσφορά της έγινε αποδεκτή, προς αξιολόγηση, στα επόμενα στάδια της διαδικασίας. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθ. πρωτ. 3211/12.10.2021 επιστολή του ... προσκλήθηκαν οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες, που δεν είχαν αποκλειστεί οριστικά στα στάδια ελέγχου - αξιολόγησης δικαιολογητικών και ελαχίστων προϋποθέσεων συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ήτοι οι εταιρείες .. και ..., όπως απαντήσουν εγγράφως, αν αποδέχονται την παράταση ισχύος της προσφοράς τους, έως τις 04/02/2022, με αντίστοιχη παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.2. «Εγγύηση συμμετοχής» της σχετικής διακήρυξης. Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την από 12.10.2021 επιστολή της, γνωστοποίησε στο Ίδρυμα ότι αποδέχεται πλήρως την εν λόγω παράταση και, στη συνέχεια (στις 14.10.2021), απέστειλε την υπ' αριθ. πρωτ. 256/13.10.2021 επιστολή εκ μέρους της ..., με την οποία παράτεινε την ισχύ της, με Νο ..., εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, έως τις 04.02.2022. Όπως ορθώς επισημάνθηκε από την Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του αποτελέσματος του διαγωνισμού και καταγράφηκε στο υπ' αριθ. 5/6.12.2021 πρακτικό της, ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας ... είναι ίσος με το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, επομένως δεν πληρείται ο, επί ποινή αποκλεισμού, όρος της παρ. 2.2.2. της διακήρυξης και του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, όσον αφορά στην ελάχιστη ισχύ της

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

προσκομιζόμενης εγγυητικής επιστολής.... -Από τα ανωτέρω προεκτεθέντα είναι φανερό ότι και στα δύο αιτήματα παρατάσεων που απέστειλε το ...στους συμμετέχοντες γίνεται αναφορά, η οιαδήποτε παράταση ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, να είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.2. «Εγγύηση συμμετοχής» της σχετικής διακήρυξης. Επομένως, κατά τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση των αιτημάτων του ... και της σχετικής παραγράφου (2.2.2.) της διακήρυξης, ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, υποχρεωτικά, θα πρέπει να έχει ελάχιστη διάρκεια τριάντα (30) ημερών μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς και ουδεμία ασάφεια συνίσταται επ' αυτού. -Επειδή ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής περιλαμβάνεται στα υποχρεωτικά στοιχεία αυτής, ρητά, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 72 του ν. 4412/2016) και τη διακήρυξη (παρ. 2.2.2) και η μη συμμόρφωση αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια που επάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μην δυνάμενη να ιαθεί εκ των υστέρων». Η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την παρ. 2.2.2 της Διακήρυξης και το άρ. 72 του Ν. 4412/2016 η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα δε με την σαφή υπ' αριθ. πρωτ. 3211/12-10-2021 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα, την πρώτη και τη δεύτερη προσφεύγουσα η παράταση της ισχύος των προσφορών τους έως τις 04/02/2022, με αντίστοιχη παράταση της ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.2 της διακήρυξης, η αρμόδια Επιτροπή ορθώς διαπίστωσε ότι, εφόσον ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής της πρώτης προσφεύγουσας είναι ίσος με το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, ήτοι η ισχύς της δεν είναι για τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, δεν πληρούται ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης και του Νόμου καθώς ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής περιλαμβάνεται στα υποχρεωτικά στοιχεία αυτής, ρητά σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη και η μη συμμόρφωση αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια που επάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μην δυνάμενη να ιαθεί εκ των υστέρων και υποστηρίζει ότι ορθώς η αναθέτουσα έκρινε το αντίστοιχο πρακτικό και τον αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

21. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται για την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι δεν είναι ορθή, διότι οι συνολικές μηνιαίες ώρες εργασίας που στηρίζεται για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους υπολείπονται από τις ορθές μηνιαίες ώρες που προκύπτουν από το πρόγραμμα εργασίας που παραθέτει. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στη γραμμή «Μηνιαίες Μικτές Αποδοχές για όλους τους εργαζόμενους» δηλώνει συνολικό κόστος 6.201,03 €, το οποίο το υπολογίζει πολλαπλασιάζοντας τις συνολικές μηνιαίες ώρες εργασίας που προκύπτουν από το πρόγραμμα εργασίας που παραθέτει στο αρχείο με τίτλο «Ανάλυση Μισθοδοσίας», το οποίο παραθέτει και η πρώτη προσφεύγουσα στην προσφυγή της, με το ωρομίσθιο 4,356 €, ωστόσο, οι συνολικές μηνιαίες ώρες που χρησιμοποιεί για τον υπολογισμό του εν λόγω συνολικού μηνιαίου κόστους και οι οποίες ανέρχονται σε $6.201,03 \text{ €} / 4,356 \text{ €} = 1.423,56$ ώρες, υπολείπονται καταφανέστατα από τις ώρες βάσει του προγράμματος εργασίας που παραθέτει και των μηνιαίων ασφαλιστικών ημερών (ήτοι 26 ημέρες για την πλήρη απασχόληση και 22 ημέρες για τη μερική απασχόληση) βάσει των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, οπότε, οι συνολικές μηνιαίες ώρες εργασίας ανέρχονται σε : $440 + 104 + 1.040 + 17,40 = 1.601,40$ ώρες, συνεπώς, υποστηρίζει ότι οι 1.423,56 συνολικές μηνιαίες ώρες βάσει των οποίων υπολογίζει τις μικτές αποδοχές του συνόλου του προσωπικού υπολείπονται εμφανώς από τις 1.601,40 συνολικές μηνιαίες ώρες που αναλύει στην προσφυγή της, ειδικότερα δε, το γεγονός αυτό επηρεάζει άμεσα τον υπολογισμό του συνολικού εργατικού κόστους, καθότι όλες οι επιμέρους επιπρόσθετες δαπάνες που υπολογίζει υπολείπονται από τις ελάχιστες νόμιμες, όπως ειδικότερα αναφέρει στην προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα. Συνεπώς, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, και από τους παρατιθέμενους στην προσφυγή της αριθμητικούς υπολογισμούς, προκύπτει ότι το εργατικό κόστος που η παρεμβαίνουσα υπολογίζει, βάσει των λιγότερων συνολικών μηνιαίων ωρών εργασίας (1.423,56 ώρες) δεν είναι νόμιμο, καθόσον υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος που προκύπτει από τον ορθό σύνολο των μηνιαίων ωρών (1.601,40 ώρες), γεγονός, που καθιστά την οικονομική προσφορά της, μη νόμιμη και ως εκ τούτου απορριπτέα από τον διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Οι καθαρίστριες που θα απασχοληθούν στην προκυρηχθείσα από το ... σύμβαση, εντάσσονται στην κατηγορία των εργατοτεχνιτών. Το δε νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο άγαμου εργατοτεχνίτη ανέρχεται στο ποσό των 29,04 €, βάσει της υπ' αριθ. οικ. 4241/127/30.01.2019 (ΦΕΚ 173 Β') απόφασης του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον νόμο, το ωρομίσθιο των εργατοτεχνιτών υπολογίζεται διαιρώντας το ποσόν 6 ημερομισθίων δια του αριθμού 40. Και εν προκειμένω, ως εξής: $(29,04 \text{ €} * 6) / 40 = 4,356 \text{ €}$. Ο νόμιμος αυτός τρόπος υπολογισμού του ωρομισθίου δεν τροποποιήθηκε από το γεγονός ότι οι καθαρίστριες απασχολούνται επί 5ήμερο εβδομαδιαίως και με νόμιμο ημερήσιο ωράριο 8 ωρών ημερησίως και 40 ωρών εβδομαδιαίως, σύμφωνα με την Δ.Α. 39/2004 που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004. Για τον ορθό επομένως υπολογισμό των μικτών αποδοχών των καθαριστριών, θα πρέπει να πολλαπλασιάσουμε το ωρομίσθιο, όπως προκύπτει σύμφωνα με τα ανωτέρω (4,356 €), με τις αντίστοιχες ώρες που θα απασχοληθούν οι καθαρίστριες στο πλαίσιο της σύμβασης. Όσον αφορά στον υπολογισμό των συνολικών ωρών απασχόλησης των καθαριστριών που περιλαμβάνονται στο επιχειρησιακό σχέδιο της εταιρείας ... ελήφθη υπόψη ότι, ένας μήνας περιλαμβάνει 4,345 εβδομάδες $(365 / 7 / 12)$ και 21,7 εργάσιμες ημέρες $(5 * 52 / 12)$. Ως εκ τούτων, τα μηνιαία αναλυτικά στοιχεία χρονοαπασχόλησης των καθαριστριών στην προσφορά της εταιρείας ..., ανά Τμήμα της σύμβασης, προκύπτουν, όπως και η ίδια η παρεμβαίνουσα εταιρεία παρουσιάζει, ως εξής: □ Τμήμα Α Δευτέρα-Παρασκευή: 6 άτομα πενθήμερης απασχόλησης * 4 ώρες/ημέρα * 21,7 εργάσιμες ημέρες = 520,80 ώρες/μήνα Σάββατο: 1 άτομο * 4 ώρες/ημέρα * 4,345 εβδομάδες/μήνα = 17,38 ώρες/ μήνα □ Τμήμα Β Δευτέρα-Παρασκευή: 5 άτομα πενθήμερης απασχόλησης * 8 ώρες/ημέρα * 21,7 εργάσιμες ημέρες = 868,00 ώρες/μήνα □ Επόπτης 1 άτομο * 2 ώρες/ημέρα * 2 ημέρες/εβδομάδα * 4,345 εβδομάδες/μήνα = 17,38 ώρες/ μήνα Από την άθροιση των ανωτέρω επιμέρους στοιχείων προκύπτει ότι, ο συνολικός αριθμός ωρών απασχόλησης των καθαριστριών που περιλαμβάνονται στο επιχειρησιακό σχέδιο της εταιρείας ... ανέρχεται σε 1.423,56 ώρες/ μήνα, οι οποίες αντιστοιχούν σε 8,19079 άτομα πλήρους απασχόλησης $(1.423,56 \text{ ώρες} / 4,345 / 40)$. Κατά

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

συνέπεια, οι συνολικές μικτές μηνιαίες αποδοχές των, δηλούμενων στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας, απασχολούμενων υπολογίζονται αν πολλαπλασιαστεί το σύνολο των ωρών απασχόλησης ανά μήνα (1.423,56 ώρες) με το νόμιμο ωρομίσθιο των εργατοτεχνιτών (4,356 €) και ανέρχεται στο ποσό των 6.201,03 €. Για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων πολλαπλασιάζονται τα άτομα πλήρους απασχόλησης επί 25 ημερομίσθια δώρου Χριστουγέννων επί το νόμιμο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών, προσαυξημένα με την αναλογία επιδόματος αδείας και το ποσό αυτό διαιρείται με 12, ήτοι $(8,190879 * 25 * 29,04 \text{ €} * 1,04166) / 12 = 516,19 \text{ €}$. Για τον υπολογισμό των δώρων Πάσχα πολλαπλασιάζονται τα άτομα πλήρους απασχόλησης επί 15 ημερομίσθια δώρου Πάσχα επί το νόμιμο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών, προσαυξημένα με την αναλογία επιδόματος αδείας και το ποσό αυτό διαιρείται με 12, ήτοι $(8,190879 * 15 * 29,04 \text{ €} * 1,04166) / 12 = 309,71 \text{ €}$. Για τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας πολλαπλασιάζονται τα άτομα πλήρους απασχόλησης επί 13 ημερομίσθια επιδόματος αδείας επί το νόμιμο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών και το ποσό αυτό διαιρείται με 12, ήτοι $(8,190879 * 13 * 29,04 \text{ €}) / 12 = 257,68 \text{ €}$. Από τις ανωτέρω αναλυτικώς υπολογισθείσες αποδοχές πάσης φύσεως, αλλά και τους επακόλουθους υπολογισμούς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, που αφορούν στις αποδοχές αντικαταστατών, το ... κρίνει ότι το επίμαχο κονδύλι εργατικού κόστους της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... δεν υπολείπεται του ελαχίστου εκ του νόμου προβλεπόμενου εργοδοτικού κόστους και ως εκ τούτου ο παρόν ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας,, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.». Επί του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι, ενόψει του νόμιμου αποκλεισμού της πρώτης προσφεύγουσας, εκλείπει το έννομο συμφέρον της για τον αποκλεισμό της, ωστόσο, όλως επικουρικώς, υποστηρίζει ότι τα όσα αναφέρει η πρώτη προσφεύγουσα στην προσφυγή της είναι λανθασμένα διότι σύμφωνα με τα δηλωθέντα στον πίνακα ανάλυσης μισθοδοσίας της προσφοράς της, οι ημέρες και οι ώρες εργασίας των εργαζόμενων για την κάλυψη των αναγκών του έργου είναι: ΤΜΗΜΑ Α: Δευτέρα – Παρασκευή 6 Άτομα 4ωρης απασχόλησης και Σάββατο 1 άτομο, 4ωρης απασχόλησης ΤΜΗΜΑ Β: Δευτέρα – Παρασκευή 5 Άτομα 8ωρης απασχόλησης ΕΠΟΠΤΗΣ: 1 άτομο 2ωρης απασχόλησης 2 φορές την

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

εβδομάδα λαμβάνοντας υπόψη ότι: Α) οι εργάσιμες ημέρες του μήνα για εργαζόμενο πενθήμερης απασχόλησης είναι 5 εργάσιμες ανά εβδομάδα * 52 εβδομάδες ανά έτος / 12μήνες ανά έτος = 21,66 = 21,7ημέρες / μήνα Β) οι εβδομάδες του μήνα είναι 365 ημέρες ανά έτος / 7 ημέρες ανά εβδομάδα / 12 μήνες ανά έτος = 4,345 εβδομάδες / μήνα. Γ) οι συνολικές ώρες που απαιτούνται από το πρόγραμμα του εν θέματι διαγωνισμού είναι: Για το Τμήμα Α Για την κάλυψη των αναγκών από Δ-Π, 6 άτομα πενθήμερης απασχόλησης *4ώρες/ημέρα *21,7 ημέρες/ μήνα = 520,8 ώρες / μήνα Για την κάλυψη των αναγκών του Σαββάτου, 1άτομο *4ώρες/ημέρα *4,345 εβδομάδες/μήνα = 17,38 ώρες / μήνα Για το Τμήμα Β Για την κάλυψη των αναγκών από Δ-Π, 5άτομα πενθήμερης απασχόλησης *8ώρες/ημέρα *21,7 ημέρες/ μήνα = 868 ώρες / μήνα Για τον Επόπτη 1άτομο *2ώρες/ημέρα *2 ημέρες/ εβδομάδα * 4,345 εβδομάδες/ μήνα = 17,38 ώρες / μήνα προκύπτει ότι (Α+Β+Γ) οι συνολικά μηνιαίες απαιτούμενες ώρες είναι 1.423,56 ώρες /μήνα, με βάση δε τα δεδομένα αυτά, υποστηρίζει ότι αν οι απαιτούμενες μηνιαίες ώρες πολλαπλασιαστούν με το ωρομίσθιο που προβλέπεται από την ισχύουσα ΕΓΣΣΕ (4,356€/ώρα), τότε προκύπτει το ποσό των 6.201,03 ευρώ το οποίο είναι το μηνιαίο ποσό των μικτών αποδοχών όλων των εργαζόμενων που έχει δηλωθεί από την παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά, το ποσό δε αυτό αρκεί για να καλύψει πλήρως τις δηλωμένες ώρες στο πρόγραμμά εργασίας και σε καμία περίπτωση δεν υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους, υποστηρίζει επίσης ότι κατ' αναλογία όλα τα υπόλοιπα μηνιαία κόστη που δηλώνονται από την εταιρία της στην οικονομική της προσφορά για τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, για το επίδομα άδειας, και για τις αντικαταστάσεις είναι υπολογισμένα σωστά και σε καμία περίπτωση δεν υπολείπονται του νόμιμου ελάχιστου κόστους που προβλέπεται για αυτά σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, παραθέτοντας στην παρέμβασή της τους σχετικούς υπολογισμούς, υποστηρίζει ότι το σύνολο των μηνιαίων πάσης φύσεως αποδοχών των εργαζόμενων των 7.896,13 € το οποίο έχει δηλωθεί από αυτήν στην οικονομική της προσφορά, προκύπτει από την άθροιση (Μικτές αποδοχές 6.201,03€ + Δώρο Χριστουγέννων 516,19 € + Δώρο Πάσχα 309,71€ + Επίδομα Άδειας 257,68 € + Κόστος αντικαταστάσεων 611,52 €) και είναι

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

καθόλα νόμιμο και αρκεί για την κάλυψη όλων των αναγκών του έργου σύμφωνα με τα ζητούμενα από την διακήρυξη και ότι ενδεικτικό του λανθασμένου υπολογισμού – ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας για τις ώρες που παρουσιάζει στην προδικαστική της προσφυγή, είναι πως, σύμφωνα με τα όσα προφασίζεται, κάθε μήνας έχει 22 καθημερινές (Δευτέρα-Παρασκευή) άρα κάθε έτος θεωρεί έχει $22 * 12$ μήνες = 264 καθημερινές, αν δε στις καθημερινές προστεθούν και τα 52 Σάββατα και οι 52 Κυριακές του χρόνου τότε προκύπτει πως το έτος έχει 264 καθημερινές + 52 Σάββατα + 52 Κυριακές = 368 ημέρες, το οποίο προφανώς και είναι λανθασμένο.

22. Επειδή, με τον δεύτερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι νόμιμη, επειδή δεν έχει υπολογίσει την παρακράτηση φόρου 8%. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης επιβάλλεται στους διαγωνιζομένους του επίδικου διαγωνισμού να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή, εκτός από κρατήσεις υπέρ τρίτων, και κάθε άλλη επιβάρυνση, ακόμα κι αν δεν μνημονεύεται σε αυτήν, που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, ούτω, η διακήρυξη με τον ανωτέρω όρο προσδιορίζει τα στοιχεία τα οποία πρέπει να συμπεριληφθούν στην οικονομική προσφορά (εργατικό, διοικητικό καθώς και οποιαδήποτε άλλη επιβάρυνση), στο δε υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, παραθέτει το σχετικό πεδίο στο οποίο διακριτώς, από τις υπόλοιπες δαπάνες, θα υπολογιστεί η επιβάρυνση αυτή, συναφώς ισχυρίζεται ότι από την αληθή και πραγματική ερμηνεία των όρων της διακηρύξεως, η οποία, κατά τα γνωστά, θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνάγεται ότι επιβάλλεται στους διαγωνιζομένους να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8 % προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013, η δε υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας; οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη, κατ' αρχήν, σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης. Ως προς την προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της την ως άνω παρακράτηση αν και ήταν υποχρεωμένη με βάση τους ως άνω όρους της διακήρυξης και με τη μη συμπερίληψη της ως άνω προβλεπόμενης στο νόμο και τη διακήρυξη παρακράτησης, η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος διαμόρφωσε υπερβολικά χαμηλή τιμή και ούτω απέκτησε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι της οικονομικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, στην οποία έχει συμπεριλάβει την ως άνω παρακράτηση, ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι από την ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν υπολόγισε την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, καθώς το μηνιαίο ποσό των 18,06 € που δηλώνει αντιστοιχεί στις νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις (ποσοστού 0,1554%), ήτοι, το ποσό που αντιστοιχεί στην παρακράτηση 8% αντιστοιχεί σε : $(139.443,89 \text{ € ετησίως} / 12 \text{ μήνες}) - 18,06 \text{ € νόμιμες κρατήσεις} = 11.602,26 \text{ €} \times 8 \% = 928,18 \text{ € μηνιαίως}$, το οποίο δεν έχει συνυπολογισθεί στο πεδίο των κρατήσεων και ούτε καλύπτεται από το εργολαβικό κέρδος ή το διοικητικό κόστος που υπολογίζει στην προσφορά της. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Η υποχρέωση συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8%, μολονότι αρχικά είχε κριθεί από την νομολογία ότι «αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» (ΣΤΕ 563/2008, σκ.4, ΕΑ ΣΤΕ 446/2009, 840/2008, 482/2006, πρβλ. ΣΤΕ 3938/1999, Ε.Α. ΣΤΕ 800, 256/2004, ΔΕφΑΘ 126/2019, 265/2016), στη συνέχεια, με την απόφαση 1268/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι, η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου, ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης και τούτο διότι η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε*

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί. Επαναλαμβάνοντας δε την πάγια νομολογία ότι η παρακράτηση φόρου αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έκρινε ότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης και ότι η «παραδοχή της αντίθετης άποψης, κατά την οποία η παρακράτηση φόρου εντάσσεται στις επιβαρύνσεις του αναδόχου δημόσιας σύμβασης, που πρέπει να υπολογίζονται στη διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς του, προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας, στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς, με τον τρόπο αυτό, αυξάνεται ο προϋπολογισμός της σύμβασης και δυσχεραίνεται η εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού». Η υποχρέωση λοιπόν συμπερίληψης ή μη της παρακράτησης φόρου στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων θα πρέπει να κριθεί στη βάση ρητής και σαφούς πρόβλεψης, από την αναθέτουσα αρχή, σχετικής αναφοράς στους όρους της διακήρυξης που αφορούν στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς. ... Δεδομένου ότι, στα ανωτέρω αναγραφόμενα στη διακήρυξη, περιεχόμενα και υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη, συμπερίληψης της παρακράτησης φόρους 8% και λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση 1268/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το ... κρίνει ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ..., ως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ...». Συναφώς, με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα παραθέτει σκέψεις της υπ' αρ. 923/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, δυνάμει της οποίας κρίθηκε ότι εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού των διαγωνιζόμενων, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του, και ισχυρίζεται ότι η αναφερόμενη εκεί υπ' αρ. 1268/2020 απόφαση του

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

Διοικητικού Εφετείου Αθηνών τυγχάνει αμετάκλητη απόφαση αντίθετη της οποίας δεν έχει μετέπειτα εκδοθεί και ότι η Διακήρυξη στο προβαλλόμενο και από την πρώτη προσφεύγουσα άρθρο «5.1.2» (σελ. 36) αναφέρει σε διακριτά χωριστή παράγραφο χωρίς να συνδέει με τα προηγούμενα, «Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού», προκύπτει σαφώς και χωρίς κανένα περιθώριο παρερμηνείας ότι η εν λόγω παρακράτηση δεν έπρεπε να συμπεριληφθεί στην τελική προσφερόμενη τιμή. Συναφώς, η παρεμβάινουσα υποστηρίζει ότι το άρ. 64 του Ν. 4172/2013 που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται ειδικά μόνο στην παρακράτηση φόρου κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής, ήτοι κατά τη φάση της πληρωμής και όχι κατά τη φάση διαμόρφωσης της τιμής, επομένως δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή, βασίμως έκανε δεκτή την προσφορά της.

23. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν είναι νόμιμη, διότι υπολογίζει τις αποδοχές των αντικαταστατών της πλήρους απασχόλησης (40 ώρες την εβδομάδα) με ημερομίσθιο που αντιστοιχεί στη μερική απασχόληση (κάτω των 40 ωρών) και δεν περιλαμβάνει την προσαύξηση της 6ης ημέρας επί πενθήμερου, στη δε γραμμή «14. Ετήσιες αποδοχές εργαζομένων και αντικαταστατών» συνυπολογίζει τις ετήσιες αποδοχές των εργαζομένων και των αντικαταστατών ποσού 48.279,00 € ως εξής: 1.662,5 συνολικά ημερομίσθια (γραμμή 6) X 29,04 € (γραμμή 9) = 48.279,00 €, τα δε συνολικά ημερομίσθια της γραμμής 6 προκύπτουν από το άθροισμα της γραμμής «4. Συνολικός αριθμός ημερομισθίων πλήρους απασχόλησης το έτος» (1.560 ημερομίσθια) και της γραμμής «5. Συνολικός αριθμός ημερών αντικατάστασης λόγω κανονικής άδειας το έτος» (102,5 ημερομίσθια), επίσης, υποστηρίζει ότι τα συνολικά ημερομίσθια των αντικαταστατών της γραμμής 5 προκύπτουν από τον πολλαπλασιασμό της γραμμής «1. Αριθμός εργαζομένων» (5 άτομα) επί της γραμμής «4. Ημέρες αντικατάστασης λόγω κανονικής αδειας ανά

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

εργαζόμενο το έτος» (20,5 ημέρες), επομένως, ισχυρίζεται ότι, από τους ως άνω υπολογισμούς των ετήσιων αποδοχών των αντικαταστατών, είναι μη νόμιμες και αυτό διότι χρησιμοποιεί 20,5 ημερομίσθια το έτος (βλ. γραμμή «4. Ημέρες αντικατάστασης λόγω κανονικής αδειας ανά εργαζόμενο το έτος») χωρίς να υπολογίζει την προσαύξηση της 6ης ημέρας επί πενθημέρου που πρέπει να λάβουν οι εργαζόμενοι με πλήρη απασχόληση (40 ώρες εργασίας την εβδομάδα) που αφορά η εν λόγω ανάλυση, παραθέτοντας σχετικούς υπολογισμούς, ως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η δεύτερη προσφεύγουσα όφειλε να προβεί, υποστηρίζοντας ότι καθιστά συνολικά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους εσφαλμένο, καθότι από τις μικτές αυτές αποδοχές προκύπτει το τακτικό ημερομίσθιο το οποίο και χρησιμοποιεί για τον υπολογισμό όλων των υπόλοιπων επιμέρους δαπανών και ότι υπολογίζει το κόστος αντικαταστατών των εργαζομένων πλήρους απασχόλησης με μη νόμιμο τρόπο, γεγονός που καθιστά και συνολικά το εργατικό κόστος παράνομο και ως εκ τούτου την οικονομική προσφορά της απορριπτέα. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι *«Σε συνέχεια ενδεδεχούσας εξέτασης του 1ου ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρείας, που αφορά στον υπολογισμό των αποδοχών των αντικαταστατών των εργατοτεχνιτών πλήρους απασχόλησης, προκύπτει ότι, πράγματι, στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ... δεν έχει υπολογισθεί η προσαύξηση για εξαήμερη ασφάλιση. Ακόμα και θεωρήσουμε την περίπτωση, που η σύμβαση υπηρεσιών που έχει προκηρύξει το ... διαρκέσει ένα (1) έτος, οι ετήσιες ασφαλιστικές ημέρες αντικαταστάτη, που αντιστοιχούν στις 20 ημέρες κανονικής αδειας ενός (1) εργατοτεχνίτη πλήρους απασχόλησης, υπολογίζονται ως εξής: 20 ημέρες * 6 ασφαλιστικές ημέρες / 5 ημέρες εβδομαδιαίως = 24 ασφαλιστικές ημέρες. Δεδομένου ότι, η εταιρεία ... υπολογίζει στην οικονομική προσφορά της 20,5 ασφαλιστικές ημέρες αντικατάστασης ανά έτος και εργατοτεχνίτη πλήρους απασχόλησης, έναντι του ορθού 24 ασφαλιστικών ημερών, η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας υπολείπεται του νομίμου και θα πρέπει να γίνει αποδεκτός ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ... και να αποκλεισθεί η προσφορά της. Με δεδομένη την ανωτέρω διαπίστωση, παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων ισχυρισμών την προσφεύγουσας εταιρείας*

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

.... που στρέφονται κατά της υπ' αριθ. πρωτ. ... / ΑΔΑ: ... απόφασης του ... ως προς το σκέλος που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφοράς της εταιρείας». Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός είναι ορθός καθώς θα χρησιμοποιήσει άτομα μερικής απασχόλησης (θα εργάζονται λιγότερο από οκτώ ώρες την ημέρα), απασχόληση καθόλα νόμιμη επειδή δεν απαγορεύεται από τη διακήρυξη, ούτε από την εργατική νομοθεσία

24. Επειδή με τον δεύτερο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα, από την ανάλυση των επιμέρους εργατικών κοστών της μερικής και της πλήρους απασχόλησης, προκύπτει ότι έχει υπολογίσει μόνο το κόστος αντικαταστατών των εργαζομένων σε κανονική άδεια, ήτοι ετήσιες αποδοχές, δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα και επίδομα αδείας, δίχως να έχει υπολογίσει ως όφειλε αποζημίωση αδείας των αντικαταστατών, η οποία αναλογεί στο 1/12 των συνολικών αποδοχών των αντικαταστατών, ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της είναι μη νόμιμη και παραβιάζει κατάφωρα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, καθώς για τον υπολογισμό των συνολικών ετήσιων εργατικών κοστών της μερικής και της πλήρους απασχόλησης δεν συμπεριλαμβάνονται όλες οι υποχρεωτικές εργατικές δαπάνες. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι λανθασμένος καθώς το μαθηματικό μοντέλο που χρησιμοποιεί για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους προσθέτει τις εργατοώρες των αντικαταστατών στη συνολική απασχόληση, έτσι δεν χρειάζεται να υπολογιστεί το κόστος της αντικατάστασης καθώς έχει ήδη προστεθεί στον υπολογισμό. Επίσης, ισχυρίζεται ότι με τον ίδιο τρόπο υπολογίζει και την αποζημίωση της μη ληφθείσας αδείας για τους αντικαταστάτες, συγκεκριμένα, και στον υπολογισμό του εργατικού κόστους πλήρους απασχόλησης, ο αριθμός των εργαζομένων και αντικαταστατών ανέρχεται σε 5,33 εργαζομένους πλήρους απασχόλησης και περιλαμβάνει και την αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας των αντικαταστατών, ενώ το ίδιο ισχύει και στον υπολογισμό της μερικής απασχόλησης, όπου η συνολική ημερήσια απασχόληση των 23,30

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

εργατωρών περιλαμβάνει και την αποζημίωση της μη ληφθείσας άδειας των αντικαταστατών μερικής απασχόλησης.

25. Επειδή με τον τρίτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα στο ίδιο ως άνω αρχείο στον «Υπολογισμό εργατικού κόστους και Ανάλυση οικονομικής προσφοράς» υπολογίζει την Συνολική Εισφορά υπέρ Παιδικών Κατασκηνώσεων για το σύνολο του προσωπικού με ετήσιο κόστος 200,00 €, δηλαδή την υπολογίζει για 200,00 € ετησίως / 20,00 € ετήσιο κόστος ανά άτομο = 10 άτομα, συνεπώς, ενώ δηλώνει ότι για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου θα χρησιμοποιήσει συνολικά 12 άτομα, υπολογίζει την εισφορά υπέρ Παιδικών Κατασκηνώσεων για 10 άτομα και όχι για τα 12 άτομα ως όφειλε, με αποτέλεσμα να μη τηρεί τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και να καθιστά την οικονομική προσφορά της παράνομη και απορριπτέα. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός δεν είναι σωστός διότι με το άρ. 68 κατέγραψε την απασχόληση ως εξής 5 Εργαζόμενοι Δε-Πα 8 ώρες 5 Εργαζόμενοι Δε- Πα 4 ώρες 1 Εργαζόμενος ΣΑ 4 ώρες 1 Επόπτης Δε-Σα 4 ώρες και ότι έχει προγραμματίσει να καλύψει την απασχόληση με 10 άτομα ως εξής: 5 Εργαζόμενοι Δε-Πα για 8 ώρες και 5 Εργαζόμενοι Δε-Πα για 4 ώρες, ένας εκ των οποίων θα απασχολείται 4 ώρες επιπλέον την εβδομάδα εκτελώντας τα καθήκοντα και του επόπτη, ενώ ένας θα απασχολείται τέσσερις ώρες επιπλέον τα Σάββατα. Ισχυρίζεται δε ότι η ανωτέρω απασχόληση είχε υποβληθεί και εγκριθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες διευκρινίσεις στις 21/6/2021.

26. Επειδή με τον τέταρτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα το ποσό που υπολογίζει για τις Νόμιμες Κρατήσεις (ποσοστό 0,1554%) ανέρχεται σε 189,48€ και για την Παρακράτηση 8% σε 9.739,10 €, ωστόσο, σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού των νόμιμων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου εισοδήματος που ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία και συναρτήσει του συνολικού ετήσιου κόστους άνευ ΦΠΑ της προσφοράς της, τα εν λόγω επιμέρους ποσά θα έπρεπε να ανέρχονται σε : - Νόμιμες Κρατήσεις

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

(0,1554%) : $131.667,33 \text{ €} \times 0,1554\% = 204,61 \text{ €}$ και όχι $189,48 \text{ €}$ που εσφαλμένα υπολογίζει και υπολείπεται από το ορθό - Παρακράτηση 8% : $131.667,33 \text{ €} - 204,61 \text{ €} = 131.462,72 \text{ €} \times 8\% = 10.517,02 \text{ €}$ και όχι $9.739,10 \text{ €}$ που εσφαλμένα υπολογίζει και υπολείπεται από το ορθό, συνεπώς, τα επιμέρους αυτά κόστη δεν προκύπτουν βάσει του τρόπου υπολογισμού που ορίζει η κείμενη νομοθεσία, υπολείπονται εμφανώς από τα ορθά, με αποτέλεσμα να καθίσταται μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της και εν κατακλείδι απορριπτέα. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός των κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου έγινε ως εξής: Συνολικό κόστος άνευ κρατήσεων και παρακράτησης φόρου: $121.738,75\text{€}$ Ποσοστό κρατήσεων: $0,1554\%$ Νόμιμες κρατήσεις: $121.738,75\text{€}/1-0,1554\%=121.928,20\text{€}$ Κρατήσεις: $121.928,20\text{€}-121.738,75\text{€}=189,48\text{€}$ (Συνολικό ποσό με κρατήσεις: $121.738,75+189,48=121.928,20\text{€}$) Παρακρατηθείς φόρος=(ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΕ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ- ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ) $\times 8\%=121.738,75 \times 8\% =9.739,10\text{€}$ ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: $121.738,75\text{€}+189,48\text{€}+9.739,10\text{€}=131.667,33\text{€}$. Ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω τρόπος υπολογισμού είναι ορθός, καθώς μνημονεύεται και σε άλλες διακηρύξεις δημόσιων έργων.

27. Επειδή με τον πρώτο ισχυρισμό του μόνου λόγου της δεύτερης προσφυγής η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε μη νόμιμα το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ο τρόπος υπολογισμού των απαιτήτων εργατοωρών είναι λανθασμένος, καθότι ο υπολογισμός των ετήσιων εργατοωρών που αντιστοιχεί στην εβδομαδιαία απασχόληση 328 ωρών προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των εβδομαδιαίων εργατοωρών επί τον αριθμό των εβδομάδων ανά έτος, ο οποίος προκύπτει από τη διαίρεση των ημερών ανά έτος με τις ημέρες ανά εβδομάδα, ήτοι $365/7= 52,143$ εβδομάδες, έτσι, ο αριθμός των ετήσιων εργατοωρών οι οποίες αντιστοιχούν σε εβδομαδιαία απασχόληση 328 ωρών ανέρχεται σε $328 \times 52,143 = 17.102,90$ ώρες ετησίως ή $17.102,90$ ώρες ετησίως / 12 μήνες το έτος = $1.425,24$ ώρες ανά μήνα. Με τον δεύτερο ισχυρισμό του μόνου λόγου της δεύτερης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε λανθασμένα το εργατικό κόστος και συγκεκριμένα τα δώρα, το επίδομα και το κόστος

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

αντικατάστασης, ειδικότερα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των σχετικών όρων της Διακήρυξης και της σχετικής νομοθεσίας, η παρεμβαίνουσα υπέπεσε σε ουσιώδεις πλημμέλειες και λάθη κατά τη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς, και, πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι από τις δηλωθείσες μηνιαίες μικτές αποδοχές ποσού 6.201,03€, ενεργώντας αντίστροφα, ήτοι διαιρώντας αυτές δια το κατώτατο ωρομίσθιο με το οποίο θα αμείβονται, προκύπτει ο αριθμός των μηνιαίων εργατωρών με το οποίο η παρεμβαίνουσα είχε υπολογίσει τις μηνιαίες μικτές αποδοχές αυτών και το εργατικό κόστος γενικά: $6.201,03\text{€} / 4,356\text{€} = 1.423,56$ ώρες μηνιαίως, που, όπως η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, υπολείπεται του ελάχιστου επιτρεπτού αριθμού μηνιαίων εργατωρών, σύμφωνα με τα στοιχεία για την απασχόληση που έχει υποβάλει με την οικονομική προσφορά της η παρεμβαίνουσα, $1.425,24 - 1.423,56 = 1,68$ εργατώρες μηνιαίως ή $1,68 \times 12 = 20,16$ εργατώρες ετησίως. Με τον τρίτο ισχυρισμό η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε με λανθασμένο τρόπο τις κρατήσεις διότι λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των κρατήσεων και υπολογίζοντας αυτές, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος διαμορφώνεται σε 0,15468% επί της προσφερόμενης τιμής, παρά ταύτα, η παρεμβαίνουσα υπολογίζει κρατήσεις 18,06€, αντί του ορθού $0,15468\% \times 139433,89/12 \text{€} = 17,97\text{€}$. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη ελήφθη κατά παράβαση της νομοθεσίας και της διακήρυξης για το εργατικό κόστος, διότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από τη νομοθεσία και τη διακήρυξη ως προς τον υπολογισμό των ανωτέρω δαπανών. Επί των ως άνω ισχυρισμών του μόνου λόγου της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «...ορθώς, η εταιρεία ... έχει υπολογίσει στην οικονομική προσφορά της τις εξής αποδοχές: □ Μικτές μηνιαίες αποδοχές εργατοτεχνιτών: 6.201,03 € □ Δώρο Χριστουγέννων εργατοτεχνιτών: 516,19 € □ Δώρο Πάσχα εργατοτεχνιτών: 309,71 € □ Επίδομα αδειας εργατοτεχνιτών: 257,68 €. Όσον αφορά στις αντίστοιχες αποδοχές των αντικαταστατών, όπως επίσης, προελέχθη, αυτά υπολογίζονται στη βάση των 24 ασφαλιστικών ημερομισθίων ανά εργατοτεχνίτη. Επομένως, προκύπτουν οι ακόλουθοι υπολογισμοί: □ Μικτές μηνιαίες αποδοχές αντικαταστατών: $(8,190879 * 24 * 29,04 \text{€}) / 12 =$

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

475,72 €. □ Δώρο Χριστουγέννων αντικαταστατών: $(26/19 * 2 * 8,190879 * 29,04 \text{ €} * 1,04166) / 12 = 56,52 \text{ €}$. □ Επίδομα αδειάς αντικαταστατών: $(8,190879 * 2 * 29,04 \text{ €}) / 12 = 39,64 \text{ €}$. □ Επίδομα μη ληφθείσας αδειάς αντικαταστατών: $(8,190879 * 2 * 29,04 \text{ €}) / 12 = 39,64 \text{ €}$. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ... κρίνει ότι, οι συνολικές μηνιαίες πάσης φύσεως αποδοχές των δηλούμενων στο επιχειρησιακό σχέδιο και στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ... εργατοτεχνιτών (7.896,13 €) είναι ορθά υπολογισμένο. Όσον αφορά στον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ... περί λανθασμένου υπολογισμού, στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ..., κρατήσεων υπέρ τρίτων, ποσού 18,06 €, έναντι του ορθού, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ποσού των 17,97 €, το ... κρίνει ότι δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι, ακόμα και αν ο εν λόγω ισχυρισμός ήτο αληθής, η διαφορά ολίγων λεπτών που προκύπτει, δεν προκαλεί καμία διαφορά ως προς τη δυνατότητα της προσφέρουσας να αναλάβει και να εξυπηρετήσει την προκηρυχθείσα σύμβαση (βλέπε σκεπτικό 11 της υπ' αριθ. 396/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ), τουναντίον προσμετράτε υπέρ της (εφόσον έχουν συνυπολογισθεί κρατήσεις μεγαλύτερου ποσού σε σχέση με αυτές που θα αποδοθούν).». Η παρεμβαίνουσα επί του πρώτου ισχυρισμού υποστηρίζει ότι, λαμβάνοντας υπόψη ότι: Α) οι εργάσιμες ημέρες του μήνα για εργαζόμενο πενθήμερης απασχόλησης είναι 5 εργάσιμες ανά εβδομάδα * 52 εβδομάδες ανά έτος / 12μήνες ανά έτος = 21,66 = 21,7ημέρες / μήνα Β) οι εβδομάδες του μήνα είναι 365 ημέρες ανά έτος / 7 ημέρες ανά εβδομάδα / 12 μήνες ανά έτος = 4,345 εβδομάδες / μήνα. Γ) οι συνολικές ώρες που απαιτούνται από το πρόγραμμα του εν θέματι διαγωνισμού είναι: Για το Τμήμα Α Για την κάλυψη των αναγκών από Δ-Π, 6 άτομα πενθήμερης απασχόλησης *4ώρες/ημέρα *21,7 ημέρες/ μήνα = 520,8 ώρες / μήνα Για την κάλυψη των αναγκών του Σαββάτου, 1άτομο *4ώρες/ημέρα *4,345 εβδομάδες/μήνα = 17,38 ώρες / μήνα Για το Τμήμα Β Για την κάλυψη των αναγκών από Δ-Π, 5άτομα πενθήμερης απασχόλησης *8ώρες/ημέρα *21,7 ημέρες/ μήνα = 868 ώρες / μήνα Για τον Επόπτη 1άτομο *2ώρες/ημέρα *2 ημέρες/ εβδομάδα * 4,345 εβδομάδες/ μήνα = 17,38 ώρες / μήνα ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ότι (Α+Β+Γ) οι συνολικά μηνιαίες απαιτούμενες ώρες είναι 1.423,56 ώρες /μήνα, άρα οι υπολογισμένες εργατοώρες προφανώς και αρκούν για να καλύψουν πλήρως τις ανάγκες του

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

προγράμματος εργασίας και το εργατικό κόστος που υπολογίζεται για αυτές σε καμία περίπτωση δεν υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους για τις ανάγκες του έργου. Επί του δεύτερου ισχυρισμού του μόνου λόγου της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι νομίμως και ορθώς υπολόγισε πως, για την κάλυψη των αναγκών του έργου απαιτούνται 1.423,56 ώρες μηνιαίως, αν δε οι απαιτούμενες μηνιαίες ώρες πολλαπλασιαστούν με το ωρομίσθιο που προβλέπεται από την ισχύουσα ΕΓΣΣΕ (4,356€/ώρα), τότε προκύπτει το ποσό των 6.201,03 ευρώ το οποίο είναι το μηνιαίο ποσό των μικτών αποδοχών όλων των εργαζόμενων που έχει δηλωθεί από αυτήν στην οικονομική της προσφορά, και οι υπολογισμένες μηνιαίες εργατοώρες, αν διαιρεθούν με τις 4,345 εβδομάδες του μήνα και με τις 40 ώρες εργασίας εβδομαδιαίως ανά εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης, τότε προκύπτει πως για την κάλυψη των αναγκών του έργου απαιτούνται $1.423,56/4,345/40 = 8,19079$ άτομα πλήρους απασχόλησης. Για τον υπολογισμό του κόστους του δώρου Χριστουγέννων υποστηρίζει ότι πολλαπλασιάζει τα άτομα πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών με τα 25 ημερομίσθια δώρου Χριστουγέννων που αντιστοιχούν σε 12 μήνες, με 4,166% προσαύξηση αναλογίας επιδόματος αδείας (Υ.Α. 19040/1981) και διαιρούμε με τους 12 μήνες προκειμένου να βρούμε το μηνιαίο κόστος $=((8,19079*29,04€*25*1,04166))/12= 516,19$ € μηνιαίως, αντίστοιχα, για το δώρο Πάσχα, πολλαπλασιάζει τα άτομα πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών με τα 25 ημερομίσθια Δώρου Πάσχα που αντιστοιχούν σε 12 μήνες, με το 4,166% προσαύξηση αναλογίας επιδόματος αδείας (Υ.Α. 19040/1981) και διαιρούμε με τους 12 μήνες προκειμένου να βρούμε το μηνιαίο κόστος $=((8,19079*29,04€*15*1,04166))/12= 309,71$ € μηνιαίως και για τον υπολογισμό του κόστους του επιδόματος άδειας πολλαπλασιάζει τα άτομα πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών με τα 13 ημερομίσθια Επιδόματος Άδειας που αντιστοιχούν σε 12 μήνες και διαιρούμε με τους 12 μήνες προκειμένου να βρούμε το μηνιαίο κόστος $=((8,19079*29,04€*13))/12= 257,68$ € μηνιαίως. Αντίστοιχα, παραθέτει στην παρέμβασή της υπολογισμούς, από τους οποίους προκύπτει το συνολικό κόστος αντικαταστάσεων που ανέρχεται σε 611,52€, για δε τις απαιτούμενες

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

26 ημερολογιακές ημέρες εργασιακής σχέσης, υποστηρίζει ότι, για την κάλυψη των 20 ημερολογιακών ημερών άδειας του κάθε εργαζόμενου πλήρους απασχόλησης, απαιτείται απασχόλησης τουλάχιστον 26 ημερολογιακών ημερών του αντικαταστάτη, ήτοι από την Δευτέρα της πρώτης εβδομάδας μέχρι την Παρασκευή της τέταρτης εβδομάδας και όχι 30,4 ημερολογιακές που αναφέρει η δεύτερη προσφεύγουσα, βάσει δε όλων των ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι το σύνολο των μηνιαίων πάσης φύσεως αποδοχών των εργαζόμενων των 7.896,13 € το οποίο έχει δηλωθεί από την παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά, προκύπτει από την άθροιση των παραπάνω (Μικτές αποδοχές 6.201,03€ + Δώρο Χριστουγέννων 516,19 € + Δώρο Πάσχα 309,71€ + Επίδομα Άδειας 257,68 € + Κόστος αντικαταστάσεων 611,52 €) και είναι καθόλα νόμιμο και αρκεί για την κάλυψη όλων των αναγκών του έργου σύμφωνα με τα ζητούμενα από την διακήρυξη. Ως προς δε τον τρίτο ισχυρισμό, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη οι κρατήσεις υπέρ τρίτων υπολογίζονται ως εξής: $=0,07 + 0,02 + 0,06 = 0,15\%$ Το τέλος χαρτοσήμου επί αυτών είναι $=3\% * 0,15\% = 0,0045\%$ Και η εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% επί του τέλους χαρτοσήμου είναι $0,0045\% * 20\% = 0,0009\%$ άρα συνολικά οι κρατήσεις είναι $0,15 + 0,0045 + 0,0009 = 0,1554\%$, η δε παρεμβαίνουσα για τον υπολογισμό των κρατήσεων χρησιμοποίησε το ποσοστό που όπως παρουσιάζεται παραπάνω προκύπτει σύμφωνα με όσα προβλέπει η διακήρυξη για τις κρατήσεις $11.620,32€ * 0,1554\% = 18,06€$ μηνιαίως.

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 18 του Ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'....».

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 72 του Ν. 4412/2016 «Εγγυήσεις», όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, «1. ... Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής....».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.2 «Εγγύηση συμμετοχής» της Διακήρυξης, «2.2.2.1 ... Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 6/03/2021, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», «...Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών», «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. ... Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2 της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια.»

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 5.1.2 της Διακήρυξης, «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. ... Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.».

34. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της Διακήρυξης, «...Α.2 Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας Οι τακτικές υπηρεσίες καθαριότητας παρέχονται στις κτηριακές εγκαταστάσεις του και στον περιβάλλοντα χώρο αυτού. Οι εργασίες καθαρισμού εκτελούνται τις εργάσιμες για το ... ημέρες, όπου ακολουθείται πενθήμερη εβδομάδα εργασίας και τηρούνται δώδεκα (12) αργίες το χρόνο. Κατ' εξαίρεση κάθε Σάββατο θα εκτελούνται υπηρεσίες καθαρισμού ορισμένων τουαλετών καθώς και κοινόχρηστων χώρων γύρω από κεντρικές εισόδους.»

35. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων –Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικής Περιγραφής, ΠΙΝΑΚΑΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, Α/Α 2 «Οι τακτικές υπηρεσίες καθαρισμού

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

παρέχονται τις εργάσιμες για το ... ημέρες. Στο ... ακολουθείται πενθήμερη εβδομάδα εργασίας και τηρούνται δώδεκα (12) αργίες το χρόνο.»... Α/Α 6 «Η εποπτεία θα ασκείται υποχρεωτικά τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα από ανεξάρτητο άτομο, δηλαδή άτομο που δεν συμμετέχει στο συνεργείο ως καθαριστής/στρια.», Α/Α 8 «Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει το αναγκαίο σε αριθμό, έμπειρο και άψογο από πλευράς συμπεριφοράς προσωπικό, ώστε οι υπηρεσίες που θα παρέχονται να εκτελούνται με επιμέλεια και αρτιότητα. Θα αναφέρεται στις προσφορές ο συνολικός αριθμός ατόμων που ο πάροχος των υπηρεσιών θα απασχολεί στο ... καθώς και οι ώρες εργασίας αυτών, συμπεριλαμβανομένου και του επόπτη. Από την τεχνική προσφορά θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια ο συνολικός αριθμός εργατο-ωρών ανά εργάσιμη ημέρα που προσφέρεται στο».

36. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Κατά δε την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

37. Επειδή, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Σύμφωνα με το άρ. 2.2.2.1 της Διακήρυξης και το άρ. 72, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, ήτοι έως τις 06.03.2021. Με το υπ' αρ. πρωτ. 149/21.01.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προς τους πέντε διαγωνιζόμενους, συμπεριλαμβανομένων της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας και της

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

παρεμβαίνουσας, με θέμα «Πρόσκληση παράτασης ισχύος προσφορών και εγγυητικών επιστολών συμμετοχής σε διαγωνισμό» το οποίο κοινοποιήθηκε στις 21.01.2021 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ζητήθηκε η παράταση ισχύος των προσφορών της «...για διάστημα τουλάχιστον έξι (6) επιπλέον μηνών από την αρχικά προβλεπόμενη διάρκεια, με αντίστοιχη παράταση ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής σας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72, παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. «Εγγύηση συμμετοχής» της διακήρυξης». Σε απάντηση του ως άνω εγγράφου, η πρώτη προσφεύγουσα απέστειλε το από 22.01.2021 έγγραφό της με θέμα «Αποδοχή παράτασης χρόνου ισχύος προσφοράς και εγγυητικής επιστολής συμμετοχής για τον με αριθμ.πρωτ.... Διακήρυξης Διαγωνισμό», το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με το οποίο ανέφερε ότι «Σε συνέχεια του υπ' Α.Π.149/21.01.2020 εγγράφου της υπηρεσίας σας με το οποίο καλούμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της προσφοράς μας για διάστημα τουλάχιστον έξι (6) επιπλέον μηνών από την αρχικά προβλεπόμενη διάρκεια και αντιστοίχως την παράταση ισχύος της ήδη κατατεθειμένης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας, σας γνωστοποιούμε ότι αποδεχόμαστε πλήρως την εν λόγω πρόσκληση. Επίσης, σας ενημερώνουμε πως είμαστε σε συνεννόηση με το χρηματοοικονομικό ίδρυμα για την παράταση της υπ'αριθμ.10271/21-07-2020 εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που έχουμε υποβάλει στην προσφορά μας και μόλις λάβουμε το πρωτότυπο έγγραφο θα το προσκομίσουμε στην υπηρεσία σας.», εν συνεχεία δε, και ειδικότερα στις 25.01.2021, η πρώτη προσφεύγουσα απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την αναθέτουσα αρχή το υπ' αρ. πρωτ. 35/22.01.2021 έγγραφο της Συνεταιριστικής Τράπεζας Θεσσαλίας, στην οποία επί λέξει αναφερόταν ότι «Θέμα: Εγγυητική μας Επιστολή Συμμετοχής Νο.../21-07-2020 ποσού €3.300,00 υπέρ της εταιρείας «...», με αρχική λήξη την 30/04/2021. Αναφερόμενοι στην πιο πάνω εγγυητική μας επιστολή, σας γνωρίζουμε ότι παρατείνεται η ισχύς της μέχρι και την 31/10/2021. Λοιποί όροι εγγυητικής οι αυτοί. Η παρούσα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω εγγυητικής». Δηλαδή, βάσει των ανωτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα αφενός παρέτεινε την ισχύ της προσφοράς της για έξι (6) επιπλέον μήνες από την

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

προβλεπόμενη διάρκεια, ήτοι έως τις 04.08.2021, ανταποκρινόμενη στη σχετική ως άνω πρόσκληση, αφετέρου απέστειλε τη σχετική παράταση της εγγυητικής επιστολής έως τις 31.10.2021, δηλαδή καλύπτοντας την απαίτηση, βάσει της Διακήρυξης και του νόμου, η εγγύηση συμμετοχής να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς. Ακολούθως, με το υπ' αρ. πρωτ. .../12.10.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Πρόσκληση παράτασης ισχύος προσφορών και εγγυητικών επιστολών συμμετοχής σε διαγωνισμό» που κοινοποιήθηκε προς την πρώτη και τη δεύτερη προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα στις 12.10.2021 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ζητήθηκε να απαντήσουν εγγράφως «...αν αποδέχεστε την παράταση ισχύος της προσφοράς σας, έως τις 04/02/2022, με αντίστοιχη παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σας στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.2. «Εγγύηση συμμετοχής» της σχετικής διακήρυξης.». Επ' αυτού, η πρώτη προσφεύγουσα, με το από 12.10.2021 έγγραφό της, το οποίο απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.10.2021, απάντησε ότι «Σε συνέχεια του υπ' Α.Π..../12.10.2021 εγγράφου της υπηρεσίας σας με το οποίο καλούμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της προσφοράς μας έως την 04/02/2022 και αντιστοίχως την παράταση ισχύος της ήδη κατατεθειμένης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας, αφενός σας γνωστοποιούμε ότι αποδεχόμαστε πλήρως την εν λόγω παράταση και αφετέρου σας ενημερώνουμε πως είμαστε σε συνεννόηση με το Τραπεζικό ίδρυμα για την παράταση της υπ' αριθμ..../21-07-2020 εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που έχουμε υποβάλει στην προσφορά μας και μόλις λάβουμε το πρωτότυπο έγγραφο θα το προσκομίσουμε στην υπηρεσία σας.», εν συνεχεία δε, στις 14.10.2021, απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το υπ' αρ. πρωτ. 256/13.10.2021 έγγραφο της Συνεταιριστικής Τράπεζας Θεσσαλίας, στην οποία επί λέξει αναφερόταν ότι «Θέμα: Εγγυητική μας Επιστολή Συμμετοχής Νο.../21-07-2020 ποσού €3.300,00 υπέρ της εταιρείας «.....», με αρχική λήξη την 30/04/2021. Αναφερόμενοι στην πιο πάνω εγγυητική μας επιστολή, σας γνωρίζουμε ότι παρατείνεται η ισχύς της μέχρι και την 04/02/2022. Λοιποί όροι εγγυητικής οι αυτοί. Η παρούσα αποτελεί

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω εγγυητικής.». Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα αποδέχθηκε μεν την παράταση της ισχύος της προσφοράς της έως και τις 04.02.2021, ανταποκρινόμενη στο υπ' αρ. πρωτ. 3211/12.10.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ωστόσο, δεν παρέτεινε την ισχύ της εγγυητικής επιστολής της, η οποία, σύμφωνα με το άρ. 2.2.2.1 της Διακήρυξης και του άρ. 72 του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης, πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς της, ήτοι για τριάντα (30) ημέρες μετά τις 04.02.2022, συνεπώς ορθώς απορρίφθηκε για το λόγο αυτό η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της προσβαλλομένης. Ως αβάσιμοι δε απορρίπτονται οι ισχυρισμοί περί ασάφειας του εγγράφου της παρατάσεως καθότι ουδεμία ασάφεια ενυπήρχε σε αυτό, λαμβάνοντας υπόψη ότι ρητώς και αδιαμφισβήτητα ζητήθηκε με αυτό η παράταση ισχύος της προσφοράς *«...έως τις 04/02/2022, με αντίστοιχη παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σας στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.2 «Εγγύηση συμμετοχής» της σχετικής διακήρυξης»*, ήτοι ρητώς αφενός ζητήθηκε η παράταση της προσφοράς έως τις 04.02.2022, αφετέρου η παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 2.2.2 και όχι έως την ως άνω ημερομηνία, όπως αβασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα. Επομένως, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, καθότι, κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με το άρ. 2.2.2.1 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, ως μη πληρούσα τη συγκεκριμένη απαίτηση περί του χρόνου ισχύος της εγγύησης συμμετοχής.

38. Επειδή, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την υπ' αρ. Υ.Α. οικ. 4241/127/30.01.2019 (ΦΕΚ Β' 173/30.01.2021) «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίστηκε στα 29,04€, το δε ωρομίσθιο προκύπτει από τον

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

πολλαπλασιασμό του ημερομισθίου επί έξι (6) (ημέρες), διαιρεμένο με σαράντα (40) ώρες, ήτοι 4,356 ευρώ. Η παρεμβαίνουσα, με την οικονομική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «Ανάλυση μισθοδοσίας.pdf» που περιλαμβάνεται στο αρχείο μορφής .zip με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ»), υπολογίζει ως συνολικές ώρες απασχόλησης ως εξής: για το Τμήμα Α: Δευτέρα- Παρασκευή : 5 άτομα 4ωρης απασχόλησης, Δευτέρα- Σάββατο: 1 άτομο, 4ωρης απασχόλησης, για το Τμήμα Β: Δευτέρα- Παρασκευή: 5 άτομα 8ωρης απασχόλησης, Επόπτης: 1 άτομο 2ωρης απασχόλησης 2 φορές/εβδομάδα. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, οι εργάσιμες ημέρες του μήνα για εργαζόμενο πενθήμερης απασχόλησης προκύπτουν από τη διαίρεση του πολλαπλασιασμού των πέντε (5) εργασίμων ημερών ανά εβδομάδα επί των εβδομάδων του έτους (ήτοι 52) διά των δώδεκα (12) μηνών του έτους, αυτές υπολογίζονται ως εξής: $(5 \text{ εργάσιμες ημέρες} \times 52 \text{ εβδομάδες}) / 12 \text{ μήνες} = 21,66$, ήτοι 21,7 ημέρες ανά μήνα. Οι δε εβδομάδες του μήνα προκύπτουν από τη διαίρεση του συνόλου των ημερών ανά έτος διά των επτά (7) ημερών της εβδομάδας διά των μηνών του έτους, ήτοι $(365/7) / 12 = 4,345$ εβδομάδες ανά μήνα. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υπολόγισε στην προσφορά της για το Τμήμα Α: Δευτέρα – Παρασκευή: 6 άτομα πενθήμερης 4ωρης απασχόλησης $\times 21,7$ ημέρες ανά μήνα = 520,8 ώρες ανά μήνα, Σάββατο: 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης $\times 4,345$ εβδομάδες ανά μήνα = 17,38 ώρες ανά μήνα, για το Τμήμα Β: Δευτέρα – Παρασκευή: 5 άτομα πενθήμερης 8ωρης απασχόλησης $\times 21,7$ ημέρες ανά μήνα = 868 ώρες ανά μήνα και για τον Επόπτη: 1 άτομο \times δίωρη απασχόληση επί 2 ημέρες ανά εβδομάδα $\times 4,345$ εβδομάδες ανά μήνα = 17,38 ώρες ανά μήνα. Από δε το άθροισμα των ανωτέρω, προκύπτει ότι οι συνολικές ώρες απασχόλησης μηνιαία ανέρχονται σε 1.423,56 ώρες ανά μήνα, οι οποίες, πολλαπλασιαζόμενες με το, κατά τα ανωτέρω, ωρομίσθιο των 4,356 ευρώ, ανέρχεται στο ποσό των 6.201,03 ευρώ, ήτοι του –ορθά- δηλωθέντος με την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ποσού των μηνιαίων μικτών αποδοχών. Ως προς δε το σύνολο των ατόμων πλήρους απασχόλησης που απαιτούνται για την κάλυψη του έργου, αυτά προκύπτουν από τη διαίρεση των μηνιαίων εργατωρών με τις 4,345 εβδομάδες ανά μήνα και τις σαράντα (40) ώρες εργασίας

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

εβδομαδιαίως ανά εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης, ήτοι (1.423,56 ώρες ανά μήνα /4,345 εβδομάδες ανά μήνα) / 40 ώρες = 8,19079 άτομα. Συνακόλουθα, ορθά υπολόγισε το κόστος του δώρου Χριστουγέννων, πολλαπλασιάζοντας τα άτομα πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών με τα είκοσι πέντε (25) ημερομίσθια δώρου Χριστουγέννων που αντιστοιχούν σε δώδεκα (12) μήνες, με 4,166% προσαύξηση αναλογίας επιδόματος αδείας, σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση υπ' αρ. 19040/1981 (ΦΕΚ Β' 742/09.12.1981) «Χορήγηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα στους μισθωτούς όλης της χώρας που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου» και κατόπιν, διαιρούμενου του ως άνω ποσού με τους μήνες του έτους, ώστε να εξευρεθεί το μηνιαίο κόστος, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04 \text{ €} \times 25 \times 1,04166\text{€}) / 12 \text{ μήνες} = 516,19 \text{ €}$ μηνιαίως. Αντίστοιχα, ορθά υπολόγισε το μηνιαίο κόστος του δώρου Πάσχα, το οποίο προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών με τα δεκαπέντε (15) ημερομίσθια δώρου Πάσχα που αντιστοιχούν σε δώδεκα (12) μήνες, με 4,166% προσαύξηση αναλογίας επιδόματος αδείας, σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση υπ' αρ. 19040/1981 (ΦΕΚ Β' 742/09.12.1981) «Χορήγηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα στους μισθωτούς όλης της χώρας που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου», διαιρούμενο με τους μήνες του έτους, ώστε να εξευρεθεί το μηνιαίο κόστος, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04 \text{ €} \times 15 \times 1,04166\text{€}) / 12 \text{ μήνες} = 309,71 \text{ €}$ μηνιαίως. Συναφώς, ορθά η παρεμβαίνουσα υπολόγισε το κόστος του επιδόματος αδείας, το οποίο προκύπτει από τη διαίρεση του γινομένου του πολλαπλασιασμού των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών επί δεκατρία (13) ημερομίσθια επί του νόμιμου ημερομισθίου των εργατοτεχνιτών διά των μηνών του έτους, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 13 \times 29,04\text{€}) / 12 \text{ μήνες} = 257,68\text{€}$ μηνιαίως. Συνακόλουθα, ως προς τον υπολογισμό των αντικαταστατών, αυτό ορθά υπολογίστηκε ως το άθροισμα α) των μικτών αποδοχών των αντικαταστατών, που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών με τα είκοσι τέσσερα (24) ασφαλιστικά ημερομίσθια των αντικαταστατών για

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

την κάλυψη κανονικής άδειας εργαζόμενων για το σύνολο των μηνών του έτους, διαιρούμενο με το σύνολο των μηνών του έτους, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04\text{€} \times 24) / 12 \text{ μήνες} = 475,72\text{€}$ μηνιαίως, β) του επιδόματος αδειας των αντικαταστατών, που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών με τα δύο (2) ημερομίσθια επιδόματος αδειας που αναλογούν για τις ημέρες εργασίας του κάθε αντικαταστάτη, διαιρούμενο με το σύνολο των μηνών του έτους, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04\text{€} \times 2) / 12 \text{ μήνες} = 39,64\text{€}$ μηνιαίως, γ) της μη ληφθείσας άδειας των αντικαταστατών, που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών με τις δύο (2) ημέρες μη ληφθείσας άδειας που αναλογούν για τους αντικαταστάτες, διαιρούμενο με το σύνολο των μηνών του έτους, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04\text{€} \times 2) / 12 \text{ μήνες} = 39,64\text{€}$ μηνιαίως και δ) του δώρου Χριστουγέννων, το οποίο προκύπτει από το υπόλοιπο της διαίρεσης των αναλογουσών είκοσι έξι (26) ημερολογιακών ημερών εργασίας των αντικαταστατών με δεκαεννέα (19) ημέρες, που πολλαπλασιάζεται επί δύο (2), καθότι ο αντικαταστάτης δικαιούται δύο (2) ημέρες δώρων για κάθε δεκαεννέα (19) ημερολογιακές ημέρες που απασχολείται, πολλαπλασιαζόμενο με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών με τα άτομα πλήρους απασχόλησης και το ποσοστό 4,166% αναλογίας επιδόματος αδειας, διαιρουμένου του γινομένου με το σύνολο των μηνών του έτους, ήτοι $\{(26 / 19) \times 2\} \times 29,04\text{€} \times 8,19079 \times 1,04166\} / 12 \text{ μήνες} = 56,52 \text{ €}$ μηνιαίως, ήτοι $475,72\text{€} + 39,64\text{€} + 39,64\text{€} + 56,52\text{€} = 611,52\text{€}$. Συνεπώς, ορθά η παρεμβαίνουσα υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά ως σύνολο των μηνιαίων πάσης φύσεως αποδοχών των εργαζομένων της στο ποσό των 7.896,13€, που προκύπτει από το άθροισμα των ως άνω ποσών, ήτοι 6.201,03€ (μικτές αποδοχές) + 516,19€ (δώρο Χριστουγέννων)+ 309,71€ (δώρο Πάσχα) + 257,68€ (επίδομα άδειας) + 611,52€ (κόστος αντικαταστατών), άρα απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

39. Επειδή ο δεύτερος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος διότι από τα άρ. 2.4.4 και 5.1.2 της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται, χωρίς να απαιτείται ειδικότερη διατύπωση, και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8% του Ν. 4172/2013 (βλ. ΔΕφΠατρών 52/2020, σκ. 13), ως εμπίπτουσα στην έννοια των λοιπών επιβαρύνσεων και των νόμιμων υπέρ του δημοσίου κρατήσεων (βλ. ΔΕφΚομοτηνής Ν1/2021, σκ. 12, ΔΕφΘεσσαλονίκης 26/2019, 17/2020, 93/2020), την οποία η παρεμβαίνουσα, αν και υποχρεούταν, δεν περιέλαβε στην προσφερόμενη τιμή (βλ. ΔΕφΑθηνών 10/2020, σκ. 10 και ΑΕΠΠ 1566/2021, σκ. 3). Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της σύμβασης, υπαγορεύεται δε από την ανάγκη κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης, ως αντιβαίνουσας στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, τυχόν δε μη συμπερίληψη της εν λόγω παρακράτησης στην οικονομική προσφορά των υποψηφίων, θα ερχόταν σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθότι η αξιολόγηση από πλευράς της αναθέτουσας αρχής θα λάμβανε χώρα επί μη συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Αν αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να μην υποχρεούνται οι συμμετέχοντες να υπολογίσουν την παρακράτηση αυτή στην προσφορά τους, όφειλε με ρητή και σαφή διατύπωση στους όρους της Διακήρυξης να εξαιρέσει την εν λόγω παρακράτηση από τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τις εν γένει επιβαρύνσεις που οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υπολογίσουν και να περιλάβουν στην προσφορά τους. Σημειώνεται, επίσης, ότι το επικαλούμενο χωρίο της υπ' αρ. 923/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα συνίσταται στην εκεί διατυπωθείσα μειοψηφία, ενώ η σχετική αίτηση αναστολής που ασκήθηκε απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι από τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων, μεταξύ των οποίων

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

περιλαμβάνεται και κάθε άλλη επιβάρυνση, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8% του Ν. 4172/2013, ως εμπίπτουσα στην έννοια των λοιπών επιβαρύνσεων και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου κρατήσεων (βλ. ΔΕφΠατρών 52/2020, σκ. 13). Επομένως, ενόψει του ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της το ποσοστό παρακράτησης φόρου 8%, εσφαλμένα δεν απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ως παρεκκλίνουσα από το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του Διαγωνισμού, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής και απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

40. Επειδή ο πρώτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός διότι στην προσφορά της η δεύτερη προσφεύγουσα δεν υπολόγισε την προσαύξηση για εξαήμερη ασφάλιση. Ειδικότερα, στην οικονομική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚ-ΚΕΦ02-06.signed.pdf», σελ. 5/9), στο πεδίο «ΠΛΗΡΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ», στη γραμμή «14. Ετήσιες αποδοχές εργαζομένων και αντικαταστατών», αναγράφει 48.279,00€ και στη γραμμή «6. Συνολικός αριθμός ημερομισθίων εργαζομένων και αντικαταστατών/ΕΤΟΣ» αναγράφει 1662,50, τα οποία ημερομίσθια προκύπτουν από το άθροισμα της γραμμής «4. Συνολικός αριθμός ημερομισθίων πλήρους απασχόλησης/ΕΤΟΣ», όπου αναγράφεται 1560 και της γραμμής «5. Συνολικός αριθμός ημερών αντικατάστασης λόγω κανονικής άδειας/Ετος», όπου αναγράφεται 102,50. Τα δε συνολικά ημερομίσθια των αντικαταστατών προκύπτουν από το γινόμενο του πολλαπλασιασμού της γραμμής «1. Αριθμός εργαζομένων», όπου αναγράφεται, επί της γραμμής «4. Ημέρες αντικατάστασης λόγω κανονικής άδειας ανά εργαζόμενο/ΕΤΟΣ», όπου αναγράφεται 20,50. Ωστόσο, οι ασφαλιστικές ημέρες αντικατάστασης ανά έτος και εργατοτεχνίτη πλήρους απασχόλησης που υπολογίζει στην προσφορά της και ανέρχεται σε 20,5 προκύπτουν από εσφαλμένο υπολογισμό διότι οι ετήσιες ασφαλιστικές ημέρες αντικαταστάτη, που αντιστοιχούν στις είκοσι (20) ημέρες κανονικής άδειας ενός εργατοτεχνίτη πλήρους απασχόλησης προκύπτουν από τη διαίρεση του γινομένου των είκοσι (20) ημερών άδειας με των 6 ασφαλιστικών ημερών

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

διαιρεμένο με τις πέντε (5) ημέρες απασχόλησης εβδομαδιαίως, ήτοι $(20 \text{ ημέρες} \times 6 \text{ ασφαλιστικές ημέρες}) / 5 \text{ ημέρες εβδομαδιαίως} = 24 \text{ ασφαλιστικές ημέρες}$ για το πρώτο έτος της σύμβασης. Αντίστοιχα, οι ετήσιες ασφαλιστικές ημέρες αντικαταστάτη για το δεύτερο έτος της σύμβασης, προκύπτουν από τη διαίρεση του γινομένου των είκοσι ενός (21) ημερών άδειας με των 6 ασφαλιστικών ημερών διαιρεμένο με τις πέντε (5) ημέρες απασχόλησης εβδομαδιαίως, ήτοι $(20 \text{ ημέρες} \times 6 \text{ ασφαλιστικές ημέρες}) / 5 \text{ ημέρες εβδομαδιαίως} = 25,2 \text{ ασφαλιστικές ημέρες}$. Μέσος όρος δε, των δύο ετών υπολογίζεται ως $(24+25,2) / 2 \text{ έτη} = 24,6$. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους καθότι υπολόγισε λιγότερες, κατά τα ως άνω, ασφαλιστικές ημέρες αντικατάστασης, επομένως θα έπρεπε να είχε υπολογίσει στη γραμμή «5. Συνολικός αριθμός ημερών αντικατάστασης λόγω κανονικής άδειας/Ετος» 123 ημερομίσθια, προκύπτοντα από τον πολλαπλασιασμό των 5 ατόμων απασχόλησης επί των 24,6 ημερών, κατά τα ως άνω, στη δε γραμμή «6. Συνολικός αριθμός ημερομισθίων εργαζομένων και αντικαταστατών/ΕΤΟΣ» όφειλε να είχε αναγράψει το άθροισμα της γραμμής 4 («Συνολικός αριθμός ημερομισθίων/ΕΤΟΣ») πλέον της γραμμής 5 («Συνολικός αριθμός ημερών αντικατάστασης λόγω κανονικής άδειας/Ετος»), κατά τα ως άνω, ήτοι $1560+123 = 1.683$. Οι δε συνολικές ετήσιες αποδοχές της γραμμής «14. Ετήσιες αποδοχές εργαζομένων και αντικαταστατών» όφειλαν να είχαν υπολογιστεί ως το γινόμενο της γραμμής 6 με τη γραμμή 9, ήτοι $1.683 \text{ ημερομίσθια} \times 29,04\text{€} = 48.874,32\text{€}$ και όχι $48.279,00\text{€}$, όπως αναγράφεται στην υποβληθείσα προσφορά της. Συνακόλουθα, επί εσφαλμένης βάσης υπολογίσθηκαν από την δεύτερη προσφεύγουσα τα κόστη δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, τα οποία όφειλαν να είχαν υπολογισθεί επί των ως άνω, ήτοι επί του ποσού των $48.874,32\text{€}$ συνολικών ετήσιων αποδοχών, γενομένου δεκτού του πρώτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής επί αυτού και απορριπτομένων των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας που προέβαλε με την παρέμβασή της.

41. Επειδή ο τρίτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος διότι, ενώ στην οικονομική

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

προσφορά της η δεύτερη προσφεύγουσα (βλ. αρχείο με τίτλο «...signed.pdf», σελ. 8/9) δηλώνει, σύμφωνα με το άρ. 68 του Ν. 3863/2010 ότι θα απασχολήσει δώδεκα (12) άτομα, στη δε Σημείωση 6 (βλ. αρχείο με τίτλο «...signed.pdf», σελ. 7/9) αναφέρει ότι «*ΕΙΣΦΟΡΑ ΥΠΕΡ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ (ΙΚΑ Εγκύκλιος 63/2013) Ανέρχεται σε 20€ ετησίως και κάθε ένα εργαζόμενο κατά τον μήνα Αύγουστο...*» εντούτοις, στην οικονομική της προσφορά αναγράφει στη γραμμή «*ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΥΠΕΡ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΕΩΝ (ΙΚΑ ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ 63/2013)*», 200,00€.

Επομένως, υπολείπεται του ποσού που όφειλε να υπολογίσει, βάσει των ως άνω δηλουμένων εργαζομένων, του ποσού των 40,00€ (βλ. και Εγκύκλιος υπ' αρ. 63 αρ. πρωτ. Ε20/3/24.10.2013 με θέμα «*Διευκρινιστικές οδηγίες για την καταβολή της εργοδοτικής εισφοράς για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.) που αποτελεί πόρο του Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών του Ο.Α.Ε.Δ.*»), ήτοι 20,00€ x 12 άτομα = 240,00€. Οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας που αναφέρει στην παρέμβασή της απορρίπτονται ως αβάσιμοι διότι ενώ ισχυρίζεται ότι «*...ενας εκ των οποίων, θα απασχολείται 4 ώρες επιπλέον την εβδομάδα εκτελώντας τα καθήκοντα και του επόπτη...*», εντούτοις, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων –Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικής Περιγραφής, σημ. 6, ρητώς ορίζεται ότι «*Η εποπτεία θα ασκείται υποχρεωτικά τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα από ανεξάρτητο άτομο, δηλαδή άτομο που δεν συμμετέχει στο συνεργείο ως καθαριστής/στρια.*» (βλ. και αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf», σελ. 2/409 της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας).

Συναφώς, στην από 21.06.2021 διευκρίνιση της δεύτερης προσφεύγουσας, σε απάντηση ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής που τέθηκε με το υπ' αρ. πρωτ. 1944/11.06.2021 έγγραφο, το οποίο εστάλη μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.06.2021, σχετικά με την απασχόληση πέντε (5) και όχι έξι (6) ατόμων τετράωρης απασχόλησης, η δεύτερη προσφεύγουσα ρητώς ανέφερε ότι οι εργαζόμενοι τετράωρης απασχόλησης ανέρχονται σε έξι (6), ειδικότερα «*...ανέρχονται σε πέντε (5) εργαζόμενους τετράωρης απασχόλησης για τις εργάσιμες ημέρες και σε έναν (1) εργαζόμενο τετράωρης απασχόλησης μόνο τα Σάββατα*», συνεπώς, αβασίμως ισχυρίζεται με την παρέμβασή της ότι ένας εκ των πέντε (5)

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

δηλωθέντων ατόμων τετράωρης απασχόλησης θα απασχολείται τα Σάββατα, καθότι, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της ως άνω, δοθείσας από την ίδια τη δεύτερη προσφεύγουσα, διευκρίνιση, ένας (1) επιπλέον των πέντε (5) δηλωθέντων εργαζομένων θα απασχολείται μόνο τα Σάββατα. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην ασκηθείσα παρέμβαση από την δεύτερη προσφεύγουσα.

42. Επειδή, γενομένων δεκτών των ανωτέρω ισχυρισμών που αφορούν στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου και τέταρτου ισχυρισμού του λόγου αυτού, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

43. Επειδή ο πρώτος ισχυρισμός του μόνου λόγου της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι η παρεμβαίνουσα, με την οικονομική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «Ανάλυση μισθοδοσίας.pdf» που περιλαμβάνεται στο αρχείο μορφής .zip με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ»), υπολογίζει ως συνολικές ώρες απασχόλησης ως εξής: για το Τμήμα Α: Δευτέρα- Παρασκευή : 5 άτομα 4ωρης απασχόλησης, Δευτέρα-Σάββατο: 1 άτομο, 4ωρης απασχόλησης, για το Τμήμα Β: Δευτέρα- Παρασκευή: 5 άτομα 8ωρης απασχόλησης, Επόπτης: 1 άτομο 2ωρης απασχόλησης 2 φορές/εβδομάδα. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, οι εργάσιμες ημέρες του μήνα για εργαζόμενο πενθήμερης απασχόλησης προκύπτουν από τη διαίρεση του πολλαπλασιασμού των πέντε (5) εργάσιμων ημερών ανά εβδομάδα επί των εβδομάδων του έτους (ήτοι 52) διά των δώδεκα (12) μηνών του έτους, αυτές υπολογίζονται ως εξής: $(5 \text{ εργάσιμες ημέρες} \times 52 \text{ εβδομάδες}) / 12 \text{ μήνες} = 21,66$, ήτοι 21,7 ημέρες ανά μήνα. Οι δε εβδομάδες του μήνα προκύπτουν από τη διαίρεση του συνόλου των ημερών ανά έτος διά των επτά (7) ημερών της εβδομάδας διά των μηνών του έτους, ήτοι $(365/7) /$

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

12 = 4,345 εβδομάδες ανά μήνα. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υπολόγισε στην προσφορά της για το Τμήμα Α: Δευτέρα – Παρασκευή: 6 άτομα πενθήμερης 4ωρης απασχόλησης x 21,7 ημέρες ανά μήνα = 520,8 ώρες ανά μήνα, Σάββατο: 1 άτομο 4ωρης απασχόλησης x 4,345 εβδομάδες ανά μήνα = 17,38 ώρες ανά μήνα, για το Τμήμα Β: Δευτέρα – Παρασκευή: 5 άτομα πενθήμερης 8ωρης απασχόλησης x 21,7 ημέρες ανά μήνα = 868 ώρες ανά μήνα και για τον Επόπτη: 1 άτομο x δίωρη απασχόληση επί 2 ημέρες ανά εβδομάδα x 4,345 εβδομάδες ανά μήνα = 17,38 ώρες ανά μήνα. Από δε το άθροισμα των ανωτέρω, προκύπτει ότι οι συνολικές ώρες απασχόλησης μηνιαία ανέρχονται σε 1.423,56 ώρες ανά μήνα, ήτοι ορθά υπολόγισε η παρεμβαίνουσα στην οικονομική προσφορά της τις εργατοώρες, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της δεύτερης προσφεύγουσας.

44. Επειδή ο δεύτερος ισχυρισμός του μόνου λόγου της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ως προς το σύνολο των ατόμων πλήρους απασχόλησης που απαιτούνται για την κάλυψη του έργου, αυτά προκύπτουν από τη διαίρεση των μηνιαίων εργατωρών με τις 4,345 εβδομάδες ανά μήνα και τις σαράντα (40) ώρες εργασίας εβδομαδιαίως ανά εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης, ήτοι $(1.423,56 \text{ ώρες ανά μήνα} / 4,345 \text{ εβδομάδες ανά μήνα}) / 40 \text{ ώρες} = 8,19079 \text{ άτομα}$. Η παρεμβαίνουσα ορθά υπολόγισε με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της το κόστος του δώρου Χριστουγέννων, πολλαπλασιάζοντας τα άτομα πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών με τα είκοσι πέντε (25) ημερομίσθια δώρου Χριστουγέννων που αντιστοιχούν σε δώδεκα (12) μήνες, με 4,166% προσαύξηση αναλογίας επιδόματος αδείας, σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση υπ' αρ. 19040/1981 (ΦΕΚ Β' 742/09.12.1981) «Χορήγηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα στους μισθωτούς όλης της χώρας που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου» και κατόπιν διαιρούμενου του ως άνω ποσού με τους μήνες του έτους, ώστε να εξευρεθεί το μηνιαίο κόστος, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04 \text{ €} \times 25 \times 1,04166\text{€}) / 12 \text{ μήνες} = 516,19 \text{ € μηνιαίως}$. Αντίστοιχα, ορθά υπολόγισε το μηνιαίο κόστος του δώρου Πάσχα, το οποίο προκύπτει από τον

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

πολλαπλασιασμό των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών με τα δεκαπέντε (15) ημερομίσθια δώρου Πάσχα που αντιστοιχούν σε δώδεκα (12) μήνες, με 4,166% προσαύξηση αναλογίας επιδόματος αδείας, σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση υπ' αρ. 19040/1981 (ΦΕΚ Β' 742/09.12.1981), διαιρούμενο με τους μήνες του έτους, ώστε να εξευρεθεί το μηνιαίο κόστος, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04 \text{ €} \times 15 \times 1,04166\text{€}) / 12 \text{ μήνες} = 309,71 \text{ €}$ μηνιαίως. Συναφώς, ορθά η παρεμβαίνουσα υπολόγισε το κόστος του επιδόματος αδείας, το οποίο προκύπτει από τη διαίρεση του γινομένου του πολλαπλασιασμού των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών επί δεκατρία (13) ημερομίσθια επί του νόμιμου ημερομισθίου των εργατοτεχνιτών διά των μηνών του έτους, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 13 \times 29,04\text{€}) / 12 \text{ μήνες} = 257,68\text{€}$ μηνιαίως. Συναφώς, ως προς τον υπολογισμό των αντικαταστατών, αυτό ορθά υπολογίστηκε ως το άθροισμα α) των μικτών αποδοχών των αντικαταστατών, που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών με τα είκοσι τέσσερα (24) ασφαλιστικά ημερομίσθια των αντικαταστατών για την κάλυψη κανονικής άδειας εργαζόμενων για το σύνολο των μηνών του έτους, διαιρούμενο με το σύνολο των μηνών του έτους, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04\text{€} \times 24) / 12 \text{ μήνες} = 475,72\text{€}$ μηνιαίως, β) του επιδόματος αδείας των αντικαταστατών, που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών με τα δύο (2) ημερομίσθια επιδόματος αδείας που αναλογούν για τις ημέρες εργασίας του κάθε αντικαταστάτη, διαιρούμενο με το σύνολο των μηνών του έτους, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04\text{€} \times 2) / 12 \text{ μήνες} = 39,64\text{€}$ μηνιαίως, γ) της μη ληφθείσας άδειας των αντικαταστατών, που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των ατόμων πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών με τις δύο (2) ημέρες μη ληφθείσας άδειας που αναλογούν για τους αντικαταστάτες, διαιρούμενο με το σύνολο των μηνών του έτους, ήτοι $(8,19079 \text{ άτομα} \times 29,04\text{€} \times 2) / 12 \text{ μήνες} = 39,64\text{€}$ μηνιαίως και δ) του δώρου Χριστουγέννων, το οποίο προκύπτει από το υπόλοιπο της διαίρεσης των αναλογουσών είκοσι έξι (26) ημερολογιακών ημερών εργασίας των αντικαταστατών με δεκαεννέα (19) ημέρες, που πολλαπλασιάζεται επί

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

δύο (2), καθότι ο αντικαταστάτης δικαιούται δύο (2) ημέρες δώρων για κάθε δεκαεννέα (19) ημερολογιακές ημέρες που απασχολείται, πολλαπλασιαζόμενο με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών με τα άτομα πλήρους απασχόλησης και το ποσοστό 4,166 % αναλογίας επιδόματος αδείας, διαιρουμένου του γινομένου με το σύνολο των μηνών του έτους, ήτοι $\{(26 / 19) \times 2\} \times 29,04\text{€} \times 8,197079 \times 1,04166\} / 12 \text{ μήνες} = 56,52 \text{ € μηνιαίως}$, ήτοι $475,72\text{€} + 39,64\text{€} + 39,64\text{€} + 56,52\text{€} = 611,52\text{€}$. Συνεπώς, ορθά η παρεμβαίνουσα υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά ως σύνολο των μηνιαίων πάσης φύσεως αποδοχών των εργαζομένων της στο ποσό των 7.896,13€, που προκύπτει από το άθροισμα των ως άνω ποσών, ήτοι $6.201,03\text{€}$ (μικτές αποδοχές) + $516,19\text{€}$ (δώρο Χριστουγέννων)+ $309,71\text{€}$ (δώρο Πάσχα) + $257,68\text{€}$ (επίδομα αδείας) + $611,52\text{€}$ (κόστος αντικαταστατών), άρα απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δεύτερος ισχυρισμός του μόνου λόγου της προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

45. Επειδή ο τρίτος ισχυρισμός του μόνου λόγου της δεύτερης προσφυγής περί λανθασμένου τρόπου υπολογισμού των κρατήσεων από την παρεμβαίνουσα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Τούτο διότι η παρεμβαίνουσα με την οικονομική προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «Άρθρο 68.pdf» που περιλαμβάνεται στο αρχείο μορφής .zip με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ»), δήλωσε «Μηνιαίες Νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις» $18,06\text{€}$. Ωστόσο, σύμφωνα και με τους ισχυρισμούς που περιλαμβάνει στην παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην προσφορά της μόνο τις κάτωθι κρατήσεις, ήτοι $0,07 + 0,02 + 0,06 = 0,15\%$, το τέλος χαρτοσήμου επί αυτών που ανέρχεται σε $3\% \times 0,15\% = 0,0045\%$, η δε εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% επί του τέλους χαρτοσήμου που ανέρχεται σε $0,0045\% \times 20\% = 0,0009\%$, συνολικά δε υπολογίζει τις κρατήσεις ως $0,15 + 0,0045 + 0,0009 = 0,1554\%$, δηλαδή δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% , ήτοι βασίμως η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπολόγισε λανθασμένα τις κρατήσεις, αν και με διαφορετική αιτιολογία. Ειδικότερα, από τα άρ. 2.4.4 και 5.1.2 της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, μεταξύ των οποίων

Αριθμός απόφασης : 224,225/2022

περιλαμβάνεται, χωρίς να απαιτείται ειδικότερη διατύπωση, και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος (βλ. ΔΕφΠατρών 52/2020, σκ. 13) σε ποσοστό 8% του Ν. 4172/2013, ως εμπίπτουσα στην έννοια των λοιπών επιβαρύνσεων και των νόμιμων υπέρ του δημοσίου κρατήσεων (βλ. ΔΕφΚομοτηνής Ν1/2021, σκ. 12, ΔΕφΘεσσαλονίκης 26/2019, 17/2020, 93/2020), επομένως προς τούτο υπολείπεται η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Άρα, ο σχετικός ισχυρισμός γίνεται δεκτός, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

46. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφούν τα κατατεθέντα παράβολα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα πρώτη παρέμβαση επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Απορρίπτει την ασκηθείσα δεύτερη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή των κατατεθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14.02.2022 και εκδόθηκε στις 17.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ