

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.12.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1841/08.12.2020 της εταιρίας με την επωνυμία « *** ».

Κατά της *** και της υπ' αριθ. *** απόφασης του *** περί εγκρίσεως του υπ' αριθ. 1/17.11.2020 Πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού για την « *** »

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα « *** ».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. *** απόφασης του *** κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας « *** ».

2. Επειδή, με την Παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

3. Επειδή, η *** με την Διακήρυξη με ΑΔΑΜ *** 2020-10-19 προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την « *** », συνολικής προϋπολογισθείσης αξίας 1.214.574,63 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 19.10.2020 και η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ομοίως στις 19.10.20 όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό *** . Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δεκαέξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία αναδείχθηκε πρώτη μειοδότη, έχοντας προσφέρει την μεγαλύτερη έκπτωση (ποσοστό 44,23 %). Εν συνεχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφάσισε, κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, με την από 06-11-2020 πρόσκλησή της να καλέσει την προσφεύγουσα όπως και άλλους συμμετέχοντες «για την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής 22Δ της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» στα υποβληθέντα ΤΕΥΔ» και έταξε για τον σκοπό αυτό προθεσμία επτά ημερών. Η προσφεύγουσα με την από 10-11-2020 επιστολή της προς την Επιτροπή Διαγωνισμού ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση και παρείχε τις ζητούμενες διευκρινίσεις. Κατόπιν, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 1/17-11-2020 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών, έκρινε ότι, παρά τις δοθείσες διευκρινίσεις, ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί με το εξής σκεπτικό: «Από τον έλεγχο των στοιχείων του οικονομικού φορέα υπ' αριθ. 1 « *** », του πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας που παρήχθη από το υποσύστημα, διαπιστώθηκε ότι ο προσφέρων δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 22Δ της Διακήρυξης, διότι: στο υποβληθέν με την προσφορά του ΤΕΥΔ, στο Κεφ. Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» δεν γίνεται καμία αναφορά στην απαίτηση του κριτηρίου 22Δ της Διακήρυξης, β) Το από 10-11-2020 Έγγραφο που υποβλήθηκε, ως διευκρινιστικό στοιχείο κατόπιν της πρόσκλησης της Επιτροπής δεν τεκμηριώνει την μη συμπλήρωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα των σχετικών πεδίων στο ΤΕΥΔ, Μέρος Ι παρ. Γ(2) και (6) και ως εκ

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

τούτου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Επομένως, ο προσφέρων δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και η προσφορά του δεν γίνεται δεκτή στο διαγωνισμό». Με το ίδιο πρακτικό η Επιτροπή ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα « *** » δεύτερο στη σειρά μειοδοσίας με μέση έκπτωση 436800. Τέλος, με την προσβαλλόμενη Φ.917/92/220718/23-11-2020 απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο ως άνω οικονομικός φορέας.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού 6.073,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0.5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.214.574,63 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την προσβαλλόμενη απόφαση στις 25.11.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προσφυγής έληγε στις 05.12.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 07.12.2020, οπότε και ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ η Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται στο γεγονός ότι παρότι προσέφερε την μεγαλύτερη έκπτωση η προσφορά της απορρίφθηκε και ως εκ τούτου αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης η παρεμβαίνουσα.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της υπ' αριθ. Φ.917/92/220718/23-11-2020 απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εκτίμησε κατ' ουσίαν τις διευκρινίσεις που έδωσε επί της προσφοράς της, εκ των οποίων σαφώς προκύπτει ότι, παρότι δεν συμπλήρωσε το ειδικό πεδίο του Μέρους IV του ΤΕΥΔ αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου «Τεχνικής Επαγγελματικής Ικανότητας», από τις λοιπές απαντήσεις που έδωσε στο ΤΕΥΔ προκύπτει ότι καλύπτει όλα ανεξαιρέτως τα κριτήρια επιλογής, περιλαμβανομένου και του κριτηρίου του άρθρου 22.Δ περί της στελεχώσεώς της, καθώς και ότι κατέχει και την πιστοποίηση (εγγραφή στο Μ.Ε.Ε.Π.) που αποτελεί, σύμφωνα με τη διακήρυξη, το αποδεικτικό μέσο και για την καταλληλότητά της ως εργοληπτικής επιχείρησης (άρθρο 22.Β της διακήρυξης) και της διάθεσης του επιστημονικού προσωπικού που συνιστά το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 22.Δ της διακήρυξης). Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε κατά τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό απάντησε ως εξής: α) Στο Μέρος II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στο ερώτημα «α) Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση» ανέφερε ότι είναι εγγεγραμμένη: I) Στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο *** (Ε.Β.Ε. ***) με αριθμό μητρώου ***, II) Στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με αριθμό ***, και III) Στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) με αριθμό *** και για τις ακόλουθες κατηγορίες έργων: ΟΔΟΠΟΙΙΑ 2η - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2η - ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 1η -.- ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α11 -. ΗΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η - ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ Α1. β) Στο ίδιο Μέρος του Τ.Ε.Υ.Δ. και στο ερώτημα, «Εάν Το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε» ανέφερε ότι οι σχετικές πληροφορίες είναι διαθέσιμες ηλεκτρονικά στους

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

ακόλουθους ιστότοπους : α)www.acci.gr/acci/catalogue/result.jsp?context=202,
β)www.businessregistry.gr/publicity και γ)
www.ypexd15.gr/Default.aspx?tabid=130. Στο ίδιο Μέρος του Τ.Ε.Υ.Δ. και στο
ερώτημα «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η
πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο»
αναφέραμε «ΟΔΟΠΟΙΙΑ 2η - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2η - ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 1η - ΛΙΜΕΝΙΚΑ
Α1 - ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η -
ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ Α1», δ) Στο ίδιο Μέρος του ΤΕΥΔ και στο ερώτημα «Η
εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;»
απάντησε καταφατικά («ΝΑΙ»). ε) Στο Μέρος IV «Κριτήρια επιλογής», στην
παράγραφο «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» και στο ερώτημα,
αν ο οικονομικός φορέας «πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;»
απάντησε καταφατικά («ΝΑΙ») και στ) Στο ίδιο Μέρος, στην παράγραφο «Α:
Καταλληλότητα» και στο ερώτημα «1) Ο οικονομικός φορέας είναι
εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται
στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του: Εάν η σχετική τεκμηρίωση
διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε» απάντησε καταφατικά («ΝΑΙ») και ανέφερε:
α) ΤΕΕ: αρ. μητρώου 5525 β) ΕΒΕΑ: αρ. μητρώου 205718 γ) ΠΕΔΜΕΔΕ: αρ.
μητρώου 0856 δ) ΜΕΕΠ: αρ. μητρώου 24801 και τους ιστότοπους α)
www.acci.gr/acci/catalogue/result.jsp?context=202,β)[www.businessregistry.gr/p
ublicity](http://www.businessregistry.gr/publicity) και γ) www.ypexd15.gr/Default.aspx?tabid=130. Ενόψει των ανωτέρω
απαντήσεων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είχε την δικαιολογημένη
πεποίθηση ότι κάλυψε πλήρως την απαίτηση για προκαταρκτική απόδειξη της
πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, περιλαμβανομένης και της
τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και γι' αυτό δεν συμπλήρωσε επιπλέον
πληροφορίες στην παράγραφο Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του
Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ.. Κατά την προσφεύγουσα οι διευκρινίσεις αυτές ήταν
πλήρεις και σαφείς, αφού με αυτές δήλωσε ποια είναι τα πρόσωπα με τα οποία
καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης και ποια τα
επαγγελματικά /επιστημονικά προσόντα καθενός από αυτά, με ποιο τρόπο, από
το ίδιο το υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ., η αναθέτουσα αρχή είχε από την αρχή τη

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

δυνατότητα να ανεύρει τις κρίσιμες πληροφορίες για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου μέσω διαδικτυακών τόπων ελεύθερης πρόσβασης, τους οποίους η προσφεύγουσα ανέφερε στο ΤΕΥΔ της, παρέχοντας και τη συναίνεσή της για τη σχετική έρευνα. Κατόπιν τούτων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως δεν έγιναν αποδεκτές οι διευκρινίσεις της και ως εκ τούτου απορρίφθηκε η προσφορά της.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το με αριθ. πρωτ. Φ.917/98/234986 Σ.17724/17.12.2020 έγγραφό της τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, με τις οποίες υποστηρίζει κατ'αρχήν ότι η Προσφυγή υποβλήθηκε στις 07.12.2020, ήτοι δύο ημέρες μετά την καταληκτική προθεσμία για την υποβολή της στις 05.12.2020. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι κατά τον έλεγχο των στοιχείων του οικονομικού φορέα « *** » η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι ο προσφέρων δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 22Δ της διακήρυξης, διότι : α) Στο υποβληθέν με την προσφορά του Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), στο κεφ. Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», δεν γίνεται καμία αναφορά στην απαίτηση του κριτηρίου 22Δ της Διακήρυξης β) Στο από 10.11.20 έγγραφο που υπέβαλλε, ως διευκρινιστικό στοιχείο κατόπιν πρόσκλησης της Επιτροπής για παροχή διευκρινήσεων, οι εξηγήσεις που παρέχει ο οικονομικός φορέας δεν αποτελούν λόγο μη συμπλήρωσης των σχετικών πεδίων στο ΤΕΥΔ Μέρος IV παρ. Γ(2) και(6), καθότι η σχετική απαίτηση αναφέρεται ρητά στο έγγραφο της διακήρυξης. Συνεπώς, δοθέντος ότι ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης δεσμεύει τόσο την ΑΣΔΥΣ/ΔΜΧ ως αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλλουν τα αξιούμενα δικαιολογητικά συμπληρωμένα, κατά τα οριζόμενα σε αυτή, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα απέρριψε το ΤΕΥΔ διότι αυτό ήταν ελλιπώς συμπληρωμένο.

10. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει ο προσωρινός ανάδοχος οικονομικός φορέας « *** » με την από 17.12.20 Παρέμβασή του, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

αυτόν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 09.12.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Ο δε παρεμβαίνων, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αναδεικνύεται ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης. Συγκεκριμένα, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι από το συνδυασμό των άρθρων 22.Δ και 23.1 της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι προσφέροντες υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. ως προκαταρκτική απόδειξη για το ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, μεταξύ των οποίων και αυτό της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με τη σαφή διατύπωση του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης για την προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου επιλογής οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να συμπληρώσουν το Μέρος IV παρ. Γ(2) και (6) του ΤΕΥΔ, αφού αυτό ρητά ορίζεται στη διακήρυξη. Επομένως, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, οι προσφέροντες όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τα επίμαχα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ. εφόσον η σχετική απαίτηση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από την ίδια τη διακήρυξη του διαγωνισμού. Παρόλα αυτά, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 5.11.2020 ψηφιακά υπογεγραμμένο Τ.Ε.Υ.Δ. χωρίς όμως να συμπληρώσει τα πεδία Γ.2 και Γ.6 του Μέρους IV που αφορούσαν την προκαταρκτική απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στον τίτλο του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης, ο συντάκτης της διακήρυξης έθεσε εντός παρενθέσεως ρητή δεσμευτική υπόδειξη προς όλους τους διαγωνιζόμενους σχετικά με τα συγκεκριμένα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ. που έπρεπε να συμπληρωθούν προς προκαταρκτική απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου επιλογής. Όρισε, δηλαδή, ότι, προκειμένου ο διαγωνιζόμενος να προαποδείξει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, θα έπρεπε να συμπληρώσει ειδικώς τα πεδία Γ.2 και Γ.6 του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ., μη αρκούμενος στις τυχόν λοιπές δηλώσεις που περιλαμβάνονται στο Τ.Ε.Υ.Δ. Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα δεν συμπλήρωσε τα επίμαχα πεδία του

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

Τ.Ε.Υ.Δ., μη συμμορφούμενη έτσι σε ρητή απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης, καθιστώντας κατ' αυτόν τον τρόπο την προσφορά της απορριπτέα, αφού δεν προαπέδειξε, σύμφωνα με τον από τη διακήρυξη ειδικώς οριζόμενο τρόπο, ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης. Σχετικά με τις διευκρινίσεις που υπέβαλε η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι όπως η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί στην υπό κρίση προσφυγή της, δεν συμπλήρωσε τα επίμαχα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ., η συμπλήρωση των οποίων απαιτείτο ρητά, επί ποινή αποκλεισμού, από τη διακήρυξη για την προκαταρκτική απόδειξη του κριτηρίου του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης. Η εκ των υστέρων, μέσω της παροχής διευκρινίσεων, συμπλήρωση του ελλείποντος αυτού στοιχείου του Τ.Ε.Υ.Δ., θα συνιστούσε τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού, μέσω των διευκρινίσεων, θα προέβαινε σε συμπλήρωση ουσιώδους έλλειψης της προσφοράς της. Ενόψει των ανωτέρω, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε, με την προσβαλλόμενη απόφασή της, την εταιρία «***.», αφού η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με ρητή απαίτηση της διακήρυξης και οι διευκρινίσεις δεν δύναται να θεραπεύσουν την πλημμέλεια αυτή.

11. Επειδή, με το από 09.01.2021 Υπόμνημά της, το οποίο κατέθεσε νομίμως, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζει ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξεως στις 25-11-2020 και η δεκαήμερη προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατ' αυτής θα έληγε στις 05-12-2020. Όμως, η 5η και η 6η-12-2020 ήταν εξαιρετές ημέρες (Σάββατο και Κυριακή, αντίστοιχα) και άρα η προθεσμία δεν συμπληρώθηκε πριν τις 07-12-2020. Συνεπώς εμπρόθεσμα ασκήθηκε η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή στις 07-12-2020 και ο αντίθετος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι στο Τ.Ε.Υ.Δ. που η προσφεύγουσα υπέβαλε στον διαγωνισμό δεν είχε συμπληρωθεί το πεδίο που αφορά το άρθρο 22Δ της διακήρυξης, οπότε η προσφορά της ήταν απορριπτέα χωρίς δυνατότητα συμπλήρωσης, η προσφεύγουσα αντιτάσσει ότι εάν τούτο ίσχυε, τότε η κλήση της για διευκρινίσεις δεν είχε αντικείμενο διότι τίποτε δεν θα μπορούσε να

θεραπεύσει εκ των υστέρων την έλλειψη. Όμως η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο του διαγωνισμού ορθά της ζήτησε διευκρινίσεις, και άρα έκανε δεκτό, ότι η μη συμπλήρωση των ως άνω πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ. ήταν δεκτική θεραπείας δια διευκρινίσεων. Η δε παρανομία έγκειται στη μη αποδοχή των παραδεκτών και πλήρων διευκρινίσεων που παρείχε, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή της.

12. Επειδή, με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 75 προβλέπεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν : α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α` ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. {...} 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας» και στο άρθρο 79 παρ. 1 προβλέπεται ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. {...} 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30)».

13. Επειδή, με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 22.Δ. ορίζονται τα εξής : «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (Συμπληρώνεται στο Μέρος IV παρ. Γ(2) και (6) του ΤΕΥΔ) (α) Ένας Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ (β) Ένας Μηχανολόγος Μηχανικός ΠΕ (γ) Ένας Τεχνικός Ασφαλείας και Υγιεινής ή Ένας Εργοδηγός». Στο άρθρο 23 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι : «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». Επίσης, στην παράγραφο 23.2 προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)». Τέλος, στην παράγραφο 23.6 ορίζεται ότι : «23.6. Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π. • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 119 ανάλογα με την πιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη

μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016».

14. Επειδή, περαιτέρω, με την διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 προβλέπονται αναφορικά με την συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση

δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. {...} 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Αναλόγως, στο άρθρο 9 της Διακήρυξης με τίτλο «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ’ αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη».

15. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

16. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011).

17. Επειδή, ειδικά σε σχέση με την τεχνική-επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, κατά την διακήρυξη απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να στελεχώνονται από έναν Πολιτικό Μηχανικό ΠΕ, έναν Μηχανολόγο Μηχανικό ΠΕ και έναν Τεχνικό Ασφαλείας και Υγιεινής ή έναν Εργοδηγό. Από την εξέταση του φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει πράγματι ότι κατά το στάδιο της προαποδείξεως η προσφεύγουσα δεν συμπλήρωσε το πεδίο Γ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας. Παρόλα αυτά, με το από 10.11.2020 έγγραφό της η προσφεύγουσα διευκρίνισε ότι όλα τα στοιχεία σχετικά με την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής αντλούνται από τα δηλωθέντα στο πεδίο Α του Μέρους II του ΤΕΥΔ της όπου αναγράφεται συγκεκριμένα ότι η προσφεύγουσα είναι εγγεγραμμένη α) Στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο *** (Ε.Β.Ε. ***) με αριθμό μητρώου ***, β) Στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με αριθμό ***, και γ) Στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) με αριθμό *** και για τις ακόλουθες κατηγορίες έργων, ΟΔΟΠΟΙΑ 2η - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2η - ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 1η - ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α11 - ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ -- ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η - ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ Α1 και επίσης αναγράφονται όλες οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις α)

[www.acci.gr/acci/catalogue/result.jsp?context=202,β\)www.businessregistry.gr/publicity](http://www.acci.gr/acci/catalogue/result.jsp?context=202,β)www.businessregistry.gr/publicity) και γ) www.ypexd15.gr/Default.aspx?tabid=130, όπου είναι διαθέσιμες ηλεκτρονικά οι σχετικές πληροφορίες. Πράγματι από τα δηλωθέντα ως άνω ευχερώς διαπιστώνεται η εγγραφή της προσφεύγουσας στο Μ.Ε.ΕΠ., το οποίο άλλωστε, κατά τους όρους της διακήρυξης, αποτελεί και το ζητούμενο αποδεικτικό για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, δοθέντος δε ότι η προσφεύγουσα ανέφερε στο ΤΕΥΔ της τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις όπου θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή ανά πάσα στιγμή να αναζητήσει τις σχετικές με την εγγραφή της στο Μ.Ε.ΕΠ. πληροφορίες, και δη τα κριτήρια που πληρούνται για την εγγραφή της σε αυτό, μεταξύ των οποίων και την στελέχωσή της, γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή πράγματι μπορούσε ανά πάσα στιγμή ανατρέχοντας στον σχετικό σύνδεσμο να διαπιστώσει την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου. Άλλωστε, με το από 10.11.2020 έγγραφό της η προσφεύγουσα σαφώς διευκρινίζει ότι μεταβαίνοντας στον ιστότοπο www.ypexd15.gr/Default.aspx?tabid=130 και με μόνη τη χρήση του αριθμού μητρώου της στο Μ.Ε.ΕΠ., ο οποίος παρατίθεται στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, ή του ΑΦΜ της, ο οποίος επίσης παρατίθεται στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, εμφανίζονται όλα τα κρίσιμα εν προκειμένω στοιχεία και συγκεκριμένα: α) Τα στοιχεία Μέλους Μ.Ε.ΕΠ. (αριθμός μητρώου, επωνυμία, Α.Φ.Μ., έδρα, στοιχεία επικοινωνίας, διάρκεια ισχύος πτυχίου), β) Οι κατηγορίες έργων, για τις οποίες ισχύει το πτυχίο της (όπως αυτές αναφέρθηκαν και στο Τ.Ε.Υ.Δ.), γ) Τα στελέχη της προσφεύγουσας ονομαστικά και με τους αριθμούς καθενός στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών (Μ.Ε.Κ.), ήτοι *** με Α.Μ. Μ.Ε.Κ. *** - Αρχιτέκτονας Μηχανικός, Διαλέτης με Α.Μ. Μ.Ε.Κ. Διαλέτης Μ.Ε.Κ. - Πολιτικός Μηχανικός και Διαλέτης με Α.Μ. Μ.Ε.Κ. Διαλέτης - Μηχανολόγος Μηχανικός, όπως η ειδικότητα καθενός προκύπτει από την ιστοσελίδα του Μ.Ε.Κ. με τη χρήση των παρατιθέμενων ως άνω αριθμών μητρώου Μ.Ε.Κ. Συνεπώς, ακόμα κι αν τα στοιχεία σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας και δη σε σχέση με την στελέχωση της προσφεύγουσας δεν αναγράφονται ρητώς στο ορθό πεδίο του ΤΕΥΔ, ήτοι στο πεδίο Γ του Μέρους ΙV του ΤΕΥΔ, η πλημμέλεια αυτή ευχερώς επανορθώνεται,

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

καθότι στο πεδίο Α του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ δηλώνεται σαφώς η εγγραφή της προσφεύγουσας στο Μ.Ε.ΕΠ. και ο αριθμός εγγραφής σε αυτό, παρέχεται δε η συγκατάθεση της προσφεύγουσας προς την αναθέτουσα αρχή να αναζητήσει στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις, που επίσης δηλώνονται στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ, όλες τις πληροφορίες που αφορούν στην εγγραφή της στο Μ.Ε.ΕΠ. μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και τα σχετικά με την στελέχωσή της. Γι' αυτό άλλωστε και ως αποδεικτικό της στελέχωσης των διαγωνιζομένων, κατά τα ζητούμενα στο άρθρο 22.Δ. της διακήρυξης, απαιτείται, κατά το άρθρο 23.6 της διακήρυξης, η εγγραφή των διαγωνιζομένων στο Μ.Ε.ΕΠ. Όλα τα παραπάνω στοιχεία η αναθέτουσα αρχή δύνατο ευχερώς να αντλήσει και να αξιολογήσει, σε κάθε δε περίπτωση ορθώς διευκρινίστηκαν από την προσφεύγουσα με το από 10.11.2020 έγγραφό της, χωρίς οι διευκρινίσεις αυτές να συνιστούν τροποποίηση/συμπλήρωση της προσφοράς της, καθότι δεν αναφέρονται σε νέα στοιχεία ή έγγραφα αλλά σε στοιχεία που έχουν ήδη δηλωθεί προαποδεικτικώς. Και τούτο, διότι είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο των εγγράφων που προσκομίζονται προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτέο γεγονός και ευχερές να λάβει χώρα η απόδειξή του κατά τη σύνταξη της προσφοράς. Η ευχέρεια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εξάλλου, τότε μόνο δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί, όταν επιχειρείται να θεραπευτεί μια σοβαρή ολιγωρία του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό, το οποίο επιβάλλεται να κατατεθεί το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς. Και τούτο, διότι ενόψει της ρητής διάταξης του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.), περίπτωση όμως που σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά παραπάνω δεν συντρέχει εν προκειμένω σε σχέση με την προαπόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, δοθέντος ότι στο ΤΕΥΔ που

Αριθμός Απόφασης: 228 / 2021

υπέβαλε η προσφεύγουσα δηλώνονται εξ'αρχής όλα τα στοιχεία που είναι κρίσιμα για την εξακρίβωση πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου, το οποίο η αναθέτουσα αρχή ευχερώς δύνατο να ελέγξει αυτεπαγγέλτως.

18. Επειδή, ως εκ τούτου, η υπόψη Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό Διαλέτης, ποσού 6.073,00 ευρώ, να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ'αριθ. *** απόφαση του *** κατά το μέρος που αποκλείστηκε η προσφεύγουσα «Διαλέτης» και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του προκηρυχθέντος διαγωνισμού για την « *** » ο οικονομικός φορέας « *** του Γεωργίου»

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 6.073,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 04 Φεβρουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου