

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14-12-2017, δυνάμει της Πράξης του Προέδρου του, με αριθμό 35/2017 (αρ. πρωτ. Οικ/838/17-11-2017), με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο και Εισηγητή και τα μέλη, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Για να εξετάσει την από 16-11-2017 με Γεν.Αριθ.Κατ. ΑΕΠΠ 257/16-11-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/39/16-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ..... Αττικής, Λεωφ. .... αρ. 7, νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής προσφεύγουσα).

κατά του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΙΕΙΑΣ Α.Ε., που εδρεύει στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη Αττικής, οδός Κέννεντυ αρ. 1 και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και κατά της με αριθμό υπ' αριθ. 181/3-11-2017 Απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (εφεξής προσβαλλόμενη) που επικύρωσε το υπ' αριθ. 5597/30-10-2017 Πρακτικό 1 της Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών για τον Διεθνή Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την «Παροχή υπηρεσιών Διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης Ιχθυοσκαλών και των Κεντρικών εγκαταστάσεων του Ο.Κ.Α.Α. Α.Ε.», (CPV 79420000-4 και 71700000-5) για δύο (02) έτη προϋπολογιζόμενης δαπάνης δύο εκατομμυρίων επτακοσίων πενήντα χιλιάδων Ευρώ (2.750.000,00) πλέον ΦΠΑ εξακόσιες εξήντα χιλιάδες Ευρώ (660.000,00) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και δικαίωμα προαίρεσης για παράταση ενός (1) έτους, € 1.705.000,00 (1.375.000,00 πλέον ΦΠΑ

330.000,00) που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. Πρωτ. 4459/07-09-2017 διακήρυξη (Αριθ.Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: 46032,1) (εφεξής διαγωνισμός) και

της παρεμβαίνουσας, υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης και κατά της απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής, Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στο ..... Αττικής, Λεωφ. .... και ..... 40, νόμιμα εκπροσωπούμενης

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η με αριθμό υπ' αριθ. 181/3-11-2017 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής που επικύρωσε το υπ' αριθ. 5597/30-10-2017 Πρακτικό 1 σκέλος αυτής που α) γίνονται δεκτοί ως πλήρεις οι φάκελοι προσφοράς των άλλων οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό, 1) της ήδη παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» και 2) της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», ενώ θα έπρεπε να αποκλειστούν από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αφού δεν προσκόμισαν τα ζητούμενα αποδεικτικά μέσα για την απόδειξη διάθεσης και δέσμευσης των αναγκαίων πόρων σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ως προς τα μέλη διοίκησης έργου που και οι δύο άλλοι οικονομικοί φορείς ανέφεραν στο υποβληθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλαν με τον φάκελο δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς στον υπόψη διαγωνισμό και ως προς το ISO ο πρώτος φορέας μόνο, καθώς και β) κατά το σκέλος αυτής που κατά την επιμέρους αξιολόγηση και βαθμολόγηση των κριτηρίων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με ίδιο ή κατώτερο βαθμό με τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, ενώ θα έπρεπε να λάβει βα) αν όχι μεγαλύτερη τουλάχιστον ίση βαθμολογία με την παρεμβαίνουσα και ββ) στα δύο κριτήρια αξιολόγησης που λαμβάνει ίση βαθμολογία με την Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία με μεγαλύτερη διαφορά με αυτήν.

Με την Παρέμβαση, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ΠΑΡ/67/27.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης ΙΙ/257 η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, γιατί α) η προσφεύγουσα δεν έχει καταβάλει το νόμιμο παράβολο, υπολογιζόμενο επί του συνολικού ποσού της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου και του δικαιώματος της προαίρεσης, επομένως ασκεί την υπο κρίση προσφυγή, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 363 Ν. 4412/2016 και παρ. 4 του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», β) ο φάκελός της ήταν πλήρης και σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις περί απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της διακήρυξης, άλλως η προσφεύγουσα έχει υποπέσει στην ίδια πλημμέλεια με την παρεμβαίνουσα, τόσον σε σχέση με τα στελέχη που θα απασχοληθούν στο έργο όσο και με το ISO, επομένως οι αιτιάσεις της πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως προβαλλόμενες χωρίς έννομο συμφέρον και γ) η βαθμολογία της παρεμβαίνουσας είναι πλήρως, σαφώς και επαρκώς αιτιολογημένη, η δε προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει τους λόγους και τις αιτιάσεις της περί σφάλματος της αναθέτουσας που δεν έκρινε ότι η βαθμολογία της προσφεύγουσας θα έπρεπε να υπερτερεί της παρεμβαίνουσας, έτι περαιτέρω δεν απαιτείτο καμία άλλη αναφορά, καθώς δεν έλαβε η παρεμβαίνουσα επιπλέον βαθμολογία από την προβλεπόμενη στην διακήρυξη, σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 86 Ν. 4412/2016.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα ακόλουθα:

1. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και

συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 13.750,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 174392470958 0115 0010), δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 2.750.000,00, εκτός ΦΠΑ 24%, το οποίο πληρώθηκε και αφού ελέγχθηκε, δεσμεύτηκε από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. Οικ 766/ 14-11-2017 βεβαίωσή της, απορριπτομένης ως αβάσιμης της σχετικής ένστασης απαραδέκτου της παρεμβαίνουσας περί κατάθεσης από την προσφεύγουσα ελλιπούς παραβόλου, επειδή για τον υπολογισμό του ποσού αυτού δεν συμπεριέλαβε στον προϋπολογισμό της σύμβασης και το δικαίωμα προαίρεσης. Και τούτο, γιατί, κατά την έννοια της διατάξεως της παραγράφου 1 του άρθρου 363 Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, το οποίο ορίζει ότι «... το ύψος του παραβόλου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της σχετικής σύμβασης...», *ως προϋπόθεση για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής, ερμηνευομένης εν όψει και του σκοπού στον οποίο αποβλέπει η υποχρέωση καταβολής αναλογικού παραβόλου, ως βάση για τον υπολογισμό του ποσού λαμβάνεται υπόψη η προϋπολογισθείσα δαπάνη συμβάσεως στην ανάθεση της οποίας πράγματι αποβλέπει η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι η δαπάνη της ενδεχόμενης παράτασης της συμβάσεως, η οποία επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, υπό την μορφή δικαιώματος προαίρεσης, και ως εκ τούτου, είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα θα ασκηθεί αυτό.* (βλ. ΣΤΕ 10/2017, σκ. 7). Δεδομένου ότι στην υπόψη διακήρυξη δεν παρίσταται με σαφήνεια αν η αναθέτουσα αρχή πράγματι απέβλεπε με την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία να συνάψει οριστική σύμβαση με τον ανάδοχο με συμβατικό τίμημα που θα περιελάμβανε και το δικαίωμα προαίρεσης, καθόσον στο σώμα αυτής περιέχονται μεν αναφορές άλλοτε περί συνολικού

προϋπολογισμού, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και άλλοτε με σαφή διαχωρισμό της προϋπολογισθείσας αξίας σύμβασης από το δικαίωμα προαίρεσης, επομένως θα ήταν μη νόμιμο η ασάφεια αυτή να ερμηνευτεί ως προς το ύψος του παραβόλου σε βάρος του προσφεύγοντος (Δ/κο Εφετείο ουσίας Θεσσ/κης 180/2014, ΕΑ ΣτΕ επί ΑΜ 195,378/2013 σκέψη 1<sup>η</sup>). Σε κάθε περίπτωση, στο σχέδιο σύμβασης που πρόκειται να υπογραφεί μεταξύ αναθέτουσας αρχής και περιέχεται στο Παράρτημα VIII της υπόψη διακήρυξης στο άρθρο 2 περί διάρκειας παροχής υπηρεσιών, ρητώς ορίζεται στο συμβατικό τίμημα της σύμβασης που πρόκειται να υπογραφεί δεν περιλαμβάνεται το επιπλέον χρονικό διάστημα που η αναθέτουσα αρχή έχει δικαίωμα να ζητήσει από τον Ανάδοχο ως επέκταση της υπογραφησόμενης Σύμβασης και για μέγιστο χρονικό διάστημα ενός (1) επιπλέον έτους με τους ίδιους οικονομικούς και τεχνικούς όρους. Ως εκ τούτου, ορθώς υπολογίστηκε το παράβολο, εν προκειμένω, επί τη βάση της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, χωρίς να συμπεριληφθεί στη βάση υπολογισμού και η αξία της κατ' ανώτατο όριο ετήσιας παράτασης της υπογραφησόμενης σύμβασης, που κατά τους όρους της διακήρυξης αποτελεί το δικαίωμα προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 46032,1), στις 16/11/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, η οποία έλαβε χώρα μέσω της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 46032,1) στις 06-11-2017. Η εν λόγω προσφυγή

κοινοποιήθηκε, ομοίως, αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει αυτονόητο έννομο συμφέρον για την προσβολή της υπό κρίση εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, αφού έχει υποβάλει προσφορά και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, υφίσταται δε ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, αφού η τελευταία αφενός έκανε δεκτές τις προσφορές των έτερων οικονομικών φορέων, που αν απέρριπτε, θα έμενε μόνη η δική της προσφορά για τη συνέχιση του διαγωνισμού, αφετέρου η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με ίδιο ή κατώτερο βαθμό με τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, ενώ θα έπρεπε να λάβει αν όχι μεγαλύτερη τουλάχιστον ίση βαθμολογία με την παρεμβαίνουσα και βαθμολογία με μεγαλύτερη διαφορά από την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «.....», επομένως η οικονομική της προσφορά θα εκτιμηθεί με συντελεστή χαμηλότερο αυτού που θα έπρεπε να έχει λάβει έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και στερείται του νόμιμου έναντι αυτών πλεονεκτήματος να ανακηρυχθεί ανάδοχος στον υπό κρίση διαγωνισμό.

6. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση παρέμβαση έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 46032,1) στις 24-11-2017, επομένως εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κατά την 17-11-2017 κοινοποίηση, μέσω της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (αρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016). Με την εν λόγω παρέμβαση η παρεμβαίνουσα έχει αυτονόητο έννομο συμφέρον για την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά την οποία, αφενός γίνεται δεκτή μεταξύ άλλων και η προσφορά της για τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, αφετέρου κατά την επιμέρους αξιολόγηση και βαθμολόγηση των κριτηρίων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων η βαθμολογία της υπερτερούσε τόσον έναντι της προσφεύγουσας όσο και έναντι του έτερου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», επομένως η οικονομική της προσφορά θα εκτιμηθεί με συντελεστή υψηλότερο έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και ωφελείται σαφώς

έναντι αυτών προς τον σκοπό όπως ανακηρυχθεί ανάδοχος στον υπό κρίση διαγωνισμό, επομένως ενδεχόμενη αποδοχή του πρώτου ή του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής θα την αποβάλει από τον υπό κρίση διαγωνισμό, ενδεχόμενη δε αποδοχή του τρίτου λόγου αυτής, θα της στερήσει το πλεονέκτημα που ήδη κατά τα άνω έχει έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και θα μειώσει τις πιθανότητες κατακύρωσης της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα, με προφανή ζημία της και στην μία και στην άλλη περίπτωση. Τέλος, η υπό κρίση παρέμβαση ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, που αναλογικά εφαρμόζονται και επί παρέμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 7 τελευταίο εδάφιο του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, επομένως η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αρ. 4459 / 07-09-2017 Διακήρυξη προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό Άνω των Ορίων για την ανάδειξη αναδόχου «Παροχής υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης Ιχθυοσκάλων και των Κεντρικών Εγκαταστάσεων του Ο.Κ.Α.Α. Α.Ε.» για δύο (02) έτη προϋπολογιζόμενης δαπάνης δύο εκατομμυρίων επτακοσίων πενήντα χιλιάδων Ευρώ (2.750.000,00) πλέον ΦΠΑ εξακόσιες εξήντα χιλιάδες (660.000,00) € και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και δικαίωμα προαίρεσης για παράταση ενός (1) έτους, € 1.705.000,00 (1.375.000,00 πλέον ΦΠΑ 330.000,00). Κατά το στάδιο του διαγωνισμού υποβλήθηκαν ερωτήματα τα οποία απαντήθηκαν με τα υπ' αριθ. πρωτ. 5099/05-10-2017 και 5154/09-10-2017 έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, στο υπ' αριθ. πρωτ. 5099/05-10-2017 έγγραφο εκ των οποίων διευκρινίζεται ότι τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παράγραφο 2.2. της Διακήρυξης κατατίθενται κατά το στάδιο της συμμετοχής. Την Τρίτη 17-10-2017 και ώρα

10:00 π.μ., η αρμόδια Επιτροπή ακολούθησε τις διαδικασίες που περιγράφονται στην παρ. 3.1. της Διακήρυξης (αριθμός συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 46032, 1) και αφού έγινε ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», διαπιστώθηκε η κατάθεση τεσσάρων (04) προσφορών, ήτοι : της προσφεύγουσας με αριθμός συστήματος 78151/13-10-2017 (αριθ. πρωτ. Ο.Κ.Α.Α. 5283/17-10-2017), η οποία στηρίζεται στην ικανότητα της εταιρείας «.....», δ.τ. «.....», προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στη διακήρυξη και για αυτό η εταιρεία PLANET A.E. έχει υποβάλει χωριστό έντυπο ΕΕΕΠ, καθώς και όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η εταιρεία «.....», με αριθμό συστήματος 78213/13-10-2017, η παρεμβαίνουσα με αριθμό συστήματος 77770/13-10-2017 (αριθ. πρωτ. Ο.Κ.Α.Α. 5278/16-10-2017) και η εταιρεία με την επωνυμία «.....», δ.τ. «.....», με αριθμό συστήματος 77790/13-10-2017 (αριθ. πρωτ. Ο.Κ.Α.Α. 5277/16-10-2017). Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι οι φάκελοι της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας ..... ήταν πλήρεις και σύμφωνοι με τους όρους της υπ' αριθ. 4459/07-09-2017 διακήρυξης και προχώρησε στην εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς τους. Αντιθέτως, ο φάκελος των δικαιολογητικών της εταιρείας ....., ήταν κενός. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας από κάθε περαιτέρω στάδιο του διαγωνισμού. Με το υπ' αριθ. 5597/30-10-2017 Πρακτικό 1 της Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Παροχής υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης Ιχθυοσκάλων και των Κεντρικών Εγκαταστάσεων του Ο.Κ.Α.Α. Α.Ε.», η Επιτροπή σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω και μετά από τον ενδελεχή έλεγχο των φακέλων των υποψηφίων εταιρειών, προχώρησε σε αξιολόγηση και βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών τους, και εισηγήθηκε όπως η τελική συνολική βαθμολογία των συμμετεχουσών εταιρειών διαμορφωθεί ως εξής: «....» : 9,13 «.....» : 8,60 «.....» : 8,53. Με το υπ' αριθ. 5597/30-10-2017 Πρακτικό 1 της Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Παροχής υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής



υποστήριξης Ιχθυοσκάλων και των Κεντρικών Εγκαταστάσεων του Ο.Κ.Α.Α. Α.Ε.», η Επιτροπή εισηγήθηκε «1. Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας....., αριθμός συστήματος 78213/13-10-2017. 2. Την αποδοχή των προσφορών των τριών (03) εταιρειών : ....., ....., ..... 3. Την αξιολόγηση - βαθμολόγηση των Τεχνικής Προσφορών των συμμετεχόντων, όπως περιγράφεται ανωτέρω.». Τέλος, το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας με την υπ' αριθ. 181/3-11-2017 Απόφαση του που περιέχεται Πρακτικό με αριθμ. 41/3-11-2017 επικύρωσε το υπ' αριθ. 5597/30-10-2017 Πρακτικό 1 της Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών του διαγωνισμού «Παροχή υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης Ιχθυοσκάλων και των Κεντρικών Εγκαταστάσεων του Ο.Κ.Α.Α. Α.Ε.», για τους ειδικά αναφερόμενους λόγους του ως άνω υπ' αριθ. 5597/30-10-2017 Πρακτικού 1 της Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Παροχή υπηρεσιών διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης Ιχθυοσκάλων και των Κεντρικών Εγκαταστάσεων του Ο.Κ.Α.Α. Α.Ε.»

9. Επειδή, το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων προβλέπεται ότι: «... Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών , να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 1 σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 1.400.000 ευρώ β) να διαθέτουν Γενικό Συντονιστή Έργου, ο οποίος θα κατέχει Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών και θα έχει κατά ελάχιστον τριετή (3) επαγγελματική εμπειρία σε θέσεις Γενικού Συντονιστή Έργου σε συμβάσεις αντίστοιχου μεγέθους και αντικειμένου με το παρόν συμβουλευτικό έργο σε εταιρίες ΝΠΔΔ ή ΝΠΙΔ. γ) να διαθέτουν άτομα που θα στελεχώσουν το Σχήμα Διοίκησης Έργου, οι οποίοι θα έχουν κατά ελάχιστον τριετή (3) επαγγελματική εμπειρία σε αντίστοιχες θέσεις σε συμβάσεις αντίστοιχου μεγέθους και αντικειμένου με το παρόν συμβουλευτικό έργο σε εταιρίες ΝΠΔΔ ή ΝΠΙΔ δ) να διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης περί Στήριξης

στην ικανότητα τρίτων ορίζεται ότι: «...Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες...». Τέλος, στο άρθρο 2.2.8.1 της διακήρυξης περί Προκαταρκτικής απόδειξης κατά την υποβολή προσφορών προβλέπεται ότι: «... Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III...», καθόσον όμως, όπως διευκρινίστηκε από την αναθέτουσα οι οικονομικοί φορείς έπρεπε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παράγραφο 2.2. της Διακήρυξης να κατατεθούν κατά το στάδιο της συμμετοχής, έπρεπε περαιτέρω να υποβάλουν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.2.8 της διακήρυξης αποδεικτικά μέσα, το οποίο προέβλεπε τα εξής: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105

παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.7)... Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. ... [B. ...B1 ...B2 ...B3 ...] B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά: B.4.1. Κατάλογο και συνοπτική περιγραφή των κυριότερων παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργο, τα οποία υλοποίησαν κατά την προηγούμενη τριετία πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του παραλήπτη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζομένου σε αυτό. B.4.2. Πιστοποιητικά από πελάτες και σχετικές βεβαιώσεις για την υλοποίηση των έργων που αναφέρονται στον παραπάνω κατάλογο □ Εάν ο Πελάτης είναι δημόσιος φορέας, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό που συντάσσεται από την αρμόδια δημόσια αρχή ή πρωτόκολλο παραλαβής από την αρμόδια αρχή □ Εάν ο Πελάτης είναι ιδιώτης, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση είτε του ιδιώτη, είτε του υποψηφίου Αναδόχου □ Εάν το έργο ο υποψήφιος οικονομικός φορέας το έχει υλοποιήσει ως μέλος Ένωσης ή Κοινοπραξίας προσκομίζει επιπρόσθετα και αντίγραφο του Συμφωνητικού που να αποδεικνύεται το ποσοστό συμμετοχής του. B.4.3. Δικαιολογητικά για τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας του Γενικού Συντονιστή Έργου και της προτεινόμενης στελέχωσης του Σχήματος Διοίκησης Έργου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα II της παρούσας διακήρυξης. ... B.7. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ως

προτεινόμενα μέσα για την απόδειξη της ως άνω δέσμευσης αναφέρονται τα κάτωθι: α) Σε περίπτωση φυσικού προσώπου: Ιδιωτικό Συμφωνητικό του φορέα φυσικού προσώπου με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, στο οποίο θα προσδιορίζονται ειδικώς και ρητώς τα στοιχεία των χρηματοοικονομικών ή τεχνικών μέσων ή πόρων του τρίτου που επιθυμεί να προσμετρηθούν υπέρ της συμμετοχής του, και δυνάμει του οποίου θα προκύπτει, με πρόσφορα μέσα, ότι τα στοιχεία αυτά θα βρίσκονται στη διάθεσή του κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, καθώς και ότι ο δανείζων την εμπειρία είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση των μέσων αυτών. β) Σε περίπτωση νομικού προσώπου: 1. Απόφαση των αποφασιζόντων οργάνων του φορέα που διαθέτει τους αναγκαίους πόρους, περί της δέσμευσης τούτου να διαθέσει πράγματι στον προσφέροντα οικονομικό φορέα τους αναγκαίους οικονομικούς/τεχνικούς πόρους που απαιτούνται για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής/τεχνικής επάρκειας και την διάθεση αυτών για λογαριασμό του Συμμετέχοντα καθ' όλη την καλυπτόμενη από την σύμβαση χρονική περίοδο συμπεριλαμβανομένης τυχόν χρονικής παράτασής της. 2. Ιδιωτικό Συμφωνητικό του φορέα με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, στο οποίο θα προσδιορίζονται ειδικώς και ρητώς τα στοιχεία των χρηματοοικονομικών ή τεχνικών μέσων ή πόρων του τρίτου που επιθυμεί να προσμετρηθούν υπέρ της συμμετοχής του, και δυνάμει του οποίου θα προκύπτει, με πρόσφορα μέσα, ότι τα στοιχεία αυτά θα βρίσκονται στη διάθεσή του κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, καθώς και ότι ο δανείζων την εμπειρία είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση των μέσων αυτών. 3. Νομιμοποιητικά έγγραφα του φορέα που διαθέτει τους αναγκαίους πόρους (ισχύον καταστατικό, τυχόν τροποποιήσεις του μαζί με τα αντίστοιχα ΦΕΚ δημοσίευσης)», στο δε Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης σχετικά με την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας του Γενικού Συντονιστή Έργου και της προτεινόμενης στελέχωσης του Σχήματος Διοίκησης Έργου ορίζεται ότι: «...Γ. Παρουσίαση Γενικού Συντονιστή του Έργου. Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Γενικού Συντονιστή Έργου θα έχει μερική απασχόληση στο έργο. Θα πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρίες, επαρκώς αποδεικνυόμενα: - Πανεπιστημιακό

*Δίπλωμα Σπουδών. - Κατά ελάχιστον τριετή (3) επαγγελματική εμπειρία σε θέσεις Γενικού Συντονιστή Έργου σε συμβάσεις αντίστοιχου μεγέθους και αντικειμένου με το παρόν συμβουλευτικό έργο σε εταιρίες ΝΠΔΔ ή ΝΠΙΔ. Η ενότητα παρουσίασης του Γενικού Συντονιστή του Έργου και προς απόδειξη των παραπάνω, θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: □ Περιγραφή του Ρόλου του Συντονιστή □ Αναφορά στα προσόντα, ικανότητες και εμπειρία του Συντονιστή □ Πίνακας παρόμοιων έργων □ Αναλυτική παρουσίαση ενός (1) τουλάχιστον ολοκληρωμένου παρόμοιου με το υπό ανάθεση έργο □ Αναλυτικό βιογραφικό Δ. Σχήμα Διοίκησης Έργου. Τα άτομα που στελεχώνουν το Σχήμα Διοίκησης Έργου είναι αρμόδια για την αποτελεσματική και αποδοτική εκτέλεση και ολοκλήρωση του Έργου καθώς και την αποτελεσματική αξιοποίηση και τη διαχείριση των διαθέσιμων ανθρωπίνων και λοιπών πόρων. Η ενότητα παρουσίασης του Σχήματος Διοίκησης Έργου θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: □ Περιγραφή των Ρόλων των μελών της Διοίκησης Έργου □ Αναφορά στα προσόντα, ικανότητες και εμπειρία των μελών της Διοίκησης Έργου □ Πίνακας παρόμοιων έργων των μελών της Διοίκησης Έργου.»*

10. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν με την προσφορά τους κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης συμπληρωμένους τους πίνακες με το σχήμα διοίκησης και να προσκομίσουν κάθε εκεί αναφερόμενο έγγραφο, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται αποδεικτικά περί των έργων που είχαν εκτελέσει, των προσόντων τους και άλλα, δεν προκύπτει, όμως ότι ζητείτο να προσκομιστεί περαιτέρω και έτερο έγγραφο όπως π.χ. ειδικός, πίνακας/ονομαστική κατάσταση του προσωπικού θα απασχολήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, θεωρημένος από το Υπουργείο Εργασίας ή άλλο έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η δέσμευση του οικονομικού φορέα και του στελέχους που αυτός προτείνει για το σχήμα διοίκησης ότι θα συνεργαστούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Είναι εκ των ανωτέρω σαφές, ότι στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς, οι φορείς απαιτείτο να προσκομίσουν τα αποδεικτικά για το σχήμα

διοίκησης που πρόβλεπαν οι οικείοι όροι της διακήρυξης, δια της υποβολής των οποίων στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς τους, συνάγεται η δήλωση και δέσμευσή τους, ότι θα εκτελέσουν το συμβατικό αντικείμενο, αν τυχόν ανατεθεί σε αυτούς, δι' αυτών και με χρήση των υπηρεσιών τους. Σημειωτέον, ότι δεν απαιτείτο καν, ελλείψει σχετικού ρητού όρου της διακήρυξης, να απασχολούν τους ως άνω κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς, άλλο που δια της συμπεριλήψεώς τους στην προσφορά, μπορεί να συναγάγει η αναθέτουσα αρχή ότι δεσμεύονταν ότι ακόμη και αν κατά τον χρόνο της υποβολής της δεν τους απασχολούν, θα τους απασχολήσουν κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης. Εξάλλου, για αυτόν τον λόγο όφειλαν να αποδείξουν και την επάρκειά τους ως προς τα προσόντα που ζητούσε για το σχήμα διοίκησης, η διακήρυξη. Γιατί, με ποιον άλλον τρόπο θα μπορούσαν οι οικονομικοί φορείς να έχουν στην διάθεσή τους έγγραφα και στοιχεία σχετικά με την εμπειρία και τα προσόντα των φυσικών προσώπων που δήλωσαν ότι θα ανήκουν στην ομάδα διοίκησης του έργου, αν δεν είχαν μεταξύ τους ήδη μια σχέση εξάρτησης ή πάντως δεσμευτική για την στο μέλλον παροχή των υπηρεσιών της διακήρυξης ή αν δε τα ζητούσαν και δεν τα ελάμβαναν από τα ίδια τα φυσικά πρόσωπα, προφανώς μετά από συμφωνία μεταξύ τους για τους σκοπούς για τους οποίους δίδονταν τα έγγραφα αυτά. Εφόσον, επομένως, οικονομικός φορέας δήλωνε κατά τους πιο πάνω όρους της διακήρυξης ότι ο ίδιος θα απασχολήσει την από αυτόν προτεινόμενη ομάδα στελεχών για την διοίκηση και εκτέλεση του έργου, καμία περαιτέρω απόδειξη της δέσμευσης αυτού και των προτεινόμενων στελεχών για τούτο δεν απαιτείτο. Εξάλλου, σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. ΣΤΕ 4052/1990, 3760/1992 κλπ), οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης, ενώ οι προσφορές αυτές δεσμεύουν απολύτως και πρωτίστως τους ίδιους κατά το περιεχόμενο τους, το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως τυχόν "προαιρετικής" ή "ανά περίπτωση" δεσμευτικότητας. Σύμφωνα με την ως άνω αρχή, που διέπει μεταξύ άλλων τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και

αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣΤΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας (όπως προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς τα οποία δεν απαιτούνταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης). Τούτο δε, εκτός των άλλων και συνεπεία του κανονιστικού χαρακτήρα της διακήρυξης και της δέσμευσης που παράγει ως προς τις απαιτήσεις που θεσπίζει τόσο ως προς την αναθέτουσα, όσο και ως προς τους μετέχοντες, με συνέπεια για τους τελευταίους, οι προσφορές τους να αποκλείονται αν αποκλίνουν από τα κατά τη διακήρυξη οριζόμενα (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 118 και 119/2017 και βλ. ενδεικτικά Ε.Σ. VI Τμ. 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005). Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία, για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. (πρβλ. ΣΤΕ 1329/2008) και μόνον. Συνεπώς τυχόν διαφορετική αντιμετώπιση και, ούτως, απόρριψη μια προσφοράς για μη υποβολή εγγράφων, δικαιολογητικών και στοιχείων που δεν αξιώνεται να υποβάλλονται από την διακήρυξη, είναι προφανές ότι όχι μόνο θα υπερέβαινε τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, αλλά θα συνιστούσε μη νόμιμη, αδικαιολόγητη και άνιση δυσμενή μεταχείριση σε βάρος προσφέροντος οικονομικού φορέα.

11. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, όπως ήδη ευρίσκονται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, τόσον η παρεμβαίνουσα, όσο και ο έτερος οικονομικός φορέας με την επωνυμία ..... στην προσφορά εκάστου (αρ. 77770 η 1<sup>η</sup> και 77790 η 2<sup>η</sup>)

δήλωσαν τα εκεί αναφερόμενα φυσικά πρόσωπα ως μέλη του σχήματος διοίκησης του έργου με τα δικαιολογητικά για την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας τόσο του Γενικού Συντονιστή Έργου όσο και της προτεινόμενης στελέχωσης του Σχήματος Διοίκησης Έργου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, επί των οποίων ουδέν προβάλλει η προσφεύγουσα, πλην και μόνον επί της εμπειρίας του προτεινόμενου ως συντονιστή έργου της παρεμβαίνουσας, για τον οποίο, όλως αορίστως προβάλλει τον ισχυρισμό της ανεπάρκειας, από τα βιογραφικά των οποίων και τις λοιπές αναφορές για τους οποίους προκύπτει το συμπέρασμα ότι τα εν λόγω στελέχη κατά τον χρόνο που απαιτείτο να έχουν την ζητούμενη εμπειρία είτε εργάζονταν στους οικονομικούς φορείς που τους πρότειναν είτε τους είχε ανατεθεί από τους φορείς αυτούς σχετική με την ζητούμενη εμπειρία παροχή υπηρεσιών. Είναι, επομένως, αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα και ο έτερος οικονομικός φορέας με την επωνυμία ....., για τα στελέχη της ομάδας διοίκησης έργου, έπρεπε να εφαρμόσουν τις διατάξεις περί δάνειας εμπειρίας ή υπεργολαβίας του Ν. 4412/2016 και της διακήρυξης, απεναντίας, σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στην σκέψη 10 της παρούσας, αρκούσε η δήλωση κατά τους όρους της διακήρυξης των στην προσφορά τους αναφερόμενων στελεχών της ομάδας διοίκησης του έργου, με την κατά την διακήρυξη τεκμηρίωση της εμπειρίας ενός εκάστου αυτών. Κατά συνέπεια, είναι αβάσιμος ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής, τόσον σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όσο και σε σχέση με την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό με την επωνυμία .....

12. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην σκέψη 10 της παρούσας, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της τελευταίας παραγράφου του στοιχείου Α του άρθρου 2.2.2.8 της διακήρυξης περί προσκομιζομένων αποδεικτικών μέσων, η οποία επί λέξει αναφέρει ότι: «Α....Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά



εξακολουθούν να ισχύουν», πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής ως προς το μη προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι, όπως στις από 27-11-2017 με αρ. πρωτ. 6151 Απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, άλλως συμπληρώνει παραδεκτά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, η αναθέτουσα αρχή διέθετε από τις 26-06-2017 στο αρχείο της έγκυρο και ισχύον πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της παρεμβαίνουσας, το οποίο και επισυνάπτει στις απόψεις της (το με αριθμό ΣΔΠ1993Α/15 της εταιρείας του Φορέα πιστοποίησης EQA HELLAS A.E. που ισχύει από 12-09-2016 έως 14-09-2018), το οποίο είχε υποβληθεί σε αυτήν στα πλαίσια άλλης μεταξύ τους Σύμβασης, την οποία επίσης επισυνάπτει στις απόψεις της (η υπ' αριθ. 3206/26-06-2017 Σύμβαση της αναθέτουσας με την παρεμβαίνουσα για την προμήθεια υπηρεσιών παραγωγής πάγου στο υποκατάστημα της αναθέτουσας στην Πάτρα), επομένως η παρεμβαίνουσα δεν υποχρεούνταν να προσκομίσει το εν λόγω πιστοποιητικό εκ νέου. Τον εν λόγω ισχυρισμό, εξάλλου, η προσφεύγουσα προβάλλει προεχόντως, απαραδέκτως, χωρίς έννομο συμφέρον, κατά παραδοχή της σχετικής ένστασης της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι η εταιρεία ....., στις ικανότητες της οποίας προσφεύγει η προσφεύγουσα για να πληροί τα κριτήρια της διακήρυξης περί τεχνικής ικανότητας, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά της προσφεύγουσας εγγράφων και στοιχείων (αρ. 78151) που ευρίσκεται αναρτημένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν προσκόμισε πιστοποιητικό ISO, παρότι υποχρεούνταν προς τούτο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2.2.8.2 Α' της διακήρυξης, η δε προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την κρίση της αναθέτουσας αρχής που δεν την απέρριψε για τον λόγο αυτό, επομένως υπολαμβάνει για την ίδια την έλλειψη αυτή ως εντελώς επουσιώδη, συνεπώς, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίασή της ότι η έλλειψη της παρεμβαίνουσας είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12).

13. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 2.3.1 περί κριτηρίων ανάθεσης της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «...Η κατακύρωση του διαγωνισμού γίνεται, στον διαγωνιζόμενο που έχει προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, κατά τα οριζόμενα αμέσως κατωτέρω, εκ των διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί ότι πληρούν τους όρους της παρούσας προκήρυξης. Για την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, λαμβάνεται υπόψη η αξιολόγηση της Τεχνικής και της Οικονομικής Προσφοράς κάθε προσφέροντα. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο βαθμό  $U$ , ο οποίος προκύπτει από το άθροισμα των βαθμών  $U$  τεχνικής +  $U$  οικονομικής ( $U_T+U_O$ ). Σε περίπτωση ισοβαθμίας προκρίνεται η προσφορά με το μεγαλύτερο βαθμό Τεχνικής Προσφοράς. Τα Κριτήρια Αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς ( $K_1$ ,  $K_2$  και  $K_3$ ), καθώς και οι αντίστοιχοι Συντελεστές Βαρύτητάς τους παρουσιάζονται στον Πίνακα που ακολουθεί: Κριτήριο  $K_1$ , ήτοι σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση των απαιτήσεων του έργου, με συντελεστή βαρύτητας 40, Κριτήριο  $K_2$ , ήτοι μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου, με συντελεστή βαρύτητας 40 και κριτήριο  $K_3$ , ήτοι Εμπειρία και Ικανότητα του Γενικού συντονιστή του έργου και της ομάδας που θα στελεχώσει το σχήμα διοίκησης έργου, με συντελεστή βαρύτητας 20 και ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%. Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» όπου αναλύονται τα κριτήρια που πρέπει να καλύπτει η Τεχνική Προσφορά αναφέρεται: «Α. Αντίληψη του Υποψηφίου για το Έργο. Στην ενότητα αυτή θα πρέπει να περιγραφεί η γενική προσέγγιση του υποψηφίου για το έργο, να αναφερθούν οι ιδιαιτερότητες του έργου τόσο από πλευράς παρεχόμενων υπηρεσιών, όσο και από πλευράς φορέα. Β. Μεθοδολογία Υλοποίησης του Έργου. Στην ενότητα αυτή θα περιγραφεί αναλυτικά η μεθοδολογική προσέγγιση του υποψηφίου για την παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών, τα εργαλεία που θα χρησιμοποιήσει ο Προσφέρων για την επιτυχή υλοποίηση του έργου καθώς και τα εργαλεία Διοίκησης Έργου και Διασφάλισης Ποιότητας. Γ. Παρουσίαση Γενικού

Συντονιστή του Έργου. Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Γενικού Συντονιστή Έργου θα έχει μερική απασχόληση στο έργο. Θα πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τουλάχιστον τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρίες, επαρκώς αποδεικνυόμενα: - Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών. - Κατά ελάχιστον τριετή (3) επαγγελματική εμπειρία σε θέσεις Γενικού Συντονιστή Έργου σε συμβάσεις αντίστοιχου μεγέθους και αντικειμένου με το παρόν συμβουλευτικό έργο σε εταιρίες ΝΠΔΔ ή ΝΠΙΔ. Η ενότητα παρουσίασης του Γενικού Συντονιστή του Έργου και προς απόδειξη των παραπάνω, θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: □ Περιγραφή του Ρόλου του Συντονιστή □ Αναφορά στα προσόντα, ικανότητες και εμπειρία του Συντονιστή □ Πίνακας παρόμοιων έργων □ Αναλυτική παρουσίαση ενός (1) τουλάχιστον ολοκληρωμένου παρόμοιου με το υπό ανάθεση έργο □ Αναλυτικό βιογραφικό Δ. Σχήμα Διοίκησης Έργου. Τα άτομα που στελεχώνουν το Σχήμα Διοίκησης Έργου είναι αρμόδια για την αποτελεσματική και αποδοτική εκτέλεση και ολοκλήρωση του Έργου καθώς και την αποτελεσματική αξιοποίηση και τη διαχείριση των διαθέσιμων ανθρωπίνων και λοιπών πόρων. Η ενότητα παρουσίασης του Σχήματος Διοίκησης Έργου θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: □ Περιγραφή των Ρόλων των μελών της Διοίκησης Έργου □ Αναφορά στα προσόντα, ικανότητες και εμπειρία των μελών της Διοίκησης Έργου □ Πίνακας παρόμοιων έργων των μελών της Διοίκησης Έργου.» Περαιτέρω στο άρθρο 2.3.2.1 περί τρόπου βαθμολόγησης Κ1 έως Κ3 ορίζεται: «Η βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1 έως Κ3 θα γίνει με την ακόλουθη μέθοδο: (α) Αρχικά κάθε κριτήριο βαθμολογείται με βαθμό από 0 έως 10 σύμφωνα με την ακόλουθη κλίμακα βαθμολόγησης : 0 - 4 όταν η συγκεκριμένη προσφορά απορρίπτεται ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 5 - 7 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από ικανοποιητική έως πολύ ικανοποιητική ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 8 - 9 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από καλή έως πολύ καλή ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, 10 όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι εξαιρετική ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο. Μια προσφορά χαρακτηρίζεται: Απορριπτέα, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του

συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο και συνεπώς απορρίπτεται στο σύνολό της. Ικανοποιητική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει επαρκώς τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Καλή, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εξαιρετική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και προσφέρει επιπλέον δυνατότητες χρήσιμες για το έργο. Η Επιτροπή θα αξιολογήσει και θα βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορές. Κάθε μέλος της Επιτροπής θα βαθμολογήσει με ένα ακέραιο βαθμό, από το 0 έως το 10 (σύμφωνα με την παραπάνω κλίμακα), κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. Προσφορά που σε ένα από τα κριτήρια (Κ1, Κ2, Κ3) της τεχνικής προσφοράς βαθμολογηθεί λιγότερο από πέντε (5) απορρίπτεται και δεν προχωρά στη περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης. Ο βαθμός κάθε κριτηρίου σε επίπεδο Επιτροπής (Κ1, Κ2, Κ3) είναι το άθροισμα των βαθμών του συνόλου των μελών της Επιτροπής διαιρεμένου διά του αριθμού των μελών της. Ο βαθμός αυτός πολλαπλασιάζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου και εξάγεται ο βαθμός της προσφοράς για το συγκεκριμένο κριτήριο. Το άθροισμα των βαθμών όλων των κριτηρίων δίνει τον Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς η οποία προκύπτει από τον τύπο:  $U_{\text{τεχνικής}} = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \sigma_3 \times K_3$ , Όπου: □  $\sigma_1$ ,  $\sigma_2$ , και  $\sigma_3$  είναι οι συντελεστές βαρύτητας των Κριτηρίων Κ1, Κ2 και Κ3 αντίστοιχα. □ Κ1, Κ2 και Κ3 είναι ο μέσος όρος των βαθμών κάθε κριτηρίου σε επίπεδο Επιτροπής και βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της Προσφοράς κάθε προσφέροντα. Η μέγιστη βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με τον τύπο ανέρχεται στο 10,00.»

14. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, προκύπτει, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους κριτηρίου με βαθμό 9, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό

καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 9 (5-9) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή (Δ/κο Εφετείο Θεσς/κης 211/2012). Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει - και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 9. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Με άλλα λόγια, στην περίπτωση, κατά την οποία προσφορά διαγωνιζομένου βαθμολογείται με μειωμένη βαθμολογία, ως μη καλύπτουσα πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως, ή με αυξημένη βαθμολογία, ως υπερκαλύπτουσα αυτές, καθώς και σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί την βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακηρύξεως, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της διοικήσεως πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Περαιτέρω, η εν λόγω ειδική αιτιολογία, ελλείπουσα, δεν δύναται να αναπληρωθεί από το έγγραφο με τις απόψεις της Διοικήσεως με επίκληση στοιχείων το πρώτον παρατιθεμένων σε αυτό (ΕΑ 803/2004, 960/2003). Συμπερασματικά, ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με βαθμό από 5 έως 9 κατόπιν παράθεσης συγκεκριμένης, κατά τα ανωτέρω, αιτιολογίας, ή με 9 έστω και χωρίς αιτιολογία, και ισχυρίζεται, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ή και

υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές (και ότι, συνεπώς, πρέπει να λάβει βαθμό 9 ή και ανώτερο, μέχρι του επιτρεπόμενου 10), δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς για την βαθμολογία του αυτή, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους κατά την άποψη του η προσφορά του καλύπτει ή και υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Αν όμως η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους κριτήρια με βαθμό κατώτερο του 9 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, ως προς τα κριτήρια αυτά, καλύπτει πλήρως ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δεν μπορεί να απορρίψει χωρίς αιτιολογία τον ισχυρισμό αυτό, επικυρώνοντας ενδεχομένως τη βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προδιαγραφών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004). Όμοια, εξάλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, με την ίδια προσφυγή, προβληθούν από τον διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους. (ΣΤΕ Ε. Α. επί Α.Μ. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

15. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η βαθμολόγηση, που περιλήφθηκε στο προσβαλλόμενο Πρακτικό, κατέληξε σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας της παρεμβαίνουσας και του

οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..... με πλήρη και ειδική αιτιολογία σε όλα τα κριτήρια αξιολόγησης, με λεκτική αιτιολόγηση, από την οποία προκύπτει ότι έγινε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών τους ανά κριτήριο, βασιζόμενη στο ιδιαίτερο περιεχόμενο των φακέλων του κάθε οικονομικού φορέα. Και δη: Ως προς το κριτήριο Κ1 «...*Η εταιρεία ....., περιγράφει στην εισαγωγή το εταιρικό προφίλ της εταιρείας και στη συνέχεια αναλύει επαρκώς το αντικείμενο του συνόλου των υπηρεσιών που ζητά η Αναθέτουσα Αρχή. Από τα περιγραφόμενα στην Τεχνική Προσφορά της συμμετέχουσας προκύπτει ότι αυτή είναι πολύ καλή, ως προς την κάλυψη του κριτηρίου περί σαφήνειας της πρότασης και της κατανόησης των απαιτήσεων του έργου. Ωστόσο, ειδικά ως προς την κατανόηση των απαιτήσεων του έργου με την παράθεση στο τέλος της Τεχνικής Προσφοράς, ως παραρτήματα, γενικών εταιρικών εγγράφων και προτύπων της συμμετέχουσας, δεν εξειδικεύεται ο τρόπος εφαρμογής αυτών στο συγκεκριμένο έργο. Η εταιρεία ....., επίσης αναλύει επαρκώς στο Α΄ κεφάλαιο της Τεχνικής προσφοράς της το αντικείμενο του συνόλου των υπηρεσιών, που ζητά η Αναθέτουσα Αρχή, όπως αυτές αναφέρονται στην προκήρυξη. Επίσης, παρουσιάζει το φορέα του έργου αποτυπώνοντας το οργανόγραμμά του, τις εγκαταστάσεις του, καθώς και τις δραστηριότητές του. Επιπλέον, ο υποψήφιος αναλύει τους κρίσιμους παράγοντες για την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και τις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου. Η εταιρεία ....., αφού παρουσιάζει και αυτή το εταιρικό προφίλ της εταιρείας, στη συνέχεια παρουσιάζει τον φορέα του έργου και ακολούθως αναλύει το αντικείμενο του έργου και τις σημαντικές παραμέτρους υλοποίησής του. Η πρόταση περιγράφει το έργο όπως προκύπτει από την προκήρυξη και προκύπτει αρκετά καλή κατανόηση. Ωστόσο διαπιστώνεται ότι, υπάρχουν κάποια λάθη – προφανώς εκ παραδρομής – στην ανάλυση. (π.χ. σ.12 «... υποστηρίζει την αποτελεσματική και αποδοτική υλοποίηση και συνεπώς την επιτυχία της μελέτης» Για τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή βαθμολογεί : «.....» : 8,00 «.....» : 8,67 «.....» : 8,00». Ως προς το κριτήριο Κ2: «*Η εταιρεία ....., αφού αναλύει την μεθοδολογία υλοποίησης του έργου προσθέτει ότι θα γίνει επέκταση του ελέγχου και στα πλωτά μέσα, θα**

εκπαιδεύει το προσωπικό βάσει των προτύπων ISO που διαθέτει, θα διαθέτει επιπλέον Υπεύθυνο Μηχανολόγο – Μηχανικό για τα παγοποιεία, καθώς και Ιατρό και Τεχνικό Ασφαλείας για το έργο. Στην πρόταση διαπιστώνεται ότι, η δέσμευση της συμμετέχουσας για την απορρόφηση του υφιστάμενου προσωπικού, δεν εξαρτάται από εκείνη, αλλά από την βούληση τρίτων. Η εταιρεία ..... , παρουσιάζει το σύστημα διοίκησης του έργου, το σχέδιο επικοινωνίας, τη διαχείριση των θεμάτων, τη διασφάλιση – το σχέδιο και τον έλεγχο της ποιότητας, τα κριτήρια αξιολόγησης των διαδικασιών, τους ελέγχους αποδοχής - διασφάλισης - συνοχής και συμβατότητας, τον έλεγχο της παρακολούθησης της πορείας του έργου, τη διαχείριση αρχείων, τη διαχείριση αλλαγών, τη διοικητική πληροφόρηση, το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα των υπηρεσιών και τη μεθοδολογία ελέγχου του έργου. Η πρόταση ικανοποιεί σε πολύ μεγάλο βαθμό τα κριτήρια των προδιαγραφών της διακήρυξης. Η εταιρεία ..... , παρουσιάζει στη μεθολογική προσέγγιση του έργου τον σχεδιασμό των εργασιών, τη δομή και εξειδίκευση του έργου σε πακέτα εργασίας, την οργάνωση των παραδοτέων, τη διοίκηση του έργου και τη διασφάλιση ποιότητας. Η πρόταση ικανοποιεί σε πολύ μεγάλο βαθμό τα κριτήρια των προδιαγραφών της διακήρυξης, παρότι σχετικά συνοπτική. Για τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή βαθμολογεί : «.....» : 9,00 «.....» : 9,33 «.....» : 9,00». Ως προς το κριτήριο Κ3: «.....», συνεργάζεται με την εταιρεία ..... στη διάθεση του Γενικού Συντονιστή του έργου, καθώς και των ατόμων που θα στελεχώσουν το σχήμα διοίκησης του έργου. Ο υποψήφιος στο σχήμα διοίκησης του έργου παραθέτει οργανόγραμμα με τα εξειδικευμένα άτομα που θα στελεχώσουν το σχήμα διοίκησης του έργου, και συγκεκριμένα : Α) Συντονιστής ομάδας έργου (Υπηρεσίες ενότητας Α') Β) Συντονιστής ομάδας έργου (Υπηρεσίες ενότητας Β') Γ) Συντονιστής ομάδας έργου (Υπηρεσίες ενότητας Γ') Επίσης, θα χρησιμοποιήσει Μηχανολόγο – Μηχανικό, Τεχνικό Ασφαλείας, Ιατρό Εργασίας και Υπεύθυνο του ΕΣΔΠ και ΣΚΥ και παραθέτει για τους ως άνω συντονιστές του έργου τα προσόντα, την ικανότητα και την εμπειρία. Ο Γενικός Συντονιστής και το σχήμα διοίκησης του έργου που προτείνονται από τον υποψήφιο, με βάση τους ρόλους και τις αρμοδιότητές τους, καλύπτουν κατά την



κρίση της Επιτροπής, τις απαιτήσεις του έργου, όπως αυτές έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στη διακήρυξη και αφορούν στην αποτελεσματική αξιοποίηση και διαχείριση των διαθέσιμων ανθρωπίνων και λοιπόν πόρων. Τα έργα τα οποία παρουσιάζονται στον πίνακα εμπειρίας του Γενικού Συντονιστή, αφορούν σε έργα με διαφόρων οικονομικών μεγεθών, (από 1,8 εκ έως 50.000 Ευρώ) και με σχετικά ευρείς ομάδες ατόμων (17, 12, 33, 18 κλπ. άτομα), σε διοικητική και τεχνική υποστήριξη υπηρεσιών, που εντοπίζονται κυρίως σε συμβουλευτικές επιχειρήσεις – κυρίως – τραπεζών. Το αναλυόμενο έργο, περιγράφει τη διαχείριση αιτήσεων από την Εθνική Τράπεζα για το πρόγραμμα «Εξοικονόμηση» που έχει να κάνει με αιτήσεις που υποβλήθηκαν στην Τράπεζα για το πρόγραμμα «Εξοικονόμηση κατ' οίκον». Το έργο αυτό, παρότι μεγάλο σε μέγεθος δεν είναι απόλυτα συναφές με τις ιδιαιτερότητες που παρουσιάζουν οι εργασίες των ιχθυοσκαλών με κυλιόμενες βάρδιες, άμεση συναλλαγή με το κοινό σε όλη τη διάρκεια του 24ώρου κλπ. Η εταιρεία ....., προτείνει Γενικό Συντονιστή έργο, καθώς και τα άτομα που θα στελεχώσουν το σχήμα διοίκησης του έργου το οποίο αποτελείται, από : Α) Αναπληρωτή του Γενικού Συντονιστή έργο Β) Υπεύθυνο Ποιότητας Γ) Υπεύθυνο Λογιστηρίου Δ) Υπεύθυνο Διαχείρισης Συμβάσεων Ε) Νομικό Σύμβουλο. Για το Συντονιστή και την ομάδα διοίκησης του έργου παραθέτει τα προσόντα, την ικανότητα και την εμπειρία τους. Ο Γενικός Συντονιστής και το σχήμα διοίκησης του έργου που προτείνονται από τον υποψήφιο, με βάση τους ρόλους και τις αρμοδιότητές τους, καλύπτουν κατά την κρίση της Επιτροπής, τις απαιτήσεις του έργου, όπως αυτές έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στη διακήρυξη και αφορούν στην αποτελεσματική αξιοποίηση και διαχείριση των διαθέσιμων ανθρωπίνων και λοιπόν πόρων. Στην παρουσίαση του Γενικού συντονιστή έργο, περιλαμβάνονται μια σειρά από έργα τεχνικής & διοικητικής υποστήριξης, ενώ αναλυτικά παρουσιάζονται 2 έργα (σ. 50 & 51) : Η παροχή Διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης Ιχθυοσκαλών και η Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Φυσικού αερίου. Η εταιρεία ....., προτείνει Γενικό Συντονιστή έργο, καθώς και τα άτομα που θα στελεχώσουν το σχήμα διοίκησης του έργου το οποίο αποτελείται, από : Α) Βοηθό Γενικό Συντονιστή Έργο Β) Υπεύθυνη Προσωπικού Γ) Τρία

(03) στελέχη συντονισμού οι οποίοι θα αναλάβουν : Το πρώτο στέλεχος την Ιχθυόσκαλα Πειραιά και τα Κεντρικά Γραφεία του Ο.Κ.Α.Α. Α.Ε. Το δεύτερο στέλεχος τις Ιχθυόσκαλες Θεσσαλονίκης, Καβάλας και Χίου. Το τρίτο στέλεχος τις Ιχθυόσκαλες Χαλκίδας, Πάτρας, Χανίων , Πρέβεζας και Βόλου. Δ) Γραμματέα Υποστήριξης του Γενικού Συντονιστή και της ομάδας έργου. Για το Συντονιστή και την ομάδα διοίκησης του έργου παραθέτει τα προσόντα, την ικανότητα και την εμπειρία τους. Ο Γενικός Συντονιστής και το σχήμα διοίκησης του έργου που προτείνονται από τον υποψήφιο, με βάση τους ρόλους και τις αρμοδιότητές τους, καλύπτουν κατά την κρίση της Επιτροπής, τις απαιτήσεις του έργου, όπως αυτές έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στη διακήρυξη και αφορούν στην αποτελεσματική αξιοποίηση και διαχείριση των διαθέσιμων ανθρωπίνων και λοιπών πόρων. Πρέπει όμως να σημειωθεί, ότι με βάση την Παράγραφο Γ.3 «Πίνακας Παρόμοιων έργων» (σ. 35) και το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα και το παράρτημα του (σ. 63 κ.ε), προκύπτει ότι ο προτεινόμενος γενικός συντονιστής έργου, ενώ έχει διατελέσει υπεύθυνος έργου, project manager, σε μια σειρά από έργα, έχει διατελέσει Γενικός συντονιστής έργου σε έργο τέτοιας οικονομικής κλίμακας μόνο από 01/04/2015 έως σήμερα. Στην αναφορά στα προσόντα και τις ικανότητες του (παρ. Γ.2. της προσφοράς) αναφέρεται ότι «.... Έχει συμμετάσχει σε θέσεις ευθύνης σε πλήθος πολύπλοκων και απαιτητικών έργων πληροφορικής....» Πράγματι, τα περισσότερα από τα έργα αυτά έχουν να κάνουν με θέματα πληροφορικής, ψηφιοποίηση κλπ. , ενώ το αναλυτικά παρουσιαζόμενο έργο αφορά σε διαχείριση αλληλογραφίας, επίβλεψη διεργασιών εγγράφων και υποστηρικτικές υπηρεσίες. Το έργο αυτό, παρότι μεγάλο σε μέγεθος δεν είναι απόλυτα συναφές με τις ιδιαιτερότητες που παρουσιάζουν οι εργασίες των ιχθυοσκαλών με κυλιόμενες βάρδιες, άμεση συναλλαγή με το κοινό σε όλη τη διάρκεια του 24ώρου κλπ. Για τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή βαθμολογεί : «.....» : 9,00 «.....» : 9,67 «.....» : 8,67»

16. Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της αορίστως ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή έσφαλε κατά την παραπάνω αιτιολόγησή

της και βαθμολόγησε την δική της προσφορά με χαμηλότερο βαθμό από την παρεμβαίνουσα και με ολίγον υψηλότερο βαθμό από τον έτερο οικονομικό φορέα με την επωνυμία ....., ενώ θα έπρεπε να βαθμολογηθεί υψηλότερα, καθώς δεν αντικρούει την αιτιολογία της Επιτροπής, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς επί συγκεκριμένων ευρημάτων ή αναφορών στις τεχνικές προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων σε σύγκριση με αυτές των δικών της, που δεν έλαβε υπόψη της ή εσφαλμένα εκτίμησε η Επιτροπή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις από 27-11-2017 με αρ. πρωτ. 6151 Απόψεις της. Έτσι, δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί, ούτε αν έπρεπε η τεχνική προσφορά της να βαθμολογηθεί υψηλότερα και σε ποιο βαθμό, ούτε αν, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους. (ΣτΕ Ε. Α. επί Α.Μ. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Πράγματι, σχετικά με τον βαθμό που η Επιτροπή έθεσε επί του Κριτηρίου Κ1, η προσφεύγουσα δεν αντικρούει, με συγκεκριμένες αναφορές στα ευρήματα και τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών της δικής της και των λοιπών συνδιαγωνιζομένων της, την κρίση της Επιτροπής ότι η πρότασή της, αν και επαρκής, είναι περισσότερο γενική από αυτήν της παρεμβαίνουσας και ότι δια των συνημμένων στο παράρτημα γενικών εταιρικών εγγράφων και προτύπων της συμμετέχουσας δεν εξειδικεύεται ο τρόπος εφαρμογής τους στο συγκεκριμένο έργο, σε αντίθεση με αυτήν της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την κρίση της επιτροπής αναλύει τους κρίσιμους παράγοντες για την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και τις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου, έναντι δε του οικονομικού φορέα ....., όλως αορίστως, παραπονείται μόνον ότι δεν θα έπρεπε να βαθμολογηθεί εξίσου με την ίδια, γιατί η πρότασή της είναι απλή, ενώ η δική της λεπτομερής και σαφής. Ομοίως, σχετικά με τον βαθμό που η Επιτροπή έθεσε επί του Κριτηρίου Κ2, δεν αντικρούει με ορισμένο τρόπο η προσφεύγουσα την κρίση της Επιτροπής ότι η δέσμευσή της για την απορρόφηση του προσωπικού, που ήδη απασχολείται στην μέχρι τώρα

παροχή της υπηρεσίας που προκηρύσσεται από την αναθέτουσα αρχή για νέα χρονική περίοδο, δεν εξαρτάται από την ίδια, αλλά από την βούληση τρίτων, προφανώς των εργαζόμενων και του νυν εργοδότη τους, σε σύγκριση με αυτήν της παρεμβαίνουσας, η πρόταση της οποίας, κατά την Επιτροπή, ικανοποιεί σε πολύ μεγάλο βαθμό τα κριτήρια της διακήρυξης, η δε προσφεύγουσα παραπονείται γενικόλογα ότι αντιθέτως δεν συνδέεται με τα κριτήρια αυτά, έναντι δε του οικονομικού φορέα ..... , αν και ισχυρίζεται ότι η πρότασή του είναι συνοπτική και ελλιπής, δεν προβαίνει σε καμία συγκριτική αναφορά επί συγκεκριμένων ευρημάτων ή αναφορών στην τεχνική προσφορά του φορέα αυτού έναντι της δικής της, ώστε με ορισμένο και τεκμηριωμένο τρόπο να αξιώνει την βαθμολόγησή του χαμηλότερα από την ίδια. Τέλος, σχετικά με τον βαθμό που η Επιτροπή έθεσε επί του κριτηρίου Κ3, ουδόλως αντικρούει η προσφεύγουσα την κρίση της Επιτροπής ότι τα έργα, τα οποία παρουσιάζονται στον πίνακα εμπειρίας του Γενικού Συντονιστή της, αφορούν σε έργα διαφόρων οικονομικών μεγεθών και με σχετικά ευρείς ομάδες ατόμων, που όμως εντοπίζονται κυρίως σε συμβουλευτικές επιχειρήσεις – κυρίως – τραπεζών, το δε αναλυόμενο έργο, αν και μεγάλο σε μέγεθος, δεν είναι απόλυτα συναφές με τις ιδιαιτερότητες που παρουσιάζουν οι εργασίες των ιχθυοσκαλών με κυλιόμενες βάρδιες, άμεση συναλλαγή με το κοινό σε όλη τη διάρκεια του 24ώρου κλπ., σε σύγκριση με την παρεμβαίνουσα, η πρόταση της οποίας, κατά την Επιτροπή, καλύπτει τις απαιτήσεις του έργου, όπως αυτές έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στη διακήρυξη και αφορούν στην αποτελεσματική αξιοποίηση και διαχείριση των διαθέσιμων ανθρωπίνων και λοιπών πόρων, ενώ ένα από τα έργα που αναλύονται είναι αντίστοιχο με το δημοπρατούμενο, που προφανώς έχει εκτελέσει σε προγενέστερο χρόνο η παρεμβαίνουσα, κρίση για την οποία η προσφεύγουσα, όλως αορίστως, ισχυρίζεται ότι είναι μεροληπτική υπέρ της παρεμβαίνουσας. Έναντι, τέλος, του οικονομικού φορέα ..... καμία αιτίαση δεν προβάλλει.

17. Επειδή, επομένως, κατά τα υπό τις σκέψεις 13 - 16 παρούσας γενόμενα δεκτά, πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση να γίνει δεκτή.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Κάνει δεκτή την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 14-12-2017 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 21-12-2017.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ**