

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 7 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1839/28.9.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., (εφεξής «ο προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και κατά της υπ' αρ. 248887/16-09-2021 απόφασης του Υπουργού ..., με την οποία εγκρίθηκε το από 30-08-2021 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, κατά στο σκέλος αυτής με την οποία: α) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», β) δεν εξετάστηκαν πρόσθετοι λόγοι αποκλεισμού των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «... και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο α' παρεμβαίνων».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στ... ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο β' παρεμβαίνων».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στη ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο γ' παρεμβαίνων».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., επί της οδού ..., αριθμός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο δ' παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο στρέφεται κατά

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

της αποδοχής της προσφοράς του και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Με την παρέμβασή του ο γ' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του και για πρόσθετους λόγους.

Με την παρέμβασή του ο δ' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του και για πρόσθετους λόγους.

Σε συμμόρφωση με την αρ. καταχ. ΑΚ 2029/2021 Προσωρινή Διαταγή της Προέδρου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία αναστέλλεται η σιωπηρή απόρριψη της ως άνω Προσφυγής και αναπέμπεται η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προς νέα αιτιολογημένη κρίση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.280,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που, υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 456.000 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. ... διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, σε ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού κτηρίων στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του Υπουργείου ... για χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, από την υπογραφή της, με δικαίωμα προαίρεσης της σύμβασης για ένα (1) έτος για τα Τμήματα Α' και Β'. Συγκεκριμένα: ΤΜΗΜΑ Α' 1..., ... (10 άτομα) 2..., ... (3 άτομα) 3. ..., ... (3 άτομα) 4. ..., ... (4 άτομα) 5. ..., ... (2 άτομα) ΤΜΗΜΑ Β' 1. ..., ... (2 άτομα) 2. ..., ... (1 άτομο) 3. ..., στον ... (2 άτομα) 4. ..., ... (8 άτομα) 5. ..., ... (2 άτομα) 6. ..., ..., ... (1 άτομο)

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 31-05-2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... Περίληψη της παρούσας διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων της Ε.Ε. στις 27-05-2021.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 17.09.2021 μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ. Ασκήθηκε δε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθυμερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι κάτωθι έντεκα (11) οικονομικοί φορείς, ως ακολούθως: α) ... (ήδη «ο δ' παρεμβαίνων»), β) ... γ) (ήδη «ο α' παρεμβαίνων»), δ) ... ε) ... (ήδη «ο προσφεύγων»), στ) (ήδη «ο γ' παρεμβαίνων»), ζ) ..., η) ... (ήδη «ο β' παρεμβαίνων»), θ), ι) ..., ια) Η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού με το από 20-07-2021 πρακτικό της αποδέχτηκε τις προσφορές όλων των οικονομικών φορέων, διότι πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης και με το

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

από 30-08-2021 πρακτικό της ίδιας Επιτροπής, αποκλείστηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων που δεν περιείχαν συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου εισοδήματος αξίας 8%, ήτοι τις προσφορές των οικονομικών φορέων: 1., 2. (ήδη «ο γ' παρεμβαίνων»), 3. 4. ... (ήδη «ο δ' παρεμβαίνων»), 5. ... 6. ... Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή συνέταξε τον κάτωθι πίνακα με τις αποδεκτές τιμές προσφορών σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά του οικονομικού φορέα, ήδη α' παρεμβαίνοντος, αναδεικνύεται ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη:

α/α Οικονομικοί φορείς Τιμές σε € χωρίς Φ.Π.Α. Τιμές σε € με Φ.Π.Α.

1.661.140,00	819.813,60
2.667.402,20	827.578,73
3. ... 670.320,00	831.196,80
4. ...677.305,50	839.858,82
5. ...683.820	847.936,80

Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, ενέκρινε ανεξαιρέτως όλα τα ως άνω πρακτικά και επικύρωσε τον ορισμό του προταθέντος προσωρινού αναδόχου, η οποία γνωστοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στις 17/09/2021.

Επειδή, ως παγίως γίνεται δεκτό προσφεύγων, ο οποίος έχει υποβάλλει προσφορά σε διαγωνισμό και αυτή κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς οικονομικού φορέα που προηγείται σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει ad hoc δεκτό από την νομολογία ότι εταιρεία η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό «με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012, ΔΕΦΑθ 311/2013). Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί λ.χ. τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα κ.ο.κ. Για το λόγο αυτό, πρέπει, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του αμέσως προηγούμενου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντος (βλ. ΑΕΠΠ 1208/2020, 1272/2020). Κατόπιν των ανωτέρω, καταρχήν, με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων στρέφεται κατά των τριών συμμετεχουσών εταιρειών που προηγούνται του ίδιου σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού μειοδότη. Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά ενός εκάστου των ως άνω οικονομικών φορέων θα κριθεί κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων της προσφυγής, σύμφωνα με όσα ως άνω εκτέθηκαν.

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει τις προσφορές του γ' και δ' παρεμβαίνοντος είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, η προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη των προσφορών του γ' και δ' παρεμβαίνοντος για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση, ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1006/2021, 1597/2020)

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 28.09.2021 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3300/2021 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, σε συμμόρφωση με την με αριθμ. καταχ. ΑΚ 2029/2021 Προσωρινή Διαταγή της Προέδρου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία αναστέλλεται η σιωπηρή απόρριψη της ως άνω Προσφυγής και αναπέμπεται η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προς νέα αιτιολογημένη κρίση.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 12-10-2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα μέσω της ανάρτησής τους στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

10. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων στις 7-10-2021 νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε την παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, ο β' παρεμβαίνων στις 7-10-2021 νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε την παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

12. Επειδή, ο γ' παρεμβαίνων στις 6-10-2021 νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε την παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Πλην, όμως, η υπό κρίση παρέμβαση δεν εξετάζεται σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω υπό σκέψη 6. Ειδικότερα, η εξέταση της υπό κρίση παρέμβασης καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), και παρέλκει η συζήτησή της, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής

13. Επειδή, ο δ' παρεμβαίνων στις 7-10-2021 νομίμως κι εμπροθέσμως άσκησε την παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Πλην, όμως, η υπό κρίση παρέμβαση δεν εξετάζεται σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω υπό σκέψη 6. Ειδικότερα, η εξέταση της υπό κρίση παρέμβασης καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), και παρέλκει η συζήτησή της, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω νομίμως εισάγεται η ως άνω προσφυγή ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

15. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: (α) ο β' παρεμβαίνων δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά του ρητή δήλωση περί αποδοχής των όρων του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης (β) ο β' παρεμβαίνων έχει δηλώσει και υποβάλλει στο ηλεκτρονικό αρχείο «Τεχνική ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της τεχνικής προσφοράς το υλικό «...». Το εν λόγω προϊόν είναι απορρυπαντικό με απολυμαντικές ιδιότητες (για δύσκολους ρύπους), όπως προκύπτει από το Τεχνικό φυλλάδιο και το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του συγκεκριμένου προϊόντος. Ωστόσο, η εταιρεία αυτή δεν προσκόμισε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τη σχετική απαιτούμενη βεβαίωση για την καταχώρηση του εν λόγω προϊόντος στο Μητρώο Απορρυπαντικών και Καθαριστικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους, αν και όφειλε επί ποινή απόρριψης προσφοράς να προσκομίσει τη σχετική βεβαίωση. Ακόμη, έχει υποβάλει το πιστοποιητικό ISO της προμηθεύτριας εταιρείας «...», το οποίο όμως έχει ήδη λήξει από την 17/03/2019 και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η ποιότητα των προϊόντων της προμηθεύτριας αυτής εταιρείας υλικών, παραβιάζοντας κατάφωρα τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί υποχρέωσης χρησιμοποίησης υλικών αρίστης ποιότητας (γ) δεν αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια κάθε πεδίο της οικονομικής προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος, ο οποίος δεν υπέβαλε, επιπλέον, τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα, αντίγραφα της ασφαλιστικής κι εργατικής νομοθεσίας.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Σχετικά με τα προβαλλόμενα επιχειρήματα της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με τον δ.τ. «...», η άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι οι οικονομικές προσφορές και τα φύλλα τεχνικής συμμόρφωσης των συμμετεχουσών εταιρειών είναι σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις όπως έχουν τεθεί από την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, σύμφωνα και με τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού[...].»

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

17. Επειδή, ο β' παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: (α) η ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής των όρων του διαγωνισμού έχει συμπεριληφθεί στη σελ.75 της τεχνικής του προσφοράς (β) για το συγκεκριμένο απορρυπαντικό δύσκολων ρύπων έχει υποβληθεί εντός του ηλεκτρονικού φακέλου «4.Τεκμηρίωση υλικών», το ηλεκτρονικό αρχείο «...», το οποίο αποτελεί βεβαίωση με τους αριθμούς καταχώρησης στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων. Επίσης, εκ παραδρομής κατέθεσε στον φάκελο της προσφοράς ISO της ... (γ) υπέβαλε τα ζητούμενα αντίγραφα της εργατικής/ασφαλιστικής νομοθεσίας στον φάκελο της οικονομικής του προσφοράς.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 Ν.4412/2016: «αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) : 1. *Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.* 2. *Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και*

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.[...]

19. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]».

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]

21. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

22. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:[...]2.4.3 περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά[...]*Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ –*

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της Διακήρυξης. Η συμμετοχή στο διαγωνισμό συνεπάγεται την αποδοχή των τεχνικών προδιαγραφών [...]

[...]2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης με βάση την τιμή, όπως ορίζεται κατωτέρω:

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον υποφάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο (υπό)φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει - με ποινή αποκλεισμού - να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II - Πίνακες A & B), καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμό ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.

Η σύγκριση της τιμής των προσφορών θα πραγματοποιηθεί βάσει του Πίνακα Α του Παραρτήματος ΙΙ.

Η τιμή της προσφοράς για την υλοποίηση του δημοπρατούμενου αντικειμένου θα εκφράζεται σε Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και μπορεί να γίνεται με δύο δεκαδικά ψηφία. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο του προκηρυσσόμενου αντικειμένου. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης .

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 1.3 της παρούσας. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν προσφορά υποχρεωτικά για το σύνολο της ζητούμενης υπηρεσίας. Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, παρατίθεται στο ΕΣΗΔΗΣ στο χώρο του διαγωνισμού και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης.

[...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης

[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

[...]ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ

Για τον καθαρισμό των εσωτερικών χώρων, των κτηρίων και του περιβάλλοντα χώρου, ο ανάδοχος υποχρεούται να χρησιμοποιεί τον παρακάτω εξοπλισμό και τα απαιτούμενα προϊόντα καθαρισμό:

- Τρόλει καθαριστριών (ένα για κάθε όροφο)
- Σκούπες και φαράσια, ξέχωρα για τους εσωτερικούς χώρους και τους εξωτερικούς
- Καρότσια σφουγγαρίσματος με κάδους σφουγγαρίσματος διπλού συστήματος
- Θα χρησιμοποιούνται ξέχωροι κάδοι και σφουγγαρίστρες για τα γραφεία – κοινόχρηστους χώρους και ξέχωροι για τα WC
- Ηλεκτρικές σκούπες επαγγελματικού τύπου
- Μηχανές πλυσίματος μοκετών
- Μηχανές απορρόφησης υγρών
- Υφασμάτινες μάκτρες (dust mop) για τα ξύλινα πατώματα
- Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, ανθεκτικές, διαφόρων μεγεθών
- Πανιά τύπου wettex για τις επιφάνειες των γραφείων

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

- Σφουγγάρια ξέχωρα για τα είδη υγιεινής
- Σκάλες
- Λάστιχα
- Μπαλαντέζες
- Γάντια χοντρά και μιας χρήσεως
- Μάσκες προστασίας μιας χρήσεως
- Απορρυπαντικά – καθαριστικά δαπέδου, τοίχων, επιφανειών και ειδών υγιεινής

- Απορρυπαντικά δύσκολων ρύπων
- Απολυμαντικά επιφανειών
- Καθαριστικά απολυμαντικά επιφανειών
- Υγρό καθαριστικό μοκετών
- Υγρό καθαριστικό τζαμιών – καθρεπτών
- Γυαλιστικό μεταλλικών επιφανειών
- Παρκετίνη αντιολισθητική για δάπεδα

Τα απορρυπαντικά και τα απολυμαντικά προϊόντα δεν πρέπει να αναδύουν δυσάρεστες οσμές, και να είναι επιβλαβή για την υγεία του προσωπικού και των επισκεπτών. Τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης να παρέχονται στο συνεργείο καθαρισμού σε κλειστή συσκευασία μαζί με τις οδηγίες χρήσης τους και τους απαιτούμενους δοσομετρητές

[...]ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

[...]Τα προϊόντα καθαρισμού να είναι καταχωρημένα στο Μητρώο

Απορρυπαντικών και Καθαριστικών του Γενικού Χημείου του Κράτους (απαιτείται η προσκόμιση της σχετικής βεβαίωσης καταχώρησης του

Γ.Χ.Κ. στην τεχνική προσφορά) Τα απολυμαντικά προϊόντα να είναι εγκεκριμένα από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων και να φέρουν αριθμό άδειας κυκλοφορίας τους. Για τα απορρυπαντικά με απολυμαντική δράση απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης για την καταχώρηση τους στο Μητρώο Απορρυπαντικών και Καθαριστικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους και άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ. για την απολυμαντική τους δράση.

[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς)[...]

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

3. Οι παραπάνω πίνακες συμπληρώνονται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία των παραπάνω πινάκων θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία .

6. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ενώ θα πρέπει να υπάρχει ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Νομοθεσίας.

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). 24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01,

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23 Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

26. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

27. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής κατά του β' παρεμβαίνοντος, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.4, 2.4.6 α και του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, έκαστος προσφέρων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να συμπεριλάβει, μεταξύ άλλων, στην οικονομική του προσφορά ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Νομοθεσίας.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η ανωτέρω ζητούμενη δήλωση υποβλήθηκε από τον β' προσφεύγοντα στον φάκελο της τεχνικής και όχι της οικονομικής του προσφοράς (βλ. την από 1-07-2021 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του β' παρεμβαίνοντος) Παραταύτα, δεν μπορεί να γίνει βασίμως δεκτό ότι η προσφορά του τυγχάνει απορριπτέα λόγω της ως άνω

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

πλημμέλειας στον τρόπο υποβολής της ζητούμενης δήλωσης και τούτο διότι αυτή έχει εν τοις πράγμασι υποβληθεί, γεγονός που δεν δύναται ν' αγνοήσει η αναθέτουσα αρχή, ενώ, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ουδόλως υποβλήθηκε τέτοια δήλωση ενώ, ο τελευταίος, συγχρόνως, δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει βλάβη του από την υποβολή της ανωτέρω δήλωσης σε διαφορετικό φάκελο της προσφοράς. Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

29. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής κατά του β' παρεμβαίνοντος, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι, ο προσφέρων, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, θα πρέπει να υποβάλλει με αυτήν όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται προς τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και βεβαίωση καταχώρησης των απορρυπαντικών δύσκολων ρύπων στο Μητρώο Απορρυπαντικών και Καθαριστικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους.

30. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος αυτός υπέβαλε με την τεχνική προσφορά του για το είδος ..., το οποίο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων είναι απολυμαντικό καθαριστικό για δύσκολους ρύπους (βλ. τεχνικό φυλλάδιο) την ... βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρείας, σύμφωνα με την οποία αφενός μεν ο αριθμός καταχώρησης για το «...» είναι ο ..., κι, αφετέρου, το ΓΧΚ έχει σταματήσει να αποστέλλει του αριθμούς των προϊόντων.

31. Επειδή, κατά το Νόμο 4254/2014 (ΦΕΚ 85B 07/04/2014) – Υποπαράγραφος ΣΤ.5 - Σημείο 7 έχει καταργηθεί πλέον η απαίτηση για καταχώρηση των απορρυπαντικών και προϊόντων καθαρισμού, στο Γενικό Χημείο του Κράτους. Επιπλέον με την ΚΥΑ 129/2016 (ΦΕΚ 1138/Β/31.3.2017) «Απορρυπαντικά και ειδική άδεια λειτουργίας μονάδας παραγωγής ή/και συσκευασίας απορρυπαντικών και προϊόντων καθαρισμού» έχουν καταργηθεί οι ΚΥΑ 1233/91 και 172/92, που απαιτούσαν την καταχώρηση των Καθαριστικών – Απορρυπαντικών προϊόντων στο Μητρώο Καθαριστικών – Απορρυπαντικών της Διεύθυνσης Πρώτων Υλών & Βιομηχανικών Προϊόντων, του Γενικού Χημείου του Κράτους, όπως βασίμως

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

33. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής κατά του β' παρεμβαίνοντος σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.4 της διακήρυξης και του Παραρτήματος ΙΙ-ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς, ο προσφέρων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να υποβάλλει ηλεκτρονικά στον υποφάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» την οικονομική προσφορά του, συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα στοιχεία στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος άλλως και σε περίπτωση που η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Περαιτέρω, ο συμμετέχων υποχρεούται να συμπληρώνει χωρίς καμία τροποποίηση τους Πίνακες του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, οι οποίοι για τον σκοπό αυτό διατίθενται σε επεξεργάσιμη μορφή. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει, μεταξύ άλλων, επί ποινή αποκλεισμού αυτής, να περιλαμβάνεται και φωτοαντίγραφο της κείμενης εργατικής κι ασφαλιστικής νομοθεσίας, η οποία λαμβάνεται υπόψη για τη συμπλήρωση των ως Πινάκων του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης. Επίσης, ρητώς ορίζεται στις ειδικές απαιτήσεις της οικονομικής προσφοράς ότι η τιμή για καθένα από τα πεδία των παραπάνω πινάκων θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού- προσδιορισμού αυτής της τιμής.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο β' παρεμβαίνων κατέθεσε με την οικονομική προσφορά του συμπληρωμένους τους Πίνακες Α και Β καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν3863/2010. Συγκεκριμένα, κατέθεσε τους Πίνακες Α, χωρίς να αλλάξει την μορφή τους, αναφέροντας πως το συνολικό ποσό προκύπτει ως γινόμενο του μηνιαίου ποσού επί τους 24 μήνες που θα είναι η διάρκεια του έργου, αναφέροντας στον πίνακα Α την επεξήγηση $IV = (II * III)$ όπου IV το συνολικό κόστος για 24 μήνες, II η διάρκεια του έργου σε μήνες και III το μηνιαίο κόστος. Στην συνέχεια στον Πίνακα Β, αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού της τιμής του μηνιαίου κόστους που εμπλέκεται στον παραπάνω πολλαπλασιασμό έτσι ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, με επάρκεια

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

και σαφήνεια προσδιορίζεται στην προσφορά του παρεμβαίνοντος ο τρόπος υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής. Τα δε περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν αβάσιμα και σε κάθε περίπτωση αόριστα και αναπόδεικτα αφού ο ίδιος δεν προσδιορίζει με την προσφυγή του σε τί συνίσταται η ανεπάρκεια και η ασάφεια της μεθόδου υπολογισμού του παρεμβαίνοντος ούτε ειδικώς προσδιορίζει με ποιον τρόπο η μέθοδος υπολογισμού της τιμής του παρεμβαίνοντος θα παρίστατο σαφέστερη. Περαιτέρω δε και σε ο,τι αφορά την επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα ασάφεια στη μέθοδο – τρόπο ανάλυσης του κόστους αναλωσίμων υλικών, και κόστους διοικητικής υποστήριξης και των νομίμων κρατήσεων, τα οποία έχουν υπολογιστεί και οι τιμές τους με σαφήνεια προκύπτουν από τα σχετικά κεφάλαια των πινάκων, ουδόλως προβλέπεται από τη διακήρυξη η υποχρέωση ανάλυσης της τιμής αυτών και συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του τυγχάνει απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη.

35. Επειδή, ακόμη, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος ο τελευταίος έχει συμπεριλάβει σε αυτόν αντίγραφο της ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και ειδικότερα την αριθμ. 4241/127/2019 Υπουργική απόφαση περί καθορισμού του κατώτατου μισθού, την Πράξη 6 της 28.2.2012 (ΦΕΚ Α' 38/28.2.2012) Ρύθμιση θεμάτων για την εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012, την εγκύκλιο 7613/395/19-02-2019 για την εφαρμογή του κατώτατου μισθού/ημερομισθίου κλπ. Συνεπώς, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο β' παρεμβαίνων ουδόλως κατέθεσε στην προσφορά του φωτοαντίγραφο της κείμενης νομοθεσίας, χωρίς, μάλιστα να προσδιορίζει ποια ελλείπουν, ενόψει και του γεγονότος ότι ούτε η διακήρυξη προσδιορίζει με ακρίβεια αυτά κι, απλώς αναφέρεται σε «φωτοαντίγραφο της εργατικής κι ασφαλιστικής νομοθεσίας» κι, επομένως, ορθώς ο β' παρεμβαίνων προσκόμισε τα ανωτέρω, βάσει των οποίων συνέταξε την προσφορά του και σε κάθε περίπτωση ουδόλως θα μπορούσε η προσφορά του ν'αποκλειστεί για δικαιολογητικά που δεν ζητούνται ρητώς με τη διακήρυξη, ούτε με σαφήνεια προκύπτουν από τους επιμέρους όρους αυτής. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης: Σ 229/2022

36. Επειδή, κατόπιν της συνολικής απόρριψης της προσφυγής κατά της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος, που προηγείται αμέσως του προσφεύγοντος σε σειρά μειοδοσίας και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω υπό σκέψη 6, άνευ εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προσφυγή κατά του οικονομικού φορέα «...» καθώς και κατά του α' παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, εν προκειμένω δεν εξετάζεται η α' παρέμβαση. Ειδικότερα, η εξέταση της εν λόγω παρέμβασης καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), και παρέλκει η συζήτησή της, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει ν'απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η β' παρέμβαση.

38. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την β' παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 16-2-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ