

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Φεβρουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.1.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 17/8.1.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, επί της οδού, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του [Κλάδος Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής] και δη κατά της με αρ. πρωτ. 8032/3/5 – ρη'/24.12.2019 Απόφασης του Προϊσταμένου του Κλάδου Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής του, όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτού, ηλεκτρονικού, άνω των ορίων διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, που προκηρύχθηκε με την με αρ. ... Διακήρυξη [με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ και συστημικό αύξοντα αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ] της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με αντικείμενο τη προμήθεια «Μεταφορικών μέσων και εξοπλισμού μέσω των προγραμμάτων Ε.Σ.Π.Α. 2014-2020 «Ενεργητική Οδική Ασφάλεια στην Περιφέρεια », συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας ύψους 1.499.698,97€ συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, δαπανών, Ε.Τ.Τ. και Φ.Π.Α. και ειδικότερα για το υποείδος Ε' για τη προμήθεια με τίτλο «Πομποδέκτες (ασύρματοι αυτοκινήτων)» της επίμαχης σύμβασης, για το οποίο τμήμα, διά της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η συμμετέχουσα εταιρεία με την

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

επωνυμία «.....», για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προκείμενης Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό) ποσού 600,00€, που αποτελεί και το κατά νόμον κατώτατο ποσό παραβόλου, δεδομένου ότι υπολογίζεται επί του 0,5% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της προς ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ και για το τμήμα στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή, η αξία του οποίου εν προκειμένω ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 28.790,01€ (ή 564,51€ ανά τεμάχιο) άνευ ΦΠΑ και συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων, δαπανών και του ειδικού τέλους ταξινόμησης οχημάτων.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του κύριου αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης, που ανέρχεται σε ποσό 1.209.434,66€ άνευ ΦΠΑ και συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων, δαπανών και του ειδικού τέλους ταξινόμησης οχημάτων καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή της προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 31.12.2018) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς και του Ν. 4412/2016 (αρ. 6 παρ. 1, 61 παρ. 1). Επιπροσθέτως, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017). Συνακόλουθα, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ως άνω νόμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, ως ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α του Ν.4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στη προσφεύγουσα, την 27.12.2019, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 7.1.2020, ήτοι εντός της προβλεπομένης στις ως άνω διατάξεις προθεσμία για την άσκησή της, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία άσκησης της –ήτοι 6.1.2020- συνέπιπτε με ημέρα επίσημης αργίας, κατά νόμον ημέρα εξαιρετέα και συνεπώς η σχετική προθεσμία παρεκτείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, επικαλούμενη ότι μη νομίμως κατά πρώτον έγινε δεκτή διά της προσβαλλομένης απόφασης η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και κατά δεύτερον απεφασίσθη η ανάδειξη της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, μόνη αποδεκτή προσφορά στο πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού θα έπρεπε να έχει γίνει η δική της και επομένως η ίδια να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης και συγκεκριμένα για το υποείδος Ε΄ αυτής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διά της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα και κατά παράβαση των όρων της υπόψη διακήρυξης και του νόμου έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» για το υποείδος Ε΄ «Πομποδέκτες (ασύρματοι αυτοκινήτων)» της επίμαχης σύμβασης και ακολούθως ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος, τόνον διότι η τεχνική της προσφορά δεν συντάχθηκε με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στα οικεία άρθρα της διακήρυξης, παρουσιάζει ελλείψεις ως

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας σύμβασης και, εν τέλει και παρά το αίτημα για διευκρινίσεις και συμπληρώσεις αυτής, οι ελλείψεις και τα σφάλματά της δεν αποκαταστάθηκαν κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, όσο και διότι η οικονομική της προσφορά δεν ήταν πλήρης, σαφής και δεν συντάχθηκε με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στα οικεία άρθρα της ως άνω διακήρυξης. Για τους λόγους τούτους, η προσφεύγουσα αιτείται όπως η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωθεί κατά το μέρος κατά το οποίο μη νόμιμα, ως υποστηρίζει, και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» για το υποείδος Ε΄ της επίμαχης σύμβασης και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχός του, κατά τα λεπτομερώς εκτεθέντα στην προσφυγή της.

5. Επειδή, εξάλλου, παρεμβαίνει η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία «.....» διά της αναρτήσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Υπομνήματος της, το οποίο κατ' ορθή επισκόπηση αυτού, παρόλο που τιτλοφορείται «Υπόμνημα» και επιπλέον δεν ασκείται με τη χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου, θα πρέπει να θεωρηθεί Παρέμβαση. Η εν λόγω Παρέμβαση ωστόσο, ασκείται απαραδέκτως και εκπροθέσμως, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στην ως άνω εταιρεία την 8.1.2020 και το εν λόγω Υπόμνημα αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.1.2020 με συμπληρωματικά μάλιστα συνοδευτικά αυτού έγγραφα την 10.2.2020. Ενόψει τούτων και συνακολούθως παρέλκει η κατ' ουσίαν εξέταση του.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 17.1.2020 έγγραφο της υποβάλλει έκθεση απόψεων στο επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, διατυπώνοντας σε αυτό ότι «η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχεται τον πρώτο λόγο (...), τρίτο λόγο (...) και τέταρτο λόγο (...) της προσφυγής της εταιρείας «.....». Αντίθετα ο δεύτερος λόγος

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

(...) της προσφυγής, δεν γίνεται αποδεκτός διότι εμπίπτει στο άρθρο 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016. Τέλος, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο (...) της προσφυγής η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπόρεσε να επαληθεύσει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας από την αναζήτηση σε τεχνικά φυλλάδια και στο διαδίκτυο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ομόφωνα στο συμπέρασμα ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή.»

7. Επειδή, με την με αρ. από 28.12.2019 διακήρυξη του [Κλάδος Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης & Πληροφορικής – Διεύθυνση Προμηθειών – Τμήμα Διενέργειας Τακτικών Διαγωνιστικών Διαδικασιών] προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός σε ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει τιμής, για την προμήθεια «μεταφορικών μέσων και εξοπλισμού», όπως περιγράφονται ειδικότερα στην παράγραφο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης» και στο Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις» της ως άνω διακήρυξης, μέσω των προγραμμάτων Ε.Σ.Π.Α. 2014 - 2020 «Ενεργητική Οδική Ασφάλεια στην Περιφέρεια, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.499.698,97€ συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, δαπανών, Ε.Τ.Τ. και Φ.Π.Α. Ο τίτλος της προμήθειας όσον αφορά ειδικότερα το Υποείδος Ε είναι «Ασύρματοι πομποδέκτες αυτοκινήτων» και στην υπόψη διακήρυξη ορίζονται, μεταξύ άλλων και αναφορικά με τους προβαλλόμενους στην υπό κρίση προσφυγή λόγους, τα εξής: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της Σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

μορφή υπερβολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπερβολάβους που προτείνουν». Στο Παράρτημα Ι και συγκεκριμένα στο πεδίο με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Ε' ΥΠΟΕΙΔΟΥΣ - ΑΣΥΡΜΑΤΟΙ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΕΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ 1. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ορίζεται: «1.1. Περιοχή συχνοτήτων: 146 έως 174 MHz τουλάχιστον. 1.2. Ισχύς εξόδου πομπού: 25 Watt τουλάχιστον (έξοδος PA). 1.3. Εύρος διασποράς συχνοτήτων πομπού και δέκτη: 28 MHz τουλάχιστον. 1.4. Τύπος Διαμόρφωσης: 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation) $\pm 5\text{KHz}$ και $\pm 2.5\text{KHz}$. 1.5. Απόσταση διαδοχικών διαύλων (Channelspacing): 25 KHz και 12,5KHz, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο. 1.6. Σύνθετη αντίσταση RF: 50 OHMS. 1.7. Σταθερότητα συχνότητας (FrequencyStability): Καλύτερη από $\pm 1500\text{Hz}$ ή $\pm 9,375\text{ppm}$ στα 160MHz για θερμοκρασία -150 έως +55 0C. 1.8. Τρόπος λειτουργίας: Simplex μιας συχνότητας και Simplex δύο συχνοτήτων, με προγραμματιζόμενη απόσταση συχνοτήτων Rx-Tx (στη δεύτερη περίπτωση). 1.9. Προγραμματιζόμενο χρονοκύκλωμα διακοπής του σήματος εκπομπής (Time Out Timer). 1.10. Αριθμός διαύλων: 99 τουλάχιστον, με αύξουσα και φθίνουσα ακολουθία, σε μία ζώνη. 1.11. Ευαισθησία δέκτη: Καλύτερη ή ίση από -3dBμV ή 0.70μV emf/20 dB SINAD, για διαυλοποίηση 25 KHz (Διευκρινίζεται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης η τιμή θα πρέπει απαραίτητα να έχει μετατραπεί και δοθεί στις αναφερόμενες μονάδες). 1.12. Παραμόρφωση ακουστικών συχνοτήτων πομποδέκτη (AF DISTORTION): Μικρότερη από 10%. 1.13. Ισχύς AF συχνοτήτων: 2,5 Watts τουλάχιστον, σε κανονικές συνθήκες λειτουργίας. 1.14. Σύστημα συνεχούς υποτόνου: CTCSS και DTCS (προγραμματιζόμενο ανά κανάλι για εκπομπή και λήψη). Οι λαμβανόμενοι και εκπεμπόμενοι υπότονοι δεν πρέπει να δημιουργούν οποιαδήποτε δυσλειτουργία στον πομποδέκτη. 1.15. Σύστημα φίμωσης SQUELCH: carrier Squelch προγραμματιζόμενο. 1.16. Εκπομπή ταυτότητας (ID): Προγραμματιζόμενη κατά ZVEI 1 [πέντε (5) αριθμητικών ψηφίων] και ενεργοποιούμενη με το πάτημα του P.T.T., αναγνωριζόμενη από τα υπάρχοντα μηχανήματα. Το σύστημα αυτό δεν πρέπει να μειώνει ή να παραμορφώνει τις επιδόσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του πομποδέκτη.

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

Η συσκευή να παραδοθεί με προγραμματισμό εκπομπής της ταυτότητας στο τέλος της εκπομπής. 1.17. Συνθήκες λειτουργίας: α) Θερμοκρασία: από -150 έως +55 0C. β) Σχετική υγρασία : 90% άνευ συμπυκνώσεως, για θερμοκρασία -150 έως +55 0C. 1.18. Κρυπτοφώνηση σημάτων: Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες να έχουν εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο εσωτερικό τους πλακέτα κρυπτοφώνησηςφωνής, συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης, ενεργοποιούμενη - απενεργοποιούμενη από κατάλληλο κομβίο/πλήκτρο, το οποίο θα υπάρχει στην κεφαλή χειρισμού του πομποδέκτη. 1.19. [...] 2. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΩΝ 2.1. Οι προσφερόμενες συσκευές να είναι καινούργιες, αμεταχειρίστες, σύγχρονης κατασκευής, μελετημένες και κατασκευασμένες για εγκατάσταση επί αυτοκινήτων που κατέχει η Ελληνική Αστυνομία, οι οποίες θα παραδοθούν έτοιμες προς αποτελεσματική εκμετάλλευση και λειτουργία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των παρόντων προδιαγραφών και συνοδευόμενες με όλα τα απαραίτητα παρελκόμενα και μικροϋλικά. 2.2. (...) 2.3. (...). 2.4. Η τροφοδοσία των σταθμών θα γίνεται με 12V DC με γειωμένο τον αρνητικό πόλο. Να αναγράφεται απαραίτητως η κατανάλωση ρεύματος (εκφρασμένη σε Αμπέρ) για κατάσταση εκπομπής με RF OUT 25 Watts, για κατάσταση λήψης με τη μέγιστη ισχύ AF και για κατάσταση αναμονής. 2.5. (...) 2.6. (...) 2.7.(...) 2.8. (...) 2.9.(...). 3. ΜΕΡΗ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΩΝ 3.1. Κυρίως σώμα πομποδέκτη με ενσωματωμένη κεφαλή χειρισμών και με κατάλληλη βάση στήριξης για αυτοκίνητα. 3.2. (...) 3.4. (...) 3.5. Δύο (2) πλήρη σετ κεραιών λ/4 ανθεκτικής κατασκευής, τύπου μαστιγίου, σύνθετης αντίστασης 50 Ω, με μεταλλική βάση για στήριξη επί του αυτοκινήτου, ακτινοβολητή με κατάλληλο κοχλία για την αφαίρεσή του και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα. 3.6. Ένα (1) πλήρες σετ κεραιάς παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα.

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

3.7. Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, τύπου ραδιοφώνου σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα. 3.8.(...). 3.9. (...) 3.10. (...). 4. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ–ΔΗΛΩΣΕΙΣ [...] 5. ΣΥΝΤΑΞΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ 5.1. Η προσφορά θα είναι γραμμένη στην Ελληνική γλώσσα και θα συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο θα ακολουθείται η ίδια σειρά και αρίθμηση με τις παρούσες προδιαγραφές (σε όλες τις ενότητες) και θα γίνεται οπωσδήποτε παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα και εδάφιο της τεχνικής προσφοράς, για κάθε περίπτωση. 5.2. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, θα πρέπει να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο / φυλλάδιο. Κατά την περίπτωση όπου τα ζητούμενα στοιχεία δεν προκύπτουν από τα ανωτέρω εγχειρίδια / φυλλάδια να κατατίθεται υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια υλικού ή της επιχείρησης στην οποία ανήκει ο εν λόγω οίκος.[...] 6. ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ [...] 7. ΠΑΡΑΔΟΣΗ / ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΥΛΙΚΟΥ – ΕΛΕΓΧΟΙ [...] 8. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ [...]

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κ.α.). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Επέκεινα, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011). Επιπροσθέτως, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη διακήρυξη του διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής βάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», ισχυριζόμενη ότι στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσής της και ειδικότερα στην παρ. 3.7, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριθμης με το Παράρτημα Ι για το Υποείδος Ε΄ Τεχνικής προδιαγραφής που έχει ως εξής: «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, τύπου ραδιοφώνου σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα» η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε», προσέφερε πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής της, τύπου ραδιοφώνου σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα, προς τεκμηρίωση δε πλήρωσης των τιθέμενων προδιαγραφών παρέπεμπε στο ΕΓΓΡΑΦΟ 14 της τεχνικής της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

(προσπέκτους εξωτερικής κεραίας παραλλαγής). Από την επισκόπηση του εγγράφου αυτού, εντούτοις, όπως επεσήμανε και η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι το προσφερόμενο σετ κεραιών έχει Maximun Power 20 Watt ενώ η μέγιστη ισχύς σε κατάσταση λήψης, σύμφωνα με την απαίτηση της παρ. 2.4 των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, πρέπει να είναι 25 Watt. Κατά συνέπεια, και σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.6 (θ) της διακήρυξης, η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί, διότι, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς από το προσκομισθέν έγγραφο της προσφοράς της (ΕΓΓΡΑΦΟ 14) προκύπτει ότι το προσφερόμενο αγαθό αποκλίνει από τις τεθείσες προδιαγραφές. Επιπροσθέτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα συναφώς ότι δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η μέγιστη ισχύς του προσφερόμενου σετ κεραιών δεν προκύπτει με σαφήνεια από το υποβληθέν σχετικό έγγραφο, ούτε εξάλλου ότι η στο έγγραφο αυτό αναγραφή ισχύος με απόκλιση από τις τεθείσες προδιαγραφές είναι ήσσονος σημασίας, ούτε όμως ότι η προσκόμιση του συγκεκριμένου προσπέκτους, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς της ήταν παλαιό στη θέση του οποίου έχει εκδοθεί νεότερο, συνιστά επουσιώδη παράλειψη ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα. Τούτο, μάλιστα, όταν από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή/προμηθευτή

[<https://www.telecom.....com/?action=product§ion=2086#detail>]

προκύπτει ότι η προσφερόμενη κεραία είναι μέγιστης ισχύος 20 Watt και όχι 25 Watt. Για τους λόγους αυτούς μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή, με το με αρ. πρωτ. 8032/3/5 – πη/14-11-2019 έγγραφο της ζήτησε από την καθ' ης εταιρεία να διευκρινιστεί το επίμαχο σημείο, ενώ αντίθετα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Και τούτο, διότι με τις διευκρινίσεις της εταιρείας δεν αποσαφηνίστηκε στοιχείο ή έγγραφο της προσφοράς της, αλλά μη νόμιμα αναπληρώθηκε μη νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Πράγματι, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την παρ. γ της από 21.11.2019 απάντηση της προκύπτει ότι το τεχνικό

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

φυλλάδιο που είχε προσκομιστεί δεν καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή, εκ των υστέρων δε προσκομίζεται άλλο, το οποίο κατά την καθ' ης εταιρεία είναι το επικαιροποιημένο, δεν προκύπτει όμως ούτε ότι το αρχικά προσκομισθέν έπαυσε να ισχύει ούτε ότι αυτό που εκ των υστέρων προσκομίζεται είναι το ισχύον για την προσφερόμενη εξωτερική κεραία παραλλαγής

10. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της διατυπώνει ότι: «... έγινε επαλήθευση της μέγιστης ισχύος σε κατάσταση λήψης στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας όπου φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της κεραίας παραλλαγής και από τα οποία προκύπτει ότι η μέγιστη ισχύς σε κατάσταση λήψης max power είναι τα 20 watt. Αντί των 25 watt των τεχνικών προδιαγραφών και δεν λαμβάνουμε υπόψη το επισυναπτόμενο τεχνικό φυλλάδιο των διευκρινίσεων της εταιρείας διότι εμπίπτει στο άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016».

11. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή των κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 7) και αναφορικά με τον πρώτο ως άνω λόγο προσφυγής, προκύπτει ότι σχετικά με τα Μέρη και Παρελκόμενα των προσφερόμενων εν προκειμένω πομποδεκτών, απαιτείται «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα.». Για την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής η καθ' ης παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της στο Έγγραφο 14, από την επισκόπηση του οποίου πράγματι προκύπτει ως κατάσταση εκπομπής της κεραίας τα 20 watt, όπερ ωστόσο αποκλίνει από τα επιτασσόμενα στην υπόψη διακήρυξη. Βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι μη νομίμως προέβη η αναθέτουσα αρχή σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα καθώς η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποτελεί στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας (βλ. σκ. 8), διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, υποχρέωση συμμόρφωσης των

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

διαγωνιζομένων επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους και συνεπώς κατά τούτο ο λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....», ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, στην παρ. 3.5, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριας με το Παράρτημα Ι – Υποείδος Ε΄ Τεχνικής προδιαγραφής που έχει ως εξής: «Δύο (2) πλήρη σετ κεραιών λ/4 ανθεκτικής κατασκευής, τύπου μαστιγίου, σύνθετης αντίστασης 50 Ω, με μεταλλική βάση για στήριξη επί του αυτοκινήτου, ακτινοβολητή με κατάλληλο κοχλία για την αφαίρεσή του και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα.», η εν λόγω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε», προσέφερε δύο (2) πλήρη σετ κεραιών mod. της... , λ/4 ανθεκτικής κατασκευής, τύπου μαστιγίου, σύνθετης αντίστασης 50Ω, με μεταλλική βάση για στήριξη επί του αυτοκινήτου, ακτινοβολητή με κατάλληλο κοχλία για την αφαίρεσή του και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 με κατάλληλο συνδετήρα στο άκρο του, μήκους πέντε (5) μέτρων, προς τεκμηρίωση δε πλήρωσης των τιθέμενων σχετικών προδιαγραφών παρέπεμπε στο υποβληθέν έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς «Πίνακα Προμηθευταίου Υλικού, Έγγραφο 4» και στο «προσπέκτους κεραίας Έγγραφο:12». Από την επισκόπηση του «προσπέκτους κεραίας Έγγραφο:12», όμως, όπως επεσήμανε και η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει ότι το μοντέλο λειτουργεί σε συχνότητες 55-100 MHz μόνο και έχει μήκος καλωδίου 4m ενώ η διακήρυξη απαιτεί περιοχή συχνοτήτων 146-174 MHz τουλάχιστον (παρ. 1.1) και μήκος καλωδίου τουλάχιστον 5m. Κατά συνέπεια, και σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.6 (θ) της διακήρυξης, η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί, διότι από το προσκομισθέν έγγραφο της προσφοράς της (ΕΓΓΡΑΦΟ 12) προκύπτει ότι το προσφερόμενο αγαθό αποκλίνει από τις τεθείσες εν προκειμένω προδιαγραφές. Υποστηρίζει επιπλέον η προσφεύγουσα ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή διά του με αρ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

8032/3/5 – πη/14-11-2019 εγγράφου του Διευθυντή του Τμήματος Διενέργειας Τακτικών Διαγωνιστικών Διαδικασιών της Διεύθυνσης Προμηθειών του Κλάδου Οικονομοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής του ζήτησε από την καθ' ης εταιρεία να διευκρινιστεί το επίμαχο σημείο, ενώ αντίθετα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της και πάντως μη νομίμως έγιναν δεκτές οι διευκρινίσεις της εταιρείας αυτής ως προς το επίμαχο σημείο αυτό της προσφοράς της, ότι δεν επιθυμούσε να προσφέρει κεραία τύπου «N», αλλά κεραία τύπου «S», η οποία διατίθεται με καλώδιο μήκους πέντε (5) μέτρων, διότι ακόμη και αν η εγγραφή στην προσφορά της κεραίας τύπου «N» έλαβε χώρα εκ παραδρομής, πάντως η διόρθωσή της με τις υποβληθείσες διευκρινίσεις μη νομίμως έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της.

13. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της διατυπώνει ότι: «... στις διευκρινήσεις που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «.....» στις 21/11/2019 αναφέρεται ότι εκ παραδρομής στο φύλλο συμμόρφωσης η εταιρεία αναφέρει ότι η προσφερόμενη κεραία είναι η, ενώ θα έπρεπε να αναφέρεται ότι η προσφερόμενη κεραία είναι η, η οποία καλύπτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προδιαγραφών. Μετά τον έλεγχο που διενέργησε η Επιτροπή Αξιολόγησης προκύπτει ότι υπάρχει κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο (έγγραφο 12 σελ 2) στην αρχική προσφορά με όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου τύπου κεραίας χωρίς να χρειαστεί να καταθέσει κάποιο καινούργιο έγγραφο προς συμπλήρωση για τις ασάφειες που προέκυψαν. Οπότε η συγκεκριμένη διευκρίνιση γίνεται αποδεκτή σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016».

14. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή των κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 7) και αναφορικά με τον δεύτερο ως άνω λόγο προσφυγής, προκύπτει ότι σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή «Δύο (2) πλήρη σετ κεραίων λ/4 ανθεκτικής κατασκευής, τύπου μαστιγίου, σύνθετης αντίστασης 50 Ω, με μεταλλική βάση για στήριξη επί του αυτοκινήτου,

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

ακτινοβολητή με κατάλληλο κοχλία για την αφαίρεσή του και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα» η καθ'ής εταιρεία σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παραπέμπει στον Πίνακα Προμηθευταίου Υλικού, Έγγραφο 4 και στο προσπέκτους κεραίας Έγγραφο:12 από το οποίο, τεχνικό φυλλάδιο εναργώς προκύπτει ότι το μοντέλο λειτουργεί σε συχνότητες 55-100 MHz μόνο και έχει μήκος καλωδίου 4m ενώ η οικεία διακήρυξη απαιτεί περιοχή συχνοτήτων 146-174 MHz τουλάχιστον (παρ. 1.1) και μήκος καλωδίου τουλάχιστον 5m. Βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι μη νομίμως προέβη η αναθέτουσα αρχή σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα καθώς η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποτελεί στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας (βλ. σκ. 8), διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, υποχρέωση συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους και συνεπώς κατά τούτο ο λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Επιπροσθέτως δε, νόμω και ουσία βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ακόμη και στη περίπτωση που ήθελε υποτεθεί γινόταν δεκτό ως νόμιμο το αίτημα διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, πολλώ δε μάλλον και η σχετική διευκρινιστική απάντηση του φορέα, ήτοι ότι η δήλωση στην προσφορά του, της κεραίας τύπου «N» έλαβε χώρα εκ παραδρομής, τούτο δεν δύναται να γίνει αποδεκτό χωρίς να προσκρούσει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της μη νόμιμης, ανεπίτρεπτης τροποποίησης της κατατεθείσας προσφοράς.

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο κατατεθέν από την καθ'ής εταιρεία «.....» Φύλλο Συμμόρφωσής της, στην παρ. 3.6, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριθμης με το Παράρτημα I – Υποείδος Ε΄ Τεχνικής προδιαγραφής που έχει ως εξής: «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του αυτοκινήτου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα. 3.7. Ένα (1) πλήρες

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

σετ κεραίας παραλλαγής, τύπου ραδιοφώνου σύνθετης αντίστασης 50 Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα», η ως άνω εταιρεία απάντησε «Συμφωνούμε», προσέφερε την κεραία mod της, αυτοκόλλητη για εγκατάσταση στο παράθυρο του αυτοκινήτου εσωτερικά σύνθετης αντίστασης 50Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG58 με κατάλληλο συνδετήρα στο άκρο του, μήκους πέντε (5) μέτρων, προς τεκμηρίωση δε πλήρωσης των τιθέμενων σχετικών προδιαγραφών παρέπεμπε στο υποβληθέν έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς «ΕΓΓΡΑΦΟ 13» (προσπέκτους εσωτερικής κεραίας παραλλαγής ...). Από την επισκόπηση του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου της προσφερόμενης κεραίας, ωστόσο, καθώς και σύμφωνα με τα στοιχεία που είναι δημοσιευμένα στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου Antennas (<http://www.....>), προκύπτει ότι η συγκεκριμένη κεραία: 1) Είναι κατασκευασμένη και τεχνικά ελεγμένη για τοποθέτηση σε οποιαδήποτε πλαστική επιφάνεια (π.χ. προφυλακτήρας αυτοκινήτου) και όχι σε γυάλινη επιφάνεια, όπως απαιτεί η διακήρυξη (...εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου...) (Therange is a covert dipole antenna which can be mounted to any plastic surface such as a vehicle bumper (fender) and is ideal for covert applications.) 2) Τα ενεργά στοιχεία της απαρτίζονται από δύο πολύκλινα χάλκινα καλώδια κόκκινου χρώματος τα οποία στο τελείωμά τους διαθέτουν καπάκια κόκκινου και μαύρου χρώματος. Κατά συνέπεια, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατ' απόκλιση από τις τιθέμενες προδιαγραφές, η προσφερόμενη κεραία φέρει εξωτερικά στοιχεία και δεν είναι κατάλληλη για τοποθέτηση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου του οχήματος, σε κάθε δε περίπτωση και αν ακόμη τούτο λάβει χώρα με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, καίτοι δεν συστήνεται από τον κατασκευαστή, θα είναι πλήρως ορατή και θα χάνεται το πλεονέκτημα της «παραλλαγής», το οποίο επιδιώκεται να καλύψει η επίμαχη προδιαγραφή. 3) Επιπλέον, δεν καλύπτει το ζητούμενο εύρος συχνοτήτων λειτουργίας των πομποδεκτών, στους οποίους ανήκει και η εν λόγω κεραία, το οποίο θα πρέπει να είναι 146 έως 174 MHz τουλάχιστον. Σύμφωνα δε με τα επίσημα στοιχεία που είναι

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

δημοσιευμένα στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου Antennas, η συγκεκριμένη κεραία είναι κατασκευασμένη να λειτουργεί σε υποπεριοχές συχνοτήτων VHF Frequency Band: E3 (67-74MHz); E4 (74-81MHz); H3 (132-143MHz); H4 (141-151MHz); H5 (149-159MHz); H6 (152-162MHz); H7 (162-174MHz), κατά συνέπεια δεν καλύπτει το ζητούμενο εύρος συχνοτήτων λειτουργίας συχνοτήτων των 146 έως 174 MHz τουλάχιστον. 4) Τέλος, δεν είναι σε καμία περίπτωση κεραία «αυτοκόλλητου τύπου» καθώς πρόκειται για δίπολο απαρτιζόμενο από δύο (2) στοιχεία από πολύκλωνο χάλκινο καλώδιο και μία ευμεγέθη πλαστική βάση ένωσης/ προσαρμογής αυτών. Κατά συνέπεια, και σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.6 (θ) της διακήρυξης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί, διότι από το προσκομισθέν έγγραφο της προσφοράς της (ΕΓΓΡΑΦΟ 13) προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν αποκλίνει από τις τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές. Μη νομίμως, εξάλλου, υποστηρίζει επιπλέον η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 8032/3/5 – πη'/14-11-2019 έγγραφο της ζήτησε από την καθ' ης εταιρεία να διευκρινιστεί το επίμαχο σημείο, ενώ αντίθετα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της και πάντως μη νομίμως έγιναν δεκτές οι διευκρινίσεις της εταιρείας αυτής ως προς το σημείο τοποθέτησης της κεραίας και ως προς το αν είναι αυτοκόλλητου τύπου. Και τούτο, διότι δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι οι θέσεις που αναφέρονται ως κατάλληλες για τοποθέτηση της κεραίας στο αυτοκίνητο καθώς και ο τρόπος τοποθέτησής της δεν προκύπτουν με σαφήνεια από το υποβληθέν σχετικό έγγραφο, ούτε ότι είναι κατάλληλες και άλλες θέσεις μη κατονομαζόμενες, ούτε ότι η στο έγγραφο αυτό φαινόμενη απόκλιση από τις τεθείσες προδιαγραφές είναι ήσσονος σημασίας. Πέραν τούτου, η μετά διευκρίνιση συμπλήρωση της προσφοράς της καθ' ης εταιρείας με μία «κακέκτυπη» φωτοτυπία, στην οποία εικονίζεται ο προτεινόμενος από την εταιρεία τρόπος στήριξης με αυτοκόλλητα pads διπλής όψεως, σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την προδιαγραφή η κεραία να μην είναι ορατή. Σε κάθε περίπτωση, ούτε διευκρίνιση ζητήθηκε, ούτε πάντως ήρθη, έστω και μη νόμιμα, η απόκλιση της

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

προσφερόμενης κεραίας με την προδιαγραφή να μην φέρει εξωτερικά στοιχεία και να λειτουργεί σε εύρος συχνοτήτων 146 έως 174 MHz τουλάχιστον, συνεπώς η προσφορά της καθ' ης εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

16. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της διατυπώνει συναφώς ότι: «...δε προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια αν η κεραία είναι κατάλληλη για τοποθέτηση σε γυάλινη επιφάνεια ή όχι. Επίσης στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ως εύρος συχνοτήτων της κεραίας στα 130-175 MHz, το οποίο είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές. Αντίθετα στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου φαίνεται ότι η συγκεκριμένη κεραία είναι κατασκευασμένη να λειτουργεί στις υποπεριοχές που αναφέρονται στη προσφυγή πλην όμως δε γνωρίζουμε τη χρησιμότητα αυτών των επιμέρους περιοχών συχνοτήτων και αν επηρεάζουν το συνολικό εύρος. Η προσφερόμενη κεραία φέρει εξωτερικά στοιχεία (καπάκια) κόκκινου χρώματος, όπως προκύπτει από το τεχνικό της φυλλάδιο. Δε προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο αν η κεραία είναι αυτοκόλλητου τύπου ή όχι. Άρα είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών διότι φέρει εξωτερικά στοιχεία (καπάκια) ενώ η τεχνική προδιαγραφή ζητά να είναι χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο».

17. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή των κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 7) και ειδικότερα αναφορικά με τον τρίτο ως άνω λόγο προσφυγής, προκύπτει ότι σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής που εντάσσεται στο κεφάλαιο Μέρη και Παρελκόμενα των πομποδεκτών, απαιτείται «Ένα (1) πλήρες σετ κεραίας παραλλαγής, αυτοκόλλητου τύπου για εγκατάσταση στην εσωτερική πλευρά του παραθύρου (χωρίς κανένα εξωτερικό στοιχείο), σύνθετης αντίστασης 50Ω, και καλώδιο ομοαξονικό τύπου RG 58 ή αντίστοιχο, μήκους πέντε (5) μέτρων τουλάχιστον, με κατάλληλο συνδετήρα» η καθ' ης παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της στο Έγγραφο 13, από την επισκόπηση του οποίου εμφανίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εν προκειμένω

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

είδους, μεταξύ των οποίων, και ανεξάρτητα από την βασιμότητα της παροχής σχετικών διευκρινήσεων, είναι και τα αυτοκόλλητα για την τοποθέτηση της κινητής κεραίας, που ωστόσο αποτελούν εξωτερικά στοιχεία ενώ αντιθέτως και ρητώς κατά την ως άνω ορισθείσα τεχνική προδιαγραφή δεν πρέπει να υπάρχει κανένα εξωτερικό στοιχείο στο προσφερόμενο προϊόν. Βασίμως κατά συνέπεια ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι καθώς αποκλίνει η προσφορά της καθ'ης εταιρείας κατά τούτο από τις τεθείσες προδιαγραφές, είναι απορριπτέα και η σχετική προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα.

18. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο υποβληθέν από την καθ'ης συμμετέχουσα εταιρεία Φύλλο Συμμόρφωσής της, στην παρ. 1.4, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριας με το Παράρτημα Ι – Υποείδος Ε΄ Τεχνικής προδιαγραφής που έχει ως εξής: «Τύπος διαμόρφωσης: 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation) ± 5 KHz και ± 2.5 KHz», η καθ'ης εταιρεία απάντησε ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ και ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΟΥΜΕ, προσέφερε πομποδέκτη τύπου της ..., προς τεκμηρίωση δε πλήρωσης των τιθέμενων σχετικών προδιαγραφών παρέπεμπε στην τελευταία σελίδα με τεχνικά χαρακτηριστικά στο υποβληθέν προσπέκτους της συσκευής («Έγγραφο: 11») και στο Modulation Limiting του Service Manual της συσκευής («Έγγραφο: 16» σελ.109). Από την επισκόπηση των εν λόγω τεχνικών φυλλαδίων, ωστόσο, του προσφερόμενου πομποδέκτη, δεν προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση “Τύπος διαμόρφωσης: 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation) ± 5 KHz και ± 2.5 KHz”. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας μη νόμιμα έγινε δεκτή ενώ θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί διότι, δεν απέδειξε πώς ο προσφερόμενος από αυτήν πομποδέκτης πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Και τούτο ειδικότερα, διότι, ενόψει των οριζομένων στους όρους των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι αυτής που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων αγαθών (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ)19/11, ΣτΕ 1329/08, ΔΕφΑθ (Ασφ) 318/2013, ΔΕφΛαρ 7/2013). Διαφορετικά, αποκλείεται. Εξάλλου, σχετικά με το εάν ο προσφερόμενος πομποδέκτης λειτουργεί σε τύπο διαμόρφωσης 8K5 κατά FM υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι καμία ασάφεια δεν γεννάται από τις αναφορές στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια, συνεπώς μη νομίμως ζητήθηκε σχετική διευκρίνιση με το με αρ. πρωτ. 8032/3/5 – πη/14-11-2019 έγγραφο του Διευθυντή του Τμήματος Διενέργειας Τακτικών Διαγωνιστικών Διαδικασιών της Διεύθυνσης Προμηθειών του Κλάδου Οικονομοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής του, ενώ αντίθετα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την προσφορά της και πάντως μη νομίμως έγιναν δεκτές οι σχετικές διευκρινίσεις. Σε κάθε περίπτωση ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ακόμη και υπό την εκδοχή ότι νομίμως ζητήθηκε σχετική διευκρίνιση, η συνημμένη στην από 21.11.2019 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (Δήλωση,), μη νομίμως ελήφθη υπόψη, δοθέντος ότι δεν είναι τεχνικό φυλλάδιο, αλλά δήλωση – βεβαίωση, όπως συνομολογείται και από την ίδια την καθ' ης εταιρεία και προκύπτει και από το περιεχόμενό της, είναι όμως συνταχθείσα στα αγγλικά και δεν συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Εφόσον δε η αναθέτουσα αρχή την έλαβε υπόψη της, η απόφαση της είναι μη νόμιμη, γιατί παραβιάζει τους απαραίτους όρους της διακήρυξης περί του τρόπου υποβολής της προσφοράς, συνεπώς και των εγγράφων που τη συμπληρώνουν, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ισότητας και της τυπικότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά της καθ' ης εταιρείας και δεν την απέρριψε, λαμβάνοντας υπόψη

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

την στα αγγλικά βεβαίωση δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου από την εταιρεία πομποδέκτη, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο αυτό.

19. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της διατυπώνει ότι: «...δε προκύπτει από κάποιο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς ότι ο τύπος διαμόρφωσης του πομποδέκτη είναι 8k5 κατά FM. Άρα είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών διότι δεν αναφέρεται πουθενά η απαίτηση (του τύπου διαμόρφωσης 8k5 κατά fm) και δεν λαμβάνουμε υπόψη την επισυναπτόμενη σχετική βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (δήλωση) διότι εμπίπτει στο άρθρο 102 παρ. 2 και άρθρο 92 παρ.4 του Ν. 4412/2016».

20. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή των κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 7) και ειδικότερα αναφορικά με τον τέταρτο ως άνω λόγο προσφυγής, προκύπτει ότι σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «1.4. Τύπος Διαμόρφωσης: 16K0 και 8K5 κατά FM, προγραμματιζόμενη ανά δίαυλο με μέγιστη απόκλιση (deviation) $\pm 5\text{KHz}$ και $\pm 2.5\text{KHz}$ », η καθ'ης συμμετέχουσα εταιρεία συνομολογεί στο από 21.11.2019 διευκρινιστικό έγγραφο της ότι «ο προσφερόμενος πομποδέκτης τύπου της, προσφέρει τύπο διαμόρφωσης, $\pm 5\text{KHz}@25\text{KHz}$ και $\pm 2,5\text{KHz}@12,5\text{KHz}$ κατά FM που ουσιαστικά αναφέρεται στην "Μέγιστη επιτρεπόμενη απόκλιση συχνότητας" τα οποία είναι και τα τυπικά επιτρεπόμενα όρια στην λειτουργία όλων των τύπων των πομποδεκτών όλων των κατασκευαστικών Οίκων. Επειδή πράγματι η εν λόγω διατύπωση συμμόρφωσης δεν αναφέρεται ρητά στα επισυναπτόμενα στην προσφορά μας έγγραφα, επισυνάπτουμε με την παρούσα επιστολή μας, σχετική βεβαίωση του κατασκευαστικού Οίκου (Δήλωση)», ήτοι συνομολογεί τη μη συμμόρφωση εν προκειμένω της προσφοράς της με τις ορισθείσες κανονιστικού περιεχομένου προδιαγραφές και προς άρση τούτου προσκομίζει με την ως άνω διευκρινιστική επιστολή της τη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου. Βασίμως ωστόσο υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεδομένου ότι η ως

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

άνω υποβληθείσα βεβαίωση είναι συνταχθείσα στα αγγλικά και παράλληλα δεν συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο, συνεπάγεται απόκλιση με τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης περί του τρόπου υποβολής της προσφοράς και συνεπώς δεν μπορεί να γίνει δεκτή, καθιστώντας ούτως ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το μέρος τούτο.

21. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα παραπονείται ότι στο υποβληθέν από την καθ'ης εταιρεία Φύλλο Συμμόρφωσης, στην παρ. 1.18, επί της σε αυτήν αναγραφόμενης απαίτησης της ταυτάριμης με το Παράρτημα Ι – Υποείδος Ε' Τεχνικής προδιαγραφής που έχει ως εξής: «Κρυπτοφώνηση σημάτων: Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες να έχουν εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο εσωτερικό τους πακέτα κρυπτοφώνησης φωνής, συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης, ενεργοποιούμενη – απενεργοποιούμενη από κατάλληλο κομβίο/πλήκτρο, το οποίο θα υπάρχει στην κεφαλή χειρισμού του πομποδέκτη», η καθ'ης εταιρεία απάντησε ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ, προς τεκμηρίωση δε πλήρωσης των τιθέμενων σχετικών προδιαγραφών παρέπεμπε στο Service Manual της συσκευής. σελ. 6 («Έγγραφο: 16»). Από την επισκόπηση του εν λόγω εγγράφου, ωστόσο, ουδόλως προκύπτει απόλυτη συνεργασία / συμβατότητα της κρυπτοφώνησης με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης της Υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η ίδια ως επίσημος διανομέας και εξουσιοδοτημένος πάροχος τεχνικής υποστήριξης του κατασκευαστικού Οίκου στην Ελλάδα, έχοντας ελέγξει τη λειτουργία κρυπτοφώνησης του προσφερόμενου πομποδέκτη έχει πλήρως διαπιστώσει την πλήρη ασυμβατότητα της με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης της....., διότι ο συγκεκριμένος πομποδέκτης ναι μεν διαθέτει ενσωματωμένη βαθμίδα κρυπτοφώνησης απλής αναστροφής, όμως αυτή έχει μία τυποποιημένη και μη προγραμματιζόμενη συχνότητα αναστροφής 3.3388KHz

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

ενώ τα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης της χρησιμοποιούν συχνότητα αναστροφής 3.5KHz. Συγκεκριμένα, ο πομποδέκτης της χρησιμοποιεί το ολοκληρωμένο (IC Audio Processor) τύπου της το οποίο διαθέτει μία τυποποιημένη συχνότητα αναστροφής κρυπτοφώνησης 3.3388KHz η οποία και δεν συμμορφώνεται με την συγκεκριμένη απαίτηση. Επισυνάπτει δε στη προσφυγή της προς απόδειξη των ως άνω ισχυρισμών της η προσφεύγουσα το Service Manual σελ. 18, ... / / Audio processor και Datasheet. Κατά συνέπεια, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας μη νόμιμα έγινε δεκτή ενώ θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί και γιατί δεν απέδειξε πώς ο προσφερόμενος από αυτήν πομποδέκτης πληροί την επίμαχη προδιαγραφή.

22. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο ως άνω λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της διατυπώνει ότι: «... δε μπορέσαμε να επαληθεύσουμε από κάποιο τεχνικό φυλλάδιο, αν ο πομποδέκτης διαθέτει μια τυποποιημένη και προγραμματιζόμενη συχνότητα αναστροφής 3.3388KHz.»

23. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή των κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 7) και ειδικότερα αναφορικά με τον πέμπτο ως άνω λόγο προσφυγής, προκύπτει ότι σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής «1.18. Κρυπτοφώνηση σημάτων: Οι προσφερόμενοι πομποδέκτες να έχουν εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο εσωτερικό τους πακέτα κρυπτοφώνησης φωνής, συνεργαζόμενη απόλυτα με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης, ενεργοποιούμενη - απενεργοποιούμενη από κατάλληλο κομβίο/πλήκτρο, το οποίο θα υπάρχει στην κεφαλή χειρισμού του πομποδέκτη» η καθ'ής συμμετέχουσα εταιρεία δήλωσε/ παρέπεμψε στο Φύλλο Συμμόρφωσης της στο Έγγραφο 16 που είναι και ο Οδηγός της προσφερόμενης συσκευής (Service Manual). Από την επισκόπηση δε του ως άνω Οδηγού της συσκευής προκύπτει η ικανοποίηση του ως άνω όρου για τη κρυπτοφώνηση των σημάτων, ήτοι οι προσφερόμενοι πομποδέκτες να έχουν εγκατεστημένη και συνδεδεμένη στο

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

εσωτερικό τους πακέτα κρυπτοφώνησης φωνής, ενεργοποιούμενη - απενεργοποιούμενη από κατάλληλο κομβίο/πλήκτρο, το οποίο υπάρχει στην κεφαλή χειρισμού του πομποδέκτη ενώ δεν αποδεικνύεται η ασυμβατότητα αυτών με τα υπάρχοντα αντίστοιχα συστήματα κρυπτοφώνησης της αναθέτουσας αρχής, όπως επιπλέον βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω δεν επαληθεύεται αν ο προσφερόμενος από την καθ'ης εταιρεία πομποδέκτης διαθέτει μια τυποποιημένη και προγραμματιζόμενη συχνότητα αναστροφής 3.3388KHz, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ορμώμενη κυρίως από την πρότερη συνεργασία της με την αναθέτουσα αρχή και τα προς προμήθεια από την ίδια προϊόντα. Κατ'ακολουθίαν ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, με τον έκτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μη νομίμως διευκρινίστηκε, άλλως συμπληρώθηκε, ενώ αντίθετα θα έπρεπε να μη γίνει δεκτή και η προσφορά της καθ'ης εταιρείας και να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, κατά παράβαση της ρητής διατύπωσης του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της οικείας διακήρυξης, η υποβληθείσα από την καθ'ης εταιρεία οικονομική προσφορά δεν περιέχει σαφή επιλογή ενός από τους τρόπους πληρωμής, δηλαδή με καταβολή του 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών ή με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50 % της συμβατικής αξίας με την παραλαβή. Αντίθετα, στο προτυπωμένο πεδίο με περιεχόμενο ΤΡΟΠΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ, στο υποβληθέν έντυπο της με ημερομηνία 08.2.2019 «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΩΤΟΤΥΠΗ» η καθ'ης εταιρεία συμπλήρωσε «Όπως ορίζεται στην παράγραφο 5.1 της παρούσας Διακήρυξης», χωρίς να επιλέγει με σαφήνεια έναν από τους δύο οριζόμενους στο εν λόγω άρθρο τρόπους. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της καθ'ης θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι η οικονομική προσφορά της δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στις

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ του ΣΤΕ 16,17/2011, 523,348/2010), ούτε άλλωστε η παράλειψή της αυτή μπορεί να θεωρηθεί ήσσονος σημασίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, αντίθετα η συμπλήρωση της ασαφούς επιλογής, συνιστά αλλοίωση της προσφοράς του ως προς ουσιώδες στοιχείο της και παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, η οποία έχει ως σκοπό την εξασφάλιση της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων (Δ/κόΕφΠειρ (Ακ) 50/2016). Έχοντας υπόψη, μάλιστα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο τρόπος πληρωμής, με άλλα λόγια ο χρόνος πληρωμής μέρους ή ολόκληρου του συμβατικού τιμήματος, επηρεάζει τα ταμειακά διαθέσιμα του προσφέροντος και συνεπώς μπορεί να επηρεάζει και τη δυνατότητά του να επιτύχει καλύτερες τιμές προμήθειας των προσφερόμενων αγαθών από τους κατασκευαστικούς οίκους αυτών, λόγω π.χ. γρηγορότερης αποπληρωμής του τιμήματος της προμήθειάς τους, η εκ των υστέρων θέση του τρόπου πληρωμής, μη νόμιμα τούτο φέρνει την καθ' ης εταιρεία σε ευμενέστερη θέση έναντι της ίδιας της προσφεύγουσας.

25. Επειδή, αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της διατυπώνει ότι: «...Κριτήριο Ανάθεσης στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, ως αυτό έχει επιλεγεί από την Αναθέτουσα Αρχή και ορίζεται ρητά στις Παραγράφους 1.3 και 2.3.1. της σχετικής Διακήρυξης καθώς και στο διατακτικό αυτής (σελ. 1) αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της τιμής. Ο τελικός δηλαδή ανάδοχος θα είναι ο οικονομικός φορέας του οποίου η (αποδεκτή) προσφορά φέρει τη «χαμηλότερη τιμή». Αναφορικά με τον τρόπο δήλωσης της προσφερόμενης τιμής επί της οποίας διαγωνίζονται εν προκειμένω οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς αυτός προσδιορίζεται επακριβώς στην Παράγραφο 2.4.4. της σχετικής Διακήρυξης. Για δε τα υποείδη που δεν αποτελούν «οχήματα» ορίζονται συγκεκριμένα μεταξύ άλλων τα εξής: «Η τιμή μονάδας για τα λοιπά υποείδη, πρέπει να δίνεται με

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

τον ακόλουθο τρόπο: Τιμή μονάδας σε ευρώ ανά τεμάχιο χωρίς Φ.Π.Α., περιλαμβανομένων όμως των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους λοιπών δαπανών για την παράδοση αυτών ελεύθερων στον τόπο παράδοσης, όπως προβλέπεται στις τεχνικές προδιαγραφές του υποείδους (Παράρτημα ΙΙ). Για τη διαμόρφωση της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς βάσει τιμής, θα ληφθεί υπ' όψιν η τιμή της προσφοράς προ Φ.Π.Α. και ειδικού τέλους ταξινόμησης, αλλά περιλαμβανομένων των κρατήσεων και οποιονδήποτε δαπανών για την παράδοση των ειδών ελεύθερων στον τόπο παράδοσης, όπως ορίζεται στο Παράρτημα Ι «Τεχνικές προδιαγραφές» και το κόστος εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης, αν και όπως προβλέπεται από τη Διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι, η συνολική προσφερόμενη τιμή κάθε υποείδους άνευ Φ.Π.Α., περιλαμβανομένων όμως των υπέρ τρίτων κρατήσεων, καθώς και σε συντρέχουσα περίπτωση του Ειδικού Τέλους Ταξινόμησης (για τα υποείδη οχημάτων), δεν θα πρέπει να ξεπερνά τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη άνευ Φ.Π.Α. κάθε υποείδους, διαφορετικά η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.» Αναφορικά με τον τρόπο πληρωμής, η σχετική διάταξη του άρθρου 200 του Ν. 4412/2016 προβλέπει δύο (2) τρόπους με τους οποίους δύναται αυτή (πληρωμή) να πραγματοποιηθεί και ορίζει ότι αυτοί «καθορίζονται απαραίτητα στη διακήρυξη». Το κρίσιμο λοιπόν στοιχείο για την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του εν λόγω διαγωνισμού σε έναν οικονομικό φορέα είναι να φέρει η (αποδεκτή) προσφορά του τη χαμηλότερη τιμή ανεξαρτήτως από τον τρόπο με τον οποίο αυτός επιλέγει (ως του παρέχεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Νόμο η δυνατότητα επιλογής) να πληρωθεί. Περαιτέρω, ο τρόπος πληρωμής, δεν προσδιορίζεται ρητά ως ουσιώδες στοιχείο της οικονομικής προσφοράς τόσο από τον ενωσιακό νομοθέτη όσο και από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή μέσω του κανονιστικού

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

πλαisiού που έχει συμπεριλάβει στη Διακήρυξή της και η τυχόν έλλειψη δήλωσης αυτού (τρόπου πληρωμής) δεν επιφέρει υποχρεωτικά αποκλεισμό του υποψηφίου. Επιπλέον, όπως ο ίδιος ο προσφεύγων παραδέχεται στην προδικαστική του προσφυγή, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», δεν παραλείπει εντελώς να αναφέρει στην οικονομική του προσφορά το ζήτημα του τρόπου πληρωμής του, αντιθέτως, δηλώνει ρητά στην οικονομική του προσφορά, «αποδοχή» των τρόπων πληρωμής που ορίζονται σχετικά στην Παράγραφο 5.1 της Διακήρυξης. Από το συνδυασμό των προαναφερομένων συνάγεται ότι, η ενέργεια της Επιτροπής του διαγωνισμού, να ζητήσει από τον εν λόγω οικονομικό φορέα να διευκρινίσει επακριβώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, την ασάφεια που προκύπτει από το επουσιώδες ζήτημα της μη επιλογής ενός εκ των διατιθέμενων δύο μεθόδων πληρωμής, τελεί επιβεβλημένη και σε κάθε περίπτωση σύνομη. Τέλος, έχοντας υπ' όψιν ότι η προσφερεθείσα τιμή κάθε υποψηφίου αναδόχου, ως ήδη προαναφέρθηκε, παραμένει σταθερή και δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε αναπροσαρμογή αυτής, παρέλκει οποιαδήποτε αναφορά στο ακροτελεύτιο «επιχείρημα» του προσφεύγοντα, περί ευμενεστέρας θέσεως του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... ..», κατόπιν της διευκρίνισης του τρόπου πληρωμής του».

26. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και αναφορικά με τον έκτο ως άνω λόγο προσφυγής προκύπτει ότι η καθ'ης εταιρεία υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το ηλεκτρονικό αρχείο Έγγραφο 1 με τα Περιεχόμενα της Οικονομικής της Προσφοράς και το ηλεκτρονικό αρχείο Έγγραφο 2 με την Οικονομική της Προσφορά, όπου αποτυπώνονται ειδικότερα και εναργώς οι προσφερόμενες τιμές για τα υπό προμήθεια είδη τόσο ως συνολική τιμή όσο και ανά τεμάχιο. Βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι δοθέντος ότι ο υπόψη διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, διευκρινήσεις εν προκειμένω δεν ζητήθησαν και αντιστοίχως παρασχέθησαν από τον φορέα ως προς την οικονομική προσφορά του αυτή καθεαυτή αλλά ως προς τον τρόπο

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

πληρωμής. Ενόψει τούτων η οικονομική προσφορά της καθ'ης εταιρείας συμμορφώνεται πλήρως με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της οικείας διακήρυξης, ότι δηλαδή από την (οικονομική) προσφορά θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η δε διευκρινιστική επιστολή της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας σχετικά με τον τρόπο πληρωμής, όπου ειδικότερα δηλώνεται ότι επιθυμεί την πληρωμή του 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών, δεν αλλοιώνει κατά τρόπο ανεπίτρεπτο την υποβληθείσα προσφορά της ούτε όμως παραβιάζει τις αρχές της τυπικότητας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ως αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι κατά πρώτον ο τρόπος πληρωμής των υπό προμήθεια ειδών αποτελεί κεφάλαιο των ειδικών όρων εκτέλεσης της προκείμενης σύμβασης σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (5.1 επ.) και κατά δεύτερον επιλογή εντέλει του έτερου της αναθέτουσας αρχής συμβαλλομένου μέρους για το αν η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί είτε α) με το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών είτε β) με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50 % της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α, με την κατάθεση ισόποσης εγγύησης η οποία θα καλύπτει τη διαφορά μεταξύ του ποσού της εγγύησης καλής εκτέλεσης και του ποσού της καταβαλλόμενης προκαταβολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§1 περ. δ του Ν. 4412/2016 και την καταβολή του υπολοίπου είτε μετά την οριστική παραλαβή των υλικών είτε με πληρωμή ποσοστού 20% της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α. με το πρωτόκολλο παραλαβής κατόπιν του μακροσκοπικού ελέγχου και την εξόφληση της υπόλοιπης συμβατικής αξίας με τον συνολικό Φ.Π.Α. μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Ενόψει τούτων ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή δεδομένου ότι κρίθηκαν δεκτοί οι τέσσερις από τους έξι λόγους προσφυγής (βλ. ειδικότερα σκ. 11, 14, 17 και 20) και συνεπώς το αίτημα της προσφεύγουσας για την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης πρέπει να ικανοποιηθεί.

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

28. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. 8032/3/5– ρη'/24.12.2019 Απόφαση του Προϊσταμένου του Κλάδου Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής του, όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτού, ηλεκτρονικού, άνω των ορίων διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, που προκηρύχθηκε με την με αρ. ... Διακήρυξη της ως άνω αναθέτουσας αρχής, για τη προμήθεια «μεταφορικών μέσων και εξοπλισμού μέσω των προγραμμάτων Ε.Σ.Π.Α. 2014-2020 «Ενεργητική Οδική Ασφάλεια στην Περιφέρεια» για το υποείδος Ε' «Πομποδέκτες (ασύρματοι αυτοκινήτων)», κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο για το ως άνω τμήμα της σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 13 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28 Φεβρουαρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα

α.α.

Αριθμός απόφασης: 230 / 2020

Αργυρώ Εμ. Τσουλούφα