

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 23.12.2021 με ΓΑΚ 2356/24.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά του «ΔΗΜΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... .. και κατέθεσε την από 03.01.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η η υπ' αριθμ. 286/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €6.293,00.

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής μικτής σύμβασης έργου και προμήθειας: «ΕΡΓΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΜΟΥ

Αριθμός απόφασης: 232 /2022

ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ...», εκτιμώμενης αξίας 1.258.600,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

3. Επειδή, στις 06-10-2021 συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού και διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν προσφορές από τέσσερις οικονομικούς φορείς. Εν συνεχεία, συντάχθηκε ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας. Πρώτη κατατάχθηκε η παρεμβαίνουσα με ποσοστό έκπτωσης 34,85 %, δεύτερη η προσφεύγουσα με ποσοστό έκπτωσης 20,91 %, τρίτη η εταιρία «... » με ποσοστό έκπτωσης 16,43 % και τέταρτη η εταιρία «...» με ποσοστό έκπτωσης 15% . Την προσφορά της τελευταίας συμμετέχουσας η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ως απαράδεκτη γιατί στην οικονομική της προσφορά δεν συμπεριλαμβανόταν το τμήμα της προμήθειας. Με την υπ' αριθμόν 251/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το Πρακτικό I της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότρια η παρεμβαίνουσα. Η αναθέτουσα αρχή με την από 29-11-2021 ηλεκτρονική ανάρτηση στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ έγινε πρόσκληση στην ως άνω εταιρία για την υποβολή των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και των αποδεικτικών εγγράφων νομιμοποίησης, και η ως άνω εταιρία τα υπέβαλε την 1η-12-2021. Στις 3-12-2021 συνεδρίασε η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία έκρινε είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και εισηγήθηκε την κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθμόν 286/2021 και ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 3-12-2021 Πρακτικό II της Επιτροπής Διαγωνισμού της Δημοπρασίας ανοιχτού διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η σύμβαση στην παρεμβαίνουσα με μέση έκπτωση 34,88 % , και σύνολο κόστος εργασιών προσφοράς του έργου 829.058,10 € (συμπεριλαμβανομένου του ΓΕ-ΟΕ 18%, απρόβλεπτων 15% αναθεώρησης και μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%).

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 16.12.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 23.12.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας

Αριθμός απόφασης: 232 /2022

«επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΑΕΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα έχει καταταγεί δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας και προσδοκά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προς τον σκοπό να αναδειχτεί αυτή οριστική ανάδοχος της σύμβασης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 24.12.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 45/04.01.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 10.01.2022 (ημέρα Δευτέρα) το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.12.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 03.01.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχτεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986,

Αριθμός απόφασης: 232 /2022

3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι η παρεμβαίνουσα «...δήλωσε στο ΕΕΕΣ της στο Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής», όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής και συμπεριέλαβε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης την υπ' αριθμόν πρωτ. ... βεβαίωση του ΜΕΕΠ από την οποία προκύπτει ότι είναι εγγεγραμμένη στην 1η τάξη στην κατηγορία έργων Ηλεκτρομηχανολογικά και προκύπτει και η στελέχωσή της με τον κ. ..., τον κ. ..., τον κ. ... και τον κ. Ωστόσο, από κανένα έγγραφο των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν προκύπτουν οι βαθμίδες ΜΕΚ των ανωτέρω στελεχών του πτυχίου της. Παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 22.Δ όρο της διακήρυξης οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον στελέχωση σε έργα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ: 1 ΜΕΚ Γ' ή 2 ΜΕΚ Β' ή 1 ΜΕΚ Β' & 2 ΜΕΚ Α', η ως άνω εταιρία παρέλειψε να υποβάλει έγγραφο αναφορικά με τις βαθμίδες ΜΕΚ των στελεχών της, ήτοι βεβαίωση ΜΕΚ, ώστε να προκύπτει εάν ικανοποιείται η ως άνω απαίτηση. Άλλωστε, στον υπ' αριθμόν 23.6 όρο της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι σε περίπτωση που οι απαιτήσεις του όρου 22.Δ της διακήρυξης δεν προκύπτουν μόνο από τη βεβαίωση εγγραφής του ΜΕΕΠ, τότε θα πρέπει να υποβληθούν άλλα αποδεικτικά μέσα. Παρά ταύτα, η εταιρία «....» παρέλειψε να υποβάλει έγγραφο, ώστε να προκύπτει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ και άρα ότι διαθέτει στελέχη των απαιτούμενων βαθμίδων εγγεγραμμένα στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών (πρβλ ΔΕφΘεσ/νίκης Ν149/2020). Ως εκ τούτου, κατά παράβαση του υπ' αριθμόν 23.6 και του υπ' αριθμόν 4.2.δ) της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Από την βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, την οποία υπέβαλε ο ως άνω οικονομικός φορέας σταδικαιολογητικά κατακυρωτικών, προκύπτει ότι δεν διαθέτει στη στελέχωσή του το σχετικό προσωπικό, και ότι η συγκεκριμένη βεβαίωση εγγραφής δεν καλύπτει τα

Αριθμός απόφασης: 232 /2022

ελάχιστα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής του άρθρου 22.Δ , δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, όπως δήλωσε στη σελίδα 4 του ΕΕΕΣ, ενώ στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένη σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής έδωσε αρνητική απάντηση (ΟΧΙ), και ως εκ τούτου ουδόλως εμπεριέχεται στο οικείο ΕΕΕΣ σχετική δήλωση του, ήτοι δήλωση περί της δυνατότητας πρόσβασης σε συγκεκριμένη εθνική βάση δεδομένων προς αναζήτηση της απαιτούμενης τεκμηρίωσης. Σημειώνεται ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλλε συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση με την οποία γίνεται αναφορά των στοιχείων της βεβαίωσης εγγραφής του στο ΜΕΕΠ αφού παρέλειψε να τα αναγράψει στο αντίστοιχο ως άνω πεδίο του ΕΕΕΣ του. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω εταιρία δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας, ήτοι δεν πληροί ούτε επί της ουσίας τον υπ' αριθμόν 22.Δ όρο της διακήρυξης, δεδομένου ότι μέσω δωρεάν πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων και άντλησης στοιχείων σχετικά με το Μ.Ε.Ε.Π. και τα Μ.Ε.Κ. των εταιριών (<http://www.yrextd15.gr/Default.aspx?tabid=91>), προκύπτει ότι διαθέτει στην κατηγορία των ηλεκτρομηχανολογικών έργων ΜΟΝΟΝ έναν μηχανολόγο μηχανικό ΜΕΚ Β' βαθμίδας (κο ...). Δεν πληροί, λοιπόν, τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με τη κατ' ελάχιστον στελέχωση, ήτοι δεν διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που ζητείται στο άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης, ως αυτά ρητά θεσπίστηκαν στον όρο 22.Δ. της Διακήρυξης και ως ανεπιφύλακτα έγιναν δεκτά από την ίδια την εταιρία, ενώ σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το υπ' αριθμόν 4.2 δ' όρου της Διακήρυξης θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από την επίμαχη διαδικασία, λόγω ότι δεν αποδεικνύονται κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρο 22.».

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Το άρθρο 22.Δ της διακήρυξης με τίτλο Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ορίζει ότι: «Μεμονωμένοι οικονομικοί φορείς, που δραστηριοποιούνται σε ΕΡΓΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστο στελέχωση: ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 1 ΜΕΚ Γ' ή 2 ΜΕΚ Β' ή 1 ΜΕΚ Β' & 2 ΜΕΚ Α' ». Επίσης, το άρθρο 23.6 της διακήρυξης (περί των δικαιολογητικών Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας του άρθρου 22Δ) ορίζει ότι: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων

Αριθμός απόφασης: 232 /2022

αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ. ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει •είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από την ως άνω βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 119 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016...».

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται αρχικά ότι βάσει της παραγράφου 5 του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 το οποίο ορίζει ότι : «5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας.», καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης αφού η εγγραφή της στην 1η τάξη Η/Μ του Μ.Ε.ΕΠ. αποτελεί αμάχητο τεκμήριο τεχνικής ικανότητας για την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών, πλην όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η εγγραφή και κατάταξη στο ΜΕΕΠ συνιστά τεκμήριο για την καταλληλότητα του οικονομικού φορέα και όχι για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επομένως, για την πλήρωση του άρθρου 22Δ της διακήρυξης δεν αρκεί η εγγραφή στο ΜΕΕΠ, η οποία αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας όπως ορίζεται στο άρθρο 22Β της Διακήρυξης, αλλά επιπροσθέτως θα έπρεπε η παρεμβαίνουσα να διαθέτει και να αποδείξει ότι καλύπτει την τεχνική ικανότητα με «κατ' ελάχιστο στελέχωση: ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΡΓΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 1 ΜΕΚ Γ' ή 2 ΜΕΚ Β' ή 1 ΜΕΚ Β' & 2 ΜΕΚ Α». Όμως, η παρεμβαίνουσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης βεβαιώσεις σχετικά με τις βαθμίδες ΜΕΚ των στελεχών του πτυχίου της, με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν οι βαθμίδες ΜΕΚ των στελεχών της αυτών. Μάλιστα, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι με εφαρμογή του άρθρου 103 του Ν.4412/2016, κατέθετε ως συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης τα πτυχία των στελεχών της που προσκόμισε το

Αριθμός απόφασης: 232 /2022

πρώτον ενώπιον του παρόντος κρίνοντας κλιμακίου και πάλι δεν θα πληρούσε την απαίτηση του άρθρου 22Δ διότι εξ αυτών μόνο ο κ. διαθέτει ΜΕΚ Β΄ στην κατηγορία ηλεκτρομηχανολογικά, ενώ κανένα άλλο στέλεχος της παρεμβαίνουσας δεν διαθέτει ΜΕΚ στα ηλεκτρομηχανολογικά.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η απαίτηση του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης ταυτίζεται με αυτήν του άρθρου 52 παρ. 2 του π.δ. 71/2019 και ότι με το άρθρο 144 του ν. 4764/2020 ανεστάλη η ισχύς των διατάξεων του ως άνω π.δ. , επομένως η ελάχιστη αναγκαία στελέχωση έπρεπε να καθορισθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/2008 και όχι σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 71/2019, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος διότι αμφισβητεί τη νομιμότητα όρου της διακήρυξης, την οποία όμως έχει αποδεχθεί χωρίς επιφύλαξη αφού ουδέποτε άσκησε προδικαστική προσφυγή ή μετέσχε με επιφύλαξη. Τα ίδια με τα ως άνω ισχύουν και σχετικά με τον απαράδεκτο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν παραβιάσθηκε η διάταξη του άρθρου 76 παρ. 3 του ν. 4412/2016, λόγω της μη τήρησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της διαδικασίας που προβλέπεται σχετικά με τη γνωμοδότηση του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών σε περίπτωση θέσπισης απαιτήσεων πέραν των προβλεπόμενων στο π.δ. 71/2019. Τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι σε κάθε περίπτωση ο όρος 22Δ της διακήρυξης είναι ασαφής και τούτο διότι εάν θεωρούσε ότι συντρέχει τέτοια ασάφεια, όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή ή να προσβάλλει τον συγκεκριμένο όρο με προδικαστική προσφυγή, γεγονός που δεν έπραξε. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι οι αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής είναι βάσιμες, πρέπει να γίνουν δεκτές και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

10. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Αριθμός απόφασης: 232 /2022

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η Γραμματέας

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

α/α

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ