

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12.2.2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Κυριακή Σιδηροπούλου - Εισηγήτρια, Μέλη, η οποία συνέταξε την παρούσα απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφος 2 του πδ 39/2017 σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παράγραφος 3 του πδ 39/2017 (σκέψεις 1-21).

Για να εξετάσει την από 21.01.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 78/22.01.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «Περιφέρεια ... Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφερειακής Ενότητας Μαγνησίας και Σποράδων» που εδρεύει στο Βόλο, στο Διοικητήριο Βόλου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Περιφέρεια» ή «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και

κατά της υπ' πρωτ. απόφασης υπ' αριθμ. 2604/2018 της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 20/12/2018 πρακτικό Ι (Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά) για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης «Οριστική μελέτη αγωγών μεταφοράς ακαθάρτων και Προμελέτη Εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού ...του Δήμου ...» αναφορικά με την Οριστική μελέτη αγωγών μεταφοράς ακαθάρτων και Προμελέτη Εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού ...του Δήμου

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των δύο διαγωνιζομένων ενώσεων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Κυριακή Σιδηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, διαγωνισμός στις 30.10.2018 για την ανάθεση της μελέτης « Οριστική μελέτη αγωγών μεταφοράς ακαθάρτων και Προμελέτη Εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού ...του Δήμου ...», εκτιμώμενης αξίας 144.896,17 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%, της Περιφέρειας ... με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 22.03.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ποσού 725,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου ...), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, δηλαδή εν προκειμένω 144.896,17 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%€.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (μελέτη), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 144.896,17 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθρα 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 14.01.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 21.01.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της με προφανές έννομο συμφέρον, αφού επιδιώκει την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ. αριθ. 30.01.2019 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της Προσφυγής, ισχυριζόμενη ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της...

2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της υποστηρίζει αυτολεξεί ότι «στις 14-01-2019 μας κοινοποιήθηκε η υπ. αρ. 2604/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... με την οποία εγκρίθηκε το από 20/12/2018 Πρακτικό Ι (Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά), με το οποίο οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων κρίθηκαν αποδεκτές. Το πρακτικό περιλαμβάνει επίσης τον παρακάτω πίνακα βαθμολογίας τεχνικών προσφορών. Βαθμολογία 1ης διαγωνιζόμενης ένωσης, $0,40 \times 88 + 0,30 \times 78 + 0,30 \times 82 = 83,20$. Βαθμολογία 2ης διαγωνιζόμενης ένωσης, $0,40 \times 80 + 0,30 \times 72 + 0,30 \times 90 = 80,60$. Μετά από εξέταση των Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της δεύτερης διαγωνιζόμενης ένωσης «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. - ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε - Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. - Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. - Δρακόπουλος Εμμανουήλ του Δημ.», διαπιστώθηκαν τα παρακάτω: Σύμφωνα με το άρθρο 15.1 της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Οι εγγυήσεις συμμετοχής περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία, σύμφωνα με το άρθρο 302 παρ. 4 του ν. 4412/2016: στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης, αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης). Στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής του κ. Δρακόπουλου, δεν αναφέρονται οι πλήρεις επωνυμίες και οι διευθύνσεις όλων των μελών της ένωσης, όπως απαιτείται από την Διακήρυξη. Σύμφωνα με το άρθρο 22.2.4 της Διακήρυξης του διαγωνισμού, απαιτείται η κατάθεση πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας. 22.2.4 Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Για την περίπτωση του άρθρου 19.4, οι προσφέροντες να καταθέσουν αντίγραφο του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας που είναι σε ισχύ. Στην Προσφορά της διαγωνιζόμενης ένωσης έχουν υποβληθεί δύο πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία καθώς έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς οργανισμούς (EQA HELLAS A.E. και TUV HELLAS A.E.), θεωρούνται ιδιωτικά έγγραφα και θα έπρεπε να έχουν επικυρωθεί από Δικηγόρο σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Τα υποβληθέντα πιστοποιητικά δεν φέρουν θεώρηση και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτά. Σύμφωνα με το Πρακτικό, η βαθμολόγηση του τρίτου κριτηρίου έγινε ως εξής: Για τη βαθμολογία του κριτηρίου 3 της Τεχνικής Προσφοράς αξιολογήθηκε η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.3.(δ), (ε) και (στ) της Τεχνικής Προσφοράς. Αξιολογούνται συγκεκριμένα: -ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων.-ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.-ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης-ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών. Το υποκριτήριο βαθμολογείται με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 30\%$. Έτσι σύμφωνα με τα παραπάνω:1. Για την ένωση των εταιρειών «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.» & «Α. ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ - Ι. ΙΩΑΚΕΙΜΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ” Ε.Ε. Διακρ. “ΥΑΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ” Ε.Ε.», με αρ. κατάθεσης προσφοράς στο ηλεκτρονικό σύστημα 98200, κρίθηκε ότι παρουσιάζει καλό βαθμό επάρκειας και συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, καθώς και της αποτελεσματικότητας της και ιδιαίτερα του συντονιστή και βαθμολογούνται με Κ3=82, καθώς έχει με δυνατό επιστημονικά μελετητικό σχήμα, με περιστασιακές

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

κυρίως σχέσεις και έμπειρο συντονιστή σε μεγάλα έργα και αποτελεσματικό οργανόγραμμα. 2. Για την σύμπραξη των μελετητών «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. - ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε - Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. - Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. - Δρακόπουλος Εμμανουήλ του Δημ.», με αρ. κατάθεσης προσφοράς στο ηλεκτρονικό σύστημα 102773, κρίθηκε ότι παρουσιάζει πολύ καλό βαθμό επάρκειας και συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, καθώς και της αποτελεσματικότητας της και ιδιαίτερα του συντονιστή και βαθμολογούνται με $K3=90$ καθώς έχει πολύ δυνατό μελετητικό σχήμα με μόνιμες σχέσεις και επαναλαμβανόμενη συνεργασία, αποτελεσματικό οργανόγραμμα, και πλούσια εμπειρία συντονιστή. Σχετικά με τα στοιχεία συνοχής της ένωσης μας επισημαίνονται τα εξής Η ένωσή αποτελείται από δύο μόνο μέλη. Η πρώτη εταιρεία (ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ) καλύπτει τέσσερεις από τις πέντε ζητούμενες κατηγορίες μελετών (13, 9, 18, και 8) ενώ η δεύτερη εταιρεία (ΓΑΙΩΝ) καλύπτει το πτυχίο στην κατηγορία 4. Το γεγονός ότι μία μόνο εταιρεία καλύπτει όλες τις βασικές κατηγορίες της μελέτης, από μόνο του αποδεικνύει περίτρανα την οργανωτική αποτελεσματικότητα που απαιτείται από το τρίτο κριτήριο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Πόσο μάλλον στην παρούσα που γίνεται συγκριτική αξιολόγηση με το ανταγωνιστικό διαγωνιστικό σχήμα. Από τα 17 άτομα της ομάδας μελέτης τα 14 διατίθενται από την εταιρεία ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ και τα 3 από την εταιρεία ΓΑΙΩΝ. Η εργασιακή σχέση των στελεχών της ομάδας μελέτης παρουσιάζεται στην σελίδα 37 της Τεχνικής μας Προσφοράς και παρατίθεται παρακάτω. Τα 14 άτομα της ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ κατανέμονται ως εξής: • 7 Μηχανικοί εταίροι, • 3 Μηχανικοί μόνιμοι συνεργάτες, • 4 άτομα Διοικητικό - Τεχνικό προσωπικό, • Η πλειοψηφία των εταίρων οι οποίοι στελεχώνουν τα βασικά πτυχία της εταιρείας είναι εταίροι από την ίδρυσή της το 2005, δηλαδή συνεργάζονται συνεχώς επί 17 έτη! Τόσο από τα σύντομα βιογραφικά (βλ. σελίδες 30-33 της Τεχνικής Προσφοράς) όσο και από τον πίνακα με τα στοιχεία προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης (βλ. σελίδα 37 της Τεχνικής Προσφοράς), στον οποίο ενδεικτικά περιλαμβάνονται κάποιες μελέτες που καλύπτουν χρονική περίοδο

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

από το έτος ίδρυσης της εταιρείας έως σήμερα, είναι σαφές ότι τα άτομα της ομάδας μελέτης της εταιρείας ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ συνεργάζονται ανελλιπώς από το 2005 (έτος ίδρυσης της εταιρείας). Η άλλη διαγωνιζόμενη ένωση για την κάλυψη των απαιτήσεων σε πέντε διαφορετικές κατηγορίες μελετών αποτελείται από πέντε διαφορετικά μέλη (εταιρείες και φυσικά πρόσωπα) και είναι αυτονόητο ότι δεν θα μπορούσαν να έχουν μόνιμες σχέσεις και επαναλαμβανόμενη συνεργασία. Επίσης, στην σελίδα 29 της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης, αναφέρεται ότι, Συντονιστής της ομάδας μελέτης ορίζεται ο ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΣ. Στην ίδια σελίδα αναφέρεται επίσης ότι, ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΕΒΙΖΟΣ Συντονιστής της Ομάδας μελέτης. Οι παραπάνω αντικρουόμενες αναφορές δημιουργούν εύλογα ερωτήματα για το ποιος είναι ο Συντονιστής της διαγωνιζόμενης ένωσης και ποια εμπειρία έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και δεν μπορούν να χαρακτηριστούν περιστασιακές. • Η άλλη διαγωνιζόμενη ένωση για την κάλυψη των απαιτήσεων σε πέντε διαφορετικές κατηγορίες μελετών αποτελείται από πέντε διαφορετικά μέλη (εταιρείες και φυσικά πρόσωπα) και είναι αυτονόητο ότι δεν θα μπορούσαν να έχουν μόνιμες σχέσεις και επαναλαμβανόμενη συνεργασία. Επίσης, στην σελίδα 29 της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης, αναφέρεται ότι, Συντονιστής της ομάδας μελέτης ορίζεται ο ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΣ. Στην ίδια σελίδα αναφέρεται επίσης ότι ο ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΛΕΒΙΖΟΣ είναι Συντονιστής της Ομάδας μελέτης, Οι παραπάνω αντικρουόμενες αναφορές δημιουργούν εύλογα ερωτήματα για το ποιος είναι ο Συντονιστής της διαγωνιζόμενης ένωσης και ποια εμπειρία έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Επισημαίνονται επίσης τα εξής: Τα στοιχεία συνοχής της ομάδας μελέτης (σελίδες 38 - 40) δεν έχουν συμπληρωθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα 2 του Προσαρτήματος II της Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν έχουν υποβληθεί Υπεύθυνες Δηλώσεις, που δηλώνουν ότι τα στοιχεία του πίνακα συνοχής είναι ορθά και αληθή και ότι οι μελέτες και οι υπηρεσίες εκπονήθηκαν έντεχνα και αποτελεσματικά, από τρία από τα πέντε μέλη της διαγωνιζόμενης ένωσης : Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε., Ευαγγελάτος

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

Φώτιος του Ιωάννη, Δρακόπουλος Εμμανουήλ του Δημητρίου Με βάση τα προαναφερθέντα στοιχεία, θεωρούμε ότι στο τρίτο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς , βαθμολογία της ένωσής θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη ή τουλάχιστον ισόβαθμη με την βαθμολογία της δεύτερης διαγωνιζόμενης ένωσης.ΑΣΑΦΕΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΕΝΩΣΗΣ. Η Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης ένωσης περιλαμβάνει ασάφειες και αστοχίες που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει αντιληφθεί πλήρως το περιεχόμενο του διαγωνισμού και τελικώς η προσφορά του είναι επικίνδυνο να μην ανταποκρίνεται στην πραγματική απαίτηση της υπηρεσίας, καθώς είναι πρόχειρα εκπονημένη. Συνοπτικά :Όπως φαίνεται από τα παραπάνω σημεία πρόκειται για έκθεση που έχει προκύψει από διαφορετικές προτάσεις που αφορούν κάποιον άλλο διαγωνισμό.Επίσης, στην τεχνική έκθεση δε γίνεται αναφορά και σχολιασμός της θέσης του έργου, της θέσης διάθεσης, όρια εκροής κα. Το θέμα κλειδί είναι η ύπαρξη χαρακτηρισμένου αρχαιολογικού χώρου στο σημείο διάθεσης που προτείνεται στο Φάκελο του Έργου κάτι που μπορεί να πυροδοτήσει μέχρι και την ακύρωσή του, όπως έχει συμβεί στο παρελθόν.Η προσέγγισή του διαγωνιζόμενου είναι θεωρητικά σωστή, όχι όμως εντελώς προσαρμόσιμη στη συγκεκριμένη εφαρμογή. Μοιάζει με έκθεση *passé-partouts*. Αγγίζει το θέμα χωρίς να προχωρά σε βάθος να πείσει για την αντιμετώπισή του. Αντιθέτως, η εταιρία μετά από ενδελεχή έρευνα και τη συνεχή επαφή και ζύμωση με τις εξελίξεις γνωμοδοτήσεων, αναφέρεται σε δύο νέες εναλλακτικές θέσεις διάθεσης που έχουν ήδη προταθεί, στα κριτήρια επιλογής, στο πως επηρεάζει κάτι τέτοιο τα όρια εκροής, το σύστημα επεξεργασίας, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, αλλά και στο πώς επηρεάζεται η όποια λύση που θα προταθεί και θα μελετηθεί τελικά, από κοινωνικούς παράγοντες και τις γνωμοδοτήσεις των περιβαλλοντικών υπηρεσιών. Να σημειωθεί τέλος, ότι η μεγάλη καθυστέρηση κατασκευής εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων στο νησί της ... ως σήμερα, οφείλεται κατά κύριο λόγο στο γεγονός μεγάλης δυσκολίας εξεύρεσης κατάλληλων θέσεων χωροθέτησης, τόσο για την εγκατάσταση των έργων επεξεργασίας όσο και των έργων διάθεσης και τις αντίστοιχες καθυστερήσεις που έχουν προκληθεί

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

στα στάδια ωρίμανσης των μελετών. Καταλαβαίνει λοιπόν κανείς ότι το αναλυθέν ζήτημα είναι μείζονος σημασίας και απαιτεί ειδικούς χειρισμούς. Με βάση τα παραπάνω κρίνεται ότι η διαγωνιζόμενη ένωση δεν έχει κατανοήσει το αντικείμενο της μελέτης και συνεπώς η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού θα έπρεπε να το λάβει υπόψη στο πρακτικό και να διαμορφώσει ανάλογα τη βαθμολογία των πρώτων δύο κριτηρίων. Βλέπουμε όμως ότι το προβάδισμα που δίνεται προς την εταιρία είναι πολύ μικρό σε σχέση με την προχειρότητα και τις ελλείψεις της πρότασής της. Σε άλλους διαγωνισμούς τέτοιες ασάφειες επισύρουν ακόμη και τον αποκλεισμό του (λόγω λήψης πολύ χαμηλής βαθμολογίας). Η βαθμολόγηση δε, στα δυο αυτά κριτήρια γίνεται ακόμη πιο σκανδαλώδης αν συγκριθεί με την αδικαιολόγητη διαφορά υπέρ του στο τρίτο κριτήριο, όπως αναλύθηκε προηγουμένως».

10. Επειδή οι λόγοι αποκλεισμού ορίζονται σύμφωνα με το άρθρο 18 της Προκήρυξης του διαγωνισμού, με τα άρθρα 73 & 74 του Ν. 4412/2016 και την Κατευθυντήρια Οδηγία 20 (ΑΔΑ: ΩΡΞ3ΟΞΤΒ-9Ρ5) δεν αφορούν στα αναγραφόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία.

11. Στην με αρ. 294/2010 Απόφαση του βου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και συγκεκριμένα στην παρ. IV αυτής αναφέρεται: «Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι η ύπαρξη στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής σφαλμάτων ή ελλείψεων που σχετίζονται με τον υπέρ ου η εγγύηση διαγωνιζόμενο, δεν οδηγούν σε αποκλεισμό του, όταν από τα εν λόγω σφάλματα ή τις ελλείψεις αυτές δεν γεννάται σύγχυση, η μη προσήκουσα δε αναγραφή κάποιου στοιχείου της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής δεν επάγεται ακυρότητα αυτής όταν δεν είναι ουσιώδης, εφόσον δηλαδή από τα υπόλοιπα στοιχεία και γενικά από το περιεχόμενο της επιστολής δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (ΣΤΕ 1072/1993). Ειδικότερα, σε περίπτωση κατά την οποία δεν ελλείπει παντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται η πλήρης επωνυμία της επιχείρησης υπέρ της οποίας δίδεται η εγγύηση, αλλά το στοιχείο αυτό παρατίθεται κατά τρόπο μερικώς

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά, όταν από τα υπόλοιπα στοιχεία της αναγραφόμενης επωνυμίας της επιχείρησης, σε συνδυασμό και με τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στην εταιρεία που την κατέθεσε για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 2405/2008, ΕΑ ΣΤΕ 77/2006)»

12. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι προκειμένου η σύμπραξη γραφείων μελετών- μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλος Εμμανουήλ του Δημ.» να συμμετέχει στο διαγωνισμό, προσκόμισε εγγυητικές επιστολές για κάθε μέλος της, ποσού ανάλογου με το ποσοστό συμμετοχής στη σύμπραξη. Κατατέθηκαν πέντε εγγυητικές επιστολές. Η Επιτροπή Διαγωνισμού τις έλεγξε αναφορικά με την εγκυρότητά τους μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας που διατίθεται από το ΤΜΕΔΕ στην ηλεκτρονική σελίδα <https://validate.tmede.gr/#/> . Όλες οι κατατεθειμένες από τη σύμπραξη εγγυητικές επιστολές ήταν έγκυρες και καλύπτουν στο σύνολό τους το ζητούμενο από την Προκήρυξη ποσό εγγύησης, ήτοι 2898,00 Ευρώ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε τη μη αναφορά των στοιχείων διεύθυνσης στην εγγυητική επιστολή του μέλους της σύμπραξης «Δρακόπουλου Εμμανουήλ» με αρ. e-32686. Όμως η εν λόγω εγγυητική επιστολή αναφέρει τους Αριθμούς Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ) των συμπραττόντων γραφείων, οι οποίοι είναι μοναδιαίοι αριθμοί, αποτελούν μοναδικό αναγνωριστικό κάθε επιχείρησης. Με αυτούς δύναται να ταυτοποιηθεί ο οικονομικός φορέας στον οποίο αναφέρονται. Οι αναφερόμενοι στην εν λόγω εγγυητική (Δρακόπουλου Εμμανουήλ) Αριθμοί Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ) ταυτίζονται με τους αναφερόμενους στις υπόλοιπες τέσσερις κατατεθείσες εγγυητικές. Άρα δεν τίθεται θέμα σύγχυσης αναφορικά με τους οικονομικούς φορείς υπέρ των οποίων έχει εκδοθεί η με αρ. e-32686 εγγυητική επιστολή. Με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι δεν τίθεται θέμα ακυρότητας της εγγυητικής

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

επιστολής του οικονομικού φορέα «Δρακόπουλου Εμμανουήλ» με αρ. e-32686 και έκρινε παραδεκτή την προσφορά της σύμπραξης γραφείων μελετών-μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλους Εμμανουήλ του Δημ.».

13. Επειδή τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

14. Σύμφωνα με το άρθρο 19.4 της Προκήρυξης που αφορά σε κριτήρια επιλογής των προσφερόντων, ορίζεται ότι ο προσφέρων θα πρέπει να διαθέτει ISO 9001:2008 σε ισχύ την ημερομηνία διαγωνισμού στην κατηγορία 13. Στο άρθρο 20 και ειδικότερα στην παράγραφο 2 αυτού (20.2) της Προκήρυξης ορίζονται τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» που οφείλει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, κάθε οικονομικός φορέας προκειμένου να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Τα δικαιολογητικά αυτά είναι: α) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και β) την εγγύηση συμμετοχής. Ειδικά για το ΤΕΥΔ αναφέρεται στο άρθρο 22 της προκήρυξης ότι: «το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [...] αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσει: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας». Στο άρθρο 22 της Προκήρυξης αναφέρεται ότι: «Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5 της παρούσας: 22.2.4 Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Για την περίπτωση του άρθρου 19.4, οι προσφέροντες να καταθέσουν αντίγραφο του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας που είναι σε ισχύ.»

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

15. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι δεν είναι υποχρεωτική η κατάθεση του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής. Συμπεριλήφθηκε στον φάκελο της σύμπραξης γραφείων μελετών- μελετητών χωρίς να υπάρχει υποχρέωση: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλος Εμμανουήλ του Δημ.». Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι δεν τίθεται θέμα αποκλεισμού της εν λόγω σύμπραξης γραφείων – μελετών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε με το με αρ. πρωτ. 774/24-01-2019 έγγραφο, τη συμπληρωματική κατάθεση των Πιστοποιητικών σε επικυρωμένα αντίγραφα, τα οποία κατατέθηκαν ηλεκτρονικά στις 25-01-2019.

16. Επειδή τούτων διθέντων ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

17. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου αναφορικά με τον τρίτο λόγο προκύπτει ότι η Επιτροπή διαγωνισμού μελέτησε αναλυτικά τους φακέλους Τεχνικών Προσφορών όλων των διαγωνιζομένων συμπράξεων και στηριζόμενη στο νόμο, στη διακήρυξη και στις εγκυκλίους βαθμολόγησε κατά την άποψη ενός εκάστου μέλους της επιτροπής τηρώντας της αρχές της ίσης μεταχείρισης προς όλους. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1, Κ2 και Κ3 έγινε σύμφωνα με την Εγκύκλιο Ε.2 αρ. πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ349. Η εγκύκλιος προβλέπει λεκτικούς χαρακτηρισμούς και εύρος βαθμολογίας και όχι απόλυτη βαθμολογία. Η επιτροπή αξιολόγησε κάθε υποκριτήριο λεκτικά και ο βαθμός του κριτηρίου που προκύπτει αποτελεί το μέσο όρο της βαθμολογίας των υποκριτηρίων και χαρακτήρισε λεκτικά αντιστοιχώντας ένα βαθμό ανάλογα με την κρίση της. Α. Για το Τρίτο (υπό)κριτήριο Κ3 της Τεχνικής Προσφοράς: Για τη βαθμολογία του κριτηρίου 3 της Τεχνικής Προσφοράς αξιολογήθηκε η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά την παρ. 20.3.(δ), (ε) και (στ) της Τεχνικής Προσφοράς. Αξιολογούνται συγκεκριμένα :-ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. -ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. -ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης, -ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών. Για το συγκεκριμένο υποκριτήριο Κ3 η διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων μελετών- μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλους Εμμανουήλ του Δημ.» έλαβε βαθμολογία Κ3=90 ενώ η διαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.» & «Α. ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ - Ι. ΙΩΑΚΕΙΜΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ" Ε.Ε. Διακρ. "ΓΑΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ" Ε.Ε.» έλαβε βαθμολογία Κ3=82. Αναφορικά με τον βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και τα δύο διαγωνιζόμενα σχήματα απαρτίζονται από επαρκή αριθμό επιστημόνων που καλύπτουν όλες τις απαιτούμενες από την προκήρυξη ειδικότητες. Αναφορικά με τον βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας Η διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων μελετών- μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλους Εμμανουήλ του Δημ.» αποτελείται από πέντε συμπράττοντα γραφεία μελετών. Στην ομάδα μελέτης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης εντάσσονται και μελετητές με σχέση μόνιμης εξωτερικής συνεργασίας. Σύμφωνα με τον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας που κατατέθηκε στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς, τα τέσσερα από τα πέντε μέλη της σύμπραξης καθώς και οι εξωτερικοί συνεργάτες έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν μεταξύ τους, κατ' επανάληψη από το έτος 2013 έως και σήμερα.

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

Από τα εννέα μέλη της ομάδας μελέτης, τα επτά έχουν συνεργαστεί κατά το παρελθόν. Η διαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.» & «Α. ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ - Ι. ΙΩΑΚΕΙΜΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ" Ε.Ε. Διακρ. "ΓΑΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ" Ε.Ε.» αποτελείται από δύο συμπράττουσες εταιρείες. Σύμφωνα με τον πίνακα προηγούμενης συνεργασίας που κατατέθηκε στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς, οι δύο συμπράττουσες εταιρείες δεν έχουν ξανασυνεργαστεί στο παρελθόν. Η μόνη συνεργασία που παρουσιάζεται μεταξύ των δύο εταιρειών αφορά στην εταιρεία ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. με την κ. Γαβριηλίδου Αθηνά ως μεμονωμένη μελετήτρια και όχι ως μέλος της εταιρείας «Α. ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ - Ι. ΙΩΑΚΕΙΜΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ" Ε.Ε. Διακρ. "ΓΑΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ" Ε.Ε.» η οποία συστάθηκε το 2009. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της την συνεχή συνεργασία των μελών κάθε συμπράττουσας εταιρείας στη βαθμολογία, ωστόσο έκρινε σημαντική την έλλειψη συνεργασίας των δύο εταιρειών. Για τον πίνακα συνεργασίας η σύμπραξη γραφείων μελετών - μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλους Εμμανουήλ του Δημ.» έχουν κατατεθεί Υπεύθυνες Δηλώσεις συνεργασίας από τους νόμιμους εκπροσώπους των γραφείων (Μαρκαντωνάτος & ΜΕΔΕ) που ήταν οι ανάδοχοι των μελετών καθώς και αντίστοιχες βεβαιώσεις από τις υπηρεσίες. Αναφορικά με τον βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και τα δύο διαγωνιζόμενα σχήματα παρουσιάζουν ένα πολύ καλό οργανόγραμμα με σαφή κατανομή των αρμοδιοτήτων, ωστόσο έκρινε ότι η διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων μελετών- μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλους Εμμανουήλ του Δημ.» παρουσιάζει πιο αναλυτικά τις σχέσεις/συνεργασίες μεταξύ των ομάδων που θα εκπονήσουν τις μελέτες των διάφορων κατηγοριών. Αναφορικά με τον βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι και τα δύο διαγωνιζόμενα σχήματα έχουν έμπειρους και αποτελεσματικούς συντονιστές. Αναφορικά με τα όσα επισημαίνονται στην Προδικαστική Προσφυγή, σχετικά με τον συντονιστή της διαγωνιζόμενης σύμπραξης γραφείων μελετών- μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλους Εμμανουήλ του Δημ.» (σελ 29 της Τεχνικής Προσφοράς), η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε επισημάνει το ως άνω λάθος ωστόσο έκρινε ότι πρόκειται για λάθος εκ παραδρομής αφού στο συνημμένο οργανόγραμμα είναι σαφές τόσο σχηματικά όσο και λεκτικά ποιος είναι ο συντονιστής της ομάδας. Με βάση τα ανωτέρω και ειδικά με βάση τα στοιχεία που αφορούν τη συνοχή της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι η διαγωνιζόμενη σύμπραξη γραφείων μελετών- μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλους Εμμανουήλ του Δημ.» έπρεπε να λάβει ανώτερη βαθμολογία. Αναφορικά με το σχολιασμό της θέσης του έργου, στις σελίδες 3,4 & 5 γίνεται αναφορά στον χαρακτηρισμό της περιοχής ως αρχαιολογικού χώρου καθώς και ότι εμπίπτει εντός του «Θαλάσσιου Πάρκου ..., Βορείων Σποράδων – Ανατ. Σκόπελος», γεγονός που υποδεικνύει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει λάβει υπόψη της τις ιδιαιτερότητες και τις απαιτήσεις του έργου. Η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε επισημάνει κάποιες από τις αναφερόμενες στην Προδικαστική Προσφυγή (σεκ11) ασάφειες / αστοχίες, ωστόσο έκρινε ότι αποτελούν σφάλματα εκ παραδρομής τα οποία δεν καθιστούν την Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης σύμπραξη γραφείων μελετών- μελετητών: «Μαρκαντωνάτος Παναγιώτης του Γρ. – ΜΕΔΕ Ανδρέας Αλεβίζος & ΣΙΑ Ε.Ε – Π. και Χ. Αργυρός και ΣΙΑ Ε.Ε. με δ.τ. MELCON ENGINEERING Ε.Ε. – Ευαγγελάτος Φώτιος του Ιωαν. – Δρακόπουλους Εμμανουήλ του Δημ.» μη άρτια. Ωστόσο, σε συνέχεια της Προδικαστικής Προσφυγής, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε και τις

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

λοιπές αναφερόμενες στην Προδικαστική Προσφυγή αστοχίες. Άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ότι δεν αλλοιώνουν την τεχνική αρτιότητα της υποβληθείσας προσφοράς, ωστόσο στο πλαίσιο της συγκριτικής βαθμολόγησης και επειδή η Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.» & «Α. ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ - Ι. ΙΩΑΚΕΙΜΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ" Ε.Ε. Διακρ. "ΓΑΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ" Ε.Ε.» είναι πιο προσεγγμένη και επιμελώς συνταχθείσα, προτείνει την αλλαγή της βαθμολόγησης της ένωσης εταιρειών «ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.» & «Α. ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ - Ι. ΙΩΑΚΕΙΜΙΔΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ" Ε.Ε. Διακρ. "ΓΑΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ" Ε.Ε.» για το υποκριτήριο Κ2 από 78 μονάδες σε 85.

18. Επειδή, τούτων δοθέντων προκύπτει ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

19. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι οι λόγοι που προβάλλονται με την υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, αφού παραδεκτώς η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 725,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου ...), πρέπει να καταπέσει.

22. Επειδή, σύμφωνα με το Π.Δ. 38/2017 (ΦΕΚ Α'64) «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ισχύουν τα κάτωθι: *«Άρθρο 8 Συνεδριάσεις - Λειτουργία Κλιμακίων 1. Τα κλιμάκια, υπό τριμελή ή επταμελή σύνθεση, συνεδριάζουν νομίμως όταν στη σύνθεση τους συμμετέχουν όλα τα μέλη. 2. Σε περίπτωση αδυναμίας εξέτασης της υπόθεσης, λόγω κωλύματος προέδρου ή μέλους του κλιμακίου, καλείται από τον Πρόεδρο της Αρχής το αναπληρωματικό μέλος. Αν αυτό δεν είναι δυνατόν, η υπόθεση εισάγεται για εξέταση με πράξη του Προέδρου ενώπιον άλλου κλιμακίου. Άρθρο*

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

9 Λήψη αποφάσεων 1. Οι αποφάσεις στα κλιμάκια λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών που συμμετέχουν. Η γνώμη της μειοψηφίας καθώς και τα ονόματα των μελών που μειοψήφησαν μνημονεύονται στην απόφαση. 2. Η ψηφοφορία είναι φανερή. 3. Εάν διατυπώνονται περισσότερες από δύο γνώμες και δεν μπορεί να ληφθεί απόφαση, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται ωστόσο σχηματισθεί απόλυτη πλειοψηφία με την υποχρεωτική προσχώρηση, κάθε φορά, εκείνου ή εκείνων που διατυπώνουν την ασθενέστερη γνώμη σε μια από τις επικρατέστερες. [...] Άρθρο 12 Τελικές διατάξεις. Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει. [...]], ενώ σύμφωνα με το Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α'64) «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ισχύουν τα εξής: «Άρθρο 12 Ορισμός - καθήκοντα Εισηγητή 1. Μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής και την καταχώρισή της στο αρχείο της ΑΕΠΠ ο προεδρεύων του σχηματισμού, που θα εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, με πράξη του, ορίζει εισηγητή ένα εκ των μελών του οικείου σχηματισμού και δίνει εντολή στον γραμματέα να ανακοινώσει σε αυτόν τον σχηματισθέντα φάκελο της υπόθεσης. Καθήκοντα εισηγητή μπορεί να ασκεί και ο προεδρεύων του κλιμακίου. 2. Ο εισηγητής αναλαμβάνει να μελετήσει την υπόθεση που του έχει ανατεθεί και να προσκομίσει κατά την ημέρα εξέτασης της προσφυγής συγκεκριμένη εισήγηση επί της υπόθεσης, την οποία παρουσιάζει στον οικείο σχηματισμό της ΑΕΠΠ για λήψη απόφασης. Η εισήγηση περιλαμβάνει πρόταση για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα ή μη της προσφυγής, με συνοπτική έκθεση των δεδομένων που λήφθηκαν υπόψη για τη προτασόμενη λύση. 3. Ο εισηγητής μπορεί να ζητεί από τον προσφεύγοντα, την αναθέτουσα αρχή ή/και τον παρεμβαίνοντα να προσκομίσουν στοιχεία που λείπουν ή είναι οπωσδήποτε χρήσιμα για την υποστήριξη ή την αντίκρουση της προδικαστικής προσφυγής. 4. Οι αρχές προς τις οποίες απευθύνεται ο εισηγητής για τη συγκέντρωση στοιχείων και πληροφοριών χρήσιμων για τη διερεύνηση της υπόθεσης έχουν υποχρέωση να αποστείλουν τα στοιχεία και τις πληροφορίες που τους ζητεί, εντός της τασσόμενης από αυτόν προθεσμίας. 5. Ο

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

εισηγητής που ορίζεται για την προδικαστική προσφυγή κατά τη διαδικασία της παρ. 1 του παρόντος άρθρου, ορίζεται με την ίδια πράξη ως εισηγητής και για την έκδοση της πράξης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και για τον ορισμό των κατάλληλων προσωρινών μέτρων έως την έκδοση της απόφασης επί της προσφυγής, σε περίπτωση υποβολής σχετικού αιτήματος κατά το άρθρο 366 του ν. 4412/2016. [...] Άρθρο 18 Απόφαση επί της προσφυγής - Διαδικασία - Συνέπειες 1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, ελέγχει αυτή ως προς τη νομιμότητά της. 2. Ο οικείος σχηματισμός, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος ως εισηγητή της υπόθεσης, τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εκδίδει απόφαση, η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία, κατόπιν φανερής ψηφοφορίας, και είναι αιτιολογημένη. 3. Η απόφαση, η οποία συντάσσεται από τον εισηγητή της υπόθεσης και υπογράφεται από τον προεδρεύοντα του οικείου σχηματισμού και το γραμματέα, εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής. Στην απόφαση μνημονεύεται η γνώμη της μειοψηφίας καθώς και το όνομα ή τα ονόματα των μελών που μειοψήφησαν. 4. Ο οικείος σχηματισμός, με την απόφασή του, κατά περίπτωση, δέχεται εν όλω ή εν μέρει ή απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή. Επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια (άρθρο 367 παρ. 2 ν. 4412/2016). [...]». Εξ άλλου, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α' 45), οι διατάξεις του οποίου, σύμφωνα με το άρθρο 1 αυτού εφαρμόζονται και στην ΑΕΠΠ κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 12 του Π.Δ. 38/2017, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 347 του ιδρυτικού της νόμου (4412/2016) αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή, ορίζει στο άρθρο 14 παρ. 1 ότι: «Το συλλογικό όργανο συνεδριάζει νομίμως όταν στη σύνθεσή του

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

μετέχουν, ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, περισσότερα από τα μισά των διορισμένων τακτικών μελών (απαρτία). Η απαρτία πρέπει να υπάρχει σε όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης . . .», στο άρθρο 15 παρ 1 ότι : «Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. Αν δεν καθίσταται δυνατός ο σχηματισμός της πλειοψηφίας αυτής, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται ωστόσο σχηματίζεται απόλυτη πλειοψηφία με την υποχρεωτική προσχώρηση, κάθε φορά, εκείνου ή εκείνων που διατυπώνουν την ασθενέστερη γνώμη, σε μία από τις επικρατέστερες. Σε κάθε περίπτωση, αν υπάρξει ισοψηφία, υπερισχύει η ψήφος του προέδρου, εκτός αν η ψηφοφορία είναι μυστική, οπότε αυτή επαναλαμβάνεται για μία ακόμη φορά, η τυχόν δε νέα ισοψηφία ισοδυναμεί με απόρριψη. Το μέλος που απέχει από την ψηφοφορία ή δίδει λευκή ψήφο θεωρείται απόν».

23. Επειδή, όπως εξάλλου έχει κριθεί και νομολογιακά, από το συνδυασμό των πιο πάνω διατάξεων συνάγεται ότι, με την προϋπόθεση ότι κατά τη σχετική συνεδρίαση του επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ υπάρχει η νόμιμη απαρτία για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, απαιτείται για την έκδοση απόφασης από Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, η πρόταση για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα ή μη της προσφυγής, όπως αυτή αποτυπώνεται αρχικά στην προσκομισθείσα εισήγηση του Εισηγητή και κατόπιν ενσωματώνεται στην απόφαση (από τον Εισηγητή), να λάβει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του επιληφθέντος Κλιμακίου που συμμετέχουν, ενώ η τυχόν γνώμη της μειοψηφίας καθώς και τα ονόματα των μελών που μειοψήφησαν μνημονεύονται στην απόφαση. Ως προς το ζήτημα, όμως, της επιρροής της δήλωσης παρών ή παροχής λευκής ψήφου, για το οποίο δεν υπάρχει ίδια ρύθμιση στο κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την ΑΕΠΠ, εφαρμογή έχει, όπως άλλωστε και σε κάθε άλλη περίπτωση στην οποία δεν υπάρχει ειδικότερη ρύθμιση, η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παραγ. 1 του άρθρου 15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με την έννοια της οποίας, τα μέλη του συλλογικού οργάνου, ανεξάρτητα από τον τρόπο της ανάδειξής τους (διορισμός, εκλογή

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

κλπ), όταν δίδουν λευκή ψήφο ή δηλώνουν παρών και απέχουν από την ψηφοφορία θεωρούνται, κατά πλάσμα δικαίου, ως απόντα και άρα δεν συνυπολογίζονται στα παρόντα μέλη του επιληφθέντος Κλιμακίου. Στην περίπτωση αυτή η κατά τ' ανωτέρω απόλυτη πλειοψηφία, υπολογίζεται επί των υπολοίπων εκ των παρόντων μελών. Με το τιθέμενο από την τελευταία αυτή ρύθμιση πλάσμα δικαίου αποσκοπείται η ευχερέστερη λήψη αποφάσεων από τα συλλογικά όργανα και όχι η ανατροπή της ήδη σχηματισμένης, πριν από τη λήψη αποφάσεως, νόμιμης απαρτίας αυτού, εκ μόνου του γεγονότος της παροχής λευκής ψήφου. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, ότι δηλαδή με την, εκ μέρους του συμμετέχοντος σε όλη τη διαδικασία μέλους, παροχή λευκής ψήφου ή δήλωσης παρών, ανατρέπεται η σχηματισθείσα σε προηγούμενο στάδιο απαρτία, θα οδηγούσε στην αδυναμία λήψης αποφάσεων από το συλλογικό όργανο σε κάθε αντίστοιχη περίπτωση, καθώς τα μέλη που δηλώνου παρών ή ψηφίζουν «λευκό», δεν κωλύονται ούτε απουσιάζουν, ώστε να αναπληρωθούν νομίμως από τα αναπληρωματικά για το σχηματισμό της, απαιτούμενης για την ύπαρξη νόμιμης σύνθεσης, απαρτίας. Συνεπώς, το τριμελές συλλογικό όργανο με νόμιμη σύνθεση λαμβάνει απόφαση, όταν παριστάμενο μέλος του δηλώνει παρών ή ψηφίζει «λευκό». Περαιτέρω, η πιο πάνω ρύθμιση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας αποβλέπει στην εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία των εν γένει συλλογικών οργάνων όχι μόνο του δημοσίου αλλά και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, στα οποία, κατά το άρθρο 347 του ιδρυτικού της νόμου (4412/2016) της ΑΕΠΠ, περιλαμβάνονται και οι ανεξάρτητες διοικητικές αρχές. Τα Κλιμάκια μάλιστα της ΑΕΠΠ αποτελούν ιδιαίτερα συλλογικά όργανα αποφασιστικής αρμοδιότητας και ιδιαίτερης ευθύνης, καθώς εξετάζουν προδικαστικές προσφυγές. Η πρόσδοση, δε, από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας συγκεκριμένων συνεπειών στη δήλωση από μέρους μέλους συλλογικού οργάνου, όπως είναι το Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, περί αποχής καθώς και στη λευκή ψήφο, συμβάλλει όχι μόνο στην ασφάλεια δικαίου αλλά και στην ευχερέστερη λήψη των εν γένει αποφάσεων στα συλλογικά όργανα και, τελικά, στην αποδοτικότερη λειτουργία των ίδιων των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για λογαριασμό των οποίων τα όργανα

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

αυτά λειτουργούν. Με τις ρυθμίσεις, άλλωστε, αυτές ουδόλως περιορίζεται η ελευθερία γνώμης και ψήφου των μελών των συλλογικών οργάνων, τα οποία μπορούν, ελευθέρως, κατά τα εκτεθέντα, να παρέχουν κατά τις σχετικές ψηφοφορίες ψήφο θετική ή ψήφο αρνητική ή να δηλώνουν παρών και να δίδουν λευκή ψήφο. Εξάλλου, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συνάδουν προς το Σύνταγμα αλλά και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), υπό την έννοια ότι αποκλείουν τη συμμετοχή στην διαδικασία των μελών εκείνων, οι οποίοι επιθυμούν να δώσουν λευκή ψήφο, με αποτέλεσμα να ματαιώνεται το κατοχυρωμένο από το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ, το απορρέον από την προσωπικότητά τους, θεμελιώδες δικαίωμα αυτών, να μετέχουν σε ορισμένη διαδικασία δίνοντας λευκή ψήφο, χωρίς να θεωρούνται απόντες. Συνεπώς, η εκδοθησόμενη απόφαση Κλιμακίου της ΑΕΠΠ θα είναι νόμιμη, δεδομένου ότι ακόμα και αν ένα ή δύο μέλη του επιληφθέντος Κλιμακίου δώσουν λευκή ψήφο, στοιχειοθετείται η κατά νόμον απαιτούμενη απαρτία και πλειοψηφία μεταξύ των λοιπών μελών (ΣΤΕ 1851/2003, 3169/2006, 3776/2009, ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΤΜΗΜΑ VI 1726/2009).

24. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, η Εισηγήτρια Κυριακή Σιδηροπούλου, επί παρόντων όλων των τριών μελών του επιληφθέντος 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, προτείνει την απόρριψη της εδώ εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, επί τη βάσει του σκεπτικού της, το οποίο αναπτύσσεται στις σκέψεις 1 έως 21, ενώ η Πρόεδρος του επιληφθέντος 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη και το έτερο Μέλος Κωνσταντίνος Κορομπέλης, δηλώνουν έκαστος παρών. Ενόψει όσων έγιναν ανωτέρω δεκτά, ο εναπομείνας αριθμός (θετικών ή αρνητικών) ψήφων αποτελεί την απόλυτη πλειοψηφία που απαιτείται για την, κατά τα ανωτέρω, έκδοση της απόφασης.

25. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, τα έτερα δύο μέλη του επιληφθέντος Κλιμακίου, ήτοι η Πρόεδρος αυτού, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη και το έτερο Μέλος Κωνσταντίνος Κορομπέλης, δηλώνουν έκαστος παρών και τούτο για

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

τους εξής λόγους: Σύμφωνα με το άρθρο 349 του Ν. 4412/2016 «Τα μέλη της ΑΕΠΠ κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, δεσμεύονται μόνο από το νόμο και τη συνείδησή τους και υποχρεούνται να τηρούν τις αρχές της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας». Εν προκειμένω, τα προαναφερθέντα δύο μέλη του επιληφθέντος Κλιμακίου αδυνατούν να κατανοήσουν τις σκέψεις 1-21 της παρούσας επί του παραδεκτού και βασίμου της υπό κρίση Προσφυγής, λαμβανομένου υπόψη ότι: 1. Όπως αναφέρεται στη σκέψη 1 της παρούσας, το κριτήριο ανάθεσης της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Τούτου δοθέντος, δεν προκύπτει έννομο συμφέρον και ουσιαστική βασιμότητα επί του αιτήματος της προσφεύγουσας για ακύρωση της προσβαλλόμενης και για επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ούτε και για την κρίση επί του 3^{ου} λόγου της Προσφυγής, όπου αναφέρεται η εσφαλμένη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχουσών οικονομικών φορέων. Τα ανωτέρω, καθίστανται έτι περαιτέρω μη δυνάμενα εκτιμήσεως και παροχής θετικής ή αρνητικής κρίσης και ψήφου από τα δύο προαναφερόμενα Μέλη του Κλιμακίου, λαμβανομένου υπόψη ότι από τη θεώρηση της Διακήρυξης προκύπτει ως κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και όχι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), όπως αναφέρεται στη σκέψη 1. 2. Στη σκέψεις 6 και 19 της παρούσας αναφέρεται ότι με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Κατά τούτο δεν προκύπτει σε τι συνίσταται το αίτημα της προσφεύγουσας για επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών, αφού η προσφορά της προσφεύγουσας έχει απορριφθεί και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον και ουσιαστική βασιμότητα επί του αιτήματος της για ακύρωση της προσβαλλόμενης και για επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Εντούτοις από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει ότι με αυτήν αποφασίστηκαν τα εξής: *«1. Την έγκριση του από 20/12/2018 πρακτικού της δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου της*

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

μελέτης «Οριστική μελέτη αγωγών μεταφοράς ακαθάρτων και Προμελέτη Εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού ...του Δήμου ...» ως προς την νομιμότητά του. 2. Την έγκριση του αποτελέσματος του σταδίου αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» του ανοικτού ηλεκτρονικού διεθνή διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της μελέτης «Οριστική μελέτη αγωγών μεταφοράς ακαθάρτων και Προμελέτη Εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού ...του Δήμου ...» όπως αυτό προκύπτει από το πρακτικό της από 20-122018, με παραδεκτές προσφορές και βαθμολόγηση ως εξής: 1. Σύμπραξη: «...» & «...», με βαθμολογία 83,20 και σειρά κατάταξης 1ος και 2. Σύμπραξη γραφείο μελετών- μελετητών: «...», με βαθμολογία 80,60 και σειρά κατάταξης 2ος.». Συνεπώς, δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη, όπως αναφέρεται στις σκέψεις 6 και 19 της παρούσας και ως εκ τούτου τα δύο προαναφερόμενα Μέλη του Κλιμακίου δεν δύνανται παραδεκτά να εκτιμήσουν και να ψηφίσουν, θετικά ή αρνητικά επί των λόγων της Προσφυγής, δοθέντος ότι τα όσα αναφέρονται στην προσβαλλόμενη δεν αποτυπώνονται στα γενόμενα δεκτά από την άποψη του Εισηγητή, σκέψεις 1 - 21 της παρούσας. 3. Αναφορικά με την νομιμότητα των προσκομισθέντων εγγυητικών επιστολών του δεύτερου σε σειρά κατάταξης μειοδότη (πρώτος λόγος Προσφυγής), δεν έχει, ουδόλως, γίνει εντοπισμός του κρίσιμου κανόνα δικαίου που καταλαμβάνει την υπό κρίση περίπτωση, ήτοι του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 ή της αντίστοιχης διάταξης της Διακήρυξης. Ο εντοπισμός του προσήκοντος κανόνα συναρτάται με μια πρώτη επεξεργασία του πραγματικού υλικού του φακέλου και αποτελεί απαραίτητο στοιχείο προκειμένου να είναι δυνατή η υπαγωγή των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών στον υπόψη κανόνα δικαίου. Εν προκειμένω, τα δύο προαναφερόμενα Μέλη του Κλιμακίου, δεν δύνανται να εκτιμήσουν και να ψηφίσουν, θετικά ή αρνητικά επί του λόγου αυτού της Προσφυγής, δοθέντος ότι δεν υφίσταται αναφορά των κρίσιμων διατάξεων, ώστε να μπορεί να συναχθεί εάν η ερμηνεία που δίδεται με την άποψη του Εισηγητή, σκέψεις 1 - 21 της παρούσας είναι ορθή, αφού ελλείπει η ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών σε σχέση με τον εφαρμοζόμενο κανόνα δικαίου και

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

επιχειρείται η υπαγωγή χωρίς ειδική αιτιολογία. 4. Αναφορικά με την νομιμότητα των προσκομισθέντων πιστοποιητικών της δεύτερης σε σειρά κατάταξης τεχνικής προσφοράς και το κατά πόσο αυτά θεωρούνται ιδιωτικά έγγραφα και θα έπρεπε να έχουν επικυρωθεί από Δικηγόρο σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014 (δεύτερος λόγος Προσφυγής), δεν έχει γίνει ορθός εντοπισμός του κρίσιμου κανόνα δικαίου που καταλαμβάνει την υπό κρίση περίπτωση, ήτοι το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014 και το κατά πόσον το άρθρο αυτό καταλαμβάνει την επίμαχη διακήρυξη, σύμφωνα με το άρθρο 10 αυτής. Κατ' ακολουθίαν ισχύουν *mutatis mutandis* τα όσα ανωτέρω (υπό 3 της παρούσας σκέψης) αναφέρονται σχετικά με την αδυναμία εκτίμησης και παροχής θετική ή αρνητικής ψήφου των δύο έτερων Μελών του Κλιμακίου επί της εισηγήσεως, αφού ο εντοπισμός του προσήκοντος κανόνα δικαίου αποτελεί απαραίτητο στοιχείο προκειμένου να είναι δυνατή η υπαγωγή των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών και να λάβει χώρα η κρίση επ' αυτών. Τούτων λεχθέντων τα δύο έτερα Μέλη (Ταμανίδη και Κορομπέλης) του Κλιμακίου αδυνατούν να κατανοήσουν τους τεθειμένους συλλογισμούς και να αποφασίσουν είτε υπέρ, είτε κατά επί του προτεινόμενου διατακτικού, και ως εκ τούτου δηλώνουν έκαστος παρών.

26. Επειδή ενόψει των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή απορρίπτεται αποκλειστικά 1) επί τη βάσει της Εισηγήσης της Εισηγήτριας Κυριακής Σιδηροπούλου και 2) κατά την απόλυτη πλειοψηφία της Εισηγήτριας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού επτακοσίων είκοσι πέντε ΕΥΡΩ (725,00).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 04 Μαρτίου 2019.

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Ευαγγελία Ζαφειράτου

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019

Αριθμός απόφασης: 233 / 2019