

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 41/17-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 20-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 50/20-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δευτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτούς από 8-1-2020, με αρ. 125/8.1.2020 Απόφασης του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του από 17-12-2019 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών-συμμετοχής-τεχνικών

προσφορών, όσον αφορά την προσφυγή του πρώτου προσφεύγοντος απέρριψε την προσφορά του και όσον αφορά την προσφυγή του δεύτερου προσφεύγοντος έκρινε ως αποδεκτή και βαθμολόγησε την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου με την επωνυμία «.....», στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ....., με κριτήριο κατακύρωσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας/τιμής, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. .... και αρ. πρωτ. .... διακήρυξη, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 980.000 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-7-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 24-7-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...., ποσού 4.900,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής παράβολο με αρ. 3..... και ποσού 4.900,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 17-1-2020 εμβάσματος ΤΡΑΠΕΖΗΣ .....

2. Επειδή, η εμπροθέσμως κατατεθείσα την 17-1-2020 πρώτη προσφυγή και η ομοίως εμπροθέσμως, κατόπιν παρέκτασης της προθεσμίας στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα από τη μη εργάσιμη 18-1-2020 (ήτοι τη δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, βλ. ΑΚ 242 και ΔΕφΠατρ Ν39/2017, ως και παγία σχετική νομολογία ΑΕΠΠ), από 20-1-2020 δεύτερη προσφυγή, κατά της από 8-1-2020 κοινοποιηθείσας στους προσφεύγοντες, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ως και βαθμολόγησης των τελευταίων στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης σύμβασσης που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ

αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο δε περί εκπροθέσμου της δεύτερης προσφυγής ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος τυγχάνει κατά τα ως άνω απορριπτέος. Μετ' εννόμου συμφέροντος ο πρώτος προσφεύγων που απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι παραβιάζει η προσφορά του πρώτον, τους όρους 5.9.4 και 15.9.4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, διότι δεν παρέχει θύρα 10 GbE, αλλά μέχρι το μισό της διαδρομής μέχρι τον ηλεκτρικό μεταγωγέα προσφέρει θύρα και δίκτυο του 1 GbE και στη συνέχεια υλοποιεί το απαιτούμενο δίκτυο των 10 GbE, προσφέροντας ούτως εναλλακτική των αποδεκτών, αρχιτεκτονική και δεύτερον, τον όρο 15.1.3 του ίδιου ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ, διότι στο φύλλο συμμόρφωσης του προσφέρει gateway σε μορφή υλισμικού με τον κωδικό ....., χωρίς να περιλαμβάνει τέτοια μονάδα στη συγκρότηση εξοπλισμού και το συνημμένο διάγραμμα, βάζει κατά του αποκλεισμού του προβάλλοντας ως προς την πρώτη βάση αποκλεισμού του, η προσφορά του υλοποιεί τη δεύτερη δυνητική λύση της 1 θύρας 10 GbE με δυνατότητα auto-negotiation και περαιτέρω καλύπτει προς περαιτέρω βαθμολόγηση και απαίτηση γφια εφεδρεία με διπλή διασύνδεση με δύο ανεξάρτητες διεπαφές σε κάθε εξυπηρετητή, δύο ανεξάρτητα network switches και διπλούς storage controllers και ως προς τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του, ότι στην προσφορά του περιλαμβάνεται η ζητούμενη δυνατότητα gateway στο λογισμικό των ....., αλλά και του ....., ενώ προβάλλει ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις περί των ανωτέρω. Ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος, ο δεύτερος προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός και βαθμολογήθηκε με 107,93 βαθμούς, βάζει κατά της αποδοχής του μόνου έτερου αποδεκτού διαγωνιζομένου, που βαθμολογήθηκε με 106,04 βαθμούς, επικαλούμενος πρώτον, ότι η προσφορά του παραβιάζει τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, αφού στην προηγούμενη εμπειρία του δεν επικαλείται επιτυχή εγκατάσταση το σύστημα αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού που προσφέρει, δεύτερον, ότι το σύστημα αυτοματισμού που προσφέρει εξαρτάται από έτερο σύστημα, κατά παράβαση του όρου 3.1.4 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, τρίτον, ότι κατά παράβαση

του όρου 12.12.4.2 της διακήρυξης, αντί για push button προσφέρει σύστημα όπου η επιλογή καναλιού γίνεται από pull down πλήκτρο, που απαιτεί χειρισμούς δε τρεις διαφορετικούς χρόνους, τέταρτον, ότι κατά παράβαση του όρου 4.2.1.3 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ η παραπομπή στις απαντήσεις κάλυψης της, δεν καλύπτει την απαίτηση για slave playlist, αλλά αφορά εφεδρική λίστα, πέμπτον, ότι κατά παράβαση του όρου 12.12.10 της διακήρυξης η προσφορά του δεν επιτρέπει την προ-θέαση επιθυμητού αποτελέσματος, παρά μόνο όσον αφορά τα γραφικά, έκτον, ότι κατά παράβαση των όρων 17.6.3 και 17.2.5, το προσφερόμενο σύστημα έχει απόδοση μειούμενη κατά τη διάρκεια της διαδικασίας επέκτασης χωρητικότητας, έβδομον, ότι κατά παράβαση του όρου 17.5.2, η προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου δεν καλύπτει την απαίτηση για πολλαπλούς δρόμους πρόσβασης στον αποθηκευτικό χώρο μέσω των ελεγκτών, όγδοον, ότι κατά παράβαση του όρου 23.1.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, ο έτερος διαγωνιζόμενος, σε σχέση με τις προδιαγραφές 15 και 16, δεν παραθέτει συμμόρφωσης στον οικείο πίνακα της προσφοράς της, αλλά αναφέρει ότι δεν απαιτείται με την αρχιτεκτονική του και έναντον, ότι κατά παράβαση του όρου 26.1.3 δεν υπέβαλε πλήρες χρονοδιάγραμμα παράδοσης εξοπλισμού, παραμετροποίησης και ελέγχου καλής λειτουργίας του συστήματος που προσφέρει. Ήδη δε, με τις από 24-1-2020 και από 28-1-2020, αντίστοιχα, Απόψεις του, ο αναθέτων αιτείται την απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα, αντικρούουν δε αντίστοιχα ο πρώτος και ο δεύτερος προσφεύγων με τα από 31-1-2020 και από 4-2-2020 Υπομνήματά τους αντίστοιχα. Με τη δε από 30-1-2020 εμπρόθεσμη και μετ' εννόμου συμφέροντος παρέμβαση του, ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της στρεφόμενης κατά της αποδοχής του δεύτερης προσφυγής.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, ο φάκελος τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει κατάλληλα συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης παράρτημα I της διακήρυξης.». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I παρατίθεται ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (που περιλαμβάνει τις αναλυτικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II) με επιμέρους απαιτήσεις και προδιαγραφές, στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ περί συμμόρφωσης ή μη και στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗΣ για την ανά προδιαγραφή και απαίτηση τεκμηρίωση βάσει οικείων σχετικών εγγράφων της προσφοράς. Εξάλλου, και κατά το σημ. 2.1.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζεται ότι «Όλοι οι όροι είναι απαραίτατοι και η μη τήρηση έστω και ενός από τους όρους αυτούς επισύρει τον αυτόματο αποκλεισμό του συμμετέχοντος από το διαγωνισμό. Απαιτούνται, κατά παράγραφο, απαντήσεις στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών για την συμφωνία των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού με τους αντίστοιχους όρους. Οι απαντήσεις να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα έντυπα ή τις δηλώσεις του κατασκευαστή.». Άρα, οι προσφέροντες όφειλαν τόσο να δηλώσουν τη συμμόρφωση τους ανά προδιαγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης, όσο και να τεκμηριώσουν τη συμμόρφωση αυτή με συγκεκριμένες και πλήρεις απαντήσεις και με συγκεκριμένα και πλήρη ως προς την απόδειξη συμμόρφωσης, σχετικά έγγραφα της προσφοράς. Άρα, δεν αρκούσε η συμμόρφωση να δηλώνεται ή να συνάγεται ή να υφίσταται εν τοις πράγμασι, αλλά οι προσφέροντες όφειλαν να την τεκμηριώσουν και να την αποδείξουν και μάλιστα η μη πλήρωση ή η μη απόδειξη πλήρωσης κάθε ελάχιστης απαίτησης, συνεπαγόταν την άνευ ετέρου απόρριψη όλης της προσφοράς κατά τα ανωτέρω ρητά οριζόμενα.

4. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή και δη τον στρεφόμενο κατά της πρώτης βάσης αποκλεισμού του, πρώτο οικείο λόγο του πρώτου προσφεύγοντος, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον όρο 5.9.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ως και κατά τον

παραπέμποντα σε αυτόν όρο 15.9.4 του ίδιου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ, ορίζεται ότι «Οι μονάδες του κάθε συστήματος (*main & backup*), όπως προαναφέρθηκε, θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον μια (1) διαδρομή διασύνδεσης με τον αντίστοιχο άμεσο αποθηκευτικό χώρο (*online storage*). Σύμφωνα με την αρχιτεκτονική λύση που θα επιλέξουν οι διαγωνιζόμενοι η κάθε μονάδα θα πρέπει να διαθέτει για την διεπαφή της με τον άμεσο αποθηκευτικό χώρο τουλάχιστον μια (1) από τις παρακάτω επιλογές: Μια (1) θύρα FC με ταχύτητα τουλάχιστον 8Gbps και δυνατότητα *auto-negotiation*. Μια (1) θύρα 10GbE με δυνατότητα *auto-negotiation*. Μια (1) θύρα τύπου RJ45 για την απευθείας (*direct attach*) καλωδιακή διασύνδεση του κάνοντας χρήση ιδιοταγες (*proprietary*) πρωτοκόλλου επικοινωνίας (όχι TCP/IP). Η αρχιτεκτονική λύση που θα προσφερθεί με δυο διεπαφές (ως εφεδρεία) για τη διασύνδεση του θα λάβει επιπλέον βαθμολογία.». Άρα, η διακήρυξη κατ' ελάχιστον απαιτήσε μία διαδρομή διασύνδεσης των μονάδων του συστήματος με τον αντίστοιχο άμεσο αποθηκευτικό χώρο. Για την πλήρωση της ελάχιστης αυτής απαίτησης περί μιας διαδρομής διασύνδεσης, τέθηκαν τρεις εναλλακτικές αποδεκτές αρχιτεκτονικές, έκαστη εκ των οποίων αρκούσε για την αποδοχή της προσφοράς, υπό την επιφύλαξη πλήρωσης κάθε άλλης προδιαγραφής της διακήρυξης και κάθε σχετικού χαρακτηριστικού που επιβάλλει, χωρίς να επιτρέπεται προσφορά με άλλη από αυτές τις τρεις αυστηρά οριζόμενες, αρχιτεκτονική περί της μίας αυτής κατ' ελάχιστον απαιτούμενης διασύνδεσης, αφού εξάλλου κατά τον όρο 2.4.6.θ της διακήρυξης, αποκλείονται οι εναλλακτικές προσφορές, άρα οι προσφέροντες εν προκειμένω, όφειλαν να συμμορφώνονται με μια από τις τρεις αυτές αποδεκτές λύσεις, χωρίς δυνατότητα προσφοράς εκ μέρους τους, άλλης εναλλακτικής, εκτός αυτών. Επίσης, τέθηκε και ως θετικά βαθμολογούμενο και άρα, απλώς επιθυμητό στοιχείο, η προσφορά συστήματος με δεύτερη, δηλαδή εφεδρική αντίστοιχη διεπαφή. Ο αναθέτων απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα με την αιτιολογία ότι η δική του προσφορά συνίσταται σε επιπλέον των επιτρεπομένων ανωτέρω τριών αρχιτεκτονικών, εναλλακτική, ήτοι σε θύρα και δίκτυο 1 GbE που μετά τον ηλεκτρονικό μεταγωγέο δικτύου τρέπεται σε δίκτυο 10 GbE. Ο πρώτος

προσφεύγων επικαλείται ότι το σύστημα του υλοποιεί τη δεύτερη ανωτέρω λύση, ήτοι θύρας 10 GbE με δυνατότητα auto-negotiation. Ο πρώτος προσφεύγων απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσης του «*Συμφωνούμε. Υποστηρίζεται διασύνδεση 1 GbE iSCSI*», ήτοι, ενώ ανέφερε πλήρωση προδιαγραφής, εν τέλει η εξήγηση τρόπου πλήρωσης του δεν υπάγεται σε καμία εκ των τριών επιτρεπτών εναλλακτικών. Παρέπεμψε δε στο έγγραφο ..... Κατά τη σελ. 15 του τελευταίου αναφέρονται θύρες 1 Gb/s διασύνδεσης Ethernet και 10 GB/s αντίστοιχα, αμφότερες υλοποιούμενες επί iSCSI servers, πλην όμως, ουδόλως εκ της απλής διάθεσης θυρών σύνδεσης, που προσδιορίζουν δυνατότητα διασύνδεσης, προκύπτει η συγκεκριμένη αρχιτεκτονική διασύνδεσης που όντως υλοποιείται στην προσφορά, όπως βάσιμα ο αναθέτων αναφέρει στις Απόψεις του. Αντίθετα, από τον συνδυασμό της απάντησης στο φύλλο συμμόρφωσης με το ως άνω παραπεμπόμενο εγχειρίδιο, προκύπτει ότι η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος υλοποιείται με διασύνδεση καταρχάς 1 GbE, η οποία εκφεύγει των αποδεκτών λύσεων, ασχέτως ότι ενδιάμεσως τρέπεται σε 10 GbE. Και τούτο διότι η δεύτερη επιτρεπτή λύση των ως άνω όρων, συνίσταται σε διασύνδεση μέσω θύρας 10 GbE και όχι σε διασύνδεση εν μέρει 1 GbE και εν μέρει 10 GbE, ενώ εξάλλου, δεν ζητήθηκε απλά να διατίθεται στο υλισμικό η θύρα, αλλά να αποτελεί το μέσο της υλοποιούμενης διασύνδεσης, πράγμα που εν προκειμένω δεν συντρέχει. Επιπλέον, στον ίδιο όρο 5.9.4 του φύλλου συμμόρφωσης του, ο πρώτος προσφεύγων και ως προς τη δεύτερη προαιρετική διεπαφή απάντησε ότι «*ανά video server περιλαμβάνονται 2X1 G ISCSI συνδέσεις με το σύστημα αποθήκευσης*», παραπέμποντας πάλι στο ίδιο ως άνω φυλλάδιο, ενώ επί του όρου 15.9.4 απάντησε αφενός παραπέμποντας στον όρο 5.9.4, αφετέρου επαναλαμβάνοντας, παραπέμποντας μάλιστα στο ίδιο ως άνω φυλλάδιο, ότι «*ανά video server περιλαμβάνονται 2X1 G ISCSI συνδέσεις με το σύστημα αποθήκευσης*». Άρα, οι απαντήσεις του επί του όρου 5.9.4, αλλά και του όρου 15.9.4, είναι σαφείς και μονοσήμαντες, ουδόλως δε μεταξύ τους αντικρουόμενες και αναφέρονται σε προσφορά λύσης με διασύνδεση 1 GbE ISCSI και όχι 10 GbE ISCSI, συνεπώς, οι παραπομπές του στο ως άνω φυλλάδιο αφορούν την

επιβεβαίωση διάθεσης της απαιτούμενης για διασύνδεση 1 GbE, θύρας 1 GbE. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος ήταν ήδη αποκλειστέα εκ του ίδιου του φύλλου συμμόρφωσης αυτού, δια του οποίου έπρεπε κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και τον όρο 2.1.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II να αποδεικνύει την πλήρωση των ζητούμενων προδιαγραφών, ενώ εν προκειμένω απέδειξε τη μη πλήρωση τους, ο ίδιος δε έφερε το βάρος ορθής και πλήρους σύνταξης του οικείου φύλλου συμμόρφωσης, ως και δι' αυτού απόδειξης των προδιαγραφών. Ο δε αναθέτων με τις Απόψεις του περαιτέρω επεξηγεί ότι στο φύλλο συμμόρφωσης του ο πρώτος προσφεύγων, απάντησε τόσο στην παρ. 2 όσο και στην παρ. 3 του όρου 5.9.4 για συνδέσεις 1GbE iscsi με το σύστημα αποθήκευσης, το ίδιο και στις παρ. 1-2 του όρου 15.9.4, όπως και ανωτέρω αναφέρεται, στο δε διάγραμμα της προσφοράς του, οι συγκεκριμένες συνδέσεις του server σηματοδοτούνται ως 1 GbE και όχι ως 10 GbE, ο προτεινόμενος μεταγωγέας δικτύου χρησιμοποιεί για τη σύνδεση με τα servers, θύρες 1 GbE, ενώ αν η διασύνδεση ήταν 10 GbE θα έπρεπε να είχε προσφερθεί ανάλογος μεταγωγέας με όλες τις θύρες 10 GbE, πράγμα που δεν ισχύει, αφού οι 4 θήρες των 10 GbE χρησιμοποιούνται για άλλη εφαρμογή, δηλαδή τη σύνδεση με τον αποθηκευτικό χώρο και άρα δεν είναι διαθέσιμες για τη σύνδεση με τους ....., έως και 48 θύρες του 1 GbE που αναγκαστικά χρησιμοποιούνται για τις διασυνδέσεις με τους ....., όπως επιβεβαιώνεται και από τον πίνακα εξοπλισμού της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ενώ τέλος, η εξέταση των κωδικών των προσφερόμενων προϊόντων στον πίνακα εξοπλισμού επιβεβαιώνει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα αντιστοιχούν σε συνδεσμολογία 1 και όχι 10 GbE, ο δε ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος ότι χρησιμοποιείται το πρωτόκολλο iscsi είναι άνευ ουσίας, διότι τεχνικά το ίδιο πρωτόκολλο χρησιμοποιείται και για διασυνδέσεις 1 GbE. Περαιτέρω, ο αναθέτων αναφέρει ότι ασχέτως των ακροδεκτών των μηχανημάτων, σημασία έχει ποιοι θα χρησιμοποιηθούν πραγματικά, πράγμα που εξαρτάται από τις ηλεκτρονικές κάρτες που θα τοποθετηθούν στο εσωτερικό του πλαισίου, η δε κάρτα που προσφέρει σύνδεση 10 GbE, ήτοι η ....., δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα εξοπλισμού, η



δε φωτογραφία που υποβάλλει ο πρώτος προσφεύγων με την προσφυγή του δεν υπήρχε στην προσφορά και το τεχνικό φυλλάδιο αυτού, παρά η αντίστοιχη φωτογραφία δείχνει ακροδέκτες μόνο 1 GbE. Σε κάθε πάντως περίπτωση, ο αναθέτων δύναται κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 να παραθέσει και συμπληρωματική αιτιολογία δια των Απόψεων του, ο δε πρώτος προσφεύγων ουδόλως αντικρούει τα ανωτέρω και τις οικείες τεχνικές κρίσεις της αναθέτουσας, όπως προκύπτουν από την προσφορά του και δη, αναφέρονται στις Απόψεις αυτές. Επιπλέον, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος ότι έπρεπε να κληθεί για διευκρινίσεις ως προς τα ανωτέρω, αφού εν τέλει ήδη δια του φύλλου συμμόρφωσης του, αφού η δυνατότητα αυτή, κατ' άρ. 102 παρ. 2-5 Ν. 4412/2016, παρέχεται επί ασαφειών ή τυπικών ελλείψεων και όχι όταν εκ της προσφοράς προκύπτει η μη πλήρωση όρου, προς απόδοση ανεπίτρεπτης δυνατότητας μεταβολής της προσφοράς σε μετέχοντα. Εν προκειμένω μάλιστα, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος όχι μόνο δεν τελούσε σε τυχόν επιμέρους ασάφεια ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών 5.9.4 και 15.9.4, αλλά ήταν σαφής ως προς τη μη πλήρωση τους και άρα, άνευ ετέρου αποκλειστέα κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος, ο οποίος δεν δύνατο να του ζητήσει περί τούτου διευκρινίσεις και αν τις ζητούσε, παρανόμως τυχόν θα έπραττε τούτο. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προσκομίζει διευκρινιστικά της προσφοράς του ως προς την πλήρωση των ανωτέρω όρων, έγγραφα, αφού αφενός η ΑΕΠΠ δεν συνιστά όργανο αξιολόγησης προσφορών ώστε να κρίνει επί των τεχνικών λύσεων των τελευταίων ή να ζητά, να δέχεται και να αξιολογεί διευκρινίσεις, αλλά ελέγχει μόνο ακυρωτικά τον τρόπο ενάσκησης της καταρχήν ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, αφετέρου κατ' άρ. 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016, διευκρινίσεις που υποβάλλονται από μετέχοντα χωρίς να ζητούνται είναι απαράδεκτες. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει την αποτελεσματικότητα της λύσης που προσφέρει, καθώς η προσφορά του όφειλε να συμμορφώνεται με τις ρητές προδιαγραφές και όχι απλώς, καθ' οιονδήποτε τρόπο και αρχιτεκτονική, να προσφέρει μια αποτελεσματική ή λειτουργική κατά την κρίση του λύση. Ο ίδιος δε ανεπιφύλακτα μετείχε χωρίς να αμφισβητήσει

τους όρους της διακήρυξης και συνεπώς, δεν δύναται παραδεκτώς να προβάλλει την κατ' ουσία αποτελεσματικότητα της προσφερόμενης λύσης του, εφόσον αποκλίνει από τις συγκεκριμένα προδιαγραφόμενες ως μόνες αποδεκτές λύσεις εκ της διακήρυξης. Αλυσιτελώς επίσης, επικαλείται ότι προσέφερε και δεύτερη διεπαφή, αφού η έλλειψη της προσφοράς του δεν εντοπίζεται μόνο σε αυτή, αλλά σε αμφότερες τις διεπαφές, εκ των οποίων η μία ήταν κατ' ελάχιστο απαιτούμενη και δη, απαιτούμενη να υλοποιείται υπό μία εκ των τριών εναλλακτικών της διακήρυξης. Επιπλέον, ομοίως αλυσιτελώς αναφέρει την καταφατική περί των ως άνω προδιαγραφών δήλωση του στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς του, αφού κατά τους όρους 2.4.3.2 και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I και II, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, δεν αρκούσε η απλή θετική απάντηση ή δήλωση περί πλήρωσης προδιαγραφής, αλλά και η αληθής πλήρωση αυτής, ως και η απόδειξη πλήρωσης της. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει δια του Υπομνήματος του, ότι το παραπεμπόμενο φυλλάδιο ανέφερε εύλογα εναλλακτικές δυνατές συνθέσεις, αφού ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού του δεν αναγόταν σε ασάφεια του φυλλαδίου ή αναφορά εξ αυτού πολλών δυνητικών συνθέσεων, αλλά στη σαφή δήλωση του ίδιου του προσφεύγοντος ότι θα χρησιμοποιήσει διασύνδεση άλλη από την επιτρεπόμενη, ασχέτως των δυνατοτήτων του προσφερόμενου είδους και ότι εξ όσων αυτό τυχόν καταρχήν δύναται, η εκ μέρους του προσφερόμενη αρχιτεκτονική βασίζεται σε διεπαφή μη υπαγόμενη στις εκ των προδιαγραφών οριζόμενες ως αποδεκτές. Περαιτέρω, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης του αναθέτοντος σε δειγματισμό και της συνδεσμολογίας του server-storage, κατά το υπόμνημά του, αφού ο όρος 2.1.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II αναφέρει σχετικά ότι *«Η Επιτροπή Αξιολόγησης της ....., στη φάση της τεχνικής αξιολόγησης, θα εξετάσει εγκατεστημένα και σε λειτουργία στην .....ή σε χώρο που θα συμφωνηθεί με τον προμηθευτή, τα συστήματα που αναγράφονται παρακάτω. Ο χρόνος υλοποίησης της διαδικασίας επίδειξης δείγματος δεν θα υπερβαίνει τις τέσσερις (4) εβδομάδες από το αίτημα της επιτροπής. Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να καλύψει τα έξοδα μετακίνησης και διαμονής για τα μέλη της επιτροπής αξιολόγησης, σε*

περίπτωση που η επίδειξη πραγματοποιηθεί ..... Τα συστήματα που θα εξεταστούν, είναι: Το σύστημα αυτοματισμού. Η τράπεζα μίξης συνεχείας. Το σύστημα Channel Branding. ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να ελέγξει την ευκολία με τη οποία υλοποιούνται οι κυριότερες επιλογές του συστήματος που ενδεικτικά αναφέρονται : Σύστημα αυτοματισμού: Τη δυνατότητα δημιουργίας και ενσωμάτωσης πολλών διαδοχικών ενεργειών ως δευτερεύοντα γεγονότα μέσα σε μια playlist, μέσω της εφαρμογής ή/και του hardware panel του αυτοματισμού, για την εκτέλεση τους, με το πάτημα ενός κουμπιού. Ιδιαίτερη προσοχή στην παραπάνω απαίτηση θα δοθεί στους τρόπους με τους οποίους διαχειρίζεται ο αυτοματισμός σε μια playlist ένα διακοπτόμενο γεγονός όπως για παράδειγμα η περίπτωση έκτακτης ενημέρωσης (emergency buttons). Τους τρόπους αποθήκευσης ενός ζωντανού προγράμματος ενώ υλοποιείται με βάση την Playlist. Τη χειριστική - λειτουργική διαδικασία υλοποίησης του record scheduler. Τη χειριστική-λειτουργική διαδικασία και τον ελάχιστο χρόνο αναπαραγωγής με καθυστέρηση του υλικού, που είναι σε διαδικασία εγγραφής (live delay). Τις μεθόδους προειδοποίησης από τον αυτοματισμό σε απόπειρα διαγραφής γεγονότος που βρίσκεται μέσα σε κάποια playlist ενός οποιουδήποτε καναλιού. Την οπτική παρουσίαση μέσα στην playlist, αντίστροφης μέτρησης του γεγονότος που είναι σε αναπαραγωγή καθώς και προς οποιοδήποτε μελλοντικό γεγονός της playlist επιλέξει ο χειριστής. Τη δυνατότητα υπολογισμού του συνολικού χρόνου ομαδοποιημένων γεγονότων, σε όλες τις εφαρμογές που διαθέτει ο αυτοματισμός. Τις δυνατότητες παράκαμψης της αναπαραγωγής του υλικού που δεν έχει εισαχθεί έγκαιρα και την αντικατάσταση του με το αμέσως επόμενο. Την τεχνική απαίτηση στην οποία ο χειριστής να έχει δυνατότητα να επέμβει για να αλλάξει-αντικαταστήσει το αμέσως επόμενο προγραμματισμένο event στην εκπεμπόμενη playlist, έως και δύο (2) δευτερόλεπτα πριν την εκκίνηση του, με την προϋπόθεση ότι ο αυτοματισμός χρησιμοποιεί ως συσκευές αναπαραγωγής στην playlist μόνο video server και όχι VTR. Τη διαδικασία αντιμετώπισης βλάβης στο σκληρό δίσκο που περιλαμβάνει το λειτουργικό αλλά και το υπόλοιπο λογισμικό εφαρμογών στο σύστημα του αυτοματισμού. Τη ροή εργασιών αυτόματης και χειροκίνητης μετάβασης, από το βασικό σύστημα

αυτοματισμού στο εφεδρικό, και τις επιπτώσεις που έχει στη συνολική λειτουργία του συστήματος. Το χρόνο απόκρισης για την εκτέλεση παράλληλων λειτουργιών ανάμεσα στην κύρια και δευτερεύουσα, εξαρτώμενη, Playlist. Τη χειροκίνητη δυνατότητα προσθήκης και αφαίρεσης secondary events (π.χ. γραφικά, logos, GPI triggers) κατά τη διάρκεια αναπαραγωγής ενός event. Τράπεζα μίξης συνεχείας και Channel Branding: Τον έλεγχο από τον αυτοματισμό της χρήσης των Video και audio transition εφέ. Τη δυνατότητα, χειροκίνητα, ρύθμισης της έντασης (level) και της ανακατανομής καναλιών (shuffling) του ήχου. Τον έλεγχο από τον αυτοματισμό, των δισδιάστατων εφέ (2D DVE), και των graphics keys layers και των γραφημάτων (π.χ. Logos, lower third, crawl. κ.λπ.) που έχουν αποθηκευτεί και πρόκειται να απεικονιστούν στην τελική εικόνα. Τη συνδυασμένη λειτουργία του συστήματος Channel Branding με την κονσόλα μίξης συνεχείας, ελεγχόμενο από τον αυτοματισμό. Παράδειγμα προς υλοποίηση: ο συνδυασμός μιας πηγής Live feed, ενός υλικού βίντεο, ενός κινούμενου γραφικού, ενός δυναμικού κειμένου (μέσω Open Database Connectivity: ODBC). Δεδομένων των ιδιαίτερων απαιτήσεων λειτουργικότητας, αξιοπιστίας και ευχρηστίας που απαιτούνται στη βαθμίδα του αυτοματισμού ροής, απόδοση κατώτερη της προσδοκώμενης βάσει προδιαγραφών καθώς και περίπλοκες και χρονοβόρες διαδικασίες χειρισμών που μπορεί να επιβαρύνουν την εύρυθμη και ταχεία λειτουργία της μετάδοσης προγράμματος, δύναται να αποτελέσουν κριτήρια απόρριψης των προσφερόμενων συστημάτων. Τα παραπάνω στοιχεία θα εξεταστούν κατά τη διαδικασία επίδειξης των δειγμάτων.». Άρα, αφενός ουδόλως η βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, ήτοι οι όροι 5.9.4 και 15.9.4 και το πραγματικό τους, αναφέρονται στο εξεταστέο κατά τον έλεγχο δειγμάτων αντικείμενο. Αφετέρου, ούτως ή άλλως, αλυσιτελώς προβάλλεται ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος, περί του ότι κατά την υπέχουσα γνωμοδοτική θέση, κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίθηκε τεχνικά αποδεκτός κατά τη δειγματοληψία και τούτο, διότι ακόμη και αν όντως είχε εξετασθεί το πραγματικό των ανωτέρω όρων επί της τεχνικής προσφοράς του κατά τη δειγματοληψία και είχε κριθεί επαρκές, σε κάθε περίπτωση η παραπάνω κρίση δεν είχε εκτελεστέο

περιεχόμενο, ενώ εξάλλου, ο αναθέτων δύναται κατ' άρ. 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016, ακόμη και όταν εγκρίνει προσφορά με εκτελεστή πράξη, να επανέλθει, αν θεωρήσει ότι η κρίση του ήταν εσφαλμένη, ακόμη και σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και να μεταβάλει την κρίση του, πολλώ δε μάλλον εντός του ίδιου σταδίου και εντός της κρίσης του ίδιου γνωμοδοτικού οργάνου, το οποίο σε κάθε περίπτωση εν τέλει γνωμοδότησε την απόρριψη της προσφοράς του λόγω μη πλήρωσης των ανωτέρω όρων. Ούτε εξάλλου, υφίσταται, κατά τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα, υποχρέωση δειγματοληψίας προς εξέταση πλήρωσης προδιαγραφών που ήδη εκ των εγγράφων της προσφοράς, προκύπτει ότι δεν πληρούνται. Ούτε προκύπτει δε ότι τυχόν κατά τη δειγματοληψία η προσφορά του κρίθηκε σύμφωνη με τους όρους 5.9.4 και 15.9.4 και δη, παρότι ακόμη και αν όντως ούτως είχε συμβεί και πάλι τούτο ουδεμία έννομη σημασία έχει, αφού τόσο το όργανο αξιολόγησης, όσο και το οικείο αποφανόμενο όργανο ουδέποτε έκριναν την προσφορά του ως αποδεκτή δια οιασδήποτε πράξης τους. Συνεπώς, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος δεν πληροί τις προδιαγραφές 5.9.4 και 15.9.4, σε κάθε δε περίπτωση δεν απέδειξε την πλήρωση τους και άρα, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά της δεύτερης σωρευτικής βάσης αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Ο όρος 15.1.3 των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I-II, παραπέμπει στην προδιαγραφή 5.1.4 των ιδίων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ που με τη σειρά της ορίζει ειδικώς περί του συστήματος εισαγωγής-αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού (ingest/playout server), ότι *«Οι μονάδες του κάθε συστήματος ingest, playout και gateway (όχι για την περίπτωση που αποτελεί εσωτερική βαθμίδα του metadata controller στον άμεσα αποθηκευτικό χώρο) θα πρέπει να επικοινωνούν με τον άμεσο αποθηκευτικό χώρο (online storage) για την διακίνηση του ψηφιακού υλικού. Αρχιτεκτονική λύση που θα προσφερθεί με δυο διαδρομές διασύνδεσης (ως εφεδρεία) θα λάβει επιπλέον βαθμολογία. Η διακίνηση του υλικού θα γίνεται υπό τον έλεγχο του αυτοματισμού.»*. Άρα, κατ' ελάχιστον απαιτείται η επικοινωνία με μία διαδρομή διασύνδεσης άμεσου

αποθηκευτικού χώρου και των ως άνω τριών μονάδων συστήματος, ενώ ως επιπλέον βαθμολογούμενο χαρακτηριστικό, τίθεται η δεύτερη, εφεδρική δηλαδή, αντίστοιχη διαδρομή, εντός της προσφερόμενης αρχιτεκτονικής. Η δε προσβαλλομένη έκρινε έλλειψη της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, λόγω μη συμπερίληψης σε αυτή βαθμίδα gateway, κατά τα ανωτέρω, μετά από έλεγχο της συγκρότησης εξοπλισμού του και του σχετικού συνημμένου διαγράμματος. Ο δε πρώτος προσφεύγων στο οικείο ερώτημα 15.1.3 του φύλλου συμμόρφωσης του, απάντησε «*Συμφωνούμε. Περιλαμβάνεται η μονάδα ..... (gateway) ξεχωριστά και για τη main και για τη backup αλυσίδα*», παρέπεμψε δε προς τεκμηρίωση στο ίδιο με την αμέσως προηγούμενη σκέψη φυλλάδιο .....και στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ της προσφοράς του, τα ίδια δε ακριβώς απάντησε και όσον αφορά το υπερώτημα-βαθμολογούμενο κριτήριο του όρου 15.1.3 περί τυχόν δεύτερης διασύνδεσης, παραπέμποντας στα ίδια ως άνω δύο έγγραφα, επιπλέον, τα ίδια ακριβώς απάντησε και στο ερώτημα-όρο 5.1.3, στο οποίο εξάλλου παρέπεμπε και το ερώτημα-όρος 15.1.3 κατά τα ανωτέρω και μάλιστα, απάντησε πάλι τα ίδια, παραπέμποντας στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ και περί δεύτερης διασύνδεσης. Άρα, κατά καθολική παραδοχή του και σαφέστατο τρόπο δήλωσε την προσφορά της ανωτέρω μονάδας .....ως gateway, ξεχωριστά και για τη main και για τη backup αλυσίδα και δη, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση του δι' αυτής πλήρωσης των ανωτέρω προδιαγραφών, στα παραπάνω δύο έγγραφα της προσφοράς του. Η ανωτέρω μονάδα όντως συμπεριλαμβάνεται στους δυνητικούς servers του προσφερόμενου συστήματος ....., κατά το ως άνω οικείο φυλλάδιο, όμως όπως βάσιμα ο αναθέτων ισχυρίζεται, εν τέλει αυτή δεν περιλαμβάνεται ως μονάδα gateway στο πλαίσιο του συστήματος εισαγωγής-αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού (ingest/playout server), στον πίνακα εξοπλισμού και το συνημμένο διάγραμμα της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος. Ο δε πίνακας συγκρότησης εξοπλισμού ήταν κατά τον όρο 29.1.2 ρητό απαιτούμενο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και όριζε τα επιμέρους προσφερόμενα συστήματα-υποσυστήματα και αγαθά. Ο πρώτος προσφεύγων δια της προσφυγής του δεν αντικρούει τα ανωτέρω, αλλά

επικαλείται εκ παραδρομής δήλωση στο φύλλο συμμόρφωσης συμπερίληψης του παραπάνω συστήματος ....., συνομολογώντας δε ούτως ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς του ως προς τη μη τεκμηρίωση και εν τέλει και κατ' ουσία μη συνδρομή χαρακτηριστικού που δήλωσε στο κατά τη διακήρυξη καταρχήν μέσω απόδειξης προδιαγραφών, ήτοι το φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και συγχρόνως, αντίφαση της προσφοράς του. Επικαλείται δε περαιτέρω, ότι σε κάθε περίπτωση στο λογισμικό των .... και του .... , συμπεριλαμβάνεται δυνατότητα gateway, όπως και ότι ο σκοπός διακίνησης ψηφιακού υλικού εξυπηρετείται από το πρωτόκολλο FTP. Όμως, ασχέτως αν τα ανωτέρω επικαλούμενα ισχύουν ή όχι, σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς πλέον προβάλλονται, αφού η προδικαστική προσφυγή δεν συνιστά μέσο διευκρίνισης προσφορών (Απόφαση ΑΕΠΠ 208/2017) και βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη. Πολλώ δε μάλλον, δεν αποτελεί μέσο μεταβολής της προσφοράς και το πρώτον απόδειξης πλήρωσης απαιτήσεων της διακήρυξης που ουδόλως αποδείχθηκαν ως πληρούμενες κατά την υποβολή των προσφορών και δη, προβολής νέου τρόπου πλήρωσης στη θέση εξαρχής επικληθέντος που δεν συντρέχει. Εξάλλου, οι προσφέροντες, όπως ο πρώτος προσφεύγων φέρουν οι ίδιοι το πλήρες βάρος ορθής σύνταξης και πληρότητας της προσφοράς τους, προς συμμόρφωση με τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα. Ούτε εξάλλου, υφίστατο καν έδαφος δυνατότητας, πολλώ δε μάλλον υποχρέωσης του αναθέτοντος, να ζητήσει επί της ως άνω σαφούς έλλειψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, διευκρινίσεις, αφού η παράλειψη προσφοράς ζητούμενου συστήματος και η σε κάθε περίπτωση παράλειψη συμπερίληψης του στα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα έγγραφα, δεν συνιστά ούτε ασάφεια ούτε πρόδηλο τυπικό σφάλμα και άρα, ανεπιτρέπτως κατ' άρ. 102 παρ. 2-5 Ν. 4412/2016, θα ζητούνταν διευκρινίσεις, οι οποίες θα κατέληγαν έτσι σε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Αλυσιτελώς δε το πρώτον υποβάλλει έγγραφα προς απόδειξη εκ μέρους του πλήρωσης των ανωτέρω, αφού τούτο δεν μπορεί να λάβει χώρα ούτε δια της προσφυγής ούτε δια διευκρινίσεων, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη ούτε αυτόκλητες διευκρινίσεις, ακόμη και ενώπιον του αναθέτοντος,

υποβάλλονται παραδεκτά κατ' άρ. 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ούτε επιτρέπεται το πρώτον στοιχειοθέτηση των απαιτήσεων της διακήρυξης, δια οιοδήποτε μέσου, διευκρινίσεων ή προσφυγής, μετά την υποβολή της προσφοράς. Η δε προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, ως ορθώς κρίθηκε από τον αναθέτοντα ήταν κατά δεσμία αρμοδιότητα του τελευταίου, άνευ ετέρου απορριπτέα, σύμφωνα με τη δεύτερη ανωτέρω βάση απόρριψης της προσφοράς του. Επιπλέον, όσον αφορά τους περί δειγματοληψίας ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και περί αναφορών του οικείου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού για τα δείγματα, ενώ εξάλλου, κατά τον όρο 2.1.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II το πραγματικό του όρου 15.1.3 και του όρου 5.1.3 δεν αποτελούσε ελεγχόμενο κατά τη δειγματοληψία αντικείμενο, σε κάθε περίπτωση ισχύουν όσα αναφέρθηκαν σχετικά με την πρώτη βάση αποκλεισμού του, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη. Τέλος, αλυσιτελώς επικαλείται την εκ μέρους του διάθεση και δεύτερης διασύνδεσης, αφού ακόμη και αν τούτο ισχύει, σε κάθε περίπτωση δεν πληρούται η κατ' ελάχιστον απαιτούμενη προδιαγραφή της μίας σύνδεσης σύμφωνα με τον όρο 5.1.3 και τον όρο 15.1.3, επομένως, η προσφορά του τύγχανε αποκλειστέα, ανεξαρτήτως κατοχής επιθυμητών χαρακτηριστικών πέραν των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων, αφού η συνδρομή των πρώτων ουδόλως αναιρεί την απαίτηση για τους δεύτερους και τον επί ποινή αποκλεισμού χαρακτήρα των τελευταίων. Άρα, ορθώς απερρίφθη η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος κατά τη δεύτερη ανωτέρω βάση αποκλεισμού του και συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω σκ. 4-5, προκύπτει ότι κατ' απόρριψη αμφοτέρων των λόγων της πρώτης προσφυγής και ούτως, κατ' αμφοτέρες τις βάσεις απόρριψής της, έκαστη εκ των οποίων και μόνη της αρκούσε για την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, αυτή ορθώς απεκλείσθη δια της προσβαλλομένης. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη προσφυγή.

7. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, προκύπτουν τα εξής. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης θεσπίζεται



κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά το οποίο «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τουλάχιστον μια ενιαία εγκατάσταση με τον προσφερόμενο τύπο αυτοματισμού και το προσφερόμενο τύπο εισαγωγής και αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού σε τηλεοπτικό σταθμό με τουλάχιστον τρία (3) εκπεμπόμενα κανάλια και τουλάχιστον μια ενιαία εγκατάσταση με τον προσφερόμενο τύπο αποθηκευτικού χώρου άμεσης διαθεσιμότητας και τον προσφερόμενο τύπο εισαγωγής και αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού με δυνατότητες ρυθμού διακίνησης δεδομένων τουλάχιστον αυτών που προδιαγράφονται για το σύστημα της .....στην Αθήνα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές Παράρτημα II.». Άρα, έπρεπε οι προσφέροντες να έχουν εκτελέσει μια τουλάχιστον σύμβαση με τον προσφερόμενο στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας εξοπλισμό. Συμφώνως με τα ανωτέρω, κατά τα σημ. 3.1.13-3.1.14 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I και τα ταυτόσημα σημεία του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, ορίζεται ότι «Θα πρέπει να δοθεί πίνακας με τουλάχιστον μία (1) ενιαία εγκατάσταση η οποία να διαθέτει τον προσφερόμενο τύπο αυτοματισμού και τον προσφερόμενο τύπο εισαγωγής & αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, ούτως ώστε να είναι δυνατή η επιβεβαίωση της διαλειτουργικότητας τους, σε τηλεοπτικό σταθμό με τουλάχιστον τρία (3) εκπεμπόμενα κανάλια. 3.1.14 Θα πρέπει να δοθεί πίνακας με τουλάχιστον μία (1) ενιαία εγκατάσταση η οποία να διαθέτει τον προσφερόμενο τύπο αποθηκευτικού χώρου άμεσης διαθεσιμότητας και τον προσφερόμενο τύπο εισαγωγής & αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, ούτως ώστε να είναι δυνατή η επιβεβαίωση της διαλειτουργικότητας τους, με δυνατότητες ρυθμού διακίνησης δεδομένων τουλάχιστον αυτών που προδιαγράφονται για το σύστημα της .....στην .....». Ο δε παρεμβαίνων απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσης του, στο ερώτημα 3.1.13 «Ο συνδυασμός automation, storage και Video Server της .....λειτουργεί σε πλήθος εγκαταστάσεων σε όλο τον κόσμο. .... Βλ. ....» και στο ερώτημα 3.1.14 «Ο συνδυασμός automation, storage και Video Server της ..... λειτουργεί σε πλήθος εγκαταστάσεων σε όλο τον κόσμο από τους οποίους μερικοί στην

Ευρώπη αναφέρονται στο συνημμένο Βλ. ....». Με τις από 16-10-2019 διευκρινίσεις του επί του συγκεκριμένου από 14-10-20219 ερωτήματος της αναθέτουσας περί του αν ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι ο ίδιος με τον επικαλούμενο ως εγκατεστημένο, ο παρεμβαίνων ανέφερε ότι «Το ολοκληρωμένο σύστημα .....της ..... (Automation, servers, storage master control) που προτείνουμε χρησιμοποιείται από μεγάλο πλήθος τηλεοπτικών σταθμών σε όλο τον κόσμο. Στα πλαίσια της τεχνικής μας προσφοράς για το έργο '.....' καταθέσαμε έγγραφο με 3 εγκαταστάσεις με τον εξοπλισμό που προτείνουμε καθώς και άλλες 39 παρόμοιες εγκαταστάσεις καθώς και 18 σχεδιαγράμματα εγκαταστάσεων. Στο έγγραφο ΕΕΕΣ καταγράψαμε μία από αυτές και συγκεκριμένη αυτήν στον τηλεοπτικό σταθμό ..... Η εγκατάσταση αφορά σε σύστημα όχι μόνο με ίδιο αυτοματισμό (.....), servers (.....) και branding (.....,πρώην .....) και storage (.....) όπως ζητείται αλλά και master control (.....) του οποίου η διαλειτουργικότητα με τις υπόλοιπες μονάδες είναι επίσης πολύ σημαντική. Απολογούμαστε αν στο συγκεκριμένο σημείο είμασταν περιληπτικοί καθώς θεωρήσαμε την εγκατάσταση πρόσφατη και γνωστή και διότι η ίδια ερώτηση υπάρχει και στην συμμόρφωση όπου επεκταθήκαμε περισσότερο και με άλλες εγκαταστάσεις όπως αναφέραμε παραπάνω.». Περαιτέρω, κατά τον ΠΙΝΑΚΑ ΥΛΙΚΩΝ που ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του, προσφέρει (σημ. 1.72-1.74, 1.76, 1.78, 1.80, 1.81, 1.83) το σύστημα ....., που αποτελεί, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι η επωνυμία αφορά απλά την άδεια λειτουργίας σε συγκεκριμένο server, υπηρεσιών αναπαραγωγής, πλατφόρμα μικροϋπηρεσιών και διεργασιών αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, που ενσωματώνεται μαζί με συστήματα αυτοματισμού, γραφικών και εισαγωγής-εξαγωγής δεδομένων (όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του προϊόντος στον ηλεκτρονικό τόπο του κατασκευαστή .....). Δηλαδή αποτελεί το κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης και τους όρους 3.1.13-3.1.14 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I-II ανωτέρω σύστημα αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού για το οποίο έπρεπε να αποδεικνύεται προηγούμενη επιτυχημένη εγκατάσταση. Δεν αρκούσε δε κατά τον ως άνω όρο, η οικεία απόδειξη για τον προσφερόμενο

τύπο αυτοματισμού και τον προσφερόμενο τύπο αποθηκευτικού χώρου άμεσης διαθεσιμότητας, αλλά χρειαζόταν και ειδικώς για τον προσφερόμενο τύπο εισαγωγής και αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού. Οι δε ανωτέρω διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος αναφέρονται στον αυτοματισμό, τους servers, παραγωγής περιεχομένου-γραφικών και αποθήκευσης, ως και συστήματος κύριας διαχείρισης (master control), αλλά όχι στο ίδιο το σύστημα αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, ήτοι το ....., που μάλιστα κατά την ιστοσελίδα προϊόντων του κατασκευαστή του, αναφέρεται ως πλατφόρμα διανομής, δηλαδή αναπαραγωγής περιεχομένου (content delivery), ήτοι ως αυτοτελές προϊόν-λύση, σε σχέση με το ....., το ....., το ....., το ....., και το .....,, έκαστο αναφερόμενο αυτοτελώς και διακριτά από τα υπόλοιπα ως συγκεκριμένου σκοπού επιμέρους λύση. Στις δε ανωτέρω διευκρινίσεις εξάλλου, ουδεμία αναφορά γίνεται στο ..... ούτε εξάλλου, στο οικείο ερώτημα του Μέρους IV Ενότητα Γ του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος αναφέρεται οτιδήποτε για αυτό ή για σύστημα αναπαραγωγής, παρά απαντήθηκε μόνο ως προηγούμενη εγκατάσταση «.....», δηλαδή σε περιληπτική μορφή ό,τι και στις διευκρινίσεις, τα ίδια δε και στο φύλλο συμμόρφωσης του κατά τα ανωτέρω, χωρίς ουδεμία αναφορά στο ..... Ούτε στα παραπεμπόμενα εκ του φύλλου συμμόρφωσης αρχεία ..... και ..... αναφέρεται εγκατάσταση ειδικώς του .....στον τηλεοπτικό σταθμό ..... Ούτε η επιστολή κατασκευαστή που προσκομίζει ο παρεμβαίνων αναφέρει οτιδήποτε διαφορετικό ή την τυχόν μη αυθυπαρξία του .....σε σχέση με το σύστημα αυτοματισμού ή το σύστημα αποθήκευσης ή γραφικών ή τους servers, εξάλλου η διακήρυξη απαιτούσε σύστημα αναπαραγωγής και αυτό είναι το προσφερόμενο ....., για το οποίο (ειδικώς και αυτοτελώς από άλλα συστήματα) κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης και τους όρους 3.1.13-3.1.14 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I-II έπρεπε να υπάρχει προηγούμενη επιτυχής εγκατάσταση. Το γεγονός δε ότι η πλατφόρμα αναπαραγωγής συνεργάζεται και λειτουργικά ενσωματώνεται σε ένα περιβάλλον μαζί με όλα τα υπόλοιπα ανωτέρω προϊόντα δεν αναιρεί την ανάγκη απόδειξης, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης και τους όρους 3.1.13-3.1.14 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I-II επιτυχούς προηγούμενης εγκατάστασης σε σταθμό με τα

κατά τον ανωτέρω όρο αναφερόμενα χαρακτηριστικά, αλλά αντίθετα, χρειάζεται η οικεία απόδειξη αυτοτελώς και για αυτό, όπως ρητά και διακριτά από τα άλλα αυτοτελή προϊόντα της προσφερόμενης λύσης, όρισε ο όρος 2.2.6, για ένα τέτοιο σύστημα αναπαραγωγής. Η δε ενσωμάτωση επιμέρους συστημάτων από την πλατφόρμα αναπαραγωγής δεν αναιρεί ότι κατά τη ρητή απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και τους όρους 3.1.13-3.1.14 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I-II απαιτείτο ειδικώς για την τελευταία και ασχέτως προηγούμενης εγκατάστασης των μερών της, έπρεπε να υπάρχει προηγούμενη εγκατάσταση ειδικώς και για το όλο συγκεκριμένο σύστημα αυτό, ως προσφέρεται. Επιπλέον, απορριπτέοι είναι και ισχυρισμοί του αναθέτοντος ότι δεν χρειαζόταν να αναγραφεί το συγκεκριμένο λογισμικό εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, διότι ανέφερε εγκατάσταση του συστήματος αυτοματισμού χωρίς ανάγκη αναλυτικής περιγραφής και τούτο διότι το σύστημα αυτοματισμού ADC αποτελεί άλλο και διακριτό στο πλαίσιο της λύσης που προσφέρει ο παρεμβαίνων, προϊόν από το σύστημα αναπαραγωγής .....και δη, ρητά η διακήρυξη απαιτούσε κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης και τους όρους 3.1.13-3.1.14 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I-II, προηγούμενη εγκατάσταση τόσο όσον αφορά το σύστημα αυτοματισμού, όσο και, αυτοτελώς, όσον αφορά το σύστημα αναπαραγωγής. Εξάλλου, η προκείμενη πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν έγκειται σε τυχόν ελλιπή περιγραφή περί του συστήματος αναπαραγωγής, αλλά σε πλήρη έλλειψη αναφοράς στη ρητά απαιτούμενη προηγούμενη εγκατάσταση του συστήματος αναπαραγωγής και μάλιστα, όχι μόνο με την προσφορά, αλλά ούτε κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η πλήρωση του οικείου όρου. Περαιτέρω, και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης ρητά και αυτοτελώς αναφέρθηκε σε σύστημα εισαγωγής και αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, διακριτά από το σύστημα αυτοματισμού, την τρέπαζα μίξης και το σύστημα αποθήκευσης. Επέτρεψε δε, όσον αφορά το σύστημα εισαγωγής και αναπαραγωγής την προσφορά του είτε διακριτά είτε ως ενσωματωμένο σε ένα ολοκληρωμένο σύστημα. Τούτο όμως δεν αναιρούσε την ανάγκη, ακόμη και ως ενσωματωμένο, να αποδεικνύεται η προηγούμενη εγκατάσταση του και δη σε αυτή την περίπτωση η προηγούμενη εγκατάσταση

του ολοκληρωμένου συστήματος με ενσωματωμένο το σύστημα εισαγωγής και αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, στοιχεία που ουδόλως συντρέχουν και σε κάθε περίπτωση πάντως δεν αποδείχθηκαν ούτε δια των διευκρινίσεων που ζήτησε ο αναθέτων, όσον αφορά το προκείμενο σύστημα εισαγωγής και αναπαραγωγής και συγκεκριμένα την πλατφόρμα ..... Εξάλλου, εκτός των ανωτέρω, κατά τον όρο 2.4.6.β' και γ' αποκλειστέα τυγχάνει η προσφορά για την οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, οι οποίες όμως δεν δόθηκαν ή δεν ήταν πλήρεις και σε κάθε περίπτωση, η προσφορά μαζί με αυτές, δεν επιτυγχάνει την απόδειξη των ζητούμενων προδιαγραφών, σύμφωνα και με τους επιμέρους λόγους αποκλεισμού 2.4.6.α' και ζ'. Και τούτο, παρότι εξαρχής, ο παρεμβαίνων όφειλε με την προσφορά του να αναφέρει συγκεκριμένη εγκατάσταση του προσφερόμενου τύπου εισαγωγής και αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, κατά τα οριζόμενα στους όρους 2.2.6 της διακήρυξης και 3.1.13-3.1.14 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I-II, χωρίς να λάβει αυτό χώρα, με αποτέλεσμα κατά τον όρο 2.4.3.2, βλ. σκ. 3 και το σημ. 2.1.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, η προσφορά του να τελεί εξαρχής σε μη επιδεχόμενη συμπλήρωσης πλημμέλεια και έλλειψη, αφού δεν προσκόμισε ούτε ανέφερε τα απαιτούμενα ανωτέρω και ανεπιτρέπτως, κατ' άρ. 102 παρ. 2-4 Ν. 4412/2016, ζητήθηκε από τον αναθέτοντα με διευκρινίσεις, ο παρεμβαίνων το πρώτον να αναφέρει προηγούμενη εγκατάσταση τέτοιου συστήματος, πέραν του ότι όμως αυτός ούτε δια των διευκρινίσεων ανέφερε και συμπλήρωσε τούτο. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

**8.** Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, κατά τον όρο 3.1.4 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ορίζεται ότι «Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να *απαρτίζεται από διακριτά συστήματα ή από συνδυασμό διακριτών και ολοκληρωμένων συστημάτων, ως εξής: Τα πιο κάτω συστήματα θα πρέπει απαραίτητως να είναι διακριτά και να αποτελούνται από αυτόνομες και ανεξάρτητες μονάδες: Αυτοματισμού. Αποθήκευσης μεσοπρόθεσμης διαθεσιμότητας. Εισαγωγής λογοτύπων (logo Inserter). Μεταγωγέας σημάτων. Ενεργό εξοπλισμό δικτύου. Τα κάθε ένα από τα πιο κάτω συστήματα θα προσφερθεί είτε ως διακριτό, σε αυτόνομες και ανεξάρτητες*

μονάδες, είτε ως ενσωματωμένο σε ένα ολοκληρωμένο σύστημα, σύμφωνα με τις προδιαγραφές των κεφαλαίων 12, 15 και 23. Εισαγωγής και αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού. Αποθήκευσης άμεσης διαθεσιμότητας. Τραπεζών μίξης συνεχείας. Εισαγωγής γραφικών (*channel Branding*). Αυτόματης ρύθμισης ακουστότητας.» Άρα, οι ανωτέρω μονάδες, μεταξύ των οποίων και αυτή του Αυτοματισμού θα πρέπει να είναι ανεξάρτητες και αυτόνομες από της υπόλοιπες. Όσον αφορά δε το εκ του παρεμβαίνοντος σύστημα αυτοματισμού ....., κατά τον Πίνακα Υλικών της προσφοράς του προβλέπονται τα εξής «Για χρήση αποκλειστικά μαζί με συστήματα εσωτερικού αυτοματισμού σχετιζόμενο με το ..... Επιπρόσθετα, θα απαιτηθεί ένα ..... ανά κανάλι.», το δε λογισμικό .....αποτελεί μέρος του υπό 1.1 κατά τον ..... Άρα, όπως ορθά ο προσφεύγων επικαλείται, το προσφερόμενο εκ του παρεμβαίνοντος σύστημα αυτοματισμού εξαρτάται και προϋποθέτει τη λειτουργία λογισμικού εγκατεστημένου σε άλλη μονάδα υλισμικού, δηλαδή το ..... Ο δε αναθέτων, προς τούτο κλήθηκε για διευκρινίσεις, όπου διαβεβαίωσε ότι το σύστημα αυτοματισμού του είναι ανεξάρτητη εγκατάσταση από τον video server ανωτέρω, ο δε παρεμβαίνων επικαλείται το σχεδιάγραμμα της εγκατάστασης και ότι οι ανωτέρω αναφορές αφορούν επικουρικό κωδικό που περιλαμβάνεται στο τμήμα των server (.....). Πλην όμως, δια των εκ του παρεμβαίνοντος διαβεβαιώσεων στις διευκρινίσεις του, δεν μπορεί να αρθεί η οικεία δήλωση της προσφοράς του, καθώς τούτο θα αποτελούσε απαγορευμένη κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 μεταβολή της τελευταίας. Η δε ως άνω δήλωση με σαφήνεια αναφέρει τη μη πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής δια της λειτουργικής εξαρτήσεως του συστήματος αυτοματισμού από λογισμικό άλλου συστήματος, πράγμα που δεν αίρεται ούτε από το σχεδιάγραμμα εγκατάστασης, που δείχνει την καταρχήν αυτοτέλεια υλισμικού, χωρίς όμως να αναιρεί τη λειτουργική εξάρτηση του συστήματος από άλλο σύστημα. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

9. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, κατά τον όρο 12.12.4.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, απαιτείται «*Δέκα (10) προγραμματιζόμενα push button έτσι ώστε να μπορέσουμε για παράδειγμα να*

ελέγξουμε ανά περίπτωση, μια από τις δέκα (10) προσφερόμενες τράπεζες μίξης που του αντιστοιχούν καθώς και μνήμες διαφόρων παραμέτρων της κονσόλας.». Στο φύλλο συμμόρφωσης του παρεμβαίνων απάντησε σχετικά «Ανάλογα με την διάρθρωση που επιλεγεί μπορεί να διαθέτει πολύ περισσότερα ή και λιγότερα από 10 προγραμματιζόμενα πλήκτρα. Η επιλογή καναλιού για έλεγχο συνήθως γίνεται από pull-down πλήκτρο. βλ. Master Control Panel », ο δε παρεμβαίνων απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσης του σχετικά «Ανάλογα με την διάρθρωση που επιλεγεί μπορεί να διαθέτει πολύ περισσότερα ή και λιγότερα από 10 προγραμματιζόμενα πλήκτρα. Η επιλογή καναλιού για έλεγχο συνήθως γίνεται από pull-down πλήκτρο. βλ. Master Control Panel». Όμως, η διακήρυξη δεν απαίτησε ειδικά η επιλογή καναλιού να λαμβάνει χώρα με push-button, αλλά εν γένει να υπάρχουν δέκα προγραμματιζόμενα push buttons. Επιπλέον, οι παραπάνω δηλώσεις του παρεμβαίνοντος δεν σημαίνουν ότι δεν πληροί την προδιαγραφή, αλλά ότι απλώς το σύστημα του είναι προσαρμόσιμο κατά τρόπο που αναλόγως ζήτησης, μπορεί να έχει και λιγότερα από 10 προγραμματιζόμενα πλήκτρα. Πάντως, από τα ανωτέρω, σε αντίθεση με ό,τι επικαλείται ο προσφεύγων, προκύπτει ότι πληρούται ο όρος από το προσφερόμενο σύστημα, αφού το σύστημα που προσφέρει έχει δυνατότητα και άνω των 10 ως άνω προγραμματιζόμενων πλήκτρων. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

10. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 4.2.1.3 των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπεται πως «Ο αυτοματισμός που θα προσφερθεί πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τις εξής λειτουργίες... Slave Playlist (λίστα εκπομπής εξαρτώμενη από κύρια Playlist)». Άρα, απαιτήθηκε η δυνατότητα μιας επιπλέον της κύριας (master), δεύτερης λίστας αναπαραγωγής εξαρτώμενης από αυτή και όχι μιας εφεδρικής λίστας, αποθήκευσης των στοιχείων της κύριας λίστας. Ο αναθέτων δεν αντικρούει την ως άνω προβαλλόμενη από τον προσφεύγοντα διαφοροποίηση, παρά επικαλείται ότι στη σελ. .... του εγχειριδίου «air client “list redundancy”», όπου και η απάντηση του φύλλου συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος προς την ως άνω προδιαγραφή, το λογισμικό list redundancy μπορεί να χαρακτηριστεί

ως slave list. Το χωρίο όμως που ο αναθέτων επικαλείται αναφέρει ότι “Ένα τυπικό παράδειγμα εφαρμογής του στοιχείου αυτού είναι ένα σύστημα με χαρακτηριστικό “εφεδρικής λίστας”: π.χ. Για ένα δεδομένο τηλεοπτικό κανάλι, η κύρια λίστα εκπομπής και η εξαρτώμενη λίστα εκπομπής παίζουν παράλληλα (σε κατοπτρισμό και συγχρονισμό).”, ενώ στη σελ. ....του ίδιου εγχειριδίου αναφέρεται ότι το παραπάνω χαρακτηριστικό “list redundancy” αφορά τον συγχρονισμό μεταξύ λιστών. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά μόνο τη δημιουργία αντιγράφου ασφαλείας δεν επιβεβαιώνεται, αφού επιτελεί ρόλο συγχρονιστή μεταξύ κύριας και εξαρτώμενης λίστας και άρα, επιτρέπει τη λειτουργία master/slave, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων αιτιάται. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο τέταρτος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

11. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, κατά τον όρο 12.12.10 ορίζεται ότι «Θα πρέπει να διατίθεται η δυνατότητα προθέασης του επιθυμητού αποτελέσματος πριν την αναπαραγωγή του είτε σε SD-SDI/HD-SDI monitor είτε σε οθόνη υπολογιστή.», ενώ ο παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης του απάντησε σχετικά ότι «Διατίθεται η δυνατότητα προθέασης του επιθυμητού αποτελέσματος πριν την αναπαραγωγή του είτε σε SD-SDI/HD-SDI monitor είτε σε οθόνη συνδεδεμένου υπολογιστή μέσω browser application (html5). Βλ. ....». Όμως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, η απάντηση αυτή δεν αρκεί για την απόδειξη της προδιαγραφής, διότι η παραπομπή στη σελ. 6 του οικείου εγχειριδίου, όπου η οικεία αναφερόμενη τεκμηρίωση στην παραπάνω απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης, αναφέρεται αποκλειστικά σε προθέαση γραφικών χωρίς αναφορά στα υπόλοιπα απαιτούμενα στοιχεία του ως άνω όρου 12.12.10, που ούτως παραμένει ατεκμηρίωτος περί της συμμόρφωσης της προσφοράς σε αυτόν. Ο δε παρεμβαίνων επικαλείται ότι η ανωτέρω αναφορά σχετίζεται με επιπλέον της απαιτούμενης λειτουργίας προθέασης γραφικών, ενώ η ζητούμενη ως άνω λειτουργία προθέασης επιθυμητού αποτελέσματος εν τέλει τεκμηριώνεται από την εικόνα που παρατίθεται στην τελευταία σελίδα του ίδιου εγχειριδίου, όπου εμφανίζεται επί του περιβάλλοντος MASTER CONTROL



τετραγωνίδιο με εικόνα υπό την επωνυμία «preset». Όμως, πρώτον, με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων δεν δύναται να μεταβάλει τις απαντήσεις του φύλλου συμμόρφωσης του ούτε το πρώτον να αλλάξει το τεκμηριωτικό υλικό και σημείο περί της εκ μέρους του κάλυψης των ελαχίστων απαιτήσεων της διακήρυξης και επομένως τα ανωτέρω απαραδέκτως και αλυσιτελώς προβάλλονται. Δεύτερον, ακόμη και όσα αναφέρει στην παρέμβαση του σχετικά και η οικεία εικόνα, ουδόλως αποδεικνύουν προθέση του εν όλω αποτελέσματος ούτε οτιδήποτε τέτοιο προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια εκ της ίδιας της νέας παραπομπής που επικαλείται και της οικείας εικόνας. Τρίτον, ο όρος «preset» που αναφέρει στην παρέμβαση του και εντοπίζει το πρώτον στην εικόνα της τελευταίας σελίδας του ως άνω εγχειριδίου, είναι το αντικείμενο παρουσίασης στη σελ. 6 του ίδιου εγχειριδίου, όπου και εκ του φύλλου συμμόρφωσης του ήδη παρέπεμψε, το οποίο όμως, αφορά γραφικά. Άρα, δια των ισχυρισμών του, ακόμη και αν παραδεκτώς προβάλλονταν, ουδόλως εν τέλει αναιρεί όσα προκύπτουν από τη σελ. 6 του εγχειριδίου και τα οποία δεν καλύπτουν την ως άνω ελάχιστη προδιαγραφή. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Επειδή, κατά τον έκτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 17.6.3 των παραπάνω τεχνικών προδιαγραφών προβλέπει ότι *«θα πρέπει το σύστημα να μπορεί να υποστηρίξει την αδιάλειπτη λειτουργία του και χωρίς να μειώνεται η απόδοση του κατά τη διάρκεια πιθανής: 17.6.3.1 επέκτασης (expansion) του συστήματος σε χωρητικότητα (scale up & scale out)»*, ενώ ο όρος 17.2.5 ορίζει ότι *«Το σύστημα θα πρέπει να έχει δυνατότητα κατακόρυφης επέκτασης ονομαστικής χωρητικότητας (raw capacity) τουλάχιστον μέχρι τα 140 TB»*. Επομένως, απαιτήθηκε, αφενός η δυνατότητα επέκτασης έως τα 140 TB, όριο που τέθηκε ως ελάχιστη προδιαγραφή *«κατακόρυφης επέκτασης»*, δηλαδή τύπου κάθετης/«scale up» με την προσθήκη αυξημένης χωρητικότητας στο ήδη υλισμικό του συστήματος, αφετέρου τέθηκε αυτοτελής προδιαγραφή κατά τη διάρκεια κάθε επέκτασης, τόσο κατακόρυφα/κάθετα, όσο και οριζόντια, δηλαδή με την προσθήκη νέων συσκευών στο σύστημα, να μη μειώνεται η απόδοση του συστήματος και μάλιστα, η τελευταία αυτή απαίτηση δεν περιορίζεται σε

συγκεκριμένο όριο επέκτασης, αλλά αφορά κάθε κάθετη ή οριζόντια (scale out) επέκταση. Εσφαλμένα δε, τόσο ο αναθέτων όσο και ο παρεμβαίνων επικαλούνται την υπερπλήρωση του όρου 17.2.5, αφού το προσφερόμενο από τον τελευταίο σύστημα διαθέτει μεγαλύτερη χωρητικότητα από 140 TB και τούτο διότι η προδιαγραφή 17.2.5 τέθηκε ανεξάρτητα από την προδιαγραφή 17.6.3.1, διότι κατά τα ακριβώς ανωτέρω, πρώτον η τελευταία αναφέρεται και σε οριζόντια επέκταση και όχι μόνο σε κάθετη, όπως ο όρος 17.2.5, δεύτερον, διότι ο όρος 17.6.3.1 δεν περιορίζει την ανάγκη αδιάλειπτης λειτουργίας σε περίπτωση επέκτασης έως ένα όριο επέκτασης, αλλά θέτει αυτή πάγια και γενικά για κάθε επέκταση και τρίτον, ουδόλως, η απαίτηση του όρου 17.6.3.1 αρκέστηκε ή παρέπεμψε στην επέκταση του όρου 17.2.5 ούτε εξήγησε τη δεσμευτικότητα και ενέργεια της μέχρι συγκεκριμένου ορίου μνήμης, αλλά προέβλεψε ως αναγκαία τη δυνατότητα του συστήματος να επεκτείνεται χωρίς μείωση λειτουργικότητας καθ' οιονδήποτε τρόπο και χωρίς περιορισμό μνήμης. Δηλαδή, ο όρος 17.6.3.1 αναφέρεται στην έλλειψη προβλημάτων λειτουργίας κατά τις όποιες και όποιου τύπου επεκτάσεις, ενώ ο όρος 17.2.5 αναφέρεται σε συγκεκριμένη τεχνική επέκτασης, ήτοι την κάθετη, επιβάλλοντας τη δυνατότητα του συστήματος να επιτυγχάνει ειδικώς τη συγκεκριμένη έως ένα όριο. Εξάλλου, όλα τα συστήματα υλισμικού διαθέτουν συγκεκριμένα περιθώρια δυνατότητας επέκτασης εγγενούς μνήμης με κάθετη δηλαδή, επέκταση, δια προσθήκης νέων υλικού εντός της ίδιας συσκευής και τούτο αφορούσε ο όρος 17.2.5. Η απαίτηση όμως του όρου 17.6.3.1 είχε όλως διαφορετικό αντικείμενο και αφορούσε άλλη τεχνική επέκτασης με διαφορετική μέθοδο, χαρακτηριστικά και πολύ ευρύτερα όρια επεκτασιμότητας, δια της προσθήκης σε δίκτυο νέων συσκευών, η δε απαίτηση αυτή σκοπούσε στη διασφάλιση λειτουργικής και αποδοτικής εφαρμογής και αυτής, μεταξύ άλλων της δυνατότητας. Άρα, η πλήρωση του όρου 17.2.5 δεν συνεπαγόταν άνευ ετέρου κάλυψη του συνόλου των ζητούμενων του όρου 17.6.3.1. Επιπλέον, ανεξαρτήτως όλων των ανωτέρω, όπως και ο προσφεύγων προβάλλει, η απλή διάθεση συσκευής με μεγαλύτερη μνήμη από αυτή της κατ' ελάχιστον επεκτασιμότητας του όρου 17.2.5, δεν συνεπάγεται ότι παραδεκτά προσφέρεται σύστημα στο οποίο κάθε

επέκταση, όταν αφορά μνήμη άνω των 140 TB δημιουργεί μείωση απόδοσης και προβλήματα στην αδιάλειπτη λειτουργία. Τούτο διότι και πάλι, εσφαλμένα ο αναθέτων και ο παρεμβαίνων συγχέουν τον όρο αυτόν με τον όλως αυτοτελούς περιεχομένου και σκοπού όρο 17.6.3.1, ο οποίος δεν αναφέρθηκε απλά και σε επεκτάσεις άλλου τύπου από αυτή του όρου 17.2.5, αλλά και κάθε μνήμης, ανεξαρτήτως σημείου εκκίνησης αυτής και τιμής στόχου. Και τούτο διότι ο όρος 17.2.5 ναι μεν θέσπισε την ελάχιστη απαιτούμενη δυνατότητα επέκτασης (κατακόρυφα), πλην όμως ο όρος 17.6.3.1 θέσπισε διαφορετική απαίτηση μη μείωσης λειτουργικότητας για κάθε επέκταση, ακόμα και όταν αυτή εκκινεί από μνήμη άνω των 140 TB ή βαίνει με στόχο μνήμη μεγαλύτερη της χωρητικότητας αυτής, χωρίς εξάλλου, ο όρος 17.2.5 να έχει την έννοια ότι ο αναθέτων αποκλείει τη δυνατότητα του να αποπειραθεί επέκταση άνω των 140 TB, η οποία, ακόμη και όσον αφορά την κατακόρυφη επέκταση, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να μπορεί να διενεργηθεί χωρίς επίπτωση στη λειτουργικότητα του συστήματος. Περαιτέρω, πέραν του ότι κατά τα ανωτέρω, η απάντηση του παρεμβαίνοντα στο φύλλο συμμόρφωσης του περί της προδιαγραφής 17.6.3.1 (*«Παραδοτέα χωρητικότητα 176 TB raw capacity παραδίδεται σε ανώτερη χωρητικότητα και απόδοση από την μέγιστη επιθυμητή. Δυνατότητα επιπλέον αύξησης της μέγιστης παραδοτέας που υπερβαίνει την μέγιστη επιθυμητή είναι δυνατή με τη χρήση επιπλέον σασί στις υπάρχουσες θύρες επέκτασης.»*), δεν τεκμηριώνει το αυτοτελές ζητούμενο αυτής, σε κάθε περίπτωση κατά τη σελ. .... του υποβληθέντος με την προσφορά του εγχειριδίου με όνομα αρχείου «.....», η οποία αναφέρεται στην κατά τη σελ. ....μη χρήση της μη προδιαγραφόμενης λειτουργίας «thin provisioning» (και όχι στη χρήση της, όπως ο αναθέτων εσφαλμένα ισχυρίζεται, περίπτωση που η σελ. ....παρουσιάζει μετά και σε επόμενο υποκεφάλαιο από την οικεία αναφορά που παρατίθεται κατωτέρω και προβάλλει και ο προσφεύγων), περίπτωση στην οποία (μη χρήση) αναλώνεται φυσικός αποθηκευτικός χώρος (και όχι εικονικός, όπως στη λειτουργία thin provisioning), επιπλέον μνημονεύεται και ότι «dynamically allocating space and expanding usable area slows the I/O performance down and therefore allocating a large physical capacity from the

beginning optimizes the performance», δηλαδή ότι η δυναμική κατανομή χώρου (αποθήκευσης) και η επέκταση της χρησιμοποιούμενης μνήμης καθυστερεί την απόδοση εισόδου/εξόδου πληροφοριών και για αυτό η απόδοση βελτιστοποιείται με την εξαρχής κατανομή μεγάλου μεγέθους φυσικής χωρητικότητας. Άρα, το σύστημα δεν επιτρέπει την ανακατανομή και επέκταση χρησιμοποιούμενης φυσικής μνήμης σε δυναμικές συνθήκες χωρίς μείωση λειτουργικότητας, ταχύτητας και απόδοσης και επομένως, η παραπάνω προδιαγραφή 17.6.3.1 δεν πληρούται. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο έκτος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

13. Επειδή, όσον αφορά τον έβδομο λόγο της δεύτερης προσφυγής, με την προδιαγραφή 17.5.2 ορίζεται ότι *«Θα πρέπει να υποστηρίζει πολλαπλούς δρόμους πρόσβασης στον αποθηκευτικό χώρο μέσω των ελεγκτών (multipath). Οι δυο ελεγκτές θα διαμοιράζουν το βάρος της λειτουργίας. Στην περίπτωση βλάβης του ενός, το βάρος θα επωμίζεται ο άλλος και μετά την επαναφορά, θα γίνεται αυτόματα, η ανάληψη και ανακατανομή του φορτίου λειτουργίας τους.»*. Ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι, η εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενη αναφορά στο εγχειρίδιο λειτουργίας του πρώτου κατά την οποία *«Σημείωση: επί του παρόντος ένας τόμος σε επίπεδο αρχείου δεν μπορεί να ρυθμιστεί σε μια ομάδα με συμμετρική ενεργή/ενεργή λειτουργία»*, καλύπτεται από το σύστημα που προσφέρει αλλά με διαφορετική αρχιτεκτονική υλοποίησης κατά την εγκατάσταση. Ουδόλως όμως αφενός εξηγεί ποια είναι αυτή η εναλλακτική της ήδη προσφερθείσας αρχιτεκτονικής, αφετέρου, το γεγονός παραμένει ότι ως προσφέρθηκε το σύστημα δεν καλύπτει την ως άνω απαίτηση διαμοιρασμού στην παραπάνω λειτουργία, ενώ εξάλλου ουδόλως η προσφορά μπορεί να μεταβληθεί μετά την υποβολή της προς την το πρώτον κάλυψη προδιαγραφών ούτε έχει οιαδήποτε έννομη σημασία, η δυνατότητα προσφερόμενου συστήματος υπό άλλες συνθήκες ή μελλοντικά να καλύψει προδιαγραφή που πάντως δεν καλύπτεται, ως προσφέρθηκε, διότι τούτο θα προσέκρουε στις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Ο δε αναθέτων συνομολογεί επί της ουσίας τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη δυνατότητας διαμοιρασμού σε συγκεκριμένη

λειτουργία, αλλά απλά αναφέρει ότι έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω κάλυψης της προδιαγραφής όσον αφορά τη βασική μορφή δυνατότητας διαμοιρασμού και όχι σε πιο εξελιγμένες μορφές. Τούτο όμως ουδόλως προκύπτει από τον παραπάνω όρο ούτε ο αναθέτων προβάλλει ότι περιόρισε την απαίτηση σε συγκεκριμένη μορφή λειτουργίας ούτε τούτο αναφέρεται στον ανωτέρω όρο, εκ του οποίου προκύπτει η γενικότητα της απαίτησης, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος να μεταβάλλουν το πεδίο δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, σε αντίθεση με την ίση μεταχείριση και την αρχή της τυπικότητας και δεσμευτικότητας του ανεπιφυλάκτως δεκτού περιεχομένου της διακήρυξης. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο έβδομος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

14. Επειδή, όσον αφορά τον όγδοο λόγο της δεύτερης προσφυγής, με την προδιαγραφή 15 ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗΣ και με την προδιαγραφή 16 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΑΜΕΣΗΣ ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ θεσπίζεται σειρά προδιαγραφών (15.1-15.13 με επιμέρους υπο-προδιαγραφές και 16.1-16.6.8), για τις οποίες ο παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης του ανέφερε ότι «Δεν απαιτείται με την αρχιτεκτονική μας», σημειώνοντας δε και ρητά «ΟΧΙ» στην κατάσταση απαντήσεων πλήρωσης στα επιμέρους βαθμολογούμενα χαρακτηριστικά επί των μικτών (δηλαδή με υποχρεωτικό για την αποδοχή, αλλά και επιπλέον βαθμολογούμενο σκέλος) προδιαγραφές 15.1.3, 15.1.4, 15.8.2, 15.9.4, 15.9.5, 16.3.1, 16.3.2 και 16.3.3. Στη δε έτερη προδιαγραφή 23.1.4 με περιεχόμενο «Για την κάλυψη των αναγκών εισαγωγής (εγγραφής και μεταφοράς) και αναπαραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, στα ολοκληρωμένα συστήματα (main και backup) θα χρησιμοποιηθούν τα συστήματα αποθήκευσης άμεσης διαθεσιμότητας όπως προδιαγράφεται στο κεφάλαιο 16. Ο τρόπος διασύνδεσης με αυτά θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις σύμφωνα με τις παραγράφους 15.1.2, 15.1.3, 15.9.4, 15.9.5, 16.3.1, 16.3.2.», ο παρεμβαίνων δήλωσε πλήρωση απαντώντας ότι «Όλοι οι servers συνδέονται με διπλή όδευση καλύπτοντας τις απαιτήσεις των παραγράφων 15.1.2, 15.1.3, 15.9.4, 15.9.5, 16.3.1, 16.3.2. Βλ. ....και παρακάτω, Βλ. ....». Πλην όμως, αφενός η

διακήρυξη θέσπισε συγκεκριμένες προδιαγραφές και συγκεκριμένο τρόπο πλήρωσης τους και δεν επέτρεψε εναλλακτικές σε σχέση με αυτές προσφορές ή ανάλογο τρόπο επίτευξης σκοπούμενου αποτελέσματος με άλλα χαρακτηριστικά από τα ζητούμενα, ενώ ο παρεμβαίνων ανεπιφύλακτα αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης, χωρίς να δύναται να επικαλείται το πρώτον εναλλακτικές μεθόδους επίτευξης αποτελεσμάτων σε σχέση με αυτές. Αφετέρου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος και του παρεμβαίνοντος, ακόμη και αν η απάντηση στην αυτοτελή απαίτηση του φύλλου συμμόρφωσης 23.1.4 ήταν επαρκής για την πλήρωση και άλλων όρων, εκ των σε αυτή μνημονευομένων, όπου δεν δόθηκε απάντηση πλήρωσης τους στα οικεία ειδικά ερωτήματα, αλλά αναφορά επίτευξης αποτελέσματος δια άλλης αρχιτεκτονικής, κατά τρόπο που δεν χρειάζεται η συμμόρφωση με αυτές, σε κάθε περίπτωση, η απάντηση του παρεμβαίνοντος στον όρο 23.1.4 αφορά μέρος μόνο των προδιαγραφών των κεφ. 15 και 16 και δη, τη διασύνδεση με διπλή όδευση των servers. Περαιτέρω, ορισμένες ερωτήσεις-προδιαγραφές των Κεφ. 15-16 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ παρέπεμπαν σε άλλα ερωτήματα των κεφ. 5-6 του ίδιου ΠΙΝΑΚΑ, αλλά και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II. Όμως, τα κεφ. 15 και 16 είχαν και περαιτέρω άσχετες με την απάντηση αυτή, αλλά και με τα κεφ. 5-6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ I-II, προδιαγραφές, όπως τις εξής «15.2.1 Δυνατότητα εισαγωγής δυο (2) σημάτων SD-SDI/HD-SDI με audio σε μορφή embedded. Θα υποστηρίζονται τουλάχιστον 4 embedded AES audio για κάθε video channel (8 audio tracks), του SD-SDI/HD-SDI σήματος. Σε περίπτωση που το embedded audio ή τμήμα του είναι Dolby E, η διακίνηση του μέσα από την μονάδα θα είναι διαφανής (transparent) χωρίς επεξεργασία (with Audio bypass mode for passing Dolby E). 15.3.1 Δυνατότητα εξαγωγής ενός (1) σήματος SD-SDI/HD-SDI με audio σε μορφή embedded. Θα υποστηρίζονται τουλάχιστον 4 embedded AES audio για κάθε video channel (8 audio tracks), του SD-SDI/HD-SDI σήματος. Σε περίπτωση που το embedded audio ή τμήμα του είναι Dolby E, η διακίνηση του μέσα από την μονάδα θα είναι διαφανής (transparent) χωρίς επεξεργασία (with Audio bypass mode for passing Dolby E). Για την περίπτωση εισαγωγής ζωντανών

πηγών (live feed) προς αποθήκευση, οι SDI είσοδοι από το MAIN και BACKUP υποσύστημα θα πρέπει να μπορούν, για λόγους εφεδρείας, να χρησιμοποιηθούν μέσω του προσφερόμενου συστήματος αυτοματισμού ταυτόχρονα και συγχρονισμένα (frame accurate), για να γράψουν κοινό υλικό. Οι SDI είσοδοι από το MAIN και BACKUP υποσύστημα θα πρέπει επίσης να μπορούν να χρησιμοποιηθούν από τον αυτοματισμό και αθροιστικά, για την εισαγωγή και αποθήκευση περιεχομένου. Στην περίπτωση αυτή το σύστημα αυτοματισμού θα αναλαμβάνει αυτόματα το συγχρονισμό περιεχομένου στα συστήματα άμεσης διαθεσιμότητας (main & back).

15.4.1 Δυνατότητα εξαγωγής ενός (1) σήματος SD-SDI/HD-SDI με audio σε μορφή embedded. Θα υποστηρίζονται τουλάχιστον 4 embedded AES audio για κάθε video channel (8 audio tracks), του SD-SDI/HD-SDI σήματος. Σε περίπτωση που το embedded audio ή τμήμα του είναι Dolby E, η διακίνηση του μέσα από την μονάδα θα είναι διαφανής (transparent) χωρίς επεξεργασία. Η συγκεκριμένη θύρα θα χρησιμοποιείται για την προ-θέαση (Preview) του αποθηκευμένου ψηφιακού περιεχομένου.

15.5.1 Η βασική επιλογή της .....για πρότυπα συμπίεσης για όλο το σταθμό είναι το IMX 50 για το SD και το XDCAMHD422 (50Mbps) για το HD. Αυτό θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για την εισαγωγή των baseband σημάτων.

15.10.1 Θα πρέπει να διαθέτει ανεξάρτητο λογισμικό διαχείρισης αναπαραγωγής και μετάδοσης ψηφιοποιημένου περιεχομένου από τις SDI θύρες του. Το λογισμικό θα έχει τη δυνατότητα σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης (πρόβλημα στο σύστημα αυτοματισμού) να δημιουργεί λίστες αναπαραγωγής. Οι λίστες αυτές θα εξυπηρετούν τις ανάγκες του καναλιού, οδηγώντας τις αντίστοιχες θύρες εξόδου (κανονικές ή/και εφεδρικές).

15.12.8 Θα πρέπει η κάθε μονάδα (server) να συνοδεύεται από γραφικό περιβάλλον χειριστή (GUI) διαχείρισης και ελέγχου όλων των εξαρτημάτων και λειτουργιών του. Επίσης θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα ένδειξης προειδοποιήσεων (warning) και σφαλμάτων (alarms) τουλάχιστον για προβλήματα που αφορούν την καλή λειτουργία των τροφοδοτικών, των δίσκων και τη διασύνδεση του με το σύστημα άμεσης αποθήκευσης. Οι ενδείξεις αυτές θα πρέπει να μεταφέρονται μέσω email σε κατάλληλους αποδέκτες που θα ορίσει η ..... Για αυτή την περίπτωση,

θα πρέπει να υποστηρίζεται τουλάχιστον το SNMP πρωτόκολλο. 15.13.1 Η κάθε μονάδα των συστημάτων εισαγωγής/αναπαραγωγής/μετάδοσης οπτικοακουστικού υλικού (κύρια και εφεδρική), θα πρέπει να εξασφαλίζει την απαίτηση για ταυτόχρονη εγγραφή και αναπαραγωγή ψηφιακού περιεχομένου σε high definition (κωδικοποίησης XDCAMHD422 50Mbps) σε όλες τις διαθέσιμες πόρτες SDI (in, out, preview) σε πραγματικό χρόνο. Θα πρέπει επίσης να διαθέτει και ικανή επεξεργαστική δύναμη για την ταυτόχρονη υλοποίηση των όποιων διεργασιών χρειάζονται ανά περίπτωση, σύμφωνα με τις λειτουργικές απαιτήσεις των προδιαγραφών. 15.13.2 Για την διακίνηση των αρχείων από το σύστημα μεσοπρόθεσμης αποθήκευσης προς το σύστημα άμεσης αποθήκευσης και αντίστροφα στην κάθε αλυσίδα (main & backup) θα πρέπει να εξασφαλίζεται μαζί με τις απαιτήσεις της προηγούμενης παραγράφου και ρυθμός δια μεταγωγής τουλάχιστον 500 Mbps, από την προσφερόμενη βαθμίδα gateway. 16.1.1 Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να παρέχει ταυτόχρονα την ίδια ποιότητα υπηρεσιών, στις κυρίες και εφεδρικές μονάδες του ingest, playout & gateway συστήματος και θα συγκροτείται από δυο (2) όμοια και αυτόνομα εξωτερικά συστήματα αποθήκευσης ή εσωτερικές βαθμίδες στο προσφερόμενο σύστημα εισαγωγής & αναπαραγωγής (ingest/playout server), για το οπτικοακουστικό υλικό, ένα για την κάλυψη των αναγκών της κύριας αλυσίδας και ένα για τις ανάγκες της αντίστοιχης εφεδρικής. 16.2.1 Το αποθηκευτικό σύστημα θα πρέπει να προσφερθεί με δίσκους SAS (Enterprise class), με ταχύτητα διαύλου τουλάχιστον 6Gb/s και ταχύτητα περιστροφής σκληρού δίσκου τουλάχιστον 7.2K. Η χωρητικότητα των προτεινόμενων δίσκων δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη της ονομαστικής χωρητικότητας των 6 TB. 16.2.2 Η ελάχιστη ανά σύστημα ωφέλιμη (usable) χωρητικότητα αποθήκευσης του οπτικοακουστικού υλικού που απαιτείται για την κάλυψη αναγκών του εξοπλισμού, θα είναι τουλάχιστον 2.5 TB. Η ωφέλιμη χωρητικότητα προκύπτει, μετά την αφαίρεση της απαιτούμενης χωρητικότητας για την υλοποίηση του raid. 16.2.3 Το σύστημα θα πρέπει να έχει δυνατότητα επέκτασης του αποθηκευτικού του χώρου τουλάχιστον μέχρι το διπλάσιο της ωφέλιμης χωρητικότητας που απαιτείται. 16.4.1 Το συνολικό προσφερόμενο εύρος ζώνης (aggregated



*bandwidth*) για το κάθε ένα από τα συστήματα άμεσης αποθήκευσης (κύριο και εφεδρικό) θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 800Mbps ώστε να καλυφθεί η απαίτηση για ταυτόχρονη λειτουργία (κίνηση ψηφιακού περιεχομένου) σε *high definition* (κωδικοποίησης XDCAMHD422 50Mbps) σε όλες τις διαθέσιμες πόρτες (*SDI in, SDI out, SDI preview* και δικτύου μέσω πρωτοκόλλων όπως *SMB, FTP, CIFS, κ.λπ.*). Η τιμή του εύρους ζώνης που θα προσφερθεί θα πρέπει να λάβει υπόψη τις εξής ελάχιστες απαιτήσεις: εγγραφή ή ανάγνωση 4 καναλιών HD (σε κωδικοποίηση XDCAMHD422 50Mbps) καθώς και την ταυτόχρονη μεταφορά αρχείων με συνολικό ρυθμό διαμεταγωγής 500Mbps.

16.6.5 Θα πρέπει το σύστημα άμεσης αποθήκευσης να μπορεί να υποστηρίξει την αδιάλειπτη λειτουργία του και χωρίς να μειώνεται η απόδοση του, κατά την διάρκεια πιθανής:

16.6.5.1 αντικατάστασης των τροφοδοτικών σε κάθε μονάδα του *storage (Main & Backup)*. Ισχύει στην περίπτωση που το σύστημα είναι εξωτερική μονάδα και όχι εσωτερική μονάδα (*Local Storage*).

16.6.5.1 αντικατάστασης σκληρού δίσκου, στην περίπτωση βλάβης, 16.6.5.2 αυτόματης μεταγωγής (*autofailover*) στον εφεδρικό ελεγκτή (*raid controller*), στην περίπτωση που επιλεχθεί η αρχιτεκτονική λύση με δυο (2) ελεγκτές. 16.6.5.3 ενημέρωσης και αναβάθμισης του λογισμικού των (*firmware update*).

16.6.5.4 Το σύστημα αποθήκευσης άμεσης διαθεσιμότητας για την κάλυψη της εφεδρείας σε υλικά θα πρέπει να διαθέτει στις μονάδες του (*Main, Backup*) τουλάχιστον:

16.6.6 Δυο τροφοδοτικά *hot swar* (ενεργά). Ισχύει στην περίπτωση που το σύστημα είναι εξωτερική μονάδα και όχι εσωτερική μονάδα (*Local Storage*).

16.6.6.1 Σκληρούς δίσκους *hot swar* (σε εφεδρεία μέσω *raid*). .... 16.6.6.3 Θα πρέπει να παραδοθούν οι απαιτούμενες άδειες λειτουργίας για το σύνολο των προσφερόμενων, καθώς και όλο το απαραίτητο λογισμικό, η εγκατάσταση του οποίου θα πρέπει να γίνει στους προσφερόμενους υπολογιστές των παραγράφων 18.5. και 23.12.3». Η απαίτηση 23.1.4, ως και η εκεί δοθείσα απάντηση από τον παρεμβαίνοντα είναι προδήλως άσχετη με όλα τα ανωτέρω και άρα, αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης από τον παρεμβαίνοντα και τον αναθέτοντα, αφού δεν δύναται να συγκροτήσει απάντηση και απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών για όλα τα ανωτέρω ζητούμενα των όρων 15 και

16, που συλλήβδην απαντήθηκε ότι δεν χρειάζονται κατά την αρχιτεκτονική του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα συστήματος, χωρίς ουδεμία άλλη παραπομπή και αναφορά τρόπου πλήρωσης. Και δη ενώ το φύλλο συμμόρφωσης αποτελούσε κατά τη διακήρυξη και δη τον όρο 2.4.3.2 αυτής, το απαραίτητο προς απόδειξη των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς, αποδεικτικό μέσο και οι προσφέροντες είχαν την ευθύνη πλήρους συμπλήρωσης του, στο πλαίσιο εξάλλου και του εκ μέρους τους βάρους απόδειξης συμμόρφωσης τους με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές της. Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ επέτρεψε μεν την ανά περίπτωση προσφορά, κατά τον όρο 3.1.4, ολοκληρωμένου συστήματος με ενσωματωμένα ορισμένα επιμέρους συστήματα και όχι κατ' ανάγκη διακριτά, όπως και την προσφορά με βάση συγκεκριμένες εναλλακτικές αποδεκτές μεθόδους διασύνδεσης μονάδων και άμεσου αποθηκευτικού χώρου και βαθμίδας gateway και μεσοπρόθεσμου αποθηκευτικού χώρου, κατά τους όρους 5.9.4 και 5.9.5 αντίστοιχα, ενώ κατά τους όρους 6.3.1-6.3.2 προβλέφθηκαν συγκεκριμένες εναλλακτικές διασύνδεσης servers και συστήματος άμεσης διαθεσιμότητας και κατά τον όρο 12.8.2-12.8.3 θεσπίστηκαν οι επιτρεπτές εναλλακτικές διασύνδεσης άμεσου αποθηκευτικού χώρου και κύριας και εφεδρικής αλυσίσας. Ουδόλως όμως εξήρησε από την επιλογή αυτή του προσφέροντος τη δεσμευτικότητα συγκεκριμένων όρων των προδιαγραφών ούτε συνέδεσε τη δεσμευτικότητα και δη, την κατά τον όρο 2.4.3.2 και το σημ. 2.1.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ, ανάγκη απόδειξης αυτών με την προσφορά, με την ανά περίπτωση δομή του προσφερόμενου συστήματος. Άρα, η όποια δυνατότητα των μετεχόντων να προσφέρουν ολοκληρωμένο σύστημα με ενσωματωμένο τυχόν, κατά τον όρο 3.1.4, σύστημα εισαγωγής και αναπαραγωγής, αποθήκευσης άμεσης διαθεσιμότητας, εισαγωγής γραφικών, τραπεζών μίξης και αυτόματης ρύθμισης ακουστικότητας ή κατά τους όρους 5.9.4 και 5.9.5, εναλλακτικών διαδρομών διασύνδεσης μονάδων και αντίστοιχου άμεσου ή μεσοπρόθεσμου αποθηκευτικού χώρου ή κατά τους όρους 6.3.1-6.3.2 εναλλακτικών διασύνδεσης servers και συστήματος άμεσης διαθεσιμότητας ή κατά τον όρο 12.8.2-12.8.3 εναλλακτικών διασύνδεσης άμεσου αποθηκευτικού

χώρου και κύριας/εφεδρικής αλυσίδας, τελεί υπό τον όρο τήρησης, πλήρωσης και απόδειξης πλήρωσης όλων των επιμέρους υποχρεωτικών προδιαγραφών και των χαρακτηριστικών που θεσπίζουν, χωρίς οι προσφέροντες να απαλλάσσονται από αυτές ή να δύνανται να μην τις πληρούν, αλλά να εκπληρώνουν τον κατά τους ίδιους, σκοπό τους με παραπλήσια, εναλλακτικά και εν γένει διαφορετικά από τα προδιαγραφόμενα, χαρακτηριστικά. Εξάλλου, αν η διακήρυξη σκοπούσε στη σύνδεση συγκεκριμένων εκ των ως άνω προδιαγραφών των Κεφ. 15 και 16 του φύλλου συμμόρφωσης, με συγκεκριμένες αρχιτεκτονικές κατά τους όρους 3.1.4, 5.9.4, 5.9.5, 12.8.2, 12.8.3, 6.3.1 και 6.3.2, θα ανέφερε τούτο ρητά. Άλλωστε, η ίδια η διακήρυξη όρισε εναλλακτικές αποδεκτές αρχιτεκτονικές διασύνδεσης και εν γένει δομές του συστήματος και συγχρόνως όρισε και τις λοιπές προδιαγραφές. Άρα, ουδόλως εξήρτησε τη συμμόρφωση με τις τελευταίες από τις επιμέρους επιτρεπόμενες εναλλακτικές δομές ούτε εξάλλου, επέτρεψε τη μη απόδειξη με το φύλλο συμμόρφωσης και τις παραπομπές του, των επιμέρους ζητούμενων προδιαγραφών, εφόσον κατά περίπτωση ο προσφέρων έκρινε αυτές ως άσχετες με την προσφερόμενη δομή και αρχιτεκτονική του ή αχρείαστες, λόγω της τελευταίας. Εξάλλου, ουδόλως ο παρεμβαίνων επικαλείται, πολλώ δε μάλλον στοιχειοθετεί πλήρωση των προδιαγραφών που αναφέρει ότι δεν απαιτούνται λόγω της αρχιτεκτονικής του, δια των τεχνικών στοιχείων της προσφοράς του ούτε εξηγεί αν και πώς καλύπτονται τα ζητούμενα και τούτο ούτε για τους συμπίπτοντες με τους όρους των κεφ. 5-6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΙΙ, όρους των κεφ. 15-16 των ιδίων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ούτε για τους άλλους, μη συμπίπτοντες όρους. Τούτο, ενώ τα ως άνω κεφ. 15 και 16 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι έθεταν και πολλές άλλες προδιαγραφές, πέραν όσων αφορούν τους όρους 5.9.4, 5.9.5, 6.3.1, 6.3.2, 12.8.2 και 12.8.3 και εν γένει παραπέμπουν σε όρους των κεφαλαίων 5 και 6, κατά τα ανωτέρω, πλην όμως ουδόλως απαντήθηκε, εξηγήθηκε και τεκμηριώθηκε κατά το σημ. 2.1.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ και τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, η συμμόρφωση με αυτές, αλλά συλλήβδην απαντήθηκε για όλες ότι δεν απαιτείται τεκμηρίωση και συμμόρφωση, κατά την προτεινόμενη αρχιτεκτονική του προσφερόμενου εκ του

παρεμβαίνοντος συστήματος. Επομένως, δια των ως άνω απαντήσεων του στα κεφ. 15 και 16 του φύλλου συμμόρφωσης του και σε κάθε περίπτωση όσων δεν καλύπτονταν από το ερώτημα 23.1.4, η προσφορά του παρεμβαίνοντος πάσχει και προς τούτο ήταν απορριπτέα. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο όγδοος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

15. Επειδή, ως προς τον ένατο λόγο της δεύτερης προσφυγής, κατά τον όρο 26.1.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Στην τεχνική προσφορά θα δοθεί πλήρες χρονοδιάγραμμα παράδοσης εξοπλισμού, παραμετροποίησης και ελέγχου καλής λειτουργίας του συστήματος.»*, ενώ ο παρεμβαίνων παρέπεμψε με το φύλλο συμμόρφωσης του, στο πλάνο εγκατάστασης της προσφοράς του. Σε αυτό όμως, δεν αναφέρεται κανένας χρόνος για καμία επιμέρους εργασία του συμβατικού αντικειμένου και δεν έχει την έννοια του χρονοδιαγράμματος, παρά αναφέρονται ονομαστικά, χωρίς οιονδήποτε χρόνο, συνολικά ή επιμέρους τα εξής *«Αναγγελία μειοδότη. Σύμβαση, συνάντηση ομάδας ετοιμασίας και ομάδας υλοποίησης, Τελικές ρυθμίσεις. Παραγγελίες. Ποσοτική Παραλαβή. Συνάντηση Ομάδας Υλοποίησης. On-site. Εγκατάσταση. Τελικές Δοκιμές. Test-runs. Εκπαίδευση. Sign-off. Πιστοποίηση εγκατάστασης για on-air. On-air (με on-site support).»*. Είναι σαφές πως το παραπάνω έγγραφο δια του οποίου ο παρεμβαίνων αποπειράται την πλήρωση του όρου για πλήρες χρονοδιάγραμμα, ουδόλως έχει την έννοια του χρονοδιαγράμματος, πολλώ δε μάλλον οιαδήποτε σχετική πληρότητα και επομένως, δεν υπέβαλε το ως άνω απαιτούμενο έγγραφο, ήτοι χρονοδιάγραμμα. Στη δε παρέμβαση του επικαλείται τυπογραφικό λάθος, όμως η εν όλω παράλειψη υποβολής απαιτούμενου εγγράφου ουδόλως συνιστά τέτοιου είδους λάθος, όπως και η παράλειψη αναφοράς οιαδήποτε χρόνου, ομοίως δεν συνιστά κάποια ήσσονα πρόδηλη τυπική παράλειψη ή σφάλμα, αλλά ευθεία παράβαση του όρου 26.1.3. Αλυσιτελώς επικαλείται ότι κατά λάθος απώλεσε στήλη με τους χρόνους παράδοσης που υπολείπονται τις 90 ημέρες, αφού ο ίδιος βαρύνεται με τη σύνταξη και ορθή κατάρτιση κατά τους όρους της διακήρυξης, της προσφοράς τους. Ομοίως αλυσιτελώς, τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα επικαλούνται ότι στην απάντηση 30.1.7 του φύλλου συμμόρφωσης του

αποδέχθηκε προθεσμία εγκατάστασης 90 ημερών, αφού, αφενός η συμμόρφωση με όρους της διακήρυξης και άλλα ερωτήματα του φύλλου συμμόρφωσης, δεν πληροί τον έτερο και αυτοτελή σαφή όρο περί υποβολής συγκεκριμένου αποδεικτικού μέσου που δεν υπεβλήθη, αφετέρου, το χρονοδιάγραμμα που ζητήθηκε αποτελεί ένα διάγραμμα ανάλυσης επιμέρους χρόνων επιμέρους εργασιών που εν τέλει τεκμηριώνει μεταξύ άλλων και την απαίτηση για τελικό συνολικό χρόνο παράδοσης και συνεπώς, ουδόλως αναπληρώνεται και κατ' ουσία από την απλή δήλωση τήρησης του κατά τη διακήρυξη ανώτατου συνολικού χρόνου εγκατάστασης, στοιχείο που ουδόλως εξηγεί κατά ποιους χρόνους και διαστήματα θα εκτελεσθούν οι επιμέρους φάσεις και εργασίες. Ομοίως αλυσιτελώς, ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι οι έννομες συνέπειες της καθυστέρησης άρχονται από τη λήξη των 90 ημερών, όπως και ότι δεν θα συμμετάσχουν στην εκτέλεση τρίτοι, αφού η παράβαση του συνίσταται στη μη υποβολή σαφέστατα απαιτούμενου εγγράφου της προσφοράς, η οποία ουδόλως αίρεται δια των ανωτέρω, μέσω των οποίων ο παρεμβαίνων αποπειράται, παρότι ανεπιφυλάκτως απεδέχθη το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, να παρακάμψει τη σαφή δεσμευτικότητα του ως άνω όρου 26.1.3 και της απαίτησης του για υποβολή συγκεκριμένου εγγράφου, αμφισβητώντας την επί της δικής του περίπτωσης αναγκαιότητα. Αλυσιτελώς, τέλος, προβάλλει ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων ότι ήδη ο πρώτος βαθμολογήθηκε με τη χαμηλότερη δυνατή βαθμολογία αποδεκτής προσφοράς στον όρο αυτό, αφού η μη υποβολή ρητά απαιτούμενου από τη διακήρυξη εγγράφου και αποδεικτικού στοιχείου, σύμφωνα και με τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, δεν συνιστά ζήτημα απλά περί τη βαθμολόγηση, αλλά αφορά την ίδια την καταρχήν αποδοχή της προσφοράς, η οποία εν προκειμένω, συνεπεία των ανωτέρω, εσφαλμένα κατέστη αποδεκτή. Επομένως, ο ένατος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου, πέμπτου, έκτου, έβδομου, όγδοου και ένατου λόγου της δεύτερης προσφυγής, ήτοι επτά (7) αυτοτελών βάσεων, έκαστη εκ της οποίας επαρκεί μόνη της για τον αποκλεισμό

της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη προσφυγή. Να απορριφθεί η παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, η οποία ασχέτως της βαθμολόγησης που έλαβε, ήταν αποκλειστέα άνευ ετέρου και ως εκ τούτου μη βαθμολογητέα.

17. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

18. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. 3..... και ποσού 4.900,00 ευρώ που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων. Να επιστραφεί το παράβολο με αρ. .... και ποσού 4.900,00 ευρώ που κατέβαλε ο δεύτερος προσφεύγων.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. .... Απόφαση της ....., καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου του πρώτου προσφεύγοντος με αρ. .... και ποσού 4.900,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. ....και ποσού 4.900,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-2-2020 και εκδόθηκε στις 28-2-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**