

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.12.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1975/23.12.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...», ... (...) που ανήκει (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμό 12176/14.12.2020 Απόφαση του ΔΣ της ... με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 3/3.12.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοικτού κάτω των ορίων Διαγωνισμού (ΕΔΔΑΠ - ΣΥΝΔ) και απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας του (προσωρινού αναδόχου).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 1.020,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο

με κωδικό ... εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου της 22.12.2020 δια μέσου ... και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΣ ... ΣΤΟ ΜΙΣΘΙΟ ...», συνολικού προϋπολογισμού Διακόσιες τέσσερις χιλιάδες ευρώ (204.000,00€) μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 05.10.2020 (βλ. άρθρο 1.6 περ. Β της διακήρυξης) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.12.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης στις 14.12.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς του.

7. Επειδή, με την με αρ. 2335/23.12.2020 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή στις 23.12.2020 κοινοποίησε την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 31.12.2020 τις οικείες απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε και στον προσφεύγοντα.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

9. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη κατόπιν σχετικής εισήγησης της αρμόδιας Επιτροπής (Πρακτικό 3), αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς του ήδη προσφεύγοντος, ο οποίος είχε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και αναδείχθηκε νέος προσωρινός ανάδοχος ο έτερος προσφέροντας που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά. Ειδικότερα, ως αναγράφεται στο με αρ.3 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής «...η Επιτροπή ολοκλήρωσε τον έλεγχο του παραπάνω Φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και κατέληξε στα εξής: Από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, από την εταιρεία «...», δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με την παράγραφο 2.3 (κριτήρια επιλογής) της διακήρυξης. Συγκεκριμένα δεν υπάρχουν τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των υλικών, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της διακήρυξης, που να έχουν να εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων και με τα οποία (πιστοποιητικά) να βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων,

επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα σύμφωνα με το γ) της παραγράφου 2.3.3 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς, η Προσφορά της Εταιρείας «...» και απορρίπτεται ως προς τα απαιτούμενα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης.

10. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με την Διακήρυξη (πρβλ. παρ. 2.3 αυτής) στα κριτήρια επιλογής συγκαταλέγεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (πρβλ. παρ. 2.3.3) των οικονομικών φορέων, η οποία εξειδικεύεται στην περίπτ. γ) η οποία προβλέπει ρητά τα εξής: «Να διαθέτουν πιστοποιητικό ποιότητας των υλικών σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα» (πρβλ. σελ. 25 της Διακήρυξης). Το ίδιο ακριβώς προβλέπει και η παρ. Β.4.περίπτ.3 ως προς την απόδειξη της συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 2.3.3.γ (δηλαδή ως προς τα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών).2. Η εταιρεία μας, συμμορφούμενη με τους όρους των παρ. 2.4 2.3 και 2.4 2.5 της Διακήρυξης, υπέβαλε κανονικά την προσφορά της, αποτελούμενη α) από έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά και β) έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», καταρχήν ηλεκτρονικά στις 26.10.2020, ενώ στη συνέχεια προσκόμισε τα ίδια στοιχεία και δικαιολογητικά και στην έντυπη μορφή τους στις 27.10.2020. Η Τεχνική μας Προσφορά αποτελείτο καταρχήν από έναν αναλυτικό Πίνακα όπου αναγραφόταν η περιγραφή του κάθε είδους (χωρισμάτων, γυάλινων θυρών και θυρών μελαμίνης) και οι τεχνικές προδιαγραφές του κάθε είδους (υλικά, ποιότητα, τρόπος κατασκευής, δείκτες ηχομόνωσης). Επιπλέον, προσκομίσαμε και ορισμένα Φυλλάδια με φωτογραφίες των προϊόντων, των διαμορφώσεών τους, των διαφορών επενδύσεων και χρωμάτων τους, και τα ακριβή τεχνικά χαρακτηριστικά τους. Ακόμη, προσκομίσαμε πιστοποιητικά ηχομόνωσης για την κρυστάλλινη πόρτα, για τα κρυστάλλινα διαχωριστικά και για τα τυφλά διαχωριστικά. Επισημαίνεται

ότι, όπως ρητά ορίζεται στην παρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης, αφενός μεν δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια και αφετέρου η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει από τους προσφέροντες σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Εξάλλου, στην παρ. 2.5.3.2 της Διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, και περιγράφονται ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Έτσι, η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στη δε παρ. 2.5.6. περίπτ. 8 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει την προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. 3. Στις 2.11.2020 συνεδρίασε η αρμόδια Επιτροπή η οποία συστάθηκε από την ... και εξέδωσε το υπ' αριθμ.1 Πρακτικό, σύμφωνα με το οποίο: α) Οι προσφέροντες ήταν δύο: -Η εταιρεία μας «...» με την υπ' αριθμ. πρωτ:... προσφορά, και, -Η εταιρεία «...» με την υπ' αριθμ.... προσφορά. β) Έγινε αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» των προσφερόντων. γ) Ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και οι Τεχνικές Προσφορές των προσφερόντων και έγιναν αποδεκτές. Ειδικότερα, η Επιτροπή έλεγξε την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας και την έκρινε τεχνικά αποδεκτή διότι καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Τα ανωτέρω διενεργήθηκαν σύμφωνα με την παρ. 3.1.2. της Διακήρυξης στην οποία ορίζεται σαφώς ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, γίνεται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ότι

απορρίπτονται όσες τεχνικές προσφορές δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η Επιτροπή της ... έλεγξε επισταμένα, αξιολόγησε και έκρινε ως αποδεκτά τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας είδη και υλικά, αναγνωρίζοντας την καταλληλότητά τους (ιδίως αναφορικά με την ποιότητα αυτών) και την πλήρωση των όρων και των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Αν τυχόν η Επιτροπή θεωρούσε ότι αυτά που προσκομίσαμε είχαν ελλείψεις ή αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τότε θα είχε απορρίψει την Τεχνική Προσφορά μας κατ' εφαρμογή της παρ. 2.5.6. περίπτ.8 της διακήρυξης (πρβλ. σελ. 41 και 42 αυτής) ή της παρ. 3.1.2. περίπτ. β' της διακήρυξης (πρβλ. σελ. 44 αυτής). Στις 5.11.2020 συνεδρίασε εκ νέου η αρμόδια Επιτροπή της ... και εξέδωσε το υπ' αριθμ. 2/Πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο: α) αμφότερες οι οικονομικές προσφορές έγιναν αποδεκτές, β) το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού κατακυρώθηκε προσωρινά στην εταιρεία μας η οποία υπέβαλε την χαμηλότερη οικονομική προσφορά. 4. Ακολούθως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Δ.Π. ... 10648/9.11.2020 Απόφαση του ΔΣ με την οποία έγιναν αποδεκτά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής, οι Τεχνικές Προσφορές και οι Οικονομικές Προσφορές των συμμετεχόντων εταιρειών, ως και η κατάταξη της εταιρεία μας ως μειοδότης. Κατόπιν τούτου, η ... μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 11137/23.11.2020 επιστολή με την οποία μας ζήτησε να της υποβάλουμε το Φάκελο Δικαιολογητικών Κατακυρώσεως, τον οποίο η εταιρεία μας κατέθεσε στις 30.11.2020 και έλαβε τον υπ' αριθμ. πρωτ. Ενόψει της ως άνω (θετικής) κρίσεως της Επιτροπής, η Εταιρεία μας ευλόγως θεώρησε ότι με τα ως άνω στοιχεία, δικαιολογητικά και έγγραφα (μεταξύ των οποίων και τα πιστοποιητικά ποιότητας) που είχαν ήδη προσαχθεί ενώπιον της Επιτροπής και είχαν ήδη κριθεί ως τεχνικώς κατάλληλα και πλήρη, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι προσκομίσαμε και το Φάκελο Δικαιολογητικών Κατακυρώσεως, όπως μας ζητήθηκε, η Επιτροπή θα προχωρούσε στην οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία μας. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό της η Επιτροπή αδοκίμως έκρινε ότι δήθεν «δεν υπάρχουν τα

πιστοποιητικά ποιότητας όλων των υλικών σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης». 5. Ειδικότερα, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 3/3.12.2020 Πρακτικό της άνω Επιτροπής (...), η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψιν, μεταξύ άλλων,) τα υπ' αριθμ. 1 και 2 πρακτικά της και 2ον) την υπ' αριθμ. πρωτ. 10648/9.11.2020 Απόφαση της Εταιρείας, προέβη στον έλεγχο του Φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και κατέληξε στο εξής: «.....Από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως από την εταιρεία «...», δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με την παράγραφο 2.3 (κριτήρια επιλογής) της διακήρυξης. Συγκεκριμένα δεν υπάρχουν τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των υλικών, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης που να έχουν εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες συγκεκριμένων ικανοτήτων και με τα οποία (πιστοποιητικά) να βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα σύμφωνα με το γ) της παραγράφου 2.3.3 (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) της διακήρυξης». Για τους λόγους αυτούς η επιτροπή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας ως προς τα απαιτούμενα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης. Συνακόλουθα, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 12176/14.12.2020 Απόφαση του ΔΣ της ... αποφασίσθηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. 3/3.12.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών του Ηλεκτρονικού Ανοικτού κάτω των ορίων Διαγωνισμού (ΕΔΔΑΠ - ΣΥΝΔ) και κατά συνέπεια η απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρείας μας «...» και η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρείας «...».

II. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ. Ωστόσο, η κρίση της Επιτροπής που εμπεριέχεται στο υπ' αριθμ. 3 πρακτικό της και η συνακόλουθη υπ' αριθμ. πρωτ. 12176/14.12.2020 Απόφαση του ΔΣ της ..., είναι νομικά και ουσιαστικά εσφαλμένες και αβάσιμες: Η κρίση αυτής της Επιτροπής καταρχήν είναι αντιφατική καθόσον έρχεται σε πλήρη αντίθεση με όσα είχε κρίνει η ίδια Επιτροπή με το προηγηθέν υπ' αριθμ. 1/2.11.2020 Πρακτικό της, με το οποίο είχε ελέγξει, αξιολογήσει και είχε κάνει δεκτή την Τεχνική Προσφορά μας ως

πλήρη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Πράγματι, μας προξενεί μεγάλη απορία η ίδια Επιτροπή το μεν στις 2.11.2020 να κρίνει την Τεχνική Προσφορά μας ως πλήρη και αποδεκτή, διότι καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, το δε στις 3.12.2020 να κρίνει ότι δήθεν κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έλλειπαν τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των υλικών ή ότι δήθεν τα προσκομισθέντα δεν είχαν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή ότι δε αυτά δήθεν δεν βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα σύμφωνα με την περίπτ. γ) της παραγράφου 2.3.3 !!! Μάλιστα, η λογική αντίφαση μεταξύ των δύο διαδοχικών κρίσεων της ίδιας Επιτροπής παρίστανται πιο έντονη από το γεγονός ότι στο Πρακτικό 3 δεν γίνεται καμία αναφορά στην προηγηθείσα θετική τεχνική γνωμάτευση που είχε γίνει με το Πρακτικό 1, ούτε και αντιπαραβολή στοιχείων και εγγράφων που τυχόν αξιολογήθηκαν διαφορετικά στην δεύτερη κρίση εν συγκρίσει με την πρώτη, ώστε να δικαιολογείται η αιφνίδια μεταβολή της θέσης της Επιτροπής.

2ον) Περαιτέρω, η κρίση αυτή της Επιτροπής είναι γενική και λίαν αόριστη, καθόσον αρκείται στο να επαναλαμβάνει ρηχά και στείρα την διατύπωση της διακήρυξης στην παρ. 2.3.3 και στείρα περίπτ. γ αυτής, εκθέτοντας απλώς και μόνο ότι «....δεν υπάρχουν τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των υλικών, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, που να έχουν εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες συγκεκριμένων ικανοτήτων και με τα οποία (πιστοποιητικά) να βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα σύμφωνα με το γ) της παραγράφου 2.3.3 (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) της διακήρυξης..», χωρίς να εξειδικεύει καθόλου ποια συγκεκριμένα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών τυχόν ελλείπουν ή δεν είναι δόκιμα, καθιστώντας έτσι απολύτως αναιτιολόγητη την απόρριψη της προσφοράς μας. Επιπλέον, η παράλειψη της Επιτροπής να καθορίσει με συγκεκριμένο τρόπο ποιά πιστοποιητικά ποιότητας ποιών υλικών δήθεν ελλείπουν ή δεν είναι δόκιμα, μας στερεί εκ των πραγμάτων από το δικαίωμα άμυνας και αντίκρουσης αυτής

τους όρους της διακήρυξης, είτε δεν υποβλήθηκαν καθόλου». Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται το άρθρο 3.2 της διακήρυξης σχετικά με την «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» ορίζεται πως ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει κατόπιν έγγραφης ειδοποίησης από την Αναθέτουσα Αρχή να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στο άρθρο 2.3.6.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 2.2.3 αυτής. Μεταξύ των αναφερομένων στοιχείων του άρθρου 2.3.6.2 περιλαμβάνονται και εκείνα του άρθρου 2.3.3 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ισχυρίζεται «Σύμφωνα, λοιπόν, με τους παραπάνω όρους της διακήρυξης, είναι σαφές ότι, άπαντες οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό όφειλαν, με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά ποιότητας του άρθρου 2.3.3, τα οποία ωστόσο η προσφεύγουσα είτε δεν προσκόμισε, είτε προσκόμισε πλημμελώς είτε (στις περιπτώσεις όσων προσκόμισε, αναγνωρίζοντας ως εκ τούτου και η ίδια τη σχετική υποχρέωσή της) δεν ανταποκρίνονταν αυτά ως έδη στους όρους της διακήρυξης. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με' την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης». Ομοίως επικαλείται την αρχή της τυπικότητας, την υποχρέωση διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αρχής της διαφάνειας, ομοίως ότι (ΣΤΕ 271/2018), οι διαγωνιζόμενοι, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός. Ως εκ τούτου, για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί αντίκεινται ακόμη και σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.,

1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες) ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας. «Εν προκειμένω, ωστόσο, κατά παράβαση των ρητών όρων της Διακήρυξης και των ως άνω αρχών και κανόνων, που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των προσφερόμενων από την ίδια υλικών. Η ανακύπτουσα πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, ωστόσο, από την μη υποβολή των πιστοποιητικών ποιότητας, ουδεμία δικαιολογία, θεραπεία, διευκρίνιση ή διόρθωση επιδέχεται. Και τούτο διότι, τυχόν αποδοχή της όλως μη νόμιμης και πλημμελούς προσφοράς της προσφεύγουσας από την Αναθέτουσα Αρχή θα αποτελούσε ευθεία παραβίαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς και της αρχής της δεσμευτικότητας των διακηρύξεων. Ο όρος περί απόδειξης της καταλληλότητας επαγγελματικής δραστηριότητας των συμμετεχόντων είναι σαφής και επιτάσσει την προσκόμιση, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, των εν λόγω πιστοποιητικών ποιότητας. Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής

α. Ως προς τον 1^ο λόγο Η προσφεύγουσα με τον 1^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «η κρίση της Επιτροπής είναι αντιφατική, καθόσον έρχεται σε πλήρη αντίθεση με όσα έχει κρίνει η ίδια Επιτροπή με το προηγηθέν υπ αρ. 1/2.11.2020 Πρακτικό της, με το οποίο είχε ελέγξει, αξιολογήσει και είχε κάνει δεκτή την Τεχνική Προσφορά μας ως πλήρη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση προσφεύγουσα συνδέει ατυχώς δύο διαφορετικές διαγωνιστικές διαδικασίες αυτή της αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς με εκείνη της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης. Πράγματι, η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και κρίθηκε με το υπ' αρ. 1/2.11.2020 Πρακτικό της ως «τεχνικό αποδεκτή και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης». Το γεγονός αυτό όμως σε καμία

περίπτωση δεν αναιρεί την κατ' άρθρ. 3.2 υποχρέωση της προσφεύγουσας να προσκομίσει πιστοποιητικά ποιότητας υλικών στον φάκελο Δικαιολογητικών κατακύρωσης προς πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.3. Άλλωστε και η ίδια η προφανώς αντιλαμβανόμενη την εν λόγω σαφή από τη διακήρυξη του διαγωνισμού υποχρέωσης της προσκόμισε στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ορισμένα πιστοποιητικά ποιότητας για μερικά μόνο από τα υλικά που σύμφωνα με την προσφορά της θα χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου και όχι για το σύνολο αυτών, ενώ ορισμένα πιστοποιητικά έχουν σημαντικές ελλείψεις. Ειδικότερα, η Επιτροπή κατά την αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπίστωσε, παρά τον σαφή στο άρθρο 2.3.3 όρο της διακήρυξης περί ύπαρξης «πιστοποιητικού ποιότητας των υλικών/ με το οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα», τις εξής πλημμέλειες:

1. Το υποβληθέν πιστοποιητικό ποιότητας της μελαμίνης με τίτλο «*CERTIFICATE for the management system according to ISO 9001:2015 and ISO 14001:2015 and BS OHSAS 18001:2007*» (scope: production, marketing and sales of particleboard, melamine faced particleboard and pellets from biomass) έχει λήξει από την 21/05/19. 2. Δεν έχει προσκομισθεί πιστοποίηση για την αντοχή των χωρισμάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1.(Α) του Παραρτήματος Ι, όπου ορίζεται ότι «τα χωρίσματα πρέπει να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τους κανόνες που ισχύουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ως προς την αντοχή στα φορτία από αναρτημένα αντικείμενα, στην κρούση, στις δονήσεις και γενικό στις καταπονήσεις λόγω χρήσεως». 3. Δεν έχει προσκομισθεί πιστοποίηση ηχομονωτικής ικανότητας για τις τυφλές θύρες μελαμίνης. 4. Δεν έχει προσκομισθεί πιστοποίηση ηχομονωτικής ικανότητας κρυστάλλινης πόρτας. 5. Σε ορισμένα πιστοποιητικά ποιότητας ελλείπουν (τα στοιχεία γνησιότητας (σφραγίδες κλπ). Ορθώς λοιπόν, η Επιτροπή με το υπ' αρ. 3/3.12.2020 (Πρακτικό της διαπίστωσε πως δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 2.3.(κριτήρια επιλογής) της διακήρυξης και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της

προσφεύγουσας και ουδεμία αντίφαση υφίσταται ως προς την προηγούμενη κρίση της περί αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας. Άλλωστε, η προσφεύγουσα με την ένδικη προσφυγή της δεν αρνείται την υποχρέωσή της να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (γνωρίζει πολύ καλά πως όφειλε να τα προσκομίσει), αρκείται μόνο να επισημάνει ότι η Τεχνική Προσφορά της είχε αξιολογηθεί σε προγενέστερο στάδιο, ισχυρισμός εντελώς Για το λόγο αυτό, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της «...».

β. Ως προς τον 2° λόγο Η προσφεύγουσα με το 2° δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται πως η διαλαμβανόμενη στο υπ αρ. 3/3.12.220 Πρακτικό, κρίση της Επιτροπής είναι «γενική και λίαν αόριστη καθόσον αρκείται στο να επαναλαμβάνει ρηχό και στείρα τη διατύπωση της διακήρυξης στην παρ. 2.3,3 και στείρα περ. γ αυτής». Ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος καθώς η εταιρεία είχε λάβει γνώση των όρων της διακήρυξης, τους οποίους αποδέχθηκε με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών που προ βλέπονται στο άρθρα 2.3.3 κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατ' άρθρο 3.2. Αντίθετα, η κρίση της Επιτροπής είναι απολύτως ορισμένη και πλήρως αιτιολογημένη καθώς γίνεται μνεία τόσο της προβλεπόμενης στη διακήρυξη διάταξης (παρ. 2.3.3) όσο της πλημμέλειας της προσφεύγουσας να προσκομίσει τα πιστοποιητικά που ορίζονται στην παρ. 2.3.3. της Διακήρυξης. Επομένως, πρέπει και για το λόγο αυτό να απορριφθεί η προσφυγή της «...».

γ. Ως προς τον 3° λόγο Η προσφεύγουσα με τον 3° δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται πως η Επιτροπή εσφαλμένα και αβάσιμα απέρριψε την προσφορά της, καθώς εκείνη (η προσφεύγουσα) «πράγματι προσκόμισε νόμιμα και εμπρόθεσμα τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των υλικών σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης», ενώ παραθέτει και δύο πίνακες στον οποίο αναφέρονται όλα τα πιστοποιητικά ποιότητας που υποβλήθηκαν από την εταιρεία, οι οποίοι αποτυπώνονται ως εξής : (παρατίθεται ο πίνακας που

επισύναψε ο προσφεύγων στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και παρατίθεται ήδη ως άνω). Από την επισκόπηση των στοιχείων που παραθέτει η προσφεύγουσα παρατηρούνται τα εξής : 1. Για μία ακόμη φορά η προσφεύγουσα συγχέει 2 διαφορετικά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας : αυτό της υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής με εκείνο του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 2. Τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής όχι μόνο ΔΕΝ ταυτίζονται με τα αντίστοιχα που υποβλήθηκαν στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά αφορούν και τελείως διαφορετικά υλικά, τα δε πιστοποιητικά ποιότητας που προσκομίσθηκαν στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης αποδεικνύεται πως ουδεμία έγκριση φέρουν, αφού το σχετικό πεδίο δεν έχει επιλεχθεί. Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται περίτρανα ο ισχυρισμός μας περί ελλιπούς προσκόμισης πιστοποιητικών ποιότητας στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθώς υπήρχαν και άλλα πιστοποιητικά τα οποία ουδέποτε προσκομίσθηκαν συνολικά σε ένα τουλάχιστον στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικά κατά την υποβολή του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή σε κανένα στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν ήταν σε θέση να αξιολογήσει εάν τελικά το σύνολο των προσφερόμενων υλικών πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό ορθώς εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της «...». Για τον λόγο αυτό πρέπει η ένδικη προσφυγή να απορριφθεί ως αβάσιμη. Σε κάθε δε περίπτωση, η ένδικη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως καταχρηστικώς ασκηθείσα, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα γνωρίζει πολύ πως η Επιτροπή ορθώς έκρινε, αφού οι πλημμέλειες στις οποίες υπέπεσε συνιστούν λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δε καθυστέρηση προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας προκαλεί ανεπανόρθωτη βλάβη στην εταιρεία μας. Ειδικότερα, η εταιρεία μας δεν είναι η πρώτη φορά που προχωρά στη διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας για το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΣ ... ΣΤΟ ΜΙΣΘΙΟ ...», αφού τον Αύγουστο 2020 με την υπ' αρ. 7817/31.08.2020 είχε προκηρυχθεί ξανά ο ίδιος ακριβώς διαγωνισμός

για το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΗΣ ... ΣΤΟ ΜΙΣΘΙΟ ...», προϋπολογισμού 204.000€ πλέον Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και ημερομηνία διενέργειας την 21η.09.2020. Δυστυχώς, ο εν λόγω διαγωνισμός με την υπ' αρ 9298/2.10.2020 απόφαση της Εταιρείας μας κρίθηκε άγονος λόγω μη υποβολής προσφορών. Για το λόγο αυτό η Εταιρεία μας με την υπ' αρ. 9346/2.10.2020 Απόφασή της προχώρησε στην επαναπροκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού με τις ίδιες βασικές προϋποθέσεις και όρους συμμετοχής. Ωστόσο, ήδη από τον Ιούλιο του 2020, η Εταιρεία μας με το από 24.07.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό επαγγελματικής μίσθωσης προχώρησε στη μίσθωση οριζόντιων ιδιοκτησιών που βρίσκονται σε Μέγαρο γραφείων και καταστημάτων στην ... (επί της Λεωφ. ...), προκειμένου να μεταφέρει εκεί το σύνολο της δραστηριότητάς της και συγκεκριμένα το σύνολο των γραφείων και υπηρεσιών της, που σήμερα στεγάζονται στο ... επί Διάρκεια της μίσθωσης ορίσθηκε η 1η/09/2020 μέχρι την 31/08/2032, το δε μηνιαίο μίσθωμα ορίσθηκε στο συνολικό ποσό των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000€) για τα δύο πρώτα μισθωτικά έτη, ήτοι από 1/09/2020 μέχρι 31/08/2022, για την δε ακριβή εκπλήρωση των όρων της εν λόγω σύμβασης μίσθωσης καταβλήθηκε εγγύηση ποσού αντίστοιχου με 2 μηνιαία μισθώματα, ήτοι ποσό εξήντα χιλιάδες ευρώ (60.000€). Επομένως είναι σαφές πως η προσφεύγουσα με την ένδικη προσφυγή της και παρά το γεγονός ότι γνωρίζει πολύ καλά τη βασιμότητα της απόφασης της εταιρείας μας περί απόρριψης της προσφοράς της, αποσκοπεί στην ανεπανόρθωτη οικονομική ζημία μας από την μη ολοκλήρωση των εργασιών διαμόρφωσης του μίσθιου ακινήτου, για τις οποίες μάλιστα η διαγωνιστική διαδικασία έχει εκκινήσει 2 φορές (!!!) υπολογιζόμενης στο ποσό των 30.000€ για κάθε μήνα καθυστέρησης (πέραν της ήδη καταβληθείσας εγγύησης), αλλά και καταφανή δυσλειτουργία στην εύρυθμη λειτουργία της πηγάζουσα από την μη δυνατότητα μετεγκατάστασής της σε χώρο κατάλληλο για την ενάσκηση των εκ του νόμου προβλεπόμενων αρμοδιοτήτων της! Για το λόγο αυτό πρέπει η ένδικη προσφυγή να απορριφθεί ως καταχρηστικώς ασκηθείσα. Κατόπιν αυτών καθίσταται σαφές

ότι η προσφεύγουσα αβάσιμα και κυρίως καταχρηστικά άσκησε την υπό κρίση προσφυγή της και επιδιώκει όσα προαναφέρθηκαν, απασχολώντας την Επιτροπή αλλά και την Εταιρεία μας με όλως αβάσιμους ισχυρισμούς, παρακωλύοντας συγχρόνως την πρόοδο του διαγωνισμού. Ζητάμε συνεπώς την απόρριψη της προσφυγής της καθώς της επ' αυτής αίτησης αναστολής.

12. Επειδή, με το από 23.01.2021 Υπόμνημα του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι « Α. Ως προς τον 1ο λόγο της προσφυγής μας, η ... στη σελ. 8 των Απόψεων της ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας συγχέει δύο διαφορετικές διαγωνιστικές διαδικασίες, αυτή της αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς με εκείνη της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επ' αυτού, καταρχήν συμφωνούμε ότι πράγματι μεν υπάρχουν δυο διαφορετικά στάδια στην διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως τα κριτήρια επιλογής του Αναδόχου παραμένουν τα ίδια ως προς τα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών. Ειδικότερα, για το πρώτο στάδιο, σύμφωνα με την παρ. 2.5.6 περιπτ. 8 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά είναι απορριπτέα όταν «...παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και απόκλισης από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης» (πρβλ. περιπτ.8). Δηλαδή, η παρ. 2.5.6 της διακήρυξης παραπέμπει (μεταξύ άλλων) και στην παρ. 2.3.3 περίπτ. γ' της ίδιας διακήρυξης, η οποία επιτάσσει την προσκομιδή πιστοποιητικών ποιότητας των υλικών σύμφωνα με το παράρτημα Ι της διακήρυξης. Για το δεύτερο στάδιο, η παρ. 3.2 της διακήρυξης αναφέρει ότι «Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου εάν.... iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋπόθεσής συμμετοχής σύμφωνα με τις παρ. 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.3 (κριτήρια επιλογής) της παρούσας». Επομένως, και αυτός ο όρος αναφέρεται (μεταξύ άλλων) και στα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών της 2.3.3 περιπτ. γ' της διακήρυξης. Πράγματι, λοιπόν, η κρίση της Επιτροπής είναι αντιφατική, καθόσον με το μεν υπ' αριθμ.1/2.11.2020 πρακτικό της αποφάνθηκε ότι η τεχνική μας προσφορά κρίνεται αποδεκτή ως προς τα δικαιολογητικά

συμμετοχής, ενώ με το υπ' αριθμ.3/3.12.2020 πρακτικό της αποφάνθηκε ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 2.3 της διακήρυξης. Β. Η αιτίαση της ... ότι η εταιρεία μας προσκόμισε στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ορισμένα πιστοποιητικά ποιότητας για μερικά μόνο από το υλικά, και όχι για το σύνολο αυτών (πρβλ. σελ. 9 των απόψεων της ...), εκτός από την προεκτεθείσα αντίφασή της με την αρχική θετική κρίση της Επιτροπής που διαπιστώθηκε στο υπ' αριθμ. 1/ 2.11.2020 πρακτικό της (όπου δεν είχαν αναφερθεί «ελλείψεις» ως προς δικαιολογητικά), είναι και αντίθετη με τον όρο της παρ. 2.4.2.5 της διακήρυξης, που προβλέπει ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει από τους προσφέροντες σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». Επομένως, εάν τυχόν η Επιτροπή κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπίστωνε τυχόν ελλείψεις θα μπορούσε να μας ζητήσει να προσκομίσουμε τυχόν ελλείποντα πιστοποιητικά έστω και εκ των υστέρων, πράγμα που δεν έπραξε. Γ. Στη σελίδα 9 των Απόψεων της ... αναφέρεται ότι δήθεν η Επιτροπή, κατά την αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διαπίστωσε τις πέντε (5) πλημμέλειες που επίσης αναφέρονται στη σελ. 9 των απόψεων. Ωστόσο, οι εν λόγω πέντε (5) πλημμέλειες ΟΥΔΟΛΩΣ αναφέρονται στο υπ' αριθμ. 3/3.12.2020 Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής, το οποίο μάλιστα δεν μνημονεύει ΚΑΜΙΑ ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΗ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ. Αυτός, άλλωστε είναι και ο λόγος που με την Προσφυγή μας προβάλαμε στον 2ο λόγο αυτής την αοριστία και την έλλειψη αιτιολογίας της απορριπτικής κρίσης της Επιτροπής. Επομένως, οι αναφερόμενες στις Απόψεις της ... πέντε (5) συγκεκριμένες πλημμέλειες, ΔΕΝ αποτελούν μέρος της κρίσης της Επιτροπής, ως αναληθώς ισχυρίζεται η ... Σε κανένα σημείο της απορριπτικής κρίσης της Επιτροπής δεν αναφέρεται συγκεκριμένη πλημμέλεια οποιουδήποτε πιστοποιητικού μας ή η έλλειψη ορισμένων πιστοποιητικών. Συνεπώς, οι φερόμενες «πέντε (5) πλημμέλειες» που διαλαμβάνονται στις Απόψεις της ..., αποτελούν όψιμες θέσεις/απόψεις της ... και όχι κρίσεις της Επιτροπής

Διαγωνισμού που η ίδια συνέστησε. Ως εκ τούτου, τα αναφερόμενα στις σελ. 9-10 των Απόψεων της ... δεν πρέπει να ληφθούν καθόλου υπόψιν από την Α.Ε.Π.Π καθόσον ΔΕΝ αποτελούν κρίση της Επιτροπής ούτε είχαν συμπεριληφθεί στο Πρακτικό της 3/3.12.2020, αλλά ούτε και στην προσβαλλόμενη αριθμ. πρωτ. 12176/14.12.2020 Απόφαση του Δ.Σ. αυτής, στην οποία επίσης ΔΕΝ παρατίθεται καμία συγκεκριμένη πλημμέλεια οποιουδήποτε πιστοποιητικού της εταιρείας μας. Δ. Επικουρικά ως προς τα ανωτέρω, εκθέτουμε τα εξής προς τις φερόμενες πέντε (5) πλημμέλειες που αναφέρει η ΚΤΠ στη σελ. 9 των απόψεων της: 1 ον) Όσον αφορά το πιστοποιητικό ποιότητας της μελαμίνης, πράγματι το εκ παραδρομής υποβληθέν είχε λήξει από την 21.5.2019, πλην όμως υπήρχε φυσικά νεότερο πιστοποιητικό το οποίο βρίσκεται σε ισχύ. Σε τ/φ συζήτηση μεταξύ του Γενικού Διευθυντή της εταιρείας μας με εκπρόσωπο της ... το ζήτημα τέθηκε από τον πρώτο, ο οποίος πρότεινε να αποστείλει το ορθό, ισχύον πιστοποιητικό, πλην όμως ο υπάλληλος της ... του απάντησε αρνητικά. Ανεξαρτήτως τούτου, θα μπορούσε βέβαια η Επιτροπή, κατ' εφαρμογή του άρθρου/όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης να μας ζητήσει την προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού. 2ον) Όσον αφορά το πιστοποιητικό αντοχής των χωρισμάτων, πράγματι αυτό δεν προσκομίσθηκε, ενώ και αυτό υπάρχει. Στην ίδια ως άνω τ/φ συζήτηση μεταξύ του Γενικού Διευθυντή της εταιρείας μας με εκπρόσωπο της ... το ζήτημα τέθηκε από τον πρώτο, ο οποίος πάλι πρότεινε να αποστείλει το πιστοποιητικό αντοχής, πλην όμως ο υπάλληλος της ... του απάντησε αρνητικά. Ανεξαρτήτως τούτου, θα μπορούσε βέβαια η Επιτροπή, κατ' εφαρμογή του άρθρου/όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης να μας ζητήσει την προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού. 3 ον) Όσον αφορά τα πιστοποιητικά ηχομονωτικής ικανότητας, στη σελ. 9 των απόψεων της η ... αναφέρει ότι δεν προσκομίσαμε πιστοποίηση ηχομονωτικής ικανότητας α) για τις τυφλές θύρες μελαμίνης και β) για την κρυστάλλινη πόρτα. Ωστόσο, ήδη με τα δικαιολογητικά συμμετοχής είχαμε προσκομίσει πιστοποιητικά ηχομόνωσης α) για το κρυστάλλινο διαχωριστικό, β) για το τυφλό διαχωριστικό και γ) για την κρυστάλλινη πόρτα (πρβλ. σχετικό Πίνακα στην σελ. 10 της Προσφυγής μας), που ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και

συνακόλουθα κρίθηκαν ως αποδεκτά από την Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 1/2.11.2020 πρακτικό της. Επομένως, εφόσον η Επιτροπή είχε ήδη εγκρίνει και αποδεχθεί τα πιστοποιητικά ηχομονωτικής ικανότητας που είχαμε προσκομίσει με τα δικαιολογητικά του φακέλου συμμετοχής, δεν είναι λογικά δυνατόν να τα απορρίψει με το επόμενο υπ' αριθμ. 3/3.12.2020 πρακτικό της κατά τον έλεγχο του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (το οποίο, επαναλαμβάνουμε, δεν προσδιορίζει καθόλου ποια πιστοποιητικά δήθεν ελλείπουν). Πράγματι δε, από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά μας αποδεικνύεται ότι καλύπτονται πλήρως οι γενικές προδιαγραφές ηχομονωτικής ικανότητας της διακήρυξης. Ειδικότερα, στην περιγραφή των χωρισμάτων που τίθενται οι απαιτήσεις/προδιαγραφές αναφέρεται με σαφήνεια ότι "...θα πρέπει η μέση ηχομονωτική ικανότητα να μην είναι χαμηλότερη των 40 dB". Οι τύποι χωρισμάτων W-O2 & W-O3 (των οποίων έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά) αποτελούν το 59% και το 32% αντίστοιχα, ήτοι το 91% της συνολικής ποσότητας και διαθέτουν πιστοποιήσεις ηχομόνωσης 45 dB & 44 dB αντίστοιχα. Οι κρυστάλλινες πόρτες, για τις οποίες έχει κατατεθεί το πιστοποιητικό σε έντυπη μορφή εντός της προκαθορισμένης ημερομηνίας, αποτελούν το 7,5 % του συνόλου και έχουν ηχομονωτική ικανότητα 35 dB. Οι δε τυφλές θύρες μελαμίνης, όπου εκ παραδρομής δεν καταθέσαμε το πιστοποιητικό που διαθέτουν (ενώ το έχουμε), έχουν ηχομονωτική ικανότητα 32 dB και αποτελούν μόλις το 1,5% του συνόλου. Επομένως, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, για τον υπολογισμό της μέσης ηχομονωτικής ικανότητας πληρούνται οι προδιαγραφές για μέση ηχομόνωση ίση ή μεγαλύτερη των 40 dB, διότι το 91% της συνολικής επιφάνειας έχει ηχομόνωση 44-45 dB ενώ το 9% έχει 32-35 Db. Επιπροσθέτως, η πόρτα αποτελεί ένα μικρό τμήμα ενός εκ των τριών ή τεσσάρων τοίχων που σχηματίζουν ένα χώρο και δεν επηρεάζουν αυτούς καθόλου όσο αφορά την ηχομονωτική τους ικανότητα, παρά μόνο σημειακά την μία μόνο πλευρά. 4 ον) Τέλος, η αιτίαση της ... ότι δήθεν «Σε ορισμένα πιστοποιητικά ποιότητας ελλείπουν τα στοιχεία γνησιότητας (σφραγίδα κλπ)», είναι γενική και αόριστη και ως εκ τούτου, απαράδεκτη, καθόσον δεν προσδιορίζει σε ποια πιστοποιητικά υπάρχουν οι ελλείψεις αυτές. Ε. Στη σελ. 10

των απόψεών της η ... ισχυρίζεται ότι η κρίση της Επιτροπής είναι τάχα απολύτως ορισμένη και πλήρως αιτιολογημένη. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 3/ 3.12.2020 Πρακτικό της Επιτροπής, η κρίση της πράγματι είναι γενική και λίαν αόριστη και συνακόλουθα ανατιολόγητη, αφού δεν εξειδίκευσε καθόλου ποια πιστοποιητικά ποιότητας ποιων υλικών ελλείπουν, παρά αρκέστηκε να αναφέρει απλώς και μόνο ότι «..... δεν υπάρχουν τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των υλικών.....», επαναλαμβάνοντας απλώς τη διατύπωση του οικείου όρου της διακήρυξης. ΣΤ. Ως προς όσα εκθέτει στις σελ. 10-11 των απόψεών της η ... επί του 3 ου λόγου της προσφυγής μας, επαγόμαστε τα εξής: Οι δύο πίνακες που παραθέσαμε στην προσφυγή μας απεικονίζουν τα πιστοποιητικά ποιότητας που καταθέσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα. Ο πρώτος πίνακας απεικονίζει τα πιστοποιητικά ηχομόνωσης που κατατέθηκαν με το Φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής (σε εφαρμογή της παρ. 2.5.3 της διακήρυξης) και εγκρίθηκαν από την Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 1/2.11.2020 πρακτικό της. Ο δεύτερος πίνακας απεικονίζει τα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών (γαλβανισμένου χάλυβα, μελαμίνης και κρυστάλλου) που κατατέθηκαν με το Φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (σε εφαρμογή της παρ. 2.3.6.2 της διακήρυξης) και απορρίφθηκαν από την Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 3/3.11.2020 πρακτικό της. Η αιτίαση της ... ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά «...ουδεμία έγκριση φέρουν, αφού το σχετικό πεδίο δεν έχει επιλεχθεί», είναι παντελώς αβάσιμος, αφού το πεδίο «έγκριση» αναφέρεται στην έγκριση της Επιτροπής του διαγωνισμού, όπου τα μεν πρώτα εγκρίθηκαν, ενώ τα δεύτερα όχι. Στη σελ. 11 των απόψεών της η ... από τη μία πλευρά αναφέρει ότι «....η προσφεύγουσα συγχέει 2 διαφορετικά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας: αυτό της υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής με εκείνο του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης...» και από την άλλη πλευρά αναφέρει «...Τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής όχι μόνο δεν ταυτίζονται με τα αντίστοιχα που υποβλήθηκαν στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά αφορούν και τελείως διαφορετικά υλικά...». Η θέση αυτή της ... είναι αντιφατική, καθώς, εφόσον πρόκειται για δύο (2) διακριτά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας,

όπως υποστηρίζει, δεν είναι δυνατόν να «ταυτίζονται» τα πιστοποιητικά των 2 φακέλων (δικαιολογητικών συμμετοχής και δικαιολογητικών κατακύρωσης), όπως ταυτόχρονα υποστηρίζει. Όπως προεκτέθηκε, στα μεν δικαιολογητικά συμμετοχής συμπεριλάβαμε τα πιστοποιητικά ηχομόνωσης (κατ' εφαρμογή του όρου 2.5.3.2 της διακήρυξης), ενώ στα δικαιολογητικά κατακύρωσης συμπεριλάβαμε τα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών (κατ' εφαρμογή του όρου 2.3.6.2 / Β 4-3 της διακήρυξης). Κατόπιν των ανωτέρω, η ένδικη προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμιμη και βάσιμη.

13. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

2.3 Κριτήρια Επιλογής2.3.3 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:γ) Να διαθέτουν πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Η Αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση δύναται, στο βαθμό που κριθεί απαραίτητο να αιτείται την προσκόμιση δειγμάτων των υπό προμήθεια ειδών. δ) Να λαμβάνουν μέτρα περιβαλλοντικής και ποιοτικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

2.3.6.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 «Λόγοι Αποκλεισμού» και β) πληρούν τα «Κριτήρια Επιλογής» των παραγράφων 2.3 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το

επισυναπτόμενο στην παρούσα ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ)- το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίστηκε βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος: Επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες για το μέρος ΙV Κριτήρια επιλογής του ΕΕΕΣ συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής».

2.3.6.2 Αποδεικτικά μέσα - Αποδεικτικά μέσα – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2 και 2.3, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

B.4 περ.γ

Για την απόδειξη της παρ. 2.3.3.γ:

Πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα και σύμφωνα με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας.

2.4.2.5 Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω

(υπο)φακέλους, μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας

2.5.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.5.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

2.5.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I & II της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, για αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς, σε συμπίεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο .pdf).

2.5.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών...

2.5.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

- 1) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.5.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.5.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.5.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), 2.5.4 (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.5.5 (Χρόνος ισχύος των προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,
- 2) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη.

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών..... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο») και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.3.6.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της παραγράφου 2.2.3 αυτής.

Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο, φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας των δέκα (10) ημερών, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά, λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με: - τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα και - τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Απορρίπτεται η προσφορά του

προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:.....ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τις παρ. 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.3 (κριτήρια επιλογής) της παρούσας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής σύμφωνα με την παρ. 2.3 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα ανωτέρω και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

..... **Αντικείμενο της σύμβασης** είναι η προμήθεια ελαφρών χωρισμάτων και εν συνεχεία η τοποθέτηση σύμφωνα με τα κάτωθι χαρακτηριστικά του παρόντος Παραρτήματος και σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II με σκοπό τη διαμόρφωση των χώρων γραφείων της εταιρείας στον Δ΄ και Ε΄ Όροφο των νέων γραφείων της εταιρείας

Ως ελαφρά χωρίσματα, σύμφωνα με το DIN 4103, θεωρούνται οι μη φέροντες «τοίχοι» μέχρι βάρους 150 kg/m², οι οποίοι δεν λαμβάνονται υπ' όψιν στους στατικούς υπολογισμούς, πρέπει όμως να αναλαμβάνουν φορτία που επιδρούν στην επιφάνεια τους και να τα μεταβιβάζουν στα φέροντα στοιχεία του κτιρίου. Οι μορφές ελαφρών χωρισμάτων που προβλέπονται είναι οι ακόλουθες:

-W-02: Τυφλά σε όλη την επιφάνεια (χωρίς υαλοπίνακες) και θύρες από μελαμίνη (όταν τοποθετούνται επί των τυφλών χωρισμάτων).

-W-03: Από το δάπεδο έως την ψευδοροφή με διπλούς υαλοπίνακες, με υαλόθυρα, διπλών υαλοπινάκων, μονόφυλλη ή δίφυλλη Σύμφωνα με την μελέτη), με ή χωρίς φεγγίτη πάνω από αυτήν. Θα προτιμηθεί η λύση χωρίς φεγγίτη.

1. Α) Περιγραφή χωρισμάτων – Απαιτήσεις - Προδιαγραφές

Η επιλογή του είδους ελαφρών χωρισμάτων για ένα χώρο βασίζεται στη χρήση και στη λειτουργία του.

Τα ελαφρά χωρίσματα θα πρέπει να πληρούν τουλάχιστον τις ακόλουθες προδιαγραφές:

- Τα χωρίσματα πρέπει να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τους κανόνες που ισχύουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση

- θα είναι ηχομονωτικά με ανώτερη ή ίση των 40dB. Η κάλυψη των αναγκών σε ηχομόνωση θεωρείται σημαντικός παράγοντας επιλογής και θα πρέπει η μέση ηχομονωτική ικανότητα να μην είναι χαμηλότερη των 40 dB.

- Θα έχουν πάχος από 85 έως 100 χιλιοστά.

- Το ύψος του χωρίσματος κυμαίνεται από 2.30μ έως 2,42μ.
- Αντοχή στα φορτία από αναρτημένα αντικείμενα (βλ. DIN 4103), στην κρούση, στις δονήσεις και γενικά στις καταπονήσεις λόγω χρήσεως.
- Προσαρμοστικότητα στις εκάστοτε ανάγκες και εύκολη μετακίνηση όταν απαιτείται.
- Κάλυψη των αισθητικών απαιτήσεων, ορατότητα.
- Κάλυψη των απαιτήσεων θερμομόνωσης, ηχομόνωσης.
- Συμβατότητα μεταξύ των χρησιμοποιούμενων υλικών, ώστε να αποφεύγονται τα προβλήματα διαβρώσεως που προκαλούνται λόγω ασυμβατότητας υλικών
- Εύκολη συντήρηση. Ο σκελετός των ελαφρών χωρισμάτων πρέπει να πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις:

- Απόλυτη σταθερότητα προσαρμογής.

- Εύκολη αποσυναρμολόγηση του χωρίσματος χωρίς να καταστρέφεται ο τυχόν εμφανής σκελετός της ψευδοροφής.

- Αποφυγή ηχογεφυρών

- Τα υλικά που προορίζονται για χώρους που προσβάλλονται από την υγρασία (πχ Κουζίνα στον Δ' όροφο) θα είναι ανθυγρά και δεν θα προσβάλλονται από υδρατμούς ή υγρασία που ενδεχομένως προκύψει από τη συνήθη χρήση του χώρου αλλά ακόμη και από διαρροές υδραυλικών εγκαταστάσεων. Η τοποθέτηση υδρομονωτικών υλικών όπου επίσης απα-ραίτητη.

Επιπλέον των ως άνω γενικών χαρακτηριστικών και ειδικότερα κατά είδος, χαρακτηριστικά και ποσότητα απαιτούνται τα κάτωθι:

1) W-02:.....

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνυπολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη

χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμενέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της.

15. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

16. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς

και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκουλας, 2017, σελ. 195-197). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

18. Επειδή, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να

αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Αριθμός απόφασης: 1256/2020 75 Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Περαιτέρω, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε

αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 sk.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 1256/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

20. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

21. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πρέπει να ακυρωθεί. Ειδικότερα, επικαλούμενος τις διατάξεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα των άρθρων 2.3.3.γ, 2.3.6.2 και 2.5.3.2 (βλ. σκ. 13 της παρούσας), ισχυρίζεται ότι η κρίση που περιέχεται στην προσβαλλόμενη είναι αντιφατική καθόσον έρχεται σε πλήρη αντίθεση με όσα είχε κρίνει η ίδια Επιτροπή με το προηγούμεν υπ' αριθμ. 1/2.11.2020 Πρακτικό της, με το οποίο είχε ελέγξει, αξιολογήσει και είχε κάνει δεκτή την Τεχνική Προσφορά του ως πλήρη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η λογική αντίφαση μεταξύ των δύο διαδοχικών κρίσεων της ίδιας Επιτροπής παρίσταται πιο έντονη από το γεγονός ότι στο Πρακτικό 3 δεν γίνεται καμία αναφορά στην προηγούμενη θετική τεχνική γνωμάτευση που είχε γίνει με το Πρακτικό 1, ούτε και αντιπαραβολή στοιχείων και εγγράφων που τυχόν αξιολογήθηκαν διαφορετικά στην δεύτερη κρίση εν συγκρίσει με την πρώτη, ώστε να δικαιολογείται η αιφνίδια μεταβολή της θέσης της Επιτροπής. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η κρίση αυτή είναι και γενική και λίαν αόριστη, χωρίς να αναφέρεται καν ποια συγκεκριμένα πιστοποιητικά ποιότητας ποιων υλικών τυχόν ελλείπουν ή δεν είναι δόκιμα, καθιστώντας έτσι απολύτως ανατιολόγητη

την απόρριψη της προσφοράς του και τέλος, ισχυρίζεται ότι η κρίση της Επιτροπής είναι απολύτως εσφαλμένη και αβάσιμη στην ουσία της καθόσον πράγματι προσκόμισε νόμιμα και εμπρόθεσμα τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των υλικών σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης (βλ. σκ. 10 της παρούσας).

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, είναι σαφές ότι, άπαντες οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό όφειλαν, με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά ποιότητας του άρθρου 2.3.3, τα οποία ωστόσο ο προσφεύγων είτε δεν προσκόμισε, είτε προσκόμισε πλημμελώς είτε (στις περιπτώσεις όσων προσκόμισε, αναγνωρίζοντας ως εκ τούτου και ο ίδιος τη σχετική υποχρέωσή του δεν ανταποκρίνονταν αυτά ως έδη στους όρους της διακήρυξης. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης. Η ανακύπτουσα πλημμέλεια της προσφοράς του προσφεύγοντος, ωστόσο, από την μη υποβολή των πιστοποιητικών ποιότητας, ουδεμία δικαιολογία, θεραπεία, διευκρίνιση ή διόρθωση επιδέχεται. Και τούτο διότι, τυχόν αποδοχή της όλως μη νόμιμης και πλημμελούς προσφοράς του από την Αναθέτουσα Αρχή θα αποτελούσε ευθεία παραβίαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς και της αρχής της δεσμευτικότητας των διακηρύξεων. Ο όρος περί απόδειξης της καταλληλότητας επαγγελματικής δραστηριότητας των συμμετεχόντων είναι σαφής και επιτάσσει την προσκόμιση, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, των εν λόγω πιστοποιητικών ποιότητας. Ειδικότερα, ως προς τον 1^ο λόγο της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος της τεχνικής προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης αφορούν και αποτελούν σε δύο διαφορετικές διαδικασίες παράλληλα αποδέχεται ότι η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος έγινε αποδεκτή και ισχυρίζεται ότι το γεγονός αυτό όμως σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την κατ' άρθρ. 3.2

υποχρέωση του προσφεύγοντος να προσκομίσει πιστοποιητικά ποιότητας υλικών στον φάκελο Δικαιολογητικών κατακύρωσης προς πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.3, γεγονός που κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής προφανώς και το αντιλήφθηκε ο προσφεύγων και προσκόμισε στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ορισμένα πιστοποιητικά ποιότητας για μερικά μόνο από τα υλικά που σύμφωνα με την προσφορά του θα χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου και όχι για το σύνολο αυτών, ενώ ορισμένα πιστοποιητικά έχουν σημαντικές ελλείψεις τις οποίες και απαριθμεί (βλ. σκ. 12 της παρούσας). Αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η κρίση της Επιτροπής είναι απολύτως ορισμένη και πλήρως αιτιολογημένη καθώς γίνεται μνεία τόσο της προβλεπόμενης στη διακήρυξη διάταξης (παρ. 2.3.3) όσο της πλημμέλειας της προσφεύγουσας να προσκομίσει τα πιστοποιητικά που ορίζονται στην παρ. 2.3.3. της Διακήρυξης. Επομένως, πρέπει και για το λόγο αυτό να απορριφθεί η προσφυγή της «...». Τέλος, αναφορικά με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι μεταξύ άλλων ότι τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής όχι μόνο ΔΕΝ ταυτίζονται με τα αντίστοιχα που υποβλήθηκαν στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά αφορούν και τελείως διαφορετικά υλικά, τα δε πιστοποιητικά ποιότητας που προσκομίσθηκαν στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης αποδεικνύεται πως ουδεμία έγκριση φέρουν, αφού το σχετικό πεδίο δεν έχει επιλεχθεί αλλά και ότι σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή σε κανένα στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν ήταν σε θέση να αξιολογήσει εάν τελικά το σύνολο των προσφερόμενων υλικών πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό ορθώς εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της «...». Για τον λόγο αυτό πρέπει η ένδικη προσφυγή να απορριφθεί ως αβάσιμη. Τέλος, ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως καταχρηστικώς ασκηθείσα (βλ. σκ. 11 της παρούσας).

Ο προσφεύγων με το νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι καταρχήν συμφωνεί ότι πράγματι υπάρχουν δυο διαφορετικά

στάδια στην διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως τα κριτήρια επιλογής του Αναδόχου παραμένουν τα ίδια ως προς τα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών, άρα η κρίση της Επιτροπής είναι αντιφατική, καθόσον με το μεν υπ' αριθμ.1/2.11.2020 πρακτικό της αποφάνθηκε ότι η τεχνική του προσφορά κρίνεται αποδεκτή ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ενώ με το υπ' αριθμ.3/3.12.2020 πρακτικό της αποφάνθηκε ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 2.3 της διακήρυξης. Ισχυρίζεται επίσης ότι η αιτίαση της ... ότι προσκόμισε στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ορισμένα πιστοποιητικά ποιότητας για μερικά μόνο από το υλικά, και όχι για το σύνολο αυτών πέρα από αντιφατική είναι και αντίθετη με τον όρο της παρ. 2.4.2.5 της διακήρυξης, που προβλέπει ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει από τους προσφέροντες σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Επομένως, εάν τυχόν η Επιτροπή κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπίστωνε τυχόν ελλείψεις θα μπορούσε να του ζητήσει να προσκομίσει τυχόν ελλείποντα πιστοποιητικά έστω και εκ των υστέρων, πράγμα που δεν έπραξε. Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι πέντε (5) πλημμέλειες ουδόλως αναφέρονται στο υπ' αριθμ. 3/3.12.2020 Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής, το οποίο μάλιστα δεν μνημονεύει καμία συγκεκριμένη πλημμέλεια. Επομένως, οι αναφερόμενες στις Απόψεις της ... πέντε (5) συγκεκριμένες πλημμέλειες, δεν αποτελούν μέρος της κρίσης της Επιτροπής, ως αναληθώς ισχυρίζεται η ... και δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη. Τέλος, αναφέρεται συγκεκριμένα στις οικείες ελλείψεις (βλ. σκ. 12 της παρούσας) και παρέχει σχετικές αιτιάσεις.

22. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής,

επομένως, κατ' αναλογία, θεωρείται η προβολή συγκεκριμένου λόγου, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτός δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την αξιολόγηση και αποδοχή του.

23. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και αποδέχεται ο προσφεύγων στο Υπόμνημα του, δεν περιέλαβε/υπέβαλλε με την προσφορά του πιστοποιητικό αντοχής των χωρισμάτων, καίτοι ζητείτο από τους όρους της διακήρυξης (βλ. *Παράρτημα Ι. 1. Α) Περιγραφή χωρισμάτων – Απαιτήσεις – Προδιαγραφές- Τα ελαφρά χωρίσματα θα πρέπει να πληρούν τουλάχιστον τις ακόλουθες προδιαγραφές: ...Αντοχή στα φορτία από αναρτημένα αντικείμενα (βλ. DIN 4103), στην κρούση, στις δονήσεις και γενικά στις καταπονήσεις λόγω χρήσεως», σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.3.3.γ, 2.3.6.2.B.4.3 όπου προβλέπονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης για την απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η κατάθεση πιστοποιητικών ποιότητας με τα οποία επαληθεύεται η καταλληλότητα των προϊόντων). Επομένως, δεν αμφισβητούνται τα πραγματικά περιστατικά, περί μη κατάθεσης του ως άνω πιστοποιητικού. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, ρητά ορίζεται ότι, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου εάν, μεταξύ άλλων, δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των δικαιολογητικών που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της παραγράφου 2.2.3. Επομένως, δοθέντος, αφενός, ότι ουδείς επικαλείται ότι υφίσταται ασάφεια των όρων της διακήρυξης, ο ίδιος ο προσφεύγων μάλιστα κατανόησε ότι όφειλε να καταθέσει τα σχετικά αποδεικτικά δικαιολογητικά, πιστοποιητικά εν προκειμένω, τουλάχιστον με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ως θα κατανοούσε και ο μέσος επιμελής υποψήφιος, αφετέρου ότι ο προσφεύγων ουδεμία επιφύλαξη διατύπωσε σχετικά με τους όρους της διακήρυξης, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι, κατά τις σαφείς διατάξεις της διακήρυξης (άρθρο 3.2), σε περίπτωση που*

κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστωθεί ότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση εν προκειμένω των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου απορρίπτεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 14-15 και 20 της παρούσας), ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ούτε βέβαια προβλέπεται η έλλειψη πλείονων δικαιολογητικών προκειμένου νομίμως να επέλθει η απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, αρκούντως έστω και ενός, καθόσον όλες οι απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι - όπως οι περί αντοχής- στο οποίο ρητά παραπέμπει το άρθρο 2.3.6.2 Β.4.3 περ. γ, ουδόλως τέθηκαν ως διαζευκτικές ή προαιρετικές (βλ. και σκ. 14 της παρούσας). Εξάλλου, ναι μεν βασίμως ισχυρίζεται εν τοις πράγμασι ο προσφεύγων ότι προσομοιάζουν οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν στην απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων προϊόντων και έχουν τεθεί τόσο στο άρθρο που αφορά στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς όσο και στο άρθρο που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης (βλ. σκ. 13 της παρούσας όπου παρατίθενται οι διατάξεις της διακήρυξης), ωστόσο στα δικαιολογητικά κατακύρωσης ρητά και με πλήρη σαφήνεια απαιτείται η προσκόμιση των σχετικών ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ προς απόδειξη των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι, ήτοι δεν καταλείπεται ουδένα περιθώριο παρερμηνείας των οικείων σαφών όρων περί του τί απαιτείτο από τη διακήρυξη. Ως άλλωστε προαναφέρθηκε και ο ίδιος ο προσφεύγων κατανόησε τη σχετική απαίτηση και ανεξαρτήτως ότι τα στάδια ελέγχου τεχνικών προσφορών και δικαιολογητικών κατακύρωσης ανέκαθεν αποτελούν ανεξάρτητα και αυτοτελή στάδια αλλά και κατά τις σαφείς διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου 4412/2016 στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει, στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσφεύγων κατέθεσε μεν πιστοποιητικά τα οποία δεν είχε περιλάβει στην τεχνική προσφορά του, παραλείποντας, ωστόσο την κατάθεση του ανωτέρω πιστοποιητικού περί αντοχής το οποίο και ουδέποτε κατέθεσε κατά τα

οριζόμενα στη διακήρυξη με αποτέλεσμα κατά πάντα κρίσιμο χρόνο να μην αποδείξει τα απαιτούμενα (εκ της διακήρυξης). Συνεπώς, εν πάσει περιπτώσει, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

24. Επειδή περαιτέρω, εάν ο προσφεύγων είχε αμφιβολίες ως προς την ερμηνεία των επίμαχων όρων, μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή, κατά τη διαγραφόμενη στο άρθρο 2.3 της Διακήρυξης διαδικασία (βλ. ΣτΕ 2768-2770/2013, ΕΑ 206/2020 και κατ' αναλογία 117/2019), γεγονός που δεν έπραξε. Είναι αδιάφορο δε από της απόψεως αυτής αν το επίμαχο δικαιολογητικό δύναται να αφορά τόσο στα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς όσο και στα δικαιολογητικά κατακύρωσης καθόσον αφενός μεν ο προσφεύγων δεν αμφισβήτησε επικαίρως τη νομιμότητα των σχετικών όρων στρεφόμενος κατά της διακηρύξεως, αφετέρου δεν κατέθεσε αυτά πλήρως ούτε στο προηγούμενο στάδιο, ούτε στο επίμαχο αλλά ούτε και στο συνδυασμό τους. Αναφορικά, με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων/ συμπλήρωσης, ομοίως κρίνεται απορριπτέος καθώς οι διατάξεις του άρθρου 3.2 της διακήρυξης εννοιολογικά ταυτόσημες με του άρθρου 103 ν. 4412/2016, ως ισχύει και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ουδόλως προβλέπουν τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής πολλώ δε μάλλον την υποχρέωση της να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τουναντίον προβλέπεται ρητά η απόρριψη της προσφοράς (βλ. σχετικά Αιτιολογική Έκθεση του ν.4605/2019 και ΔΕφΠΕιρ 193/2019) και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα ενώ δεν χωρεί λόγω της δέσμιας αρμοδιότητας η εφαρμογή των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας (μεταξύ άλλων ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 1540/2020 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη του 7 ου Κλιμακίου). Παράλληλα, δεν χωρεί η εφαρμογή του άρθρου 102 για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου και τούτο διότι η κατ' άρ. **103** παρ. 1-2 Ν. 4412/2016 συμπλήρωση, δεν χωρεί εφόσον δεν υποβληθεί

το προβλεπόμενο ειδικό αίτημα παράτασης εμπροθέσμως, ήτοι προ παρέλευσης της προθεσμίας καταρχήν υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και με πλήρη τεκμηριωτικά στοιχεία περί της αδυναμίας εμπρόθεσμης υποβολής. Άρα, εφόσον δεν συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις η προσφορά του προσωρινού αναδόχου αποκλείεται άνευ ετέρου και κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και μάλιστα, αφού η απόρριψη της προσφοράς επέρχεται εκ του κανονιστικού και νομοθετικού πλαισίου βάσει αντικειμενικών προϋποθέσεων και δεσμίως, ανεξαρτήτως υποκειμενικών στοιχείων και κρίσεως. Εξάλλου, στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, οι προσφορές αξιολογούνται, κρίνονται, τυγχάνουν αποδεκτές ή απορρίπτονται και δη σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, όχι επί τη βάσει όσων ο προσφέρων θα δύνατο ή θα ενδεχόταν να προσκομίσει και να αποδείξει ή όσων αληθώς κατέχει και συντρέχουν στο πρόσωπό του αλλά παρέλειψε να αποδείξει και μάλιστα να αποδείξει, κατά την αποδεικτική διαδικασία και τα μέσα που όρισε η διακήρυξη, αλλά επί τη βάσει όσων ο προσφέρων όντως απέδειξε και προσκόμισε (ΕΑ ad hoc 206/2020 σκ.6) 'Άλλωστε στο άρθρο 3.2 της διακηρύξεως, το οποίο ρυθμίζει ειδικώς τη διαδικασία υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν προβλέπεται δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις από τον προσωρινό ανάδοχο σχετικά με ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στο άρθρο αυτό (3.2) της διακηρύξεως προβλέπεται μόνον η δυνατότητα παρατάσεως της προθεσμίας προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εάν διαπιστωθούν ελλείψεις στον υποβληθέντα φάκελο, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι έχει υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο, εντός της αρχικώς ταχθείσης προθεσμίας, σχετικό αίτημα, το οποίο συνοδεύεται και από στοιχεία, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει ζητηθεί από τις αρμόδιες αρχές η χορήγηση του ελλείποντος δικαιολογητικού, περιστάσεις οι οποίες δεν συνέτρεχαν στην προκειμένη περίπτωση. Οι ανωτέρω όροι της διακηρύξεως, εξ άλλου, είναι σύμφωνοι και με τη σχετική ρύθμιση του ν. 4412/2016 [βλ. άρθρο 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με

το άρθρο 43 παρ. 12β του ν. 4605/2019 (Α' 52/1.4.2019. Περαιτέρω, οι ρυθμίσεις του άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης το οποίο επικαλείται ο προσφεύγων, σε κάθε περίπτωση, αφενός δεν αφορούν στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω της συστηματικής τοποθέτησης τους εντός της διάρθρωσης της διακήρυξης, προεχόντως όμως διότι αφορούν σαφώς σε δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά οι προσφέροντες, γεγονός που ομοίως δεν συντρέχει, εν προκειμένω. Αναφορικά με τα έγγραφα τα οποία ο προσφεύγων προσκόμισε το 1^ο ενώπιον της ΑΕΠΠ που δεν υποβλήθηκαν εγκαίρως και νομοτύπως ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής με το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. αντί άλλων ΕΑ ΣτΕ 54/2018, σκ. 8). Συνεπώς, η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος εχώρησε κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, όπως βασίμως ισχυρίζεται η ίδια, παράλληλα δεν αμφισβητούνται τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά περί μη κατάθεσης του επίμαχου πιστοποιητικού, δεν πρόκειται περί ανυποστάτου πράξεως, ήτοι παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων (ΣτΕ Ολ 530/2003, 3813/2010, 667/2011, 4306/2011, 3953/2015, 1172/2016, 2111/2017, Ολ 2018/2018) όσο και επιμέρους ισχυρισμών του προσφεύγοντος (βλ. σκ. 22 της παρούσας) και των προς απόκρουση αυτών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

25. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή κατ' ακολουθία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, ως αυτό αναφέρεται στη σκέψη 1 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29.01.2020 και εκδόθηκε στις 4.02.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη ΛΕΠΙΔΑ