

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14.02.2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα–Μαρία
Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.01.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 57/18.01.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που
εδρεύει στην ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 465/2018 (Εκ του υπ' αριθ. 50/27.12.2018
πρακτικού τακτικής συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου
Μεγαρέων) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεγαρέων,
κατ' αποδοχήν του υπ' αριθμ. πρωτ. 24533/19.12.2018 (1^{ου}) Πρακτικού της
επιτροπής διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, στο πλαίσιο
ειδικότερα διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ (στο ΚΗΜΔΗΣ)
18PROC003759042 2018 09 28 Προκήρυξη του Δήμου Μεγαρέων ανοικτής
διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών
κάτω των ορίων με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «Μελέτες
Κυριακούλειου πολιτιστικού κέντρου», εκτιμώμενης αξίας 90.143,05€ πλέον
ΦΠΑ 24% και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική
άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει
την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που
έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία σε σύγκριση με την έτερη συνδιαγωνιζόμενη
εταιρεία με την επωνυμία «...» και ειδικότερα στα κριτήρια Κ1, Κ2 και Κ3 με
βαθμούς 80, 80 και 84 αντίστοιχα και μέση σταθμισμένη βαθμολογία 81,00

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

ενώ η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» έλαβε αντιστοίχως βαθμολογία 90, 87 και 89 ανά κριτήριο Κ1, Κ2 και Κ3 και μέση σταθμισμένη βαθμολογία 88,85 για τους λόγους που αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ 18PROC003759042 (με αριθμ. πρωτ. 18054/26.09.2018) διακήρυξη του Δήμου Μεγαρέων προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «Μελέτες Κυριακούλειου πολιτιστικού κέντρου», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 90.143,05€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 28.09.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 05.10.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 253539070959 0318 0059), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της υπόψη σύμβασης άνευ ΦΠΑ και εν προκειμένω αποτελεί το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (μελέτη), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 90.143,05€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (28.09.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016 εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 11.01.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 17.01.2019, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 465/2018 (εκ του υπ' αριθ. 50/27.12.2018 πρακτικού τακτικής συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεγαρέων) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεγαρέων, κατ' αποδοχήν του υπ' αριθμ. 24533/19.12.2018 (1^{ου}) Πρακτικού της επιτροπής διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, στο πλαίσιο του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ 18PROC003759042 2018 09 28 Προκήρυξη του Δήμου Μεγαρέων ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «Μελέτες Κυριακούλειου πολιτιστικού κέντρου», εκτιμώμενης αξίας 90.143,05€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, σύμφωνα με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη / απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεγαρέων έγιναν αποδεκτές και οι δύο προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών στο στάδιο ελέγχου και

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών με βαθμολόγηση για την ίδια με 81 βαθμούς (μέση σταθμισμένη) και για την έτερη συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «... με βαθμολόγηση 88,85. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔιοικΔιαδικασίας «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης», περαιτέρω δε, στο άρθρο 21 της υπόψη Διακήρυξης ορίζεται σχετικώς ότι «... Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους [...]» προκύπτει ότι η ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, απαιτείται, ως ατομική διοικητική πράξη, εκτελεστή και ρυθμίζουσα μονομερώς και κυριαρχικά τις έννομες σχέσεις των υποψηφίων στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, να φέρει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ήτοι να προκύπτουν από αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου (εν προκειμένω από το Πρακτικό της Επιτροπής) συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και, ως εκ τούτου, δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να περιλαμβάνει ένα ελάχιστο περιεχόμενο που να καθιστά τον διοικούμενο γνώστη της αιτίας για την οποία η προσφορά του βαρύνεται με μειωμένη βαθμολογία, πολλώ δε μάλλον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, όταν βαρύνεται, όπως εν προκειμένω, με τέτοιας έκτασης μειωμένη βαθμολογία σε σχέση με την αντίστοιχη του έτερου διαγωνιζόμενου, με αποτέλεσμα να περιορίζεται αναίτια και κατά παράβαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού η επιρροή της οικονομικής προσφοράς στη συνολική

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

βαθμολογία του εκάστοτε συμμετέχοντα για την εξαγωγή της πράγματι συμφερότερης προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής. Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι της άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών με μεγάλη απόκλιση των βαθμών αυτών μεταξύ τους, η επιτροπή διαγωνισμού καθιστά την προεπιλογή του πρώτου στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου ως αναδόχου του διαγωνισμού, παραβιάζοντας ούτως το πνεύμα του νόμου και τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Υπό το πρίσμα αυτό, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεγαρέων περί έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όφειλε να περιλαμβάνει, κατά τη προσφεύγουσα, την αναγκαία ιστορική και νομική αιτία εκάστης βαθμολόγησης που αφενός δικαιολογεί την δοθείσα βαθμολογία κάθε προσφοράς αφετέρου απορρέει από τη συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ ΕΑ 253/2003, σκέψη 8, με παραπομπή και σε άλλη σχετική νομολογία, πάγια, για την ανάγκη συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών μεταξύ τους προκειμένου να εξαχθεί η βαθμολογία εκάστης). Και τούτο, διότι, τα στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας. Συνακόλουθα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω, δεν είναι καν αρκετό να αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή ότι όλα τα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη καλύπτονται, πολλώ δε μάλλον να μην αναφέρεται απολύτως τίποτα σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων, αλλά θα πρέπει να μνημονεύεται σε ποια σημεία και για ποιους λόγους υπερκαλύπτονται, με αποτέλεσμα να δίδεται βαθμολογία μεγαλύτερη από την ελάχιστη. Πρέπει, δηλαδή, να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών (ad hoc ΑΕΠΠ 83/2018). Ταύτη αιτιολογία, ωστόσο, απουσιάζει πλήρως τόσο από την προσβαλλόμενη απόφαση όσο και από τα στοιχεία του φακέλου του έργου, ήτοι από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, στα οποία δεν αναφέρεται τίποτε σχετικώς, απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε απόλυτους αριθμούς, χωρίς οποιαδήποτε λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής βάσει συγκριτικής επισκόπησης των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών. Τούτη η έλλειψη έχει ως αποτέλεσμα ότι οι βαθμολογίες αυτές δεν αιτιολογούνται με αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά γεγονότα εκ των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς κάθε υποψηφίου κατά την εκτίμηση εκάστου υποκριτηρίου ανά κριτήριο βαθμολόγησης, από αυτά (τα υποκριτήρια) που ρητά περιγράφονται στους όρους της Διακήρυξης, ακριβώς για να τηρηθούν και να μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν, ούτε στηρίζονται σε ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση τέτοιων στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυνάμενη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της (βλ. ad hoc ΣΤΕ ΕΑ 605/2008, σκέψη 14). Με τα δεδομένα όμως αυτά, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως απαιτείται όχι μόνο από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης που θέτουν ρητώς συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης ανά κριτήριο, αλλά και από την αρχή της διαφάνειας η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες μεροληψίας (όπως ενδεικτικά η θέση βαθμών στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης τεχνικών προσφορών χωρίς καμία απολύτως επεξήγηση του σκεπτικού θέσης τους). Συνεπώς, ενόψει των ως άνω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωθεί, ως ελλιπώς ή άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη. Επιπλέον η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η εκτεταμένη και αυξημένη απόκλιση

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

στην βαθμολογία των επιμέρους τριών κριτηρίων εκάστης τεχνικής προσφοράς -απόκλιση η οποία ουσιαστικά αδρανοποιεί, και μάλιστα με σχετική ασφάλεια, την επίδραση της οικονομικής προσφοράς στην επιλογή του τελικού αναδόχου καταργώντας την σκοπιμότητα της επιλογής συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης του υπόψη διαγωνισμού (βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής)- όχι μόνο δεν ερείδεται σε επαρκή αιτιολογία από την αναθέτουσα αρχή αλλά αντιθέτως υπάρχει πλήρης απουσία οποιασδήποτε υπεροχής στην τεχνική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας που να δικαιολογεί τον υψηλότερο βαθμό της, και μάλιστα η προσφορά της τελευταίας έχει τέτοιες ελλείψεις που θα δικαιολογούσαν, κατά τη προσφεύγουσα, σημαντική υποβαθμολόγησή της σε σχέση με την δική της (προσφορά). Προς επίρρωση δε του ισχυρισμού τούτου υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στο άρθρο 20 παρ. 3γ της οικείας Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, «... γ) *χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης*». Οι δε δραστηριότητες της περίπτωσης β' της ίδιας παραγράφου είναι εκείνες της Πρότασης Μεθοδολογίας «...που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη), την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης». Το περιεχόμενο εντούτοις στην τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» χρονοδιάγραμμα δεν περιλαμβάνει καμία απολύτως περιγραφή της χρονικής αλληλουχίας των επιμέρους δραστηριοτήτων της Πρότασης Μεθοδολογίας αλλά παρουσιάζει, κατά τη προσφεύγουσα, μια πολύ γενική αναφορά των σταδίων εκπόνησης κάθε κατηγορίας μελέτης, η υλοποίηση των οποίων με τη συγκεκριμένη σειρά είναι ούτως ή άλλως υποχρεωτική βάσει των προδιαγραφών εκπόνησης μελετών

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

κτιριακού έργου (Π.Δ. 693/1974, Βιβλίο Δεύτερο), χωρίς καμία απολύτως εξειδίκευση προσαρμογής του στη συγκεκριμένη σύμβαση και στις συγκεκριμένες προτεινόμενες από την συμμετέχουσα ως άνω εταιρεία επιμέρους εργασίες και δραστηριότητες που συνθέτουν την πρόταση μεθοδολογίας της. Το Χρονοδιάγραμμα της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας αντιθέτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα περιλαμβάνει αναλυτική περιγραφή των επιμέρους δραστηριοτήτων της Πρότασης Μεθοδολογίας της, χρονική αλληλουχία μεταξύ των και εντοπισμό της Κρίσιμης Διαδρομής (Critical Path), όπως ορίζει δεσμευτικά για τους υποψηφίους και την αναθέτουσα αρχή ο ως άνω ρητός όρος της Διακήρυξης και εύλογα άλλωστε, διότι για να καταστεί δυνατή *«...η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος...»*, όπως απαιτείτο από το άρθρο 21.1 της διακήρυξης κατά τη βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (Κ2) της Τεχνικής προσφοράς δεν αρκεί να αναφερθεί αυτό που θα μπορούσε να περιέχεται σε κάθε τεχνική προσφορά για την ανάθεση μελέτης κτιριακού έργου: ότι δηλαδή μετά την υπογραφή της σύμβασης και την αποτύπωση, που θα πραγματοποιηθεί στην έναρξη της διάρκειας ισχύος της σύμβασης, θα ακολουθήσει η εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής των αρχιτεκτονικών και ακολούθως των στατικών και τέλος των Η/Μ εγκαταστάσεων κοκ και όλα αυτά θα έχουν ολοκληρωθεί εμπρόθεσμα (στο τέλος του 3ου μήνα διάρκειας της σύμβασης), γιατί αυτή η αναφορά εξομοιώνεται με δήλωση του συγκεκριμένου υποψηφίου ότι θα ολοκληρώσει το συμβατικό αντικείμενο εμπρόθεσμα και δεν φέρει τα χαρακτηριστικά της τεκμηρίωσης της αξιοπιστίας της δήλωσής του αυτής, δια της αναφοράς της αλληλουχίας και χρονικής εμπλοκής των επιμέρους εργασιών της πρότασης μεθοδολογίας του. Λαμβάνοντας κανείς υπόψη την πλημμέλεια τούτη η οποία συνιστά παραβίαση ρητού όρου της διακήρυξης που θα δικαιολογούσε την ελάχιστη παραδεκτή βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας στο συγκεκριμένο σημείο, αφού υπέβαλε μεν το δικαιολογητικό (χρονοδιάγραμμα), αλλά συνταχθέν χωρίς να περιλαμβάνει τα αναγκαία για την αξιολόγηση της αξιοπιστίας του στοιχεία,

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

καταλήγει στο συμπέρασμα η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή επέλεξε είτε να αγνοήσει εντελώς την πλημμέλεια αυτή είτε, ακόμα χειρότερα, να την πριμοδοτήσει με υψηλή βαθμολογία και όλα ταύτα ενόσω συνέκρινε ή όφειλε να συγκρίνει το συγκεκριμένο στοιχείο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με το αντίστοιχο στοιχείο της δικής της, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, τούτων δοθέντων, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων αλλά και το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε τις απόψεις της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες: *«...η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α)...., και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. ... 2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β΄ της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων».*

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Α36/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τον με ΑΔΑΜ 18PROC003759042 2018 09 28 Προκήρυξη

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

του Δήμου Μεγαρέων ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «Μελέτες Κυριακούλειου πολιτιστικού κέντρου», εκτιμώμενης αξίας 90.143,05€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

10. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επέκεινα και κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Ράικο Δημ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 338 – 339 με αναφερόμενη σχετική νομολογία).

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

12. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπόψη Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς – στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων (συγκεκριμένα Κ1, Κ2, Κ3 κριτήρια, βλ. άρθρο 21 της Διακήρυξης). Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον και να λαμβάνεται υπ' όψιν και η δυνατότητά τους για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεσιν μελέτης ενόψει των ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεών τους (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007,

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και Ε.Α. 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007). Βάσει των ανωτέρω αναφερομένων, στην Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης λόγω της μη προσηκούσης και δη της ελλιπούς βαθμολόγησης της προσφοράς της σε όλες, αναφερόμενες στην υπό κρίση προσφυγή της, τις παραμέτρους αξιολόγησης, ιδίως το κριτήριο Κ2, διατυπώνοντας συναφώς ότι παρόλο που υπερκαλύπτει τις βαθμολογούμενες αυτές παραμέτρους και μάλιστα υπερέχει εν συγκρίσει με τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή έχει υποβαθμολογήσει τη δική της προσφορά έναντι της έτερης συμμετέχουσας.

13. Επειδή, ειδικότερα στη προκείμενη διακήρυξη ορίζεται, μεταξύ άλλων: *«13.1 Η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει σύμφωνα με την «ανοικτή διαδικασία» του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού. 13.2 Η τεχνική προσφορά θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 της παρούσας, σε συνδυασμό με το άρθρο 94 παρ. 2 και 3 του ν. 4412/2016. Η οικονομική προσφορά θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 της παρούσας, σε συνδυασμό με το άρθρο 95 παρ. 3 του ν. 4412/2016. 13.3 Εναλλακτικές προσφορές ΔΕΝ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΔΕΚΤΕΣ. 13.4 Κάθε προσφέρων μπορεί να υποβάλει μόνο μία προσφορά. 13.5 Δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του συμβατικού αντικειμένου της μελέτης. 13.6 Οι προσφορές ισχύουν για ΟΚΤΩ (8) ΜΗΝΕΣ από την ημέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών του επομένου άρθρου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να*

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής». Περαιτέρω στο άρθρο 20 της υπόψη διακήρυξης με τίτλο Περιεχόμενα φακέλων προσφοράς: «20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. στ) Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος σελίδων κειμένου μεγέθους A4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες....» Στο Άρθρο 21: Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς ορίζεται: «21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. 1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς. Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20 και συγκεκριμένα: Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 45\%$. 2ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 30\%$. 3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς. Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 25\%$. 21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $U_{TP} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$ Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $U_{Tn} = 75\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.»

14. Επειδή, με την ως άνω προσβαλλόμενη υπ' αρ. 465/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεγαρέων κατ' αποδοχήν

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

του πρακτικού (Ν.1) της Επιτροπής διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «Μελέτες Κυριακουλείου Πολιτιστικού Κέντρου» απεφασίσθη η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των δύο διαγωνιζόμενων φορέων με την επωνυμία «...» και «...». Ειδικότερα, όπως διατυπώνεται στο ως άνω πρακτικό και δη στη προσβαλλομένη απόφαση: «...Τέλος, η Επιτροπή αξιολόγησε τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κριτήρια αξιολόγησης των άρθρων 21.1 και 21.2. Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων φαίνεται στον παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Επειδή και οι δύο Τεχνικές Προσφορές έλαβαν βαθμολογία άνω του 60 σε όλα τα κριτήρια αξιολόγησης γίνονται αμφότερες αποδεκτές.» Στον πίνακα δε βαθμολόγησης της προσβαλλομένης αποτυπώνονται τα εξής: Η συμμετέχουσα εταιρεία και νυν προσφεύγουσα «...» στα κριτήρια Κ1, Κ2 και Κ3 έλαβε βαθμούς 80, 80 και 84 αντίστοιχα και μέση σταθμισμένη βαθμολογία 81,00 ενώ η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» έλαβε αντιστοίχως βαθμολογία 90, 87 και 89 ανά κριτήριο Κ1, Κ2 και Κ3 και μέση σταθμισμένη βαθμολογία 88,85.

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης αλλά και από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω αναλυτικώς εκτεθέντων (βλ. σκ.10-13), προκύπτει ότι δεδομένου ότι κριτήριο ανάθεσης της προκείμενης σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη α priori οι συντελεστές βαρύτητας, στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς – στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων (ειδικότερα Κ1, Κ2, Κ3 κριτήρια, άρθρο 21 της Διακήρυξης), κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς την αξιολόγηση αυτή η οποία βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Επιβάλλεται δηλαδή η συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, ούτως ώστε να προκύπτουν σαφώς και εναργώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, αλλά να καθίσταται εφικτός και ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Εν προκειμένω βάσει των όρων της υπόψη διακήρυξης στο 1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (Κ1) αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20 της διακήρυξης και συγκεκριμένα ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Στο 2ο Κριτήριο της Τεχνικής προσφοράς (Κ2) αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20 της διακήρυξης, δηλαδή συγκεκριμένα ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης καθώς και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία, από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Τέλος βάσει του 3ου Κριτηρίου Τεχνικής προσφοράς (Κ3) της εν λόγω διακήρυξης αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20 της επίμαχης διακήρυξης και συγκεκριμένα η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

16. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, τόσο στη προσβαλλόμενη απόφαση όσο και στο πρακτικό της

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

Επιτροπής που ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης, δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση τους ανά κριτήριο. Ειδικότερα όφειλε η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς και ειδικώς τη μεγαλύτερη βαθμολόγηση της συμμετέχουσας εταιρείας «...» ως προς το κριτήριο Κ1 και δη τη διαφορά δέκα μονάδων από την έτερη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία σε αυτό το κριτήριο αναφορικά με την πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, που απαιτείται άλλωστε από την ίδια την αναθέτουσα αρχή διά του κανονιστικού κειμένου της διακήρυξης. Mutatis mutandis ισχύουν τα ως άνω και για τη βαθμολόγηση των δύο εταιρειών στα λοιπά κριτήρια (Κ2 και Κ3) που ορίζει η οικεία διακήρυξη, προκειμένου για την επίτευξη της αντικειμενικής ανάδειξης του κατάλληλου αναδόχου. Η δε διατύπωση στη προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής *«Επειδή και οι δύο Τεχνικές Προσφορές έλαβαν βαθμολογία άνω του 60 σε όλα τα κριτήρια αξιολόγησης γίνονται αμφότερες αποδεκτές»* όχι μόνο δεν αποτελεί προσήκουσα αιτιολογία αλλά κυρίως δεν προσιδιάζει σε διαγωνισμό όπου ορισθέν κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

17. Επειδή, κατ'ακολουθίαν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλομένης απόφασης πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι.

18. Επειδή, η απόφαση - εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής στερείται προσήκουσας αιτιολογίας με συγκεκριμένη και επαρκή αναφορά στα ειδικότερα σημεία που αιτιολογούν τη μεγαλύτερη βαθμολόγηση της μίας προσφοράς συγκριτικά με την άλλη, που ωστόσο η ίδια η διακήρυξη με τους όρους της θέτει. Η δε απόφαση του αρμοδίου οργάνου, μη συννόμως αρκείται στη διατύπωση της κρίσης ότι και οι δύο προσφορές είναι αποδεκτές για τη συνέχιση του διαγωνισμού και άνευ προσήκουσας επιμέλειας και εξέτασης των υποβληθεισών προσφορών - δικαιολογητικών, αποτυπώνει μόνο

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

αριθμητικά τους βαθμούς ανά κριτήριο. Ως εκ τούτου και επειδή η έλλειψη αιτιολογίας συνιστά παράλειψη ουσιώδους τύπου της σχετικής πράξης και αποτελεί παραβίαση τόσο των διατάξεων της διακήρυξης όσο και των κείμενων διατάξεων του εθνικού και κοινοτικού δικαίου αλλά και των γενικών αρχών του δικαίου, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εν προκειμένω πρέπει να ακυρωθεί.

19. Επειδή, εξάλλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 «1.Η ΑΕΠΠ αποφάινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. ...» Ενόψει των ως άνω, το επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ διά της εξέτασης της παρούσας προσφυγής δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή όσον αφορά την αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζόμενων συμμετεχουσών εταιρειών ούτε επομένως να προβεί σε εξέταση κατ' ουσίαν των ισχυρισμών και αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με τις ενδεχόμενες πλημμέλειες ή ελλείψεις της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας που, κατά τη προσφεύγουσα, έπρεπε να οδηγήσουν σε μικρότερη βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή της προσφοράς της ως άνω έναντι της δικής της. Αντιθέτως το αρμόδιο όργανο που είναι η αναθέτουσα αρχή πρέπει να επανεξετάσει και να αξιολογήσει τις προσφορές, βασιζόμενη σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων και αιτιολογώντας ειδικώς και επαρκώς στη σχετική απόφαση της.

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

20. Επειδή, τούτων δοθέντων, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 253539070959 0318 0059) ποσού 600,00€, θα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 465/2018 (Εκ του υπ' αριθ. 50/27.12.2018 πρακτικού τακτικής συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεγαρέων) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μεγαρέων, κατ' αποδοχήν του υπ' αριθμ. πρωτ. 24533/19.12.2018 1^{ου} Πρακτικού της επιτροπής διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, στο πλαίσιο ειδικότερα διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ (στο ΚΗΜΔΗΣ) 18PROC003759042 2018 09 28 Προκήρυξη του Δήμου Μεγαρέων ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «Μελέτες Κυριακούλειου πολιτιστικού κέντρου», εκτιμώμενης αξίας 90.143,05€ πλέον ΦΠΑ 24% και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 238 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 14 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 4 Μαρτίου 2019.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης