

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Δεκεμβρίου με την εξής σύνθεση:  
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Πουλοπούλου Αγγελική-Εισηγήτρια και  
Κουρή Σταυρούλα, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 17-11-2017 Προδικαστική Προσφυγή με  
Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 271/22-11-2017 και Ειδ. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. VI/44/22-11-  
2017 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «

», νομίμως εκπροσωπουμένου

Κατά της αναθέτουσας αρχής  
», νομίμως εκπροσωπουμένου

Και του παρεμβαίνοντος  
», νομίμως  
εκπροσωπουμένου

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της Απόφασης  
Φ.900/89/7914/Σ.1790/7 Νοε 2017 του

με την οποία αποφασίζεται η έγκριση του Πρακτικού της  
Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Ανοικτού Δημόσιου  
Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την

και με την οποία απορρίπτεται η τεχνική προσφορά του  
προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές

σύμφωνα με τη Διακήρυξη υπ' αρ.

επί τω τέλει της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του και της έγκρισης της συμμετοχής του στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέψητηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. τοσού 600 ευρώ), πληρώθηκε αυτό την 17-11-2017 μέσω εμβάσματος τράπεζας η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει την πληρωμή, τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου.
2. Επειδή, η Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη Ν. για την » του  
(CPV                          με προϋπολογισμό  
100.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ που, δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-8-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ                          και στο ΕΣΗΔΗΣ την 22-8-2017 με συστημικό α/α . Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης της στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται και υποβάλλεται δια του τυποποιημένου εντύπου. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο

συμφέρον για την άσκηση της ως προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά που κρίθηκαν ως μη αποδεκτά για τα επόμενα στάδια, επομένως προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη πράξη. Επομένως, η Προσφυγή ασκήθηκε παραδεκτά και συνεπώς πρέπει να γίνει τυπικώς δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

**3. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα εξής:**

i. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: 'α. Στην προδιαγραφή "LINEAR Array 7-10 MHz" (παρ. 4.9) η εταιρεία απαντά ότι το μηχάνημα δέχεται την ηχοβόλο κεφαλή LH16-3E και παραπέμπει προς τεκμηρίωση στο επισυναπτόμενο πιστοποιητικό του οίκου. Ωστόσο μετά τον έλεγχο της επιτροπής διαπιστώθηκε τόσο από το επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (σελ. 18-19) όσο και από το επισυναπτόμενο πιστοποιητικό σήμανσης CE Mark ότι η προσφερθείσα κεφαλή δεν λειτουργεί με το προσφερόμενο σύστημα και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας τίθεται εκτός τεχνικής προδιαγραφής' ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι από τα αναγραφόμενα από την εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αποδεικνύεται ότι η απάντηση στην εν λόγω προδιαγραφή περιλαμβάνει και παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (Προσπέκτους Β σελ 19) το οποίο και κατατέθηκε μαζί με την τεχνική προσφορά. Υποστηρίζει περαιτέρω ότι εκ πρόδηλου τυπικού σφάλματος αναγραμματισμού στους χαρακτήρες της κεφαλής, η κεφαλή L16-4HE αναγράφηκε ως κεφαλή LH16-3E και ότι η Αναθέτουσα εξάντλησε τη διακριτική της ευχέρεια αποκλείοντάς την προσφορά του για αυτό το λόγο ενώ θα έπρεπε να τον έχει καλέσει εγγράφως να διευκρινίσεις. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, η οποία επικυρώνει το ως άνω Πρακτικό Αξιολόγησης είναι κατά τον προσφεύγοντα ακυρωτέα.

ii. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: 'β. Στην προδιαγραφή «Βάθος σάρωσης >\_30 cm» (παρ. 6.8) η εταιρεία απαντά ότι το βάθος σάρωσης των 40 cm

καλύπτεται από το διαφορετικό μοντέλο μηχανήματος (αναφέρει το DC-8exr και όχι το DC-8pro, το οποίο έχει προσφερθεί). Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας τίθεται εκτός τεχνικής προδιαγραφής' ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι από τα αναγραφόμενα από την εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αποδεικνύεται ότι η απάντηση στην εν λόγω προδιαγραφή περιλαμβάνει και παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (Προσπέκτους Β σελ 5), το οποίο και κατατέθηκε μαζί με την τεχνική προσφορά. Υποστηρίζει περαιτέρω ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε να ανατρέξει σε αυτό, οπότε θα διαπίστωνε ότι στην σελίδα 5 αναγράφεται η παραπομπή όπως ορίζει η διακήρυξη και φαίνεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Εξάλλου σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, τα μοντέλα DC8, DC8 exr καθώς και DC8 pro ανήκουν στην ίδια οικογένεια προϊόντων και για τον λόγο αυτό διαθέτουν παρόμοια τεχνικά χαρακτηριστικά. Συνεπώς η προσβαλλόμενη, η οποία επικυρώνει το ως άνω Πρακτικό Αξιολόγησης είναι κατά τον προσφεύγοντα ακυρωτέα.

iii. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: 'γ. Στην προδιαγραφή «Έγχρωμη TFT Οθόνη > 21» (παρ. 6.12) όπως διαπιστώθηκε μετά τον έλεγχο της επιπροπής η εταιρεία παραπέμπει προς τεκμηρίωση στο Προσπέκτους Β όπου και αναφέρεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει monitor 21,5 inch (σελ.3). Ωστόσο στο Προσπέκτους Α που επίσης κατατέθηκε στο διαγωνισμό (αφορά στο μοντέλο DC-8) αναφέρεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει οθόνη 19 inch και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας τίθεται εκτός τεχνικής προδιαγραφής' ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι από τα αναγραφόμενα από την εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αποδεικνύεται ότι η απάντηση στην εν λόγω προδιαγραφή περιλαμβάνει και παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (Προσπέκτους Β σελ 3), το οποίο και κατατέθηκε μαζί με την τεχνική προσφορά. Η δε Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε κατά τον προσφεύγοντα να ανατρέξει σε αυτό, οπότε θα διαπίστωνε ότι στην σελίδα 3 αναγράφεται η παραπομπή όπως ορίζει η διακήρυξη και φαίνεται ότι το

προσφερόμενο μοντέλο πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Εξάλλου, τα μοντέλα DC8, DC8 expr καθώς και DC8 pro ανήκουν στην ίδια οικογένεια προϊόντων γι' αυτό και κατατέθηκε μαζί και το γενικό Προσπέκτους A. Επομένως, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμη η απόρριψη της εταιρίας καθώς οθόνη 19 ιντσών διαθέτει το μοντέλο Dc8 ενώ η εταιρία πρόσφερε το μοντέλο DC8pro, το οποίο διαθέτει στην βασική σύνθεση οθόνη 21,5 ιντσών, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο. Συνεπώς, η εν λόγω αιτίαση της προσβαλλομένης απόφασης πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να ακυρωθεί λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας και αντίθεσής της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης.

iv. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: «Στην προδιαγραφή «Πανοραμική Απεικόνιση (Panoramic view) NAI (Να προσφερθεί προς επιλογή)» (παρ. 5.12) η εταιρεία απαντά ότι προσφέρεται προς επιλογή η τεχνική iScape View. Ωστόσο στην προδιαγραφή «Αναβαθμισμότητα σε hardware & software NAI (Να περιγραφούν αναλυτικά)» (παρ.6.14) η εταιρεία αναφέρει ότι η παραπάνω τεχνική iScape View προσφέρεται στην βασική μονάδα καθιστώντας την προσφορά της εταιρείας ασαφή» ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι από τα αναγραφόμενα από την εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αποδεικνύεται ότι η απάντηση στην εν λόγω προδιαγραφή περιλαμβάνει και παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (Προσπέκτους Β σελ 9 και 2), το οποίο και κατατέθηκε μαζί με την τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, από τη σελίδα 9 αυτού προκύπτει κατά τον προσφεύγοντα ότι το προσφερόμενο μοντέλο πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω δυνατότητα ζητείται να προσφερθεί προς επιλογή έτσι ώστε στην οικονομική προσφορά να απεικονίζεται με ξεχωριστή τιμή η συγκεκριμένη αναβαθμιση, ο δε όρος της παρ. 6.14 ζητά αναλυτική περιγραφή σε αναβαθμισμότητα σε hardware & software εξού και στο εδάφιο αυτό της προσφοράς συμπεριλαμβάνεται η σχετική δυνατότητα στην προσφερόμενή σύνθεση. Η δε αναγραφή αυτή επουδενί δεν καθιστά σύμφωνα με τον αιτούντα την προσφορά

ασαφή αφού η συγκεκριμένη δυνατότητα πράγματι ανήκει στη βασική μονάδα εκ του κατασκευαστικού οίκου, ούτε αποτρέπει την ισότιμη αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Συνεπώς, κατά τον προσφεύγοντα, η Επιτροπή θα έπρεπε να αιτηθεί διευκρίνησης και άρα η αιτίαση της προσβαλλομένης απόφασης πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να ακυρωθεί ως παράνομη.

v. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: Στην προδιαγραφή «*Contrast Harmonic Imaging NAI* (Να προσφερθεί προς επιλογή» (παρ. 5.11) η εταιρεία απαντά ότι η τεχνική αυτή λειτουργεί μεταξύ άλλων και με την κεφαλή SC5-1E η οποία κεφαλή όμως όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο της επιτροπής δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η εταιρεία (Προσπέκτους Β, σελ. 16-20) καθιστώντας την προσφορά της εταιρείας ασαφή' ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εταιρεία απαντά με σαφήνεια και με παραπομπές στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (Προσπέκτους Β σελ 9), το οποίο και κατατέθηκε στην τεχνική προσφορά. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε να ανατρέξει σε αυτό, οπότε και θα διαπίστωνε ότι στη σελίδα 9 αναγράφεται η παραπομπή όπως ορίζει η διακήρυξη και φαίνεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο πληροί την εν λόγω προδιαγραφή καθώς διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με λειτουργία απεικόνισης *Contrast Harmonic Imaging* και προσφέρεται προς επιλογή, ενώ από την παραπομπή της εταιρείας στο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι η τεχνική αυτή λειτουργεί με τις κεφαλές της βασικής σύνθεσης. Συνεπώς, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος είναι κατά τούτο πλημμελώς αιτιολογημένη και παράνομη και πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να ακυρωθεί.

vi. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: Στην προδιαγραφή «*Σύγχρονη υπερηχοτομογραφική τεχνολογία δημιουργίας εικόνας με τη συλλογή μεγάλου αριθμού διαγνωστικών πληροφοριών από διαφορετικές οπτικές γωνίες*

σάρωσης για επίτευξη εικόνων υψηλής ανάλυσης (διακριτικής ικανότητας) ΝΑΙ (Να αναφερθούν οι κεφαλές και οι τεχνικές απεικόνισης με τις οποίες λειτουργεί και πως ενεργοποιείται η τεχνική» (παρ. 6.1) η εταιρεία απαντά ότι η τεχνική αυτή λειτουργεί και με την κεφαλή SC5-1E η οποία κεφαλή όμως, όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο της επιτροπής δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η εταιρεία (Προσπέκτους Β, σελ 16-20), καθιστώντας την προσφορά της εταιρείας ασαφή', ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εταιρεία απαντά με σαφήνεια και με παραπομπές στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (Προσπέκτους Β σελ 11 ), το οποίο και κατατέθηκε στην τεχνική προσφορά. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι στη σελίδα 11 αυτού αναγράφεται η παραπομπή όπως ορίζει η διακήρυξη και φαίνεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο πληροί την εν λόγω προδιαγραφή καθώς διαθέτει τεχνολογία δημιουργίας εικόνας με τη συλλογή μεγάλου αριθμού διαγνωστικών πληροφοριών από διαφορετικές οπτικές γωνίες σάρωσης, για επίτευξη εικόνων υψηλής ανάλυσης (διακριτικής ικανότητας) iBeam και ενεργοποιείται σε όλες τις Linear k Convex ηχοβόλες κεφαλές. Συνεπώς, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος είναι κατά τούτο πλημμελώς αιτιολογημένη και παράνομη και πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να ακυρωθεί.

vii. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: Στην προδιαγραφή «τεχνική επεξεργασίας εικόνας σε επίπεδο pixel για τη μείωση του θορύβου και βελτίωση της ορατότητας και της υφής ιστικών μοτίβων και αύξηση της ευκρίνειας τους, ζητάει (Να αναφερθούν οι κεφαλές και οι τεχνικές απεικόνισης με τις οποίες λειτουργεί και πως ενεργοποιείται η τεχνική» (παρ.6.2) η εταιρεία απαντά ότι η τεχνική αυτή λειτουργεί μεταξύ άλλων και με την κεφαλή SC5-1E καθώς και την κεφαλή SP5-1E οι οποίες κεφαλές όμως όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο της επιτροπής δεν αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η εταιρεία (Προσπέκτους Β, σελ 16-20), καθιστώντας την προσφορά της εταιρείας ασαφή' ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εταιρεία απαντά με σαφήνεια και με παραπομπές στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου

(Προσπέκτους Β σελ 11 ), το οποίο και κατατέθηκε στην τεχνική προσφορά. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι στη σελίδα 11 αυτού αναγράφεται η παραπομπή όπως ορίζει η διακήρυξη και φαίνεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο πληροί την εν λόγω προδιαγραφή καθώς διαθέτει Τεχνική επεξεργασίας εικόνας σε επίπεδο pixel για τη μείωση του θορύβου και βελτίωση της ορατότητας και της υφής ιστικών μοτίβων και αύξηση της ευκρίνειας τους, iclear και ενεργοποιείται σε όλες τις ηχοβόλες κεφαλές. Συνεπώς, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος είναι κατά τούτο πλημμελώς αιτιολογημένη και παράνομη και πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να ακυρωθεί.

viii. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: Στην προδιαγραφή «Τραπεζοειδής απεικόνιση (Trapezoid scan) NAI (Να περιγραφεί αναλυτικά» (παρ. 5.10) η εταιρεία απαντά ότι διαθέτει την τεχνική ExFov σε όλες τις Linear και convex κεφαλές (Προσπέκτους Β, σελ. 11). Ωστόσο όπως διαπιστώθηκε από το πιστοποιητικό 1 παρ. 5 όπου επίσης παραπέμπει προς τεκμηρίωση η εταιρεία, η παραπάνω τεχνική λειτουργεί μόνο με τις Linear κεφαλές το οποίο και καθιστά την προσφορά της εταιρείας ασαφή' ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εταιρεία απαντά με σαφήνεια και με παραπομπές στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (Προσπέκτους Β σελ 11), το οποίο και κατατέθηκε στην τεχνική προσφορά. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι στη σελίδα 11 αναγράφεται η παραπομπή όπως ορίζει η διακήρυξη και φαίνεται ξεκάθαρα ότι το προσφερόμενο μοντέλο πληροί την εν λόγω προδιαγραφή και ενεργοποιείται σε όλες τις Linear και convex κεφαλές. Στο κατατιθέμενο δε πιστοποιητικό ο κατασκευαστικός οίκος δεν αναφέρει ότι ενεργοποιείται μόνο στις Linear ούτε αποκλείει κάποιον τύπο κεφαλής. Συνεπώς, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος είναι κατά τούτο πλημμελώς αιτιολογημένη και παράνομη και πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να ακυρωθεί.

ix. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: 'Επίσης παρατηρήθηκε η εξής

**διαφοροποίηση:** Στην προδιαγραφή «Να διαθέτει SECTOR Array 2-12 MHz» (παρ. 4.4) προσφέρεται η κεφαλή P4-2E με εύρος 1.3 MHz έως 5,7 MHz ενώ αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο οι συχνότητες της συγκεκριμένης κεφαλής είναι 1.3-5.4 MHz (Προσπέκτους Β, σελ. 19) καθιστώντας την προσφορά της εταιρείας ασαφή' ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι στην ως άνω ενότητα ζητείται το προσφερόμενο μοντέλο να διαθέτει κεφαλές SECTOR Array με συνολικό εύρος 2-12 MHz. Συνεπώς το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι η χαμηλότερη δυνατή συχνότητα (P4-2E 1,3 MHz) καθώς και η υψηλότερη δυνατή συχνότητα (P10-4E 12 MHz). Περαιτέρω, αναφέρει ότι η εταιρεία απαντά με σαφήνεια και με παραπομπές στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (Προσπέκτους Β σελ 19 και 20), το οποίο και κατατέθηκε στην τεχνική προσφορά και ότι στις σελίδες 19 και 20 αυτού αναγράφεται η παραπομπή όπως ορίζει η διακήρυξη και φαίνεται ξεκάθαρα ότι το προσφερόμενο μοντέλο πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Συνεπώς, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος είναι κατά τούτο πλημμελώς αιτιολογημένη και παράνομη και πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να ακυρωθεί.

x. Ως προς το σκέλος του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με το οποίο: 'Αναφορικά με το κατατεθειμένο έντυπο ΤΕΥΔ όπου αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη ότι πρέπει να συμπληρωθεί από τους οικονομικούς φορείς κυρίως τα μέρη: Μέρος II (Α, Β, Γ, Δ) Μέρος III (Α, Β, Γ) Μέρος IV (α, Π β) και Μέρος VI. Ο εταιρεία δεν απαντά ως προς το τμήμα «έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;» με συνέπεια η προσφορά της εταιρείας να μην είναι σύμφωνη με τους όρους του διανωνισμού εφόσον κατέθεσε ελλιπές το απαιτούμενο έντυπο και κατόπιν τούτου η επιτροπή προτείνει τον αποκλεισμό της εταιρείας' ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εταιρεία κατά τη συμπλήρωση του σχετικού εντύπου δηλώσεως για τον εν λόγω διαγωνισμό συμπλήρωσε προσηκόντως άπαντα τα εδάφια συμπεριλαμβανομένων των σχετικών εδαφίων στο κεφάλαιο Γ του Μέρους III, απαντώντας αρνητικά στο εδάφιο περί επίδειξης σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο

πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, πλην της εκ παραδρομής μη συμπλήρωσης του εδαφίου περί διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος που κατά τον προσφεύγοντα συνέχεται με την επίδειξη σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας. Ισχυρίζεται δηλαδή, ότι η εκ παραδρομής μη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου είναι προφανής καθόσον εν τοις πράγμασι η εταιρεία όχι μόνο απαντά στο εδάφιο περί του αν βρίσκεται ο οικονομικός φορέας σε νομικές καταστάσεις που δυνητικά μπορούν να τον αποκλείσουν, αλλα αναφέρει λεπτομερώς τα ενδεικτικά ισχύοντα πιστοποιητικά κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς που αποδεικνύουν την αλήθεια της απαντήσεως της, ενώ ταυτόχρονα στα πρότερα του ΤΕΥΔ εδάφια περί υποχρεωτικών λόγων αποκλεισμού ομοίως απαντά με αντίστοιχη καταγραφή των επίσημων ισχύοντων πιστοποιήσεων, ως και των ποινικών μητρώων περί μη ύπαρξης τελεσίδικης καταδικαστικής απόφασης εις βάρος του διοικούντων το νομικό πρόσωπο της εταιρείας. Η δε άνευ υπαιτιότητας παράλειψη συμπλήρωσης του εδαφίου, κατά τον προσφεύγοντα, δεν ισοδυναμεί με ανακριβή δήλωση, ούτε συνιστά απόκρυψη πληροφορίας, οι οποίες θα ήταν δυνατόν να συνιστούν λόγους αποκλεισμού, ιδίως εφόσον η εταιρεία έχει απαντήσει στο εδάφιο περί μη επίδειξης σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή εξάντλησε την αυστηρότητα της μη λαμβάνοντας υπόψη ότι το σύνολο των πληροφοριών της υπεύθυνης δήλωσης ΤΕΥΔ έχει δηλωθεί το τελευταίο διάστημα ενώπιον της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής, δεδομένου ότι η εταιρεία υπέβαλε προσηκόντως αντίστοιχο ΤΕΥΔ καθόλα συμπληρωμένο σε άλλους διαγωνισμούς με ημερομηνία διενέργειας την 7<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2017 και 14<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2017. Συνεπώς, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος είναι και για αυτό το λόγο παράνομη και πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να ακυρωθεί.

4. Επειδή, η αναθέτουσα κατέθεσε απόψεις με το με αρ. πρωτ. Φ900/98/8773 έγγραφό της, με το οποίο αιτιάται τα εξής:

Επί του 1ου λόγου: ότι δεν έλαβε χώρα αναγραμματισμός και πρόδηλο σφάλμα, αλλά αναφορά άλλου προϊόντος που μάλιστα μνημονεύεται και στο πιστοποιητικό του εργοστασίου κατασκευής.

Επί του 2ου λόγου: ότι εν προκειμένω υφίσταται περίπτωση εναλλακτικής προσφοράς και πλήρους ασάφειας, οι οποίες επιτείνονται από τις παραπομπές σε δικαιολογητικά άλλων, από αυτό που ο προσφεύγων επικαλείται ως προσφερόμενο, μοντέλων.

Επί του 3ου λόγου: ότι το μοντέλο DC8 διαθέτει παρόμοια, αλλά όχι ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά, ενώ οι αναφορές σε δικαιολογητικά του ανωτέρω προϊόντος, παρότι το επικαλούμενο ως προσφερόμενο προϊόν είναι το DC8pro, επιτείνει τις ασάφειες.

Επί του 4ου λόγου: ότι η τεχνική iScape view αναφέρεται ως επιλογή στην παρ. 5.12 του φύλλου συμμόρφωσης, ενώ στην παρ. 6.14 αναφέρεται η διάθεση της στη βασική μονάδα και οι αντίστοιχες παραπομπές στο τεχνικό φυλλάδιο B, σελ. 2, 9 και 20 κάνουν λόγο ομοίως για κατ' επιλογή εξοπλισμό, στοιχεία που όλα μαζί έρχονται μεταξύ τους σε αντίφαση και δυσχεραίνουν τη διαδικασία αξιολόγησης προκαλώντας σοβαρή ασάφεια στην προσφορά.

Επί του 5ου λόγου: ότι ο προσφεύγων δεν παρουσιάζει οποιοδήποτε στοιχείο για την ουσία του λόγου απόρριψης της προσφοράς του για τους εκεί αναφερόμενους λόγους, καθώς ενώ αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης ότι η τεχνική λειτουργεί με την κεφαλή Convex SC5-1E, η εν λόγω κεφαλή δεν αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο, σελ. 9 αυτού, όπου γίνεται παραπομπή αλλά ούτε και στις σελ. 16-20, γεγονότα που καθιστούν αδύνατη την τεκμηρίωση τήρησης της ζητούμενης προδιαγραφής.

Επί του 6ου λόγου: ότι ομοίως ως προς τον 5ο ως άνω λόγο, δεν παρουσιάζει στοιχεία περί της ουσίας απόρριψης της προσφοράς του, ενώ η κεφαλή Convex SC5-1E αναφέρεται μεν στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά όχι στις σελ. 10-11 του τεχνικού φυλλαδίου, γεγονός που αποτελεί αιτία απόρριψης, καθιστώντας αδύνατη την τεκμηρίωση τήρησης της ζητούμενης προδιαγραφής.

Επί του 7ου λόγου: ότι δεν παρουσιάζεται στοιχείο για την ουσία του λόγου απόρριψης, ενώ, παρότι στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι η τεχνική

λειτουργεί με την παραπάνω κεφαλή, δεν αναγράφεται στις σελ. 5,10 και 11 του τεχνικού φυλλαδίου, ενώ δεν παρουσιάζεται αιτιολόγηση για την απόκλιση αυτή.

Επί του 8ου λόγου: ότι υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ τεχνικού φυλλαδίου του μοντέλου και του πιστοποιητικού του κατασκευαστή, καθώς γίνεται αναφορά σε είδος κεφαλών και όχι στο σύνολο γενικά των κεφαλών όπως θα ήταν το ορθό αν ο κατασκευαστικός οίκος ήθελε να κάνει μια απλή αναφορά στην εμπορική ονομασία της τεχνικής.

Επί του 9ου λόγου: ότι παρατηρείται ασυμφωνία μεταξύ αναγραφόμενων στο φύλλο συμμόρφωσης και προτεινόμενης τεκμηρίωσης, ενώ ο προσφεύγων προέβη σε εσφαλμένη καταχώρηση τιμής 5,7 αντί της αναγραφόμενης στο τεχνικό φυλλάδιο 5,4.

Επί του 10ου λόγου: ότι η περίπτωση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης συνιστούν αυτοτελείς λόγους αποκλεισμού, που έχουν τεθεί για αυτόν τον λόγο στο ΤΕΥΔ ως ξεχωριστά ερωτήματα, η δε ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ συνιστούσε απαράβατο όρο της διακήρυξης και υπεύθυνη δήλωση στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης.

Εξάλλου, ελάσσονες πλην όμως σωρευμένες παρατυπίες μπορούν να οδηγήσουν, όπως εν προκειμένω σε αποκλεισμό.

##### **5. Επειδή η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία**

„, της οποίας η προσφορά έγινε δεκτή με το πρακτικό αξιολόγησης το οποίο επικυρώνει η προσβαλλόμενη πράξη, άσκησε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς την από 01.12.2017 παρέμβαση αιτούμενη την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης.

##### **6. Επειδή, το Κλιμάκιο δεν δεσμεύεται ως προς την εκ μέρους του σειρά εξέτασης των λόγων της προσφυγής από αυτήν με την οποία τους**

επικαλέστηκε ο προσφεύγων στο οικείο δικόγραφό του. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά το δέκατο λόγο της προσφυγής πρέπει να αναφερθούν τα εξής.

7. Επειδή, κατά το άρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016 περ. θ', προβλέπεται ως δυνητικός (υπό την έννοια ότι οι αναθέτουσες δύνανται και δεν υποχρεούνται να τον εντάξουν στη διακήρυξή τους) ο εξής λόγος αποκλεισμού από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης "θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του."
8. Επειδή ο παραπάνω καταρχήν δυνητικός εκ του νόμου λόγος αποκλεισμού, κατέστη εν προκειμένω τμήμα της προκείμενης διακήρυξης με τον όρο 2β(3)δ περ. 9 αυτής, που ρητώς ορίζει ως λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος τον παραπάνω λόγο. Ειδικότερα, σύμφωνα με το σχετικό όρο της διακήρυξης, προβλέπονται αυτολεξί τα ακόλουθα: «(δ) Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] 9/ Εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία». Ο δε ως άνω λόγος αποκλεισμού προβλέπεται ως αυτοτελής και ανεξάρτητος από τον υπ. αρ. 2β(3)δ περ. 6 λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τον οποίο αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας «6/ Εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις». Περαιτέρω η διακήρυξη προβλέπει αυτολεξί τα ακόλουθα: (α) Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών :1/ Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι

οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2β(3) [...] προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα «Β», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το δε παράρτημα «Β» περιέχει συγκεκριμένο και ανεξάρτητο των υπολοίπων πεδίο προς συμπλήρωση στο οποίο ο συμμετέχων οικονομικός φορέας πρέπει να απαντήσει στο ερώτημα «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες.» Εξάλλου το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα για το οποίο έχει επιβληθεί κύρωση αποκλεισμού στον οικονομικό φορέα από δημόσιο φορέα στο πλαίσιο δημόσιας σύμβασης δεν έχει απαραιτήτως σχέση με ποινικές καταδίκες (οι οποίες προκύπτουν από το απόστασμα ποινικού μητρώου) αλλά ο παραπάνω όρος παραπέμπει κατά το περιεχόμενό του στο αρ. 74 ν. 4412/2016 και σε περιπτώσεις εκπτώσεων από δημόσιες συμβάσεις, οι οποίες οφείλονται σε λόγους διαφορετικούς από τη διάπραξη σοβαρών και επαναλαμβανόμενων πλημμελειών. Συνεπώς, η μη συνδρομή της διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος δεν καλύπτεται από την προσκόμιση αποστάσματος ποινικού μητρώου, ούτε ταυτίζεται με τη διάπραξη σοβαρών και επαναλαμβανόμενων πλημμελειών.

9. Επειδή η διακήρυξη αποτελεί (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 17/2017), κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων

του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «αποκλείεται από τη συμμετοχή...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

**10.** Επειδή, εξάλλου το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016. Στόχος του ΤΕΥΔ, το οποίο θα πρέπει να είναι ορθώς, ακριβώς και αληθώς συμπληρωμένο, είναι να περιοριστεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, με αποτέλεσμα τη δημιουργία προϋποθέσεων ευρύτερης συμμετοχής των ΜΜΕ, λόγω της μείωσης του απαιτούμενου χρόνου προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ιδίου άρθρου. Εν προκειμένω όμως η μη συμπλήρωση από τον προσφεύγοντα αυτοτελούς πεδίου του ΤΕΥΔ, που αφορά στη βεβαίωση μη τέλεσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος δεν δημιουργεί ασάφεια, αλλά συνιστά ουσιώδη έλλειψη που συνέχεται με τα κριτήρια αποκλεισμού μη δυνάμενη να

αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων, η οποία κατά τα προλεχθέντα παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση και όχι για το πρώτον συμπλήρωση και ιδίως μεταβολή της απάντησης σε κεφάλαιο του ίδιου του ΤΕΥΔ, μεταβολή που συνεπάγεται ουσιώδη μεταβολή της ίδιας της προσφοράς (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 89/2017). Την ανωτέρω άλλωστε έλλειψη και ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί, αποδίδοντας την σε παραδρομή. Η δε εκ των υστέρων συμπλήρωση της εν λόγω έλλειψης θα είχε ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης, κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθ. 102 του ν.4412/2016.

11. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. ΣτΕ 4052/1990, 3760/1992 κλπ), οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης, ενώ οι προσφορές αυτές δεσμεύουν απολύτως και πρωτίστως τους ιδίους κατά το περιεχόμενο τους, το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως τυχόν "προαιρετικής" ή "ανά περίπτωση" δεσμευτικότητας. Σύμφωνα με την ως άνω αρχή, που διέπει μεταξύ άλλων τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενεργείας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει. Τούτο δε, εκτός των άλλων και συνεπεία του κανονιστικού χαρακτήρα της διακήρυξης και της δέσμευσης που παράγει ως προς τις απαιτήσεις που θεσπίζει τόσο ως προς την αναθέτουσα, όσο και ως προς τους μετέχοντες, με συνέπεια για τους τελευταίους, οι προσφορές τους να αποκλείονται αν αποκλίνουν από τα κατά τη διακήρυξη

οριζόμενα (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 118 και 119/2017 και βλ. ενδεικτικά Ε.Σ. VI Τμ. 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005).

**12.** Επειδή σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα παράλειψη συμπλήρωσης τμήματος του ΤΕΥΔ -σκόπιμη ή μη- περί των εν γένει λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 Ν. 4412/2016 ήτοι τόσο των υποχρεωτικών όσο και των καταρχήν δυνητικών για την αναθέτουσα, εφόσον βέβαια αυτή συμπεριλάβει αυτούς τους λόγους αποκλεισμού στη διακήρυξη, συνιστά αυτοτελή λόγο κήρυξης της προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΤΕΥΔ οικονομικού φορέα.

**13.** Επειδή εν προκειμένω ο προσφεύγων, όπως άλλωστε ο ίδιος συνομολογεί, δεν συμπλήρωσε το πεδίο του ΤΕΥΔ περί τέλεσης ή μη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Εξάλλου, η εν λόγω παράλειψη συμπλήρωσης του εν λόγω αυτοτελούς πεδίου του ΤΕΥΔ δεν δύναται να καλυφθεί από την συμπλήρωση άλλων πεδίων, καθώς αφορά σε διαφορετικό λόγο αποκλεισμού με αυτοτελές περιεχόμενο. Πολλώ δε μάλλον η εν λόγω έλλειψη δεν δύναται να θεραπευθεί με επίκληση προσκόμισης δικαιολογητικών στο πλαίσιο άλλου διαγωνισμού.

**14.** Επειδή με βάση τα ανωτέρω η προσφορά του προσφεύγοντος τελεί σε ουσιώδη έλλειψη μη δυνάμενη να θεραπευθεί η οποία καθιστά αυτόν εν όλω αποκλειστέο, ανεξαρτήτως δε συνδρομής ή όχι λοιπών σωρευτικών λόγων αποκλεισμού τους οποίους εν προκειμένω η αναθέτουσα επικαλείται. Επομένως, απορριπτομένου του 10<sup>ου</sup> λόγου της κρινόμενης προσφυγής παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής ως αλυσιτελής (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 17/2017). Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί συνολικά η προσφυγή να γίνει δε δεκτή η παρέμβαση. Εξάλλου ασχέτως του ότι ο προσφεύγων δεν περιλαμβάνει στο αιτητικό του την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που κάνει δεκτή την προσφορά του

παρεμβαίνοντος, οι όποιοι οικείοι ισχυρισμοί της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος ομοίως απορρίπτονται ως αλυσιτελείς δεδομένου ότι προϋπόθεση της μετ' εννόμου συμφέροντος αμφισβήτησης συμμετοχής έτερου διαγωνιζομένου είναι η κρίση περί νόμιμης συμμετοχής του προσφεύγοντος στο διαγωνισμό. Περαιτέρω, δεν είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα η αρχή του ενιαίου και ίσου μέτρου κρίσης καθώς ο ως άνω λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος, που με την παρούσα κρίθηκε νόμιμος κατόπιν απόρριψης του 10<sup>ου</sup> λόγου της προσφυγής, δεν προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ως λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2017.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**

