

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 04 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2376/29.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... (οδός ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ.. ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την αναγνώριση του μη νόμιμου χαρακτήρα και την ακύρωση της υπ' αριθμό ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που θέτει τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στο σύστημα το οποίο περιγράφεται στον τίτλο και την περιγραφή του συμβατικού αντικειμένου, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην προδικαστική της προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο την προμήθεια «ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ, ΔΥΟ ΕΠΙΠΕΔΩΝ-bi-PLANE» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 685.483,88,00€ άνευ ΦΠΑ (850.000,00€ με ΦΠΑ). Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

στις 08/12/2021. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14-12-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ύψους 3.427,42 €, υπολογισμένο επί του προϋπολογισμού του διαγωνισμού 685.483,88 € χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι ημερομηνία ανάρτησης της προσβαλλομένης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ ήταν η 14/12/2021. Εξάλλου, ειδικώς επί διακήρυξης, κατά το άρθρο 361 Ν. 4412/2016, η πλήρης γνώση, που αποτελεί αφετηρία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, τεκμαίρεται από μόνη την πάροδο 15 ημερών από της δημοσίευσής στο ΚΗΜΔΗΣ, εάν από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει τέτοια πλήρης γνώση σε προγενέστερο χρόνο (ΕΑ ΣτΕ 56/2020). Εν προκειμένω, η επίμαχη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14.12.2021 και ως εκ τούτου βάσει του προαναφερθέντος άρθρου, η τεκμαιρόμενη γνώση αυτής επήλθε την 29.12.2021. Από τις 30.12.2021 εκκίνησε η 10ήμερη προθεσμία για την υποβολή προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης, που έληγε στις 08.01.2022.

5. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά το ισχύον σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης

δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων ανάθεσης τους. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τις νόμιμες διατάξεις, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΣτΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕφΑθ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕφΑθ (Ασφ) 561 /2013, ΣτΕ(Ασφ) 314/2013, ΣτΕ (Ασφ) 472/2012, ΣτΕ (Ασφ) 718/2012, ΣτΕ (Ασφ) 714/2012, ΣτΕ 890/2009, ΣτΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά.). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στη σχετική με το αντικείμενο της διακήρυξης αγορά, αναφέρει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι η διατύπωση των προσβαλλόμενων με την κρινόμενη προσφυγή όρων της διακήρυξης, στην οποία προτίθεται να συμμετάσχει, αποκλείει, κατά δήλωσή της, αθέμιτα τη συμμετοχή της από τον εν λόγω διαγωνισμό εις βάρος των συμφερόντων της και με ζημία της.

6. Επειδή, με το από 13/01/2022 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αφενός στην ΑΕΠΠ και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13/01/2022.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εμπροθέσμως στις 14/01/2022 - κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

8. Επειδή η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της επικαλείται: «...Οι πλημμέλειες της προσβαλλόμενης διακήρυξης, όπως αναλυτικά εκτίθενται κατωτέρω, δημιουργούν πρόδηλη και ανυπέρβλητη αντιφατικότητα και ασάφεια ως προς το αντικείμενο της προμήθειας και τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, με αποτέλεσμα να είναι πρακτικά αδύνατη η υποβολή προσφοράς που να βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση προς τις προβλεπόμενες απαιτήσεις. Συγκεκριμένα, παρόλο που η διακήρυξη αναφέρεται και ζητά σύστημα Ψηφιακού Αγγειογράφου δύο επιπέδων (Bi-plane), οι τεχνικές προδιαγραφές που ακολουθούν περιγράφουν σύστημα ενός επιπέδου, ένα δηλαδή τελείως διαφορετικό σύστημα... Η σοβαρότατη αντιφατικότητα και ασάφεια των όρων της διακήρυξης, ως προς το είδος του συστήματος το οποίο ζητείται και για το οποίο πρέπει να υποβληθεί προσφορά, καθιστά απολύτως αδύνατη τη συμμετοχή της εταιρείας μας (αλλά και πρακτικά κάθε ενδιαφερόμενης εταιρείας), καθώς η συμμόρφωση προς ένα σκέλος της (αντικείμενο της διαδικασίας - σύστημα δύο επιπέδων) ματαιώνει την συμμόρφωση σε άλλο σκέλος (τεχνικές προδιαγραφές - σύστημα ενός επιπέδου). Κατά συνέπεια, στο μέτρο που οι ως άνω πλημμέλειες των όρων της διακήρυξης καθιστούν όχι απλώς δυσχερή αλλά απολύτως αδύνατη την συμμετοχή μας στο διαγωνισμό, παρόλο που διαθέτουμε το είδος το οποίο ζητείται με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκούμε την υπό κρίση προσφυγή και ζητούμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης διακήρυξης... Συνοψίζοντας, η προσβαλλόμενη διακήρυξη παρουσιάζει σοβαρότατες αντιφάσεις, οι οποίες θέτουν σε πλήρη αμφισβήτηση το ίδιο το αντικείμενο του διαγωνισμού:

- Ο τίτλος της διακήρυξης αναφέρεται σε σύστημα “Ψηφιακής Αγγειογραφίας δύο επιπέδων (Bi plane)”

- Ο όρος 1.3. στον οποίο περιλαμβάνεται η περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης αναφέρεται επίσης σε σύστημα Ψηφιακής Αγγειογραφίας δύο επιπέδων (Bi plane), όμως

- Οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα I αναφέρονται σε απαιτήσεις συστήματος Ψηφιακής Αγγειογραφίας ενός επιπέδου και

- Η προϋπολογιζόμενη αξία του συστήματος (850.000 ευρώ με ΦΠΑ), παραπέμπει επίσης σε σύστημα Αγγειογράφου ενός επιπέδου, καθώς υπολείπεται κατά πολύ αυτής ενός συστήματος Ψηφιακής Αγγειογραφίας δύο επιπέδων (Bi plane) η οποία υπερβαίνει κατά πολύ το 1.000.000 ευρώ με ΦΠΑ.....».

9. Επειδή, στον όρο 1.3 της οικείας διακήρυξης τιτλοφορούμενο ως Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης ορίζεται: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι: **ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ,ΔΥΟ ΕΠΙΠΕΔΩΝ-bi PLANE** Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :... Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα τμήματα Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των **685.483,88 €** μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%: **850.000,00€**) Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δύο (2) μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας».

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

11. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού και της τυπικότητας, οι οποίες αποτυπώνονται πλέον και ρητώς στο άρθρο 18 Ν. 4412/2016 διέποντας όλους τους διαγωνισμούς που υπόκεινται στις διατάξεις του ανωτέρω νόμου, όπως ο προκείμενος, επιβάλλουν όλοι οι όροι και οι

λεπτομέρειες της διαδικασίας ανάθεσης να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και πληρότητα στα έγγραφα της σύμβασης, κατά τρόπο που, αφενός, να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο, να ερμηνεύουν τους όρους της διακήρυξης με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της συμμόρφωσης των προσφερόντων ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ. μεταξύ άλλων αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.4.2004 *Succhi di Frutta SpA.*, C496/99, σκ. 111, 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, σκ. 61, ΣΤΕ 3744/2014, ΕπΑν ΣΤΕ 317/2013, ΔΕφΠειρ 15/2020, ΔΕφΘεσ 181/2020, 193/2019, ΔΕφΚομ 70/2020 κ.α.). Περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι απαιτήσεις της διακήρυξης περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης

των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

13. Επειδή, στο άρθρο 45 παρ. 3 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 του ν. 4782/2021, ορίζεται ότι *«Με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής ο φάκελος δημόσιας σύμβασης συμπληρώνεται και επικαιροποιείται σε όλα τα επιμέρους στάδια της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, περιλαμβάνει δε κατ' ελάχιστον: [...] δ) την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης [...]»*.

14. Επειδή, επιπροσθέτως το άρθρο 49 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 14 του ν. 4782/2021, ορίζει: *«Στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης αποτελούν ιδίως: [...] γ) η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να διαμορφώσουν, κατά την αντίστοιχη διαδικασία σύναψης, βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, με βάση τα χορηγούμενα από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία»*.

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 του ν. 4782/2021, ορίζει ότι : *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :...β) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[...]»*.

16. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, ερμηνευόμενων υπό το φως των προαναφερθεισών γενικών αρχών, επιβάλλεται στα έγγραφα της σύμβασης να περιγράφεται με σαφήνεια το συμβατικό αντικείμενο, ιδίως ως προς το είδος, τα τεχνικά χαρακτηριστικά και την ποσότητα των αγαθών ή των υπηρεσιών, καθώς και ως προς το χρόνο

εκτέλεσής τους, ώστε με βάση τις πληροφορίες αυτές να καθίσταται πλήρως γνωστό και κατανοητό στους ενδιαφερομένους το ακριβές περιεχόμενο των υποχρεώσεων που αναλαμβάνουν (πρβλ. ΕπΑν ΣτΕ 295/2020, σκ. 10). Με βάση τα ως άνω απαιτούμενα κατά νόμο ουσιώδη στοιχεία της διακήρυξης διαμορφώνονται οι προσφορές των διαγωνιζομένων, κατακυρώνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και καταρτίζεται η σχετική σύμβαση (πρβλ. ΕΛΣυν/Τμ VI 23/2012). Αντιστρόφως, εφόσον από τα στοιχεία των εγγράφων της σύμβασης δεν προκύπτει με πληρότητα, ορθότητα και ακρίβεια, το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), το περιεχόμενο, η ποσότητα και η περιγραφή των υπηρεσιών και των αγαθών που πρέπει να παρασχεθούν, ο τρόπος και ο χρόνος για την παράδοσή τους και οι απαραίτητοι όροι, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, σε βαθμό που δυσχεραίνεται ουσιωδώς η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να συμμετάσχουν παραδεκτώς στον διαγωνισμό υποβάλλοντας βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, τότε τα στοιχεία αυτά αναμφίβολα περιέχουν ουσιώδεις ασάφειες ή ελλείψεις (βλ. ΑΕΠΠ 7μελής Ε8/2021, σκ. 12, πρβλ. ΕΛΣυν/Τμ VI 1541/2019).

17. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση προκύπτει καταρχάς από την προσβαλλόμενη διακήρυξη και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου ότι ενώ σύμφωνα με τον τίτλο της, αλλά και με τον προαναφερθέντα όρο 1.3 της διακήρυξης αντικείμενο αυτής είναι «*ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ, ΔΥΟ ΕΠΙΠΕΔΩΝ-bi PLANE*», στο Παράρτημα I αυτής, στο οποίο περιλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές, αυτές (οι τεχνικές προδιαγραφές) αφορούν σύστημα Ψηφιακής Αγγειογραφίας ενός επιπέδου και όχι σύστημα δύο επιπέδων (Bi plane). Ειδικότερα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές προδιαγράφεται Ψηφιακός Αγγειογράφος Μονάδας Επεμβατικής Ακτινολογίας ..., ενός επιπέδου, αφού απαιτείται απαιτείται «*ένα (1) στατώ/βραχίονας τύπου C-arm, μία ακτινολογική (1) λυχνία, ένας (1) ψηφιακός ανιχνευτής FD, μία (1) γεννήτρια και μία (1) οθόνη*», κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Τους δε ισχυρισμούς αυτούς συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις νομίμως κατατεθειμένες απόψεις της, όπου αναφέρει επί λέξει πως: «*Το Παράρτημα I της σχετικής διακήρυξης περιγράφει αναλυτικά τις τεχνικές*

προδιαγραφές για τον ψηφιακό αγγειογράφο. Ενδεικτικά, απαιτούνται: βραχίονας, ακτινολογική λυχνία, γεννήτρια, ψηφιακός ανιχνευτής και οθόνη απεικόνισης. Διευκρινιστικά και μόνο σας ενημερώνουμε ότι οι αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος I της Διακήρυξης ..., αναφέρονται στο καθένα από τα δυο επίπεδα του μηχανήματος...». Ενόψει των εκτεθέντων λοιπόν προκύπτει η αμφισημία και η αντιφατικότητα των όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας τυγχάνουν απορριπτέοι. Περαιτέρω όσον αφορά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας δια του υπομνήματός της πως η προσφεύγουσα δεν υφίσταται βλάβη, αφού είχε το δικαίωμα να υποβάλει αίτημα προς παροχή διευκρινίσεων, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Τέλος, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών, (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά.), απορρίπτεται ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο σε διακηρύξεις άλλων νοσοκομείου για προμήθεια συστημάτων Ψηφιακής Αγγειογραφίας δύο επιπέδων ο προϋπολογισμός ανερχόταν σε 1.300.000,00 € και 1.000.000,00 € με Φ.Π.Α αντίστοιχα και ως εκ τούτου συνάγεται πως η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του εν θέματι διαγωνισμού παραπέμπει σε σύστημα Αγγειογράφου ενός επιπέδου. Επομένως οι λόγοι της προσφυγής ως προς την αμφισημία και την αντιφατικότητα όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης, ήτοι πως ενώ ο τίτλος της διακήρυξης αναφέρεται σε σύστημα “Ψηφιακής Αγγειογραφίας δύο επιπέδων (Bi plane)”, ο όρος 1.3. στον οποίο περιλαμβάνεται η περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης αναφέρεται επίσης σε σύστημα Ψηφιακής Αγγειογραφίας δύο επιπέδων (Bi plane), όμως οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα I αναφέρονται σε απαιτήσεις συστήματος Ψηφιακής Αγγειογραφίας ενός επιπέδου, πρέπει να γίνουν δεκτοί.

18.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

19.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ ...) με αντικείμενο την προμήθεια «ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ, ΔΥΟ ΕΠΙΠΕΔΩΝ-bi-PLANE» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 850.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 04 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ