

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.12.2020 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1868/10.12.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 298/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 28^{ης}/17.11.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η ακύρωση του από 13.11.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι το ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού, δεν είναι συμφέρον και αποφασίστηκε η επανάληψη του επίμαχου διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με αριθμό Διακήρυξης ... 2016-2020 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων

(Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την κατασκευή του έργου «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΔΩΝ ... (... 2016-2020)», (CPV: ...), εκτιμώμενης αξίας εξακοσίων τριάντα χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα ευρώ και δώδεκα λεπτών (630.840,12 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 13^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09.11.2020 και ώρα 13:55:44 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 298/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 28^{ης}/17.11.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.11.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 10.12.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι το ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς της, ως προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού, δεν είναι συμφέρον και αποφασίστηκε η επανάληψη του επίμαχου διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή στο σύνολό της η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 298/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 28^{ης}/17.11.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η ακύρωση του από 13.11.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι το ποσοστό

έκπτωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού, δεν είναι συμφέρον και αποφασίστηκε η επανάληψη του επίμαχου διαγωνισμού, γ) να κριθεί ότι παρανόμως κρίθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη για την αναθέτουσα αρχή συνακόλουθα, δ) να κριθεί ότι παρανόμως αποφασίστηκε η ακύρωση του 1^{ου} Πρακτικού του διαγωνισμού, η ματαίωση αυτού και η επαναπροκήρυξή του, ε) να συνεχιστεί και να ολοκληρωθεί ο προκείμενος διαγωνισμός, στ) να ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα οριστική ανάδοχος και να της ανατεθεί η εκτέλεση του προκείμενου έργου και στ) να της επιστραφεί το υποβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 10.12.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού τριών χιλιάδων εκατόν πενήντα πέντε ευρώ (3.155,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 11.12.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2197/10.12.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 10.12.2020 και υπέβαλε στις 31.12.2020, ήτοι εκτός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 13.01.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 13.01.2021 υπόμνημά της.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 298/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 28^{ης}/17.11.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η ακύρωση του από 13.11.2020 1^{ου}

Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι το ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού, δεν είναι συμφέρον και αποφασίστηκε η επανάληψη του επίμαχου διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να

συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα

με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 5-7 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ», «1^{ος} ΛΟΓΟΣ Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίστηκε η ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού και η επανάληψή του, λόγω του ότι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης της προσφεύγουσας, κρίθηκε ως μη συμφέρον. Ειδικότερα, προβάλλει η προσφεύγουσα ότι δεν τηρήθηκε ο προβλεπόμενος από την περίπτωση δ) της παρ. 2 του άρθρου 106, σε συνδυασμό με την παρ. 6 του ίδιου άρθρου, ουσιώδης τύπος της διαδικασίας ματαίωσης του διαγωνισμού, όπου ειδικά για τις περιπτώσεις ματαίωσης σύναψης σύμβασης έργου, απαιτείται η προηγούμενη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου, στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών. Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: «[...]. Στην υπό κρίση περίπτωση, πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... περί ματαίωσης και επαναδημοπράτησης του διαγωνισμού λόγω του ότι η προσφορά μας κρίθηκε

ως δήθεν μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, το αρμόδιο κατά τα ανωτέρω Τεχνικό Συμβούλιο της ... (βλ. άρθρο 1 διακήρυξης) δεν κλήθηκε να γνωμοδοτήσει και, φυσικά, δεν γνωμοδότησε επ' αυτού (σημειώνεται ότι ούτε η Επιτροπή Διαγωνισμού κλήθηκε ποτέ να γνωμοδοτήσει και, φυσικά, ποτέ δεν γνωμοδότησε περί της επίμαχης ματαίωσης), αλλά, αντιθέτως, η Οικονομική Επιτροπή – και, μάλιστα, αντίθετα προς τα προτεινόμενα από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία, με το 1ο Πρακτικό της, όχι μόνο δεν εισηγήθηκε τη ματαίωση του διαγωνισμού, αλλά πρότεινε την ανάδειξη της εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου –, αποφάσισε αυτογνωμόνως τη ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση, πέραν από την ολοσχερώς παράνομη, αόριστη και πλημμελή αιτιολογία της (βλ. λεπτομερώς κατωτέρω), πρέπει να ακυρωθεί, ιδίως και προεχόντως, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ad hoc ΑΕΠΠ 515/2020, ΔΕφΘεσ 164/2018· βλ. και ΑΕΠΠ 831/2019 σκ. 17 – 19, ΔΕφΚομ 36/2019 κ.ά.). [...]». Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις από 30.12.2020 Απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, υποστηρίζει τα ακόλουθα: «[...] Η κυριαρχούσα προτεινόμενη άποψη της προσφεύγουσας είναι ότι η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ελήφθη χωρίς προηγουμένως να έχει ληφθεί η γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου της Περιφέρειας ως προβλέπεται από τον Νόμο δια τούτο πρέπει να απορριφθεί.

Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η Δικαστική προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί δια τους κάτωθι λόγους:

Α) Η γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου σύμφωνα με τον Νόμο δεν είναι δεσμευτική δια την Οικονομική Επιτροπή είναι απλά μια διατύπωση γνώμης, η οποία είναι υποβοηθητική στην λήψη απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή όταν το ποσοστό της προσφερόμενης έκπτωσης είναι στα όρια του ανεκτού. Όσον αφορά στην προκείμενη περίπτωση όμως είναι τόσο μικρή η προσφερθείσα έκπτωση που είναι εξαιρετικά εμφανής η ζημιά και το ασύμφορο για το Δήμο που προκύπτουν από το αποτέλεσμα του διαγωνισμού αυτού.

Παρά ταύτα ο Δήμος έστω καθυστερημένα έχει ζητήσει και την γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου και η διαδικασία βρίσκεται σε εξέλιξη πλην όμως οι

συνθήκες λόγω κορονοϊού και πλημμελούς λειτουργίας των υπηρεσιών, καθυστερούν την παροχή της γνώμης αυτής.

Β) Στην τελευταία πρόσφατη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής την 29/12/2020 ενεκρίθησαν τρεις διαγωνισμοί με το ίδιο ακριβώς αντικείμενο και της ίδιας περιγραφής δια την ασφαλτόστρωση οδών και εδόθη έκπτωση με ποσοστό 32% και μάλιστα από εργολήπτη από την περιοχή της Ρόδου. Ο συνολικός προϋπολογισμός των έργων αυτών είναι 550.000€

Γ) Στο παρελθόν τα τελευταία έτη οι προσφερθείσες εκπτώσεις στα έργα τόσο της Περιφέρειας όσο και του Δήμου κυμαίνονται κατά μέσο όρο σε ποσοστό της τάξης του 40% στις τιμές των τιμολογίων.

Στην παρούσα περίοδο, όπως είναι γνωστό λόγω της πανδημίας έχουν υποστεί σοβαρές μειώσεις οι τιμές των καυσίμων και οι τιμές των παραγώγων του πετρελαίου και επομένως δεν δικαιολογείται μείωση σε σχέση με το παρελθόν των ποσοστών έκπτωσης επί των τιμών των τιμολογίων στις ασφαλτοστρώσεις οι οποίες τιμές υπολογίζεται βάσει του ΑΤΟΕ και δεν έχει προκύψει μείωση τους στη σύνταξη των μελετών.

Δ) Οι υποδομές στη ... ευρίσκονται σε απαράδεκτη κατάσταση με σοβαρότατες ελλείψεις. Ο Δήμος καταβάλλει συνεχώς έξοδα δια απαιτήσεις πολιτών λόγω ζημιών στα οχήματά τους από κακοτεχνίες των οδοστρωμάτων. Έχει προϋπολογιστεί και ξεκινήσει μία προσπάθεια της Νέας Δημοτικής Αρχής δια ανακατασκευή και επισκευή των οδικών δικτύων, έχουν εγκριθεί από την Οικονομική Επιτροπή διαγωνισμοί με έκπτωση 3% και 4% πλην όμως αφορούσαν αποκατάσταση λακκουβών εργασία που πραγματικά απαιτεί ιδιαίτερες επιβαρύνσεις δια τον εργολάβο.

Στην προκείμενη περίπτωση όμως δεν υφίσταται κάποιος ιδιαίτερος λόγος δια να αποδεχθεί η Οικονομική Επιτροπή του ... την εμφανώς ασύμφορη προσφορά του 14%, η οποία πλην των άλλων θα δημιουργήσει ένα κακό προηγούμενο χαμηλών εκπτώσεων και ενδεχομένων συμφωνιών των εργοληπτών που θα συρρικνώσουν το επιθυμητό προβλεπόμενο και προεκτιμηθέν σύνολο του προγράμματος αποκατάστασης των ασφαλτοστρώσεων με προφανή ζημία δια τον Δήμο.

Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το έργο χρηματοδοτείται από ... και επομένως όλα τα χρήματα είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν για εκτέλεση έργου ,δεν είναι από πρόγραμμα που το αχρησιμοποίητο ποσό επιστρέφει στο πρόγραμμα.

Μετά από το άνοιγμα των προσφορών και την διαπίστωση του ασύμφορου δια τον Δήμο αποτελέσματος του διαγωνισμού εκλήθησαν από τον ... οι εκπρόσωποι των δύο ως άνω συμμετεχόντων μοναδικών στη ... εταιρειών ασφαλτόστρωσης οδών και τέθηκαν υπόψη τους τα ανωτέρω εκτεθέντα.

Η κυριότερη και σοβαρότερη δικαιολογία τους ήτο ο φόβος της χρονοβόρου καθυστέρησης εξόφλησης των λογαριασμών σε άλλα μικρά έργα που αν δεν υπήρχε αυτό θα μπορούσαν να προσφέρουν σημαντικά αυξημένες τιμές εκπτώσεων. Πράγματι υπήρξε μία καθυστέρηση πληρωμών ,η οποία οφείλεται κυρίως στην πλημμελή λειτουργία των Υπηρεσιών του Δήμου, λόγω κορονοϊού και είναι γεγονός παραδοϊκό. Αυτό δεικνύει ότι οι προσφορές 12% και 14% στο συγκεκριμένο έργο εφ όσον θέλουμε να πιστεύουμε ότι δεν έχουν κοινό παρανομαστή σύνταξης προφανώς έχουν λάβει υπόψη τους κόστη τα οποία δεν έχουν σχέση με την κατασκευή του έργου ,αλλά με το έκτακτο γεγονός της πανδημίας στην οποία οφείλεται η καθυστέρηση εξόφλησης λογαριασμών. [...]».

19.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, αναφορικά με τις προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα αιτιάσεις κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, όπως παρατίθενται αναλυτικά από αυτήν στον πρώτο λόγο προσφυγής, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του επίμαχου διαγωνισμού και συγκεκριμένα, τα ρητά οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ. 2 και 6 του Ν. 4412/2016, αλλά και το άρθρο 4 της διακήρυξης με τίτλο «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/Κατακύρωση/Σύναψη σύμβασης/Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία», παρ. 4.1 με τίτλο «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/Αξιολόγηση/Εγκριση πρακτικού», περίπτωση η) (σελ. 7), όπου ρητά προβλέπεται ότι: «[...] Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη

του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση.» η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία, είναι επιτρεπτή μόνο στις περιοριστικά απαριθμούμενες στον νόμο περιπτώσεις και υπό τις αυστηρά τιθέμενες προϋποθέσεις που ορίζονται στο εν λόγω άρθρο. Συγκεκριμένα, η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επαναπροκήρυξή της, μπορεί να λάβει χώρα στις περιπτώσεις α)-ε) της παρ. 2 του άρθρου 106, μόνο κατόπιν ειδικά αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και μόνο μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, το οποίο στον προκείμενο διαγωνισμό είναι η Επιτροπή Διενέργειάς του. Επιπλέον, βάσει της παρ. 6 του ίδιου ως άνω άρθρου του Ν. 4412/2016, ειδικά για την περίπτωση δ) της παραγράφου 2, όπου η ματαίωση αποφασίζεται, επί τη βάση ότι η επιλεγείσα προσφορά κρίθηκε ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη για την αναθέτουσα αρχή, για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, όπως η υπό εξέταση περίπτωση, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών. Όπως λοιπόν συνάγεται εναργώς από τα προεκτεθέντα, αλλά και υποστηρίζει βάσιμα η προσφεύγουσα, η απόφαση για την επανάληψη του επίμαχου διαγωνισμού, η οποία ισοδυναμεί με τη ματαίωση και επαναπροκήρυξή του, λήφθηκε παράνομα, καίτοι, μετά τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ήταν να κατακυρωθεί το δημοπρατούμενο αντικείμενο στην τρίτη κατά σειρά συμμετέχουσα εταιρεία, ήτοι στην προσφεύγουσα, όπως η πρόταση αυτή αποτυπώθηκε στο συνημμένο στην προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση, από 13.11.2020 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς

την Οικονομική Επιτροπή του Όπως λοιπόν, υποστηρίζει βάσιμα η προσφεύγουσα, με την προσβαλλόμενη, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η ματαίωση και επαναπροκήρυξη της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς την προηγούμενη διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής Διενέργειας, δεν τηρήθηκε ουσιώδης τύπος της διαδικασίας ματαίωσης κατά το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016. Ομοίως και ενόψει του γεγονότος ότι ο διαγωνισμός είναι πράγματι έργο, όπως προκύπτει πανηγυρικά τόσο από τον τίτλο της διακήρυξης, αλλά και σαφέστατα από επιμέρους διατάξεις της τελευταίας (βλ. ενδεικτικά άρθρο 1, άρθρο 5, άρθρο 7 κλπ. της διακήρυξης), προκειμένου να θεωρηθεί νόμιμη η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού κατά την περίπτωση δ) της παρ. 2 του άρθρου 106, όπως παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, όφειλε επιπλέον η τελευταία, να τηρήσει την υποχρεωτική διαδικασία της παρ. 6 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 και να λάβει την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου, κατά τα οριζόμενα στην εν λόγω παράγραφο, Τεχνικού Συμβουλίου. Ωστόσο, ούτε και αυτή η προϋπόθεση τηρήθηκε εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, με συνέπεια, να διαπιστώνεται παραβίαση των αυστηρά τιθέμενων προϋποθέσεων που θέτει ο νόμος για τη ματαίωση της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 411/2020). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 7-11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ», «2^{ος} ΛΟΓΟΣ Μη νόμιμη αιτιολογία», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίστηκε η ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού και η επανάληψή του, λόγω του ότι δεν περιλαμβάνει ειδική αιτιολογία, σχετικά με την απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού, καίτοι είχαν υποβληθεί παραδεκτές στον διαγωνισμό προσφορές και η σχετική εισήγηση του γνωμοδοτούντος οργάνου, ήτοι της Επιτροπής του Διαγωνισμού ήταν αντίθετη προς αυτό, εισηγούμενη ειδικότερα την κατακύρωση του προς

ανάθεση αντικειμένου του διαγωνισμού, στην προσφεύγουσα. Επιπλέον, η πλήρης έλλειψη αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης έχει ως συνέπεια να μην μπορεί να διαπιστωθεί με βεβαιότητα ούτε εάν συντρέχει κάποια από τις περιοριστικά απαριθμούμενες στον νόμο περιπτώσεις ματαίωσης της διαδικασίας, ούτε να δίνεται η δυνατότητα στην προσφεύγουσα να στραφεί κατά της ανύπαρκτης αιτιολογίας και να προσβάλλει τυχόν πλημμέλειές της, ενώ κατά την προσφεύγουσα δεν δίνεται έτι περισσότερο στην Α.Ε.Π.Π., η δυνατότητα να κρίνει από της νομιμότητας της αιτιολογίας της απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξής του. Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει τα αναλυτικά αναφερόμενα ανωτέρω στη σκέψη 18 της παρούσας, στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

21. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 167/2017, 238-239/2020 και 74/2020), η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί όλως εξαιρετική διαδικασία, επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών, ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους, στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Μάλιστα, η «*ειδική αιτιολογία*» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή αυτή πράξη σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 (ΔΕφΑθ 329/2019 σκ. 7, πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6 η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242). Άλλωστε, η έκδοση ματαιωτικής απόφασης, χωρίς τη μνεία κάποιου εκ των περιοριστικώς αναφερόμενων στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 λόγων, θα έδινε τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης, με

αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες λόγω της επί μακρόν ματαιώσής τους και θα οδηγούσε εν τέλει, στη μη ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο αυτές τείνουν. Ομοίως, όπως δέχεται η θεωρία και έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 514/2020 και 710/2020), η αρμοδιότητα της διοίκησης διακρίνεται σε αποφασιστική και γνωμοδοτική. Η προβλεπόμενη κάθε φορά παροχή γνωμοδότησης προς το αποφασίζον όργανο, καθορίζεται από τους εκάστοτε ισχύοντες κανόνες, συνταγματικής ή νομοθετικής τυπικής ισχύος που διέπουν την έκδοση μιας εκτελεστής διοικητικής πράξης. Γίνεται λοιπόν αντιληπτό ότι η έκφραση γνώμης του γνωμοδοτικού οργάνου, προβλέπεται από ειδικές νομοθετικές διατάξεις, στις περιπτώσεις που έχει κριθεί σκόπιμο κάτι τέτοιο από τον νομοθέτη και εκδίδεται πριν από την έκδοση μιας διοικητικής πράξης. Κατά κανόνα, πρόκειται για περιπτώσεις, κατά τις οποίες η προς έκδοση διοικητική πράξη αφορά εξειδικευμένα ή τεχνικής φύσης ζητήματα, για τα οποία το αποφασίζον όργανο αντλεί πληροφόρηση από συλλογικά όργανα (συμβούλια ή επιτροπές), τα οποία αποτελούνται από ειδικευμένους επιστήμονες ή τεχνικούς. Συναφώς δε, ως αποφασιστική αρμοδιότητα χαρακτηρίζεται αυτή που παρέχει στο διοικητικό όργανο την ικανότητα να εκδώσει (εκτελεστή) διοικητική πράξη (είτε μόνο του είτε με τη σύμπραξη άλλων οργάνων), ενώ γνωμοδοτική (ή συμβουλευτική) είναι η αρμοδιότητα που παρέχει στο διοικητικό όργανο την ικανότητα να διατυπώνει προτάσεις ή την ικανότητα να διατυπώσει γνώμη ή πρόταση, αν η ατομική ή κανονιστική διοικητική πράξη, την οποία μπορεί ή οφείλει να εκδώσει το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, είναι νόμιμη ή σκόπιμη. Έτσι, γνωμοδοτική διαδικασία είναι η διοικητική διαδικασία που έγκειται στην έκφραση μιας γνώμης (μονομελούς ή, κατά κανόνα, συλλογικού) οργάνου που απευθύνεται σε όργανο με αποφασιστική αρμοδιότητα και γνωμοδότηση είναι η πράξη με την οποία διατυπώνεται αυτή η γνώμη επί της νομιμότητας ή σκοπιμότητας της διοικητικής πράξης που πρόκειται να εκδοθεί από το αποφασίζον όργανο. Σκοπός της γνωμοδοτικής διαδικασίας είναι η ενημέρωση του εξοπλισμένου με την αποφασιστική αρμοδιότητα οργάνου ώστε το τελευταίο, να διαφωτιστεί ως προς τη νομιμότητα και την ουσιαστική ορθότητα (σκοπιμότητα) της πράξης που

μπορεί ή οφείλει να εκδώσει. Έτι περαιτέρω, το άρθρο 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «Γνώμη-Πρόταση» κάνει λόγο για τρεις μορφές γνωμοδότησης: α) την απλή γνωμοδότηση, β) τη σύμφωνη γνωμοδότηση και γ) την πρόταση. Συγκεκριμένα, στο ανωτέρω άρθρο ορίζεται ότι «1. Όπου νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της.

2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. [...]». Συνεπώς, από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι απλή είναι η γνωμοδότηση, όταν, το περιεχόμενό της δεν δεσμεύει το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα. Σε αυτήν την περίπτωση το όργανο μπορεί να αποκλίνει από τη γνωμοδότηση, αιτιολογώντας όμως ειδικά τη διαφοροποίησή του (ΣτΕ 2450, 1303/2012, 3975, 625/2011, 2397, 1422/2010, 4154, 2792, 817/2009, 3897/2004). Αντιθέτως, σύμφωνη είναι η γνωμοδότηση που δεσμεύει το αποφασίζον όργανο, υπό την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με τη γνωμοδότηση (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998). Όταν δεν ορίζεται από τον νόμο ως σύμφωνη, η γνώμη είναι απλή. Ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, προκύπτει άνευ άλλου τινός ότι το συλλογικό γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο νομιμοποιείται κατά το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, να διατυπώνει γνωμοδοτήσεις προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την Οικονομική Επιτροπή αυτής, είναι αποκλειστικά και μόνο η Επιτροπή του Διαγωνισμού. Όπως άλλωστε έχει κριθεί σχετικά, η αποφασιστική αρμοδιότητα για τα θέματα αυτά, ανήκει στο αρμόδιο για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο, το οποίο δύναται να αποκλίνει από

την απλή γνώμη της Επιτροπής (βλ. ΣΤΕ 1229/2009, ΕΑ ΣΤΕ 367/2007, 760/2006, 726/2005, 393/2004, 611/1999), υπό τον αναγκαίο όρο να περιληφθεί στην απόφασή του ειδική αιτιολογία, η οποία δικαιολογεί τη διαφορετική κρίση του. Συναφώς προς τα ανωτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν Τμήμα Μείζονος-7μελούς Σύνθεσης 2296/2014) ότι η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, που έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα, μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των προσφορών, κατά τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου, οφείλει, με αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά περιεχόμενο γνώμη, να προτείνει, μεταξύ άλλων, είτε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην αναδειχθείσα ανάδοχο, είτε τη ματαίωση του διαγωνισμού για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Αντίστοιχα, το με αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο, αφού λάβει υπόψη του την ως άνω αιτιολογημένη γνωμοδότηση της επιτροπής του διαγωνισμού, μπορεί είτε να την κάνει δεκτή, είτε να αποκλίνει από αυτήν, αιτιολογώντας όμως ειδικά στην περίπτωση αυτή τη διαφορετική κρίση του, αναφέροντας ειδικά τους λόγους, οι οποίοι καθιστούν δικαιολογημένη την απόκλιση από τη διατυπωθείσα γνώμη (ΕΛΣυν Τμήμα Μείζονος-7μελούς Σύνθεσης 2158/2013).

22.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, όπως συνάγεται εναργώς και πέραν πάσης αμφιβολίας από τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης η κρίση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δεν στηρίχθηκε, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτή διατυπώθηκε σχετικά με την κατακύρωση του δημοπρατούμενου έργου στο από 13.11.2020 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς την Οικονομική Επιτροπή του ... και το οποίο κατέληγε κατά ρητή αναφορά στην εισήγηση: *«Την ανάδειξη του Οικονομικού Φορέα «...» με μέση τεκμαρτή έκπτωση 14,09% (δεκατέσσερα κόμματα μηδέν εννιά επί τοις εκατό) και συνολική δαπάνη προσφοράς 672.023,89 ευρώ (με Φ.Π.Α.), ως προσωρινού αναδόχου του έργου: «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΔΩΝ ΔΗΜΟΥ ... (... 2016-2020)», Π/Υ: 782.241,75 € (με το Φ.Π.Α.).»*. Αντιθέτως, όπως

απερίφραστα προκύπτει από το ίδιο το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης και άλλωστε δεν αμφισβητείται ούτε και από την αναθέτουσα αρχή, η τελική κρίση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., δυνάμει της οποίας μάλιστα απέκλινε από την διατυπωθείσα γνωμοδότηση του νομίμως ορισθέντος, βάσει του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016, συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου, δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς, σύμφωνα με τα ως άνω εκτιθέμενα. Ως εκ τούτου, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, το νόμιμα διορισθέν και αρμόδιο κατά το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, συλλογικό γνωμοδοτούν όργανο προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την Οικονομική Επιτροπή του ..., είναι αποκλειστικά και μόνο η Επιτροπή του Διαγωνισμού. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, στον βαθμό που η κρίση της Οικονομικής Επιτροπής του ... περί ματαίωσης του διαγωνισμού και επανάληψης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί ότι στηρίχθηκε στη νόμιμη (και μάλιστα αντίθετη με τη ματαίωση και επανάληψη της διαδικασίας) εισήγηση του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και άρα, κατ' αυτή την έννοια, απέκλινε από αυτήν, με συνέπεια να απαιτείται να αιτιολογηθεί αυτή η κρίση της ειδικώς, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες επισημάνσεις. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]». Με βάση την ως άνω διάταξη γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της διοικητικής πράξης αποκλειστικά και μόνον όταν η υποχρέωση αυτή προβλέπεται ρητώς στο νόμο που διέπει την έκδοσή της (ΣΤΕ 1390/2014). Αντιθέτως, στην περίπτωση που ο νόμος δεν προβλέπει ρητώς την υποχρέωση αυτή, συμπεριλαμβανομένης της περίπτωσης που ορίζει απλώς ότι η διοικητική πράξη οφείλει να είναι αιτιολογημένη, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που τη συνοδεύει (ΣΤΕ 208/2012, 4027/2004). Σε κάθε περίπτωση δε και στις περιπτώσεις διοικητικών πράξεων για τις οποίες

καθιερώνεται εκ του νόμου η ως άνω υποχρέωση, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν. 2690/1999 ορίζεται ότι: «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της.

2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς.».

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανωτέρω διάταξη γίνεται δεκτό ότι επί απλής γνώμης η πράξη που εκδίδεται από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο δεν αποτελεί αυτοτελή και εκτελεστή διοικητική πράξη και δεν προσβάλλεται αυτοτελώς με ένδικα μέσα. Αντιθέτως, ως προπαρασκευαστική πράξη, ενσωματώνεται στην εκτελεστή διοικητική πράξη του αποφασίζοντος οργάνου και συνιστά την αιτιολογία αυτής (ΣΤΕ 934/2013, 1569/2012). Από το σύνολο, συνεπώς, των προαναφερθεισών διατάξεων προκύπτει ότι η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, που καθιερώνεται από το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, συμπεριλαμβάνει, αφενός την έκδοση απλής γνώμης εκ μέρους του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, αφετέρου την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης εκ μέρους του αρμοδίου αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, είτε γίνεται δεκτή η σχετική γνώμη και ενσωματώνεται σε αυτή, είτε όχι. Στην τελευταία δε αυτή περίπτωση απαιτείται ειδική αιτιολόγηση της απόκλισης του αποφασίζοντος οργάνου. Σε κάθε περίπτωση, όμως, η αξιολόγηση των προσφορών οφείλει να είναι αιτιολογημένη, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 11 του Ν. 4412/2016, η

αιτιολογία ωστόσο αυτή, στην περίπτωση που η γνώμη γίνεται εν τέλει δεκτή από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής περιλαμβάνεται σε αυτή και ενσωματώνεται στην τελικώς εκδιδόμενη εκτελεστή διοικητική πράξη.

23.Επειδή, προσέτι, όπως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 761/2018, 783-784/2018 και 900/2018), σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. Συγκεκριμένα, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά

νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ. 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518). Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να

συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικούμενου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα). Η νομολογία εξάλλου έχει κρίνει παγίως, ότι η απόφαση της αναθέτουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (ΔΕφΑθ (Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣΤΕ44/2010, 944/2007, 893/2005).

24. Επειδή, συναφώς, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣΤΕ 1390/2014). Στην αντίθετη περίπτωση, που είναι και η συνηθέστερη, όπως εν προκειμένω, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣΤΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως, και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά (ΣΤΕ 1776/1956, 107/1945). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως ευχερώς συνάγεται από τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αλλά και το σύνολο των εγγράφων που στοιχειοθετούν το πραγματικό της επίμαχης διαφοράς, πράγματι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ούτε στο από 13.11.2020 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς την Οικονομική Επιτροπή του ..., το οποίο εξάλλου είχε όλως αντίθετο περιεχόμενο, ούτε στο σώμα της ίδιας της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά ούτε και στις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής, περιλήφθηκε σαφής, ειδική και επαρκής αιτιολογία, βάσει της οποίας να τεκμηριώνεται επαρκώς κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, σε τί

συνίσταται η απαιτούμενη εκ του νόμου ειδική αιτιολογία, η οποία οδήγησε την αναθέτουσα αρχή στη λήψη της απόφασης για τη ματαίωση της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, όπως ορθά αναφέρει η προσφεύγουσα, στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 298/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 28^{ης}/17.11.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η ακύρωση του από 13.11.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι το ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού, δεν είναι συμφέρον και αποφασίστηκε η επανάληψη του επίμαχου διαγωνισμού, στην οποία και παραπέμπουμε, δεν γίνεται καμία ειδικότερη αναφορά στην ειδικά απαιτούμενη αιτιολογία ή στους λόγους, οι οποίοι διαπιστώθηκε ότι συνέτρεχαν και οδήγησαν την Οικονομική Επιτροπή στην κρίση της ότι επιβάλλεται η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η μόνη αιτιολογία που ανευρίσκεται στην προσβαλλόμενη απόφαση είναι η ακόλουθη αυτούσια παράθεση των εκατέρωθεν απόψεων των μελών της Οικονομικής Επιτροπής: «[...]. Ακολουθως ο κ. Πρόεδρος προτείνει την ακύρωση του πρακτικού και την επανάληψη του διαγωνισμού επειδή οι προσφορές που κατατέθηκαν δεν είναι συμφέρουσες καθότι σε προηγούμενους διαγωνισμού ασφαλικών έργων έχουν δοθεί πολύ μεγαλύτερες εκπτώσεις.

Στη συνέχεια οι κ.κ. ... και ... αντέδρασαν στην πρόταση του κ. ... και ... ρώτησε τον κ. ... αν είναι σίγουρος ότι σε νέο διαγωνισμό οι προσφερόμενες εκπτώσεις θα είναι μεγαλύτερες. Επίσης είπε ότι δεν μπορούμε να αποφασίζουμε κατά περίπτωση και θα πρέπει να βάλουμε όριο έκπτωσης σε όλα τα έργα ή όχι.

Κατόπιν το λόγο πήρε ο κ. ... και είπε ότι θα ψηφίσει αρνητικά διότι όπως είπα και στην αρχή της συνεδρίασης δεν συμφωνεί με τη συζήτηση του συγκεκριμένου θέματος εκτός ημερήσιας διάταξης διότι είναι σοβαρό και δεν είναι ενημερωμένοι. [...].», ενώ εξίσου γενική και αόριστη είναι η αιτιολογία που παρατίθεται στις απόψεις της αναθέουσας αρχής, όπως αναλυτικά αναφέρονται στη σκέψη 18 της παρούσας. Προσέτι, πρέπει να τονιστεί ότι η αυτούσια

παράθεση των επιμέρους απόψεων των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, παραπέμπει σε όλως αντιφατικές μεταξύ τους προσωπικές απόψεις, αποσπασματικές κρίσεις και τοποθετήσεις, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ως η διατύπωση μίας ενιαίας αιτιολογίας της Οικονομικής Επιτροπής επί της οποίας βασίστηκε η τελική κρίση της, πολλώ δε μάλλον δεν δύναται να θεωρηθεί ως επαρκής, ειδική, εμπειριστατωμένη και πλήρης, ώστε να καλύπτει την απαίτηση της παρ. 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που και η ίδια η προσφεύγουσα, αναλυτικά εκθέτει ειδικότερα στις σελ. 8-9 της φερόμενης προς κρίση προσφυγής της. Συναφώς, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι στην υπό κρίση περίπτωση, η ελλείπουσα από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτιολογία, αναπληρώνεται καθ' οιονδήποτε τρόπο από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου ή τις κοινοποιηθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσβαλλόμενη απόφαση, στερείται πλήρους, ειδικής και σαφούς αιτιολογίας και ως εκ τούτου και ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 298/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 28^{ης}/17.11.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η ακύρωση του από 13.11.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι το ποσοστό έκπτωσης της

Αριθμός Απόφασης:242 /2021

προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προσωρινού μειοδότη του διαγωνισμού, δεν είναι συμφέρον και αποφασίστηκε η επανάληψη του επίμαχου διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων εκατόν πενήντα πέντε ευρώ (3.155,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα