

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1999/28-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», εφεξής «ο προσφεύγων», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...», που εδρεύει στ.. ..., ... αριθ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή») και κατά της με αριθ. 8029 / 40 / 5 – λστ' /17-12-2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...», η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, εφεξής «η προσβαλλομένη».

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «...», που αποτελείται από τα μέλη: α) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β) μονοπρόσωπη ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «ο παρεμβαίνων»).

Σε συμμόρφωση με την υπ'αριθμ. 116/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ στις 1-02-2022, δυνάμει της οποίας η ως άνω υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ ώστε να εξεταστούν οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, οι οποίοι αφορούν την προσφορά του και περιελήφθησαν στην παρέμβασή του, αναφορικά με τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής Β.3, Β.4 και Β.7, οι οποίοι έγιναν δεκτοί από την ΑΕΠΠ επειδή συνήχθη τεκμήριο ομολογίας, χωρίς, ωστόσο, να εξεταστούν στην ουσία τους οι σχετικοί ισχυρισμοί του νυν παρεμβαίνοντος (βλ. σκέψεις 6,7,8 της ως άνω απόφασης 116/2022 ΔΕΦΑΘ).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 1.815,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο», και το από 23-12-2020 αποδεικτικό πληρωμής στην ΕΤΕ).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής, για την προμήθεια «αλεξίσφαιρων γιλέκων για τις ανάγκες του Προσωπικού της ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας #362.903,23# ευρώ χωρίς ΦΠΑ, CPV: ... «Αλεξίσφαιρα γιλέκα» (σελ. 1, 5 της διακήρυξης).

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 16-9-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την 21-9-2020 με αριθ. ..., και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 18-9-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, με τις προσφορές τους, υπ' αριθ. 191426 και 194983, αντίστοιχα. Κατόπιν συνεδρίασης στις 26-10-2020 της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε Πρακτικό, σύμφωνα με το οποίο κρίθηκαν ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής αμφοτέρων των διαγωνιζομένων. Εν συνεχεία την

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

6-11-2020 συνεδρίασε η Επιτροπή Κατάρτισης Τεχνικών Προδιαγραφών – Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών για την προμήθεια αλεξίσφαιρων γιλέκων και εξέδωσε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ σύμφωνα με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ενώ για τον προσφεύγοντα έκρινε -μεταξύ άλλων και- ότι «... Από τον έλεγχο των πιστοποιητικών προκύπτει ότι το έγγραφο με τίτλο «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Αποτελέσματα.pdf» είναι ελλιπής αναπαραγωγή του υπ' αριθμ. ... Test Report (Έκθεση Δοκιμής) εγγράφου της εταιρείας ... και δε θα ληφθεί υπόψη, ως μη έγκυρο. Επίσης, τα έγγραφα με τίτλο «Ενότητα 09 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...» και με τίτλο «Ενότητα 09 Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Εμπιστευτικό.pdf», δεν προκύπτει ότι έχουν σύνδεση και δεν τεκμηριώνεται ότι οι προσφερόμενες αυτόδετες ταινίες έχουν πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο MIL-F-21840, νεότερο ή ισοδύναμο. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν συμμορφώνεται με την παράγραφο Β.11 των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών για το υπό προμήθεια είδος. Ως εκ τούτου κρίνει την τεχνική προσφορά ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ, καθόσον δεν συμμορφώνεται με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών...» Εν συνεχεία την 15-12-2020 συνεδρίασε η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και εξέδωσε ΠΡΑΚΤΙΚΟ σύμφωνα με το οποίο γνωμοδότησε να ανακηρυχθεί ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού με προσφορά 275.550 ευρώ. Με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 8029 / 40 / 5 – λστ' /17-12-2020 έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος. Δυνάμει της με αριθμ. 386/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π, η οποία εκδόθηκε κατόπιν προσφυγής του νυν προσφεύγοντος, έγινε εν μέρει δεκτή η από 27-12-2020 προδικαστική προσφυγή του και ακυρώθηκε η 8029/40/5-λστ'/17-12-2020 απόφαση της Διεύθυνσης Υποστήριξης του Αρχηγείου της (αναθέτουσα αρχή), με την οποία είχε απορριφθεί η τεχνική προσφορά του και είχε κατακυρωθεί στον παρεμβαίνοντα ο διαγωνισμός, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και κατακυρώθηκε σε αυτόν ο διαγωνισμός. Σημειώνεται ότι εν συνεχεία, δυνάμει της με αριθμ. 8029/40/5-ξγ'/2021

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

απόφασης της αναθέτουσας αρχής, σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ, απορρίφθηκε η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αποφασίστηκε η ματαίωση κατ' άρθρο 106 παρ. 1 περ. Α' του ν. 4412/2016 της διαδικασίας σύναψης της ανωτέρω σύμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο νυν παρεμβαίνων άσκησε την ΑΚ 452/2021 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΔΕΦΑΘ κατά: «α) της 386/2021 απόφασης του Δου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η από 27-12-2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία "...» και ακυρώθηκε η 8029/40/5-λαστ'/17-12-2020 απόφαση της Διεύθυνσης Υποστήριξης του Αρχηγείου της ... (Αναθέτουσα Αρχή), με την οποία είχε απορριφθεί η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και είχε κατακυρωθεί στην αιτούσα ένωση εταιρειών (νυν παρεμβαίνοντα) ο διαγωνισμός για την "προμήθεια αλεξίσφαιρων γιλέκων για τις ανάγκες του προσωπικού της ... που προκηρύχθηκε με την ... Διακήρυξη που εκδόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και β) η 8029/40/5-ξγ'/2021 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία απορρίφθηκε, ως μη κανονική η προσφορά της αιτούσας ένωσης εταιρειών και αποφασίστηκε η ματαίωση κατ' άρθρο 106 παρ. 1 περ. Α' του ν. 4412/2016 της διαδικασίας σύναψης της ανωτέρω σύμβασης». Επί της ανωτέρω αίτησης ακύρωσης εκδόθηκε η με αριθμ. 116/2022 απόφαση του ΔΕΦΑΘ, με την οποία το ως άνω Δικαστήριο: « Ακυρώνει α) την 386/2021 απόφαση του Δου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και β) την 8029/40/5-ξγ'/2021 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Υποστήριξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας. Αναπέμπει την υπόθεση στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό».

6. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα την 27-12-2020, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας», και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή την 28-12-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τον παρεμβαίνοντα, μέσω της επικοινωνίας.

8. Επειδή, την 5-1-2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθμ. πρωτ. με αριθ. πρωτ. : 8029 / 40 / 5 – λη΄/5-1-2021 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής μέσω της επικοινωνίας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, γνωστοποιώντας αυθημερόν την 5-1-2021 τις απόψεις της και στον προσφεύγοντα μέσω της επικοινωνίας, σύμφωνα με τον νόμο.

9. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, παραδεκτά, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του, και την ανάδειξή του ως προσωρινής αναδόχου, ο παρεμβαίνων άσκησε την 7-1-2021 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην επικοινωνία, που κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, ο παρεμβαίνων, με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του, και έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβαση, προς διατήρηση της προσβαλλόμενης η οποία συνεπάγεται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό του νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνθεσης 2826, 1652/2011), ώστε να διατηρήσει την προσδοκία να του ανατεθεί η σύμβαση (ΣτΕ 2515/2005).

10. Επειδή ο προσφεύγων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως κατά τον κρίσιμο χρόνο ίσχυε, κατέθεσε εμπρόθεσμα, νόμιμα και παραδεκτά την 30-1-2021 μέσω της επικοινωνίας, Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 248/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων, σε συμμόρφωση με την υπ'αριθμ. 116/2022 απόφαση του ΔΕΦΑΘ.

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

12.Επειδή, αναφορικά με τους υπό εξέταση λόγους Β3, Β4 και Β7 της υπό κρίση προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: «Β.3 Αναφορικά με την παράγραφο Β.9 της Τεχνικής Προδιαγραφής όπου αναφέρεται ότι: «Έγγραφη δήλωση για τη χώρα παραγωγής - κατασκευής όπως ορίζεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για το προσφερόμενο τελικό Προϊόν». Β.3.1 Και λαμβάνοντας υπόψιν την παράγραφο 5 του άρθρου 94 του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε από τον Ν.4605/01.04.2019 που αναφέρεται ότι: «5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Β.3.2 Διαπιστώνουμε ότι στην σχετική υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλλε ο κύριος Ελευθέριος Τσικλέας (Παράρτημα 9) αναφέρει ότι: «Ως κοινός εκπρόσωπος της Ένωσης εταιριών με έδρα ... και ... με έδρα ..., ... δηλώνουμε ότι η χώρα παραγωγής και κατασκευής των προς προμήθεια ειδών τα οποία αφορούν την υπ' αριθμόν ... και Α/Α ... Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ διακήρυξη προμήθειας 1500 αλεξίσφαιρων γιλέκων για

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

την ... όπως ορίζεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για το προσφερόμενο τελικό προϊόν είναι η Ελλάδα». Η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση είναι σε πολλά επίπεδα ελλιπής διότι: B.3.2.1 Δεν δηλώνεται ρητώς αν η ... κατασκευάζει η ίδια το τελικό προϊόν, η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν, και ο τόπος εγκατάστασης της μονάδας αυτής. B.3.2.2 Απουσιάζει παντελώς το εξής απαιτούμενο το οποίο είναι υποχρεωτικά μέρος της δήλωσης: «ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή». B.4 Αναφορικά με την παράγραφο B.11 της Τεχνικής Προδιαγραφής και την απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού αυτόδετων ταινιών διαπιστώνουμε ότι: B.4.1 έχει υποβληθεί έγγραφο (Παράρτημα 10) με τίτλο «Έκθεση Εργαστηρίου» ή «Laboratory Report» όπου οι δοκιμές δεν έχουν διενεργηθεί σε ανεξάρτητο εργαστήριο αλλά το έγγραφο αποτελεί εσωτερική αναφορά αποτελεσμάτων κατόπιν ελέγχων που διενήργησε η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία η οποία συμπεραίνουμε, χωρίς να τεκμηριώνεται, ότι είναι η «...». B.4.2 Είναι άξιο προσοχής ότι το ενώ αναφέρεται ότι «This article design and produced according ...» δεν αναφέρεται το σημαντικότερο και θεμελιώδες χαρακτηριστικό του υλικού, δηλαδή η ταξινόμησή του / η κλάση του, δεν νοείται αναφορά στο πρότυπο χωρίς την εξής ενημέρωση: για ποιας κλάσης υλικό διενεργείται ο έλεγχος. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να προσδιοριστεί το ελεγχόμενο υλικό με συνέπεια την αδυναμία ταυτοποίησης με το προσφερόμενο ή παραδιδόμενο. B.4.3 Αναφέρουμε ότι επειδή αποτελεί εσωτερικό έγγραφο δεν έχει ακολουθηθεί επίσημη μεθοδολογία μέτρησης κατά επίσημα αναγνωρισμένο πρότυπο αλλά αφορά σε εσωτερική διαδικασία ελέγχου, και η οποία αναφέρεται αδιευκρίνιστα ως «40041», «40015», «40042», «40044» κτλ. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα: α. να μην είναι γνωστό πως έχουν προκύψει οι τιμές, β. οι τιμές να μην είναι συγκρίσιμες ούτε κατ' ελάχιστον με τις τιμές άλλων ελέγχων, γ. να μην είναι γνωστό πιο είναι το

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

κριτήριο βάσει του οποίου μια συγκριτικά καλύτερη τιμή χαρακτηρίζει το αποτέλεσμα ως «εγκρίνεται» ή «απορρίπτεται». Το γεγονός ότι στον πίνακα αναφέρονται τιμές που ονομάζονται «Specification» ή «Προδιαγραφή» δεν είναι αξιολογήσιμο εφόσον δεν είναι γνωστή η μεθοδολογία ελέγχου. B.4.4 Διερωτώμεθα πως σχετίζονται και συνδέονται τα τεχνικά φυλλάδια του Παραρτήματος Η (όπως έχει δηλωθεί σαν παραπομπή εντός της τεχνικής προσφοράς της ...) , με την έκθεση του εργαστηρίου, αφού δεν υπάρχει κανένα κοινό μοναδικό στοιχείο που να τα συνδέει. B.4.5 Είναι τουλάχιστον οξύμωρο αποτελώντας παράδειγμα άνισης μεταχείρισης, ότι η εταιρεία μας προσκόμισε έκθεση ελέγχου από ανεξάρτητο εργαστήριο ακολουθώντας τα πρότυπα που καθορίζει το A-A-55126 ή ισοδύναμα αυτών, η οποία δεν έγινε αποδεκτή, ενώ το συγκεκριμένο έγγραφο (Παράρτημα 10) καθότι ανώνυμο ασφράγιστο ανυπόγραφο έτυχε πλήρους και ομόφωνης αποδοχής. Ακόμα και στην περίπτωση που το έγγραφο ήθελε είναι ηλεκτρονικά παραγόμενο, θα υπήρχε κατά κανόνα η απαιτούμενη διευκρινιστική σημείωση περί αυτόματης δημιουργίας από το σύστημα της εταιρείας. B.4.6 Το έγγραφο στην πρωτότυπη μορφή του (αγγλικό κείμενο) δεν φέρει υπογραφή αρμοδίου στελέχους της εταιρείας ... που (φέρεται ότι) το έχει εκδώσει. B.4.7 Το έγγραφο δεν διαλαμβάνει την παραμικρή αναφορά ότι το εξετασθέν δείγμα αποτελεί υλικό που προσκομίστηκε από την ένωση εταιρειών ή έστω από μέλος αυτής. Δηλαδή, πρόκειται για βεβαίωση συμμόρφωσης προς αόριστο αποδέκτη και κατ' επέκταση επί υλικού που προσκομίστηκε από άγνωστο αιτούντα, χωρίς μάλιστα να περιλαμβάνει την παραμικρή αναφορά που να συνδέει το εξετασθέν δείγμα/υλικό με εκείνο που πρόσφερε η ένωση εταιρειών στον επίδικο διαγωνισμό[...]. B.7 Η παράγραφος B.2.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής αναφέρει ότι εκτός του τύπου του υλικού πρέπει να δηλώνεται η «...εμπορική ονομασία και το Part Number... του κατασκευαστή της πρώτης ύλης...». B.7.1 Ακόμη και στην έκθεση δοκιμής αμφισβητούμενης προέλευσης (Παράρτημα 13) που υπέβαλε η ... σκοπίμως δεν δηλώνεται η εμπορική ονομασία του κατασκευαστή της πρώτης ύλης, αλλά ούτε και στην «Βεβαίωση Στρώσεων» της εταιρείας ... (Παράρτημα 15) δεν δίδεται καμία απολύτως πληροφορία, με αποτέλεσμα το βαλλιστικό υλικό να παραμένει ανώνυμο και αγνώστου προέλευσης. B.7.2 Ο λόγος που ζητείται η εμπορική ονομασία και ο κωδικός

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

είναι προφανής, αφ' ενός για να διασφαλιστεί η ταυτοποίηση του προσφερόμενου υλικού με το αλεξίσφαιρο της πιστοποίησης, αφ' εταίρου για να γνωρίζει η αναθέτουσα αρχή τι προϊόν αγοράζει και από ποιόν κατασκευαστή αντιβαλλιστικού υλικού, σε ένα τόσο κρίσιμο υλικό που από την ποιότητα του εξαρτώνται οι ανθρώπινες ζωές των ενστόλων. B.7.3 Ο προσδιορισμός «UHMWPE UD» είναι τυπική πληροφορία σχετική με την κατηγορία υλικού και τον προσδιορισμό την σύνθεσης της ύλης (material). «UHMWPE UD» σημαίνει «Ultra High Molecular Weight Polyethylene, Uni-Directional» και μεταφράζεται ως «πολυαιθυλένιο εξαιρετικά υψηλού μοριακού βάρους, μονής κατεύθυνσης (ή αλλιώς “μονοκατευθυντήριο”)». Αφορά το μήκος των ινών σε μοριακό επίπεδο, μεγαλύτερο μοριακό μήκος ίνας σημαίνει υψηλότερης αντοχής πολυμερές διότι έτσι αυξάνεται η αντοχή της διαμοριακής αλληλεπίδρασης. Μέσω κατάλληλης επεξεργασίας συνεπάγεται υλικό (πολυμερές) υψηλής αντοχής. Καταληκτικά λοιπόν αφορά είδος πλαστικής ίνας με καταγωγή από το μονομερές αιθυλένιο και την πολύ-ολεφίνη. B.7.4 Επομένως δεν προσδιορίζεται ούτε ονομάζεται η προέλευσή του (εμπορική ονομασία) όπως απαιτείται καθιστώντας ουσιαστικά αδύνατη την ταυτοποίηση του πιστοποιημένου προϊόντος με το προσφερόμενο αφού το μόνον που αναφέρεται είναι ο αριθμός των φύλλων. B.7.5 Επιπροσθέτως, όταν η πρώτη ύλη δεν κατονομάζεται εμπορικά, αυτό σημαίνει πρακτικά, ότι κατά την παράδοση η επιτροπή παραλαβής θα είναι αδύνατον να ταυτοποιήσει τα αγνώστου προέλευσης και σαφώς αμφιβόλου ποιότητας φύλλα του βαλλιστικού υλικού που συνθέτουν το αλεξίσφαιρο, δημιουργώντας κενό ελέγχου και επομένως αθέμιτο ανταγωνισμό με υπόλοιπες συμμετέχουσες εταιρείες των οποίων τα υλικά ταυτοποιούνται και πιστοποιούνται, και κατά το στάδιο της προσφοράς και κατά το στάδιο της παραλαβής και των βλητικών δοκιμών. B.7.6 Ενδεικτικά και μόνον αναφέρουμε προς απόδειξη των στρεβλώσεων που μπορεί να προκαλέσει μια τέτοια πρακτική, ότι η πρόσφατη απόφαση του υπ' αριθμόν 8028/1/197- ρνη' (Παράρτημα 18) περί τρίμηνης παράτασης της Σύμβασης ... για 3.750 Αλεξίσφαιρα γιλέκα στηρίχθηκε σε παραπλανητικούς ισχυρισμούς της ίδιας συμβαλλόμενης εταιρείας «...» και για το ίδιο ακριβώς προσφερόμενο αλεξίσφαιρο, η οποία δεν κατανομάζει την εμπορική ονομασία και το P/N του κατασκευαστή του αντιβαλλιστικού υλικού

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

κατά το στάδιο της συμβατικής της υποχρέωσης όπως εν προκειμένω και δηλώνει παραπλανητικά στο στάδιο της υλοποίησης ότι ο κατασκευαστής του «αντιβαλλιστικού υλικού» είναι δήθεν η εταιρεία ... η οποία καθυστερεί στις παραδόσεις της ώστε να λάβει τρίμηνη παράταση. Όμως, η ... εταιρεία ... με έδρα την ... της ..., δεν παράγει την πρώτη ύλη – «αντιβαλλιστικό υλικό» αλλά έτοιμα γιλέκα και πλάκες και ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί περί καθυστέρησης παράδοσης του «αντιβαλλιστικού υλικού» είναι αναληθείς και η πραγματικότητα είναι ότι ουδείς γνωρίζει εν τέλει τι βαλλιστικό υλικό προσφέρει και τι τελικά παραδίδει η εταιρεία ... Όταν η πρώτη ύλη «αντιβαλλιστικό υλικό» δεν κατονομάζεται εμπορικά (Αγνώστου προελεύσεως), αυτό σημαίνει πρακτικά, ότι κατά την παράδοση η επιτροπή παραλαβής θα είναι αδύνατον να ταυτοποιήσει τα χωρίς όνομα και τύπο λευκά φύλλα του βαλλιστικού υλικού που συνθέτουν το αλεξίσφαιρο με τα προσφερόμενα και πιστοποιούμενα κατά το στάδιο της προσφοράς, δημιουργώντας κενό ελέγχου, αφού πέραν των άλλων δεν έχει κατατεθεί και επίσημο δείγμα κατά το στάδιο της αξιολόγησης του διαγωνισμού από τους προσφέροντες. Αυτό σημαίνει ότι θίγεται η αξιοπιστία του κρίσιμου υλικού που θα χρησιμοποιήσουν οι ένστολοι, τη στιγμή που η εν λόγω εταιρεία ... προσκομίζει πιστοποιητικά εκθέσεων ελέγχου αμφισβητούμενης γνησιότητας στα οποία μάλιστα προστίθεται και η σύνθεση του υλικού που βολεύει. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της ένωσης εταιρειών ... αποκλίνει από ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, αυτή μεν τυγχάνει απορριπτέα, η δε ένωση εταιρειών αποκλειστέα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και θα πρέπει να ακυρωθεί η πληττόμενη απόφαση[...].».

13.Επειδή, σε σχέση με τους ανωτέρω Β3, Β4 και Β7 λόγους της υπό κρίση προσφυγής η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «Η Υπηρεσία αιτήθηκε σχετικά την παροχή απόψεων (υπό στοιχείο -11- Ιστορικού παρούσης) και η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, με το από 04-01-2021 Πρακτικό της (υπό στοιχείο -12- Ιστορικού παρούσης), γνωμοδότησε σχετικώς τα ακόλουθα : «[...] Γ. Αναφορικά με τα παρατιθέμενα στην παράγραφο Β.3 της προσφυγής, ότι ενώ στην παράγραφο Β.9. του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται «Έγγραφη δήλωση για τη χώρα παραγωγής κατασκευής όπως ορίζεται στην παράγραφο 5 του άρθρου

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

94 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για το προσφερόμενο τελικό προϊόν» έχει προσκομιστεί από τον οικονομικό φορέα «...», το έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ ΥΠ.ΔΗΛ. ΕΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΧΩΡΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ S», όπου αναφέρει μόνο ως χώρα παραγωγής-κατασκευής την Ελλάδα, ενώ από την παράγραφο 5 του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, απαιτείται να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αποδέχεται τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β.3 της προσφυγής. Δ. Αναφορικά με τα παρατιθέμενα στην παράγραφο Β.4 της προσφυγής, ότι : - Σχετικά με τα σημεία Β.4.1, Β.4.2 & Β.4.3, ότι από την παράγραφο Β.11. του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών δεν απαιτείται η πιστοποίηση να γίνεται από ανεξάρτητο εργαστήριο, ούτε απαιτείται συγκεκριμένη κλάση υλικού. - Σχετικά με το σημείο Β.4.4, ότι δεν προκύπτει σύνδεση των εγγράφων με τίτλους «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ..._PRODUCT SPECS» & «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...» με το έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.». - Σχετικά με τα σημεία Β.4.5 & Β.4.6, ότι δεν άπτονται των αρμοδιοτήτων της επιτροπής. - Σχετικά με το σημείο Β.4.7, δεν προκύπτει ότι το προμηθευόμενο από τον οικονομικό φορέα «...» υλικό είναι το ίδιο με αυτό που εξετάζεται στο έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.», καθόσον το εξεταζόμενο υλικό φέρει διαφορετικό κωδικό είδους (PN) από αυτόν του προμηθευόμενου υλικού. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αποδέχεται τα αναφερόμενα στα σημεία Β.4.4 & Β.4.7 της παραγράφου Β.4 της προσφυγής, δεν αποδέχεται τα αναφερόμενα στα σημεία Β.4.1, Β.4.2 & Β.4.3 της παραγράφου Β.4 [...]. Αναφορικά με τα παρατιθέμενα στην παράγραφο Β.7 της προσφυγής, ότι ενώ στην παράγραφο Β.2. του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται «Πιστοποιητικό εργαστηρίου, το οποίο είτε: 2.1. εμφανίζεται στην ενημερωμένη, κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, λίστας διαπιστευμένων εργαστηρίων σύμφωνα με το Εθνικό Ινστιτούτο Δικαιοσύνης των Η.Π.Α. (NIJ), είτε 2.2. είναι διαπιστευμένο από αρμόδιο φορέα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO/IEC17025 στο πεδίο εφαρμογής «βαλλιστική αντίσταση» σύμφωνα με το πρότυπο NIJ 0101.04 ή νεότερο, που να βεβαιώνει ότι το αλεξίσφαιρο γιλέκο

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

και η σύνθεση του αντιβαλλιστικού υλικού (αριθμός φύλλων, εμπορική ονομασία, part number του κατασκευαστή της πρώτης ύλης και το είδος του υλικού) καλύπτουν το επίπεδο προστασίας IIIA, όπως αυτό προσδιορίζεται στο πρότυπο NIJ 0101.04. Πιστοποιήσεις των προτύπων NIJ 2005 interim και NIJ 0101.06 στο ίδιο επίπεδο προστασίας IIIA γίνονται αποδεκτές.», από τα έγγραφα που έχει προσκομίσει ο οικονομικός φορέας «...», δεν προκύπτει η εμπορική ονομασία της πρώτης ύλης. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αποδέχεται τα αναφερόμενα στην παράγραφο Β.7 της προσφυγής».

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων σχετικά με τους Β3, Β4 και Β7 λόγους της προσφυγής, ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Ως προς το υπό στοιχ. Β.3 σκέλος. Κατά το άρθρο 94 παρ. 5 Ν. 4412/2016 «ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι ο προσφέρων οφείλει να δηλώνει τον τόπο και την επιχειρηματική μονάδα όπου θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν. Η δήλωση όμως αυτή δεν απαιτεί η Διακήρυξη ή ο νόμος να διαλαμβάνεται σε κάποια πανηγυρικά ή ειδικά διατυπωμένη δήλωση του προσφέροντος φορέα, αλλά μπορεί να γίνεται με κάθε έγγραφο της προσφοράς. Η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι δεν υπήρξε στην προσφορά μας η ανωτέρω δήλωση, επισκοπώντας μόνο τη «σχετική» όπως αναφέρει υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου μας Με την προσφορά μας, όμως, καταθέσαμε και την από 20/10/2020 δήλωση του εκπροσώπου της ένωσής μας, στο αρχείο με τον τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΔΗΛΩΣΗ ΕΥΘΥΝΗΣ ΘΑΝΑΤΟΥ ΕΝΩΣΗΣ Σ», όπου επί λέξει αναφέρεται ότι : «Ως κοινός εκπρόσωπος των εταιριών ... και ... αναλαμβάνουμε ανεπιφύλακτα την ευθύνη για οποιονδήποτε θάνατο ή σωματική βλάβη προκληθεί εξ αιτίας της ελάττωσης της αντιβαλλιστικής ικανότητας του αντιβαλλιστικού υλικού (αποδεδειγμένης από επιτροπή διερεύνησης και ελέγχου) κατά την διάρκεια της εγγύησης και επισυνάπτουμε πιστοποιητικό ασφάλισης σε ισχύ για ασφάλεια ευθύνης προϊόντων, τα οποία κατασκευάζουμε στην εταιρία με έδρα ... και τα οποία αφορούν την υπ' αριθμόν ... και Α/Α ... Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ διακήρυξη προμήθειας 1500 αλεξίσφαιρων γιλέκων για την ...». Είναι λοιπόν σαφές ότι προσδιορίσαμε πολύ συγκεκριμένα τον τόπο κατασκευής του

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

προσφερόμενου προϊόντος, αναφέροντας συγκεκριμένη διεύθυνση όπου γίνεται η κατασκευή και ακόμα ότι η επιχειρηματική μονάδα όπου γίνεται η κατασκευή ανήκει στην εταιρία Κατά συνέπεια είναι απορριπτέος ο λόγος αυτός προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρίας.

Ως προς το υπό στοιχ. Β.4 σκέλος

Με το σκέλος αυτό του δεύτερου λόγου της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρία αιτιάται την προσβαλλόμενη πράξη για το λόγο τάχα ότι κακώς έλαβε υπόψη της το πιστοποιητικό που προσκομίσαμε για τη συμμόρφωση του προϊόντος που προσφέρουμε με το πρότυπο AA- 55126C, ήτοι το έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.». Στο πιστοποιητικό, που προσκομίσαμε, με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.» πλήρως αναφέρεται η περιγραφή του πιστοποιούμενου προϊόντος : ... 50 mm PN : ... Lot#: ^ok 50 mm PN : ... Lot#... Η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι τάχα το πιστοποιητικό αυτό δεν λαμβάνεται υπόψη, διότι δεν παραπέμπει σε κάποια συγκεκριμένη μεθοδολογία μέτρησης και είναι ασφράγιστο και ανυπόγραφο. Ωστόσο, η διακήρυξη απαιτεί το προσφερόμενο είδος να είναι σύμφωνο με το πρότυπο MIL-F-21840, νεώτερο ή ισοδύναμο και να προσκομίζεται το ανάλογο πιστοποιητικό, από το οποίο να τεκμηριώνεται ότι το προσφερόμενο είδος είναι σύμφωνο με το πρότυπο. Δεν τίθεται λοιπόν κάποιος άλλος περιορισμός παρά μόνο να προσκομίζεται «το ανάλογο πιστοποιητικό» από το οποίο να προκύπτει η τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με το πρότυπο. Δεν απαιτείται δε ούτε από την διακήρυξη, ούτε από το πρότυπο στο οποίο παραπέμπει, κάποια συγκεκριμένη μεθοδολογία μέτρησης ή κάποιος συγκεκριμένος τρόπος σύνταξης του πιστοποιητικού. Άλλωστε και η προσφεύγουσα εταιρία δεν αναφέρει τι εννοεί όταν αναφέρεται σε «επίσημη μεθοδολογία» μέτρησης». Ας αναφερθεί ότι το πιστοποιητικό, που αμφισβητεί η προσφεύγουσα εταιρία, προέρχεται, όπως αναφέρεται επί αυτού, από την εταιρία ..., που είναι η πρώτη εταιρία που ανέπτυξε το σχετικό προϊόν των αυτόδետων ταινιών με ταινίες με σκληρά πλαστικά μικροάγκιστρα και μαλακά πλαστικά μέρη (βρόγχους), που εμπλέκονται μεταξύ τους, ώστε μάλιστα το προϊόν αυτό έχει λάβει την συνήθη ονομασία του στην αγορά ως Αυτά αναφέρονται

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

παρεμπιπτόντως για να δειχθεί η βαρύτητα και το κύρος του πιστοποιητικού που προσκομίσαμε.

Εξάλλου αλυσιτελώς η προσφεύγουσα εταιρία βάλει κατά των εγγράφων που προσκομίζουμε με τίτλους «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...» «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ..._PRODUCT SPECS» & «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...» για το λόγο ότι δεν συνδέονται τα φυλλάδια αυτά με το ανωτέρω πιστοποιητικό ... με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.». Το πιστοποιητικό, που προσκομίσαμε, με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.» περιείχε όλες τις απαραίτητες μετρήσεις και δεν απαιτείτο να συνδυασθεί ή συνδεθεί με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο για την κάλυψη του προτύπου AA-55126C. Κατά συνέπεια είναι άστοχη και αλυσιτελής και η παρατήρηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της ... ότι δεν προκύπτει σύνδεση των εγγράφων με τίτλους «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...» «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ..._PRODUCT SPECS» & «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...» με το ανωτέρω πιστοποιητικό με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.». Και ακόμα αλυσιτελής και άστοχη είναι και η παρατήρηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών ότι το υλικό που πιστοποιείται με το πιστοποιητικό αυτό συμμόρφωσης φέρει διαφορετικό κωδικό είδους (PN) από το υλικό που εμείς προμηθευόμαστε. Και είναι παντελώς αλυσιτελείς και άστοχες οι παρατηρήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών διότι πλην του ανωτέρω πιστοποιητικού συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του προτύπου AA-55126C με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.» όλα τα υπόλοιπα έγγραφα προσκομίσθηκαν εκ περισσού προκειμένου με αυτά να καταδειχθεί η ενεργός συναλλακτική σχέση που διατηρούμε με την εταιρία ... και έτσι να δείξουμε ότι δεν στηριζόμαστε σε μόνη τη δήλωσή μας ότι θα αγοράσουμε το προϊόν που περιγράφουμε στην προσφορά μας και για το οποίο προσκομίζουμε πιστοποίηση από την εταιρία αυτή, αλλά στηριζόμαστε στο ότι ήδη είμαστε πελάτης της εταιρίας αυτής. Μάλιστα το πιστοποιητικό συμμόρφωσης, ήτοι το έγγραφο με τον τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», αφορά την εκτέλεση άλλης σύμβασής μας, που εδώ προσκομίσθηκε εκ περισσού για μόνο το σκοπό ότι η εταιρία ... αποτελεί τον αποκλειστικό και κυριο προμηθευτή της εταιρίας μας.

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

Το υλικό λοιπόν που προμηθευτήκαμε από την εταιρία ... για την εκτέλεση μιας άλλης σύμβασης δεν αντιλαμβανόμαστε για ποιο λόγο εμπλέκεται με την πιστοποίηση του προϊόντος που προσφέρουμε σε αυτήν την διαγωνιστική διαδικασία, στην οποία προσφέρουμε τα προϊόντα

... .. 50 mm PN : ... Lot#: ... ^ok 50 mm PN : ...Lot#...,

για την πιστοποίηση των οποίων με το πρότυπο AA-55126C προσκομίσαμε το έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.». Όλα δε τα υπόλοιπα έγγραφα δεν απαιτούντο, ούτε προσκομίσθηκαν για την κάλυψη του προτύπου AA-55126C και αλυσιτελώς και άστοχα επιχειρεί η προσφεύγουσα εταιρία να αντλήσει λόγο ακυρότητας από τα έγγραφα αυτά, ως επίσης αλυσιτελώς και άστοχα παρατηρεί και η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών ότι δεν συνδέονται με το έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.», χωρίς να ερευνά, όπως έδει, αν πράγματι απαιτείτο να αποδειχθεί τέτοια σύνδεση. Τέλος δόλια από την πλευρά της η προσφεύγουσα εταιρία και αλυσιτελώς και άστοχα η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών συγχέουν το ανωτέρω προϊόν αυτόδετων ταινιών που προσφέρουμε στην παρούσα διαδικασία και για το οποίο προσκομίσαμε την πιστοποίηση που προκύπτει από το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.» με το προϊόν που αναλάβαμε να παραδώσουμε στο πλαίσιο άλλης σύμβασής μας με την ΕΛ.ΑΣ[...]. Παραπλανητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία ότι δήθεν στα έγγραφα που καταθέσαμε ήτοι στο πιστοποιητικό βλητικών δοκιμών της ... με αριθμ. ... ως επίσης στην «βεβαίωση στρώσεων», ήτοι στο έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΒΑΡΟΥΣ ...» δεν αναφέρθηκε τάχα η εμπορική ονομασία της πρώτης ύλης. Από τους ισχυρισμούς αυτούς μάλιστα παραπλανήθηκε και η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών δεχόμενη ότι τάχα από τα έγγραφα της προσφοράς μας «δεν προκύπτει η εμπορική ονομασία της πρώτης ύλης».

Ωστόσο, από τα ανωτέρω έγγραφα - πιστοποιήσεις που υποβάλαμε με την προσφορά μας προκύπτουν τα κάτωθι : α) από την βεβαίωση στρώσεων - έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΒΑΡΟΥΣ ...» σαφώς προκύπτει ότι μεταξύ άλλων πιστοποιείται ο τύπος φύλλων βαλλιστικών πάνελ πολυαιθυλενίου (UHMWPE) με την εμπορική ονομασία ..., β) από το

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

πιστοποιητικό βλητικών δοκιμών προσδιορίζεται η εμπορική ονομασία τόσο του αντιβαλλιστικού πάνελ (soft armor) όσο και το είδος της πρώτης ύλης (model) με τον εξής τρόπο «Soft armor : Model : ...». Προσδιορίζεται, δηλαδή στο πιστοποιητικό βλητικών δοκιμών τόσο το πάνελ (αποτελούμενο από 32 φύλλα) όσο και έκαστο από τα φύλλα, ως μοντέλο πρώτης ύλης με την εμπορική ονομασία «...». Πρέπει μάλιστα να σημειωθεί ότι η διακήρυξη απαιτεί εμπορική ονομασία πρώτης ύλης - προϊόντος, που είναι εντελώς διαφορετικό από το όνομα του κατασκευαστή ή το όνομα του εργοστασίου παραγωγής της πρώτης ύλης (η οποία θα ήταν π.χ. για τα φύλλα πολυαιθυλενίου ...). Ορθώς, λοιπόν, έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά μας από την Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της ... και αντιθέτως εσφαλμένα η ίδια Επιτροπή μετέβαλε γνώμη, όπως προκύπτει από το από 5/1/2021 έγγραφο της αναθέτουσας Αρχής και είναι απορριπτέος και ο λόγος αυτός της προσφυγής της προσφεύγουσας[...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, οι οποίοι περιλαμβάνονται στο υπόμνημά του αναφορικά με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί των Β3,Β4, Β7 λόγων της προσφυγής: «Β3 Η αναθέτουσα αρχή, ορθώς απορρίπτει (Σχετικό 5) την προσφορά της ένωσης εταιρειών μετά την προσφυγή της εταιρεία μας καθώς πέραν των όσων αναλύονται στην παρ. Β3.1. της προσφυγής μας, το άρθρο του νόμου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται σε υποχρέωση προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης η οποία πρέπει να έχει συγκεκριμένη διατύπωση. Το κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης της ένωσης δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με την οδηγία του νόμου. Β.4. Η αναθέτουσα αρχή, ορθώς απορρίπτει (Σχετικό 5) την προσφορά της ένωσης εταιρειών μετά την προσφυγή της εταιρείας μας για τους λόγους αναλυτικά αναφέρονται στην προσφυγή μας[...].Β.7 Η αναθέτουσα αρχή, ορθώς απορρίπτει (Σχετικό 5) την προσφορά της ένωσης εταιρειών μετά την προσφυγή της εταιρείας μας, όπως άλλωστε έχει πράξει και κατά το παρελθόν πλειστάκις σε περιπτώσεις όπου δεν δηλώνεται η εμπορική ονομασία και ο κωδικός κατασκευστή της πρώτης ύλης (Part Number). Για να γίνει πιο σαφές, το αλεξίσφαιρο γιλέκο αποτελείται από: (α) Υφασμάτινο Φορέα (είναι το κομμάτι ρούχου που εμπεριέχει τα βαλλιστικά πάνελ) (β) Βαλλιστικό πάνελ, το οποίο παρέχει την αλεξίσφαιρη προστασία Το βαλλιστικό πάνελ είναι αυτό

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

ουσιαστικά που προστατεύει από τις σφαίρες και αυτό με την σειρά του, συντίθεται – κατασκευάζεται από πρώτες Ύλες – διαστρωμάτωση φύλλων βαλλιστικής προστασίας. Το Βαλλιστικό πάνελ το κατασκευάζει ο κατασκευαστής των αλεξίσφαιρων γιλέκων, χρησιμοποιώντας τη σύνθεση των φύλλων (Α΄ Ύλη) ώστε να προσδώσει την απαραίτητη βαλλιστική προστασία σε σχέση με τις απειλές και το ζητούμενο βάρος. Το βαλλιστικό πάνελ, οφείλει να φέρει πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ελέγχου NIJ και για τον λόγο αυτό, θα πρέπει να διαθέτει ονομασία μοντέλου (του βαλλιστικού πάνελ). Ο Κωδικός «...» λοιπόν που αναφέρει η ένωση εταιρειών είναι η ονομασία μοντέλου του βαλλιστικού πανέλου που πιστοποιείται βάση του ... και όχι της πρώτης ύλης, δηλαδή των φύλλων που εβρίσκονται εντός του βαλλιστικού πανέλου και παρέχουν την αλεξίσφαιρη προστασία. Αυτόν τον κωδικό μοντέλου, τον έχει δημιουργήσει η κατασκευάστρια εταιρεία των αλεξίσφαιρων γιλέκων ... και σημαίνει απλά (... = ..., 520 = 520 m/s η απαιτούμενη ταχύτητα της βολίδας και ... = ... ο τύπος της απαιτούμενης βολίδας από την προδιαγραφή.) Η εταιρεία ... όμως δεν είναι η κατασκευάστρια εταιρεία της πρώτης ύλης, αλλά των έτοιμων γιλέκων (κοπή – ραφή) φορέα & πάνελ. Ενδεικτικά αναφέρουμε εμπορικές ονομασίες με part Number Α΄ Υλών όπως ..., ..., ... των κατασκευαστών Α΄ υλών ...,... και Γιαυτό άλλωστε ζητείται η διαστρωμάτωση από την τεχνική προδιαγραφή και η σαφής απαίτηση στην παρ. 2.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής όπου απαιτείται πιστοποιητικό διαπιστευμένου εργαστηρίου που να βεβαιώνει ότι το αλεξίσφαιρο γιλέκο και η σύνθεση του αντιβαλλιστικού υλικού [και όχι πάνελ] (αριθμός φύλλων, εμπορική ονομασία, part number του κατασκευαστή της πρώτης ύλης και το είδος του υλικού) καλύπτουν το επίπεδο προστασίας IIIA. Η απαιτούμενη πληροφορία αφορά την σύνθεση του υλικού δηλαδή της πρώτης ύλης. Ούτε όμως η εμπορική ονομασία του κατασκευαστή της Α΄ ύλης έχει δηλωθεί αλλά ούτε και το part number της πρώτης ύλης. Αντ' αυτού δεν δίδεται καμία απολύτως πληροφορία, με αποτέλεσμα το βαλλιστικό υλικό να παραμένει ανώνυμο και αγνώστου προέλευσης, δημιουργώντας αδυναμία ταυτοποίησης του προσφερόμενου υλικού με το αλεξίσφαιρο της πιστοποίησης. Όταν η πρώτη ύλη δεν κατονομάζεται εμπορικά, αυτό σημαίνει πρακτικά, ότι κατά την παράδοση η επιτροπή παραλαβής θα είναι αδύνατον να ταυτοποιήσει τα

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

αγνώστου προέλευσης και σαφώς αμφιβόλου ποιότητας φύλλα του βαλλιστικού υλικού που συνθέτουν το αλεξίσφαιρο, δημιουργώντας κενό ελέγχου και επομένως αθέμιτο ανταγωνισμό με υπόλοιπες συμμετέχουσες εταιρείες των οποίων τα υλικά ταυτοποιούνται και πιστοποιούνται, και κατά το στάδιο της προσφοράς και κατά το στάδιο της παραλαβής και των βλητικών δοκιμών Ανεξάρτητα με τα όσα παραπλανητικά αναφέρει και στην παρέμβαση της η εταιρεία ... προσπαθώντας να μπερδέψει τους μη γνωρίζοντες καλά το αντικείμενο, η αναθέτουσα αρχή σε πληθώρα αποφάσεων της έχει αποφανθεί ότι θέλει να γνωρίζει τι προϊόν αγοράζει και από ποιόν κατασκευαστή πρώτης ύλης, σε ένα τόσο κρίσιμο υλικό που από την ποιότητα του εξαρτώνται οι ανθρώπινες ζωές των ενστόλων.

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ,[...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

18. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α´ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

αγαθών. ... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή – όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ... 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει...».

19. Επειδή, με το άρθρο 56 Ν.4412/2016: «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα», ορίζονται, ειδικότερα, τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]».

21. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης[...] 5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά [...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο: “Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις”, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα[...].2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών [...] Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά[...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης[...]. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ[...]Β[...]. Πιστοποιητικό εργαστηρίου, το οποίο είτε: 2.1. εμφανίζεται στην ενημερωμένη, κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, λίστας διαπιστευμένων εργαστηρίων σύμφωνα με το Εθνικό Ινστιτούτο Δικαιοσύνης των Η.Π.Α. (NIJ), είτε 2.2. είναι διαπιστευμένο από αρμόδιο φορέα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO/IEC 17025 στο πεδίο εφαρμογής «βαλλιστική αντίσταση» σύμφωνα με το πρότυπο NIJ 0101.04 ή νεότερο, που να βεβαιώνει ότι το αλεξίσφαιρο γιλέκο και η σύνθεση του αντιβαλλιστικού υλικού (αριθμός φύλλων, εμπορική ονομασία, part number του κατασκευαστή της πρώτης ύλης και το είδος του υλικού) καλύπτουν το επίπεδο προστασίας IIIA, όπως αυτό προσδιορίζεται στο πρότυπο NIJ 0101.04. Πιστοποιήσεις των προτύπων NIJ 2005 interim και NIJ 0101.06 στο ίδιο επίπεδο προστασίας IIIA γίνονται αποδεκτές. [...]9. Έγγραφο δήλωση για τη χώρα παραγωγής - κατασκευής όπως ορίζεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για το προσφερόμενο τελικό προϊόν[...]. Αυτόδετες ταινίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή του

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

αλεξίσφαιρου γιλέκου θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο ..., νεώτερο ή ισοδύναμο. Να προσκομιστεί το ανάλογο πιστοποιητικό[...]

23. Επειδή, αναφορικά με τον Β3 λόγο της Προσφυγής, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 θ' και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (παρ. Β.9), οι προσφέροντες οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να προσκομίζουν με την τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση για τη χώρα παραγωγής-κατασκευής, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 5 του Ν.4412/2016.

24. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στην τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον κ. Ελευθέριο Τσικλέα, φέρουσα τον τίτλο: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ ΥΠ.ΔΗΛ. ΕΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΧΩΡΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ S», στην οποία αναγράφονται επί λέξει τα ακόλουθα: «Ως κοινός εκπρόσωπος της Ένωσης εταιριών με έδρα ... και ... με έδρα ..., ... δηλώνουμε ότι η χώρα παραγωγής και κατασκευής των προς προμήθεια ειδών τα οποία αφορούν την υπ' αριθμόν ... και Α/Α ... Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ διακήρυξη προμήθειας 1500 αλεξίσφαιρων γιλέκων για την ... όπως ορίζεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για το προσφερόμενο τελικό προϊόν είναι η Ελλάδα». Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος περιλαμβάνεται και η από 20-10-2020 δήλωση του εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών, στο αρχείο με τον τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΔΗΛΩΣΗ ΕΥΘΥΝΗΣ ΘΑΝΑΤΟΥ ΕΝΩΣΗΣ S», όπου επί λέξει αναφέρεται ότι : «Ως κοινός εκπρόσωπος των εταιριών ... και ... αναλαμβάνουμε ανεπιφύλακτα την ευθύνη για οποιονδήποτε θάνατο ή σωματική βλάβη προκληθεί εξ αιτίας της ελάττωσης της αντιβαλλιστικής ικανότητας του αντιβαλλιστικού υλικού (αποδεδειγμένης από επιτροπή διερεύνησης και ελέγχου) κατά την διάρκεια της εγγύησης και επισυνάπτουμε πιστοποιητικό ασφάλισης σε ισχύ για ασφάλεια ευθύνης προϊόντων, τα οποία κατασκευάζουμε στην εταιρία ... με έδρα ... και τα οποία αφορούν την υπ' αριθμόν ... και Α/Α ... Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ διακήρυξη προμήθειας 1500 αλεξίσφαιρων γιλέκων για την ...». Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε με το ανωτέρω έγγραφο «ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗ ΧΩΡΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ S» ότι

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

ο ίδιος κατασκευάζει το προσφερόμενο προϊόν, δηλώνοντας την επιχειρηματική μονάδα που θα γίνει η κατασκευή του καθώς και την διεύθυνση εγκατάστασής της, πλην, όμως τα ανωτέρω στοιχεία, που συμπίπτουν με τα ζητούμενα από την παρ. 5α του άρθρου 94 Ν.4412/2016 προκύπτουν με σαφήνεια από την έτερη έγγραφη δήλωση με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΔΗΛΩΣΗ ΕΥΘΥΝΗΣ ΘΑΝΑΤΟΥ ΕΝΩΣΗΣ S». Δεδομένου δε του γεγονότος ότι, ρητώς κατά τη διατύπωση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής, απαιτείται η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά «έγγραφης δήλωσης», περιέχουσας τα στοιχεία του άρθρου 94 παρ. 5^α του Ν. 4412/2016, χωρίς, όμως, να προσδιορίζεται, πέραν του ειδικότερου περιεχομένου της δήλωσης, άλλο προσδιοριστικό στοιχείο αυτής, νομίμως έγινε δεκτό από την αναθέτουσα αρχή ότι πληρούται η τεχνική προδιαγραφή Β9, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος αλλά και της αναθέτουσας αρχής με τις απόψεις της, οι οποίες δεν έλαβαν υπόψη ότι εντός της τεχνικής προσφοράς υπάρχει έγγραφη δήλωση, νομίμως υποβληθείσα, με το ζητούμενο περιεχόμενο και η οποία παρά το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε με το έγγραφο που φέρει τον σχετικό τίτλο, πάντως υποβλήθηκε νομότυπα και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του Νόμου. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

25. Επειδή, αναφορικά με τον Β4 λόγο της Προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 θ' και του Παραρτήματος Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (παρ. Β11), οι προσφέροντες οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να προσκομίζουν με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικό σύμφωνα με το οποίο οι αυτόδεται ταινίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή του αλεξίσφαιρου γιλέκου θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο MIL-F-21840, νεώτερο ή ισοδύναμο.

26. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων αναφορικά με την πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής προσκόμισε έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... μετ.», που περιλαμβάνει «Έκθεση Εργαστηρίου» ή «Laboratory Report», στην οποία αναφέρεται ως ελεγχόμενο προϊόν :50

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

mm PN : ... Lot#: ... 50 mm PN : ... Lot#... και η ένδειξη : « *This article design and produced according MIL-SPEC A-A55126-C*». Πλην, όμως, όπως αποδεικνύεται από τον τίτλο και ιδίως το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου ([...]περιγραφή Δοκιμής[...]περιγραφή παραδοθέντων δειγμάτων[...]αποτελέσματα δοκιμής[...]) δεν πρόκειται για πιστοποιητικό απόδειξης της πλήρωσης του ζητούμενου ή ισοδύναμου με το ζητούμενο προτύπου, αλλά για έκθεση δοκιμών, ήτοι διακριτό και αυτοτελές από το ζητούμενο με τη διακήρυξη έγγραφο («πιστοποιητικό»), όπως, άλλωστε προκύπτει από τη ρητή γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου αυτής, από τον οποίο, επιπροσθέτως προκύπτει ότι ουδεμία ευχέρεια καταλείπεται στο διαγωνιζόμενο να επιλέξει εάν θα υποβάλλει με την τεχνική προσφορά του πιστοποιητικό ή έκθεση δοκιμής ή άλλο έγγραφο καθώς το ζητούμενο, επί ποινή αποκλεισμού, αποδεικτικό μέσο προσδιορίζεται ρητώς και με συγκεκριμένο τρόπο στον οικείο όρο. Οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος οι οποίοι στο σύνολό τους ερείδονται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, ήτοι ότι ο τελευταίος εδύνατο να προσκομίσει προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής αρ. Β11 της προσκομισθείσας έκθεσης δοκιμών, αντί του ζητούμενου «πιστοποιητικού», τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Συνεπώς, η προσβαλλομένη πρέπει προεχόντως ν'ακυρωθεί για τον ανωτέρω λόγο, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων επιμέρους ισχυρισμών του προσφεύγοντος για την απόρριψη αυτής και για έτερους λόγους που ανάγονται στο περιεχόμενο αυτό καθ' εαυτό του εγγράφου, αφού, καταρχήν, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να κάνει δεκτό το ως άνω έγγραφο καθ'υποκατάσταση του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη αποδεικτικού μέσου, καθώς και η ίδια δεσμεύεται από τους όρους που έθεσε με την διακήρυξη.

27. Επειδή, αναφορικά με τον Β7 λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 θ' και του Παραρτήματος Ι (παρ. Β2.2), οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, να προσκομίζουν με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικό εργαστηρίου, που να είναι διαπιστευμένο από αρμόδιο φορέα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO/IEC 17025 στο πεδίο εφαρμογής

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

«βαλλιστική αντίσταση» σύμφωνα με το πρότυπο NIJ 0101.04 ή νεότερο, που να βεβαιώνει ότι το αλεξίσφαιρο γιλέκο και η σύνθεση του αντιβαλλιστικού υλικού (αριθμός φύλλων, εμπορική ονομασία, part number του κατασκευαστή της πρώτης ύλης και το είδος του υλικού) καλύπτουν το επίπεδο προστασίας IIIA, όπως αυτό προσδιορίζεται στο πρότυπο NIJ 0101.04. Πιστοποιήσεις των προτύπων NIJ 2005 interim και NIJ 0101.06 στο ίδιο επίπεδο προστασίας IIIA γίνονται αποδεκτές.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων προς απόδειξη της πλήρωσης της υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά α) έγγραφο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΒΑΡΟΥΣ ...», από το οποίο προκύπτει ότι μεταξύ άλλων πιστοποιείται ο τύπος φύλλων βαλλιστικών πάνελ πολυαιθυλενίου (UHMWPE) με την εμπορική ονομασία ..., β) πιστοποιητικό βλητικών δοκιμών, στο οποίο προσδιορίζεται η εμπορική ονομασία τόσο του αντιβαλλιστικού πάνελ (soft armor) όσο και το είδος της πρώτης ύλης (model) με τον εξής τρόπο «Soft armor : Model : ...». Προσδιορίζεται, δηλαδή στο πιστοποιητικό βλητικών δοκιμών τόσο το πάνελ (αποτελούμενο από 32 φύλλα) όσο και έκαστο από τα φύλλα, ως μοντέλο πρώτης ύλης με την εμπορική ονομασία «...». Πλην, όμως, ως προκύπτει από τη ρητή γραμματική ερμηνεία της παρ. Β2.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό πρέπει, μεταξύ άλλων, να πιστοποιείται η εμπορική ονομασία και το part number (κωδικός) του κατασκευαστή της πρώτης ύλης. Πλην, όμως, ως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά του παρεμβαίνοντος και, άλλωστε, δεν αρνείται ούτε ο ίδιος με την παρέμβασή του, αυτό που πιστοποιείται από τα πιστοποιητικά που προσκόμισε στο πλαίσιο της υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής είναι η εμπορική ονομασία της πρώτης ύλης. Έτσι, ακόμη και αν θεωρήσουμε ότι εν προκειμένω δεν ζητείται η εμπορική ονομασία του κατασκευαστή της πρώτης ύλης αλλά η εμπορική επωνυμία της πρώτης ύλης αυτής καθ'εαυτής, ως αβάσιμα πάντως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, καθώς από τη διατύπωση του κρίσιμου όρου με τη χρήση παρατακτικής σύνδεσης προκύπτει ότι τόσο η εμπορική επωνυμία όσο και το part number αναφέρονται στον κατασκευαστή, σε κάθε περίπτωση ουδόλως από τα υπό

Αριθμός Απόφασης: Σ 245/2022

κρίση πιστοποιητικά του παρεμβαίνοντος προκύπτει ο κωδικός του κατασκευαστή κι, επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε ν'απορρίψει την προσφορά κατά δεσμία αρμοδιότητα, λόγω παραβίασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτή η προσφυγή και ν'απορριφθεί η παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που καταβλήθηκε από τον προσφεύγοντα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ