

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ευαγγελία Μιχολίτση - Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 14/07.01.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην ... επί της οδού ... αρ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην ... επί της οδού ... αρ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 16.01.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη με αριθμό ... Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και παράλληλα ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού € 9.510,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... και το από 07.01.2020 αποδεικτικό πληρωμής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ), απορριπτόμενων των ισχυρισμών περί ελλιπούς παραβόλου του αναθέτοντος φορέα και της προσφεύγουσας. Σύμφωνα με τη νομολογία των Διοικητικών Εφετείων για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθορισθεί, εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (βλ. ενδεικτικά ΔεφΚομ. Ν43/2018).

2. Επειδή, με την αριθμό ... Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία του άρθρου 264 Ν. 4412/2016, με κριτήριο κατακύρωσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο τιμής, για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού εγκαταστάσεων και κτηρίων του αναθέτοντος φορέα, συμπεριλαμβανομένων των απαιτούμενων υλικών καθαριότητας για όλες τις υπηρεσίες, οι οποίες αφορούν: Α) Εγκαταστάσεις - Κτήρια για Τακτικό και Γενικό Καθαρισμό, Β) Εγκαταστάσεις - Κτήρια μόνο για Γενικό Καθαρισμό, Γ) Εγκαταστάσεις - Κτήρια μόνο για Τακτικό Καθαρισμό (στις οποίες θα απασχολείται προσωπικό καθαριότητας σε 8ωρη και 4ωρη εργασία κατά τις εργάσιμες ημέρες και Σ/κ - αργίες), Δ) Εγκαταστάσεις ..., Ε) Εγκαταστάσεις Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων του ... (...), με προϋπολογισθείσα δαπάνη: για δύο έτη ποσού 1.901.897,48€ πλέον ΦΠΑ και 2.358.352,87€ συμπ. ΦΠΑ, με δικαίωμα προαίρεσης 60% που αφορά νέες εγκαταστάσεις που θα προκύψουν κατά το χρονικό διάστημα των 2 ετών της σύμβασης, ποσού 1.141.138,496 πλέον ΦΠΑ, καθώς και δικαίωμα προαίρεσης 30%, το οποίο κατανέμεται αναλογικά σε κάθε υφισταμένη εγκατάσταση - κτήριο και αφορά νέες υπηρεσίες που τυχόν θα απαιτηθούν, ποσού 570.569,246 πλέον ΦΠΑ και με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη για δύο έτη συμπ. των δικαιωμάτων προαίρεσης και του αναλογούντος ΦΠΑ ποσού 4.480.870,466 ευρώ. Ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 12.11.2019 και ώρα 12.00. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την 1/10/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης

## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 4-10-2018 με ΑΔΑΜ .... Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ....

3. Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προέβη μέσα από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης και κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 αποσφραγίζοντας μόνο τον Υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», όπου και διαπίστωσε ότι κατατέθηκαν ηλεκτρονικά οκτώ (8) προσφορές από την προσφεύγουσα, την παρεμβαίνουσα και τις ακόλουθες εταιρείες..., ..., ..., ..., ..., ... Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, σύμφωνα με την διακήρυξη, η Επιτροπή με επιστολή της στις 30/6/2019, ανακοίνωσε το Πρόγραμμα Δοκιμών Εξοπλισμού, οι οποίες και πραγματοποιήθηκαν από τις 4/6/2019 έως και 7/6/2019 στις εγκαταστάσεις ... και Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων του .... Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με τα πρακτικά Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών και Οικονομικών Προσφορών εισηγήθηκε : Τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας και των εταιρειών «...», «...», «...», «...», «...» για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, όπως επίσης και τον αποκλεισμό της «...» λόγω μη αποδοχής παράτασης της ισχύος προσφοράς της και αντίστοιχα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Περαιτέρω εισηγήθηκε την ανακήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, με το κόστος να ανέρχεται στο ποσό 1.851.083,50 €, το δικαίωμα προαίρεσης 60% που αφορά νέες εγκαταστάσεις που τυχόν θα προκύψουν κατά το χρονικό διάστημα των δύο ετών, να ανέρχεται στο ποσό 1.110.650,10 € , και το δικαίωμα προαίρεσης 30%, το οποίο κατανέμεται αναλογικά σε κάθε εγκατάσταση - κτήριο, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι του τεύχους της διακήρυξης, και αφορά νέες υπηρεσίες που τυχόν θα απαιτηθούν, ανάλογα με τις ανάγκες του αναθέτοντος φορέα, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, στις ήδη υφιστάμενες εγκαταστάσεις-κτήρια, να ανέρχεται στο ποσό 555.325,05 € με τελικό συνολικό κόστος 3.517.058,65 € πλέον ΦΠΑ 24%. Συγκεκριμένα όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας εισηγήθηκε την απόρριψή της με την αιτιολογία ότι «*κατά την διαδικασία καθαρισμού του δαπέδου του συνεργείου οχημάτων στον ... (πλακάκια) και στον εξωτερικό χώρο (ασφαλτοτάπητας) χρησιμοποιήθηκε*

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

πλυστική περιστροφική μηχανή μπαταρίας με αναρρόφηση μάρκας ... . • Στο δε χώρο του .... χρησιμοποιήθηκε η ίδια περιστροφική μηχανή με αναρρόφηση, γεννήτρια ρεύματος μονοφασική (.../...) ενοικιαζόμενη από την εταιρεία .../.... Χρησιμοποιήθηκε πλυστικό μηχάνημα, αγνώστου μάρκας και τεχνικών χαρακτηριστικών εντός του οχήματος (ζητήθηκαν από υπεύθυνο τα τεχνικά χαρακτηριστικά χωρίς αποτέλεσμα). Σημειώνεται ότι στην τεχνική προσφορά αναφέρεται πλυστικό μηχάνημα μάρκας ... το οποίο δεν διαπιστώθηκε. Η αναρρόφηση του παραγόμενου προϊόντος έγινε με απλή ηλεκτρική σκούπα υγρών και στερεών δυνατότητας αναρρόφησης μέχρι 60 L χωρίς να είναι εφικτή η συγκομιδή όλου του υλικού με αποτέλεσμα μέρος των υδάτων να διοχετευθούν στις σχάρες όμβριων. Το αποτέλεσμα και στους δύο (2) χώρους δεν ήταν επιτυχές. Έμειναν υπολείμματα λαδιών στο πλακάκια του συνεργείου οχημάτων, πλημμελής καθαρισμός στον εξωτερικό χώρο του ... στον οποίο έμειναν υπολείμματα λαδιού αλλά και στον χώρο του .... το δάπεδο γλιστρούσε μετά τον καθαρισμό. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ: Δεν διέθετε τον απαιτούμενο από την διακήρυξη (μηχανολογικό εξοπλισμό υδροβολής ζεστού νερού με ταυτόχρονη άντληση του παραγόμενου προϊόντος λύματος, λαδιών κτλ) με αποτέλεσμα τον ελλιπή καθαρισμό και την διοχέτευση υδάτων στις σχάρες όμβριων. (Τεχνικές Προδιαγραφές Παράρτημα 1)». Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 242/20.12.2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα εγκρίθηκε η ως άνω εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 07.01.2020, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας», με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 27.12.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.01.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης σύμβασης, συμμετείχε στον Διαγωνισμό, έχοντας υποβάλει την χαμηλότερη τιμή και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, κοινοποίησε στις 07.01.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 08.01.2020 απόψεις του σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 16.01.2020, ενώ η προσφεύγουσα στις 06.02.2020 κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.01.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 16.01.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι δοκιμές θα

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

εκτελεστούν την καθορισμένη ημερομηνία και ώρα, (Δοκιμή εξοπλισμού), κατά την διάρκεια της οποίας, α) για τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί στις εγκαταστάσεις του ... έκαστος συμμετέχων θα καθαρίσει με ό,τι εξοπλισμό και μέσα διαθέτει μικρό spill λαδιού ενώπιον της επιτροπής σε κλειστό και ανοιχτό χώρο, ώστε να βεβαιωθεί η πραγματική δυνατότητά του να καθαρίζει αποτελεσματικά και εσωτερική αλλά και εξωτερική ρύπανση και β) για τις εγκαταστάσεις του Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων του ... έκαστος μετέχων θα καθαρίσει ρυπασμένη επιφάνεια με ό,τι εξοπλισμό και μέσα διαθέτει (με μηχανήμα πλύσης - στέγνωσης δια αναρρόφησης, σύστημα υδροβολής ζεστού νερού με παράλληλη άντληση παραγόμενου λύματος, περιστροφικές μηχανές κ.λπ.) ενώπιον της επιτροπής σε κλειστό και ανοιχτό χώρο, ώστε να βεβαιωθεί η πραγματική δυνατότητά του να καθαρίζει αποτελεσματικά». Επίσης η Διακήρυξη στον ΤΡΟΠΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (σελ.71 παράγραφος 2) ορίζει ότι «ο χώρος πρέπει να πλένεται με σύστημα υδροβολής ζεστού νερού με παράλληλα άμεση άντληση παραγόμενου λύματος (...). Το ως άνω σύστημα βαθέως καθαρισμού πρέπει να διαθέτει ισχυρή πίεση νερού (στη ζώνη των 300bar) σε υψηλή θερμοκρασία (πάνω από 60°0), μέσα δίσκο καθαρισμού -αναρρόφησης (combined cleaning -suction surface cleaner) ώστε να αναρροφηθεί την ίδια στιγμή το λύμα αφήνοντας την επιφάνεια καθαρή και χωρίς ρέοντα ύδατα».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

ισχυρίζεται επί λέξει ότι «[...] Η εταιρεία μας σύμφωνα με την από 30/5/19 έγγραφη ηλεκτρονική ειδοποίηση της αναθέτουσας αρχής, πραγματοποίησε επίδειξη καθαρισμού, στις ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ..., ... στο ...) την ΤΡΙΤΗ 4/6/2019 και ώρα 15.00 μ.μ., καθώς και στους χώρους (...) ... (... , ... (...)) την ΠΕΜΠΤΗ 7/6/2019 και ώρα 15.00 μ.μ.. Κατά την επίδειξη και στις δύο εγκαταστάσεις, στον ... και στο ... η εταιρεία μας προσήλθε και πραγματοποίησε επίδειξη με τα μηχανήματα και εξοπλισμό που νομίμως έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά και μάλιστα κατά την επίδειξη αυτή η εταιρεία μας απέδειξε την πλήρη συμμόρφωσή της προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αλλά και καθάρισε πλήρως, αρίστως και προσηκόντως τον εκάστοτε ειδικό και συγκεκριμένο χώρο που της υποδείχθηκε να καθαρίσει και μάλιστα εντός του στενού χρονικού ορίου που όριζε η διακήρυξη. Για αυτό το λόγο και η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας είναι πραγματικά όλως αναληθής και αβάσιμη δεδομένου ότι η εταιρεία μας διέθετε τον απαιτούμενο από την διακήρυξη (μηχανολογικό εξοπλισμό υδροβολής ζεστού νερού με ταυτόχρονη άντληση του παραγόμενου προϊόντος λύματος, λαδιών κτλ) και παρείχε άριστο και προσήκοντα καθαρισμό στον ειδικό χώρο που μας υποδείχθηκε, εντός του οποίου ειδικού χώρου που μας υποδείχθηκε ΔΕΝ διοχετεύθηκαν καθόλου λύματα στις σχάρες όμβριων υδάτων.

Εξάλλου, η διακήρυξη στον όρο 7. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 74) είναι σαφής και ξεκάθαρη: «7ο παραγόμενο λύμα από τον καθαρισμό πρέπει με ευθύνη του αναδόχου να απομακρύνεται εξ ολοκλήρου από τον χώρο χωρίς να ρίπτεται στην αποχέτευση όμβριων υδάτων.» Ακριβώς γι' αυτό το λόγο είναι όλως μη νόμιμη και αβάσιμη η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας δεδομένου ότι κατά τον καθαρισμό του ειδικού χώρου που μας υποδείχθηκε ΔΕΝ διοχετεύθηκαν καθόλου λύματα στις σχάρες όμβριων υδάτων, αντίθετα σε σχάρες ΕΚΤΟΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΠΟΥ ΟΦΕΙΛΑΜΕ ΝΑ ΚΑΘΑΡΙΣΟΥΜΕ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΕΠΙΔΕΙΞΗΣ διοχετεύθηκε ύδωρ με ουδέτερο pH το οποίο ΔΕΝ είναι λύμα, ως εκ τούτου κατά την επίδειξη δεν παραβιάσθηκε καμιά επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης και αποδείχθηκε η πλήρη διάθεση όλων των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων μηχανημάτων και εξοπλισμού. Μάλιστα η ίδια η απόφαση αποκλεισμού μας αναφέρει ότι διέρρευσαν ύδατα σε σχάρες όμβριων (αποσιωπώντας παρανόμως ότι δεν αποτελούσαν σχάρες του χώρου επίδειξης που μας είχε υποδειχθεί) αλλά σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή

## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

βεβαιώνει ότι ΔΕΝ διέρρευσαν λύματα αλλά, αντίθετα, ότι διέρρευσαν μόνον ύδατα έστω και σε σχάρες που δεν αποτελούσαν σχάρες του χώρου επίδειξης που μας είχε υποδειχθεί. Συνεπώς όλως μη νομίμως, αβασίμως και κατά παράβαση σχετικών όρων της διακήρυξης αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς μας με την παραπάνω αιτιολογία. Πιο συγκεκριμένα, αναφορικά με :

A) Την επίδειξη καθαριότητας στις εγκαταστάσεις ... Κατά την διαδικασία καθαρισμού του δαπέδου των εγκαταστάσεων στη θέση ... (πλακάκια) η εταιρεία μας, πραγματοποίησε πρώτη σε σειρά την επίδειξη καθαρισμού, αυτό σημαίνει ότι σε ένα ήδη ρυπαρό από την χρήση δάπεδο, προστέθηκε και ρίψη λαδιού, κατόπιν αυτού κληθήκαμε να ξεκινήσουμε την επίδειξη καθαρισμού, σε ένα σημείο του δαπέδου, έκτασης περίπου 5 τμ. Η εταιρεία μας πραγματοποίησε τον καθαρισμό, στο ρυπαρό σημείο, που οριοθετούταν νοητά από την ρίψη των λαδιών και όχι με εμφανή διαγράμμιση. Στο περιφερειακό κομμάτι, του σημείου καθαρισμού, πραγματικά υπήρχαν υπολείμματα λαδιού, αλλά όχι και στο κεντρικό σημείο που πραγματοποιήθηκε η επίδειξη δεδομένου ότι το μηχάνημα μπορεί να εκτάθηκε σε περίπου 15 τμ επιφάνειας αλλά ο χώρος που κατά την επίδειξη όφειλε να καθαριστεί και καθαρίστηκε προς χάριν της επίδειξης ήταν μόλις 5 τμ. το σημείο δηλαδή όπου έγινε η ρίψη του λαδιού. Αξιοσημείωτο είναι ότι όπως προαναφέραμε, η εταιρεία μας ξεκίνησε πρώτη σε σειρά την επίδειξη καθαρισμού, και στο χρόνο που προσδιορίστηκε από την αναθέτουσα αρχή, έχοντας υπ όψιν την υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου ... επιστολή διευκρινήσεων, παράγραφος 38 που αναφέρει «... ο εκτιμώμενος χρόνος της επίδειξης δεν ξεπερνά τα 15». Με έκπληξη διαπιστώσαμε ότι, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, κανένας από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες δεν τήρησε το χρονικό όριο που είχε τεθεί από τον φορέα για την επίδειξη ο οποίος δεν έπρεπε να ξεπερνά τα 15' αλλά αντιθέτως σε όλους τους υπόλοιπους διαγωνιζομένους επετράπη να ξεπεράσουν την διάρκεια των 15' κατά πολύ περισσότερο ακόμα από 1 ώρα και πάνω. Τούτο αποδεικνύεται και από το ίδιο το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού που σε όλες τις υπόλοιπες εταιρείες αναφέρει διαδοχική και επιπλέον (και όχι παράλληλη) χρήση πολλαπλών μηχανημάτων (βλ. ..., ..., ... κλπ) η οποία διήρκεσε πάνω από μια ώρα (προς απόδειξη βλ. Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που αναφέρει ενδεικτικά για την ... «...χρησιμοποιήθηκε αρχικά μικρό ηλεκτρικό περιστροφικό πιάτο (αγνώστου



## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

μάρκας) και στην συνέχεια χρησιμοποιήθηκε ηλεκτρική σκούπα ... . Τέλος χρησιμοποιήθηκε αυτόνομο σύστημα ατμού .... Το οποίο δεν απατείτο να παρουσιαστεί στις αρχές...» ) και σε κάθε περίπτωση η διακριτική και ανεπίτρεπτα σε βάρος της εταιρείας μας επιλογή εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής να μας χορηγήσει χρόνο 15 λεπτών (σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της ίδιας της αναθέτουσας αρχής) αντίθετα από όλες τις άλλες εταιρείες για την επίδειξη του εξοπλισμού και της ικανότητας καθαρισμού καθιστά την σύγκριση, την επίδειξη και την σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων απόλυτα παράνομη και ακυρωτέα. Αυτό και μόνο το γεγονός αποδεικνύει την άνιση μεταχείριση των εταιρειών που συμμετείχαν στην επίδειξη καθαριότητας αφού δεν μπορεί ο καθαρισμός που εκτελείται σε 19” και ο καθαρισμός που εκτελείται σε χρονικό διάστημα άνω της μίας ώρας να έχει το ίδιο αποτέλεσμα. Η εταιρεία ..., ήταν από τις τελευταίες εταιρείες, που πραγματοποίησαν την επίδειξή τους, στο ίδιο σημείο που είχε καθαριστεί ήδη από την εταιρεία μας αλλά και τις προηγούμενες εταιρείες, με διάρκεια επίδειξης περίπου της μίας ώρας, κατά πρόδηλη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι ήδη η περισσότερη εργασία είχε πραγματοποιηθεί από τις άλλες εταιρείες. Η αναθέτουσα αρχή όμως μη νόμιμα αποφάσισε να μην δώσει διαφορετικούς και διακριτούς χώρους σε όλες τις εταιρείες εντός των εγκαταστάσεων του ..., αλλά αντίθετα, αποφάσισε παράνομα να δώσει ως χώρο επίδειξης καθαρισμού τον ίδιο ακριβώς χώρο και διαδοχικά σε εταιρείες επιφυλάσσοντας άνιση μεταχείριση στην δική μας εταιρεία που καθάρισε πρώτη και είχε το πιο δύσκολο έργο να καθαρίσει έναν ήδη βρώμικο και μη καθαρισμένο χώρο, ενώ οι άλλες εταιρείες ευρέθησαν σε ευνοϊκότερη, ανεπίτρεπτα, θέση καθαρίζοντας ήδη καθαρισμένο χώρο από εμάς και μάλιστα σε πολύ μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο από την δική μας εταιρεία. Κατ’ αυτόν τον τρόπο η εταιρεία μας αποκλείσθηκε κατά παραβίαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων: 1ον, όσον αφορά την χρονική διάρκεια, μια και στις διευκρινήσεις η αναθέτουσα αρχή ανέφερε ως εκτιμώμενο χρόνο τα 15 ', ενώ δεν τηρήθηκε αυτός ο όρος στις λοιπές εταιρείες. 2<sup>ο</sup>, δεν οριοθετήθηκαν με εμφανείς διαγραμμίσεις το σημείο καθαρισμού, 3ον, η εταιρεία ... κλήθηκε να καθαρίσει ένα σημείο δαπέδου, που ήδη είχε γίνει ο βαθύς καθαρισμός, δηλ. ενώ η εταιρεία μας καθάρισε ένα ήδη ρυπαρό δάπεδο, από πραγματική χρήση, ένα

## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

δάπεδο που είχε απορροφήσει ρύπους, η εταιρεία ..., κλήθηκε να καθαρίσει τους ρύπους από την ρίψη λαδιών, της στιγμής εκείνης ΚΑΙ ΜΟΝΟΝ, πράγμα που σημαίνει ότι το δάπεδο δεν έχει προλάβει να απορροφήσει ρύπους, αλλά ήταν και ήδη καθαρό κάτω από τα λάδια αφού είχε προηγηθεί καθαρισμός, 4ον, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρεία μας πραγματοποίησε πλημμελή καθαρισμό, διότι έμειναν υπολείμματα λαδιού στα δάπεδα, ενώ όπως προαναφέραμε, τα ελάχιστα υπολείμματα, που απέμειναν, ήταν περιφερειακά του δαπέδου προς καθαρισμό, και αναφέρω ελάχιστα, γιατί δεν χρειάστηκε ούτε δεύτερο χέρι με σφουγγαρίστρες, όπως αναφέρεται στο πρακτικό αξιολόγησης για τις εταιρείες ... & .... Αξιοσημείωτο εδώ είναι ότι οι εκπρόσωποι της αναθέτουσας αρχής, έδωσαν και δεύτερους τρόπους, με τη μορφή δεύτερης ευκαιρίας σε εταιρείες, όπως με την χρήση σφουγγαρίστρας, πράγμα που δεν έγινε και για την εταιρεία μου. Προφανώς αν η εταιρεία μας είχε τον ίδιο χρόνο και σε ήδη καθαρισμένο χώρο από άλλες εταιρείες αλλά και τις ίδιες ευκαιρίες με επιπλέον χρήση και δεύτερους τρόπους τότε το αποτέλεσμα να ήταν διαφορετικό, κυρίως όμως αν οι άλλες εταιρείες καθάριζαν στον ίδιο χώρο με εμάς στον ίδιο περιορισμένο χρόνο με εμάς με τους ίδιους περιορισμούς και χώρο βρωμισμένο από καθημερινή χρήση, τότε θα ήταν ξεκάθαρο ότι η εταιρεία μας παρείχε την καλύτερη και πλέον προσήκουσα καθαριότητα του συγκεκριμένου χώρου.».

12. Επειδή, ο αναθέτων φορέας αντικρούει τον ως άνω λόγο της προσφυγής και αναφέρει σχετικώς ότι «Αναλυτικότερα και επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι παραβιάσθηκε κατάφωρα η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς και η αρχή της διαφάνειας και συγκεκριμένα όπως αναφέρει η προσφεύγουσα ότι δεν τηρήθηκε ο χρόνος επίδειξης από καμία άλλη εταιρεία παρά μόνο από αυτή, που σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2487/21-11-2018 επιστολή διευκρινήσεων παράγραφος 38, «(...) Ο εκτιμώμενος χρόνος της επίδειξης δεν ξεπερνά τα δεκαπέντε (15) λεπτά» είναι καθόλα αβάσιμος, δεδομένου ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης αναρτήθηκε πρόγραμμα δοκιμών, όπου αν και με την υπ' αριθ. ... διευκρινιστική επιστολή της Υπηρεσίας Διαγωνισμών στην παρ. 38 αναφερόταν πράγματι ότι «(...) ο εκτιμώμενος χρόνος της επίδειξης δεν ξεπερνά τα δεκαπέντε (15) λεπτά», τελικώς αποφασίστηκε από την Επιτροπή (δια του από 30/5/2019 εγγράφου της γνωστοποιηθέντος προς τους διαγωνιζόμενους δυνάμει αναρτήσεως στο

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

ΕΣΗΔΗΣ) να δοθεί χρόνος δοκιμών μίας (1) ώρας σε κάθε συμμετέχουσα εταιρεία για την πραγματοποίηση των δοκιμών. Επίσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ήταν η πρώτη κατά σειρά εταιρεία που πραγματοποίησε δοκιμή και ως εκ τούτου υπέστη άνιση μεταχείριση, αφού το έργο της ήταν πιο δύσκολο, διότι έπρεπε να καθαρίσει έναν ήδη ρυπαρό χώρο ενώ οι επόμενες εταιρείες ήταν σε ευνοϊκότερη θέση αφού καθάριζαν σε έναν ήδη καθαρισμένο χώρο. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι «η εταιρεία ...κλήθηκε να καθαρίσει ένα σημείο δαπέδου, που ήδη είχε γίνει ο βαθύς καθαρισμός, δηλ. ενώ η εταιρεία μας καθάρισε ένα ήδη ρυπαρό δάπεδο από πραγματική χρήση, ένα δάπεδο που είχε απορροφήσει ρύπους, η εταιρεία ... κλήθηκε να καθαρίσει τους ρύπους από την ρίψη λαδιών της στιγμής εκείνης και ΜΟΝΟΝ, πράγμα που σημαίνει ότι το δάπεδο δεν έχει προλάβει να απορροφήσει ρύπους, αλλά ήταν ήδη καθαρό κάτω από τα λάδια αφού είχε προηγηθεί καθαρισμός». Και αυτός ο λόγος που επικαλείται είναι καθόλα αβάσιμος δεδομένου ότι ο χώρος των δοκιμών τόσο στο συνεργείο του ... (500τ.μ.) όσο και στο ... (8.000 τ.μ.) ήταν πολύ μεγαλύτερος και επομένως οι δοκιμές δεν γίνονταν στο ίδιο σημείο αλλά σε διαφορετικό σημείο για κάθε εταιρεία προκειμένου να στεγνώνει ο καθαρισμένος χώρος και να φαίνεται αν έμεναν υπολείμματα λαδιών. Η προσφεύγουσα αναφέρει επίσης στο πλαίσιο της δήθεν άνισης μεταχείρισης προς αυτήν ότι δόθηκε η δυνατότητα σε κάποιες εταιρίες να «χρησιμοποιήσουν και δεύτερους τρόπους για τον καθαρισμό κατά την διαδικασία της δοκιμής» και σε άλλο σημείο της προσφυγής ότι «Αξιοσημείωτο εδώ είναι ότι οι εκπρόσωποι της αναθέτουσας αρχής, έδωσαν και δεύτερους τρόπους, με την μορφή δεύτερης ευκαιρίας σε εταιρείες, όπως με την χρήση σφουγγαρίστρας, πράγμα που δεν έγινε και για την εταιρεία μου». Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος αφού η Επιτροπή δεν έδωσε καμία κατευθυντήρια οδηγία στους συμμετέχοντες για το πώς θα πραγματοποιήσουν τον καθαρισμό, δεδομένου ότι η Διακήρυξη προβλέπει στην σελ. 32 άρθρο 3.1.2 ότι «Οι δοκιμές θα εκτελεστούν την καθορισμένη ημερομηνία και ώρα, (Δοκιμή εξοπλισμού), κατά την διάρκεια της οποίας, α) για τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί στις εγκαταστάσεις του ... έκαστος συμμετέχων θα καθαρίσει με ό,τι εξοπλισμό και μέσα διαθέτει μικρό spill λαδιού ενώπιον της επιτροπής σε κλειστό και ανοιχτό χώρο, ώστε να βεβαιωθεί η πραγματική δυνατότητά του να καθαρίζει αποτελεσματικά και εσωτερική αλλά και εξωτερική ρύπανση και β) για τις εγκαταστάσεις του Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων του ... έκαστος μετέχων

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

θα καθαρίσει ρυπασμένη επιφάνεια με ό,τι εξοπλισμό και μέσα διαθέτει (με μηχανήματα πλύσης - στέγνωσης δια αναρρόφησης, σύστημα υδροβολής ζεστού νερού με παράλληλη άντληση παραγόμενου λύματος, περιστροφικές μηχανές κ.λπ.) ενώπιον της επιτροπής σε κλειστό και ανοιχτό χώρο, ώστε να βεβαιωθεί η πραγματική δυνατότητά του να καθαρίζει αποτελεσματικά.» Το γεγονός επομένως ότι η προσφεύγουσα δεν χρησιμοποίησε δεύτερους τρόπους ήταν αποκλειστικά δική της επιλογή και δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι εξαιτίας αυτού υπέστη άνιση μεταχείριση η οποία επηρέασε μάλιστα το αποτέλεσμα της δοκιμής. Επιπλέον, αξίζει να τονισθεί ότι και ο ακόλουθος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή: «4ον, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι η εταιρεία μας πραγματοποίησε πλημμυλή καθαρισμό, διότι έμειναν υπολείμματα λαδιού στα δάπεδα, ενώ όπως προαναφέραμε, τα ελάχιστα υπολείμματα, που απέμειναν, ήταν περιφερειακά του δαπέδου προς καθαρισμό. και αναφέρω ελάχιστα, γιατί δεν χρειάστηκε ούτε δεύτερο χέρι με σφουγγαρίστρες (...)» είναι αντιφατικός προς τους προηγούμενους ισχυρισμούς της για την τελειότητα του καθαρισμού που έκανε και αναφέρουμε συγκεκριμένα ιδίως το εξής χωρίο από την υπό κρίση προσφυγή: «(...) κατά την επίδειξη αυτή η εταιρεία μας απέδειξε την πλήρη συμμόρφωσή της προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αλλά και καθάρισε πλήρως, αρίστως και προσηκόντως τον εκάστοτε ειδικό και συγκεκριμένο χώρο που της υποδείχθηκε να καθαρίσει (...)», αφού εάν αυτό όντως ίσχυε και αν πράγματι οι λεκέδες στους οποίους αναφέρεται ήταν περιφερειακοί και άσχετοι με τον χώρο καθαρισμού δεν θα ανέφερε στο ανωτέρω σημείο ότι δεν υπήρχε ανάγκη να περάσουν τα συγκεκριμένα σημεία «δεύτερο χέρι με σφουγγαρίστρες» συνομολογώντας ουσιαστικά ότι το αποτέλεσμα δεν ήταν και τόσο άρτιο όσο θέλει να υποστηρίξει, με αποτέλεσμα η Επιτροπή να καταλήξει στις διαπιστώσεις που συμπεριλήφθηκαν στο πρακτικό αξιολόγησης.

Επικουρικά, πρέπει να επισημανθεί ότι, ούτε κατά τη διάρκεια των δοκιμών ούτε μεταγενέστερα δεν κατατέθηκε κανένα υπόμνημα/ένσταση επί των δοκιμών ως προς την τυπικότητα της διαδικασίας. Αναφορικά με το αίτημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα για χορήγηση φωτογραφικού υλικού των δοκιμών και των λοιπών διαγωνιζόμενων η Επιτροπή δεν αρνήθηκε να χορηγήσει το υλικό, αλλά απλώς ζήτησε διευκρινήσεις δεδομένου ότι στο αίτημα τους υποστήριξαν «ότι θέλουν να λάβουν γνώση» για πράγματα τα οποία ήδη γνώριζαν, αφού

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

παρίσταντο οι εκπρόσωποι τους καθ' όλη την διάρκεια των δοκιμών. Επίσης είναι πασίδηλο ότι ήδη διέθετε φωτογραφικό υλικό, εφόσον επισύναψε στην προδικαστική της προσφυγή, χωρίς όμως να προσκομίσει φωτογραφικό υλικό το οποίο να αποτυπώνει το χώρο και τη διαδικασία της δίκης της δοκιμής, καθώς είναι προφανές ότι τούτο δεν θα ευνοούσε την υποστήριξη των ισχυρισμών της περί την δήθεν απόλυτα προσήκουσα και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης επίδειξη καθαριότητας κατά την διενεργηθείσα δοκιμασία.»

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής και αναφέρει ότι «[...]Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αορίστως ότι διέθετε τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη εξοπλισμό, χωρίς όμως να επικαλείται οποιοδήποτε στοιχείο, από το οποίο να προκύπτει ότι διέθετε το μηχανήμα υδροβολής ζεστού νερού με ταυτόχρονη άντληση του παραγόμενου προϊόντος λύματος, που απαιτείται από τη διακήρυξη, το οποίο και δεν διέθετε, όπως διαπιστώθηκε από την Επιτροπή αξιολόγησης και όπως ειδικότερα εκτίθεται κατωτέρω. Αντ' αυτού, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της ισχυρισμούς που αφορούν τη διαδικασία της δοκιμής του εξοπλισμού της και την κρίση της Επιτροπής επί της αποτελεσματικότητας της δοκιμής του εξοπλισμού της ως προς την εκτελεσθείσα εργασία. Επομένως, ανεξάρτητα από τη βασιμότητα των λοιπών ισχυρισμών της, δηλαδή των ισχυρισμών της που αφορούν το χρόνο που διήρκεσε η δοκιμή του εξοπλισμού της, τη σειρά της κατά τη διαδικασία των δοκιμών και την αξιολόγηση ως μη επιτυχούς του αποτελέσματος της εκτελεσθείσας από αυτήν εργασίας καθαρισμού λόγω ελλιπούς καθαρισμού και διοχέτευσης υδάτων στις σχάρες ομβρίων, όλοι αυτοί οι ισχυρισμοί είναι εν πάση περιπτώσει αλυσιτελείς, διότι και μόνο το γεγονός ότι δεν διέθετε τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη εξοπλισμό, αποτελεί αναγκαία και ικανή συνθήκη και επαρκή λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.»

14. Επειδή, με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημά της η προσφεύγουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος φορέα και ισχυρίζεται ότι «[...]Ο χρόνος της επίδειξης ποτέ δεν άλλαξε μετά τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής, που επισήμανε ότι η διάρκειά τους, θα είναι 15 λεπτά. Η αναθέτουσα αρχή προσπαθώντας να προσπεράσει, την άνιση μεταχείριση μεταξύ των εταιρειών, επικαλείται, το πρόγραμμα δοκιμών, που απέστειλε στις συμμετέχουσες εταιρείες προκειμένου να πραγματοποιηθεί το πρόγραμμα

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

δοκιμών ως κάτωθι: (επισυνάπτεται ο πίνακας με το πρόγραμμα δοκιμών). Σε κανένα σημείο του παραπάνω πίνακα δεν προκύπτει ότι έχει αλλάξει ο χρόνος πραγματοποίησης δοκιμής. Το μόνο που προκύπτει είναι ότι η μία εταιρεία με την άλλη έχει διαφορά στο πρόγραμμα δοκιμών μιας ώρας, που είναι εύλογο γιατί μέχρι να ετοιμαστεί ο εξοπλισμός, να πραγματοποιηθεί η καθαριότητα, και να ξαναμαζευτούν τα μηχανήματα καθαρισμού, έχει παρέλθει η μία ώρα, ιδιαίτερα στο χώρο του ... που έχει 2 χώρους προς καθαρισμό και εσωτερικό και εξωτερικό. Εύλογο είναι ότι για μια επιφάνεια 5μ2 περίπου προς καθαρισμό, το παραπάνω πρόγραμμα, αναφέρεται στο σύνολο του χρόνου της επίδειξης, που περιλαμβάνει το στήσιμο του εξοπλισμού, την επίδειξη, και το μάζεμα του εξοπλισμού. B2) Όσον αφορά για τον καθαρισμό του ίδιου σημείου επίδειξης για όλες της εταιρείες, για το χώρο του ..., που δεν το αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή, αποδεικνύεται ο ισχυρισμός μας, από το ότι η αναθέτουσα αρχή δεν θέλησε να προσκομίσει καμία φωτογραφία από τον συγκεκριμένο χώρο, παρά μόνο από το χώρο της ... B3) Όσον αφορά για την χρήση σφουγγαρίστρας και ειδικότερα για την κάτωθι άποψη της αναθέτουσας αρχής: Αναφέρουμε δεν χρειάστηκε ούτε δεύτερο χέρι με σφουγγαρίστρες, όπως επιτράπηκε σε άλλες εταιρείες. Η έννοια είναι ότι είχαμε πολύ καλό αποτέλεσμα, ακόμη και χωρίς την χρήση σφουγγαρίστρας, στο σημείο που μας υποδείχθηκε προς καθαρισμό, αναφέρουμε την χρήση σφουγγαρίστρας για τα περιφερειακά σημεία του προς καθαρισμού χώρου και όχι για το χώρο του δείγματος [...].»

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 30.05.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες το πρόγραμμα δοκιμών σύμφωνα με το οποίο μεσολαβούσε χρονικό διάστημα μίας (1) ώρας μεταξύ των δοκιμών για κάθε μία εταιρεία. Επίσης, η αξιολόγηση του επιτυχούς ή όχι τρόπου καθαρισμού μικρού spill λαδιού στον εξωτερικό χώρο του ... με ό,τι εξοπλισμό και μέσα διαθέτει κάθε συμμετέχουσα εταιρεία, ανάγεται στην ανέλεγκτη ακυρωτικά κρίση του αναθέτοντος φορέα (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 616/2012, βλ. ΑΕΠΠ 917/2019 και 203/2020). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι της δόθηκαν μόλις 15 λεπτά για την δοκιμή, πλην όμως αβάσιμα καθόσον όπως προκύπτει από το από 30.05.2019 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα κάθε εταιρεία είχε στην διάθεσή της μία (1) ώρα. Περαιτέρω οι αιτιάσεις της ότι δεν οριοθετήθηκε ο χώρος καθαρισμού, ότι καθάρισε

## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

επαρκώς χωρίς υπολείμματα λαδιού τον χώρο που της δόθηκε και ότι η παρεμβαίνουσα καθάρισε τον ίδιο χώρο που είχε ήδη καθαριστεί από τους ρύπους, αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης και ως εκ τούτου είναι απορριπτέες ως απaráδεκτες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Επισημαίνεται, δε, όλως επικουρικώς, ότι το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της φέρει κατά τα παγίως δεκτά η προσφεύγουσα, η οποία ουδέν απέδειξε και ως εκ τούτου η προσφυγή της λόγω έλλειψης απόδειξης των επιμέρους ισχυρισμών παρίσταται και αόριστη κι επομένως απaráδεκτη καθώς κρίσιμα είναι τα πραγματικά στοιχεία που αποτελούν την επί ουσία κρίση του αναθέτοντος φορέα, η μη ορθότητα των οποίων δεν αποδεικνύεται από την προσφεύγουσα. Τέλος, ισχυρίζεται αβάσιμα ότι δεν της δόθηκε και άλλος τρόπος για καθαρισμό (πχ με σφουγγαρίστρα) αφού σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης για τον καθαρισμό στις εγκαταστάσεις του ... θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει ό,τι εξοπλισμό και μέσα διέθετε. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Κατά την διαδικασία καθαρισμού του δαπέδου των εγκαταστάσεων του Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων του ... η εταιρεία μας, και πάλι πραγματοποίησε πρώτη σε σειρά την επίδειξη καθαρισμού, αυτό σημαίνει ότι σε μία ήδη ρυπασμένη επιφάνεια, από την χρήση, κληθήκαμε να ξεκινήσουμε την επίδειξη καθαρισμού. Η διαδικασία καθαριότητας τέτοιων επιφανειών μεγάλης ρυπαρότητας απαιτεί αρχικά την διάσπαση των ρύπων αρχικά με ρίψη πριονιδιού κατόπιν με την χρήση μηχανήματος πλύσης απόπλυσης ζεστού νερού έτσι ώστε οι πόροι της ασφάλινης επιφάνειας να ανοίξουν για τον σε βάθος καθαρισμό και την συλλογή των λυμάτων σε ειδική δεξαμενή και εν συνεχεία γίνεται χρήση ειδικού καθοριστικού ... μάρκας ... ,όπως και δηλώνουμε στην τεχνική προσφορά μας, με ουδέτερο Ph για την δημιουργία προστατευτικού φιλμ των πόρων του δαπέδου έτσι ώστε να διατηρηθεί για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα καθαρό και να αποφθεχθούν οποιοδήποτε λεκέδες ακόμα και ίχνη και πατημασιές στο ήδη καθαρισμένο χώρο. Αναφορικά με την διοχέτευση υδάτων στις σχάρες των όμβριων θα πρέπει να λάβετε υπόψη σας ότι λόγω της μεγάλης ρυπαρότητας του σημείου επίδειξης η εταιρείας μας για το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα όπως προαναφέραμε, έκανε ρίψη πριονιδιού όπου το μεγαλύτερο ποσοστό των λυμάτων απορροφήθηκε, κατόπιν χρησιμοποίησε μηχανήμα*

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

πλύσης απόπλυσης ζεστού νερού με περιστροφική κίνηση και μπεκ ψεκασμού νερού με ταυτόχρονη άντληση των ρυπαρών λυμάτων τα οποία στην συνέχεια συλλέχθηκαν σε δεξαμενή εντός οχήματος της εταιρείας μας. Γνωρίζοντας και από τους όρους της διακήρυξης αλλά και από την πολυετή εμπειρία μας στον χώρο της καθαριότητας και μάλιστα σε έργα υγειονομικού ενδιαφέροντος ότι τα λύματα δεν επιτρέπεται να απορρίπτονται σε αγωγούς όμβριων, αλλά απαιτείται ειδική διαχείριση, για τον λόγο αυτό φροντίσαμε τα λύματα να συλλεχτούν σε ειδική δεξαμενή. Επομένως είναι αυτονόητο από την στιγμή που η εταιρεία μας φρόντισε να έχει στην διάθεση της ειδική δεξαμενή συλλογής λυμάτων δεν θα μπορούσε να επιτρέψει την διαρροή λυμάτων στις σχάρες όμβριων γνωρίζοντας την σοβαρότητα αφού επί πολλά έτη εκτελούμε συμβάσεις σε χώρους υγειονομικού χαρακτήρα αυστηρά ελεγχόμενους από επιτροπές λοιμώξεων . Σε αυτό το σημείο θέλουμε να επισημάνουμε ότι η επικουρική χρήση εξωτερικής απορροφητικής ηλεκτρικής σκούπας στον χώρο του ... έγινε προς χάρη της επίδειξης. Όπως προαναφέραμε κατά το τελικό στάδιο καθαρισμού για την επικάλυψη των πόρων και την μείωση της απορροφητικότητας έγινε χρήση ουδέτερου καθοριστικού . Προφανώς η επιτροπή αξιολόγησης αναφέρεται στα παράγωγα του τελικού σταδίου καθαριότητας και κατ' ουσίαν συντήρησης της επιφάνειας για την επικάλυψη των πόρων η οποία πραγματοποιήθηκε με ουδέτερα υλικά που αποτελούν ύδατα και όχι λύματα. Κατά το τελικό στάδιο καθαριότητας τα παράγωγα ήταν λευκού και όχι σκούρου χρώματος όπως είναι από τα ρυπαρά λύματα και πρόκειται για παράγωγα καθαρού προϊόντος και μάλιστα με υλικά ουδέτερου Ph και δεν αποτελούν λύματα. Άλλωστε η αναθέτουσα αρχή είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις από τον εκπρόσωπο μας ο οποίος ήταν σε θέση να δώσει όλες τις απαραίτητες διευκρινίσεις και αποσαφηνίσεις σχετικά με κάποια από τα παράγωγα που διοχετεύτηκαν στις σχάρες όμβριων. Σημειώνουμε ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρεία μας εκτέλεσε την συγκεκριμένη επίδειξη σε 1:10" χρόνος αντίστοιχος με τις υπόλοιπες εταιρείες γεγονός που μας επέτρεψε το αποτέλεσμα του δείγματος μας να είναι ένα από τα 3 καλύτερα δείγματα καθαριότητας του χώρου. Επισημαίνεται ότι οι διαδικασίες των δοκιμών από τους συμμετέχοντες στον εν λόγω διαγωνισμό φωτογραφήθηκαν και βιντεοσκοπήθηκαν από την Επιτροπή για την αρτιότερη τεχνική αξιολόγηση. Το σχετικό υλικό της επιτροπής ουδέποτε κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες της διαδικασίας έτσι ώστε να



## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

επαληθευτούν και να πιστοποιηθούν από τον εκάστοτε συμμετέχοντα αφού η οποιαδήποτε φωτογραφία, ιδιαίτερα από ένα κομμάτι του χώρου που καθαρίστηκε δεν πιστοποιεί ότι ανταποκρίνεται στον ακριβή χώρο που έγινε ο καθαρισμός από κάθε συμμετέχοντα εφόσον δεν υπήρχαν σαφής διαγραμμίσεις και οριοθετήσεις για την διαφάνεια και ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων. Εξάλλου μας κάνει εντύπωση που η αναθέτουσα αρχή αρνείται παράνομα να μας χορηγήσει αντίγραφα της βιντεοσκοπημένης επίδειξης εξοπλισμού και καθαρισμού, από την οποία και αποδεικνύεται πλήρως η βασιμότητα και νομιμότητα της παρούσας προσφυγής, (επισυν. αίτημα στο φορέα και η απάντηση του φορέα). Επίσης στο πρακτικό αξιολόγησης αναφέρεται όλως αναληθώς και αβασίμως ότι το μηχάνημα που δηλώνουμε στην τεχνική προσφορά μου είναι : ..., το οποίο δεν διαπιστώθηκε και ΟΡΘΩΣ δεν διαπιστώθηκε διότι στην τεχνική μας προσφορά (PROSPECTUS ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ σελ.70-98) αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το μηχάνημα είναι τύπου ..., και όχι ... Η μάρκα του μηχανήματος αναγραφόταν ευδιάκριτα στο καπάκι του μηχανήματος το οποίο είχε αποσπασθεί για τις ανάγκες της επίδειξης αλλά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος αναγράφονταν σε χαμηλό σημείο του μηχανήματος το οποίο προφανώς και δεν παρατήρησαν τα μέλη της Επιτροπής, προφανώς από δική τους παραδρομή, πλην όμως η απόρριψη της προσφοράς μας για τέτοιο λόγο είναι παράνομη και ακυρωτέα . Για όλα τα παραπάνω ο εκπρόσωπος της εταιρείας μας, που πραγματοποίησε και τις επιδείξεις καθαρισμού, διαμαρτυρήθηκε στους παρευρισκομένους, της αναθέτουσας αρχής, και για τους χρόνους, και για την μη οριοθέτηση του δαπέδου προς καθαρισμό, χωρίς αποτέλεσμα. Όλα τα παραπάνω αποδεικνύουν ότι η επίδειξη καθαρισμού δεν έγινε επί ίσοις όροις για όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες.».

17. Επειδή, ο αναθέτων φορέας αντικρούει τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής και αναφέρει επί λέξει ότι «Αναφορικά με το μηχάνημα ... που αναφέρει η προσφεύγουσα, εκ παραδρομής αναφέρθηκε στο πρακτικό από την Επιτροπή ως προσφερόμενο μηχάνημα από την προσφεύγουσα, αφού το προσφερόμενο μηχάνημα ήταν όντως ... (φορητό πλυστικό μηχάνημα υψηλής πίεσης με ζεστό νερό), το οποίο όμως δεν παρουσιάστηκε στις δοκιμές. Το πλυστικό μηχάνημα που παρουσιάστηκε δεν έχει καμία σχέση με το προσφερόμενο στην τεχνική προσφορά. (Επισυνάπτεται σχετική φωτογραφία). Η προσφεύγουσα παραδέχεται στην προσφυγή της ότι κατά την δοκιμή στο ...

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

«(...) λόγω της μεγάλης ρυπαρότητας του σημείου επίδειξης η εταιρεία μας για το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα (...) έκανε ρίψη πριονιδιού όπου το μεγαλύτερο δυνατό ποσοστό των λυμάτων απορροφήθηκε, κατόπιν χρησιμοποίησε μηχανήμα πλύσης απόπλυσης ζεστού νερού με περιστροφική κίνηση και μπεκ ψεκασμού νερού με ταυτόχρονη άντληση των ρυπαρών λυμάτων τα οποία στην συνέχεια συλλέχθηκαν σε δεξαμενή εντός του οχήματος της εταιρεία μας (...). Η επικουρική χρήση εξωτερικής απορροφητικής ηλεκτρικής σκούπας στο χώρο του ... έγινε προς χάριν της επίδειξης (...)». Σύμφωνα με την διακήρυξη σελ. 71, παρ. 2 (Τρόπος εκτέλεσης της παροχής υπηρεσιών) αναφέρεται ότι «ο χώρος πρέπει να πλένεται με σύστημα υδροβολής ζεστού νερού με παράλληλα άμεση άντληση παραγόμενου λύματος (...). Το ως άνω σύστημα βαθέως καθαρισμού πρέπει να διαθέτει ισχυρή πίεση νερού(στη ζώνη των 300bar) σε υψηλή θερμοκρασία (πάνω από 60°0), μέσα δίσκο καθαρισμού -αναρρόφησης (combined cleaning -suction surface cleaner) ώστε να αναρροφηθεί την ίδια στιγμή το λύμα αφήνοντας την επιφάνεια καθαρή και χωρίς ρέοντα ύδατα» Επομένως προς χάριν της επίδειξης θα έπρεπε να παρουσιαστεί το συγκεκριμένο προσφερόμενο μηχανήμα ..., το οποίο δεν διαπιστώθηκε κατά την δοκιμή. Αντιθέτως χρησιμοποιήθηκε μηχανήμα ... το οποίο αδυνατούσε να αναρροφήσει την ίδια στιγμή το λύμα αφήνοντας την επιφάνεια καθαρή και χωρίς ρέοντα ύδατα, όπως προδιαγραφόταν στη διακήρυξη. Ακόμα όμως και στην περίπτωση που επιτρεπόταν η χρήση όχι ενιαίου συστήματος η προσφεύγουσα δεν μπόρεσε να συλλέξει με επιτυχία τα ρέοντα ύδατα γεγονός που φαίνεται και από τις φωτογραφίες που σας καταθέτουμε όπου αυτά καταλήγουν σε παρακείμενη σχάρα. Όμως, η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι «κατά τον καθαρισμό του ειδικού χώρου που μας υποδείχθηκε ΔΕΝ διοχετευθήκαν καθόλου λύματα στις σχάρες ομβρίων υδάτων (...). αντίθετα (...) διοχετεύθηκε ύδωρ με ουδέτερο pH το οποίο ΔΕΝ είναι λύμα, ως εκ τούτου κατά την επίδειξη δεν παραβιάσθηκε καμία επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης» γεγονός το οποίο είναι εσφαλμένο καθώς αποτελεί παράβαση του όρου της διακήρυξης που φαίνεται συγκεκριμένα στην σελ. 71, παρ. 2 του τεύχους της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι «ο χώρος πρέπει να πλένεται με σύστημα υδροβολής ζεστού νερού με παράλληλα άμεση άντληση παραγόμενου λύματος (...). Το ως άνω σύστημα βαθέως καθαρισμού πρέπει να διαθέτει ισχυρή πίεση νερού(στη ζώνη των 300bar) σε υψηλή θερμοκρασία (πάνω από 60o0), μέσα

## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

δίσκο καθαρισμού -αναρρόφησης (*combined cleaning -suction surface cleaner*) ώστε να αναρροφηθεί την ίδια στιγμή το λύμα αφήνοντας την επιφάνεια καθαρή και χωρίς ρέοντα ύδατα». Συνεπώς η απαγόρευση είναι γενική χωρίς να γίνεται καμία διαφοροποίηση για το αν πρόκειται για λύματα ή ρέοντα ύδατα. Επίσης η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «(...) η μάρκα του μηχανήματος αναγραφόταν στο καπάκι του μηχανήματος το οποίο είχε αποσπαστεί για τις ανάγκες της επίδειξης και δεν παρατήρησαν τα μέλη της επιτροπής», προκειμένου να αποδείξει ότι είχε φέρει το προσφερόμενο μηχάνημα που παρουσιάζεται στις σελίδες 72-80 των προσπέκτους που κατέθεσε και ότι με αυτό έκανε τις δοκιμές. Η επισυναπτόμενη φωτογραφία δείχνει ότι η δοκιμή έγινε με άλλο μηχάνημα μάρκας ..., ενώ στην προσφορά είχε δηλωθεί μηχάνημα ... το οποίο δεν διαπιστώθηκε (επισυνάπτεται φωτογραφία). Επίσης η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «άξιο λόγου είναι ότι σε μία σύμβαση έστω για 12 μήνες με προϋπολογισμό 950.948,74, η αντίστοιχη αξία βάσει υπολογισμών της αναθέτουσας αρχής για τους χώρους που πραγματοποιήθηκε η επίδειξη να ανέρχεται σε μόλις 59.334,98 ευρώ ένα ποσό που αντιστοιχεί σε 6,24% του συνολικού ποσού του προϋπολογισμού έτους και αυτό το ποσοστό να καθορίζει βάσει επίδειξης τον μειοδότη». Τις οποιασδήποτε ενστάσεις της και αντιρρήσεις της αναφορικά με τους όρους της διακήρυξης η προσφεύγουσα μπορούσε να τις προβάλει κατά την διαδικασία της υποβολής των προσφορών εντός της νόμιμης προθεσμίας και όχι σε αυτή τη φάση του διαγωνισμού, πράγμα που ουδέποτε έπραξε αν και είχε πλήρη γνώση όλων των όρων της διακήρυξης.»

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «[...] Όπως προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζεται ότι για τον καθαρισμό του Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων του ... απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι, εκτός του λοιπού εξοπλισμού, που θα χρησιμοποιείται για τις πρώτες φάσεις καθαρισμού, να διαθέτουν και «σύστημα υδροβολής ζεστού νερού με παράλληλη άμεση άντληση παραγόμενου λύματος (υδροστρόβιλος υψηλής πίεσης και θερμοκρασίας). Το ως άνω σύστημα βαθέως καθαρισμού πρέπει να διαθέτει ισχυρή πίεση νερού (στην ζώνη των 300 bar) σε υψηλή θερμοκρασία (πάνω από 60° C) μέσα σε δίσκο καθαρισμού - αναρρόφησης (*combined cleaning - suction surface cleaner*), ώστε να αναρροφηθεί την ίδια στιγμή το λύμα αφήνοντας την επιφάνεια καθαρή και

## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

χωρίς ρέοντα ύδατα». Απαιτείται δηλαδή οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν σύστημα (συγκρότημα) καθαρισμού, που θα συνδυάζει τον καθαρισμό με ισχυρή πίεση ζεστού νερού και την αναρρόφηση του παραγόμενου λύματος, λειτουργίες που θα εκτελούνται ταυτόχρονα μέσω ενός και μόνο δίσκου, δηλαδή ενός και μόνο εξαρτήματος που εφαρμόζεται στην προς καθαρισμό επιφάνεια. Ο απαιτούμενος από τη διακήρυξη ως άνω εξοπλισμός διασφαλίζει τη διενέργεια του καθαρισμού χωρίς οποιαδήποτε διαρροή υδάτων, με σκοπό τον ασφαλή καθαρισμό ανοικτών χώρων επιβαρυσμένων με μικροβιακό φορτίο. Πρόκειται για σύστημα «κλειστού καθαρισμού», με το οποίο επιτυγχάνεται το εκτοξευόμενο ζεστό νερό να αναμειγνύεται στην προς καθαρισμό επιφάνεια με το υφιστάμενο λύμα και το μείγμα να παροχετεύεται ταυτόχρονα σε ελεγχόμενο χώρο προς περαιτέρω διαχείριση, από την οποία θα προκύπτει ο διαχωρισμός και η απομάκρυνση των στερεών ουσιών από το διάλυμα. Βασικό χαρακτηριστικό του συστήματος αυτού έκπλυσης αποτελεί η ολοκλήρωση της διαδικασίας βαθέως καθαρισμού εντός της ίδιας συσκευής (“combined cleaning - suction surface cleaner”), ώστε να γίνεται συγχρόνως η πλύση και η απομάκρυνση του λύματος. Το γεγονός ότι η μέθοδος αυτή καθαρισμού για το ..., με τη χρήση του ανωτέρω ειδικού εξοπλισμού αποτελούσε ουσιώδη όρο της διακήρυξης, επισημάνθηκε στους διαγωνιζόμενους με το υπ’ αρ. πρωτ. ... έγγραφο της ... με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων επί του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ... με τίτλο “ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ - ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΗΣ ...” (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...))». Στην περιλαμβανόμενη στο ως άνω έγγραφο διευκρίνιση με αρ. 37 ορίζονται τα ακόλουθα: «37. Όσον αφορά στην Υπηρεσία ..., ο καθαρισμός με το ειδικό μηχάνημα υδροβολής θα γίνεται σε όλη την έκταση του Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων (...), συνολικής έκτασης περίπου 8.000 τ.μ., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές, τμήμα Ε, σελ. 70-71 της Διακήρυξης. Προσφορές, που δεν περιλαμβάνουν το ειδικό αυτό μηχάνημα ή αν από την προβλεπόμενη δοκιμή προκύψει ότι το μηχάνημα δεν είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές, θεωρείται ότι δεν πληρούν του όρους της διακήρυξης και πρέπει να απορριφθούν, σύμφωνα με την διακήρυξη παρ. 3.1.2.». Ο εξοπλισμός που διέθεσε η προσφεύγουσα για τον καθαρισμό στον ... και στο .... Όπως αναφέρεται στο 1ο Ενιαίο Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η προσφεύγουσα χρησιμοποίησε για τον καθαρισμό του δαπέδου του συνεργείου οχημάτων στο ... και για τον

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

εξωτερικό χώρο στον ... πλυστική περιστροφική μηχανή μπαταρίας με αναρρόφηση. Η πλυστική αυτή μηχανή δεν αποτελεί μηχανήμα υδροβολής ζεστού νερού υπό πίεση, αλλά είναι μηχανήμα από το οποίο διαρρέει απλώς νερό που ψεκάζεται στην προς καθαρισμό επιφάνεια χωρίς πίεση. Το μηχανήμα αυτό μπορεί υπό προϋποθέσεις να είναι αποτελεσματικό σε εσωτερικούς χώρους, όμως δεν μπορεί να λειτουργήσει σε ανώμαλες, σκληρές επιφάνειες, όπως είναι οι ασφαλτοστρωμένες επιφάνειες. Το αποτέλεσμα της δοκιμής του ανωτέρω εξοπλισμού στον ... δεν ήταν ικανοποιητικό, όπως αναφέρεται στο πρακτικό. Το ίδιο μηχανήμα, συνδεδεμένο σε μονοφασική γεννήτρια ρεύματος, χρησιμοποίησε η προσφεύγουσα και για την πρώτη φάση καθαρισμού του Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων στο .... Ανεξάρτητα από το εάν το εν λόγω μηχανήμα ήταν κατάλληλο και αποτελεσματικό για την πρώτη φάση καθαρισμού στον ως άνω χώρο, η προσφεύγουσα πραγματοποίησε την επόμενη φάση καθαρισμού, χωρίς να διαθέτει και να χρησιμοποιήσει τον εξοπλισμό που απαιτείται από τη διακήρυξη, σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα δεν διέθετε σύστημα (συγκρότημα) καθαρισμού, που να συνδυάζει τον καθαρισμό με ισχυρή πίεση ζεστού νερού και την αναρρόφηση του παραγόμενου λύματος. Η προσφεύγουσα αντί ενός ενιαίου πλυστικού - αναρροφητικού μηχανήματος με τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, χρησιμοποίησε δύο ξεχωριστά μηχανήματα και συγκεκριμένα ένα πλυστικό μηχανήμα που δεν ήταν μηχανήμα υδροβολής ζεστού νερού υπό πίεση αλλά απλό μηχανήμα πλύσης - στέγνωσης δαπέδων και μια απλή ηλεκτρική σκούπα υγρών και στερεών με δυνατότητα αναρρόφησης μέχρι 60 L, χωρίς να είναι δυνατή η ταυτόχρονη άντληση του παραγόμενου προϊόντος και χωρίς να είναι εφικτή η συγκομιδή όλου του υλικού. Ειδικότερα η προσφεύγουσα δεν διέθετε και δεν χρησιμοποίησε κατά τη δοκιμή εξοπλισμό υδροβολής ζεστού νερού σε θερμοκρασία τουλάχιστον 60ο C υπό πίεση 300 bar. Το μηχανήμα πλύσης - στέγνωσης που χρησιμοποίησε και απεικονίζεται στις προσκομισθείσες από την αναθέτουσα αρχή φωτογραφίες δεν διαθέτει σύστημα υδροβολής, αλλά απλής ροής και ψεκασμού ύδατος και απορρυπαντικού και δεν πληροί τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών. Επιπροσθέτως, για τη συγκέντρωση του παραχθέντος προϊόντος (γαλάκτωμα λαδιών, νερού και απορρυπαντικού), το οποίο δεν μπορούσε να αντληθεί επαρκώς από το ανωτέρω μηχανήμα, χρησιμοποιήθηκε, όπως απεικονίζεται

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

στις προσκομισθείσες από την αναθέτουσα αρχή φωτογραφίες, απλή χειροκίνητη σκούπα σάρωσης, (που δεν είναι μηχάνημα, αλλά μέσον καθαρισμού) και επιπλέον χρησιμοποιήθηκε αυτοτελές ξεχωριστό μηχάνημα άντλησης, που ήταν απλή αναρροφητική σκούπα υγρών και στερεών. Για τους λόγους αυτούς ήταν αδύνατη και δεν επιτεύχθηκε η παράλληλη και ταυτόχρονη με τη ρίψη νερού άντληση του παραχθέντος λύματος. Συνεπώς, από τη δοκιμή στον Χώρο Εκκένωσης Βυτιοφόρων του ... προέκυψε ότι η προσφεύγουσα δεν διέθετε τον ειδικό εξοπλισμό που απαιτείται από τη διακήρυξη για τον καθαρισμό του χώρου αυτού, ο οποίος ορίζεται με σαφήνεια και πληρότητα στις Τεχνικές Προδιαγραφές.».

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της αντικρούει τις ως άνω απόψεις του αναθέτοντος φορέα και επισυνάπτει φωτογραφίες του μηχανήματος που χρησιμοποίησε αναφέροντας ότι «[...]Αποδεικνύεται η αντίφαση του πρακτικού αξιολόγησης και των μετέπειτα απόψεων, αφού το άγνωστο μηχάνημα αγνώστων τεχνικών προδιαγραφών έχει την αναγραφή εμφανή και αποδεικνύεται ότι για το χώρο του ... , το παραπάνω μηχάνημα έχει όνομα και χαρακτηριστικά αφού και αναφέρεται ως .../ ... . [...]Στο σημείο που υποδεικνύουμε με το οριζόντιο κόκκινο βέλος, φαίνεται προέκταση του μηχανήματος υψηλής πίεσης , ... όπως και έχουμε δηλώσει στην τεχνική προσφορά μας. Αξιοσημείωτο είναι ότι όλες οι φωτογραφίες που προσκόμισε η αναθέτουσα αρχή, δείχνουν το προαιρετικό στάδιο της επίδειξης καθαριότητας ,μετά την χρήση του πιεστικού μηχανήματος, από το οποίο δεν προσκομίζουν καμία φωτογραφία , που όμως φαίνονται σημεία στις φωτογραφίες από το εξειδικευμένο λάστιχο υψηλής πίεσης με το πιστόλι πίεσης, ότι υπάρχει, το συγκεκριμένο μηχάνημα ως κάτωθι: [...] Επίσης στο σημείο που υποδεικνύουμε παραπάνω, ότι φαίνεται το λάστιχο του πιεστικού μηχανήματος, υπάρχουν πληθώρα εφεδρικών μηχανημάτων, που είχαμε, εκτός από αυτά που επιβαλλόταν , για να διασφαλίσουμε το αποτέλεσμα της επίδειξης, σε κάθε περίπτωση εμπλοκής ή βλάβης κάποιων μηχανημάτων, η εταιρεία μου φρόντισε να έχει εφεδρικά μηχανήματα, προνοώντας όποια βλάβη ή αστοχία, όπως πχ η εταιρεία «...» η οποία άλλαξε μηχάνημα κατά την επίδειξη στον ..., λόγω βλάβης. Από τις παραπάνω φωτογραφίες προκύπτουν φωτογραφικά στιγμιότυπα και όχι το σύνολο της επίδειξης καθαρισμού. Παρόλα αυτά οι απόψεις της επιτροπής

## Αριθμός απόφασης: 246 /2020

αξιολόγησης, κατακλύζονται από απαράδεκτες ασάφειες, διαστρέβλωση της πραγματικής εικόνας καθαρισμού που πραγματοποίησε η εταιρεία μου, αποκρύπτοντας το βασικό στάδιο καθαρισμού, αφού απέκρυψε το βασικό υλικό της επίδειξης, (φωτογραφίες και βίντεο). Στις παραπάνω φωτογραφίες έχουμε μαζέψει τον εξοπλισμό μας, και μαζεύουμε τα νερά, με τη βοήθεια λάστιχου δαπέδου, προκειμένου να μην λερωθεί το σημείο επίδειξης, και να παραμείνει καθαρό. Στις παρακάτω φωτογραφίες φαίνεται η αποπεράτωση καθαρισμού, κατόπιν της ρίψης του spill λαδιού, η οποία έχει ολοκληρωθεί, και με δική μας πρωτοβουλία, καθαρίζουμε τον γύρω χώρο της επίδειξης, προκειμένου να διατηρήσουμε το σημείο επίδειξης καθαρό, από τον περίγυρο λασπωμένο χώρο, από χώματα, λάσπες και ατμοσφαιρικούς ρύπους, και δεν υπάρχουν πουθενά λύματα, όπως φαίνεται παρακάτω. Επίσης φαίνεται η διαφορά των αποχρωματισμών στο δάπεδο, ότι έχει γίνει βαθύς καθαρισμός στο σημείο της επίδειξης. Σημειωτέον είναι ότι σε κανένα χώρο δεν οριοθετήθηκε το σημείο επίδειξης, απλά αόριστα επιδείχθηκε ένας χώρος μη σηματοδοτημένος, με αποτέλεσμα οι αποσπασματικές φωτογραφίες, να μην είναι ακριβής για το σημείο καθαρισμού.

Επίσης δεν συνομολογήσαμε για το αποτέλεσμα, που έκρινε η επιτροπή επιδείξεων, με την μορφή αποδοχής, των συμπερασμάτων της, κατά την ημέρα επίδειξης, δηλ. δεν μας είπε ότι αποτύχαμε στις επιδείξεις ώστε να το συνυπογράψουμε ή να καταθέσουμε ένσταση, προστατεύοντας έτσι νομότυπα την διαδικασία επιδείξεων.».

20. Επειδή, όσον αφορά τον καθαρισμό του ... το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης όριζε ότι «για τις εγκαταστάσεις του Χώρου Εκκένωσης Βυτιοφόρων του ... έκαστος μετέχων θα καθαρίσει ρυπασμένη επιφάνεια με ό,τι εξοπλισμό και μέσα διαθέτει (με μηχανήμα πλύσης - στέγνωσης δια αναρρόφησης, σύστημα υδροβολής ζεστού νερού με παράλληλη άντληση παραγόμενου λύματος, περιστροφικές μηχανές κ.λπ.) ενώπιον της επιτροπής σε κλειστό και ανοιχτό χώρο, ώστε να βεβαιωθεί η πραγματική δυνατότητά του να καθαρίζει αποτελεσματικά.». Επίσης στην σελίδα 71 της Διακήρυξης σχετικά με τον τρόπο εκτέλεσης της παροχής υπηρεσιών οριζόταν ότι «ο χώρος πρέπει να πλένεται με σύστημα υδροβολής ζεστού νερού με παράλληλα άμεση άντληση παραγόμενου λύματος (...). Το ως άνω σύστημα βαθύς καθαρισμού πρέπει να διαθέτει ισχυρή πίεση νερού (στη ζώνη των 300bar) σε υψηλή θερμοκρασία (πάνω από 60°0),

## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

μέσα δίσκο καθαρισμού -αναρρόφησης (combined cleaning -suction surface cleaner) ώστε να αναρροφηθεί την ίδια στιγμή το λύμα αφήνοντας την επιφάνεια καθαρή και χωρίς ρέοντα ύδατα». Στην τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα δήλωσε ότι για την εν λόγω δοκιμή θα χρησιμοποιήσει μηχάνημα «...», το οποίο όμως δεν παρουσίασε και αντ' αυτού χρησιμοποίησε μηχάνημα «...» κατά την ανέλεγκτη κρίση του αναθέτοντος φορέα, που ολοκληρώθηκε με τις απόψεις του (βλ. σκέψη 15). Σύμφωνα με την Διακήρυξη θα έπρεπε το μηχάνημα αυτό να διαθέτει και μέσα δίσκο καθαρισμού – αναρρόφησης ώστε να αναρροφηθούν τα λύματα ταυτόχρονα κατά τον καθαρισμό και να μην υπάρχουν ρέοντα ύδατα. Η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αναφέρει επί λέξει ότι «... η επικουρική χρήση εξωτερικής απορροφητικής ηλεκτρικής σκούπας στον χώρο του ... έγινε προς χάριν της επίδειξης. Όπως προαναφέραμε κατά το τελικό στάδιο καθαρισμού για την επικάλυψη των πόρων και την μείωση της απορροφητικότητας έγινε χρήση ουδέτερου καθοριστικού.... Κατά το τελικό στάδιο καθαριότητας τα παράγωγα ήταν λευκού και όχι σκούρου χρώματος όπως είναι από τα ρυπαρά λύματα και πρόκειται για παράγωγα καθαρού προϊόντος και μάλιστα με υλικά ουδέτερου Ph και δεν αποτελούν λύματα». Επομένως από τις ίδιες παραδοχές της προσφεύγουσας προκύπτει ότι χρησιμοποίησε επικουρικός ηλεκτρική σκούπα και ότι μετά την χρήση του μηχανήματός της υπήρχαν παράγωγα λευκού χρώματος, πλην όμως σύμφωνα με την Διακήρυξη κατά τον καθαρισμό δεν θα έπρεπε να υπάρχουν καθόλου ρέοντα ύδατα, ασχέτως αν αυτά ήταν λευκού ή σκούρου χρώματος. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφεύγουσα δεν παρουσίασε τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό κατά παράβαση της Διακήρυξης. Επίσης, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην ως άνω σκέψη 15 της παρούσας, η αξιολόγηση του επιτυχούς ή όχι τρόπου καθαρισμού στον χώρο του ... χωρίς να μείνουν υπολείμματα καθαρισμού και να μην γλιστράει το δάπεδο ανάγεται στην ανέλεγκτη κρίση του αναθέτοντος φορέα καθ' ο μέρος μάλιστα πρόκειται για πραγματικά στοιχεία, η μη ορθότητα των οποίων δεν αποδείχθηκε από την προσφεύγουσα (βλ. ΑΕΠΠ 203/2020). Κατόπιν των ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης είναι αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι, διότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης υπάρχει και



## **Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

περιέχεται στα στοιχεία του φακέλου, ήτοι στην εισήγηση της Επιτροπής που προηγήθηκε, στην οποία περιλαμβάνεται και το περιεχόμενο των πρακτικών και πλήρης καταγραφή των ευρημάτων που προέκυψαν από τις δοκιμές καθώς και σαφής και εμπειριστατωμένη αιτιολογία για την αξιολόγηση όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας. Η προσβαλλόμενη απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου ρητά παραπέμπει στην αποτελούσα σώμα αυτής, από 29/11/2019 εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ... για την έγκριση των πρακτικών αξιολόγησης, στα οποία με σαφήνεια διατυπώνεται ότι, η Επιτροπή ήλεγξε και κατέγραψε στο πρακτικό της αναλυτικά, τόσο τα μηχανήματα που προσέφερε η προσφεύγουσα (με την μνεία της διόρθωσης στο παρόν της μάρκας του προσφερθέντος μηχανήματος) όσο και αυτά που τελικώς έφερε Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο ως άνω ισχυρισμός καθώς σύμφωνα με τις προβλέψεις του Ν. 4412/2016 παρέχεται ρητά η δυνατότητα παράθεσης συμπληρωματικής αιτιολογίας. Σε κάθε, δε, περίπτωση ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 344 επόμε.)

22. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €9.510,00 με κωδικό ....

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 03 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός απόφασης: 246 /2020**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Φωτεινή Μαραντίδου**