

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος, κατόπιν επισπευσμένης Εισήγησης εκ του Εισηγητή και του με αρ. πρωτ. 213/2-2-2021 εγγράφου με Θέμα «Επίσπευση διαδικασίας εξέτασης εκκρεμών προδικαστικών προσφυγών», κατόπιν του προσδιορισμού τους για 8-2-2021 όσον αφορά τις 3 πρώτες ακόλουθες προσφυγές και για 12-2-2021 όσον αφορά την τέταρτη και πέμπτη ακόλουθη προσφυγή, ενόψει και του προδήλως κατεπείγοντος της φύσης της υπόθεσης, ως εκ του αντικειμένου αυτής.

Για να εξετάσει την από 15-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 148/18-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Την από 15-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 152/18-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Την από 15-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 154/18-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος προσφεύγων»).

Την από 20-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 173/21-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τέταρτος προσφεύγων»).

Και την από 21-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 180/22-1-2021 του

οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πέμπτος προσφεύγων»)

Κατά της αναθέτουσας αρχής «****» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος κατά της πρώτης, δεύτερης και τρίτης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος κατά της δεύτερης, τέταρτης και πέμπτης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος κατά της δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος παρεμβαίνων»).

Και του παρεμβαίνοντος κατά της δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τέταρτος παρεμβαίνων»).

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 11-1-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. ****, καθ' ο μέρος όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, αποκλείσθηκε ο πρώτος προσφεύγων εκ του τμήματος 4, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, αποκλείσθηκε ο δεύτερος προσφεύγων εκ των τμημάτων 4, 5 και 6 και κατέστησαν αποδεκτοί ο πρώτος, δεύτερος και τέταρτος παρεμβαίνων στο τμήμα 4 και όσον αφορά την τρίτη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτός στο τμήμα 4 ο πρώτος παρεμβαίνων, όσον αφορά δε την τέταρτη προσφυγή, καθ' ο μέρος στο τμήμα 2 αποκλείσθηκε ο τέταρτος προσφεύγων και κρίθηκε αποδεκτός ο δεύτερος παρεμβαίνων και όσον αφορά την πέμπτη προσφυγή, καθ' ο μέρος στα τμήματα 2 και 6 απεκλείσθη ο πέμπτος προσφεύγων και κατέστη στο τμήμα 2 αποδεκτός ο δεύτερος παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την επείγουσα προμήθεια αναγκαίου εξοπλισμού ΜΕΘ για την αντιμετώπιση των συνεπειών της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή μεταξύ των άμεσα διαθέσιμων προϊόντων ανά προσφερόμενο είδος, άνευ συγκεκριμένης εκτιμώμενης αξίας, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. **** Πρόσκληση, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 11-12-2020 με Μοναδικό ΑΔΑΜ **** και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ****.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ, για την άσκηση της δεύτερης Προσφυγής το παράβολο με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ και για την άσκηση της τρίτης προσφυγής το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 10.150,00 ευρώ, ενώ για την άσκηση της τέταρτης προσφυγής το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ και για την άσκηση της πέμπτης προσφυγής το παράβολο με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ. Σε αντίθεση δε με τους περί απαραδέκτου της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, ισχυρισμούς, κατ' άρ. 363 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει πως «Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.», εν προκειμένω δε, όχι μόνο η επίδικη πρόσκληση δεν ορίζει κανένα προϋπολογισμό και εκτιμώμενη αξία, στη δε από 17-12-2020 και με αρ. πρωτ. **** διευκρίνιση προς τους οικονομικούς φορείς, σημ. 2 με ρητό τρόπο ορίζεται ότι «δεν προβλέπεται προϋπολογισμός ούτε συνολικός του υπό προμήθεια εξοπλισμού ΜΕΘ ούτε επιμέρους των υπό προμήθεια ειδών», αλλά επιπλέον ορίζει, αελ. 9 αυτής, ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν -επί ποινή απαραδέκτου- τεχνική και οικονομική προσφορά για κάθε ένα από τα είδη εξοπλισμού τα οποία προσφέρουν. Στους οικονομικούς φορείς δίνεται η δυνατότητα να υποβάλουν προσφορά και για μέρος των ειδών και για μέρος της ζητούμενης ποσότητας. Η κατακύρωση της προμήθειας θα γίνει ανά είδος και σε όσους μειοδότες απαιτηθεί προκειμένου να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα. Σε περίπτωση που προσφέρονται ποσότητες μικρότερες της συνολικής ζητούμενης ποσότητας, τότε θα υπάρξουν τόσοι μειοδότες όσοι απαιτούνται για να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα του είδους, ενώ στον τελευταίο μειοδότη (δηλαδή στον οικονομικό φορέα με την μεγαλύτερη τιμή κατακύρωσης) θα ανατεθεί όση ποσότητα απαιτείται για την συμπλήρωση της απαιτούμενης συνολικής ποσότητας.», δηλαδή δεν υφίσταται καν

η έννοια της εκτιμώμενης αξίας ούτε συνολικά ούτε ανά τμήμα, παρά μόνο της εν τέλει συμβατικής που θα προκύψει από τον συνδυασμό των προσφορών περισσότερων τυχόν αναδόχων, που θα απαιτηθούν για την όλη κάλυψη κάθε τμήματος έως εξαντλήσεως της περί εκάστου ζητούμενης ποσότητας, αναλόγως προσφερόμενης εξ εκάστου προσφέροντος ποσότητας και κατάταξης της τιμής καθενός ανά τμήμα, κατά τρόπο ώστε οι προηγούμενοι σε χαμηλότερη τιμή προσφέροντες να αναλαμβάνουν κατά προτεραιότητα τις ποσότητες προσφοράς τους και οι μειοδότες ανάδοχοι κατά αύξουσα ανά μονάδα τιμή, να τελειώνουν στο σημείο, όπου καλύπτεται η όλη ζητούμενη ποσότητα, με τον τελευταίο εξ αυτών να αναλαμβάνει την υπολειπόμενη για τη συμπλήρωση της ζητούμενης ποσότητα, όντας μάλιστα δυνατό σε τμήμα να μην καλυφθεί η όλη ποσότητα, αφού γίνονται δεκτές εν μέρει προσφορές που ενδεχομένως δεν θα αρκούν για την κάλυψη των ζητούμενων ποσοτήτων. Άρα, είναι εξαρχής άγνωστη και δεν δύναται να εκτιμηθεί η ανά τμήμα μέγιστη αξία, δεν προβλέπεται καν εγγυητική συμμετοχής (ως υπολογιζόμενη επί εκτιμώμενης αξίας), ενώ για τους οικονομικούς φορείς που μετέχουν είναι άγνωστη ακόμη και η αξία που θα συμβασιοποιηθεί αν αναδειχθούν ανάδοχοι, αφού αυτή θα εξαρτηθεί όχι μόνο από τις ποσότητες που προσφέρουν, αλλά από τον συνδυασμό ποσοτήτων που προσφέρει ο αποδεκτός ανταγωνισμός με την κατάταξη ανά προσφερόμενη ανά μονάδα, τιμής του συνόλου των αποδεκτών προσφερόντων. Άλλωστε, ο νόμος ουδόλως ορίζει υπολογισμό του παραβόλου επί της αξίας προσφοράς ούτε επί της αξίας κατακύρωσης (που εν προκειμένω δεν ταυτίζεται αναγκαία με την αξία προσφοράς, η οποία αντιστοιχεί στις συνολικά προσφερόμενες μονάδες, που ενδεχομένως, ακόμη και αν ο προσφέρων καταστεί ανάδοχος, δεν θα ανατεθούν στο σύνολο τους σε αυτόν, κατά τα ανωτέρω). Συνεπώς, δεν υφίσταται εκτιμώμενη αξία ως μέσο εξαγωγής του παραβόλου και άρα, το ορθό παράβολο ανέρχεται σε 600,00 ευρώ, εκ περισσού δε ο τρίτος προσφεύγων υπέβαλε πολύ μεγαλύτερο παράβολο, ανερχόμενο σε ποσοστό επί της οικονομικής προσφοράς της και καθ' ο μέρος υπερβαίνει τα 600,00 ευρώ, είναι ανεξαρτήτως εκβάσεως της προσφυγής της, επιστρεπτέο.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω ελλείψεως προσδιορισμού εκτιμώμενης αξίας και άρα, δυνατότητας υπέρβασης των οικείων ορίων αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, ως και χρόνου δημοσίευσης, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκούνται, οι από 15-1-2021 τρεις πρώτες

Προσφυγές και η από 21-1-2021 πέμπτη προσφυγή κατά της από 11-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων εκ του τμήματος 4, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων εκ των τμημάτων 4, 5 και 6 και κρίθηκαν αποδεκτές στο τμήμα 4 οι προσφορές των ανωτέρω παρεμβαίνοντων **** και όσον αφορά την τρίτη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων **** στο τμήμα 4, ενώ όσον αφορά την πέμπτη προσφυγή, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε στα τμήματα 2 και 6 ο πέμπτος προσφεύγων και στο τμήμα 2 κατέστη αποδεκτός ο δεύτερος παρεμβαίνων, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται, κατόπιν της από 17-1-2021 κοινοποίησης των τριών πρώτων προσφυγών, οι κατά της πρώτης προσφυγής από 27-1-2021 παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος, οι κατά της δεύτερης και τρίτης προσφυγής, από 27-1-2021 και από 26-1-2021, παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως και οι από 22-1-2021 και 27-1-2021 κατά της δεύτερης προσφυγής παρεμβάσεις των δεύτερου και τρίτου ανωτέρω παρεμβαίνοντων κατά σειρά, ως και η από 26-1-2021 παρέμβαση του τρίτου παρεμβαίνοντος *****, που κατέστη αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος του τμήματος 4. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται και οι κατά της τέταρτης και πέμπτης προσφυγής, από 22-1-2021 παρεμβάσεις του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 28-1-2021 Απόψεις της κατά της πρώτης, δεύτερης και τρίτης αντίστοιχα προσφυγής, ενώ ασκούνται τα εκ του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντος, αντιστοίχως από 2-2-2021 και από 29-1-2021, υπομνήματα, ενώ η αναθέτουσα υπέβαλε και τις περί της τέταρτης και πέμπτης προσφυγής, από 1-2-2020 Απόψεις αυτής. Σημειωτέον δε, ότι στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ υπάγεται κάθε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ακόμη και άνευ εκτιμώμενης αξίας, αφού αφενός η ΑΕΠΠ εκ του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 έχει το τεκμήριο αρμοδιότητας ως όργανο δικαιοδοτικής επίλυσης διαφορών του προσυμβατικού σταδίου περί κάθε καταρχήν διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, κατ' εξαίρεση δε, υφίστανται εξαιρούμενες εκ της αρμοδιότητες της διαδικασίες, εξαιρέσεις που πρέπει να θεσπίζονται ρητώς, όπως οι εκ του άρ. 127 εξαιρούμενες. Εξάλλου, η εκ του άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016 μεία για προσδιορισμό πεδίου εφαρμογής του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 επί τη βάσει

καταρχήν εκτιμώμενης αξίας άνω των άνευ ΦΠΑ 60.000,00 ευρώ, δεν συμπληρώνεται εκ του άρ. 127 Ν. 4412/2016 ή άλλης διάταξης, με πρόβλεψη περί των άνευ εκτιμώμενης αξίας διαδικασιών, το δε άρ. 127 Ν. 4412/2016 έχει όλως ειδικό χαρακτήρα, αναφερόμενο αποκλειστικά στις έχουσες βεβαία εκτιμώμενη αξία και δη έως 60.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ, διαδικασίες. Συνεπώς, ελλείψει ρητής πρόβλεψης για τις άνευ εκτιμώμενης αξίας διαδικασίες και ενόψει δύο διατάξεων, εκ των οποίων η μία έχει ως πεδίο εφαρμογής ένα περιορισμένο προς τα άνω όριο (άρ. 127, 0-60.000 ευρώ) και η άλλη (άρ. 345) καταλαμβάνει κάθε διαδικασία πέραν, ενός καταρχήν ορίου (>60.000 ευρώ) και άρα, δεν περιορίζεται σε συγκεκριμένο εύρος, είναι σαφές ότι η δεύτερη καταλαμβάνει κάθε διαδικασία άνευ εκτιμώμενης ή άνευ σαφούς εκτιμώμενης αξίας, ακριβώς διότι ελλείψει τέτοιας εκτιμώμενης αξίας, η συμβατική αξία δύναται να ανέλθει σε οιοδήποτε μέγεθος, ενώ το Βιβλίο IV δεν έχει περιοριζόμενο σε συγκεκριμένο εύρος, πεδίο εφαρμογής. Επιπλέον τούτου, το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 ενσωματώνει ενωσιακής προέλευσης επιταγές, σκοπούσες στην επαυξημένη προστασία των οικονομικών φορέων, την αποτελεσματικότητα και την ταχύτητα επίλυσης διαφορών εξ αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων και την ασφάλεια δικαίου και επομένως, σε διαδικασίες μη ρητά εμπίπτουσες σε συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, η προστασία των εν γένει διαδίκων, ειδικώς των οικονομικών φορέων, της ασφάλειας δικαίου και του δημοσίου συμφέροντος, ευλόγως επιτάσσουν την κατάληψη των διαδικασιών αυτών εκ της παρέχουσας αυξημένα εχέγγυα ανεξαρτησίας και αμεροληψίας, ως και τεκμηριωμένης επιστημονικά κρίσης, σχετικής διαδικασίας και αρμοδιότητας. Περαιτέρω, τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε στο δυσμενές και μη σκοπούμενο εκ του νομοθέτη του Ν. 4412/2016 (πρβλ. και Αιτιολογική Έκθεση Βιβλίου IV Ν. 4412/2016), αποτέλεσμα, διαδικασίες εκ φύσεως ή εξ ανάγκης, όπως η προκείμενη, μη δυνάμενες να έχουν συγκεκριμένη εκτιμώμενη αξία, να υπάγονται σε μειωμένης αξιοπιστίας και προστασίας των διαδίκων, καθεστώς, παρότι συχνά το αντικείμενο τους εν τέλει καταλήγει σε επίπεδο συμβατικής αξίας, πολύ μεγαλύτερο από τα κατώτατα όρια των >60.000 ευρώ και είναι καίριας σημασίας για το δημόσιο συμφέρον και τα λοιπά διακυβευόμενα συμφέροντα. Αφετέρου, δεδομένου ότι το κατά τα ως άνω, άρ. 363 Ν. 4412/2016 αναφερόμενο στο για την άσκηση ενώπιον της ΑΕΠΠ, προσφυγής παράβολο, ρυθμίζει ειδικά την περίπτωση των διαδικασιών άνευ εκτιμώμενης αξίας (και το για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, ενώπιον

της ΑΕΠΠ παράβολο αυτών), καθίσταται σαφές ότι στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ υπάγεται κάθε διαδικασία άνευ εκτιμώμενης αξίας ή άνευ σαφούς εκτιμώμενης αξίας, ακριβώς άλλωστε, διότι η εν τέλει συμβατική αξία αυτών, δύναται να υπερβεί το όριο των άνευ ΦΠΑ 60.000,00 ευρώ. Περαιτέρω, κάθε άλλο ζήτημα επιμέρους εννόμου συμφέροντος θα εξεταστεί περαιτέρω επί εκάστης προσφυγής και στο πλαίσιο της ουσιαστικής της εξέτασης. Επομένως, οι ως άνω προσφυγές, ως και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία. Όσον αφορά δε την από 20-1-2021, στρεφόμενη κατά του δια της ως άνω προσβαλλομένης, αποκλεισμού (τουλάχιστον κατά το αιτητικό) στο τμήμα 2 του τέταρτου προσφεύγοντος και κατά της αποδοχής στο ίδιο τμήμα του εμπροθέσμου και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 22-1-2021 δεύτερου παρεμβαίνοντος, τέταρτη προσφυγή, το παραδεκτό αυτής ως προς κάθε σκέλος και αίτημα της, θα τύχει εξέτασης ομού μετά του βασίμου της στη σκ. 6, κατωτέρω.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη με την ακόλουθη αιτιολογία «Στην υπεύθυνη δήλωση της τεχνικής προσφοράς, δεν υπογράφει το άτομο που την υποβάλει αλλά διαφορετικό. Συνεπώς υπάρχει παράβαση των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά απορρίπτεται.», αναφερόμενη στην υπεύθυνη δήλωση του όρου 2.2 που ορίζει ότι υποβάλλεται ως αποδεικτικό και δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς και «Επιπρόσθετα, πρέπει να περιληφθεί, επί ποινή αποκλεισμού, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986, του προσφέροντος ότι : α) η διάθεση του προς προμήθεια είδους αποτελεί αντικείμενο της επαγγελματικής δραστηριότητας αυτού και ότι έχει δικαίωμα για την νόμιμη κυκλοφορία του προς προμήθεια είδους στην Ελλάδα , και β) η προσφορά του είναι σύμφωνη με τις Τεχνικές Απαιτήσεις, όπως καταγράφονται στο Παράρτημα «Τεχνικές προδιαγραφές» της παρούσας, και ότι με αυτήν προσκομίζονται και όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ως άνω συμμόρφωση με τις Τεχνικές προδιαγραφές.». Η ως άνω δήλωση του πρώτου προσφεύγοντος αναφέρει ως όχι απλώς ως όνομα νομίμου εκπροσώπου και δηλούσας-υπογράφουσας την *****, αλλά έχει συνταχθεί πλήρως ως υπεύθυνη δήλωση αυτής, σε σχετικό έντυπο υπεύθυνης δήλωσης της ίδιας με τα αναλυτικά στοιχεία της, όπως αριθμός ταυτότητας, διεύθυνση, πατρώνυμο και μητρώνυμο, τόπος και ημερομηνία γέννησης, ενώ ετέθη στη δήλωση αυτή, η οποία ούτως πρόδηλα συνιστά δήλωση της **** και μόνο, η προηγμένη ηλεκτρονική

υπογραφή και μόνο του **** του. Δηλαδή, η δήλωση της **** δεν υπεγράφη καθόλου εξ αυτής, αλλά υπεγράφη αποκλειστικώς και δεν συνυπεγράφη τυχόν, από τον ουδόλως δηλούντα ****, παρότι η δήλωση δεν συντάχθηκε στο όνομα του **** ούτε ιδίως προσδιορίζεται αυτός ο έχων γνώση των κυρώσεων αναληθούς δήλωσης και νομίμως εκπροσωπών ακριβώς για τη δέσμευση που απορρέει από τη δήλωση. Επομένως, ούτε η δήλωση είναι δήλωση του υπογράφοντος ούτε ο δηλών υπέγραψε. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται τη νόμιμη εκπροσώπηση εκ του *****, αφού το προκείμενο ζήτημα δεν ανάγεται στη μη νόμιμη εκπροσώπηση εκ του υπογράφοντος, αλλά στο γεγονός ότι ο υπογράφων δεν είναι ο δηλών επί μιας πρόδηλα εκδοθείσας με δηλούσα την ****. Επομένως, η εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη διόρθωση του ονόματος της ***** δεν συνιστά μια απλή διόρθωση ενός σημειακού και επιμέρους γραφικού σφάλματος, αλλά θα συνίσταται αν λάβει χώρα σε πλήρη μεταβολή και αντικατάσταση της δήλωσης, με μία νέο το πρώτον δήλωση του ***** μιας ανυπογράφου εξ αυτής δηλώσεως, σε χρόνο όμως μετά την υποβολή προσφορών και άρα, μετά τον κρίσιμο για την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, χρόνο. Τούτο διότι η δήλωση δεν συνιστά ένα καταρχήν ανώνυμο κείμενο, που υπογράφεται εκ του **** και απλά αναφέρει ως δηλούσα προ του σημείου υπογραφής την *****, αλλά αποτελεί ένα έγγραφο υπευθύνου δηλώσεως που έχει συνταχθεί με την ***** ως δηλούσα, όπως φαίνεται από την αναλυτική καταγραφή των ταυτοποιητικών της στοιχείων προ του κειμένου «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως Νόμιμη Εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία «*****» (εφεξής η Εταιρεία) η ***** και σύμφωνα με την πρόσκληση μέσω ΕΣΗΔΗΣ (*****) για την προμήθεια «****, με ημερομηνία διενέργειας διαγωνισμού την 18/12/2020 και περίοδο ισχύος των προσφορών τις 180 ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την επομένη της ημέρας διενέργειας του διαγωνισμού, δηλώνω ότι... Η δηλούσα...». Άρα, τόσο η έλλειψη υπογραφής εκ της ***** που καθιστά το έγγραφο απαράδεκτο, ως ανυπόγραφο εκ του εκδότη του και δηλούντος, αφού δεν απορρέουν εξ αυτού δέσμευση, εγγυητική εξ εγγράφου ευθύνη εκδότη και υποχρεώσεις υπευθύνου δηλούντος, δια της μη υπογραφής εκ του δηλούντος, όσο και αντίστροφα η μη αναφορά του **** ως δηλούντος και δη, κατά τρόπο ώστε είναι όλως σαφές, πως δηλών είναι άλλο πρόσωπο, δεν συνιστούν ήσσονος σημασίας, μεμονωμένες,

αναγόμενες σε άνευ εννόμου συνέπειας απλό γραφικό σφάλμα, ελλείψεις, η διόρθωση των οποίων δεν απαιτεί μεταβολή και δη, ουσιώδη του απαραίτητου ως άνω εγγράφου της προσφοράς και συγκεκριμένα αντικατάσταση του με ένα το πρώτον συνταχθέν ως δήλωση υπογράφοντος ή με ένα το πρώτον υπογραφέν εκ της δηλούσας, ούτε κάποια τυχόν αποσαφηνιστέα, σημειακή ασάφεια, αφού είναι όλως σαφές ότι δηλώνει η ***** και άρα, απορριπτέοι τυγχάνουν οι περὶ εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016 ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος. Άλλωστε, ναι μεν αμφοτέρα τα πρόσωπα δύνανται να είναι νόμιμοι εκπρόσωποι του οικονομικού φορέα, τούτο όμως έχει ως συνέπεια ότι παραδεκτώς εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα είτε ο ένας είτε ο άλλος είτε και οι δύο ομού, όχι όμως ότι ο ένας υπογράφει ως δηλών, δήλωση του άλλου, αφού ούτως εν τέλει ουδείς δηλώνει υπευθύνως, η μεν ***** ως αλυσιτελώς υπογράφων έγγραφο άλλου εκδότη και δήλωση άλλου δηλούντος (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017, ΔΕΦΑΘ Ν138/2017 περὶ απαραδέκτου υπογραφής εντύπου υπεύθυνης δήλωσης ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα εκ μόνου του προσφέροντος). Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος, νομίμως αυτός απεκλείσθη κατά την ανωτέρω αιτιολογία και τούτο πέραν του ότι αλυσιτελώς και απαραδέκτως, ο πρώτος παρεμβαίνων προτείνει επιπλέον βάσεις αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, ως λόγο απόρριψης της προσφυγής του, λόγω της κατ' υπόθεση βασίμου των πρόσθετων αυτών βάσεων, αλυσιτέλειας της προσφυγής, αφού νέες βάσεις αποκλεισμού, ακόμη και κατά ήδη αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, προβάλλονται παραδεκτώς, αλλά δια προδικαστικής προσφυγής, η οποία όλως παραδεκτώς δύναται να στρέφεται κατά ήδη αποκλεισθέντος (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 20-21/2021), ακριβώς λόγω του ενδεχομένου δικής του προσφυγής και επιτυχούς επιδίωξης ακύρωσης του αποκλεισμού του κατά την ήδη αιτιολογία του, όχι όμως δια παρεμβάσεως, η οποία έχει ως αντικείμενο της αποκλειστικά την υποστήριξη της προσβαλλομένης, κατά την ήδη αιτιολογία αυτής και όχι με νέα και επαυξημένη αιτιολογία. Τούτο ενώ άλλωστε, η δυνάμενη να προβάλει συμπληρωματική αιτιολογία της αποφάσεως της, αναθέτουσα, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ουδόλως προβάλλει πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος. Επομένως, η πρώτη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

4. Επειδή, όσον αφορά τη τρίτη προσφυγή, δια των Απόψεων της αναθέτουσας, υπογεγραμμένες εκ του Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής, όμως

ουδόλως εγκριθείσες ή εκφράζουσες ήδη εγκριθείσα κρίση του αποφαινομένου οργάνου αυτής, ήτοι του Διοικητικού Συμβουλίου της, που είναι και το μόνο αρμόδιο για την επικύρωση σταδίων της διαδικασίας και την έκδοση εκτελεστών ενδιαμέσων πράξεων, το πρώτον προβάλλεται ο αποκλειστέος χαρακτήρας της προσφοράς του τρίτου προσφεύγοντος, λόγω επικαλούμενης απόκλισης της οικονομικής προσφοράς της από τα ζητούμενα. Όμως, η ΑΕΠΠ δεν είναι αρμόδια, το πρώτον να αποκλείσει προσφεύγοντα επί τη βάση το πρώτον ελέγχου της προσφοράς του, στο πλαίσιο άσκησης δικής του προσφυγής και μόνο, παρά μόνο να ελέγξει τους ισχυρισμούς της προσφυγής, ως προς την ήδη προσβαλλομένη εκτελεστή πράξη, όπως τυχόν αυτή παραδεκτώς συμπληρώνεται κατά την αιτιολογία της, από τις κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Πάντως, εν προκειμένω, δεν τίθεται ζήτημα τέτοιας συμπληρωματικής αιτιολογίας, όπως στην περίπτωση νέων βάσεων αποκλεισμού περί ήδη αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, αλλά το πρώτον αποκλεισμού ή ορθότερα, κρίσης περί του αποκλειστέου, μιας σαφέστατα εκ της προσβαλλομένης αποδεκτής προσφοράς, ήτοι οι επικλήσεις των Απόψεων δεν άγουν στην υποστήριξη της ήδη κρίσης της, έστω και με νέα αιτιολογία, αλλά την το πρώτον μεταβολή της και δη, όχι για τον πρώτο παρεμβαίνοντα κατά της αποδοχής του οποίου στρέφεται η τρίτη προσφυγή, αλλά για τον τρίτο προσφεύγοντα, στο πλαίσιο ισχυρισμού περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του, δια εκ των Απόψεων το πρώτον εξαγγελόμενου επικείμενου αποκλεισμού του ή διαγνώσεως του ως αποκλειστέου.. Πλην όμως, αφενός ουδόλως το εκδόσαν τις Απόψεις όργανο είναι αρμόδιο για την έκδοση εκτελεστών πράξεων αποδοχής ή αποκλεισμού προσφορών, αλλά το Δ.Σ. της αναθέτουσας, πολλώ δε μάλλον δεν είναι αρμόδιο να μεταβάλλει και δη, ουσιαδώς ως προς το κρίσιμο ζήτημα του αποκλεισμού, αποδεκτού μετέχοντος, την εκτελεστή πράξη του τελευταίου, ακόμη και εν είδει υπερασπίσεως της κρίσης του αποφαινομένου οργάνου επί άλλου διαγωνιζόμενου, αφού ούτως, θα κατέληγε ο **** το πρώτον δια των Απόψεων να αποκλείει τον τρίτο προσφεύγοντα, σε αντίθεση ως προς την κρίση του οργάνου αξιολόγησης, η οποία επικυρώθηκε εκ του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας. Εξάλλου, ναι μεν η αναθέτουσα έχει την αρμοδιότητα δια εκτελεστής πράξης της, κατ' άρ. 106 παρ. 5 Ν. 4412/2016, να επανέρχεται σε περατωθέντα στάδια και να ανακαλεί ήδη εκδοθείσες εκτελεστές πράξεις της, αναμορφώνοντας αναδρομικά το αποτέλεσμα της διαδικασίας, τούτο όμως δύναται να λάβει χώρα μόνο δι' αρμοδίως εκδοθείσας

εκτελεστής ανακλητικής-ακυρωτικής, σχετικής πράξης, που πρέπει να προέρχεται από το αποφαινόμενο όργανο αυτής και όχι από οιοδήποτε άλλο όργανο της αναθέτουσας. Αφετέρου, σε αντίθεση με όσα αναφέρουν οι Απόψεις, οι οποίες αποπειρώνται απαράδεκτως να μεταβάλλουν το περιεχόμενο της προσβαλλομένης, η προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος, μεταξύ δε άλλων και η οικονομική, δεν προκύπτει ως προς το τμήμα 4 ότι κρίθηκε απαράδεκτη, αφού τούτο πουθενά στο οικείο πρακτικό δεν αναφέρεται, ασχέτως σημείωσης επί αυτής της οικονομικής προσφοράς, που δεν δύναται να τύχει το πρώτον δημιουργικής ερμηνείας εκ της ΑΕΠΠ προς τον σκοπό του το πρώτον αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντος ούτε η ΑΕΠΠ δύναται να αποσαφηνίσει την έλλειψη κρίσης της αναθέτουσας και την έλλειψη ρητής απόφασης περί του οικονομικού φορέα, πρωτογενώς εφαρμόζοντας τη διακήρυξη και προβαίνοντας σε υπαγωγή των παρατηρήσεων του οργάνου αξιολόγησης στους όρους αυτής, αφού η ΑΕΠΠ δεν είναι αρμόδια να αποκλείει διαγωνιζόμενους, αλλά μόνο να ελέγχει ακυρωτικά την κρίση της αναθέτουσας περί αποδοχής τους. Εξάλλου, πάλι σε αντίθεση με τις Απόψεις της αναθέτουσας, εν προκειμένω, ο τρίτος προσφεύγων ναι μεν δεν συμπεριελήφθη στους τρεις προσωρινούς αναδόχους του τμήματος 4, πλην όμως, όχι γιατί απεκλείσθη, αλλά γιατί εξαντλήθηκε το προς ανάθεση αντικείμενο με τις ποσότητες για τις οποίες κρίθηκαν οι 3 προηγούμενοι αυτού μειοδότες, προσωρινοί ανάδοχοι και άρα, η μη αναγραφή του στον πίνακα μειοδοτών, δεν δύναται να ερμηνευθεί ως αποκλεισμός του, αλλά ως μη κατάταξη του στον πίνακα προσωρινών αναδόχων, λόγω ύψους της προσφοράς του και εξάντλησης των προς ανάθεση ποσοτήτων. Εξάλλου, υπό αντίθετη ερμηνεία, θα καθίστατο όλως προβληματική η θέση του προσφεύγοντος που θα όφειλε το πρώτον, όχι δια προσφυγής, αλλά δια υπομνήματος στο πλαίσιο ήδη ασκηθείσας προσφυγής, να βάλλει κατά του το πρώτον αποκλεισμού του, κατά παράβαση της χρηστής διοίκησης, ως και κάθε σχετικής πρόβλεψης περί προϋποθέσεων παραδεκτού προσφυγής και κατά βλάβη των οικονομικών δικαιωμάτων και της προστασίας των οικονομικών φορέων. Άρα, οι περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος ισχυρισμοί των Απόψεων, είναι απορριπτέοι. Εν συνεχεία, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της τρίτης προσφυγής, κατά τη σελ. 34 της διακήρυξης θεσπίζεται η ακόλουθη τεχνική προδιαγραφή για το τμήμα 4 «**** Ελεγχόμενου όγκου με τη χαμηλότερη δυνατή πίεση με ή χωρίς Υποστήριξη Πίεσης»., δηλαδή απαιτήθηκε σύστημα συγχρονισμένου ****), ήτοι σύστημα που

εκτελεί την παροχή υποχρεωτικών αναπνοών, συγχρόνως επιτρέποντας τις αυθόρμητες προσπάθειες αναπνοής του ασθενούς, χωρίς δε να απαιτηθεί όμως υποχρεωτικά υποστήριξη πίεσης («με ή χωρίς»), ενώ η επιχειρούμενη εκ του τρίτου προσφεύγοντος ερμηνεία ότι έπρεπε η χαμηλότερη πίεση να επιτυγχάνεται και με υποστήριξη και άνευ υποστήριξης, δεν έχει έρεισμα και δη, σαφές στην ως άνω διατύπωση, που καθιστά πλέον εύλογο ότι η υποστήριξη πίεσης δεν είναι υποχρεωτική, αν η αναθέτουσα σκοπούσε στη θέσπιση υποχρεωτικής υποστήριξης πίεσης, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, αντί της ως άνω όλως αμφίσημης και δη, για τη συναγωγή υποχρεωτικής υποστήριξης πίεσης, διατύπωσης. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης του, ανέφερε σχετικά «ΝΑΙ. *****» και με παραπομπή τεκμηρίωσης στο φυλλάδιο 1, σελ. 3, το εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 51 και το εγχειρίδιο χρήσης expert, σελ. 120, στη δε τελευταία, αναφέρεται ρητά το ως άνω σύστημα, ως συγχρονισμένο ελεγχόμενης πίεσης και στοχευμένου όγκου, σύστημα αερισμού με δυναμική προσαρμογή της υποχρεωτικής πίεσης αερισμού και της δυνατότητας αυθόρμητης αναπνοής καθ' όλη τη διάρκεια του κύκλου υποβοήθησης αναπνοής/αερισμού, περαιτέρω δε, εκ της σελίδας 120 αυτής, προκύπτωντος οπτικού υλικού που εμφανίζει τη ρύθμιση συχνότητας αναπνοών και όγκου, ήτοι ότι η παροχή του χορηγούμενου αέρα δεν είναι συνεχής, αλλά διακοπτόμενη σε προκαθορισμένο αριθμό υποχρεωτικών αναπνοών, αποδεικνύοντας ούτως την πλήρωση της ως άνω απαίτησης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του τρίτου προσφεύγοντος, ως και των ισχυρισμών περί μη διάθεσης, της μη υποχρεωτικής κατά τα ως άνω, υποστήριξης πίεσης και άρα, απορριπτομένου του συνόλου των ισχυρισμών του πρώτου λόγου της τρίτης προσφυγής. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο αυτής, στη σελ. 39 ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ορίζεται για το τμήμα 4 «****», δηλαδή ζητήθηκε όχι εν γένει ηλεκτρονική λειτουργία, αλλά ειδικώς προσδιορίστηκε ως απαιτούμενη η λειτουργία τεχνολογίας «*****» κατά την οικεία τεχνική ορολογία, ως διακριτής τεχνολογίας νεφολοποιητές σε σχέση με τους ***** (βλ. ενδεικτικά Arzu Ari, Jet, Ultr Jet, Ultrasonic, and Mesh Nebuliz asonic, and Mesh Nebulizers: An Evaluation of Nebulizers: An Evaluation of Nebuliz aluation of Nebulizers for Better Clinical Outcomes, 2014, Georgia State University, L. Vecellio, The mesh nebuliser: a recent technical innovation for aerosol delivery, 2(3) (2006) Breathe). Ο δε πρώτος παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης του δήλωσε θετικά ως προς την

προδιαγραφή, περαιτέρω αναφέροντας «Με ηλεκτρονική λειτουργία τεχνολογίας****. Σε συγχρονισμό με τον αναπνευστήρα για να μην επηρεάζεται ο αερισμός του ασθενή», με τεκμηριωτικές παραπομπές στο φυλλάδιο 1, σελ. 1 και στο φυλλάδιο 2, σελ. 33, πλην όμως η τεχνολογία jet συνιστά τεχνολογία πνευματικού και όχι ηλεκτρικού νεφελοποιητή, στην οποία υπάγονται οι τεχνολογίες παλλόμενου πλέγματος και υπερήχων. Εκ των ως άνω παραπομπών, εκ των οποίων η πρώτη αναφέρεται σε ****, η δεύτερη σε τεχνολογία υπερήχων, ενώ οι σελ. 27 και 91 του Εγχειριδίου Χρήσης και η σελ. 49 του Εγχειριδίου Expert, αναφέρονται σε πνευματικό και άρα, μη ηλεκτρονικό νεφελοποιητή. Συνεπώς, όπως βάσιμα ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται, η αναθέτουσα δεν αντικρούει και ο πρώτος παρεμβαίνων δεν αντιλέγει κατ' ορισμένο τρόπο, αφενός δια της απάντησης στο φύλλο συμμόρφωσης, ο πρώτος παρεμβαίνων συνομολογεί την προσφορά άλλης τεχνολογίας από τη ζητούμενη, αφετέρου δια των παραπομπών του, ασχέτως αντίφασης αυτών ως προς την εφαρμοστέα τεχνολογία, πάντως μόνο η απαιτηθείσα τεχνολογία δεν προκύπτει και επιπλέον, από έτερα σημεία των εγγράφων της προσφοράς του, εν τέλει προκύπτει επιβεβαίωση της δήλωσης στο φύλλο συμμόρφωσης περί πνευματικής τεχνολογίας και συγκεκριμένα, ****, με συνέπεια να αποκλείεται και ως εκ τούτου και πάντως, να μην τεκμηριώνεται, κατά παράβαση του όρου 2.2 της διακήρυξης που απαιτεί δια της τεχνικής προσφοράς τεκμηρίωση των προδιαγραφών («Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΣΤ' της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.») η απαίτηση για τεχνολογία μικροαντλίας παλλόμενου πετάσματος που όχι μόνο ουδόλως προκύπτει, αλλά αντικρούεται και από τη δήλωση στο φύλλο συμμόρφωσης και από πλήθος ως άνω σημείων της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος. Επομένως, η τρίτη προσφυγή κατ' αποδοχή του δεύτερου ως άνω λόγου της, πρέπει να γίνει δεκτή και ο πρώτος παρεμβαίνων τυγχάνει αποκλειστέος.

5. Επειδή, όσον αφορά την δεύτερη προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων συμμετείχε για τα τμήματα 4, 5 και 6 της διαδικασίας και απεκλείσθη υπό την εξής αιτιολογία από το σύνολο των τμημάτων κατά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, «Στην υπεύθυνη δήλωση των όρων της πρόσκλησης, δηλώνονται διαφορετικοί

χρόνοι παράδοσης των προσφερομένων μηχανημάτων, από αυτούς που ζητούνται.» , περαιτέρω δε, ειδικώς στο τμήμα 5 κρίθηκε αποκλειστέα και λόγω των ακόλουθων ελλείψεων στην τεχνική προσφορά της «2.****: Η προσφορά της εταιρείας κρίνεται μη αποδεκτή διότι: Δεν πληροί την §. ΓΕΝΙΚΑ.6, δεν διαθέτει ενσωματωμένο τροφοδοτικό αλλά χρησιμοποιεί ξεχωριστή μονάδα τροφοδοσίας (****). Δεν πληροί την §.MONITOR.16, δεν αποδεικνύεται η μετάπτωση σε διαθέσιμη απαγωγή Δεν πληροί την §. MONITOR.41, δεν έχει δυνατότητα *** αλλά παραπέμπει σε **** Δεν πληροί την §. MONITOR.50, δεν αποδεικνύεται από τις παραπομπές η ύπαρξη καταγραφικού», ήτοι για 4 σωρευτικές επιπλέον της πρώτης ως άνω κοινής για όλα τα τμήματα, βάσεις. Κατά το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της διακήρυξης ορίζεται ότι «Το 50% των προσφερομένων ειδών ενός εκάστου προμηθευτή εντός δέκα (10) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης και το υπόλοιπο 50% εντός τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης», περαιτέρω δε και ότι «Επί ποινή αποκλεισμού, οι υποψήφιοι φορείς δεσμεύονται για την παράδοση του συνόλου της ποσότητας του είδους που θα τους κατακυρωθεί το αργότερο σύμφωνα με τους όρους της παρούσας», ενώ στον όρο 2.1. της παραγράφου 2 «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Παραρτήματος Β' της πρόσκλησης ορίζεται ότι «Οι συμμετέχοντες οφείλουν να υποβάλουν υποχρεωτικά μαζί με την προσφορά του στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα κατά περίπτωση δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 93 και στην παρ. 1 και 3, αρ. 79 του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό και με τα άρθρα 1 και 3 του Ν. 4250/26-03-2014 (ΦΕΚ 74/Α26-03-2014) και ειδικότερα: 2.1.1 [...], 2.1.2 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως εκάστοτε ισχύει, προς την Αναθέτουσα Αρχή, στην οποία δηλώνεται ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας: Αποδέχεται ανεπιφυλάκτως τους όρους της παρούσας. Συμμετέχει με μια μόνον προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού. Δεσμεύεται για την παράδοση του συνόλου της ποσότητας των ειδών που θα του κατακυρωθεί σύμφωνα με τους όρους της παρούσας πρόσκλησης και 12 συγκεκριμένα με την παράδοση του 50% των προσφερομένων ειδών ενός εκάστου προμηθευτή εντός δέκα (10) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης και του υπολοίπου 50% εντός τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης....». Επομένως, τέθηκε ως κρίσιμος όρος της προσφοράς, η

δέσμευση του προσφέροντος για παράδοση σε δύο φάσεις, ήτοι του 50% των προσφερόμενων ειδών εντός 10 ημερών από τη σύναψη της σύμβασης και του υπόλοιπου 50% εντός 30 ημερών από αυτήν. Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε σχετική υπεύθυνη δήλωση με την προσφορά του όπου σχετικά δηλώνει τα εξής «Δεσμεύεται για την παράδοση των ποσοτήτων των ειδών που θα της κατακυρωθούν σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης ως εξής: Για το είδος 4: ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΜΕΘ (100 ΤΕΜΑΧΙΑ) 50 τεμάχια εντός της εβδομάδος 18 με 22 Ιανουαρίου 2021 50 τεμάχια εντός της εβδομάδος 25 με 29 Ιανουαρίου 2021 5. ΜΟΝΙΤΟΡ ΜΕΘ (50 ΤΕΜΑΧΙΑ) 10 τεμάχια αμέσως, ήτοι εντός μίας (1) ημέρας από την υπογραφή τη σύμβασης 25 τεμάχια εντός της εβδομάδας 18 με 22 Ιανουαρίου 2021 15 τεμάχια εντός της εβδομάδος 25 με 29 Ιανουαρίου 2021 6. ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ /ΔΙΑΚΟΜΙΔΗΣ ΜΕΘ (50 ΤΕΜΑΧΙΑ) 25 τεμάχια εντός της εβδομάδος 18 με 22 Ιανουαρίου 2021 25 τεμάχια εντός της εβδομάδος 25 με 29 Ιανουαρίου 2021 Εφόσον έχει υπογραφεί η σχετική σύμβαση. [.....] ». Με τις δε από 18-12-2020 διευκρινίσεις του, ο προσφεύγων όμως διευκρίνισε ότι οι ως άνω δηλωθέντες όροι προσφοράς του ισχύουν εφόσον δοθεί παραγγελία ή υπογραφεί σύμβαση μέχρι την 24-12-2020, ειδάλλως θα πρέπει οι χρόνοι να οριστούν εκ νέου σε συνεννόηση με το εργοστάσιο παραγωγής. Δηλαδή, δια των ανωτέρω, ο προσφεύγων αναίρεσε την ως άνω δήλωση του, κατέλειπε όλως αόριστο τον χρόνο παράδοσης και απαλλάσσεται από οιαδήποτε συγκεκριμένη δέσμευση ως προς τον χρόνο παράδοσης, που θα εξαρτηθεί από την αόριστη βούληση του κατασκευαστή και θα προσδιοριστεί στο μέλλον. Επομένως, ορθά η αναθέτουσα απέκλεισε κατά τα ανωτέρω τον δεύτερο προσφεύγοντα από όλα τα τμήματα της διαδικασίας, αφού άλλωστε η ως άνω διευκρίνιση του αφορά τη συμμετοχή του στα τμήματα 4, 5 και 6 αυτής, όπως ρητά αναφέρεται στο προοίμιο της. Αλυσιτελώς δε ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει αόριστους ισχυρισμούς περί χρηστής διοίκησης και δημοσιονομικής διαχείρισης, ενώ άλλωστε δεν ζητήθηκε απλά η εν γένει διαθεσιμότητα των αγαθών, αλλά η δέσμευση δια της προσφοράς συγκεκριμένων προς παράδοση ποσοτήτων σε συγκεκριμένους χρόνους, ενώ επιπλέον δεν υφίσταται τίποτα διευκρινιστέο στην ως άνω ήδη διευκρίνιση του, εκ της οποίας κατέστη όλως σαφής η μη δέσμευση του για συγκεκριμένες παραδόσεις σε συγκεκριμένο χρόνο, ομοίως δε αλυσιτελώς προβάλλει διαφορετική μεταχείριση άλλων οικονομικών φορέων, αφού ακόμη και αν εσφαλμένα τυχόν ζητήθηκαν από

αυτούς διευκρινίσεις, πάντως ουδόλως θα ήταν νόμιμη η ζήτηση διευκρινίσεων εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, συνεπεία της πλήρους σαφήνειας των ήδη διευκρινίσεων του. Παρά ταύτα, πάντως και επί της ουσίας δεν υφίσταται ταυτότητα περίπτωσης, με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την ****, όπως αβάσιμα αποπειράται να παρουσιάσει ο δεύτερος προσφεύγων, αφού η **** στο τμήμα 4, όπου προσέφερε 600 τεμάχια, ανέγραψε στην τεχνική προσφορά της ότι θα διαθέσει τα πρώτα 300 εντός 10 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης και τα υπόλοιπα εντός 30 ημερών, της ζητήθηκε δε, να διευκρινίσει τη λέξη «υπόλοιπα», ενώ όμως ήταν εξαρχής σαφές ότι τα υπόλοιπα επί συνόλου 600, αφαιρουμένων 300, ήτοι του 50%, είναι τα υπόλοιπα 300, δηλαδή το άλλο 50%, ενώ ως προς το τμήμα 6, το μόνο αντικείμενο διευκρίνισης ήταν η διόρθωση της ίδιας ακριβώς διατύπωσης, που ανέφερε τον αριθμό 300, ήτοι ανέγραψε το κείμενο εκ της προσφοράς στο τμήμα 4, ενώ στο τμήμα 6 προσέφερε 50 μονάδες και άρα, πρόκειτο για γραφικό σφάλμα, επί ενός αριθμού που προδήλως δεν σχετίζεται με το συγκεκριμένο τμήμα 6. Στην περίπτωση του δεύτερου προσφεύγοντος, ο ίδιος αυτοκλήτως και μεταβάλλοντας την προσφορά του την 18-12-2020, μετά την υποβολή της και τη λήξη υποβολής προσφορών, το πρώτον δήλωσε ότι εφόσον η σύμβαση δεν υπογραφεί εντός 6 ημερών, ήτοι την 24-12-2020 και κατ' αποτέλεσμα πλέον προκύπτει ότι αφού η σύμβαση δεν υπογράφηκε την 24-12-2020, ο χρόνος παράδοσης θα τύχει συνεννόησης με τον κατασκευαστή, με αποτέλεσμα αφενός να αναιρέσει εν όλω τη δήλωση της προσφοράς του, αφετέρου να καταλείπει όλως αόριστο τον χρόνο παράδοσης και τις υπό παράδοση ανά αόριστο χρόνο, ομοίως αόριστες μονάδες αγαθού και τούτο δη, όχι απλά ως προς το εξαρτώμενο από τη σύναψη, χρονικό σημείο, αλλά ως προς το ίδιο το ζητούμενο του διαστήματος από τη σύναψη της σύμβασης. Άλλωστε, επί της ουσίας δεν καθίσταται κατανοητό προς τι θα διευκρίνιζε τα ανωτέρω ο προσφεύγων, πέραν του να αναιρέσει όσα ήδη διευκρίνισε ή να τελεί υπό διαρκή διαπραγμάτευση με την αναθέτουσα, συντηρούμενη δια διευκρινίσεων περί χρόνων παράδοσης, στοιχείο που ζητήθηκε ήδη δια της προσφοράς να δηλωθεί με συγκεκριμένο τρόπο. Επιπλέον, το γεγονός πως ο ανεπιφύλακτα πάντως αποδεκτός από τον προσφεύγοντα, όρος ανωτέρω, απαιτούσε δέσμευση για δυνατότητα παράδοσης εντός συγκεκριμένων χρόνων από τη σύναψη της σύμβασης και το γεγονός ότι το σημείο της σύναψης δεν είναι γνωστό εκ των προτέρων, δεν καθιστά αόριστο τον όρο και ανεπίδεκτο πλήρωσης,

σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, αφού δεν ζητήθηκε από τους προσφέροντες να προσδιορίσουν συγκεκριμένη ημέρα παράδοσης επί ποινή αποκλεισμού συνηρημένης από ένα άγνωστο χρονικό σημείο (δηλαδή, δεν ζητήθηκε να δηλωθεί συγκεκριμένος χρόνος που αναδρομικά θα καθίστατο απαράδεκτος από μόνο τον χρόνο σύναψης της σύμβασης), αλλά απλώς να δεσμευθούν ότι αν καταστούν ανάδοχοι, θα είναι σε θέση σε ρητό χρόνο από τη σύναψη να παραδώσουν συγκεκριμένες ποσότητες, όφειλαν δε οι ίδιοι να προβούν σε κάθε σχετική συνεννόηση με τον κατασκευαστή τους για την εκ των προτέρων διατήρηση σχετικής διαθεσιμότητας. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει το άγονο του τμήματος 6, καθώς τούτο δεν δικαιολογεί την αποδοχή απαραδέκτου προσφοράς, εις βλάβη της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, πολλώ δε μάλλον εφόσον ενδιαφερόμενοι προς συμμετοχή ενόψει των ανωτέρω όρων δεν υπέβαλαν προσφορά, ακριβώς διότι τυχόν γνώριζαν ότι δεν τους πληρούν, όπως και ο νομίμως αποκλεισθείς και απαραδέκτως επί της ουσίας αμφισβητών το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας στην οποία ανεπιφύλακτα μετείχε, ως και τη δεσμευτικότητα του ανωτέρω όρου, δεύτερος προσφεύγων. Όσον αφορά δε το τμήμα για MONITOR ΜΕΘ, η προδιαγραφή 6 όριζε σχετικά «220V/50Hz AC μέσω ενσωματωμένου τροφοδοτικού», ενώ ο δεύτερος προσφεύγων δια της προσφοράς και του φύλλου συμμόρφωσης του, ως και δια της προσφυγής του, παραπέμπει σε δήλωση του κατασκευαστή «η πλακέτα pcb του τροφοδοτικού είναι ενσωματωμένη στην μονάδα (*****)», ενώ όμως η κατονομαζόμενη αυτή μονάδα, όπως προκύπτει από τη σελ. 24 του με την προσφορά του προσφεύγοντος υποβληθέντος φυλλαδίου Οδηγιών για τη Χρήση του ****, δεν είναι παρά το ίδιο το τροφοδοτικό, παρότι η παραπάνω προδιαγραφή, αναφερόμενη στην τάση και συχνότητα λειτουργίας του μόνιτορ, ζητούσε το μόνιτορ να έχει ίδιο, ενσωματωμένο, τροφοδοτικό η αυτοτέλεια και η μη ενσωμάτωση στο μόνιτορ του τροφοδοτικού. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται ως απόδειξη του ως άνω τεχνικού ζητήματος, ήτοι ενσωμάτωσης του τροφοδοτικού στο μόνιτορ, δικαστική απόφαση, αφού ουδόλως οι δικαστικές αποφάσεις παράγουν δεδικασμένο ή σκοπούν σε κρίσεις επί όλως τεχνικών ζητημάτων, που είναι όλως αντικειμενικά και δεν επιδέχονται δικαστικής διάγνωσης ούτε μεταβάλλεται το αληθές ή μη αυτών, από δικαστική κρίση. Άλλωστε, με το υπόμνημα του εν τέλει εμμέσως ο δεύτερος προσφεύγων συνομολογεί τη μη ενσωμάτωση του τροφοδοτικού, προβάλλοντας

αυτό ως μέρος βασικό του όλου συστήματος και προβάλλοντας τη δια καλωδίωσης σύνδεση του με το μόνιτορ ως «ενσωμάτωση». Πλην όμως, ενσωμάτωση σημαίνει το δομικά αναπόσπαστο δύο μερών (δηλαδή το τροφοδοτικό να ευρίσκεται εντός του μόνιτορ), ώστε να αποτελούν μέρη του ίδιου πράγματος και η απόσπαση του ενός από το άλλο να απαιτεί τεχνική εργασία αποσυγκόλλησης και αφαίρεσης και όχι η σύνδεση δύο αυτοτελών πραγμάτων μέσω τρίτου εξωτερικού μέσου, ήτοι καλωδίου, τα οποία αποσυνδέονται με την αποσύνδεση του εξωτερικού μέσου σύνδεσης, ήτοι του καλωδίου. Προδήλως κάθε συσκευή για να επικοινωνεί με μια άλλη, συνδέεται με ένα εξωτερικό μέσο, αυτό όμως δεν καθιστά τη μία ενσωματωμένη στην άλλη, όπως και μια οθόνη υπολογιστή συνδέεται με καλώδιο με τον υπολογιστή, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι οθόνη και υπολογιστής είναι ενσωματωμένοι μεταξύ τους, αντίθετα όμως, υπάρχουν ειδικά μοντέλα όπου ο υπολογιστής και η οθόνη συνιστούν μέρη του ίδιου πράγματος. Ομοίως, το γεγονός ότι το ένα πράγμα αποτελεί βασικό μέρος ενός συστήματος, δεν το καθιστά ενσωματωμένο στα άλλα μέρη του ίδιου συστήματος, αφού σύστημα είναι ένα περιβάλλον συλλειτουργίας και σύνδεσης περισσότερων πραγμάτων, χωρίς αναγκαία να συνεπάγεται η συνύπαρξη σε ένα σύστημα την ενσωμάτωση του ενός πράγματος στο άλλο (αντιστοίχως και ένας κοινός μη φορητός υπολογιστής με μια οθόνη και ένα πληκτρολόγιο συνιστούν μέρη και δη, βασικά του συστήματος Η/Υ, όμως αυτό δεν σημαίνει ότι το εξωτερικό πληκτρολόγιο και η οθόνη είναι ενσωματωμένα στον υπολογιστή, αντίθετα στους φορητούς υπολογιστές όντως, οθόνη, πληκτρολόγιο και υπολογιστής συνιστούν το ένα και αυτό, μέρη ενός ίδιου πράγματος). Συνεπώς, ορθώς απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων κατά την ανωτέρω 1^η τεχνική βάση αποκλεισμού του στο τμήμα 5, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, αφού ουδόλως αποδείχθηκε ως ζητείτο εκ του όρου 2.2 της διακήρυξης, με την τεχνική προσφορά του, η οικεία προδιαγραφή, που ουδόλως αποδεικνύεται ούτε εξ όσων αναφέρει στην προσφυγή του, ενώ αντίθετα η αυτοτέλεια και η μη ενσωμάτωση στο μόνιτορ του τροφοδοτικού, αποδεικνύεται εκ της προσφοράς του, και δη, εκ της σελ. 24 του ως άνω φυλλαδίου του και του εκεί διαγράμματος που δείχνει με πλήρη σαφήνεια ένα αυτοτελές τροφοδοτικό το ****, με ρητή επεξηγηματική παραπομπή ότι συνιστά τροφοδοτικό, συνδεδεμένο δια καλωδίου με το μόνιτορ. Όσον αφορά τη δεύτερη τεχνική βάση αποκλεισμού στο τμήμα 5 του προσφεύγοντος, η προδιαγραφή 16 του τμήματος 2 απαιτούσε

«Ανίχνευση κακής σύνδεσης ή ηλεκτρικής διακοπής κάθε ηλεκτροδίου. ΝΑΙ και να μεταπίπτει σε διαθέσιμη απαγωγή και ειδοποίηση του χρήστη» και άρα, ζητείτο μόλις ανιχνεύσει το ίδιο το σύστημα κακή σύνδεση ή ηλεκτρική διακοπή ηλεκτροδίου, μόνο του να μεταπίπτει σε διαθέσιμη απαγωγή και να ειδοποιεί τον χρήστη και όχι να χρειάζεται τον χρήστη για να εκτελέσει την απαγωγή, αφού ρητώς ζητήθηκε το ίδιο το σύστημα να ειδοποιεί τον χρήστη μαζί με τη μετάπτωση, πράγμα αδύνατο αν η μετάπτωση απαιτούσε τον χρήστη. Άρα, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται και την αλυσιτελή εξ αυτού επίκληση δυνατότητας μετάπτωσης σε διαθέσιμη απαγωγή που επιλέγει ο χρήστης, η ως άνω λειτουργία έπρεπε να εκτελείται εκ του συστήματος και όχι απλά να είναι δυνατή, αν την επιλέξει ο χρήστης, που θα έπρεπε, αντίθετα, να ειδοποιείται εκ του συστήματος για την ίδια τη μετάπτωση και όχι απλώς για την κακή σύνδεση ή ηλεκτρική διακοπή («ανίχνευση... να μεταπίπτει και ειδοποίηση του χρήστη»), ενώ άλλωστε ο προσφεύγων ουδόλως αντικρούει ότι το σύστημα δεν προβαίνει το ίδιο στη μετάπτωση πριν και συγχρόνως με την ειδοποίηση του χρήστη, παρά μόνο είναι δεκτικό επιλογής μετάπτωσης εκ του χρήστη και άρα, δεν πληροί την ως άνω σαφή προδιαγραφή. Άρα και η δεύτερη ως άνω τεχνική βάση αποκλεισμού στο τμήμα 5, είναι ορθή. Όσον αφορά την τρίτη τεχνική βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος στο τμήμα 5, η προδιαγραφή 41 στο τμήμα προδιαγραφών *****, απαιτούσε να υπάρχει «Βαθμίδα Ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος (****) τεσσάρων (4) καναλιών», αναφερόμενη ακριβώς, ως εκ του τίτλου αυτού προκύπτει την παρακολούθηση δια του μόνιτορ, δηλαδή την αποτύπωση και απεικόνιση 4 καναλιών ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος. Ο δε δεύτερος προσφεύγων αποδεικνύει μεν ότι το σύστημα του είναι συμβατό με συσκευή ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος 4 καναλιών, συλλέγει δε δεδομένα από 4 κανάλια, ουδόλως όμως αναιρεί ούτε αποδεικνύει ότι απεικονίζει 4 κανάλια, συνομολογεί δε τούτο εμμέσως στο υπόμνημά του, παρότι εκ της σελ. 10 του φυλλαδίου 1 της προσφοράς του, προκύπτει ότι επεξεργάζεται ακατέργαστα σήματα ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος 4 καναλιών, παράγοντας έναν συνιστάμενο εξ αυτών δείκτη, σε κάθε δε περίπτωση ουδόλως, καίτοι κατά τον όρο 2.2 της διακήρυξης, είχε το δια της τεχνικής προσφοράς του βάρος απόδειξης των προδιαγραφών, εξ όσων προκύπτουν από την προσφορά του και επικαλείται και δια της προσφυγής, δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα παρακολούθησης και απεικόνισης επιπλέον φαινομένων και 4 καναλιών

ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος, με συνέπεια να προκύπτει ορθή η τρίτη τεχνική βάση αποκλεισμού του στο τμήμα 5. Σε αντίθεση όμως με τους ισχυρισμούς του, δεν ζητήθηκε απλώς να συλλέγονται δεδομένα από 4 κανάλια, αλλά, δεδομένου ότι η προδιαγραφή αφορούσε μόνιτορ, απαιτήθηκε το μόνιτορ στην απεικονιστή του λειτουργία για την οποία άλλωστε προορίζεται, να παρακολουθεί, ήτοι να απεικονίζει τα 4 κανάλια, τούτο δε καθίσταται σαφές εκ της λειτουργίας του μόνιτορ που συνίσταται ακριβώς εκ φύσεως του στην απεικόνιση των παρακολουθούμενων καναλιών. Επομένως, κατ' απόρριψη και των περί της τρίτης τεχνικής βάσης αποκλεισμού του στο τμήμα 5, ισχυρισμών του δεύτερος προσφεύγοντος, προκύπτει αυτός ότι ορθά αποκλείσθηκε εκ του τμήματος 5 για τις 3 ανωτέρω πρόσθετες βάσεις, επιπλέον της τέταρτης; για το τμήμα 5 και μόνης για τα τμήματα 4 και 6, ανωτέρω γενικής βάσης αποκλεισμού του λόγω χρόνων παράδοσης, από το σύνολο των τμημάτων της διαδικασίας και παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών του περί της τέταρτης σωρευτικά τεχνικής και πέμπτης συνολικά επί του τμήματος 5, βάσης αποκλεισμού του. Όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής και δη, τον τρίτο συναφή λόγο περί απόκλισης από τα ζητούμενα του νεφελοποιητή με ηλεκτρονική λειτουργία μικροαντλίας παλλόμενου πετάσματος, όπως ήδη στο πλαίσιο της τρίτης προσφυγής, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, κρίθηκε, ο νεφελοποιητής αυτός αποκλίνει από την ως άνω προδιαγραφή κατά την αιτιολογία της αμέσως προηγούμενης σκέψης που αφορά ταυτόσημο ισχυρισμό, σε κάθε δε περίπτωση κατά παράβαση του όρου 2.2 της διακήρυξης, δεν τεκμηριώνεται η πλήρωση της προδιαγραφής και άρα, κατ' αποδοχή του τρίτου συναφή λόγου της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος εκ του τμήματος 4. Σχετικά με τον πρώτο κατ' αυτού λόγο της δεύτερης προσφυγής περί του ότι το σύστημα *** δεν διαθέτει υποστήριξη πίεσης, όπως πάλι κρίθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η υποστήριξη πίεσης δεν απαιτήθηκε υποχρεωτικά, αλλά η ύπαρξη και η μη ύπαρξη της τέθηκαν ως ισοδύναμες εναλλακτικές, δεν προκύπτει δε μετά σαφηνείας το αντίθετο από τη διακήρυξη και άρα, ο πρώτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Σχετικά με τον δεύτερο κατ' αυτού λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί παράβασης της προδιαγραφής για το είδος 4, περί οθόνης «Τύπος έγχρωμη TFT/LCD, αφής, αποσπώμενη, περιστρεφόμενη και ανακλινόμενη», το σχετικό φυλλάδιο 1, σελ. 7 της προσφοράς

του πρώτου παρεμβαίνοντος, αναφέρει μόνο δυνατότητα ανάκλισης της και όχι απόσπασης και περιστροφής, δυνατότητες σωρευτικά απαιτηθείσες, που δεν τεκμηριώνονται όμως από κανένα σημείο της προσφοράς του κατά παράβαση του όρου 2.2 της διακήρυξης και άρα, κατ' αποδοχή και αυτού του λόγου, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος εκ του τμήματος 4. Άρα, κατ' αποδοχή του δεύτερου και τρίτου κατ' αυτού λόγου της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος από το τμήμα 4. Όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος (****), σκέλος της δεύτερης προσφυγής, για το είδος 4, τέθηκε προδιαγραφή ως εξής για τα εξαρτήματα που έρχονται σε επαφή με τα εκπνεόμενα εκ του ασθενή αέρια «Απαραίτητη η δυνατότητα αποστείρωσης τους σε κλίβανο ατμού», τούτο όμως δεν σημαίνει ότι ήταν απαραίτητο όλα τα προσφερόμενα εξαρτήματα να είναι πολλαπλών χρήσεων και ότι αποκλείονταν τα αναλώσιμα, αφού η ως άνω προδιαγραφή αναφερόταν σε όποια προφανώς εξαρτήματα είναι επαναχρησιμοποιούμενα, ενώ η απόρριψη μετά από κάθε χρήση αναιρεί εκ φύσεως την ανάγκη αποστείρωσης και συνιστά επί της ουσίας την ασφαλέστερη άλλωστε αποστείρωση, μη αναιρουμένης της συμμόρφωσης της προσφοράς με τον ανωτέρω όρο. Περαιτέρω δε, αν τυχόν η διακήρυξη σκοπούσε όλα τα εξαρτήματα να είναι πολλαπλών χρήσεων και να μην συμπεριληφθούν αναλώσιμα, έπρεπε να ορίσει τούτο ρητά και όχι να το καταλείπει προς υπονοούμενη ερμηνεία δια ασχέτου όρου, περί αποστείρωσης. Ούτε τούτο αναιρείται από τη θέση του συστήματος καπνογράφου ως απαραίτητου μέρους της βασικής σύνθεσης, αφού ουδόλως τούτο αποκλείει ορισμένα μέρη αυτού να είναι μίας χρήσεως και απορριπτόμενα ούτε εμμέσως δύναται να υπονοεί η συμπερίληψη του όλου συστήματος του καπνογράφου στη βασική σύνθεση, υποχρέωση όλα τα μέρη να είναι πολλαπλών χρήσεων και άρα, αναγκαία αποστειρούμενα και όχι κάποια εξ αυτών να είναι αναλώσιμα, με συνέπεια την απόρριψη των σχετικών κατά του τέταρτου παρεμβαίνοντος, ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος. Για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου είναι απορριπτέος ο ταυτόσημος πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής, κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος (****), κατά του οποίου ταυτοσήμως ως προς τον τέταρτο παρεμβαίνοντα, ανωτέρω, προβάλλεται επί τη βάση της περί αποστείρωσης προδιαγραφής και της συμπερίληψης του καπνογράφου στη βασική σύνθεση, ότι μέρη του καπνογράφου είναι αναλώσιμα και όχι πολλαπλών χρήσεων και άρα, οι

οικείοι ταυτόσημοι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος, είναι απορριπτέοι. Σχετικά με τον δεύτερο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί μη προσφοράς νεφελοποιητή πολλαπλών χρήσεων, τίθεται περί αυτού προδιαγραφή στο τμήμα 4 ο νεφελοποιητής φαρμάκου να είναι «πολλαπλών χρήσεων», χωρίς κάποιον περαιτέρω προσδιορισμό όμως, διάρκειας και αριθμού πολλαπλών χρήσεων, ήτοι αποκλείστηκαν οι μίας χρήσεως αναλώσιμοι νεφελοποιητές. Σε αντίθεση όμως με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, όχι μόνο δεν προκύπτει ότι ο νεφελοποιητής ***** που ο δεύτερος παρεμβαίνων προσφέρει δεν πληροί την προδιαγραφή, αλλά από τα ίδια τα εκ του δεύτερου προσφεύγοντος αποσπάσματα της προσφοράς αυτού, αποδεικνύεται ότι ο νεφελοποιητής αυτός επιτρέπει διακοπτόμενη χρήση έως 28 ημερών με 4 χρήσεις την ημέρα ή και συνεχή χρήση για 7 ημέρες και άρα, είναι πολλαπλών χρήσεων, ενώ το γεγονός προορισμού του ως άνω αγαθού για χρήση «solo», ήτοι για μοναδικό ασθενή, δεν αναιρεί τα ανωτέρω, ήτοι το αγαθό προορίζεται για πολλαπλές χρήσεις εκ του ίδιου ασθενή, ενώ η διακήρυξη ουδόλως απαίτησε δυνατότητα χρήσης από πολλαπλούς ασθενείς, αλλά πολλαπλές χρήσεις ούτε είναι δυνατόν το πρώτον η προδιαγραφή να επεκταθεί κατά τον εκ του προσφεύγοντος προτεινόμενο τρόπο, ώστε εις βάρος των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, να τεθούν νέοι επί ποινή αποκλεισμού όροι. Άρα, το σύνολο των κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Επομένως, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, αποκλειστικά καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντα (*****) στο τμήμα 4, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά.

6. Επειδή, όσον αφορά την τέταρτη προσφυγή, ο τέταρτος προσφεύγων απεκλείσθη στο τμήμα 2 με την ακόλουθη αιτιολογία, που συνίσταται σε επτά σωρευτικές βάσεις, εκ των οποίων η πρώτη αναλύεται σε 4 επιμέρους βάσεις, ως εξής «1.*****: Η προσφορά της εταιρείας κρίνεται μη αποδεκτή διότι: Δεν αποδεικνύονται από τις παραπομπές οι §.5,§.6 §,13, §.14 των τεχνικών προδιαγραφών Δεν αποδεικνύεται από τις παραπομπές η §.11, σύνδεση παροχής O2 με χρήση συνδετικού οξυγόνου στην συσκευή χωρίς να επηρεάζεται η ροή Υπολείπεται της §.12, έχει χρόνο μετάπτωσης από 500 ms ενώ ζητείται από 200 ms Υπολείπεται της §.15, έχει αναπνεόμενο όγκο από 300 ml ενώ ζητείται κατ' ελάχιστο από 200 ml Δεν αποδεικνύονται από τις παραπομπές οι συναγερμοί

αποσύνδεσης -διακοπής τροφοδοσίας 'η δυσλειτουργίας (§.18). Δεν κατατίθεται CE mark (§.22) Δεν αποδεικνύεται από τις παραπομπές η §.25, ωρόμετρο λειτουργίας για έλεγχο χρήσης.». Πέραν δε της ως άνω βάσης περί μη υποβολής CE, για τις υπόλοιπες έξι σωρευτικές βάσεις αποκλεισμού του, ο τέταρτος προσφεύγων δεν προβάλλει τίποτα συγκεκριμένο, παρά αορίστως αναφέρει ότι πληροί «όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, όπως επιβεβαιώνεται από την επισυναπτόμενη τεχνική έκθεση του κατασκευαστικού οίκου», καταλείποντας ούτως δια της ανωτέρω αοριστίας στην ΑΕΠΠ να διερευνήσει η ίδια αυτεπαγγέλτως και άνευ συγκεκριμένων ισχυρισμών, ως και να αντικρούσει τις 6 λοιπές βάσεις απόρριψης της, παρότι κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια αποκλειστικά για τον ακυρωτικό έλεγχο πράξεων και παραλείψεων της αναθέτουσας, επί τη βάσει των ορισμένων και αποδεικνυόμενων ισχυρισμών του προσφεύγοντα. Ούτε η εν όλω παραπομπή στην «τεχνική έκθεση» κατασκευαστή συνιστά ισχυρισμό, αφού δεν εξηγείται τι εκ της έκθεσης αυτής αντικρούει και κατά ποιον τρόπο, ποιο εκ των επάλληλων απορριπτικών της προσφοράς του προσφεύγοντος, πορισμάτων και κρίσεων της αναθέτουσας αρχής. Ούτε οφείλει η αναθέτουσα στο πλαίσιο των Απόψεων της να αντικρούσει ανύπαρκτους ισχυρισμούς, επί της ουσίας προβαίνοντας σε εκ νέου και εν όλω έλεγχο της προσφοράς του προσφεύγοντος. Τούτο μάλιστα, ενώ η αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος ήταν ειδική και συγκεκριμένη και υποδείκνυε συγκεκριμένες μη τεκμηριωθείσες προδιαγραφές, όπως και επιπλέον, άλλες προδιαγραφές ως ρητά και αποδεικνυόμενα παραβιασθείσες και μη πληρούμενες εκ της ίδιας της προσφοράς του. Εξάλλου, ο τέταρτος προσφεύγων έχει απλώς επισυνάψει στο αρχείο της προσφυγής του, αμετάφραστη μια επεξηγηματική επιστολή του κατασκευαστή, που ουδόλως καθίσταται μέρος της προσφυγής, ελλείψει οιασδήποτε συγκεκριμένης αναφοράς ή παραπομπής εκ του προσφεύγοντος, κανένα εκ των οποίων δεν προκύπτει ως υποβληθέν με την προσφορά του. Ως εκ τούτου, ο τέταρτος προσφεύγων δια της μη προβολής οιασδήποτε συγκεκριμένου ισχυρισμού που καλύπτει κάθε βάση αποκλεισμού του, δεν αμφισβητεί τον τελευταίο ούτε η απλή συμπερίληψη σχετικού αιτητικού στην προσφυγή του, ελλείψει ορισμένου ισχυρισμού, συνιστά τέτοια αληθή αμφισβήτηση και απόπειρα ακύρωσης του αποκλεισμού του, με συνέπεια να καθίσταται οριστικώς αποκλεισθείς και κατ' αποτέλεσμα, να μην έχει έννομο συμφέρον προς προσβολή προσφοράς

συνδιαγωνιζόμενου, αφού η βάση τέτοιου εννόμου συμφέροντος προϋποθέτει αναγκαία μη οριστικό αποκλεισμό (ΣτΕ ΕΑ 30/2019, ΟΛΣτΕ 235/2020, βλ. Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου προς αποκλεισμό των λοιπών μετεχόντων. Η ενωσιακή και εθνική νομολογία σε μια δυναμική διαδρομή, Πειραϊκή Νομολογία, Τεύχος 3/2020) και άρα, εκ του προσφεύγοντος αληθή και όχι τύποις και προσχηματική, με μόνο και αποκλειστικό στόχο τον αποκλεισμό συνδιαγωνιζόμενων, αμφισβήτηση του δικού του αποκλεισμού, έστω και ανεξαρτήτως τύχης αυτής της αμφισβήτησης. Περαιτέρω, άλλωστε, η επιστολή του κατασκευαστή συνομολογεί και τον έναν εκ των ως άνω λόγων αποκλεισμού, αφού αναφέρει ρητά δυνατότητα ρύθμισης όγκου από 300 έως 2.000 ml και άρα, τη μη κάλυψη του ελαχίστου εκ της προδιαγραφής 15 του τμήματος 2 («Να μπορεί να ρυθμιστεί ο αναπνεόμενος όγκος από 200 ml κατ' ελάχιστον, έως 800 ml.»), ελαχίστου ορίου δυνατής ρύθμισης των 200 ml. Δηλαδή, δια των το πρώτον δια της προσφυγής προσκομισθέντων και άνευ άλλωστε κανενός εκ του προσφεύγοντος ισχυρισμού, παρά συλλήβδην παραπομπής σε έγγραφο τρίτου, συνταχθέν μετά την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, εν τέλει συνομολογείται και μία βάση αποκλεισμού ρητά και άρα, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι τυχόν η ως άνω επιστολή παραδεκτώς συμπληρώνει και συνιστά, ως έχει, ως αμετάφραστο κείμενο τρίτου, μέρος της προσφυγής, δια αυτής, ο προσφεύγων συνομολογεί την ορθότητα του αποκλεισμού του και μάλιστα, άνευ οιοδήποτε δεκτικού οιασδήποτε περί αμφισβήτησεως, ισχυρισμού. Ομοίως, δια της ίδιας επιστολής συνομολογείται και δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, αφού η προδιαγραφή 13 του τμήματος 2 ορίζει ότι «Ο χρόνος μετάπτωσης από **** [πρέπει] να ρυθμίζεται από 200 ms έως 400 ms σε 3 βήματα.», ενώ η επιστολή του κατασκευαστή αναφέρει ως αντίστοιχα όρια 280 ms έως 840 ms, απαντώντας σε ερώτημα αν ρυθμίζεται μεταξύ 200 έως 400 ms σε 3 βήματα («Ο χρόνος από **** μπορεί να ρυθμιστεί από 200 ms σε 400 ms σε 4 βήματα: Νι, μπορεί να ρυθμιστεί μεταξύ 280 ms-840 ms (χρόνος αύξησης πίεσης)»), ενώ και σε επόμενο σημείο επαναλαμβάνει ως χρόνο μετάβασης από **** το ρυθμιζόμενο διάστημα από 280 έως 840 ms σε 3 βήματα. Επομένως, και προς τούτο, εν τέλει ο προσφεύγων συνομολογεί ακόμη και δια της προσφυγής του το ορθό του αποκλεισμού του. Επομένως, απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος, ο τέταρτος προσφεύγων στρέφεται κατά του δεύτερου

παρεμβαίνοντος. Άλλωστε, επιπλέον των ανωτέρω, ο προσφεύγων παραπέμποντας στην ως άνω από 14-1-2021, επιστολή κατασκευαστή, που ουδόλως είχε κατατεθεί με την προσφορά, αυτοκλήτως δε απευθυνόμενη στην αναθέτουσα, κατόπιν αποκλεισμού του τέταρτου προσφεύγοντος, χωρίς άλλωστε να αιτιάζεται οτιδήποτε αντίθετο στις έξι ανωτέρω βάσεις αποκλεισμού του ούτε να υποδεικνύει προδιαγραφές ως ήδη τεκμηριωθείσες εξ αυτής της προσφοράς, συνομολογεί και ότι, όπως ορθά η αναθέτουσα έκρινε, κατά παράβαση του όρου 2.2 της διακήρυξης, δεν τεκμηρίωσε δια της προσφοράς του τις επτά ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές 5, 6, 11, 13, 14, 18, 25, καίτοι κατά τον ως άνω όρο η τεχνική προσφορά έπρεπε να τεκμηριώνει την κάλυψη του συνόλου των προδιαγραφών και άρα, δια της παραπομπής σε το πρώτον υποβαλλόμενο έγγραφο, ως απόπειρα το πρώτον τεκμηρίωσης των ως άνω προδιαγραφών και εκ τούτου, συνομολογεί τις σχετικές περί μη τεκμηρίωσης των ως άνω προδιαγραφών, βάσεις αποκλεισμού του και άρα και προς τούτο καθίσταται οριστικώς αποκλεισθείς, απαραδέκτως στρεφόμενος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Άλλωστε, για τους ανωτέρω λόγους, καθ' ο μέρος έστω και ονομαστικά στρέφεται η προσφυγή κατά του αποκλεισμού του τέταρτου προσφεύγοντος είναι όλως αόριστη και απαράδεκτη, ως και άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού δια της παραπάνω συλλήβδην και άνευ ετέρου παραπομπής, ο προσφεύγων υιοθετεί και ενσωματώνει συνομολόγηση ήδη διαγνωσθεισών εκ της προσβαλλομένης και επαρκών για τον αποκλεισμό του, βάσεων απόρριψης της προσφοράς του. Επιπλέον των ανωτέρω, και επί της ουσίας των βάσεων αποκλεισμού του και πέραν του ότι δια της ως άνω επιστολής και της προσφυγής, συνομολογούνται όλες οι ανωτέρω, ήδη διαγνωσθείσες από την προσβαλλομένη, βάσεις αποκλεισμού του, ο αποκλεισμός αυτός προκύπτει και ως όλως νόμιμος, ακριβώς διότι όπως δεν αντικρούει ο προσφεύγων, ουδόλως τεκμηριώθηκαν εκ της προσφοράς του, όλες οι ανωτέρω προδιαγραφές. Συγκεκριμένα, η προδιαγραφή 5 ζητούσε ο προσδιορισμός των σημείων trigger και cycle off να γίνεται με ακρίβεια και ευαισθησία, η προδιαγραφή 6 το σύστημα να είναι υπεύθυνο για τη δυναμική αντιστάθμιση των διαρροών και τη διασφάλιση των παρεχόμενων πιέσεων, η 11 να συνδέεται σε παροχή O₂ χαμηλής πίεσης με χρήση συνδετικού οξυγόνου για τον εμπλουτισμό του παρεχόμενου μίγματος χωρίς να επηρεάζεται η ροή, η 12 ο χρόνος μετάπτωσης από EPAP σε IPAP να ρυθμίζεται από 200 έως 400 ms σε 3 βήματα, η 13 να δέχεται υγραντήρα για την εφύγρανση

του παρεχόμενου αέρα κατ' επιλογή, η 14 να διαθέτει τις λειτουργίες *****, η 15 να μπορεί να ρυθμιστεί ο αναπνεόμενος όγκος από 200 ml κατ' ελάχιστον, έως 800 ml, η συσκευή να πρέπει να ρυθμίζει αυτόματα την εισπνευστική της πίεση (IPAP) ώστε ο αναπνεόμενος όγκος να παραμένει σταθερός, η 18 να έχει ρυθμιζόμενους συναγερμούς χαμηλού εισπνεόμενου όγκου-άπνοιας-αποσύνδεσης-διακοπής τροφοδοσίας ή δυσλειτουργίας, η 22 μεταξύ άλλων, να διαθέτει σήμανση ***** και η 25 να έχει ωρόμετρο λειτουργίας για έλεγχο χρήσης. Ο τέταρτος προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσης για την ως άνω υπό 5 παρέπεμψε στο εγχειρίδιο χειρισμού, σελ. 63, για την υπό 6 στο ίδιο εγχειρίδιο, σελ. 17, για την 11 στη σελ. 66 του ίδιου εγχειριδίου, για τη 12 στη σελ. 63 αυτού, για τη 13 στη σελ. 15 αυτού, για τη 14 στη σελ. 63 αυτού, για τη 15 στη σελ. 63, ενώ στυχομολογεί όγκο στόχο 300 ml-2.000 ml (ενώ ζητείτο 200-800 ml), για τη 18 στη σελ. 67 του εγχειριδίου, για την 22 στις σελ. 75, 77 του εγχειριδίου και στο άρ. 1.21 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και για την 25 στη σελ. 15 του εγχειριδίου, ενώ κατά τον όρο 2.2 της διακήρυξης ορίστηκε ότι «2.2. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΣΤ’ της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επιπρόσθετα, πρέπει να περιληφθεί, επί ποινή αποκλεισμού, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986, του προσφέροντος ότι : α) η διάθεση του προς προμήθεια είδους αποτελεί αντικείμενο της επαγγελματικής δραστηριότητας αυτού και ότι έχει δικαίωμα για την νόμιμη κυκλοφορία του προς προμήθεια είδους στην Ελλάδα , και β) η προσφορά του είναι σύμφωνη με τις Τεχνικές Απαιτήσεις, όπως καταγράφονται στο Παράρτημα «Τεχνικές προδιαγραφές» της παρούσας, και ότι με αυτήν προσκομίζονται και όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ως άνω συμμόρφωση με τις Τεχνικές προδιαγραφές.» και άρα, με την προσφορά θα έπρεπε να αποδεικνύονται όλες οι προδιαγραφές και να προσκομίζονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά και πιστοποιητικά που ζητά η διακήρυξη, χωρίς απλώς να αρκεί να αναφέρονται τα τελευταία. Όμως, κατά τις ανωτέρω παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης του προσφεύγοντος, δεν προκύπτει τίποτα ούτε είναι σχετικές ούτε τεκμηριώνουν οτιδήποτε περί των προδιαγραφών 5, 6, 11, 13, 14, 18, 25, ενώ η σελ. 63 του εγχειριδίου τεκμηριώνει τη μη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές 12 και 15 ανωτέρω, αφού για τη 12

αναφέρεται χρόνος μετάπτωσης από 500 έως 4.000 έναντι 200-400 ms και για την 15 όγκος στόχος 300-2000 ml, έναντι 200-800 ml, πράγμα που άλλωστε συνομολογείται ευθέως εκ του φύλλου συμμόρφωσης. Και ναι μεν, δεν απαιτείτο το φύλλο συμμόρφωσης ως απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς, αλλά αν μη τι άλλο απαιτείτο να προκύπτουν εκ των εγγράφων της προσφοράς ως τεκμηριωμένες οι προδιαγραφές της πρόσκλησης. Εν προκειμένω, ασχέτως των αναφορών του φύλλου συμμόρφωσης, δεν προκύπτει ούτε ο προσφεύγων επικαλείται τεκμηρίωση των προδιαγραφών δια οιοδήποτε εγγράφου της προσφοράς του, παρότι υποδείχθηκαν εκ της αιτιολογίας αποκλεισμού του συγκεκριμένες βάσεις αποκλεισμού του, επί συγκεκριμένων προδιαγραφών και δεν απεκλείσθη με γενική και αόριστη αιτιολογία μη απόδειξης των εν γένει προδιαγραφών της διακήρυξης, βλ. κατωτέρω αντίθετα σε πέμπτη προσφυγή, αμέσως επόμενη σκέψη. Απαραδέκτως δε αποπειράται ο προσφεύγων, με την προσφυγή του να συμπληρώσει και να μεταβάλει το πρώτον με την προσφορά του με όλως νέα έγγραφα και στοιχεία, παρά τις ως άνω ουσιώδεις ελλείψεις της και τούτο πέραν του ότι κατά τα ανωτέρω, ακόμη και δια όσων το πρώτον υποβάλει και πάλι συνομολογεί και αποδεικνύει τη μη πλήρωση όρων, που ήδη κρίθηκαν ως μη πληρούμενοι κατά την προσβαλλομένη. Περαιτέρω, η σελ. 75 του ως άνω, στην ελληνική εγχειριδίου, αναφέρει σήμανση CE, με τη δε προσφορά υπεβλήθη το με αρ. καταχ. HD ***** πιστοποιητικό CE Παραρτήματος II πλην Τμήματος 4, χωρίς να συνοδεύεται από δήλωση συμμόρφωσης, ως συσκευή του Παραρτήματος IIα της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, η οποία άλλωστε, το πρώτον με την προσφυγή υποβάλλεται, απαραδέκτως, με συνέπεια το ζητούμενο να υποβληθεί με την προσφορά πιστοποιητικό να είναι ουσιωδώς ελλιπές ως προς τα κατά νόμο για την αναλογούσα πιστοποίηση του, στοιχεία και το πρώτον απαραδέκτως να συμπληρώνεται δια της προσφυγής. Επομένως, το σύνολο των βάσεων αποκλεισμού του τέταρτου προσφεύγοντος είναι ούτως ή άλλως και ευθέως εκ της προσφοράς του και ως εξ αυτής προκύπτει, ορθές, χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων να προβάλλει κατ' ορισμένο τρόπο οτιδήποτε αντίθετο, εκάστη και μόνη της δε βάση είναι επαρκής για τον αποκλεισμό του και τούτο άλλωστε, πέραν της πλήρους αοριστίας, του στρεφόμενου κατά του αποκλεισμού σκέλους της προσφυγής, ως και της ελλείψεως εννόμου συμφέροντος περί αυτού, δεδομένης της δια παραπομπής στην επιστολή κατασκευαστή συνομολόγησης κατά τα ανωτέρω αναλυτικά

εκτεθέντα, σειράς διαγνωσθεισών βάσεων αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Όσον αφορά δε το στρεφόμενο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος σκέλος της τέταρτης προσφυγής, όπως προαναφέρθηκε, ελλείπει ορισμένων ισχυρισμών αμφισβήτησης του συνόλου των βάσεων αιτιολόγησης του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, αυτός ως μη αμφισβητών τον αποκλεισμό του, όχι απλώς βασίμως, αλλά έστω με ορισμένο τρόπο, δεν έχει έννομο συμφέρον επιδίωξης αποκλεισμού συνδιαγωνιζομένου του στο ίδιο τμήμα στο οποίο απεκλείσθη και άρα, απαραδέκτως προβάλλονται οι κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ισχυρισμοί.

7. Επειδή, όσον αφορά την πέμπτη προσφυγή, ο πέμπτος προσφεύγων στο τμήμα 2 απεκλείσθη υπό την αιτιολογία ότι «Η προσφορά της εταιρείας κρίνεται μη αποδεκτή διότι δεν πληροί την § 2.2. του Παραρτήματος Β' της πρόσκληση καθώς δεν περιγράφεται πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και δεν αποδεικνύονται τα αναφερόμενα στην προσφορά», περαιτέρω δε στις Απόψεις της αναθέτουσας συγκεκριμενοποιούνται τα ανωτέρω με την αιτιολογία ότι δεν κατατέθηκε φύλλο συμμόρφωσης, δεν περιγράφηκαν αυτοτελώς πώς πληρούνται οι επιμέρους προδιαγραφές και δεν αναφέρει παραπομπές και σημειώσεις στις σελίδες των φυλλαδίων της προσφοράς του, προς απόδειξη των ζητούμενων. Δηλαδή (σε αντίθεση με τον λόγο αποκλεισμού του τέταρτου προσφεύγοντος, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη), εν προκειμένω δεν εντοπίσθηκε καν συγκεκριμένη προδιαγραφή ως μη τεκμηριωμένη (στην περίπτωση δε του τέταρτου προσφεύγοντος, άλλωστε, και εκ της αιτιολογίας αποκλεισμού του εντοπίστηκαν και εκ της νυν εξέτασης διακριβώθηκαν, και επιπλέον συγκεκριμένες προδιαγραφές που αποδεδειγμένα δεν πληρούνται), αλλά ο πέμπτος προσφεύγων αποκλείσθηκε ως μη έχων υποβάλει δεκτική αξιολόγησης τεχνική προσφορά, παρότι υπέβαλε και για το τμήμα 2 και το τμήμα 6 της συμμετοχής του, αναλυτική τεχνική προσφορά και τεχνικά φυλλάδια, τα οποία κατά τα ανωτέρω δεν ελήφθησαν υπόψη, η δε αναθέτουσα δεν εντοπίζει κάποια ορισμένη προδιαγραφή ως μη αποδεικνυόμενη, αλλά το σύνολο των προδιαγραφών ως μη αποδεικνυόμενες. Πλην όμως, ο όρος 2.2 του ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β («Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΣΤ' της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επιπρόσθετα, πρέπει να περιληφθεί, επί ποινή

αποκλεισμού, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986, του προσφέροντος ότι : α) η διάθεση του προς προμήθεια είδους αποτελεί αντικείμενο της επαγγελματικής δραστηριότητας αυτού και ότι έχει δικαίωμα για την νόμιμη κυκλοφορία του προς προμήθεια είδους στην Ελλάδα , και β) η προσφορά του είναι σύμφωνη με τις Τεχνικές Απαιτήσεις, όπως καταγράφονται στο Παράρτημα «Τεχνικές προδιαγραφές» της παρούσας, και ότι με αυτήν προσκομίζονται και όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ως άνω συμμόρφωση με τις Τεχνικές προδιαγραφές.»), δεν ορίζει ούτε ως υποχρεωτική την υποβολή φύλλου συμμόρφωσης ούτε ως επί ποινή αποκλεισμού τη σημείωση επί των τεχνικών φυλλαδίων των πληρούμενων ανά σημείο του φυλλαδίου προδιαγραφών ούτε σημειώσεις επί των σελίδων, ενώ κατά τα λοιπά προκύπτει πως η αναθέτουσα δεν προβάλλει κανένα συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της προσφοράς στο τμήμα 2 πέραν των ανωτέρω. Ούτε τέτοιες υποχρεώσεις δύναται να συναχθούν εκ των αορίστων διατυπώσεων περί περιγραφής ακριβώς πώς οι προδιαγραφές πληρούνται, καθώς τέτοια ακριβής περιγραφή είναι, αν δεν ορίζεται κάτι ειδικότερο και η υποβολή (ως αναπόσπαστο άλλωστε μέρος της προσφοράς) των οικείων τεκμηριωτικών τεχνικών φυλλαδίων και εγχειριδίων, εφόσον αυτά τυχόν περιγράφουν ακριβώς πώς πληρούνται οι προδιαγραφές. Εξάλλου, στη ζητηθείσα υπεύθυνη δήλωση δεν ορίστηκε ότι πρέπει να αναφερθούν οι επιμέρους προδιαγραφές με επιμέρους παραπομπές, αλλά αντίθετα ορίστηκε ότι πρέπει να βεβαιώνεται ότι υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές, δηλαδή ότι το ζητούμενο είναι η υποβολή των αποδεικτικών εγγράφων και όχι, τουλάχιστον επί ποινή αποκλεισμού, η υπόδειξη των σημείων των αποδεικτικών εγγράφων που τεκμηριώνουν κάθε επιμέρους προδιαγραφή. Επιπλέον δε τούτου, ο προσφεύγων και στο τμήμα 6 απεκλείσθη υπό άλλη αιτιολογία, που όμως η αναθέτουσα με τις Απόψεις της, δεν συμπληρώνει απλώς, αλλά αντικαθιστά πλήρως με την αιτιολογία αποκλεισμού του στο τμήμα 2, συνομολογώντας μεν ότι η αιτιολογία αποκλεισμού του στο τμήμα 6, ήταν όλως εσφαλμένη, αφορούσε δε προσφορά άλλου διαγωνιζομένου, διατηρώντας όμως τον αποκλεισμό επί της ίδιας αιτιολογίας του τμήματος 6. Άρα, στα τμήματα 2 και 6, ο πέμπτος προσφεύγων απεκλείσθη υπό την ίδια ανωτέρω αιτιολογία περί κατά παράβαση του τμήματος 2.2 μη τεκμηρίωσης των προδιαγραφών, λόγω μη υποβολή φύλλου συμμόρφωσης, μη ανάλυσης του σημείου τεκμηρίωσης έκαστης

προδιαγραφής και μη σημείωσης πληρούμενων παραπομπών εντός των επιμέρους σημείων των τεχνικών φυλλαδίων. Πλην όμως, κατά τα ανωτέρω, οι ως άνω βάσεις αποκλεισμού ουδέν έρεισμα ευρίσκουν επί σαφών επί ποινή απόρριψης προσφοράς, όρων της διακήρυξης και κατ' αποτέλεσμα ο αποκλεισμός του πέμπτου προσφεύγοντος στα τμήματα 2 και 6 (και υπό τη νέα αντικατασταθείσα αιτιολογία για το τμήμα 6) είναι μη νόμιμος και ακυρωτέος, αφού εν τέλει το αποκλειστικό έρεισμα αποκλεισμού ανάγεται στην εκ της αναθέτουσας μη αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος επί τη βάσει έλλειψης διατυπώσεων που δεν ζήτησε όμως. Άλλωστε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ενόψει της ως άνω εσφαλμένης, αορίστου και εν τέλει μη επαγόμενης οιαδήποτε συγκεκριμένης απόκλισης της προσφοράς του από τα ζητούμενα, αιτιολογίας, ο πέμπτος προσφεύγων ούτε οφείλει ούτε δύναται να βάλει κατά κάθε πιθανής βάσης αποκλεισμού του, εν είδει το πρώτον δια της προσφυγής εκ νέου απόδειξης κάθε προδιαγραφής της διακήρυξης. Επιπλέον, αλυσιτελώς και απαραδέκτως, ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει νέες βάσεις αποκλεισμού του πέμπτου προσφεύγοντος, αφού τούτο δεν δύναται να λάβει χώρα δια παρεμβάσεως, που σκοπεύει μόνο στην υποστήριξη της ήδη κρίσης της αναθέτουσας, αλλά δια προσφυγής που δύναται άλλωστε παραδεκτώως να στραφεί και κατά ήδη αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 20-21/2021). Όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, σκέλους της πέμπτης προσφυγής, προκύπτει ότι η προδιαγραφή 2 του τμήματος 2 απαιτούσε «Οι τιμές **** να ρυθμίζονται εντελώς ανεξάρτητα μεταξύ των από 4-30cm H₂O η ****), να είναι ανεξάρτητες της ροής και να εξασφαλίζουν τον παρεχόμενο όγκο», ο δεύτερος παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης του απάντησε θετικά ότι «Οι τιμές **** ρυθμίζονται εντελώς ανεξάρτητα μεταξύ των από 4-30cm H₂O η ****), είναι ανεξάρτητες της ροής και εξασφαλίζουν τον παρεχόμενο όγκο. Επίσης διαθέτει δυνατότητα για αυτόματη δυναμική ρύθμιση της (***) ανάλογα με την ενδοτικότητα των πνευμόνων του ασθενούς και τυχόν άπνοιες του.», παραπέμποντας σε στο φυλλάδιο 2.1, σελ. 2 και στο φυλλάδιο 2.2., σελ. 60-61 της προσφοράς του, τα οποία αμφότερα τεκμηριώνουν τις παραπάνω προδιαγραφές, το δεύτερο εξ αυτών δε, που συνιστά το αναλυτικό ΚΛΙΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ του αγαθού, εκδοθέν πρωτοτύπως στην ελληνική, επικυρωθέν εκ δικηγόρου, περιλαμβάνει και αναλυτικούς πίνακες του εύρους πίεσης σε κάθε τύπο πίεσης, ήτοι *****, ως 4-30

και 2-30 cm H₂O, αντίστοιχα. Ο δε πέμπτος προσφεύγων προβάλλει ότι τα ως άνω εγχειρίδια και φυλλάδιο δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα του προσφερόμενου αγαθού ως νυν έχει και κυκλοφορεί στην αγορά, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση όχι σε κάποιο εν γένει τεχνικό φυλλάδιο χωρίς προέλευση, αλλά σε ηλεκτρονικό σύνδεσμο στην ιστοσελίδα του ίδιου του κατασκευαστή του εκ του δεύτερου παρεμβαίνοντος τέταρτου αγαθού, που οδηγεί σε ηλεκτρονικά δημόσια διαθέσιμο συνοπτικό τεχνικό φυλλάδιο, αντίστοιχο με το φυλλάδιο 1 της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος, το οποίο όμως αναφέρει **** H₂O. Περαιτέρω, ασχέτως του ως άνω συνδέσμου, κατόπιν εκ του Εισηγητή αναζήτηση στο διαδίκτυο και στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή **** ακριβώς για το οικείο προσφερόμενο είδος ***, προκύπτει ότι ο κατασκευαστής στον ηλεκτρονικό του τόπο έχει αναρτημένο και διαθέσιμο προς ανάγνωση και μεταφόρτωση από οιονδήποτε χρήστη, το ισχύον τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, που είναι ακριβώς αυτό που επικαλείται ο πέμπτος προσφεύγων και αναφέρει τις ως άνω τιμές πίεσης, που αποδεικνύουν μη πλήρωση της προδιαγραφής για ****, αφού προκύπτει εύρος πίεσης 2-20 αντί 4-30, με αποτέλεσμα να απομένει ακάλυπτο το ζητούμενο εύρος 20-30, ενώ σημειωτέον αναφέρει χρόνο έκδοσης το 2020, το δε εκ του δεύτερου παρεμβαίνοντος υποβληθέν με την προσφορά του φυλλάδιο, αναφέρει ως χρόνο έκδοσης το 2019. Η δε αναθέτουσα επικαλείται ότι δεν συνιστά έργο της να διακρίνει ποιο είναι το ισχύον φυλλάδιο, πλην όμως τούτο είναι εσφαλμένο, αφού ακριβώς αντικείμενο της αξιολόγησης είναι και η διάγνωση περί του αν τα υποβληθέντα τεκμηριωτικά έγγραφα ανταποκρίνονται ακριβώς στο νυν προσφερόμενο αγαθό ή τυχόν παλαιότερη έκδοση του, δύναται δε να ερευνηθεί τούτο, ακριβώς όπως ανωτέρω διερευνήθηκε παραχρήμα εκ δημοσίως διαθέσιμων ηλεκτρονικών στοιχείων του κατασκευαστή. Περαιτέρω, ο δεύτερος παρεμβαίνων αβασίμως προβάλλει ότι το εκ του πέμπτου προσφεύγοντος φυλλάδιο, που είναι ακριβώς αυτό που και ο κατασκευαστής προβάλλει ως το ισχύον και επίσημο έγγραφο του αγαθού του, στερείται αποδεικτικής ισχύος, αφού το φυλλάδιο αυτό εξακριβώνεται ως αυθεντικό και ισχύον παρά τους ισχυρισμούς του, ενώ άλλωστε, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν προβάλλει καν τυχόν ότι προσφέρει προηγούμενη έκδοση του αγαθού που πληρούσε τις νυν προδιαγραφές και τυχόν διατηρεί σε απόθεμα και η οποία χαρακτηρίζεται από το υποβληθέν με την προσφορά του φυλλάδιο και εγχειρίδιο, που εκ των ως άνω προκύπτει ως μη αποκρινόμενο στην τουλάχιστον

τρέχουσα δομή χαρακτηριστικών του αγαθού, ουδεμία δε αποδεικτική ισχύ έχουν οι δικοί του αόριστοι και αναπόδεικτοι ισχυρισμοί, που αντικρούονται εκ των ίδιων των στοιχείων που ο κατασκευαστής του εξ αυτού προσφερόμενου συγκεκριμένου αγαθού, δημοσιεύει προς το ευρύ κοινό, ενώ άλλωστε δεν αρκεί για την αποδοχή της προσφοράς του να έχει υποβάλει έγγραφα που τεκμηριώνουν τις προδιαγραφές του αγαθού του και τη συμφωνία τους με τα ζητούμενα, αλλά τα έγγραφα αυτά θα πρέπει να αποκρίνονται στο προσφερόμενο εξ αυτού αγαθό και τα αληθή χαρακτηριστικά που νυν αυτό διαθέτει. Περαιτέρω, αναπόδεικτοι και αλυσιτελείς είναι οι ισχυρισμοί του δεύτερου παρεμβαίνοντος περί του ότι η ρύθμιση πίεσης λαμβάνει χώρα εκ του ιατρού που χειρίζεται το μηχάνημα, αφού ακριβώς ο ιατρός επιλέγει πίεση εξ εύρους που τεχνικά υποστηρίζει το μηχάνημα, το νυν ζήτημα όμως ανάγεται ακριβώς στη μη κάλυψη εύρους πίεσης που όριζε ως απαιτούμενο προς κάλυψη η ως άνω προδιαγραφή, ενώ εξάλλου, το εξ αυτού υποβληθέν φυλλάδιο και εγχειρίδιο, ανέγραφε εύρη πίεσης που συμφωνούσαν ακριβώς με τα ζητούμενα της διακήρυξης και με ειδική επ' αυτών σημείωση τα παρέπεμψε ως τεκμηρίωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών και άρα, όσο αυτά αποδείκνυαν την πλήρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών, εξίσου το νυν ισχύον και εκ του κατασκευαστή τρέχον φυλλάδιο, αποδεικνύει τη μη πλήρωση της περί εύρους πίεσης ^{***}, προδιαγραφής. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του πέμπτου προσφεύγοντος, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος στο τμήμα 2.

8. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος στο τμήμα 4, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά, να γίνει δε δεκτή η τρίτη προσφυγή και να απορριφθεί η τέταρτη προσφυγή. Να γίνει δεκτή η πέμπτη προσφυγή και δη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του πέμπτου προσφεύγοντος στα τμήματα 2 και 6 και καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντος στο τμήμα 2. Να γίνει δεκτή η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της πρώτης προσφυγής, να απορριφθεί η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της τρίτης προσφυγής, να γίνει δε δεκτή εν μέρει η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της δεύτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος αυτή απορρίπτεται, να γίνουν δε δεκτές οι κατά της δεύτερης προσφυγής παρεμβάσεις του δεύτερου και του τρίτου παρεμβαίνοντος. Να γίνει δεκτή η στρεφόμενη κατά της δεύτερης

προσφυγής και δη, καθ' ο μέρος ο δεύτερος προσφεύγων βάλλει κατά του δικού του αποκλεισμού, παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας. Να γίνει δεκτή η παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος κατά της τέταρτης προσφυγής. Να απορριφθεί η παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος κατά της πέμπτης προσφυγής. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος στο τμήμα 4, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον πέμπτο προσφεύγοντα στα τμήματα 2 και 6 και καθ' ο μέρος στο τμήμα 2 έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

9. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο του πρώτου προσφεύγοντα με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ, να επιστραφούν δε τα παράβολα του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ και του τρίτου προσφεύγοντος με αρ. **** και ποσού 10.150,00 ευρώ και να καταπέσει το παράβολο του τέταρτου προσφεύγοντος με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ, να επιστραφεί δε το παράβολο του πέμπτου προσφεύγοντος με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την τέταρτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πέμπτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την κατά της πρώτης προσφυγής, Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Δέχεται εν μέρει την κατά της δεύτερης προσφυγής, Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Απορρίπτει την κατά της τρίτης προσφυγής, Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Δέχεται την κατά της δεύτερης προσφυγής Παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Δέχεται την κατά της τέταρτης προσφυγής Παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Απορρίπτει την κατά της πέμπτης προσφυγής, Παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντος.

Δέχεται την κατά της δεύτερης προσφυγής, Παρέμβαση του τρίτου παρεμβαίνοντος.

Δέχεται την κατά της δεύτερης προσφυγής, Παρέμβαση του τέταρτου παρεμβαίνοντος.

Ακυρώνει την υπ' αρ. ****, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή στο τμήμα 4 της διαδικασίας, την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και στο τμήμα 2 έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως και καθ' ο μέρος στα τμήματα 2 και 6 απέκλεισε τον πέμπτο προσφεύγοντα.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου του πρώτου προσφεύγοντα με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ, την επιστροφή δε του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ και του παραβόλου του τρίτου προσφεύγοντος με αρ. **** και ποσού 10.150,00 ευρώ και την κατάπτωση του παραβόλου του τέταρτου προσφεύγοντος με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ, ως και την επιστροφή του παραβόλου του πέμπτου προσφεύγοντος με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-2-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ