

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 214/06.03.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφασης (απόσπασμα πρακτικών) του .....

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του ....., κατά το μέρος που δια της προσβαλλόμενης υιοθετήθηκε συνολικώς το με αριθμό πρωτοκόλλου 5227/31.01.2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού και το με αριθμό πρωτοκόλλου 8476/20.02.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών μόνο κατά το μέρος που στο είδος α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το ..... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό

Διακήρυξης 4/2016 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ...., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με δικαίωμα παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος για τις ....., προϋπολογισμού εξακοσίων είκοσι δύο χιλιάδων σαράντα οκτώ ευρώ (622.048,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ο οποίος αναλύεται σε τετρακόσιες εξήντα δύο χιλιάδες εννιακόσια ενενήντα τέσσερα ευρώ (462.994,00 €) για το Π.Γ.Ν.Λ. και εκατόν πενήντα εννέα χιλιάδες πενήντα τέσσερα ευρώ (159.054,00 €) για το Γ.Ν.Λ., με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 22η Ιανουαρίου 2018 και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών την 26η Ιανουαρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο Πίνακες Υπηρεσιών, ήτοι στον Πίνακα 1 «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός του Π.Γ.Ν.Λ. προς συντήρηση» (σελ. 5,6 της διακήρυξης) και τον Πίνακα 2 «Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός του Γ.Ν.Λ. προς συντήρηση» (σελ. 6,7 της διακήρυξης). Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 22.01.2018 και ώρα 10:28:47 μ.μ. την υπ' αριθμ. 87514 προσφορά της για την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης στα είδη: α/α 1.11 Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης Μαγνητικού Τομογράφου G.E. Sigma προϋπολογισμού εκατόν τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα ευρώ (104.550,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, α/α 1.14 Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης Γ-Κάμερας Infinia G.E., προϋπολογισμού τριών χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα ευρώ (3.690,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%., στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 05.03.2018 και ώρα 13:38:25 μ.μ., στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφασης (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. αρχικά στις 23.02.2018 και ώρα 14:22:58 μ.μ. και με ορθή επανάληψη με συνημμένο στις 23.02.2018 και ώρα 14:26:58 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η

προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 05.03.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση και κακώς έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ....., παρότι δεν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., κατά το μέρος που δια της προσβαλλόμενης υιοθετήθηκε συνολικώς το με αριθμό πρωτοκόλλου 5227/31.01.2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού και το με αριθμό πρωτοκόλλου 8476/20.02.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών μόνο κατά το μέρος που στο είδος α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ..... και να διαταχθεί η επιστροφή/απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 192898114958 0430 0019, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 28.02.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας CitiBank), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και δεσμεύτηκε δυνάμει του από ίδιας ημερομηνίας αποδεικτικού της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της η υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., μόνο κατά το μέρος που στο είδος α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία .....

11. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στην παρ. με τίτλο «Είδος μα α/α 2.4 Αξονικός Τομογράφος GE HINO Lightspeed 16» ορίζεται υπό 1) ότι: «Οι απαιτούμενες επισκέψεις ανά έτος για την προληπτική συντήρηση του αξονικού τομογράφου GE Healthcare HINO LIGHTSPEED 16 είναι 4.» και υπό 12) ότι: «Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, που θα πιστοποιούν την τεχνική επάρκεια των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα

*συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), διασφαλίζοντας έτσι ότι το κάθε μηχανήμα θα παραδίδεται στον φορέα μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφάλειας των χρηστών και των ασθενών.».*

12. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους

διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις,

καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται σε κάθε περίπτωση ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

13. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99,



Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

14. Επειδή κατά τα ανωτέρω, σχετικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32). Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Άρα, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω σκέψεις, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης ήταν αρκούτως σαφής και δεν άφηγε κανένα περιθώριο παρερμηνείας του, με αποτέλεσμα, η προσβαλλόμενη να έχει κρίνει εσφαλμένα ως προς την πληρότητα των αποδεικτικών στοιχείων που προσκόμισε η εταιρεία με την επωνυμία ....., σχετικά με την τεχνική επάρκεια των τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), βάσει των οποίων εν τέλει κρίθηκε ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις που τίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στην παρ. με τίτλο «Είδος μα α/α 2.4 Αξονικός Τομογράφος GE HINO Lightspeed 16» υπό 1) και 12).

15. Επειδή άλλωστε, η αναθέτουσα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 12268/12.03.2018 έγγραφό της με θέμα: «Απόψεις Διοίκησης αναφορικά με την υπ' αριθ. 4/2016 (ΑΔΑ: ..... ) διακήρυξη του Ηλεκτρονικού Διεθνή Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για τις ..... για τις ανάγκες τόσο του ....., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με δικαίωμα παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος (συστημικός αριθμός ..... )», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.03.2018 και κοινοποιήθηκε στην Αρχή αυθημερόν παραπέμπει στη με αριθμό πρωτοκόλλου 11798/08.03.2018 γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών: «[...]. *Επί της προσφυγής, με έγγραφο του Διοικητή του νοσοκομείου, ζητήθηκε η γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών. Η ομάδα αξιολόγησης απέστειλε τη γνωμοδότησή της και το έγγραφο αυτό με αριθ. πρωτ. 11798/08.03.2018 **επισυνάπτεται**. [...].*». Η εν λόγω γνωμοδότηση κοινοποιήθηκε στην Αρχή στις 12.03.2018 μαζί με τις απόψεις της αναθέτουσας και αναφέρει χαρακτηριστικά επί της κρινόμενης προσφυγής: «**2. Όσον αφορά την προσφυγή της εταιρείας .....**

*Διαπιστώσαμε ότι υπήρχε μια απόκλιση στο μοντέλο του αξονικού τομογράφου που πιστοποιούσε τεχνική επάρκεια η εταιρεία ..... (Lightspeed Plus) σε σχέση με το μηχάνημα της διακήρυξης (Lightspeed 16). Πραγματοποιήσαμε έλεγχο μέσω διαδικτύου από ξένες ιστοσελίδες σχετικά με τα δύο μοντέλα και διαπιστώσαμε ότι είναι της ίδιας κατασκευαστικής σειράς. Για περαιτέρω στοιχεία έπρεπε να απευθυνθούμε στην μητρική εταιρεία ..... που για ευνόητους λόγους δεν το κάναμε καθώς ήταν η ανταγωνίστρια εταιρεία με την ..... Ως εκ τούτου δεν ήμασταν σε θέση να αξιολογήσουμε αν τα δύο μοντέλα είχαν τόσο μεγάλες κατασκευαστικές διαφορές ώστε να απαιτείται εκ νέου εκπαίδευση».*

16. Επειδή κατά συνέπεια, η ίδια η αναθέτουσα ομολογεί και παραδέχεται ότι έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ..... όχι βασιζόμενη σε απτές αποδείξεις τεχνικής

επάρκειας των προτεινόμενων τεχνικών, βάσει των δικαιολογητικών, τα οποία η τελευταία προσκόμισε, αλλά απλά και μόνο πιθανολογώντας την επάρκειά τους, στηριζόμενη σε ευκαιριακή και επιφανειακή αναζήτηση στοιχείων μέσω του διαδικτύου, σχετικά με τις διαφορές των δύο μοντέλων αξονικού τομογράφου, ήτοι αφενός του τομογράφου, τον οποίο πράγματι διαθέτει η αναθέτουσα και επί του οποίου θα παρασχεθούν οι υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης εκ μέρους του αναδόχου (GE Healthcare HINO LIGHTSPEED 16) και αφετέρου, του τομογράφου, για τον οποίο έχει εκπαιδευτεί να προσφέρει τέτοιες υπηρεσίες ο προτεινόμενος τεχνικός κος ..... (2000 LIGHTSPEED PLUS), όπως προκύπτει από τα συνημμένα στην προσφορά της εταιρείας ..... πιστοποιητικά εκπαίδευσης (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία με α/α 21 και 22, αμφότερα τιτλοφορούμενα «Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης Τεχνικού»). Περαιτέρω, η ίδια η αναθέτουσα ομολογεί ότι η κατ' εξοχήν αρμόδια εταιρεία να κρίνει επί των διαφορών μεταξύ των δύο μοντέλων αξονικού τομογράφου και άρα και αποφανθεί επί του κατά πόσο η εκπαίδευση του προτεινόμενου τεχνικού για άλλο παλαιότερο μοντέλο, επαρκεί για να καλύψει τις ανάγκες της αναθέτουσας και για το νεότερο μοντέλο που πράγματι διαθέτει, ήταν η ανταγωνίστρια εταιρεία και νυν προσφεύγουσα ....., ως κατασκευάστρια των δύο μοντέλων αξονικών τομογράφων, στην οποία η αναθέτουσα δεν προσέφυγε για ευνόητους λόγους, δεδομένης της ανταγωνιστικής θέσης της στον επίμαχο διαγωνισμό. Ωστόσο, κατά την κρίση του Κλιμακίου, αλλά και από όσα προέκυψαν από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου, ανεξάρτητα από την ανταγωνιστική θέση που διατηρούσε εν προκειμένω η προσφεύγουσα έναντι της εταιρείας ....., δεν αναιρείται το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι ως κατασκευάστρια εταιρεία των δύο αξονικών τομογράφων, παραμένει εν τέλει και η μόνη αρμόδια να αποφανθεί έγκυρα και οριστικά επί της επάρκειας των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών του προτεινόμενου τεχνικού, αναφορικά με τα δύο μοντέλα αξονικών τομογράφων. Έτι περαιτέρω όμως, με την ανωτέρω παραδοχή, ουσιαστικά η αναθέτουσα κατά λογική αναγκαιότητα και χωρίς να μπορεί να υπάρξει ουσιαστικός αντίλογος επ' αυτής της παραδοχής,

παραπέμπει εμμέσως πλην σαφώς στην αξιολόγηση, στην οποία προβαίνει η προσφεύγουσα και τις επικαλούμενες αιτιάσεις αυτής, όπως αποτυπώνονται στην υπό κρίση προσφυγή, ως προς την επάρκεια του προτεινόμενου τεχνικού ..... , αναγνωρίζοντάς τις ως αναμφισβήτητες και ως εκ προοιμίου τις μόνες ορθές, εφόσον προέρχονται από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία, στην οποία θα προσέφευγε και η ίδια η αναθέτουσα, αν η εταιρεία ..... δεν τελούσε στα πλαίσια του επίμαχου διαγωνισμού σε ανταγωνιστική θέση έναντι της εταιρείας .....

17. Επειδή από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης συνάγεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να προσκομίσουν τις απαραίτητες πιστοποιήσεις, από τις οποίες να αποδεικνύεται η τεχνική επάρκεια των προτεινόμενων με την προσφορά τους τεχνικών, οι οποίοι και θα αναλάμβαναν να εκτελέσουν τις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης στον αξονικό τομογράφο σύμφωνα με το συγκεκριμένο μοντέλο και τον τύπο του τελευταίου, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι το κάθε μηχάνημα θα παραδίδεται στην αναθέτουσα, μετά την επισκευή-συντήρησή του, σε λειτουργική κατάσταση, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου. Εξάλλου, όπως προέκυψε από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης, αλλά και τις ίδιες τις απόψεις της αναθέτουσας, ο κατασκευαστικός οίκος για το μοντέλο αξονικού τομογράφου GE Healthcare HINO LIGHTSPEED 16, τον οποίο διαθέτει η αναθέτουσα, είναι εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, η οποία είναι και η μόνη αρμόδια να κρίνει αν οι προσκομιζόμενες πιστοποιήσεις των τεχνικών, ανταποκρίνονται στο συγκεκριμένο μοντέλο.

18. Επειδή επιπλέον, τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..... αναφορικά με την τεχνική επάρκεια του τεχνικού ..... , αποδείχθηκε ότι αφορούσαν παλαιότερου τύπου μοντέλο και συγκεκριμένα τον αξονικό τομογράφο 2000 LIGHTSPEED PLUS, ο οποίος όμως εμφανίζει σημαντικές τεχνικές και τεχνολογικές διαφοροποιήσεις, όπως διεξοδικά αναλύει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, σε σημείο μάλιστα, ώστε το μοντέλο GE Healthcare HINO LIGHTSPEED 16 που διαθέτει η αναθέτουσα να

μην θεωρείται απλά ένα αναβαθμισμένο μοντέλο του αξονικού τομογράφου 2000 LIGHTSPEED PLUS, για τον οποίο διαθέτει την πιστοποίηση επάρκειας ο προαναφερθείς τεχνικός, αλλά στην ουσία ένας εντελώς διαφορετικός αξονικός τομογράφος, άλλης γενιάς, κατηγορίας και τεχνολογίας. Προς επίρρωση των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το νέο μοντέλο GE Healthcare HINO LIGHTSPEED 16 κατά τον χρόνο χορήγησης του πιστοποιητικού επάρκειας στον τεχνικό ..... (31.08.2001) δεν είχε ακόμα κυκλοφορήσει στην αγορά, αλλά αντίθετα τέθηκε σε κυκλοφορία τον Ιούνιο του έτους 2002, δηλαδή περίπου ένα χρόνο μετά την απόκτηση του πιστοποιητικού επάρκειας, με συνέπεια, η απαιτούμενη από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης τεχνική επάρκεια να μην καλύπτεται από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά της εταιρείας ..... σχετικά με τον τεχνικό κο .....

19. Επειδή συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει ότι η διατύπωση του επίμαχου άρθρου της διακήρυξης δεν αφήνει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης σχετικά με τα πραγματικά απαιτούμενα δικαιολογητικά, τα οποία όφειλαν να προσκομίσουν στον διαγωνισμό οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς σχετικά με την τεκμηρίωση της τεχνικής επάρκειας του προτεινόμενου εκ μέρους τους τεχνικού για την παροχή των υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής του αξονικού τομογράφου. Με αυτό το κανονιστικό πλαίσιο η εταιρεία ..... απέτυχε να τεκμηριώσει πέραν πάσης αμφιβολίας την τεχνική επάρκεια του τεχνικού του ..... ως προς την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης του αξονικού τομογράφου GE Healthcare HINO LIGHTSPEED 16 και ως εκ τούτου, η αναθέτουσα εσφαλμένα έκρινε με την προσβαλλόμενη ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και συμμορφώθηκε με το περιεχόμενό τους. Για τους λόγους αυτούς ο μοναδικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας κατά το μέρος που δια της προσβαλλόμενης υιοθετήθηκε συνολικώς το με αριθμό πρωτοκόλλου 5227/31.01.2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού και το με αριθμό πρωτοκόλλου 8476/20.02.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών μόνο κατά το μέρος που στο είδος α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία .....

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**Βασιλική Μπάκου**