

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 138/7-2-2020 του οικονομικού φορέα ....., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 29-1-2020, με αρ. 19/27-1-2020 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος δι' αυτής αποκλείσθηκε από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου για την ....., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 2.540.322,58 ευρώ, κατέπεσε η εγγυητική του και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον παρεμβαίνοντα. Η ως άνω διαδικασία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 24-9-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....και στο ΕΣΗΔΗΣ Έργων με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού ακούστηκε ο Εισηγητής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη, κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ....και ποσού 12.701,62 ευρώ, φέρει δε την «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 6-2-2020 προσφυγή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της από 29-1-2020 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα εκτελεστής πράξης ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, δια της οποίας αυτός, που είχε ιδιότητα προσωρινού αναδόχου, απεκλείσθη και κατέπεσε η εγγυητική συμμετοχής του, ενώ ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον παρεμβαίνοντα και δεύτερο, μετά τον προσφεύγοντα μειοδότη, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας, λόγω εκτιμώμενης αξίας

και χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι δεν υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ, αλλά αποκλειστικά σε έντυπη μορφή τα με αρ. πρωτ. .... και .....πιστοποιητικά Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης περί μη πτώχευσης, τα με αρ. πρωτ. ....και .....πιστοποιητικά Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης περί μη θέσεως σε αναγκαστική διαχείριση, τα με αρ. πρωτ. ....και .....πιστοποιητικά Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης πτώχευσης - δήλωση παύσης πληρωμών, τα με αρ. πρωτ. ....και .....πιστοποιητικά Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης συνδιαλλαγής – εξυγίανσης, τα με αρ. πρωτ. ....και .....πιστοποιητικά Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης περί μη κατάθεσης δικογράφου εκκαθαριστή- συνεκκαθαριστή, τα με αρ. πρωτ. ....και .....πιστοποιητικά Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης περί μη κατάθεσης δικογράφου για υπαγωγή στο καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, το από 21-10-2019 Ιδιωτικό συμφωνητικό του ..... με την εταιρεία ..... για την παραχώρηση οικονομικής, χρηματοοικονομικής, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στον ....., για την εκτέλεση του έργου «.....», νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι αρκούσε απλώς η υποβολή των δικαιολογητικών να είναι εμπρόθεσμη με βάση το σύνολο των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν είτε σε ηλεκτρονική είτε σε έντυπη μορφή, ενώ δεν υφίστατο ο λόγος αποκλεισμού βάσει του οποίου απερρίφθη κατά το άρ. 103 παρ. 3-5 Ν. 4412/2016 και τον όρο 4.2. της διακήρυξης. Εφόσον δε σε κάθε περίπτωση αποδείχθηκε η ικανοποίηση όλων των όρων συμμετοχής, δεν έπρεπε να αποκλειστεί και σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων όφειλε να τον καλέσει να υποβάλει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 σε ηλεκτρονική μορφή, τα δικαιολογητικά που εκ παραδρομής υπέβαλε μόνο σε έντυπη μορφή. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο δεύτερος μειοδότης και υπεισελθείς στη θέση του προσφεύγοντος, ασκεί την από 14-2-2020 παρέμβαση του προς απόρριψη της από 7-2-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν προσφυγής, ενώ ομοίως αιτείται και ο αναθέτων με τις από 14-2-2020 κοινοποιηθείσες στην ΑΕΠΠ και με αρ. πρωτ. 259/13-2-2020 Απόψεις του. Επομένως, τόσο η προσφυγή, όσο και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 4.2 της διακήρυξης περί δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου ορίζει ότι *«α. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας προσκαλεί στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β. Τα δικαιολογητικά του προσωρινού*

αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στον αναθέτοντα φορέα. γ. Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, ο αναθέτων φορέας παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές... Εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. δ. Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: ... ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ...». Κατά τη σαφή έννοια των ανωτέρω, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται, κατά ρητή απαίτηση του όρου 4.2.β ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και σε αποκλειστική προθεσμία, η οποία μπορεί να παραταθεί μόνο μετά από αίτημα του προσωρινού αναδόχου πριν την πάροδο της και τούτο μόνο λόγω καθυστέρησης έκδοσης δικαιολογητικών, την έκδοση των οποίων αποδεικνύει ότι έχει ήδη αιτηθεί. Αυτός είναι ο αναγκαίος τύπος υποβολής των δικαιολογητικών αυτών, σε συμφωνία εξάλλου και με το άρ. 17 ΥΑ 56902/215/2017, αφού ο προκείμενος διαγωνισμός διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, η υποβολή συγκεκριμένων δικαιολογητικών, όχι εναλλακτικά σε φυσική μορφή, αλλά και σε φυσική μορφή, δηλαδή σωρευτικά με την απαραίτητη σε κάθε περίπτωση ηλεκτρονική υποβολή αυτών, λαμβάνει χώρα προς διασφάλιση ότι τα ήδη ηλεκτρονικώς υποβληθέντα έγγραφα είναι ακριβή, για τα δε φυσικώς υποβαλλόμενα έγγραφα τάσσεται προθεσμία τριών ημερών από την ολοκλήρωση της υποβολής ηλεκτρονικά των

δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η μη τήρηση όλων των ανωτέρω συνεπάγεται κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος τον αποκλεισμό του αναδόχου και την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του. Και τούτο διότι σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων επικαλείται η μη απόδειξη των προσόντων συμμετοχής, όπως και η διαπίστωση ψευδών και ανακριβών δηλώσεων στο ΤΕΥΔ, συνιστούν δύο από τις τρεις περιπτώσεις αποκλεισμού προσωρινού αναδόχου και δη τις υπό i) και iii) κατά τον όρο 4.2.δ ανωτέρω. Συγχρόνως όμως, ως όλως αυτοτελής ως προς τους έτερους αυτούς λόγους (που θεσπίζονται στο άρ. 103 παρ. 2 και 4 Ν. 4412/2016) και μόνος του επαρκής λόγος αποκλεισμού θεσπίζεται κατ' άρ. 4.2.δ.ii ανωτέρω, σε συμφωνία με το άρ. 103 παρ. 4 Ν. 4412/2016, η μη υποβολή εμπροθέσμως και παραδεκτώς κατά τους όρους της διακήρυξης του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών και τούτο τόσο όσον αφορά την ηλεκτρονική, όσο και τη φυσική, όπου αυτή απαιτείται, υποβολή τους. Ουδόλως δε από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το κατά τη διακήρυξη απαιτούμενο ήταν απλά η καθ' οιονδήποτε τρόπο, φυσικά ή ηλεκτρονικά, υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή μόνη της η με κάθε τρόπο απόδειξη συνδρομής των όρων συμμετοχής, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, αμφισβητώντας επί της ουσίας το σαφές γράμμα και τη δεσμευτικότητα της διακήρυξης, που ανεπιφύλακτα δια της συμμετοχής του απεδέχθη. Αντίθετα, ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε να υποβάλει ηλεκτρονικά και μάλιστα μέσω ΕΣΗΔΗΣ όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και επιπλέον τούτου, για όσα απαιτείται και φυσική, πέραν και επιπλέον της ηλεκτρονικής υποβολής, όφειλε να τα υποβάλει επιπλέον και σε φυσική μορφή. Εξάλλου, ρητά ο όρος 4.2.γ στην αναφορά του σε υποβολή σε έντυπη μορφή, εξαρτά αυτήν από την ήδη ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών και μάλιστα, ορίζει και την προθεσμία φυσικής υποβολής βάσει του χρόνου ήδη ηλεκτρονικής υποβολής (*«Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικών... προσκομίζονται ... σε έντυπη μορφή ...»*). Συνεπώς, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει την απόδειξη των απαιτήσεων συμμετοχής δια του συνδυασμού ηλεκτρονικώς και φυσικώς υποβληθέντων, αφού για να ληφθεί υπόψη κάθε δικαιολογητικό έπρεπε να υποβληθεί σε κάθε περίπτωση ηλεκτρονικά και αν απαιτείτο, και σε φυσική μορφή. Η δε απλή φυσική υποβολή εγγράφων που δεν είχαν υποβληθεί ηλεκτρονικά δεν λαμβάνεται υπόψη, ως μη γενόμενη, αφού αυτή πρέπει να συνοδεύει την ήδη συντελεσθείσα ηλεκτρονική υποβολή και δεν δύναται παραδεκτά να λάβει χώρα μόνη της. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, σημασία για αποδοχή προσφοράς ή δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν έχει μόνο η επί της ουσίας απόδειξη με κάθε τρόπο διάθεσης των προσόντων συμμετοχής, αλλά και η παραδεκτή υποβολή των εγγράφων κατά τους τυπικούς όρους της διαδικασίας, άλλως οι μετέχοντες θα δύναντο

εξάλλου να μην υποβάλουν καθόλου ηλεκτρονικά τα δικαιολογητικά τους σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αντιβαίνουν στην αρχή της τυπικότητας και ως εκ τούτου και της ίσης μεταχείρισης, ως και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Επομένως, αλυσιτελώς επικαλείται κάθε μόνο φυσικώς υποβληθέν δικαιολογητικό του, αφού αυτό δεν υπεβλήθη παραδεκτώς και δεν λαμβάνεται υπόψη προς πλήρωση των προσόντων συμμετοχής. Σημειωτέον, ότι κατά τον όρο 4.2.δ.iii, η προσφορά απορρίπτεται λόγω μη απόδειξης των προϋποθέσεων συμμετοχής από όσα νομίμως και εμπροθέσμως υπεβλήθησαν, εν προκειμένω δε τα ανωτέρω, μόνο φυσικώς υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν υποβλήθηκαν παραδεκτώς και άρα, λογίζονται ως μη υποβληθέντα, με συνέπεια τα υπόλοιπα ηλεκτρονικώς και φυσικώς υποβληθέντα, παραδεκτώς δηλαδή, δικαιολογητικά να μην αρκούν για την απόδειξη συνδρομής του συνόλου των προϋποθέσεων συμμετοχής και άρα, εν προκειμένω δεν συντρέχει μόνο ο λόγος αποκλεισμού και κατάπτωσης εγγυητικής συμμετοχής του όρου 4.2.δ.ii, αλλά και του όρου 4.2.δ.iii. Ομοίως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται και την από 10-1-2020 ηλεκτρονικώς υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του περί του ότι δεν τελεί σε πτώχευση ούτε υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης από εκκαθαριστή ή δικαστήριο ή διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, κατά τον όρο 22.A.4. Τούτο διότι κατά τον όρο 23.3.γ της διακήρυξης, το δικαιολογητικό κατακύρωσης για περί μη πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, αναγκαστικής διαχείρισης και εξυγίανσης, όσον αφορά εγκατεστημένο στην Ελλάδα, οικονομικό φορέα, όπως ο προσφεύγων είναι το πιστοποιητικό του αρμοδίου πρωτοδικείου, το δε δικαιολογητικό απόδειξης μη θέσης σε δικαστική εκκαθάριση, ομοίως το πιστοποιητικό του πρωτοδικείου, το δικαιολογητικό περί μη θέσης σε εκουσία εκκαθάριση, το οικείο πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ και το δικαιολογητικό περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, η εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης” στο taxisnet (το οποίο πάντως προσκόμισε ηλεκτρονικά). Κατά τον δε όρο 23.3.δ μόνο αν ο οικονομικός φορέας είναι εγκατεστημένος σε χώρα που δεν εκδίδει τα ανωτέρω πιστοποιητικά ή αυτά δεν καλύπτουν τις παραπάνω περιπτώσεις, μπορεί να υποβάλει ένορκη βεβαίωση και μόνο αν ούτε αυτή προβλέπεται στη χώρα εγκατάστασης, μπορεί να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας αρχής της χώρας καταγωγής ή εγκατάστασης του, η οποία μάλιστα, θα πρέπει να συνοδεύεται από επίσημη δήλωση των εθνικών αρχών της χώρας εκείνης περί μη έκδοσης των οικείων πιστοποιητικών ή μη κάλυψης εξ αυτών των εκδιδόμενων δικαιολογητικών, όλων των απαιτούμενων περιπτώσεων. Προφανώς, ο όρος 23.3.δ δεν είναι εφαρμοστέος σε επιχείρηση εγκατεστημένη στην Ελλάδα, όπως ο προσφεύγων, ενώ εξάλλου κατά τον όρο

23.3.γ προβλέπονται ειδικά δικαιολογητικά όσον αφορά οικονομικούς φορείς εγκατεστημένους στην Ελλάδα. Επομένως, η υπεύθυνη δήλωση του προσφεύγοντος σε κάθε περίπτωση ουδεμία έννομη σημασία έχει ούτε μπορεί να θεμελιώσει καθ' οιονδήποτε τρόπο παραδεκτή κατά τη διακήρυξη σχετική απόδειξη περί των οικείων προϋποθέσεων συμμετοχής. Περαιτέρω, ο προσφεύγων που εν τέλει δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά κανένα πιστοποιητικό πρωτοδικείου εκ των ζητούμενων, υπέβαλε αυτά σε φυσική μορφή, μετά του επικυρωμένου από δικηγόρο συμφωνητικού του με τον παρέχοντα σε αυτόν στήριξη, τρίτο οικονομικό φορέα, την 15-1-2020 και την 16-1-2020 και ενώ ο αναθέτων με την από 3-1-2020 πρόσκληση προς αυτόν για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης τον είχε καλέσει εντός 10 ημερών, ήτοι έως και την 13-1-2020 να τα υποβάλει. Κατά τα ανωτέρω, ο προσφεύγων όφειλε να υποβάλει έως και την 13-1-2020 το σύνολο των δικαιολογητικών του μέσω ΕΣΗΔΗΣ και έως και την 16-1-2020 να υποβάλει, όσα από αυτά απαιτούνταν και σε φυσική μορφή, εντύπως. Ο δε προσφεύγων ουδόλως αιτήθηκε παράτασης για οποιοδήποτε δικαιολογητικό, έφερε δε προς τούτο πλήρη ευθύνη, όπως πλήρη ευθύνη έφερε και για την πληρότητα των δικαιολογητικών του και την παραδεκτή υποβολή τους κατά τους όρους της διακήρυξης, βαρυνόμενος ο ίδιος για κάθε παραδρομή και έλλειψη. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι δύνατο εναλλακτικά να υποβάλει τα δικαιολογητικά είτε ηλεκτρονικά είτε εντύπως και αυτά σε κάθε περίπτωση να ληφθούν υπόψη, και πάλι, δεν υπέβαλε τα φυσικά δικαιολογητικά παρά την 15-1-2020 και την 16-1-2020, ενώ είχε ταχθεί σε αυτόν και κατά τη διακήρυξη και κατά την από 3-1-2020 κοινοποιηθείσα σε αυτόν πρόσκληση, δεκαήμερος προθεσμία για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, δηλαδή μέχρι και την 13-1-2020. Επομένως, ακόμη και αν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τύγχαναν δεκτοί και πάλι θα έπασχαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, λόγω εκπρόθεσμης υποβολής όσων υπέβαλε μόνο σε φυσική μορφή. Άλλωστε, η διάταξη της διακήρυξης, που ο προσφεύγων επικαλείται ως προς τον χρόνο εκ μέρους του υποβολής των φυσικών δικαιολογητικών αναφέρει ότι αυτά υποβάλλονται εντός 3 εργασίμων από την ηλεκτρονική υποβολή τους, δηλαδή εντός 3 ημερών αφού έληξε η ηλεκτρονική υποβολή του συνόλου των δικαιολογητικών, πράγμα που και μόνο του προδήλως τεκμηριώνει το αβάσιμο των ισχυρισμών του, αφού ο ίδιος ο χρόνος στον οποίο υπέβαλε τα φυσικά δικαιολογητικά του αντιφάσκει με το επιχείρημα του ότι δύνατο να υποβάλει τα δικαιολογητικά είτε ηλεκτρονικά είτε σε φυσική μορφή και όχι απαραίτητως σωρευτικά. Άρα, ο προσφεύγων απαραδέκτως υπέβαλε τα κατά την προσβαλλομένη αναφερόμενα, το πρώτον και αποκλειστικά φυσικώς υποβληθέντα δικαιολογητικά του, τα οποία εξάλλου συνιστούν απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά τον όρο 23.3.γ της διακήρυξης προς απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α4.β

(«εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ... ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου...») αυτής, δικαιολογητικά που εν τέλει απαραδέκτως και σε κάθε περίπτωση και εκπροθέσμως υπεβλήθησαν και δεν λαμβάνονται υπόψη και λόγοι αποκλεισμού, η απόδειξη περί της μη συνδρομής των οποίων ουδέποτε επήλθε και δη παραδεκτώς. Κατ' αποτέλεσμα, η προσφορά του προσφεύγοντος ήταν όντως αποκλειστέα τόσο κατά τον όρο 4.2.γ.ii, όσο και κατά τον όρο 4.2.γ.iii κατά τα ανωτέρω. Επιπλέον, δεδομένου ότι κατά τα ανωτέρω, ο προσφεύγων υπέβαλε τα φυσικά δικαιολογητικά 12 και 13 ημέρες από την πρόσκληση προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, αν γίνονταν δεκτά όσα υπέβαλε μόνο φυσικά και όχι σε σχέση με ήδη υποβληθέν ηλεκτρονικώς έγγραφο, τότε θα παραβιαζόταν η αποκλειστική προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών που ήταν δεκαήμερος (για την ηλεκτρονική υποβολή, η οποία όμως αφορούσε το σύνολο των δικαιολογητικών και όχι όσα επέλεγε ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει ηλεκτρονικά), χωρίς αίτημα παράτασης του και κατ' αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του προσφεύγοντος εις βάρος των αρχών της ισότητας, της διαφάνειας και της τυπικότητας. Αβάσιμος δε τυγχάνει ο ισχυρισμός του περί του ότι έπρεπε να κληθεί προς συμπληρώσεις κατ' άρ. 310 Ν. 4412/2016 και τούτο διότι τούτο επιφυλάσσεται μόνο για πρόδηλα τυπικά σφάλματα, ήσσονος σημασίας παραλείψεις και ασάφειες, η δε παράλειψη υποβολής κατά τον τρόπο που με σαφήνεια όριζε η διακήρυξη σειράς δικαιολογητικών κατακύρωσης προς απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α.4.β, όπως εν προκειμένω, ως και η εν τέλει μη παραδεκτή απόδειξη μη συνδρομής των τελευταίων ούτε πρόδηλο τυπικό σφάλμα συνιστά ούτε είναι ήσσονος σημασίας ούτε συνιστά ασάφεια. Αντίθετα, συνιστά μείζονα έλλειψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σαφή παράβαση ρητά επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης περί υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οποία δεν δύναται κατ' άρ. 310 παρ. 2-4 Ν. 4412/2016 να αρθεί δια διευκρινίσεων-συμπληρώσεων, δυνατότητα που επιφυλάσσεται μόνο επί διόρθωσης, συμπλήρωσης και αποσαφήνισης εγγράφων που έχουν ήδη καταρχήν υποβληθεί και όχι για την το πρώτον υποβολή εγγράφων που εξ αρχής ζητούνταν και υπεβλήθησαν απαραδέκτως, άρα δεν υπεβλήθησαν κατά τους όρους της διακήρυξης. Αντίθετη δε ερμηνεία θα προσέκρουε στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και θα συνιστούσε απαγορευμένη κατ' άρ. 310 παρ. 3-4 Ν. 4412/2016 ευνοϊκή μεταχείριση του προσφεύγοντος, επιτρέποντας ουσιώδη μεταβολή των δικαιολογητικών του δια προσθήκης νέων, το πρώτον παραδεκτώς υποβαλλόμενων. Εξάλλου, δεν δύνατο να

χορηγηθεί στον προσφεύγοντα ούτε συμπληρωματική προθεσμία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τον όρο 4.2.γ της διακήρυξης και το άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι και ορθώς ο αναθέτων έκρινε ότι δεν υποβλήθηκε παραδεκτά το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών και περαιτέρω, ορθώς ο προσφεύγων απεκλείσθη και διετάχθη κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος η κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του και η κλήση του παρεμβαίνοντος προς υπεισέλευση στη θέση του προσφεύγοντος.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προσφυγής.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ....και ποσού 12.701,62 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-2-2020 και εκδόθηκε στις 3-3-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**