

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 23-2-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1594/9-8-2021 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του από 19-8-2021, κατόπιν της από 9-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Και του από 18-8-2021, κατόπιν της από 9-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 28-7-2021 κοινοποιηθείσας Απόφασης με αριθμ. 8112/517/27-07-2021 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 485.100,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 25-5-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 2-6-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 19-8-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 2.426,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του τρίτου αποδεκτού μειοδότη, η από 7-8-2021 προσφυγή του κατά της από 28-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί ο πρώτος και δεύτερος, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντες, κατόπιν της από 9-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, από 19-8-2021 και 18-8-2021, αντιστοίχως, πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνων. Άρα, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο της προσφυγής, περί συνδρομής εις βάρος του τελευταίου, του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.στ («εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις»), στο ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του και στο ερώτημα «Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;», ο πρώτος παρεμβαίνων απάντησε τα ακόλουθα «Απάντηση: Ναι Παρακαλώ αναφέρετε λεπτομερείς πληροφορίες Στο πλαίσιο εκτέλεσης προηγούμενης σύμβασης ανάθεσης με το ..., και ειδικότερα της υπ' αριθμ. ... σύμβασης διάρκειας από 30-1-2019 έως 8-2-2019 με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών σίτισης των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας, είχε εκδοθεί το από 20-2-2019 από την Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής του έργου πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής, με το οποίο διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν κάποιες ελλείψεις ως προς συμβατικές μας υποχρεώσεις, οι οποίες

όμως κατά δήλωση της ίδιας Επιτροπής δεν επηρέασαν σημαντικά τις παρασχεθείσες υπηρεσίες σίτισης προς τους φοιτητές του Πανεπιστημίου Ζητήθηκε από την εταιρεία μας να εκφράσει απόψεις. Η εταιρεία μας, προκειμένου να εκδοθεί πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής και να ολοκληρωθεί η διαδικασία έκδοσης χρηματικού εντάλματος, ώστε να μας καταβληθεί η συμβατική αμοιβή μας (ΤΠΥ 8/8-2-2019), εξέφρασε στην Αναθέτουσα Αρχή τις απόψεις-αντιρρήσεις της, επί των παρατηρήσεων που αναφέρονταν στο ανωτέρω Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής. Ειδικότερα: 1. Ως προς τη διαπιστωθείσα έλλειψη αναφορικά με την άδεια λειτουργίας εστιατορίου, αναφερθήκαμε στην παράγραφο 3 της ως άνω σύμβασης, ήτοι της υπ' αριθμ. ... και όχι στην παράγραφο 3 της υπ' αριθμ. ... σύμβασης (όπως εσφαλμένα αναγραφόταν στις παρατηρήσεις του επίμαχου εγγράφου). Σύμφωνα με την παράγραφο αυτή, η άδεια λειτουργίας αποτελούσε ευθύνη και αρμοδιότητα του ..., το οποίο όφειλε με αποκλειστικά δική του ευθύνη και πρωτοβουλία, να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες, για τη μεταβίβαση αυτής στον Ανάδοχο (ήτοι στην εταιρεία μας) και ότι μέχρι τη μεταβίβαση, το ... είχε την αποκλειστική ευθύνη της σύννομης λειτουργίας του χώρου παροχής των υπηρεσιών. Το ... κατά το χρονικό διάστημα των 10 ημερών, κατά το οποίο εκτελέσαμε το προπεριγραφόμενο έργο δεν προέβη, προφανώς λόγω σύντομου χρόνου, σε κάποια ενέργεια για την ολοκλήρωση της μεταβίβασης της άδειας λειτουργίας στην εταιρεία μας, πράγμα για το οποίο δεν φέραμε καμία ευθύνη. 2. Ως προς τη διαπιστωθείσα έλλειψη, αναφορικά με το φάκελο των αναλύσεων, αναφερθήκαμε σε απόσπασμα του συνημμένου στη σύμβαση Παραρτήματος Τεχνικών απόσπασμα του συνημμένου στη σύμβαση Παραρτήματος Τεχνικών Προδιαγραφών, σύμφωνα με το οποίο οι διαδικασίες που εφαρμόζονται στο Σύστημα HACCP θα πρέπει να τεκμηριώνονται με την δημιουργία αρχείου έξι (6) φακέλων, ένας εκ των οποίων ήταν ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΝΕΡΟΥ & ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ..., ο οποίος θα περιείχε αποδεικτικά στοιχεία του τρόπου υδροδότησης της επιχείρησης (Σύνδεση με το Τοπικό Δίκτυο πχ λογαριασμός υδροδότησης), τα αποτελέσματα των αναλύσεων νερού της

δειγματοληψίας αυτοελέγχου, τα αποτελέσματα των αναλύσεων τροφίμων (πρώτη ύλη, μαγειρεμένο τρόφιμο, σαλάτα) και τα αποτελέσματα των αναλύσεων επιφανειών και σκευών. Όπως ρητά αναφερόταν στο Παράρτημα, η συχνότητα διενέργειας των αναλύσεων βρισκόταν σε άμεση εξάρτηση με τη δυναμικότητα των εστιών και ειδικότερα η συχνότητα των δειγματοληψιών γίνονταν

Πραγματικοί Σιτιζόμενοι Ανά ημέρα / Ένοικοι: Νερό Ντους από τα Δωμάτια Νερό Μαγειρείων Τρόφιμα (α' ύλη, σαλάτα, μαγειρεμένο τρόφιμο) Επιφάνειες (επιφάνεια εργασίας, σκεύος ή εργαλείο) 0-500 2 φορές το χρόνο 2 φορές το χρόνο Ανά 2 μήνες Ανά 2 μήνες 501-1000 Ανά 3 μήνες 2 φορές το χρόνο Ανά μήνα Ανά μήνα 1001-2000 Ανά μήνα 4 φορές το χρόνο Ανά μήνα Ανά μήνα 2001+ Ανά μήνα Ανά 2 μήνες Ανά 15 ημέρες Ανά 15 ημέρες αντίστοιχα. Λαμβανομένης υπόψη της δυναμικότητας της εν λόγω εστίας, το εν λόγω έργο κατατασσόταν στην κατηγορία 2001+, πράγμα το οποίο σήμαινε ότι οι δειγματοληψίες γίνονταν ανά μήνα στο νερό ντους από δωμάτια, ανά 2 μήνες στο νερό των μαγειρείων, και ανά 15 ημέρες στα τρόφιμα και στις επιφάνειες. Ως εκ τούτου, δεδομένης της σύντομης χρονικής διάρκειας της ανάθεσης του έργου, και εφόσον δεν ενεργοποιήθηκε εκ μέρους του ... το δικαίωμα προαίρεσης έως 10 ημέρες (ήτοι το έργο έληξε με την παρέλευση της αρχικής συμβατικής διάρκειας των 10 ημερών), η εταιρεία μας δεν είχε συμβατική υποχρέωση να πραγματοποιήσει τις ανωτέρω δειγματοληψίες, αφού οι πιο βραχυπρόθεσμες και συχνότερα επαναλαμβανόμενες εξ αυτών απαιτούσαν έργο διάρκειας κατ' ελάχιστον 15 ημερών. Την υποχρέωση αυτή θα είχε η εταιρεία μας μόνο σε περίπτωση εκ μέρους του ... ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης, κατά 5 ημέρες το λιγότερο, οπότε με τον τρόπο αυτό η συνολική διάρκεια του έργου (10 ημέρες αρχική συμβατική διάρκεια + 5 ημέρες προαίρεση) θα άγγιζε την ελάχιστη προϋπόθεση των 15 ημερών, για την υποχρέωση πραγματοποίησης των πρώτων δειγματοληψιών, οι οποίες θα γίνονταν στα τρόφιμα και στις επιφάνειες. Εφ' όσον αυτό δεν έγινε, η εταιρεία μας δεν είχε καμία υποχρέωση, απορρέουσα από τη σύμβαση, να διενεργήσει τις εν λόγω δειγματοληψίες. 3. Ως προς τη διαπιστωθείσα έλλειψη αναφορικά με

τα είδη προσωπικού, αναφερθήκαμε στην παράγραφο των Τεχνικών Προδιαγραφών που αφορούν στην ατομική υγιεινή των εργαζομένων. Ειδικότερα, κάθε εργαζόμενος όφειλε να φοράει τον απαραίτητο για την εργασία του ρουχισμό, που να διατηρεί καθαρό (ήτοι ποδιά – μπλούζα εργασίας- κατάλληλα υποδήματα- κάλυμμα κεφαλής- γάντια μιας χρήσης όταν χειρίζεται τρόφιμα). Τα ως άνω αποτελούν είδη υγιεινής και ατομικής προστασίας, τα οποία χορηγούνται από τον εργοδότη προς τους εργαζόμενους. Τα μέσα προστασία της υγιεινής και ασφάλειας, όπως επίσης και τα μέσα ατομικής προστασίας, καθορίζονται από τον υπεύθυνο τεχνικό ασφαλείας της επιχείρησης. καθορίζονται από τον υπεύθυνο τεχνικό ασφαλείας της επιχείρησης. Τα γάντια και το κάλυμμα της κεφαλής, δεν έλειπαν από το προσωπικό μας. Αναφορικά με τη στολή και τα υποδήματα, δεδομένου ότι δεν καθοριζόταν ούτε από τη σύμβαση, ούτε από τις Τεχνικές Προδιαγραφές που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της, ούτε και από την προσφορά της εταιρείας μας αλλά ούτε και από κάποια άλλη διάταξη νόμου συγκεκριμένος τύπος στολής και υποδημάτων, αλλά προβλεπόταν ρητά μόνο η απαίτηση της καθαριότητας αυτών και η «καταλληλότητα» των υποδημάτων, η εταιρεία μας, ως προς τα «κατάλληλα υποδήματα» ακολούθησε τις υποδείξεις του τεχνικού ασφαλείας, για των οποίων την καταλληλότητα στον συγκεκριμένο εργασιακό χώρο δεν προβλέπεται κάποια εξειδικευμένη απαίτηση, πέραν της αντιολισθητικής σόλας, προκειμένου να αποφευχθεί τυχόν ατύχημα λόγω ολίσθησης, την οποία και διέθεταν τα υποδήματα εκάστου των εργαζομένων μας, οπότε σύμφωνα με τον τεχνικό ασφαλείας δεν κρίθηκε απαραίτητη η χορήγηση άλλων υποδημάτων από αυτά που ήδη διέθεταν και τους είχαν χορηγηθεί στο παρελθόν, ενώ ως προς τη «στολή», η εταιρεία διέθεσε αυτή στο μεγαλύτερο μέρος του προσωπικού, ενώ σε μεμονωμένες περιπτώσεις, λόγω ανάγκης διαφορετικών μεγεθών από τα υπάρχοντα, τα οποία δεν κατέστη δυνατό, παρά την έγκαιρη προσπάθειά μας να τα προμηθευτούμε, σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα, καθώς αποτελούν ειδική παραγγελία, η εταιρεία διέθεσε απλό ρουχισμό και απλές ποδιές, που δεν αποτελούσαν μεν μέρος τυποποιημένης στολής, πλην όμως έφεραν τα βασικά χαρακτηριστικά (παρόμοια απόχρωση, ύφανση κλπ)

και εξυπηρετούσαν το ίδιο αποτελεσματικά τον σκοπό της στολής. Σε κάθε περίπτωση, το σημαντικότερο στοιχείο για την ατομική υγιεινή στο εστιατόριο, όπως προκύπτει και από τις παρατηρήσεις, ήτοι η καθαριότητα του εκάστοτε ρουχισμού των εργαζομένων, τηρήθηκε απαρέγκλιτα από την εταιρεία μας, και αυτό αποδεικνύεται και από το κρίσιμο έγγραφο της Επιτροπής, καθώς δεν έγινε πουθενά μνεία για έλλειψης καθαριότητας. Τέλος, αναφορικά με τη σημείωση ως προς τη μείωση του αριθμού του απασχολούμενου προσωπικού από 35 σε 30 άτομα, υπενθυμίσαμε στο ... ότι ο αριθμός του απασχολούμενου προσωπικού για την ορθή εκτέλεση του έργου αποτελούσε επιχειρηματική πολιτική και βρισκόταν στη σφαίρα της απόλυτης διακριτικής ευχέρειας του Αναδόχου, υπό τον μοναδικό όρο της τήρησης των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Η σύμβαση εκτελέσθηκε κανονικά και το έργο παραδόθηκε πλήρως και εμπροθέσμως, τηρουμένων των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Κατόπιν των ανωτέρω το ... ειδοποίησε την εταιρεία μας μέσω e-mail να ακυρώσει μερικώς κατά το συνολικό ποσό των 504,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ το υπ' αριθμ. ... τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών συνολικού αρχικού ποσού 71.200 ευρώ πλέον ΦΠΑ, το οποίο είχε ήδη αποστείλει η εταιρεία μας για την πληρωμή της, χωρίς ωστόσο να μας κοινοποιηθεί η οποιαδήποτε απόφαση του αρμοδίου αποφαινομένου οργάνου, περί έγκρισης παραλαβής με έκπτωση επί της συμβατικής αξίας, ανάλογη των διαπιστωθεισών παρεκκλίσεων. Η εταιρεία μας προκειμένου να εισπράξει τη συμβατική αμοιβή, ακύρωσε μερικώς το τιμολόγιο, ως προς το παραπάνω ποσό, το οποίο ήταν ευτελές αναλογικά με το σύνολο του υπολοίπου, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι αποδέχθηκε σύνολο του υπολοίπου, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι αποδέχθηκε οποιαδήποτε παράβαση τυχόν της είχε αποδοθεί. Έκτοτε δεν έχει κοινοποιηθεί στην εταιρεία μας ούτε οποιαδήποτε απόφαση, ούτε πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 219 ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, μέχρι σήμερα δεν έχει περιέλθει εις γνώση μας, καμία διοικητική εκτελεστή πράξη, την οποία να έχουμε τη δυνατότητα να προσβάλουμε με ένσταση αλλά και με ένδικα μέσα, προκειμένου να δικαιωθούμε και να αποδειχθεί ότι ουδέποτε παραβιάσαμε οποιαδήποτε

συμβατική υποχρέωσή μας. Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”); ΝαιΠεριγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Η εταιρεία μας βρίσκεται σε στενή καθημερινή συνεργασία με πτυχιούχο τεχνολόγο τροφίμων, η οποία ως ειδική επί του θέματος συμβουλεύει και κατευθύνει την εταιρεία μας προς κάθε νόμιμη διαδικασία που πρέπει να εφαρμόζουμε και να τηρούμε. Επιπρόσθετα βρισκόμαστε σε συνεργασία με την επιχείρηση, η οποία σύμφωνα με τη συμφωνία μας έχει αναλάβει να προμηθεύει, με στολές εργασίας και όλα τα συναφή μέσα σε 24 ώρες απ’ τη στιγμή της παραγγελίας, πράγμα το οποίο αποδεικνύει αναμφισβήτητα ότι θα είμαστε σε θέση ανά πάσα στιγμή να καλύψουμε οποιαδήποτε ανάγκη χωρίς την παραμικρή καθυστέρηση. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας έχει αποδείξει περίτρανα την αξιοπιστία της, καθώς από τότε εκτέλεσε πληθώρα ομοειδών συμβάσεων επιτυχώς, χωρίς ουδέποτε να δημιουργηθεί το οποιοδήποτε ζήτημα.». Επομένως, εκτέθηκε το ιστορικό μιας προηγούμενης σύμβασης διάρκειας 10 ημερών, η οποία ουδόλως προκύπτει ότι καταγγέλθηκε ή έληξε προώρως ούτε προκύπτει επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια και δη ως προς ουσιώδη απαίτηση της σύμβασης αυτής. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος δυνητικού αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. στ’ Ν. 4412/2016, ως και του όρου 2.2.3.4.στ, όπως τον ενσωμάτωσε στο νυν κανονιστικό πλαίσιο, αναθέτει στην αναθέτουσα, όπως προβεί σε υπαγωγή του οικείου περιστατικού στις προς εκ της ιδίας και στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας, προσδιοριζόμενες αόριστες νομικές έννοιες της «σοβαρής» πλημμέλειας ή της «επαναλαμβανόμενης» (αναλόγως αριθμού επαναλήψεων) πλημμέλειας και δη, επί της σωρευτικής απαίτησης η πλημμέλεια να αφορά, την ομοίως προς προσδιορισμό ως αόριστη νομική έννοια, «ουσιώδη» απαίτηση της σύμβασης και υπό την επιπλέον σωρευτική προϋπόθεση να συντρέχει είτε πρόωρη καταγγελία ή αποζημιώσεις ή, επίσης τεθείσες ως αόριστη και προς προσδιορισμό νομική έννοια, «παρόμοιες κυρώσεις», ήτοι παρόμοιες και αντίστοιχης φύσης και σφοδρότητας με την καταγγελία ή αποζημίωση. Άρα, για να συντρέχει καταρχήν ο λόγος αποκλεισμού θα πρέπει σωρευτικά να

πληρούνται 3 προϋποθέσεις, ήτοι πρώτον, «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια», δεύτερον, η πλημμέλεια να αφορά την εκτέλεση «ουσιώδους απαίτησης» προηγούμενης σύμβασης και τρίτον, η ως άνω πλημμέλεια επί τέτοιας απαίτησης να έχει ως «αποτέλεσμα» είτε την πρόωρη καταγγελία» είτε «αποζημιώσεις» είτε «άλλες παρόμοιες κυρώσεις». Εν προκειμένω πάντως, ούτε από το εκ του ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντα ή τα εκ του προσφεύγοντα ή της αναθέτουσας, επικαλούμενα, προκύπτει οιαδήποτε επανάληψη της πλημμέλειας, ενώ επιπλέον, δεν προκύπτει πως έλαβε χώρα καταγγελία και ενώ η κατ' άρ. 219 παρ. 4 Ν. 4412/2016, παραλαβή με έκπτωση επί του τιμήματος δεν ισοδυναμεί με πρόωρη καταγγελία ούτε αναγκαία με αποζημίωση ή «παρόμοια» κύρωση, αφού τούτο εξαρτάται από τα περιπτώσιολογικά χαρακτηριστικά της κάθε υπόθεσης και το μέγεθος της τυχόν επιβληθείσας έκπτωσης. Εν προκειμένω δε, αυτή η έκπτωση ήταν μικρότερη του 1% και δη, 504 ευρώ επί 71.200 ευρώ συμβατικού τιμήματος, όπως ομοίως δεν αμφισβητείται ($504/71.200 = 0,7\%$). Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα οφείλει να προβεί σε υπαγωγή του κατά περίπτωση ιστορικού και να διαγνώσει η ίδια και αιτιολογώντας ειδικώς την κρίση της, αν πληρούνται και οι 3 ως άνω σωρευτικές προϋποθέσεις για την καταρχήν κατάγνωση του ως άνω λόγου αποκλεισμού, πράγμα που με τη σειρά του προϋποθέτει και υπαγωγή των κατά περίπτωση περιστατικών κατά σειρά στις έννοιες της «σοβαρής» πλημμέλειας, δεδομένου ότι εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα επανάληψης, της οικείας απαίτησης στην έννοια του «ουσιώδους» και την 0,7% έκπτωση επί τιμολογίου ως «παρόμοια» με αποζημίωση και πρόωρη καταγγελία κύρωση. Ουδόλως δε, τέτοια αρμοδιότητα κατάγνωσης του ως άνω λόγου αποκλεισμού και αιτιολόγησης πλήρωσης των επιμέρους προϋποθέσεων, ανατίθεται καθ' υποκατάσταση της διοίκησης και της υποχρέωσης εκ της αναθέτουσας αιτιολόγησης, στους δηλούντες δια του ΕΕΕΣ προσφέροντες. Αντιθέτως, οι προσφέροντες να μεν υποχρεούνται με ειλικρίνεια να δηλώνουν στο ΕΕΕΣ τους, το πραγματικό που ενδεχομένως υπάγεται σε σχετικό λόγο αποκλεισμού κατά τα ερωτήματα του ΕΕΕΣ, πλην όμως δεν συνιστά δική τους αρμοδιότητα, αλλά της αναθέτουσας να εκτελέσει υπαγωγή

του πραγματικού που δηλώνουν στον οικείο κατά τη διακήρυξη λόγο αποκλεισμού και μόνο αφού τυχόν καταγνωσθεί εκ της αναθέτουσας, η καταρχήν πλήρωση των προϋποθέσεων και συνδρομή τέτοιου λόγου, να ενεργοποιηθεί η διαδικασία των επανορθωτικών μέτρων. Η διαδικασία αυτή δεν ενεργοποιείται άνευ ετέρου δια μόνης της εκ του προσφέροντος δήλωσης πραγματικού συναφούς περί λόγου αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον δια μόνης της θετικής απάντησης στο ερώτημα του ΕΕΕΣ, που προαπαιτείται προκειμένου να καταγραφεί καταρχήν το οικείο σχετικό πραγματικό, αλλά προϋποθέτει κατά την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας και αναλόγως των όρων του κάθε κατά περίπτωση λόγου αποκλεισμού, καταρχήν συνδρομή του λόγου αποκλεισμού. Η δε αναθέτουσα δια των νομίμως κοινοποιηθεισών Απόψεων της, παραδεκτώς κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, παραθέτει αιτιολογία περί μη συνδρομής ούτε καταρχήν του ως άνω λόγου αποκλεισμού, προβάλλοντας ότι «η επικαλούμενη «έκπτωση» σε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών που είχε επιβληθεί στην τελευταία αυτή εταιρεία στο πλαίσιο άλλης σύμβασης με το ... δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια. Ήταν ένα ήσσονος σημασίας και εντελώς μεμονωμένο περιστατικό που αφενός δεν επηρέασε σημαντικά τις παρασχεθείσες υπηρεσίες σίτισης προς τους φοιτητές του Πανεπιστημίου Πατρών και αφετέρου δεν οδήγησε σε καμία καταγγελία της σύμβασης, έκπτωση ή άλλη εξίσου σοβαρή ποινή, όπως προκύπτει από τα έγγραφα που κατέθεσε σχετικώς η συμμετέχουσα εταιρεία. Συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο οικονομικός φορέας ... έχει υποπέσει σε σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια. Αντίστοιχα, δεν μπορεί να κριθεί ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα έκπτωση τιμολογίου σε προηγούμενη σύμβαση αποτελεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ικανότητα του προρηθέντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει την υπό κρίση σύμβαση. Τούτο διότι ακριβώς αποτελεί ένα μεμονωμένο και ήσσονος σημασίας περιστατικό και επίσης επειδή η προκείμενη εταιρεία έχει εκτελέσει επιτυχώς στο μεταξύ άλλες συμβάσεις σίτισης φοιτητών με το ... με επιτυχία (πρβλ. συνημμένες συμβάσεις στα δικαιολογητικά συμμετοχής της ...)» και ούτως αιτιολογεί τη μη κατάγνωση

του ως άνω λόγου αποκλεισμού. Επομένως, όπως αιτιολογεί η αναθέτουσα, χωρίς ουδόλως η αιτιολογία αυτή να προκύπτει ότι εκφεύγει των άκρων ορίων ευχέρειας της ως προς την υπαγωγή του πραγματικού στις προϋποθέσεις του ως άνω λόγου αποκλεισμού και ως προς τον προσδιορισμό των ως άνω νομικών εννοιών και χωρίς ουδόλως ο προσφεύγων να προβάλλει αναλήθεια ή ανακρίβεια της οικείας αιτιολογίας ή και του δια του ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος, αναγραφόμενου ιστορικού, δεν υφίστατο η αναγκαία προϋπόθεση της σοβαρής πλημμέλειας, αφού η όποια πλημμέλεια ήταν μεμονωμένη και ήσσονος σημασίας, ομοίως δε και η επί του τιμολογίου ως άνω έκπτωση 0,7% δεν αντιστοιχεί σε κάποια αξιόλογη κύρωση ισοδύναμη ή παρόμοια με αποζημίωση και τούτο, ενώ η αναθέτουσα αιτιολογεί πως όλο το ανωτέρω ιστορικό σε συσχέτιση και με την εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος όλη συμπεριφορά, εκτέλεση και συνεργασία, δεν εμπνέει κίνδυνο ως προς την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά του για την ανάληψη της νυν σύμβασης. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, δεν προκύπτει ως εσφαλμένη και πλημμελώς αιτιολογημένη η κρίση της αναθέτουσας περί εξαρχής έλλειψης του λόγου αποκλεισμού, έλλειψη που περαιτέρω αποκλείει τη διαδικασία επανορθωτικών μέτρων, η οποία προϋποθέτει καταρχήν κατάγνωση συνδρομής του λόγου αποκλεισμού και σκοπεί προς τη θεραπεία ήδη διαγνωσθέντος τέτοιου λόγου. Άρα, ο πρώτος συναφής λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, ο τελευταίος επικλήθηκε στήριξη του τρίτου οικονομικού φορέα ... Στο ΕΕΕΣ του τελευταίου, ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Β, ο παραπάνω τρίτος δηλώνει τα εξής «Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Ναι Χώρα ή κράτος μέλος για το οποίο πρόκειται GR Ενεχόμενο ποσό 372216.79 EUR Με άλλα μέσα;

Διευκρινίστε: Ναι Διευκρινίστε: Διευκρινίστε: Κατά τη διάρκεια λειτουργίας της εταιρείας έχουν εκδοθεί διάφορες πράξεις που αφορούσαν ιδίως μικρές καθυστερήσεις σε καταβολή ΦΠΑ, διάφορους φόρους, ΦΜΥ για το ποσό των 170229.56 EUR (εκ του άνω προαναφερόμενου ποσού των 372.216,79 EUR).

β) για το συνολικό πληρωτέο ποσό των 72.570,08 EUR (εκ του άνω προαναφερόμενου ποσού των 372.216,79 EUR), με απόφαση ρύθμισης, κατόπιν της από 10-04- 2020 αίτησής μας, η οποία έγινε αποδεκτή, με Α/Α ρύθμισης .. και με ταυτότητα ρυθμισμένης οφειλής ..., οι συγκεκριμένες δόσεις της άνω ρύθμισης λήξεως 31-03-2020, που αφορούν ΦΠΑ, αμοιβές επιχειρημ. δραστηριοτήτων, προσωρ. ΦΜΥ, υπήχθησαν αυτοβούλως από την εταιρεία μας στην άνω πάγια ρύθμιση οφειλών ν.4152/2013 όπως τροποποιήθηκε με το ν.4646 /2019, 12 δόσεων και με πόσο μηνιαίας δόσης 6.047,51 ευρώ (ρύθμιση τμηματικής καταβολής). Η εταιρεία μας είναι ενήμερη σε όλες τις υποχρεώσεις της καταβολής φόρων. Η άνω ρύθμιση τηρήθηκε και η εταιρεία μας έκανε την πληρωμή της 1ης δόσης διαδικτυακά ως φαίνεται στο συνημμένο στο παρόν έγγραφο εμπρόθεσμα την 10-04-2020 και ημερομηνία αξίας εμπρόθεσμα την 14-04-2020, ενώ την 27-04-2020 πληρώθηκε εμπρόθεσμα ολόκληρο το υπόλοιπο ποσό των 66.522,57 ευρώ της άνω ρύθμισης. (βλ. και τα συνημμένα στο παρόν έγγραφο) Σας αναφέρουμε ότι οι ανωτέρω συγκεκριμένες δόσεις λήξεως 31-03-2020 που αφορούν ΦΠΑ, αμοιβές επιχειρημ. δραστηριοτήτων, προσωρ. ΦΜΥ, υπήχθησαν αυτοβούλως από την εταιρεία στην ανωτέρω ρύθμιση τμηματικής καταβολής, παρόλο που είναι πιθανόν να εκδοθούν αποφάσεις μέτρων αναστολής ή παράτασης καταβολής από την ΑΑΔΕ λόγω της πανδημίας του κορονοϊού 2019 (covid -19). Η εταιρεία έχει ήδη εξοφλήσει πλήρως και ολοσχερώς το συνολικό πληρωτέο ποσό των 72.570,08 ευρώ της άνω ρύθμιση. Επιπλέον από το ως άνω συνολικό ποσό σημειώνεται ότι το ποσό των 129.417,15 ευρώ αντιστοιχεί στη χρεωστική δήλωση ΦΠΑ μηνός Ιουνίου 2020 που εμπρόθεσμα έπρεπε να πληρωθεί την 31/07/2020 με ποσό 64.708,58 ευρώ και πληρώθηκε την 29/07/2020 και ποσό 64.708,57 ευρώ με εμπρόθεσμη καταβολή την 31/08/2020 πληρώθηκε την 13/08/20 μετά από ποσά που συμφηφίστηκαν 34.398,37 ευρώ. (βλ. συνημμένα στο παρόν

έγγραφα) Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους; Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της καταβάλλοντας πλήρως τους πάσης φύσης φόρους που όφειλε. Το παραπάνω ποσό των 170229.56 EUR (εκ του άνω προαναφερόμενου ποσού των 372.216,79 EUR) έχει επίσης ήδη ολοσχερώς μέσω υπαγωγής σε σύντομης διάρκειας ολοσχερώς μέσω υπαγωγής σε σύντομης διάρκειας διακανονισμούς (μέσω αποφάσεων ρύθμισης, που έγιναν αποδεκτές και έχουν εξοφληθεί). Δεν υπάρχει καμία καθυστερούμενη οφειλή, καθώς το παραπάνω ποσό, συμπεριλαμβανομένων τόκων, τελών κλπ έχει εξοφληθεί πλήρως. Δεν υπάρχει καταδικαστική απόφαση. Για οποιαδήποτε περαιτέρω ειδικότερη διευκρίνηση τυχόν κριθεί ότι απαιτείται, η εταιρεία είναι διατεθειμένη να προσκομίσει οτιδήποτε της ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. [ΟΡ. ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΡΧΕΙΟ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ, από το οποίο αποδεικνύεται ότι η εταιρεία ουδέν οφείλει]. β) Η εταιρεία είναι ενήμερη σε όλες τις υποχρεώσεις της καταβολής φόρων, ενώ οι ανωτέρω συγκεκριμένες δόσεις λήξεως 31-03-2020 που αφορούν ΦΠΑ, αμοιβές επιχειρημ. δραστηριοτήτων, προσωρ. ΦΜΥ, υπήχθησαν αυτοβούλως από την εταιρεία στην ανωτέρω ρύθμιση τμηματικής καταβολής (με απόφαση ρύθμισης, κατόπιν της από 10- 04-2020 αίτησής μας, η οποία έγινε αποδεκτή, με Α/Α ρύθμισης ... και με ταυτότητα ρυθμισμένης οφειλής ..., πάγια ρύθμιση οφειλών ν.4152/2013 όπως τροποποιήθηκε με το ν.4646/2019, 12 δόσεων , συνολικό πληρωτέο ποσό 72.570,08 EUR (εκ του άνω προαναφερόμενου ποσού των 372.216,79 EUR) και με ποσό μηνιαίας δόσης 6.047,51 ευρώ, παρόλο που είναι πιθανόν να εκδοθούν αποφάσεις μέτρων αναστολής ή παράτασης καταβολής από την ΑΑΔΕ λόγω της πανδημίας του κορονοϊού 2019 (covid -19) λόγω της γενικής κατάστασης στην χώρα μας και το πλήγμα των εταιρειών εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού (covid -19). Όλες οι ανωτέρω οφειλές υπήχθησαν στην άνω πάγια ρύθμιση οφειλών ν.4152/2013 όπως

τροποποιήθηκε με το ν.4646/2019 – 12 δόσεων, με πόσο μηνιαίας δόσης 6.047,51 ευρώ και συνολικό πληρωτέο ποσό 72.570,08 ευρώ (εκ του άνω προαναφερόμενου ποσού των 372.216,79). Η άνω ρύθμιση τηρήθηκε και η εταιρεία μας έκανε την πληρωμή της 1ης δόσης διαδικτυακά ως φαίνεται στο συνημμένο στο παρόν έγγραφο εμπρόθεσμα την 10-04-2020 και ημερομηνία αξίας εμπρόθεσμα την 14-04-2020, ενώ την 27-04-2020 πληρώθηκε εμπρόθεσμα ολόκληρο το υπόλοιπο ποσό των 66.522,57 ευρώ της άνω ρύθμισης. Σας αναφέρουμε ότι η άνω ρύθμιση –ρύθμιση –διακανονισμός, την οποία σας δηλώνουμε αναλυτικά στο παρόν, αίρει τον σχετικό λόγο αποκλεισμού, διότι τηρήσαμε την άνω ρύθμιση, ενώ η εταιρεία μας είναι φορολογικά ενήμερη κατά τα ως άνω αναλυτικά αναφερόμενα, εκπληρώνοντας τις σχετικές φορολογικές της υποχρεώσεις (βλ. αποφ. ΕΑ ΣτΕ 117/2019 και τα συνημμένα στο παρόν έγγραφο). Επιπλέον πληρώθηκε εμπρόθεσμα η χρεωστική δήλωση ΦΠΑ μηνός Ιουνίου στις 29/07 /2020 (1η δόση) και στις 13/08/20 (2η δόση)όπως φαίνεται και στα συνημμένα στο παρόν έγγραφο. Δεν υπάρχει καταδικαστική απόφαση. Για οποιαδήποτε περαιτέρω ειδικότερη διευκρίνιση τυχόν κριθεί ότι απαιτείται, η εταιρεία είναι διατεθειμένη να προσκομίσει οτιδήποτε της ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. [ΟΡ. ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ: ΑΡΧΕΙΟ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ από το οποίο αποδεικνύεται ότι η εταιρεία είναι φορολογικά ενήμερη, την άνω ρύθμιση, την άνω αίτησή μας για την άνω ρύθμιση με ανάλυση οφειλών και την εμπρόθεσμη πληρωμή άνω ρύθμιση με ανάλυση οφειλών και την εμπρόθεσμη πληρωμή διαδικτυακά – εμπρόθεσμη καταβολή της 1ης δόσης της άνω ρύθμισης, την εξόφληση ολόκληρου του υπόλοιπου ποσού των 66.522,57 ευρώ της άνω ρύθμισης καθώς και τις εμπρόθεσμες πληρωμές της χρεωστικής δήλωσης ΦΠΑ μηνός Ιουνίου]. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:Όχι Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Ναι

Χώρα ή κράτος μέλος για το οποίο πρόκειται GR Ενεχόμενο ποσό 256064.31 EUR Με άλλα μέσα; Διευκρινίστε: Ναι Διευκρινίστε: Κατά την διάρκεια λειτουργίας της εταιρείας έχουν εκδοθεί διάφορες πράξεις από τον ασφαλιστικό οργανισμό. Οι πράξεις αυτές αφορούσαν ιδίως είτε συμπληρωματικές εισφορές είτε μηνιαίες εισφορές που κατέστησαν ληξιπρόθεσμες για μικρά χρονικά διαστήματα Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους; Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Η εταιρεία έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της καταβάλλοντας πλήρως τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που όφειλε (μέσω διοικητικών αποφάσεων/ πράξεων) που έγιναν αποδεκτές και έχουν εξοφληθεί). Ειδικότερα, αναφορικά με την εξόφληση του προαναφερόμενου ποσού, συνολικό ποσό 27.570,29 ευρώ, που αφορούσε κυρίως μικρές μηνιαίες διαφορές, που προέκυπταν κατά τη διαδικασία ελέγχου των μηνιαίων καταστάσεων των καταβληθεισών εισφορών από τον ασφαλιστικό φορέα, και οιοποίες βεβαιώνονταν ως συμπληρωματικές μηνιαίες εισφορές, καταβάλλονταν σχεδόν αμέσως μετά την ολοκλήρωση ελέγχου και την ειδοποίηση της εταιρείας. Επιπρόσθετα, συνολικό ποσό 228.494,02 ευρώ έχει ήδη εξοφληθεί ολοσχερώς μέσω υπαγωγής σε διακανονισμό. Δεν υπάρχει καμία καθυστερούμενη οφειλή, καθώς το σύνολο των παραπάνω ποσών, συμπεριλαμβανομένων τόκων, τελών κλπ έχουν εξοφληθεί πλήρως. Δεν υπάρχει καταδικαστική απόφαση. Για οποιαδήποτε περαιτέρω ειδικότερη διευκρίνηση τυχόν κριθεί ότι απαιτείται, η εταιρεία είναι διατεθειμένη να προσκομίσει οτιδήποτε της ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. [ΟΡ. ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΡΧΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ, από το οποίο αποδεικνύεται ότι η εταιρεία ουδέν οφείλει]».Υποβλήθηκε δε για τον ως άνω τρίτο (η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα υπεβλήθη την 28-6-2021, ήτοι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), η από 25-6-2021 φορολογική του ενημερότητα με χρόνο ισχύος ως και την 25-7-2021 και η από 25-5-2021 ασφαλιστική του

ενημερότητα που καλύπτει ρητά και συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς και φέρει εξάμηνη ισχύ, ήτοι ως και 24-11-2021 και άρα, αμφότερες οι ως άνω ενημερότητες ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, αποδεικνύοντας άνευ ετέρου ότι ο ως άνω τρίτος είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος, ενώ ο τρίτος επισυνάπτει και αποδεικτικά πληρωμής δόσεων ρυθμίσεων. Τούτο ενώ ο όρος 2.2.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.» και άρα, η υπαγωγή σε ρύθμιση καταρχήν υποχρεώσεων φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης συνιστά νόμιμο μέσο μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.2.α-β' και δη, ενώ εν προκειμένω και το πλήρες πραγματικό εκτέθηκε εκ του τρίτου με ειλικρίνεια και με συνυποβαλλόμενα δια της προσφοράς του έγγραφα, απέδειξε το ιστορικό, αλλά και προεχόντως, υπέβαλε ισχύουσες ενημερότητες εκ των αρμοδίων αρχών προς έλεγχο της εκ μέρους του τήρησης των οικείων υποχρεώσεων του, οι οποίες ενημερότητες αποδεικνύουν την εκ μέρους του τήρηση των υποχρεώσεων του, ως και των τυχόν ρυθμίσεων στις οποίες παραδεκτώς έχει υπαχθεί. Τα ανωτέρω, ενώ ήδη προ εκκίνησης της διαδικασίας, προστέθηκε με την παρ.2 άρθρου 267 Ν. 4738/2020,ΦΕΚ Α' 207/27.10.2020. (με έναρξη ισχύος από τη δημοσίευση, κατ' άρ. 308 Ν. 4738/2020), νέα παρ. 2^Α στο άρ. 73 Ν. 4412/2016, δια της οποίας ορίζεται πλέον και ήδη προ δημοσίευσης της διακήρυξης, ότι «Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2 θεωρείται ότι δεν έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω

υποχρεώσεις του. Οι περ. α' και β' της παρ. 2 παύουν να εφαρμόζονται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις ανωτέρω υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους στο μέτρο που τηρεί τους όρους του δεσμευτικού διακανονισμού.», η δε ως άνω διάταξη τελούσε ήδη σε ισχύ κατά τον χρόνο δημοσίευσης της νυν διακήρυξης και άρα, ελλείπει και ρητής και ειδικής αντίθετης πρόβλεψης της νυν διακήρυξης, διέπει την προκείμενη διαδικασία. Επομένως, εκτός των άλλων, ο ως άνω τρίτος, δεδομένων των παραπάνω ρυθμίσεων δεν είχε καν υποχρέωση να απαντήσει καταφατικά στα ως άνω ερωτήματα, δυνάμενος, παρά το ως άνω ιστορικό ρυθμίσεων οφειλών, νομίμως να απαντήσει και αρνητικά, παραλείποντας κάθε εξής ιστορικό, χωρίς τούτο να συνιστά απόκρυψη. Προδήλως δε, δεδομένου ότι εν προκειμένω εκ περισσού δηλώθηκαν τα ανωτέρω και δη, ακριβώς βάσει ισχύουσας περί τούτου διάταξης νόμου και σε συνδυασμό με όσα αποδεικνύονται περί ρυθμίσεων και τηρούμενων διακανονισμών, πολλώ δε μάλλον ο τρίτος δεν δύναται να θεωρηθεί αποκλειστέος δια μόνου του λόγου ότι δήλωσε περισσότερα από όσα υποχρεούτο, βάσει της εκ μέρους του έλλειψης λόγου αποκλεισμού. Επομένως, το γεγονός ότι στο πλαίσιο έκθεσης πλήρους ιστορικού και αντί να αναφέρει απλώς έλλειψη των οικείων λόγων αποκλεισμού, παρότι όντως εν προκειμένω δεν συντρέχουν, ο τρίτος εξέθεσε με πληρότητα και αναλυτικά το ιστορικό οφειλών και ρυθμίσεων του, που πάντως ουδόλως προκύπτει ότι έπαυσαν κατά την υποβολή της προσφοράς και μετά την έκδοση των ως άνω ενημεροτήτων ή οποτεδήποτε κατόπιν του σημείου αυτού, να τηρούνται, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, βλ. και ανωτέρω. Το δε γεγονός ότι προκειμένου να εκθέσει το ιστορικό, εκ του οποίου με σαφήνεια υποδεικνύει τη μη συνδρομή των ως άνω λόγων αποκλεισμού, δήλωσε καταρχήν θετικά στα οικεία ερωτήματα, δεν συνεπάγεται ότι όντως συντρέχουν εις βάρος του (βλ. και ανωτέρω περί πρώτου λόγου προσφυγής κατά πρώτου παρεμβαίνοντος) οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2 της διακήρυξης, αφού την αρμοδιότητα σχετικής

κρίσης, βάσει των εκτεθέντων στο ΕΕΕΣ και αποδεικνυομένων μετ' αυτού φέρει η ορθώς κρίνουσα μη συνδρομή των συναφών (ούτε καταρχήν και ασχέτως επανορθωτικών μέτρων) λόγων αποκλεισμού, αναθέτουσα. Περαιτέρω και όσον αφορά τον λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.στ περί σοβαρής/επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας επί ουσιώδους απαίτησης σε προηγούμενη σύμβαση που κατέληξε σε πρόωρη καταγγελία, αποζημίωση ή παρόμοιες κυρώσεις, βλ. αναλυτικά ανωτέρω, ο ως άνω τρίτος στο ΕΕΕΣ του ανέφερε επί του οικείου ερωτήματος, αφού απαντά θετικά, ότι «Στις 31.07.2020 μας κοινοποιήθηκε από τον ..., ..., η με αρ.πρωτ.11087/27.07.2020 Απόφαση επιβολής ποινικής ρήτηρας ύψους 1.000,00 ευρώ στο πλαίσιο εκτέλεσης της υπ' αριθμόν ... Σύμβασης της εταιρείας μας με τον Οργανισμό, με την αιτιολογία ότι άγνωστος εισήλθε σε γραφείο φυλασσόμενου από εμάς κτιρίου και αφαίρεσε ένα laptop, τούτο δε αποδόθηκε από τον Οργανισμό σε πλημμελή εκτέλεση των συμβατικών μας υποχρεώσεων. Η εταιρεία μας αμφισβητεί τη νομιμότητα τόσο της επιβολής όσο και του ύψους της συγκεκριμένης ποινικής ρήτηρας. Έχουμε ήδη ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. 11816/12-08-2020 και θα προβούμε και σε οποιαδήποτε άλλη νόμιμη δικαστική ενέργεια για ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής ποινικής ρήτηρας. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 205 Ν.4412/2016, τόσο η προθεσμία άσκησης της εκεί προβλεπόμενης ενδικοφανούς προσφυγής (30 ημέρες από την κοινοποίηση της απόφασης επιβολής της ποινικής ρήτηρας) όσο και η εμπρόθεσμη άσκηση της αναστέλλουν τις συνέπειες της απόφασης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί με την τυχόν έκδοση απόφασης που απορρίπτει την σχετική προσφυγή. Ήδη η εταιρεία μας την 15-9-2020 άσκησε την με αριθμό κατάθεσης ΠΡ752/2020 προσφυγή στο ΔΕφετείο Αθηνών κατά της πράξης επιβολής ποινικής ρήτηρας (βλ. συνημμένη προσφυγή) και δεν έχει προσδιοριστεί ακόμα δικάσιμος. Σε περίπτωση καταδικής, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού ("αυτοκάθαρση"); Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Η επιβληθείσα ποινική ρήτρα δεν είναι αμετάκλητη καθώς η εταιρεία μας έχει

ασκήσει την κατ' άρθρο 205 Ν. 4412/2016 ενδικοφανή προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή (...) με αριθμόπρωτοκόλλου 11816/12-08-2020 και αρνείται πλήρως της προϋποθέσεις επιβολής και το ύψος της ποινικής ρήτρας και για αυτό προβαίνει σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για την ακύρωση της. Ήδη η εταιρεία μας την 15-9-2020 άσκησε την με αριθμό κατάθεσης ΠΡ752/2020 προσφυγή στο ΔΕφετείο Αθηνών κατά της πράξης επιβολής ποινικής ρήτρας της σιωπηρής απόρριψης της άνω ένστασής της (βλ. συνημμένη προσφυγή) και δεν έχει προσδιοριστεί ακόμα δικάσιμος.». Η δε αναθέτουσα δια των Απόψεων της και ως παραδεκτή αιτιολογία αποδοχής του ως άνω τρίτου, αναφέρει ότι «Η εταιρεία ... δεν έχει υποπέσει σε σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στο πλαίσιο άλλης σύμβασης διότι η επικαλούμενη επιβολή ποινικής ρήτρας από την ... ήταν ήσσονος σημασίας ποινή κι όχι επαναλαμβανόμενη η οποία δεν οδήγησε σε έκπτωση της ως αναδόχου και επιπλέον η εν λόγω εταιρεία έχει νόμιμα αμφισβητήσει δικαστική την επιβολή της ποινικής ρήτρας χωρίς ακόμα να έχει καταστεί αμετάκλητη η επιβολή της για να μπορεί να ληφθεί υπόψιν.». Τούτο, ενώ κατά το ως άνω μη αμφισβητούμενο ιστορικό, δεν προκύπτει επανάληψη πλημμέλειας ούτε κάποια ιδιαίτερη σοβαρότητα αυτής ούτε ότι συνέχεται με παράβαση κάποιας προδήλως ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο της προηγούμενης σύμβασης και ενώ δεν προκύπτει πρόωρη καταγγελία αυτής, αλλά ούτε η ποινική ρήτρα των 1.000 ευρώ έχει αποζημιωτικό χαρακτήρα ή προκύπτει ως προδήλως ουσιαστική και μεγάλη, ώστε να θεωρηθεί παρόμοια με καταγγελία και αποζημίωση κύρωση. Συνεπώς, δεν προκύπτει ως τυχόν αβάσιμη, ερειδόμενη σε εσφαλμένο πραγματικό και προϋποθέσεις ή ως υπερβαίνουσα τα άκρα όρια της αξιολογικής ευχέρειας της νυν αναθέτουσας, η ως άνω κρίση της περί μη σοβαρότητας και οπωσδήποτε περί μη επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα της ως άνω πλημμέλειας και περί επουσιώδους χαρακτήρα της κύρωσης ύψους 1.000 ευρώ και άρα, η κρίση περί και καταρχήν μη συνδρομής και ασχέτως επανορθωτικών μέτρων, του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. στ' Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.4.στ της διακήρυξης και ενώ ο προσφεύγων ουδέν συγκεκριμένο και ορισμένο αιτιάζεται επί της ως άνω παράβασης του

τρίτου, παρά αναφέρει αποκλειστικά, όσα ο ίδιος δήλωσε, συνάγοντας εσφαλμένα, άνευ ετέρου εκ τούτου, συνδρομή του ως άνω λόγου αποκλεισμού.

Περαιτέρω και όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα περί παράβασης της εργατικής νομοθεσίας και περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του ως άνω τρίτου, ο τελευταίος στο οικείο ερώτημα ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του περί παραπτώματος, δηλώνει θετικά, για να συμπληρώσει αναλυτικά εν συνεχεία ότι «Δεν έχω διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα υπό καμία έννοια και θεωρώ πως στη συγκεκριμένη ερώτηση η απάντησή μου θα έπρεπε να είναι αρνητική («όχι»).

Επειδή όμως τελευταία έχει δημιουργηθεί μία σχετική ασάφεια και έχουν εκδοθεί αντιφατικές αποφάσεις, τόσο νομολογιακές, όσο και από τις εκάστοτε Αναθέτουσες Αρχές, ως προς το αν τελικά, κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουμε, στην ερώτηση αυτή, να δηλώνουμε ή όχι τις πράξεις επιβολής προστίμου, που τυχόν μας έχουν επιβληθεί, ανεξάρτητα, από το αν τις έχουμε αποδεχθεί και αν αυτές έχουν καταστεί τελεσίδικες, αλλά και ανεξάρτητα από τον αριθμό τους, ήτοι δηλαδή ακόμα και αν αυτές είναι λιγότερες από το ποσοτικό-αριθμητικό κριτήριο, που τίθεται ως λόγος αποκλεισμού από το άρθρο 68 ν. 3863/2010 σε συνδ. με το άρθρο 73 παρ. 2 περ. γ' ν. 4412/2016, απαντώ θετικά («ναι») όχι επειδή αποδέχομαι ότι έχω διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα αλλά για να μου δοθεί η δυνατότητα να θέσω υπ' όψιν Σας την υφιστάμενη κατάσταση, αναφορικά με πράξεις επιβολής προστίμου, που έχουν εκδοθεί εις βάρος μου. Συγκεκριμένα, στις 7-6-2017 εκδόθηκε εις βάρος μου η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΞ 134310- 2017/11120 πράξη επιβολής προστίμου του ΤΕΕΣ ..., ποσού 15.100,00 ευρώ, με την αιτιολογία της παράβασης του άρθρου 16 παρ. 2 και 5 εδ. β' ν. 2874/2000 (όπως τροποποιηθένισχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο), και ειδικότερα για απασχόληση τριών εργαζομένων σε διαφορετικό ωράριο από το δηλωθέν, χωρίς έγκαιρη κατάθεση στο ΕΡΓΑΝΗ τροποποιητικού πίνακα αλλαγής οργάνωσης χρόνου εργασίας (ορ. συνημμένο αρχείο ΠΕΠ ...). Ουδέποτε αποδέχθηκα τη διάπραξη της εν λόγω παράβασης, καθώς η απασχόληση των εν λόγω εργαζομένων, κατά τις συγκεκριμένες ώρες ήταν «υπερεργασία», για την οποία (κατά το τότε ισχύον δίκαιο) δεν υπήρχε

υποχρέωση αναγγελίας στο ΕΡΓΑΝΗ, παρά μόνο υποχρέωση καταβολής αποδοχών με προσαύξηση, για τις ώρες της υπερεργασίας, η εξόφληση των οποίων έγινε στους εργαζόμενους σύννομα. Για το λόγο αυτό προσέφυγα ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της υπ' αριθμ. ΠΡ8506/2017 προσφυγής, με την οποία ζητώ την ανάκληση της επιβληθείσας πράξης (ορ. συνημμένο αρχείο ΠΡΟΣΦΥΓΗ ...). Επί της προαναφερόμενης προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 8038/2020 απορριπτική απόφαση κατά της οποίας η εταιρεία άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την υπ' αριθ. 1958/29-07-2020 έφεση ενώπιον του Μον. Διοικ. Εφετείου Αθηνών. Για τη συζήτηση της έφεσης δεν έχει προσδιοριστεί ακόμα δικάσιμος. Ακολούθως στις 21-8-2018, εκδόθηκε εις βάρος μου η υπ' αριθμ. πρωτ. ... πράξη επιβολής προστίμου από το ΤΕΕΣ ..., ποσού 1.550,00 ευρώ, με την αιτιολογία της παράβασης του άρθρου 36 ν. 4488/2017 (όπως ίσχυε με την ΥΑ32143/Δ1.11288/2018), ήτοι για απασχόληση ενός εργαζομένου σε διαφορετικό ωράριο από το δηλωθέν, χωρίς έγκαιρη κατάθεση στο ΕΡΓΑΝΗ τροποποιητικού πίνακα αλλαγής οργάνωσης χρόνου εργασίας (ορ. συνημμένο αρχείο ΠΕΠ ...). Ουδέποτε αποδέχθηκα τη διάπραξη της εν λόγω παράβασης, καθώς το γεγονός αυτό συνέβη -εν αγνοία μου- και οφειλόταν σε πρόωρη έκτακτη αντικατάσταση του φύλακα, κατά τη διάρκεια της πρωινής βάρδιας που εκτελούσε ο ίδιος κανονικά και σύμφωνα με το πρόγραμμα, από το φύλακα, που εργαζόταν στην αμέσως επόμενη βάρδια (απογευματινή). Η πρόωρη αυτή αντικατάσταση έγινε κατόπιν αυτόβουλης μεταξύ τους συνεννόησης, για το λόγο ότι παρέστη ανάγκη να μεταβεί ο εργαζόμενος στο νοσοκομείο (Δημόσιο) λόγω αιφνίδιου προβλήματος υγείας, όπου εισήχθη και του χορηγήθηκε θεραπευτική αγωγή, χωρίς στο μεταξύ να προλάβουν να ενημερώσουν τον αρμόδιο επόπτη για έγκαιρη δήλωση της αλλαγής στο σύστημα. Για το λόγο αυτό προσέφυγα ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής και άσκησα α) την από 26-10-2018 αίτηση αναστολής εκτέλεσης [η οποία έγινε δεκτή δυνάμει της υπ' αριθμ. 8/2019 Απόφασης και ανεστάλη η εκτέλεση της ως άνω Πράξης Επιβολής Προστίμου, ενώ ταυτόχρονα διετάχθη η σημείωση του διατακτικού της Απόφασης στο περιθώριο της εγγραφής της

Πράξης στο σχετικό Μητρώο Παραβατών του ΣΕΠΕ, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής Απόφασης επί της ασκηθείσας εκκρεμούς προσφυγής (ορ. συνημμένο αρχείο 8/2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ)] και β) την υπ' αριθμ. 289/26-10-2018 προσφυγή, με την οποία ζητώ την ανάκληση της επιβληθείσας πράξης (ορ. συνημμένο αρχείο ΠΡΟΣΦΥΓΗ ...). Σημειώνεται ότι, κανένα από τα παραπάνω πρόστιμα δεν έχει αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Η συζήτηση της ανωτέρω εκκρεμούς προσφυγής ... πραγματοποιήθηκε την 19^η Μαΐου 2021 και αναμένεται η έκδοση απόφασης. Δυνάμει της υπ' αριθμ. 33919/27-1-2020 πράξης επιβολής προστίμου του ΤΕΑΥΕ ... επεβλήθη στην εταιρεία μας πρόστιμο ύψους 500,00 ευρώ (σπουδαιότητα «Σημαντική») με τη αιτιολογία ότι διαπιστώθηκε ότι στο ένα από τα δύο κτίρια φύλαξης (...) δεν υπήρχαν κατάλληλα αποχωρητήρια και νιπτήρες κοντά στις θέσεις εργασίας (ήτοι για παράβαση Π.Δ. 16/96 αρθ. 10 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι παρ. 20.3 ή/και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ παρ. 19.3). Ωστόσο, η εταιρεία μας δεν αποδέχεται την πράξη-παράλειψη που της αποδίδεται δια της ως άνω ΠΕΠ, καθώς σύμφωνα με τις υποδείξεις του τεχνικού ασφαλείας, δεδομένου ότι η εν λόγω φύλαξη δεν είναι στατική, αλλά γίνεται με πεζή και εποχούμενη (με όχημα patrol) περιπολία, ορθά τοποθέτησε μία χημική τουαλέτα στον ευρύτερο φυλασσόμενο χώρο (για την εξυπηρέτηση των συνολικά 3 εργαζομένων ανά βάρδια του εν λόγω έργου), ενώ δεν υπήρχε υποχρέωση να τοποθετηθούν επιπρόσθετα αποχωρητήρια και νιπτήρες και στο εν λόγω κτίριο φύλαξης. Με το συνημμένο στο παρόν υπ' αρ. πρωτ. ΕΞ 117248/31-03-2020 έγγραφο του ΤΕΑΥΕ ..., του οποίου λάβαμε γνώση την 31-03-2020, απορρίφθηκε η συνημμένη στο παρόν από 24-03-2020 αίτησή μας θεραπείας κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 33919/27-1-2020 πράξης επιβολής προστίμου του ΤΕΑΥΕ Ωστόσο, όπως ήδη σας έχουμε εκθέσει, η εταιρεία μας δεν αποδέχεται την πράξη – παράλειψη που της αποδίδεται δια της άνω ΠΕΠ για τον λόγο αυτό, άσκησε εντός της της αποδίδεται δια της άνω ΠΕΠ για τον λόγο αυτό, άσκησε εντός της νόμιμης προθεσμίας, την υπ' αριθμ. ΠΡ117/28-07-2020 προσφυγή ενώπιον του Μον. Διοικ. Πρωτοδικείου ... με την οποία ζητούμε την ακύρωση του προστίμου και για την οποία δεν έχει προσδιοριστεί ακόμα δικάσιμος. Κανένα από τα παραπάνω πρόστιμα δεν έχει

αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);

Ναι

Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Σε κάθε περίπτωση όμως, προκειμένου να αποφευχθεί στο μέλλον οποιαδήποτε παρόμοια δυσάρεστη κατάσταση και προκειμένου να διασφαλιστεί ακόμα περισσότερο η εκ μέρους μου απαρέγκλιτη τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και με σκοπό να εκμηδενίσω την πιθανότητα νέου σφάλματος ή αμέλειάς μου στο μέλλον και δη γεγονότων ανωτέρας βίας, έκτοτε λαμβάνω νομική συμβουλευτική προς πληρέστερη και συνεχή ενημέρωση των διοικητικών στελεχών μου, για την ισχύουσα νομοθεσία, παρέχω στο διοικητικό μου προσωπικό συνεχή κατάρτιση με παρακολούθηση ειδικών εκπαιδευτικών σεμιναρίων, αναφορικά με την ορθή εφαρμογή των διατάξεων, που σχετίζονται με το σύστημα ΕΡΓΑΝΗ και τις σχετικές με αυτό υποχρεώσεις στις οποίες υπόκεινται οι εργοδότες, εντατικοποίησα τους εσωτερικούς ελέγχους του προσωπικού, σύμφωνα με τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας μου, αυξάνοντας συγχρόνως τον εποπτικό μου μηχανισμό, στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, όπου και δραστηριοποιούμαι. Επιπλέον, έχω ήδη αναπτύξει αλλά ιδίως από τις 07-04-2020 έχω ενισχύσει το σύστημα εποπτείας και ελέγχου των έργων μου από το διοικητικό μου προσωπικό και τους συνεργάτες μου (λογιστές, δικηγόρους κλπ) με σκοπό την ακόμα περισσότερο ορθή εφαρμογή της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας υγιεινής και ασφάλειας της εργασίας, ενώ παρά το γεγονός ότι διατηρώ μεγάλο αριθμό προσωπικού σε πληθώρα έργων ανά την Ελλάδα τα οποία εκτελώ, έχω ήδη καταφέρει να μην επιβληθεί σε βάρος μου κανένα άλλο πρόστιμο, πλην των ανωτέρω αναφερόμενων, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν αποδέχομαι (ουδέποτε παραβίασα, τόσο εν γνώση μου όσο και εν αγνοία μου οποιαδήποτε διάταξη του εργατικού δικαίου και καμία εν γένει διάταξη - βλ. και τις προαναφερόμενες συνημμένες προσφυγές κλπ – την άνω απόφαση αναστολής- ουδέποτε έχω παραβιάσει οποιαδήποτε υποχρέωσή μου στους τομείς του κοινωνικού και περιβαλλοντικού δικαίου), τα οποία είναι απολύτως

μεμονωμένα και δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Είμαι εταιρεία με αξιοσημείωτη οικονομική επιφάνεια, έχω συνάψει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, είμαι απολύτως φερέγγυα και αξιόπιστη. Επίσης, έχω ήδη λάβει, αλλά ιδίως από τις 07-04-2020 έχω εντατικοποιήσει τα μέτρα που αφορούν στην εν γένει οργάνωση της επιχείρησής μου και δη έχω λάβει τα κατάλληλα μέτρα εσωτερικού ελέγχου για την εκ μέρους μου ακόμα περισσότερο παρακολούθηση της συμμόρφωσης και της απαρέγκλιτης τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, σχετικά με το εργαζόμενο σε εμένα προσωπικό και τα πάσης φύσεως σχετικά θέματα, ενώ έχω λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε να συμμορφώνομαι απολύτως με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, τηρώντας εγκαίρως όλες τις υποχρεώσεις μου και έχοντας καθιερώσει ήδη στενή συνεργασία εκπροσώπου εταιρείας, νομικής υπηρεσίας, δικηγόρου, λογιστή, λογιστηρίου, επόπτη έργου και εργαζομένων ώστε να αποφεύγεται κάθε τυχόν σφάλμα ή αβλεψία.». Στο δε ερώτημα περί παραβάσεων εργατικού δικαίου, ναι μεν ανέφερε καταρχήν θετική απάντηση, περαιτέρω δε, παρέθεσε τα εξής «Ναι Κατ' αρχάς δηλώνω ότι ουδέποτε έχω παραβιάσει οποιαδήποτε υποχρέωσή μου στους τομείς του κοινωνικού και περιβαλλοντικού δικαίου. Αναφορικά με τον τομέα του εργατικού δικαίου σας παραθέτω τα εξής: Από τη γραμματική ερμηνεία της διατύπωσης της ως άνω ερώτησης, ο όρος «... εν γνώσει του...» έχει την έννοια ότι ο οικονομικός φορέας είχε εκ των προτέρων (δηλαδή πριν τη στιγμή της αθέτησης) πλήρη επίγνωση ότι με την πράξη του, που θα ακολουθήσει, πρόκειται να αθετήσει κάποια υποχρέωσή του στον τομέα του εργατικού δικαίου. Υπό την έννοια αυτή ουδέποτε έχω αθετήσει οποιαδήποτε υποχρέωσή μου στον τομέα του εργατικού δικαίου. Επειδή όμως τελευταία έχει παρατηρηθεί μία σχετική ασάφεια και έχουν εκδοθεί αντιφατικές αποφάσεις, τόσο από τη νομολογία, όσο και από τις εκάστοτε Αναθέτουσες Αρχές, ως προς το αν τελικά, κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουμε, κατά την απάντηση της συγκεκριμένης ερώτησης, να δηλώνουμε ή όχι τις πράξεις επιβολής προστίμου, που τυχόν μας έχουν επιβληθεί, ανεξάρτητα, από το αν τις έχουμε αποδεχθεί και από το αν αυτές έχουν καταστεί τελεσίδικες, αλλά και

ανεξάρτητα από τον αριθμό τους, ήτοι δηλαδή ακόμα και αν αυτές είναι λιγότερες από το ποσοτικό-αριθμητικό κριτήριο, που τίθεται ως λόγος αποκλεισμού από το άρθρο 68 ν. 3863/2010 σε συνδ. με το άρθρο 73 παρ. 2 περ. γ' ν. 4412/2016 Σας παραθέτω τα ακόλουθα: Στις 7-6-2017 εκδόθηκε εις βάρος μου η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΞ 134310-2017/11120 πράξη επιβολής προστίμου του ΤΕΕΣ ..., ποσού 15.100,00 ευρώ, με την αιτιολογία της παράβασης του άρθρου 16 παρ. 2 και 5 εδ. β' ν. 2874/2000 (όπως τροποποιηθέν ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο), και ειδικότερα για απασχόληση τριών εργαζομένων σε διαφορετικό ωράριο από το δηλωθέν, χωρίς έγκαιρη κατάθεση στο ΕΡΓΑΝΗ τροποποιητικού πίνακα αλλαγής οργάνωσης χρόνου εργασίας (ορ. συνημμένο αρχείο ΠΕΠ ...). Ουδέποτε αποδέχθηκα τη διάπραξη της εν λόγω παράβασης, καθώς η απασχόληση των εν λόγω εργαζομένων, κατά τις συγκεκριμένες ώρες ήταν «υπερεργασία», για την οποία (κατά το τότε ισχύον δίκαιο) δεν υπήρχε υποχρέωση αναγγελίας στο ΕΡΓΑΝΗ, παρά μόνο υποχρέωση καταβολής αποδοχών με προσαύξηση, για τις ώρες της υπερεργασίας, η εξόφληση των οποίων έγινε στους εργαζόμενους σύννομα. Για το λόγο αυτό προσέφυγα ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της υπ' αριθμ. ΠΡ8506/2017 προσφυγής, με την οποία ζητώ την ανάκληση της επιβληθείσας πράξης (ορ. συνημμένο αρχείο ΠΡΟΣΦΥΓΗ ...). Επί της προαναφερόμενης προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 8038/2020 απορριπτική απόφαση κατά της οποίας η εταιρεία άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την υπ' αριθ. 1958/29-07-2020 έφεση ενώπιον του Μον. Διοικ. Εφετείου Αθηνών. Για τη συζήτηση της έφεσης δεν έχει προσδιοριστεί ακόμα δικάσιμος. Ακολούθως στις 21-8-2018, εκδόθηκε εις βάρος μου η υπ' αριθμ. πρωτ. ... πράξη επιβολής προστίμου από το ΤΕΕΣ ..., ποσού 1.550,00 ευρώ, με την αιτιολογία της από το ΤΕΕΣ ..., ποσού 1.550,00 ευρώ, με την αιτιολογία της παράβασης του άρθρου 36 ν. 4488/2017 (όπως ίσχυε με την ΥΑ32143 /Δ1.11288/2018), ήτοι για απασχόληση ενός εργαζομένου σε διαφορετικό ωράριο από το δηλωθέν, χωρίς έγκαιρη κατάθεση στο ΕΡΓΑΝΗ τροποποιητικού πίνακα αλλαγής οργάνωσης χρόνου εργασίας (ορ. συνημμένο αρχείο ΠΕΠ ...). Ουδέποτε αποδέχθηκα τη διάπραξη της εν λόγω παράβασης,

καθώς το γεγονός αυτό συνέβη -εν αγνοία μου- και οφειλόταν σε πρόωρη έκτακτη αντικατάσταση του φύλακα, κατά τη διάρκεια της πρωινής βάρδιας που εκτελούσε ο ίδιος κανονικά και σύμφωνα με το πρόγραμμα, από το φύλακα, που εργαζόταν στην αμέσως επόμενη βάρδια (απογευματινή). Η πρόωρη αυτή αντικατάσταση έγινε κατόπιν αυτόβουλης μεταξύ τους συνεννόησης, για το λόγο ότι παρέστη ανάγκη να μεταβεί ο εργαζόμενος στο νοσοκομείο (Δημόσιο) λόγω αιφνίδιου προβλήματος υγείας, όπου εισήχθη και του χορηγήθηκε θεραπευτική αγωγή, χωρίς στο μεταξύ να προλάβουν να ενημερώσουν τον αρμόδιο επόπτη για έγκαιρη δήλωση της αλλαγής στο σύστημα. Για το λόγο αυτό προσέφυγα ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής και άσκησα α) την από 26-10-2018 αίτηση αναστολής εκτέλεσης [η οποία έγινε δεκτή δυνάμει της υπ' αριθμ. 8/2019 Απόφασης και ανεστάλη η εκτέλεση της ως άνω Πράξης Επιβολής Προστίμου, ενώ ταυτόχρονα διετάχθη η σημείωση του διατακτικού της Απόφασης στο περιθώριο της εγγραφής της Πράξης στο σχετικό Μητρώο Παραβατών του ΣΕΠΕ, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής Απόφασης επί της ασηθείσας εκκρεμούς προσφυγής (ορ. Συνημμένο αρχείο 8/2019-ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ)] και β) την υπ' αριθμ. 289/26-10- 2018 προσφυγή, με την οποία ζητώ την ανάκληση της επιβληθείσας πράξης (ορ. συνημμένο αρχείο ΠΡΟΣΦΥΓΗ ...). Σημειώνεται ότι, κανένα από τα παραπάνω πρόστιμα δεν έχει αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Η συζήτηση της ανωτέρω εκκρεμούς προσφυγής ... πραγματοποιήθηκε την 19η Μαΐου 2021 και αναμένεται η έκδοση απόφασης. Όπως προανέφερα, ουδέποτε αποδέχθηκα την εις βάρος μου επιβολή των ως άνω δύο προστίμων και τις διαπιστώσεις, που άδικα και παράνομα, μου καταλογίστηκαν με αυτές από τα αρμόδια Όργανα του ΣΕΠΕ. Αυτός άλλωστε ήταν και ο λόγος που απευθύνθηκα ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, με αίτημα την ακύρωσή τους και τη δικαίωσή μου ότι ουδέποτε παραβίασα, τόσο εν γνώση μου όσο και εν αγνοία μου οποιαδήποτε διάταξη του εργατικού δικαίου. Δυνάμει της υπ' αριθμ. 33919/27-1-2020 πράξης επιβολής προστίμου του ΤΕΑΥΕ ... επεβλήθη στην εταιρεία μας πρόστιμο ύψους 500,00 ευρώ (σπουδαιότητα «Σημαντική») με τη αιτιολογία ότι διαπιστώθηκε ότι

στο ένα από τα δύο κτίρια φύλαξης (...) δεν υπήρχαν κατάλληλα αποχωρητήρια και νιπτήρες κοντά στις θέσεις εργασίας (ήτοι για παράβαση Π.Δ. 16/96 αρθ. 10 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι παρ. 20.3 ή/και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ παρ. 19.3). Ωστόσο, η εταιρεία μας δεν αποδέχεται την πράξη-παράλειψη που της αποδίδεται δια της ως άνω ΠΕΠ, καθώς σύμφωνα με τις υποδείξεις του τεχνικού ασφαλείας, δεδομένου ότι η εν λόγω φύλαξη δεν είναι στατική, αλλά γίνεται με πεζή και εποχούμενη (με όχημα patrol) περιπολία, ορθά τοποθέτησε μία χημική τουαλέτα στον ευρύτερο φυλασσόμενο χώρο (για την εξυπηρέτηση των συνολικά 3 εργαζομένων ανά βάρδια του εν λόγω έργου), ενώ δεν υπήρχε υποχρέωση να τοποθετηθούν επιπρόσθετα έργου), ενώ δεν υπήρχε υποχρέωση να τοποθετηθούν επιπρόσθετα αποχωρητήρια και νιπτήρες και στο εν λόγω κτίριο φύλαξης Με το συνημμένο στο παρόν υπ' αρ. πρωτ. ΕΞ 117248/31-03-2020 έγγραφο του ΤΕΑΥΕ ..., του οποίου λάβαμε γνώση την 31-03-2020, απορρίφθηκε η συνημμένη στο παρόν από 24-03-2020 αίτησή μας θεραπείας κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 33919/27-1-2020 πράξης επιβολής προστίμου του ΤΕΑΥΕ Ωστόσο, όπως ήδη σας έχουμε εκθέσει, η εταιρεία μας δεν αποδέχεται την πράξη – παράλειψη που της αποδίδεται δια της άνω ΠΕΠ για τον λόγο αυτό, άσκησε εντός της νόμιμης προθεσμίας, την υπ' αριθ. ΠΡ117/28-07- 2020 προσφυγή ενώπιον του Μον. Διοικ. Πρωτοδικείου ... με την οποία ζητούμε την ακύρωση του προστίμου και για την οποία δεν έχει προσδιοριστεί ακόμα δικάσιμος. Κανένα από τα παραπάνω πρόστιμα δεν έχει αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Επομένως, το γεγονός ότι στην ερώτηση αυτή απαντώ θετικά («ναι») γίνεται όχι επειδή αποδέχομαι ότι έχω αθετήσει εν γνώσει μου (αλλά ούτε και εν αγνοία μου) τις υποχρεώσεις μου στον τομέα του εργατικού δικαίου, αλλά για να μου δοθεί η δυνατότητα να θέσω υπ' όψιν Σας την υφιστάμενη κατάσταση, λόγω της προαναφερόμενης ασάφειας, που έχει δημιουργηθεί, ως προς την ορθότητα και πληρότητα του τρόπου απάντησης στην εν λόγω ερώτηση. Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);

Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Σε

κάθε περίπτωση όμως, προκειμένου να αποφευχθεί στο μέλλον οποιαδήποτε παρόμοια δυσάρεστη κατάσταση και προκειμένου να διασφαλιστεί ακόμα περισσότερο η εκ μέρους μου απαρέγκλιτη τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και με σκοπό να εκμηδενίσω την πιθανότητα νέου σφάλματος ή αμέλειάς μου στο μέλλον και δη γεγονότων ανωτέρας βίας, έκτοτε λαμβάνει νομική συμβουλευτική προς πληρέστερη και συνεχή ενημέρωση των διοικητικών στελεχών μου, για την ισχύουσα νομοθεσία, παρέχω στο διοικητικό μου προσωπικό συνεχή κατάρτιση με παρακολούθηση ειδικών εκπαιδευτικών σεμιναρίων, αναφορικά με την ορθή εφαρμογή των διατάξεων, που σχετίζονται με το σύστημα ΕΡΓΑΝΗ και τις σχετικές με αυτό υποχρεώσεις στις οποίες υπόκεινται οι εργοδότες, εντατικοποιήσα τους εσωτερικούς ελέγχους του προσωπικού, σύμφωνα με τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας μου, αυξάνοντας συγχρόνως τον εποπτικό μου μηχανισμό, στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, όπου και δραστηριοποιούμαι. Επιπλέον, έχω ήδη αναπτύξει αλλά ιδίως από τις 07-04-2020 έχω ενισχύσει το σύστημα εποπτείας και ελέγχου των έργων μου από το διοικητικό μου προσωπικό και τους συνεργάτες μου (λογιστές, δικηγόρους κλπ) με σκοπό την ακόμα περισσότερο ορθή εφαρμογή της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας υγιεινής και ασφάλειας της εργασίας, ενώ παρά το γεγονός ότι διατηρώ μεγάλο αριθμό προσωπικού σε πληθώρα έργων ανά την Ελλάδα τα οποία εκτελώ, έχω ήδη καταφέρει να μην επιβληθεί σε βάρος μου κανένα άλλο πρόστιμο, πλην των ανωτέρω αναφερόμενων, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν αποδέχομαι (ουδέποτε παραβίασα, τόσο εν γνώση μου όσο και εν αγνοία μου οποιαδήποτε διάταξη του εργατικού δικαίου και καμία εν γένει διάταξη - βλ. και τις προαναφερόμενες συνημμένες προσφυγές κλπ – την άνω απόφαση αναστολής - ουδέποτε έχω παραβιάσει οποιαδήποτε υποχρέωσή μου στους τομείς του κοινωνικού και περιβαλλοντικού δικαίου), τα οποία είναι απολύτως μεμονωμένα και δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Είμαι εταιρεία με αξιοσημείωτη οικονομική επιφάνεια, έχω συνάψει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, είμαι απολύτως φερέγγυα και αξιόπιστη. Επίσης, έχω ήδη λάβει, αλλά ιδίως από τις 07-04-2020 έχω εντατικοποιήσει τα μέτρα που

αφορούν στην εν γένει οργάνωση της επιχείρησής μου και δη έχω λάβει τα κατάλληλα μέτρα εσωτερικού ελέγχου για την εκ μέρους μου ακόμα περισσότερο παρακολούθηση της συμμόρφωσης και της απαρέγκλιτης τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, σχετικά με το εργαζόμενο σε εμένα προσωπικό και τα πάσης φύσεως σχετικά θέματα, ενώ έχω λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε να συμμορφώνομαι απολύτως με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, τηρώντας εγκαίρως όλες τις υποχρεώσεις μου και έχοντας καθιερώσει ήδη στενή συνεργασία εκπροσώπου εταιρείας, νομικής υπηρεσίας, δικηγόρου, λογιστή, λογιστηρίου, επόπτη έργου και εργαζομένων ώστε να αποφεύγεται κάθε τυχόν σφάλμα ή αβλεψία.». Το άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016, το οποίο ορίζει ότι «Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115).», παραπέμπει σε διαδικασίες ως η προκείμενη, στο άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010 που ορίζει τα εξής «γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι

οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους....». Εν προκειμένω, εκ των προστίμων που δηλώνει ο ως άνω τρίτος στο ΕΕΕΣ του, η ΠΕΠ με αρ. πρωτ. 134310-2017/1120 εκδόθηκε την 7-6-2017, η ΠΕΠ με αρ. πρωτ. ... εκδόθηκε την 21-8-2018, η δε ΠΕΠ με αρ. πρωτ. 33919/27-1-2020 με σπουδαιότητα «ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ», εκδόθηκε την 27-1-2020. Άρα, εκ των ως άνω πράξεων, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται οτιδήποτε πρόσθετο ή να προβάλλει ως ανακριβές το παρατεθέν στο ΕΕΕΣ ιστορικό, μόνο 1 πράξη αφορά το κρίσιμο διάστημα των 2 ετών πριν την 28-6-2021, ήτοι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και αυτή δε, όμως, αφορά «σημαντική» και όχι «υψηλή» ή «πολύ υψηλή» σοβαρότητα και άρα, ούτε αυτή είναι ληπτέα υπόψη για τη διάγνωση των προϋποθέσεων του ως άνω λόγου αποκλεισμού. Τούτο, ενώ καμία εκ των ως άνω πράξεων δεν έχει καταστεί τελεσίδικη και ενώ αμφισβητήθηκαν δικαστικά όλες και εκκρεμοδικούν τα οικεία ένδικα βοηθήματα και μέσα. Άρα, ουδόλως συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010 περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, ενώ άλλωστε, ουδόλως προβάλλει οτιδήποτε ο προσφεύγων περί συνδρομής του κατ' άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016, σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, κατά τη γενική έννοια (και ασχέτως του άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και του άρ. 68 Ν. 3863/2010 και της ειδικής δι' αυτών θέσπισης περίπτωσης τέτοιου παραπτώματος), επί τη βάσει άλλων στοιχείων και πράξεων ή επί τη βάσει τυχόν ιδιάζουσας σοβαρότητας και χαρακτηριστικών των ιδίων ως άνω πράξεων. Ούτε προβάλλεται οιαδήποτε εκ της αναθέτουσας εσφαλμένη αιτιολογία και εσφαλμένη μη υπαγωγή των ανωτέρω ή άλλων στοιχείων στη γενική κατ' άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016 (και ασχέτως του άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και του άρ. 68 Ν. 3863/2010 και της ειδικής δι' αυτών θέσπισης περίπτωσης τέτοιου παραπτώματος), έννοια του «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» και εσφαλμένος κατά την οικεία διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας, προσδιορισμός της αόριστης αυτής νομικής έννοιας του «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος». Περαιτέρω, το άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται

στην παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», ο δε όρος 2.2.3.4.α ορίζει ως λόγο αποκλεισμού «(α) εάν έχει αθετήσει [ο οικονομικός φορέας] τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016», αλλά το άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010...». Επομένως, ειδικώς όσον αφορά τη συγκεκριμένη κατηγορία διαδικασιών, ο λόγος του άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016 συνεχεται με ειδική κατηγορία σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, που επέρχεται κατόπιν διάγνωσης πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010. Αντίστροφα, σε περίπτωση οικείων παραβάσεων υπολειπόμενων και μη πληρουσών, όσων το άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010 ορίζει, προφανώς δεν συγκροτείται το κατ' άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα (εκτός αν συγκροτείται κατά τη γενική έννοια του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016, πράγμα που εν προκειμένω δεν προκύπτει και δεν τυγχάνει επίκλησης), ενώ κατά τη διάταξη του άρ. 18 παρ. 5 (η οποία παραπέμπει στο άρ. 18 παρ. 2 και αναφέρει ρητά πως ενσωματώνει ειδικότερα και τυποποιεί σε συγκεκριμένη μορφή λόγου αποκλεισμού, τα γενικώς οριζόμενα του άρ. 18 παρ. 2, επί της συγκεκριμένης κατηγορίας διαδικασίας), δεν δύναται να γίνει δεκτό ότι πληρούται ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. α', που άλλωστε, θεσπίζεται γενικά επί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ενώ τα εκ του άρ. 18 παρ. 5 και ειδικώς περί άρ. 68 παρ. 2γ Ν. 3863/2010, αναφερόμενα, συνιστούν ειδικές διατάξεις περί της συγκεκριμένης κατηγορίας συμβάσεων. Εξάλλου, βλ. ΔΕΦΑΘ Ακυρ. 213/2019, κατά τις διατάξεις της διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τα άρ. 18 παρ. 2 και 5 Ν. 4412/2016 και άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' εδ. α' Ν. 3863/2010, σε διαδικασίες

ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων καθαρισμού και φύλαξης, ως εν προκειμένω, οι πράξεις επιβολής προστίμου που λαμβάνονται υπόψη κατ' άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' εδ. α' Ν. 3863/2010, δεν δύνανται συγχρόνως να λαμβάνονται υπόψη και για την εφαρμογή του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.α της διακήρυξης και του άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016. Άλλως, αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε στο άτοπο το άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016 ούτως ή άλλως να απορροφά και να καθιστά άνευ αντικειμένου και πεδίου εφαρμογής το άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και τα ειδικότερα εκεί οριζόμενα και δη, για τέτοιας ειδικής κατηγορίας διαδικασίες, ως και το άρ. 68 παρ. 2γ Ν. 3863/2010, αφού ό,τι πληροί τα τελευταία, προδήλως πληροί το άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016, αλλά και ό,τι δεν πληροί τα τελευταία και πάλι θα πληροί το άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016 και τούτο πέραν ότι οι ειδικότερες αυτές διατάξεις υπερισχύουν επί τέτοιων διαδικασιών της γενικής του άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016 επί του πεδίου μεταξύ τους επικάλυψης. Αφού δε κάθε παράβαση διαγωνιζομένου επί εργατικού δικαίου θα διεπόταν από το άρ. 2.2.3.4.α της διακήρυξης, τότε θα αρκούσε έστω και 1 παράβαση και πράξη προστίμου και μάλιστα οιασδήποτε βαρύτητας και αιτίας, για την κατάγνωση λόγου αποκλεισμού και άρα, το όλο περιεχόμενο του άρ. 68 παρ. 2γ Ν. 3863/2010 και του άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και οι ειδικές απαιτούμενες δι' αυτών σωρευτικές προϋποθέσεις δεν θα είχαν εξαρχής αντικείμενο, πεδίο εφαρμογής και ρυθμιστικό σκοπό. Πολλώ δε μάλλον, ότι εκ πλαγίου ούτως θα λαμβάνονταν υπόψη και πρόστιμα πέραν της διετίας και ως και την τριετία από την έκδοση πράξης κατά την ομοίως γενική περί λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4, διάταξη του άρ. 73 παρ. 10 Ν. 4412/2016, για την κατάγνωση του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016 και άρα, δεν θα υπήρχε νόημα ούτε στον ειδικότερο εκ του άρ. 68 παρ. 2γ Ν. 3863/2010 και άρα και του σε αυτό, παραπέμποντος άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016, προσδιορισμό ως χρόνου στον οποίο πρέπει να συντρέχουν οι παραβάσεις, της διετίας πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Σημειωτέον δε, ότι, εν προκειμένω η τριετία από την έκδοση δεν έχει παρέλθει ως τον νυν χρόνο λήξης υποβολής προσφορών, ως και υποβολής της προσφοράς του πρώτου

παρεμβαίνοντος, μόνο για τις 2 πλέον πρόσφατες ως άνω πράξεις. Άρα, εν προκειμένω η μη συνδρομή των όρων του άρ. 68 παρ. 2γ Ν. 3863/2010 για όλους τους ανωτέρω λόγους, προκύπτει ότι αποκλείει και την υπαγωγή των ιδίων ακριβώς και μη επαρκών για τη στοιχειοθέτηση του κατ' άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και άρ. 68 παρ. 2γ Ν. 3863/2010, σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, στο πεδίο εφαρμογής του όρου 2.2.3.4.α της διακήρυξης και του άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016. Άλλωστε, ουδόλως ο προσφεύγων αιτιάται ή προκύπτει, κάποια ανεξάρτητη των ανωτέρω προστίμων, παράβαση της εργατικής νομοθεσίας (όπως διατάξεων που δεν συνέχονται με την οικεία τυπολογία προστίμων του ΣΕΠΕ), που δεν δύναται εξ αντικειμένου να υπαχθεί στην εν γένει φύση (και ασχέτως αληθούς υπαγωγής στις προϋποθέσεις του άρ. 68 παρ. 2γ Ν. 3863/2010) παραβάσεων που λαμβάνει υπόψη το άρ. 68 παρ. 2γ Ν. 3863/2010 (ήτοι, ότι αφορά διατάξεις του εργατικού δικαίου, η παράβαση των οποίων δεν υπάγεται στο πεδίο δυνατότητας υποβολής σχετικών προστίμων(, ώστε να θεωρηθεί ότι τυχόν τέτοια παράβαση υπάγεται στο εναπομένον αυτοτελές πεδίο εφαρμογής του άρ. 2.2.3.4.α της διακήρυξης και του άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, εν προκειμένω δεν προκύπτουν εξ αρχής οι προϋποθέσεις συνδρομής σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και των λόγων αποκλεισμού των άρ. 18 παρ. 2 και 5 και άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016, ως και του άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010 ούτε του συναφούς όρου 2.2.3.4.θ της διακήρυξης ούτε του άρ. 73 παρ. 4 περ. α' Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.4.α της διακήρυξης. Επομένως, το σύνολο των επιμέρους προβαλλόμενων αιτιάσεων του τρίτου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγου, είναι απορριπτέοι και τούτο, πέραν του ότι και αν τύγχαναν βάσιμοι, δεν θα οδηγούσαν σε άνευ ετέρου αποκλεισμό του πρώτου παρεμβαίνοντα, αλλά αποκλειστικά σε κατ' άρ. 78 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 2.2.9.2.Α της διακήρυξης («Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4.») κλήση του προς αντικατάσταση του ως άνω παρέχοντος σε αυτόν

στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, τρίτου οικονομικού φορέα. Όσον αφορά τον τέταρτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της προσφυγής, ο παραπάνω τρίτος οικονομικός φορέας ... έτυχε επίκλησης από τον πρώτο παρεμβαίνοντα προς παροχή στήριξης, όσον αφορά τα περιγραφόμενα στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Β του ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος, ήτοι «Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΑΙΤΕΙ ΟΙ Ο.Φ. ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΟΥΝ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΓΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΙΝΗΣΗΣ ΠΟΣΟΥ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΙΣΟΥ ΜΕ ΤΟ 10% ΤΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ. ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΥΤΟΥ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΘΑ ΣΤΗΡΙΧΤΕΙ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΑΦΜ ΕΠΙΣΗΣ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΘΑ ΣΤΗΡΙΧΤΕΙ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.2.5.α. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. ΕΠΙΠΛΕΟΝ, Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΣΤΑΘΗΚΕ ΤΗΝ 16/10/2018». Άρα, η στήριξη αφορούσε αποκλειστικά το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας 2.2.5.γ, ήτοι «γ) πιστοληπτική ικανότητα για χρηματοδότηση κεφαλαίου κίνησης ποσού τουλάχιστον ίσου με το 10% του προϋπολογισμού της σύμβασης πλέον Φ.Π.Α.». Ο δε όρος 2.2.8 ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων

φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.». Συνεπώς, σε περίπτωση στήριξης περί κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ουδόλως και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο τρίτος συνεκτελεί ή πρέπει να εκτελέσει μέρος του συμβατικού αντικειμένου ο ίδιος ή να εκτελέσει υπεργολαβία (σε αντίθεση με τα κριτήρια περί τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων), αλλά οφείλει απλώς να είναι συνυπεύθυνος έναντι της αναθέτουσας, ήτοι ευθυνόμενος οικονομικά αλληλεγγύως μετά του αναδόχου για τις ζημίες και το εν γένει οικονομικό αντικείμενο εκτέλεσης της σύμβασης. Δηλαδή, η ευθύνη του τρίτου αφορά την οικονομική κάλυψη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του αναδόχου και όχι η εκ μέρους του τρίτου ίδια εκτέλεση ή συνεκτέλεση του φυσικού αντικειμένου. Άρα, ο παρέχων στήριξη επί τέτοιου κριτηρίου, όπως εν προκειμένω, ουδόλως οφείλει ούτε τούτο προκύπτει από οιονδήποτε και δη, σαφή όρο της διακήρυξης ή του νόμου, να ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το φυσικό αντικείμενο, να φέρει προσόντα εκτέλεσης του αντικειμένου και να διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, αφού ουδόλως τέτοιος τρίτος οφείλει να εκτελέσει μέρος του συμβατικού αντικειμένου. Αντίθετα, όπου η διακήρυξη και ο νόμος σκοπούν στη θέσπιση τέτοιας υποχρέωσης εκτέλεσης εκ του τρίτου, όπως στη στήριξη επί επαγγελματικών προσόντων, επαγγελματικής εμπειρίας και τίτλων σπουδών, αναφέρει τούτο ρητά. Επομένως, ο τέταρτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγος της προσφυγής, είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον πέμπτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, ο νόμιμος εκπρόσωπος του τελευταίου, διαχειριστής και μοναδικός εταίρος, κατά το συνυποβληθέν με την προσφορά του από 20-12-2019 και δημοσιευθέν στο ΓΕΜΗ με ΚΑΚ ... και αρ. πρωτ. Ανακοίνωσης .../23-12-2019 (ανακοίνωση που εκ του από 18-6-2021 πιστοποιητικού εκπροσώπησης ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ..., που συνυπεβλήθη με την από 28-6-2021 προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, επιβεβαιώνεται ως τελευταία και ισχύουσα, ενώ τα ίδια

επιβεβαιώνονται και εκ της δημόσιας μερίδας του νομικού προσώπου στο ΓΕΜΗ, όσον αφορά ακόμη και τα νυν ισχύοντα κατά τον χρόνο εξέτασης, στοιχεία δημοσιότητας), καταστατικό μονοπρόσωπης ΙΚΕ, είναι ο ..., γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τα δημοσιευμένα στην ελεύθερης πρόσβασης προς οιονδήποτε βάση δεδομένων ΓΕΜΗ, στοιχεία του νομικού προσώπου, επιβεβαιώνοντας ως διαχειριστή και εκπρόσωπο από 11-1-2019 τον ... του Το πρόσωπο αυτό υπέγραψε το ΕΕΕΣ του πρώτου παρεβαίνοντος, ενώ τα στοιχεία του δηλώνονται και στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Β του ιδίου ΕΕΕΣ. Σε αντίθεση δε με τους προδήλως αβάσιμους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ακόμη και αν ίσχυε όντως, ότι ο ως άνω διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος ..., στο περί συμμετοχής στο νυν διαγωνισμό, από 23-6-2021 πρακτικό-απόφαση μοναδικού διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου του πρώτου παρεμβαίνοντος, ήτοι στην από 23-6-2021 απόφαση του ιδίου, δηλαδή του ..., είχε εξουσιοδοτήσει τρίτο πρόσωπο και δη, την ... να υπογράψει την προσφορά και το ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα, προφανώς τέτοια εξουσιοδότηση εκ του εκ του νόμου και του καταστατικού αποκλειστικού διαχειριστή, εκπροσώπου και εταίρου του νομικού προσώπου δεν έχει, όπως κάθε μορφής σχετική εξουσιοδότηση και πληρεξουσιότητα, χαρακτήρα και συνέπεια αποστέρησης του εξουσιοδοτούντος να εκτελέσει ο ίδιος τις ενέργειες και να υπογράψει ο ίδιος τα έγγραφα, περί των οποίων εξουσιοδοτεί, ως φέρων ο ίδιος τη σχετική εξουσία και νόμιμη αρμοδιότητα, ένα τρίτο. Ούτε ο νυν νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα ... έχει τυχόν εξουσιοδοτηθεί από το τυχόν νόμιμο όργανο διοίκησης της εταιρίας, το οποίο με τη σειρά του τυχόν ανακάλεσε την προς αυτόν εξουσιοδότηση και την ανέθεσε στην ως άνω ... Αλλά αντίθετα, το μόνο καταστατικό και μονοπρόσωπο όργανο διοίκησης και εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα είναι ο ίδιος ο .., όπως το καταστατικό του οικονομικού φορέα ρητά ορίζει και το όργανο αυτό, ήτοι ο ... να μεν δύναται να εξουσιοδοτεί τρίτους προς εκ μέρους του, δηλαδή του ..., ως οργάνου εκπροσώπησης της εταιρίας, εκτέλεση συγκεκριμένων ενεργειών και υπογραφή συγκεκριμένων εγγράφων, πλην όμως τέτοια εξουσιοδότηση εγγενώς αδυνατεί να αποστερήσει το όργανο που εξουσιοδοτεί, ήτοι τον ίδιο τον ... από την εξουσία

εκπροσώπησης (αφού η υποκατάσταση δεν δύναται να έχει στερητικό χαρακτήρα, διότι ρήτρα με αυτό το περιεχόμενο αντίκειται στο νόμο και το καταστατικό που προβλέπουν ως όργανο διαχείρισης τον διαχειριστή, βλ. για ΙΚΕ, ενδεικτικά, Μαστροκώστας, Θέματα διαχείρισης και εκπροσώπησης της ΙΚΕ, Η ανάμιξη των εταίρων στη διαχείριση, Το νέο εταιρικό δίκαιο της μικρομεσαίας επιχείρησης (ν. 4072/2012), 22ο Πανελλήνιο Συνέδριο Εμπορικού Δικαίου, Σύνδεσμος Ελλήνων Εμπορικολόγων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 89 επ., 96 – 97. Και πρβλ. περί ΑΕ Αντωνόπουλος, Δίκαιο ΑΕ και ΕΠΕ, ό.π., σελ. 478 και του ιδίου, Ανάκληση ΔΣ ΑΕ και υποκατάστατων οργάνων (γνωμ), ό.π., σελ. 1291, Μαρίνος, Διευθύνων Σύμβουλος αε ως υποδεέστερο όργανο, ό.π. σελ.276, Παπαδοπούλου, ό.π., σελ. 145 με τις εκεί περαιτέρω παραπομπές και Αλεξανδρίδου, ό.π., σελ. 299, Σωτηρόπουλος, Η συγκρότηση σε σώμα του ΔΣ της ανώνυμης εταιρίας και η εκχώρηση εξουσιών του σε μέλη του ή τρίτους, ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ 2005, 440 επ.. Από νομολογία, βλ. ΑΠ 1005/2007 ΔΕΕ 2008, 52, ΑΠ 1659/2005 ΔΕΕ 2006, 173, Εφθεσ 2261/2008 ΕπισκΕμπΔ 2009, 166 με εισ. σημ. Παμπούκη). Εν προκειμένω πάντως, από το από 23-6-2021 ως άνω πρακτικό απόφασης του ..., δεν προκύπτει καν ότι εξουσιοδότησε την ... προς υπογραφή εγγράφων της προσφοράς, αλλά αποκλειστικά ως προς την υλική ενέργεια ηλεκτρονικής υποβολής της, ήτοι εκτέλεσης των δια του ΕΣΗΔΗΣ ηλεκτρονικών ενεργειών κατάθεσης της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σε αντίθεση με όσα και κατ' ουσία αβάσιμα, προβάλλει ο προσφεύγων, επί εσφαλμένης ανάγνωσης του πρακτικού, το με τίτλο «ΠΟ 23/06/2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ-ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ “...” ΚΑΙ ΤΟ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ “” που εδρεύει στ..» αναφέρει ότι «Στην Παραλία ... σήμερα 23-06-2021 ... εμφανίσθηκε ο μοναδικός Νόμιμος Εκπρόσωπος και Διαχειριστής της εταιρείας, ο οποίος έχει καθορισθεί από το νόμο και το καταστατικό της, κ. ... του ... και της, για να αποφασίσει επί των κάτωθι θεμάτων: Ο ως άνω νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας με την παρούσα αποφασίζει τα παρακάτω: 1. Εξουσιοδοτείται η ... κάτοχος του υπ' αριθμ. ΑΔΤ ... όπως: α. Υποβάλλει την προσφορά της

εταιρείας μέσω της ειδικής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ. b. Υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω της ειδικής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ.2. Ορίζεται δε ο ίδιος ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας: a. Ως αρμόδιος να υπογράψει ψηφιακά την προσφορά της εταιρείας.b. Ως αντίκλητος με διεύθυνση ..., ... Τ.Κ. ..., να παραλαμβάνει κάθε έγγραφο που αφορά το διαγωνισμό. Ο Διαχειριστής & Νόμιμος Εκπρόσωπος ...». Άρα, ο ως άνω ... εξουσιοδότησε τη ... για να υποβάλει την προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ και όχι για να υπογράψει την προσφορά ή το ΕΕΕΣ ή να δηλώσει για λογαριασμό του νομικού προσώπου και των προσώπων που αφορά το ΕΕΕΣ οτιδήποτε. Αντίθετα, ο ... («ο ως άνω νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής») «αποφασίζει ότι... 2. Ορίζεται ο ίδιος», δηλαδή ο ... και δη, «ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας ως αρμόδιος να υπογράψει ψηφιακά την προσφορά της εταιρείας, ως αντίκλητος... να παραλαμβάνει κάθε έγγραφο που αφορά τον διαγωνισμό...». Άρα, εκτός του ότι, ακόμη και αν εξουσιοδοτούσε όντως την ... να υπογράψει το ΕΕΕΣ, τούτο ουδόλως θα εμπόδιζε τον ίδιο να το υπογράψει ούτε θα του στερούσε τη σχετική αρμοδιότητα, εν προκειμένω, όχι μόνο δεν την εξουσιοδότησε προς τούτο, αλλά και ρητά επιφύλαξε τη σχετική αρμοδιότητα υπέρ του ίδιου, καίτοι τούτο δεν απαιτείτο, αφού απορρέει ευθέως εκ του καταστατικού και του νόμου. Ούτε η ... όφειλε ή δύνατο να υπογράψει την προσφορά, τα έγγραφα της ή έπρεπε να δηλωθεί ως νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ, όπου ορθά δηλώθηκε ως νόμιμος εκπρόσωπος ο ..., ο οποίος ορθά υπέγραψε το ΕΕΕΣ και τα έγγραφα προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος. Άρα, ο πέμπτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγος της προσφυγής, ερείδεται επί εσφαλμένων νομικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων και είναι, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος και τον πρώτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγους της προσφυγής, ο όρος 2.4.3.2.δ της διακήρυξης απαίτησε τα εξής περί τεχνικής προσφοράς «δ) Την άδεια λειτουργίας εργαστηρίου παρασκευής γευμάτων, εκτός των χώρων της Εστίας, που θα δύναται, κατά την κοινή αντίληψη και πείρα σύμφωνα με τις

απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της παρούσας, να λειτουργεί υποστηρικτικά σε περίπτωση διακοπής της λειτουργίας του παρασκευαστηρίου του εστιατορίου της Εστίας, για λόγους ανωτέρας βίας. Σε περίπτωση που η άδεια λειτουργίας του εργαστηρίου αυτού δεν ανήκει στον οικονομικό φορέα που υποβάλει την προσφορά απαιτείται να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση του κατόχου της άδειας λειτουργίας, με την οποία θα δηλώνει ότι αποδέχεται τη παραχώρησης της χρήσης του εργαστηρίου του στο συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, υποστηρικτικά, σε περίπτωση διακοπής της λειτουργίας του παρασκευαστηρίου του εστιατορίου της Εστίας της, για λόγους ανωτέρας βίας», ο δε όρος 5.2.2 όρισε ότι «Αν η διακοπή της λειτουργίας οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας, η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων θα πραγματοποιείται από το εργαστήριο, το οποίο θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος και για το οποίο υπέβαλλε μαζί με την προσφορά του τη σχετική άδεια λειτουργίας του.». Με τη δε από 22-6-2021 δημοσιευμένη προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, με αρ. πρωτ. 625/359/14511 διευκρίνισή της, η αναθέτουσα αποσαφήνισε ότι είναι αποδεκτή η χρήση εργαστηρίου παρασκευής γευμάτων με δωρεάν παραχώρηση ή με οποιαδήποτε άλλη σχέση, όπως χρησιδάνειο και πάντως, χωρίς πρόβλεψη ανταλλάγματος από τον παραχωρούντα και δη, ότι ακριβώς σε τέτοιες περιπτώσεις παραχώρησης άνευ ανταλλάγματος, αρκεί αποκλειστικά η προσκόμιση της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης του όρου 2.4.3.2.δ της διακήρυξης, χωρίς να απαιτείται υποχρεωτικά σχέση μίσθωσης. Περαιτέρω, διευκρινίστηκε ότι αρκεί η δια της ως άνω δήλωσης και όσον αφορά το εργαστήριο έκτακτης ανάγκης, δέσμευση του παραχωρούντος, ότι θα το παραχωρήσει αν προκύψει ανωτέρα βία, χωρίς ούτως υποχρέωση δέσμευσής του, ότι θα το παραχωρεί ούτως ή άλλως και σε κάθε περίπτωση και για όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Επιπλέον, τα κριτήρια επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας ορίζονται στους όρους 2.2.5-2.2.6 αντίστοιχα, της διακήρυξης και ουδόλως αφορούν άδεια εργαστηρία, άδεια εφεδρικής μονάδας και κατοχή τέτοιων μονάδων, τα δε σχετικώς οριζόμενα περί μονάδας εφεδρικής παραγωγής σε

περίπτωση διακοπής του παρασκευαστηρίου εντός των χώρων της αναθέτουσας, τίθενται αποκλειστικά στο πλαίσιο του όρου 2.4.3.2.δ και άρα, ουδόλως συνεχονται με οιοδήποτε κριτήριο επιλογής. Άρα, εξ αρχής, η εκ τρίτου παραχώρηση καθ' οιοδήποτε τρόπο δυνατότητας χρήσης τέτοιου εργαστηρίου σε περίπτωση ανωτέρας βίας, δεν δύνατο να συνιστά κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, ο οποίος αναφέρεται αποκλειστικά στις απαιτήσεις των όρων 2.2.5-2.2.6 της διακήρυξης («Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.»), στήριξη στις ικανότητες τρίτου προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής ούτε συνεπαγόταν της περί τέτοιας στήριξης εντεύθεν υποχρεώσεις του προσφέροντος, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε μετά της προσφοράς του την κατά τον όρο 2.4.3.2.δ υπεύθυνη δήλωση του ... που αναφέρει ότι «1. Η ως άνω νόμιμα εκπροσωπούμενη από εμένα ατομική επιχείρησή μου είναι νόμιμη κάτοχος της υπ' αριθμ. ... άδειας λειτουργίας εργαστηρίου παραγωγής έτοιμων γευμάτων και φαγητών, το οποίο βρίσκεται επί της οδού ... αρ... στο Δήμο 2. Για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.4.3.2. (Τεχνική Προσφορά) περ. δ' και του παραρτήματος ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι -Τεχνική Προδιαγραφή του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του ... με αριθμό Διακήρυξης ... (...) και αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών Σίτισης των δικαιούχων φοιτητών της», της οποίας το περιεχόμενο έχω λάβει γνώση, σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. πρωτ. 625/359/14511/22-6-2021 έγγραφο διευκρινίσεων της ως άνω Αναθέτουσας Αρχής, του οποίου το περιεχόμενο επίσης έχω λάβει γνώση, και στον οποίο διαγωνισμό πρόκειται να λάβει μέρος η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «...» (δ.τ.) που εδρεύει

στ.. ..., επί της οδού ... αρ. ... Τ.Κ... με ΑΦΜ ... ΔΟΥ ... και αριθμό Γ.Ε.Μ.Η. ..., δηλώνω υπεύθυνα ότι αποδέχομαι την παραχώρηση της χρήσης άνευ οικονομικού ανταλλάγματος του προαναφερόμενου εργαστηρίου μου παρασκευής γευμάτων με αριθμό άδειας λειτουργίας ..., στην προαναφερόμενη εταιρεία «...», υποστηρικτικά, προκειμένου η τελευταία, σε περίπτωση διακοπής της λειτουργίας του παρασκευαστηρίου του εστιατορίου της Εστίας της, για λόγους ανωτέρας βίας, που τυχόν προκόψουν οποτεδήποτε καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, να δύναται να παρασκευάζει το φαγητό στον ως άνω χώρο μου, ο οποίος είναι κατάλληλος και νόμιμα αδειοδοτημένος. 3. Καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του ως άνω έργου από την ως άνω εταιρεία «...» και κάθε φορά που τυχόν για τους ως άνω λόγους το φαγητό παρασκευαστεί στο προαναφερόμενο εργαστήριο παρασκευής γεμάτων δηλώνω ότι εφ' όσον η ως άνω εταιρεία το επιθυμεί κατόπιν απλού προφορικού αιτήματος της προς εμένα θα της παραχωρώ αμέσως νόμιμα και άνευ οικονομικού ανταλλάγματος τη χρήση κατάλληλων οχημάτων, εφοδιασμένων με τον κατάλληλο εξοπλισμό και άδειες από τις αρμόδιες υπηρεσίες για μεταφορά γευμάτων, προκειμένου, όπωςπροβλέπεται από τη Διακήρυξη, η ως άνω εταιρεία, με έξοδα και ευθύνη της, να μεταφέρει το φαγητό για σερβίρισμα στα εστιατόριο της Εστίας με τον κατάλληλο τρόπο. 4. Τέλος με την παρούσα δεσμεύομαι ρητά στη διατήρηση των ως άνω δεσμεύσεων μου καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου από την παραπάνω εταιρεία, συμπεριλαμβανομένης της τυχόν παράτασης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη.». Ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε μετά της προσφοράς του υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας, η οποία δηλώνει ότι παραχωρεί την χρήση του εργαστηρίου της στον δεύτερο παρεμβαίνοντα και ειδικότερα αναφέρει «Αποδεχόμαστε την παραχώρηση της χρήσης του εργαστηρίου μας που εδρεύει στον Δήμο ..., επί της ..., αριθμός ..., Τ.Κ. ..., στην εταιρεία με την επωνυμία "... " με διακριτικό τίτλο "...", υποστηρικτικά, σε περίπτωση διακοπής της λειτουργίας του παρασκευαστηρίου του εστιατορίου της Εστίας της, για λόγους ανωτέρας βίας.». Επομένως, σε καμία εκ των ως άνω περιπτώσεων, όπου οι δύο παρεμβαίνοντες εξασφάλισαν τη δέσμευση για παραχώρηση

εργαστηρίου για περιπτώσεις ανωτέρας βίας, δεν συντρέχει στήριξη σε ικανότητες τρίτου κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, αφού ο εκ του ιδίου του προσφεύγοντος περί των ως άνω επικαλούμενος όρος 2.4.3.2.δ, βλ. ανωτέρω, δεν συγκροτεί κριτήριο επιλογής και δεν αντιστοιχεί εξάλλου σε οιαδήποτε τυχόν απαίτηση που αναφέρεται στα κριτήρια επιλογής. Άλλωστε, δεδομένου ότι ακριβώς η διακήρυξη προέβλεψε αποκλειστικά για το οικείο εργαστήριο και σε ειδικό περί περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς όρο, την υποβολή υπευθύνου δηλώσεως του παραχωρούντος, περαιτέρω δε, διευκρίνισε τον ως άνω όρο αναλυτικά, σε σχέση με κάθε πιθανό ενδεχόμενο τρόπου παραχώρησης από τρίτο και επανειλημμένα ανέφερε ότι αρκεί η δήλωση του παραχωρούντος ότι θα διαθέσει το εργαστήριο στον προσφέροντα για περίπτωση ανωτέρας βίας, αν μη τι άλλο θα ήταν και αντιφατικό να υποτεθεί ότι ενόψει όλων των ανωτέρω, η αναθέτουσα σκοπούσε και σε κάποια επιπρόσθετη, πλην υποκρυπτόμενη και μη προκύπτουσα εξ ουδενός και δη, σαφούς όρου, προϋπόθεση για την πλήρωση της απαίτησης περί διαθεσιμότητας εργαστηρίου εκτάκτης ανάγκης. Επιπλέον, σε αμφότερες τις προσφορές των παρεμβαινόντων ανωτέρω, δεν προκύπτει ότι ο παραχωρών το εργαστήριο σε έκαστο εξ αυτών θα αναλάβει ο ίδιος να παρασκευάζει γεύματα για λογαριασμό τους στα πλαίσια των συμβατικών υποχρεώσεων των παρεμβαινόντων έναντι της αναθέτουσας, αλλά ότι θα τους παραχωρεί το εργαστήριο, ώστε οι ίδιοι οι παρεμβαίνοντες να εκτελούν το παραγωγικό έργο του όρου 1.3 της διακήρυξης περί του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης (που αναφέρεται όχι σε παραχώρηση χώρων παραγωγής γευμάτων, αλλά σε «προετοιμασία - παρασκευή και παροχή γευμάτων για τη σίτιση δικαιούχων»), χωρίς καν οιαδήποτε αναφορά των παραπάνω παραχωρούντων, ότι θα αναλάβουν με δικό τους προσωπικό ή με δική τους ευθύνη ή υπό τη δική τους επιχειρησιακή οργάνωση και ιεραρχία να παρασκευάσουν ή να επιβλέψουν την παραγωγή γευμάτων (βλ. δε ανωτέρω στη δήλωση που υπέβαλε ο πρώτος παρεμβαίνων, όπου ρητά ο παραχωρών αναφέρει ότι «η τελευταία», δηλαδή ο πρώτος παρεμβαίνων» θα «δύνатаι να παρασκευάζει το φαγητό στον ως άνω χώρο [του παραχωρούντος]»). Άρα, δεν υφίσταται ούτε οιοδήποτε ενδεχόμενο

και περιθώριο διάγνωσης τυχόν υπεργολαβικής σχέσης μεταξύ παρεμβαινόντων και ως άνω καθ' έκαστον παραχωρούντων, αφού ουδόλως οι παραχωρούντες θα εμπλακούν οι ίδιοι στην εκ μέρους τους εκτέλεση συμβατικού αντικειμένου της διακήρυξης, παρά αποκλειστικά θα παραχωρήσουν το εργαστήριο, προκειμένου οι λήπτες, δηλαδή οι παρεμβαίνοντες, να εκτελέσουν οι ίδιοι το συμβατικό αντικείμενο. Επιπλέον, όσον αφορά τον πρώτο παρεμβαίνοντα εξάλλου, η αναφορά σε τυχόν παραχωρούμενο μεταφορικό εξοπλισμό, δεν αποκρίνεται σε οιαδήποτε απαίτηση της διακήρυξης ούτε της τεχνικής προσφοράς ούτε κριτηρίου επιλογής και πάλι όμως, ρητά αναφέρεται στη δήλωση του παραχωρούντος, ότι η μεταφορά γευμάτων από το παρασκευαστήριο σε περίπτωση διακοπής της μονάδας της αναθέτουσας, θα λάβει πάντως χώρα «με έξοδα και ευθύνη» του πρώτου παρεμβαίνοντος, χωρίς πάλι να καταλείπεται οιοδήποτε περιθώριο διάγνωσης στήριξης προς πλήρωση ανύπαρκτου σχετικού κριτηρίου επιλογής, αλλά ούτε υπεργολαβικής εκ του παραχωρούντος εκτέλεσης συμβατικού αντικειμένου. Όλα δε τα ανωτέρω, ενώ ούτως ή άλλως, η εκ των παρεμβαινόντων σε κάθε περίπτωση, παραγωγή στο εφεδρικό εργαστήριο δεν θα εμπλακεί άνευ ετέρου στην εκτέλεση του αντικειμένου, αφού το εργαστήριο αυτό θα ενεργοποιηθεί μόνο υποθετικά και σε περίπτωση ανωτέρας βίας και αρκεί να τελεί σε διαθεσιμότητα, χωρίς καταρχήν η επί αυτού παραγωγική λειτουργία (που πάντως θα εκτελεσθεί εκ των παρεμβαινόντων και όχι των παραχωρούντων) να συνιστά μέρος εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου υπό την καταρχήν εξέλιξη της σύμβασης (αφού η παραγωγή προδιαγράφεται εκ της διακήρυξης να λαμβάνει χώρα στους χώρους της αναθέτουσας, βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, σελ. 38 διακήρυξης, άρα αυτή είναι η άνευ απροόπτου κανονική εκτέλεση της σύμβασης και τα εκ της διακήρυξης καταρχήν προβλεπόμενα καθήκοντα αναδόχου, ήτοι να παράγει στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας γεύματα). Επομένως, ούτως ή άλλως, ακόμα και αν τρίτος αναλάμβανε να παράγει γεύματα ο ίδιος σε περίπτωση διακοπής της μονάδας της αναθέτουσας, τούτο δεν θα εμπλεκόταν στην κανονική εκτέλεση της σύμβασης και θα συνιστούσε υποθετικό ενδεχόμενο, επί του οποίου δεν είναι

δυνατόν να ερείδεται καταρχήν υπεργολαβία στο πλαίσιο της σκοπούσας προς κάλυψη του καταρχήν φυσικού αντικειμένου, όπως καταρχήν προδιαγράφεται, προσφοράς ούτε είναι δυνατόν να υπολογιστεί ποσοστό και μέρος υπεργολαβίας, ακριβώς διότι αυτή θα ερειδόταν επί υποθετικών προϋποθέσεων που ενδεχομένως να μην συντρέξουν και καθόλου. Άρα, ακόμη και αν τρίτος δήλωνε ότι θα εκτελέσει παραγωγή στο υποθετικό ενδεχόμενο ανωτέρας βίας και διακοπής λειτουργίας της μονάδας της φοιτητικής εστίας και πάλι, όχι μόνο δεν θα προέκυπτε ούτως ή άλλως στήριξη του τρίτου προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, ελλείψει ορισμού συναφούς περί τέτοιου εργαστηρίου κριτηρίου, αλλά ούτε υπεργολαβία κατά την προσφορά, παρά μόνο ενδεχόμενο πιθανής και υποθετικής υπεργολαβίας το πρώτον κατά την εκτέλεση, όπως επιτρέπει το άρ. Ν. 131 παρ. 6-7 4412/2016 (υπεργολάβοι που παρουσιάζονται και υπεργολαβία που ιδρύεται μετά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης και κατά τη διάρκεια αυτής) ως διακριτή περίπτωση υπεργολαβίας, σε σχέση με την εξαρχής δια την προσφορά δηλούμενης. Άρα, ούτως ή άλλως και λόγω του υποθετικού χαρακτήρα λειτουργίας του ως άνω εργαστηρίου ανωτέρας βίας, δεν δύναται να συντρέξει επί της λειτουργίας του υπεργολαβία κατά την προσφορά και οι συναφείς περί αυτής υποχρεώσεις του προσφέροντος, τούτο δε, πέραν του ότι εν προκειμένω η λειτουργία θα λάβει χώρα από τους παρεμβαίνοντες και όχι τρίτους, ακόμη και αν συντρέξει υποθετικό ενδεχόμενο ανάγκης λειτουργίας των εφεδρικών εργαστηρίων. Συνεπώς, ουδεμία στήριξη τρίτων προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής συντρέχει εκ των ως άνω τρίτων παραχωρούντων προς οιονδήποτε εκ των παρεμβαινόντων ούτε οιαδήποτε σχέση υπεργολαβίας μεταξύ των τρίτων και οιαδήποτε εκ των παρεμβαινόντων, το σύνολο δε των αιτιάσεων του πρώτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγω της προσφυγής, είναι απορριπτέοι και σε συνέχεια και της προηγούμενης σκέψης, είναι, επομένως, απορριπτέο το σύνολο των λόγων της προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγο της προσφυγής, ο δεύτερος παρεμβαίνων, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής 2.2.6 της διακήρυξης περί προηγούμενης εμπειρίας («α)

κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (από 2018 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών) να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις προς δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς που να αφορούν τη μαζική σίτιση τουλάχιστον 700 ατόμων»), στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του, στο ερώτημα περί προηγούμενων συμβάσεων, δήλωσε ότι πληροί το κριτήριο, δήλωσε και συνολική αξία προηγούμενων συμβάσεων και περαιτέρω παρέπεμψε στο αρχείο 2.2.6 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΟΤΕΡΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ..., όσον αφορά την περιγραφή και τους αποδέκτες των προηγούμενων συμβάσεων, όντως δε, επισύναψε στην προσφορά του τέτοιον κατάλογο, νομίμως ψηφιακά υπογεγραμμένο εκ του νομίμου εκπροσώπου και υπογράφοντος και το ΕΕΕΣ, όπου ο τελευταίος δηλώνει το περιεχόμενο του καταλόγου, με αναλυτικά στοιχεία αποδεκτών, περιγραφής υπηρεσιών, χρονικών διαστημάτων, αξιών και αριθμού σιτιζομένων. Κατά το δε άρθρ. 79 παρ. 9 Ν. 4412/2016, όπως ήδη από 1-6-2021 ισχύει (άρ. 142 παρ. 3 Ν. 4782/2021), κατόπιν του άρθρ. 27 Ν. 4782/2021 και καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία, αφού η νυν διακήρυξη δημοσιεύθηκε την 2-6-2021 και άρα, μετά την έναρξη ισχύος της ως άνω διάταξης, με αποτέλεσμα, το σύνολο των κατά τον όρο 1.4 της διακήρυξης, παραπεμπόμενο ως θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, προς τον Ν. 4412/2016 παραπομπών της και του σε συμμόρφωση με αυτόν περιεχομένου της, άνευ ετέρου να παραπέμπουν και να ενσωματώνουν τις διατάξεις του νόμου, ως ίσχυαν κατά τον χρόνο δημοσίευσής της, χωρίς ουδόλως η διακήρυξη να περιλαμβάνει αντίθετη σαφή και ειδική διάταξη περί μη δυνατότητας συμπλήρωσης επιμέρους περιεχομένου του ΕΕΕΣ δια παραπεμπόμενης εξ αυτού συνυποβαλλόμενης μετ' αυτού δήλωσης, ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης.». Επομένως, η δια του ΕΕΕΣ και δη, ενώ ήδη απαντήθηκε ότι πληρούται το κριτήριο επιλογής και παραπέμφθηκε συγκεκριμένο αναλυτικό μακροσκελές έγγραφο προς τα ειδικότερα συναφή

στοιχεία, παραπομπή σε διακριτή συνυποβαλλόμενη δήλωση δεν συνιστά έλλειψη του κατ' άρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης υποβαλλόμενου ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης ΕΕΕΣ, αλλά νομίμως συμπληρώνει και διευκρινίζει το ήδη περί πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής, ως εν προκειμένω στο ΕΕΕΣ δηλώθηκε, περιεχόμενο του τελευταίου. Κατ' αποτέλεσμα, δεν προκύπτει ελλιπές περιεχόμενο του ΕΕΕΣ, λόγω της ως άνω παραπομπής, η οποία ακριβώς ως δια του νομίμως υπογεγραμμένου ως ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση ΕΕΕΣ, παραπομπή καθιστά το δι' αυτής συνυποβληθέν έγγραφο μέρος της δια του ΕΕΕΣ και παραδεκτώς υποβαλλόμενης ως προκαταρκτική απόδειξη, δήλωσης, ενώ ουδόλως κατά το κατά τη δημοσίευση της διακήρυξης ισχύον δίκαιο ήταν ανεπίτρεπτη η παραπομπή σε άλλα εκτός του ΕΕΕΣ έγγραφα και δη, σε συνοδευτική αυτού δήλωση, αντιθέτως τούτο ρητά προβλέπεται, ενώ η κατόπιν ισχύος της νέας ως άνω διάταξης, δημοσιευθείσα διακήρυξη, ουδόλως ρυθμίζει αντίθετα και κατ' ειδικό τρόπο το ζήτημα και άρα, νομίμως συμπληρώνεται σχετικά, από την ως άνω ισχύουσα κατά τον χρόνο δημοσίευσης της, διάταξη του εκ του άρ. 1.4 της διακήρυξης οριζόμενου ως κανονιστικού πλαισίου της διαδικασίας, Ν. 4412/2016. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο περί ελλιπούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ και ανεπίτρεπτης παραπομπής εκτός ΕΕΕΣ, δεύτερος λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Όσον αφορά τον τρίτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγο της προσφυγής, η σελ. 46 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «Το μεσημεριανό φαγητό θα είναι διαφορετικό από το βραδινό. Το μενού με κοτόπουλο ή κρέας δεν θα επαναλαμβάνεται την ίδια ημέρα (μεσημέρι - βράδυ) ούτε στα γεύματα της επόμενης μέρας.», ενώ σε προηγούμενα σημεία του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζεται ότι, σελ. 39 «Το γεύμα και το δείπνο θα αποτελούνται από διαφορετικά φαγητά.», στις δε σελ. 40 επ. ορίζονται υποχρεωτικά πιάτα, μεταξύ των οποίων κρέας και κοτόπουλο/πουλερικό. Κατά τον δε όρο 2.3.1.A1 τέθηκε κριτήριο αξιολόγησης προσφορών με το εξής περιεχόμενο «Α.1 Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης Η συμβατότητα του προσφερόμενου μενού με το προτεινόμενο ενδεικτικό εδεσματολόγιο των τεχνικών προδιαγραφών και πιθανές βελτιώσεις της

σύνθεσης, πέραν της προτεινόμενης.», κατά τον δε όρο 2.3.2 ορίστηκε ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς» και άρα, το μενού που προσφέρει κάθε διαγωνιζόμενος έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει τουλάχιστον τις ελάχιστες απαιτήσεις συμβατότητας με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, άλλως δεν επιτυγχανόταν βαθμός 100 στο ως άνω υπό Α1 κριτήριο βαθμολόγησης και η προσφορά ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα. Κατά τον δε όρο 2.4.3.2.γ τέθηκε ως ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς «γ) Το σύνολο των στοιχείων/αρχείων/προτάσεων προς βαθμολόγηση βάσει των απαιτήσεων των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην παράγραφο 2.3.1 της παρούσας διακήρυξης.» και άρα, η συμμόρφωση του προτεινόμενου εκ των προσφερόντων μενού με τις προδιαγραφές συνιστούσε αναγκαία προϋπόθεση καταρχήν αποδοχής της προσφοράς. Ο δεύτερος παρεμβαίνων στο αρχείο της προσφοράς του Α2 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΣΙΤΙΣΗΣ αναφέρει, σελ. 3 ότι «Όλα τα είδη θα προσφέρονται σε απεριόριστη ποσότητα και ελεύθερη επιλογή», στη δε σελ. 1 περί μεσημεριανού και βραδινού και δη, περί του κυρίως αυτών γεύματος, αναφέρει ότι προσφέρει 1 κυρίως γεύμα και 8 επιπρόσθετα, μεταξύ των οποίων 2 επιπλέον επιλογές κυρίως γεύματος επί του μεσημεριανού και 2 επιπλέον επιλογές κυρίως γεύματος επί του βραδινού. Άρα, ως πρόσθετο αντικείμενο προσφοράς προς τον σκοπό καλύτερης βαθμολόγησής του και πέραν των κατ' ελάχιστον εκ της διακήρυξης απαιτούμενων, αφού η διακήρυξη δεν απαίτησε πολλαπλά εναλλακτικά κυρίως γεύματα, αλλά αρκούσε και ένα μόνο κυρίως πιάτο ανά μεσημεριανό και ανά βραδινό, προσέφερε επιπλέον επιλογές κυρίως γεύματος. Ουδόλως εκ της προσφοράς του προκύπτει, ότι τα εναλλακτικά

γεύματα σκοπούν να συναπαρτίσουν ομού και αθροιστικά τη συνολική ποσότητα γευμάτων, όπως επέτρεψε η σελ. 50 της διακήρυξης («Ο ανάδοχος δύναται να σερβίρει δύο ή τρία φαγητά ίσης διατροφικής αξίας, όπως του βασικού σερβιριζόμενου μενού. (Π.χ.: Την ημέρα που έχει σουτζουκάκια, μπορεί ο ανάδοχος να σερβίρει: 40% του αριθμού σιτιζομένων σουτζουκάκια, 30%% του αριθμού σιτιζομένων μπιφτέκια και 30% του αριθμού σιτιζομένων κεμπάπ.»), υπό την έννοια ότι αθροιστικά οι ποσότητες ομού αυτών θα είναι τόσες, ώστε μόνο να καλυφθεί η ποσότητα προς σίτιση (και άρα, ότι διατίθενται υπό τον περιορισμό, ότι τελικά οι σιτιζόμενοι θα υποχρεωθούν να αναλώσουν εν τέλει κάποια εκ των εναλλακτικών, λόγω εξάντλησης των άλλων εναλλακτικών του ιδίου γεύματος, με συνέπεια να μην έχουν ελεύθερη επιλογή), αλλά αντίθετα, αναφέρθηκε ότι δεν τίθεται κανένας περιορισμός στην ελεύθερη επιλογή εναλλακτικού γεύματος. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι εντός του της 1^{ης} εβδομάδας προσφερόμενου μενού του δεύτερου παρεμβαίνοντος (ελλείψει δε ορισμένου ισχυρισμού περί μενού άλλης εβδομάδας, η ΑΕΠΠ δεν δύναται αυτεπάγγελα να διερευνήσει το σύνολο των μενού όλων των εβδομάδων κατά την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος), ορισμένα εκ των εναλλακτικών πιάτων και δη, αυτών με κιμά και αυτών με κοτόπουλο επαναλαμβάνονται σε διαδοχικές ημέρες και μεταξύ μεσημεριανού και βραδινού. Πλην όμως, όπως προκύπτει από το μενού 1^{ης} εβδομάδας προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος, πρώτον, σε καμία ημέρα ούτε στο μεσημεριανό ούτε στο βραδινό, δεν παρέχεται ένα μόνο υποχρεωτικό γεύμα και δεύτερον, σε καμία περίπτωση δεν απαρτίζεται το σύνολο των εναλλακτικών πιάτων του ιδίου γεύματος από πιάτα από μόνο κρέας, μόνο κιμά ή μόνο κοτόπουλο. Επομένως, το σύνολο των γευμάτων που υποδεικνύει ο προσφεύγων ως επαναλαμβανόμενου συστατικού (ήτοι για τον κιμά, Δευτέρα μεσημεριανό παστίσιο, Τρίτη μεσημεριανό κεφτεδάκια, Τετάρτη βραδινό κεφτεδάκια και ρολό κιμά, πλην όμως με επιπλέον επιλογή ζυμαρικό με τομάτα και όσον αφορά το κοτόπουλο Πέμπτη βραδινό ριζότο με φιλέτο κοτόπουλο, Παρασκευή βραδινό κοτόπουλο φούρνου, Σάββατο μεσημεριανό κοτόπουλο με ζυμαρικό, Κυριακή μεσημεριανό σουβλάκι κοτόπουλο και Κυριακή δείπνο κοτόπουλο κοκκινιστό),

όπως προκύπτει από έλεγχο του ως μενού, συνιστούν επιμέρους εναλλακτικές ελεύθερης επιλογής μεταξύ περισσότερων και δη, 3 ανά μεσημεριανό και 3 ανά βραδινό κάθε ημέρας, χωρίς οι σιτιζόμενοι να στερούνται εναλλακτικής επιλογής άλλου πιάτου χωρίς τα ως άνω συστατικά σε καμία ημέρα και σε κανένα εκ των γευμάτων. Επομένως, δεν προκύπτει επανάληψη συστατικού και πιάτου ούτε μεταξύ μεσημεριανού-βραδινού ίδιας ημέρας ούτε μεταξύ διαδοχικών ημερών, καθώς τούτο προϋποθέτει ότι τα κοινού συστατικού πιάτα είτε είναι τα μόνα προσφερόμενα είτε προσφέρονται μεν ως εναλλακτικές, αλλά περιορισμένης ποσότητας είτε επί του ιδίου γεύματος, όλες οι εναλλακτικές έχουν συγχρόνως το ίδιο κοινό συστατικό, προϋποθέσεις ουδόλως εν προκειμένω συντρέχουσες. Ούτε προδήλως είναι δυνατό να διαγνωσθεί παράβαση ελάχιστης προδιαγραφής, όσον αφορά εκ περισσού και προς τον σκοπό υπερβαθμολόγησης και όχι κάλυψης ελαχίστων απαιτούμενων, αντικείμενο προσφοράς και εκ περισσού προσφερόμενα, πέραν των ελαχίστων απαιτούμενων, προς επιλογή των σιτιζομένων εναλλακτικά γεύματα. Άρα και ο τρίτος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και άρα, απορριπτέο τυγχάνει το σύνολο των κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγων της προσφυγής.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνουν δε δεκτές οι Παρεμβάσεις.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη και τη δεύτερη Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 23-2-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ