

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 31 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση προς την με αρ. πρωτ. ΑΚ 2057/10.12.2021 Προσωρινή Διαταγή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την, από 11.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1904/11.10.2021 της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, που συγκροτείται από τις εταιρίες – μέλη της ενώσεως, ήτοι: α) Την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) Την εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 600/28.09.2021 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή των με αρ. πρωτ. 3064/12.03.2021, 5972/07.05.2021, 7489/11.06.2021 και 11143/30.08.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάθεση του Υποέργου 2 «Προμήθεια

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

εξοπλισμού για την παροχή υπηρεσιών ασύρματης πρόσβασης στους χώρους των ιδρυμάτων» (στο πλαίσιο της Πράξης «...: Εκσυγχρονισμός των δικτυακών υποδομών του συνόλου των Φορέων της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας της χώρας», η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-2020» με βάση την Απόφαση ένταξης με αρ. πρωτ. 5386/1593/A2 στις 25.10.2017 και έχει λάβει κωδικό MIS»), προϋπολογισμού 3.000,000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Με την Παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ 15.000,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση άσκησε την, από 11.10.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1904/11.10.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 3.000.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα ένωση προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 600/28.09.2021 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 10^ο: *«Έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 3064/12.03.2021 Πρακτικού Νο1, του υπ' αριθμ. πρωτ. 5972/07.05.2021 Πρακτικού Νο2, του υπ' αριθμ. πρωτ. 7489/11.06.2021 Πρακτικού Νο3 και του υπ' αριθμ. πρωτ. 11143/30.08.2021 Πρακτικού Νο4, για την ανάθεση «Προμήθεια εξοπλισμού για την παροχή υπηρεσιών ασύρματης πρόσβασης στους χώρους των ιδρυμάτων», στο πλαίσιο του ΥΕ2 «Υπηρεσίες ασύρματης πρόσβασης στους χώρους των ιδρυμάτων» της Πράξης ...: Εκσυγχρονισμός των δικτυακών υποδομών του συνόλου των φορέων της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας της χώρας» με κωδικό ΟΠΣ (MIS) ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 28.09.2021.*

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση, που υπέβαλε την με αριθμό 205687 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 600/28.09.2021 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των δύο (2) ανταγωνιστών τους, αφού παραβιάζουν απαράβατους όρους και προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

I. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας ...

1. Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας ... λόγω μη μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του Πιστοποιητικού ISO 9001.

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων I & II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Σύμφωνα με την προδιαγραφή με α/α 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης (5:Υπηρεσίες), (σελ.173), που ανήκει στο Παράρτημα II, απαιτείται «το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης να είναι πιστοποιημένο κατά ISO 9001». Επιπλέον, η παράγραφος 2.1.4 της Διακήρυξης ρητώς ορίζει: «...Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα... Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα».

Η ανταγωνίστρια εταιρία προκειμένου να ανταποκριθεί στην προαναφερόμενη απαίτηση με αριθμό 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης στην προσφορά της απαντάει με «NAI» στην αντίστοιχη στήλη και για την τεκμηρίωση της καταφατικής απάντησης παραπέμπει στο Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρίας ... (αρχείο με ονομασία Τ.Φ... I SO_9001), το οποίο έχει υποβληθεί με την προσφορά της στην αγγλική γλώσσα. Κατά παράβαση, όμως, των διατάξεων της διακήρυξης που προαναφέρθηκαν η ανταγωνίστρια δεν υπέβαλε με την προσφορά της μετάφραση του συγκεκριμένου ξενόγλωσσου πιστοποιητικού, και άρα η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Σημειώνουμε, ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ISO δεν συνιστά ενημερωτικό ή τεχνικό φυλλάδιο ή άλλο έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, που θα μπορούσε να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφρασή του, αλλά αποτελεί δικαιολογητικό που πιστοποιεί την πλήρωση απαίτησης που ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα τα αντίστοιχα ISO standards του εργοστασίου κατασκευής (ΣΤΕ ΕΑ 145/2011 § 7, 697/2010 § 10, 519/2010 § 6, ΑΕΠΠ 1396/2021 § 24, 348/2020 § 7).

Συνεπώς η προσφορά της ανταγωνίστριας παραβιάζει τις ουσιώδεις απαιτήσεις των άρθρων 2.1.4. και 2.4.3.2 της Διακήρυξης καθώς και την τεχνική προδιαγραφή με α/α 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης και άρα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

2. Μη κάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (ως προς την εμπειρία).

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

(1) Η διακήρυξη του διαγωνισμού στον όρο 2.2.6 ορίζει: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση όμοιων ή ισοδύναμων έργων, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικείμενου με το προκηρυσσόμενο έργο, σε όρους εφαρμοσμένων τεχνολογιών, μεθοδολογιών και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του και συγκεκριμένα: 1. τουλάχιστον δύο (2) έργα που αφορούν την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi. Το άθροισμα των προϋπολογισμών των παραπάνω έργων (προ ΦΠΑ) θα πρέπει να υπερβαίνει το 15% του προϋπολογισμού του Έργου (προ ΦΠΑ). Για τα εν λόγω έργα θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η φάση της υλοποίησης. Η περίοδος τεχνικής υποστήριξης μπορεί να είναι σε εξέλιξη.».

Με την με αρ. πρωτ. 1912/ΑΣ /25-02-2021 πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 26-02-2021 σε απάντηση του αιτήματος ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα με περιεχόμενο: «Στο κεφάλαιο 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σημείο α) υλοποιημένα έργα, σελ. 25 της διακήρυξης αναφέρεται το εξής: «α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση.» Παρακαλώ διευκρινίστε εάν τα τρία έτη αφορούν τα 2020-2019-2018», δόθηκαν οι ακόλουθες διευκρινίσεις: **ΑΠΑΝΤΗΣΗ: «Τα τρία έτη αφορούν τα 2019-2018-2017.»**

Με τις διευκρινίσεις αυτές που δόθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης κατέστη σαφές, ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, προκειμένου να τεκμηριώσουν την τεχνική και επαγγελματική τους επάρκεια στα πλαίσια της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, πρέπει να έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση τουλάχιστον δύο (2) έργων που αφορούν την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi εντός των ετών 2017-2019. Εξάλλου, κατά γενική παραδοχή, οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή σχετικά με το περιεχόμενο της διακήρυξης εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται, και, αν δεν προσβληθούν έγκαιρα από τους

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

ενδιαφερόμενους, είναι δεσμευτικοί και για την αναθέτουσα αρχή και για τους διαγωνιζόμενους.

Στην προκειμένη περίπτωση, η ανταγωνίστρια για να εκπληρώσει τα ως άνω αναφερθέντα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας **επικαλείται στήριξη στις ικανότητες τρίτου και συγκεκριμένα της κυπριακής εταιρίας με την επωνυμία «...»**. Στο Ε.Ε.Ε.Σ. της τελευταίας, που υποβλήθηκε με την προσφορά της ανταγωνίστριας, αναφέρεται, προς κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης, ότι η εταιρία αυτή έχει εκτελέσει για **λογαριασμό του Πανεπιστημίου ... έργο με αντικείμενο «Υπηρεσίες προμήθειας, εγκατάστασης, υλοποίησης, θέσης σε λειτουργία και υποστήριξης για ασύρματο δίκτυο της πανεπιστημιούπολης και των κοιτώνων. Επέκταση και βελτιώσεις του ασύρματου δικτύου του Πανεπιστημίου για κάλυψη ολόκληρης της πανεπιστημιούπολης, συμπεριλαμβανομένων των νέων κτιρίων κοιτώνων, με προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου ...»** με ημερομηνία έναρξης την 19 - 06-2016 και ημερομηνία ολοκλήρωσης την 14-02-2020.

Επίσης και από την ίδια τη **«Δεσμευτική δήλωση δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας»** της ως άνω δανειοπαρόχου, η οποία υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπό της κ. ... (αρχείο με ονομασία ... expr. declaration_signed_v alidated.pdf σελ.5) και η οποία συμπεριλήφθη στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της ανταγωνίστριας, προκύπτει ρητά, ότι η ολοκλήρωση του έργου έλαβε χώρα την 14η-02-2020, ήτοι προφανώς μετά τη λήξη του χρονικού ορίου που απαιτεί η Διακήρυξη. Επομένως, το ως άνω επικαλούμενο έργο του Πανεπιστημίου ... δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ανταγωνίστριας, καθώς ο χρόνος ολοκλήρωσής του εκφεύγει των τιθέμενων εκ της Διακήρυξης χρονικών πλαισίων.

Το δε εναπομείναν έργο που επικαλείται η ανταγωνίστρια προς κάλυψη της παραπάνω απαίτησης και φέρεται να έχει υλοποιήσει η δανειοπάροχος της (... - Υποκατάστημα ...) για λογαριασμό της Τράπεζας ... («Προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ασύρματης πρόσβασης WiFi για τη διοίκηση και για όλα τα καταστήματα της Τράπεζας ..») δεν επαρκεί για να τεκμηριώσει την απαιτούμενη στη διακήρυξη τεχνική - επαγγελματική ικανότητα αυτής. Σημειώνουμε, ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της ανταγωνίστριας απορρέει ευθέως από το Ε.Ε.Ε.Σ. που

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

υπέβαλε και άρα δεν αίρεται με βάση τη μεταγενεστέρως υποβληθείσα από 19-02-2021 επιστολή του Πανεπιστημίου ..., κατά την οποία το έργο που εκτελέστηκε από την ως άνω δανειοπάροχο αποτελέστηκε από δύο τμήματα, από τα οποία το πρώτο ολοκληρώθηκε και παραλήφθηκε τον Μάρτιο του 2017 και το δεύτερο τον Φεβρουάριο του 2020, καθόσον:

α) Στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής η συνδρομή των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κρίνεται με βάση το Ε.Ε.Ε.Σ. Εάν από το Ε.Ε.Ε.Σ. προκύπτει μη πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, η προσφορά καθίσταται απαράδεκτη, χωρίς το απαράδεκτο να μπορεί να θεραπευθεί βάσει αποδεικτικών μέσων που έχουν περιεχόμενο αντίθετο προς το Ε.Ε.Ε.Σ.,

β) Η εκ των υστέρων επικαλούμενη επιστολή έχει εν τέλει περιεχόμενο αντίθετο προς το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. **αφού το μεν Ε.Ε.Ε.Σ. αναφέρεται σε ενιαίο έργο, που τελείωσε στις 14-02-2020, η δε επιστολή κάνει λόγο για έργο αποτελούμενο από δύο τμήματα.** Άρα η επιστολή, ως αντιφάσκουσα

προς το Ε.Ε.Ε.Σ., δεν μπορεί να λειτουργήσει ως συμπληρωματική αυτού, και

γ) Ούτως η άλλως, η εκ των υστέρων υποβληθείσα επιστολή του Πανεπιστημίου ... έχει περιεχόμενο αντιφατικό (αρχικά αναφέρεται σε «ενιαίο» έργο και στη συνέχεια σε έργο αποτελούμενο από δύο «αυτοτελή» τμήματα) αλλά και αόριστο, αφού δεν προκύπτει, σε τί έγκειται κάθε αυτοτελές τμήμα και ιδίως, αν το αυτοτελές τμήμα του όλου έργου, που φέρεται παραληφθέν το έτος 2017 (και το οποίο θα μπορούσε θεωρητικά να ληφθεί υπόψη, ως ολοκληρωμένο εντός του χρονικού πλαισίου που τάσσεται με τη διακήρυξη):

γ1) Έχει κατά περιεχόμενο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά («προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi»), και

γ2) Ποια ήταν η αξία του συγκεκριμένου τμήματος, ώστε να κριθεί, αν πληρούται η προϋπόθεση της υπερκάλυψης του 15% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου.

Από τα προεκτεθέντα καθίσταται φανερό, ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας δεν συμμορφώνεται με την απαράβατη απαίτηση 2.2.6. της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

(2) Περαιτέρω, για την κάλυψη της ίδιας απαίτησης η ανταγωνίστρια επικαλέστηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ. και ένα έργο, που φέρεται ότι εκτελέστηκε από τη δανειοπάροχο αυτής ... - Υποκατάστημα ... για λογαριασμό της Τράπεζας ...

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

«Προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ασύρματης πρόσβασης WiFi για τη διοίκηση και για όλα τα καταστήματα της Τράπεζας ...»).

Εν όψει του χαρακτήρα της Τράπεζας ... ως ιδιωτικού φορέα, για να γίνει αποδεκτό το έργο αυτό και να προσμετρηθεί στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της ανταγωνίστριας έπρεπε, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B.4 της διακήρυξης, να υποβληθεί «υπεύθυνη δήλωση» του νομίμου εκπροσώπου της Τράπεζας. **Η ανταγωνίστρια, όμως, δεν υπέβαλε τέτοια υπεύθυνη δήλωση, παρά μόνο απλή επιστολή, η οποία, μάλιστα, δεν προέρχεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της Τράπεζας ..., αλλά από υπάλληλό της.**

Από τα προεκτεθέντα καθίσταται φανερό, ότι η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με την απαραίτητη απαίτηση 2.2.6. της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

(3) Σημειώνουμε, ότι οι ως άνω πλημμέλειες παραδεκτώς προβάλλονται στο παρόν στάδιο, διότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή, με την 5973/07-05-2021 επιστολή της και κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 παρ. 5 εδ. α' ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης ζήτησε την υποβολή των προβλεπόμενων στην παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, και άρα όφειλε, εξετάζοντας τα υποβληθέντα από την ανταγωνίστρια, να απορρίψει αυτή στο παρόν στάδιο.

3. Μη κάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (ως προς τα στελέχη).

(1) Η διακήρυξη του διαγωνισμού στον όρο 2.2.6.β. ορίζει, ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς πρέπει:

«β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του αντικείμενου της παρούσας, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην ομάδα έργου:

- Δύο (2) μηχανικούς δικτύου με ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο, υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

σύμβαση εργασίας και με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών έκαστος σε έργα εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi.....

Από την πρόβλεψη αυτή της διακήρυξης προκύπτει, ότι οι δύο εν λόγω μηχανικοί πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι υπάλληλοι του προσφέροντος οικονομικού φορέα και δεν επιτρέπεται ο προσφέρων να στηριχθεί, ως προς το κριτήριο αυτό, σε ικανότητες τρίτου. Αυτό επιβεβαιώθηκε και με τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή έδωσε σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης με το έγγραφο 1539/ΑΣ/09-02-2021, στο οποίο ρητά αποσαφήνισε, ότι ο όρος που χρησιμοποιείται στη διακήρυξη «υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας» έχει την έννοια, ότι δεν επιτρέπεται η άντληση των στελεχών αυτών από δανειοπάροχο.

Η ρύθμιση αυτή συνιστά εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 78 παρ. 2 του ν. 4412/2016, όπως εφαρμόζεται στην παρούσα διαδικασία (προ της αντικαταστάσεώς του με τον ν. 4782/2021), που όριζε ότι «2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή».

Η ανταγωνίστρια, προκειμένου να ανταποκριθεί στην ως άνω απαίτηση του όρου 2.2.6.β της διακήρυξης, αναφέρει στην προσφορά της, ότι οι ανωτέρω δύο θέσεις μηχανικών θα καλυφθούν από τους ..., Πιστοποιημένο Μηχανικό Δικτύου - Εκπαιδευτή, που είναι υπάλληλος της ανταγωνίστριας, και τον ..., Πιστοποιημένο Μηχανικό Δικτύου - Εκπαιδευτή, υπάλληλο της εταιρείας ..., στις ικανότητες της οποίας η ανταγωνίστρια δηλώνει, ότι στηρίζεται (δείτε παρ. 3.5 - σελ. 87 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας).

Με το περιεχόμενο αυτό η προσφορά της ανταγωνίστριας παραβιάζει τον όρο 2.2.6.α της διακήρυξης, όπως μάλιστα αποσαφηνίστηκε με το 1539/ΑΣ/09-02-2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, διότι κατά τον όρο αυτό δεν είναι επιτρεπτό, τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν τις δύο ως άνω θέσεις να μην είναι υπάλληλοι της προσφέρουσας. **Άρα για την πλήρωση του**

συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη ο δεύτερος από τους ως άνω προτεινόμενους μηχανικούς (...) και άρα η προσφορά της αντιδίκου, με ένα μόνο έγκυρα προτεινόμενο μηχανικό (...), δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή. Από τα προεκτεθέντα καθίσταται φανερό, ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας δεν συμμορφώνεται με την απαράβατη απαίτηση 2.2.6. της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

(2) Επιπλέον, κατά τον όρο 2.2.6.β της διακήρυξης, που παρατέθηκε ανωτέρω, οι προτεινόμενοι μηχανικοί πρέπει να φέρουν «ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο». Ως «ενεργή πιστοποίηση» του κατασκευαστικού οίκου νοείται πιστοποιητικό, το οποίο φέρει επί του σώματός του σειριακό αριθμό και ημερομηνία λήξης της ισχύος του (εξ ου και η απαίτηση «ενεργή» πιστοποίηση). Η ανταγωνίστρια, προκειμένου να ανταποκριθεί στην απαίτηση αυτή υπέβαλε, με την τεχνική της προσφορά, δύο με ημερομηνία 27-02-2021 έγγραφα της εταιρίας ..., στα οποία αναφέρεται, ότι οι ως άνω μηχανικοί έχουν συμμετάσχει επιτυχώς σε συγκεκριμένη εξέταση. Τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν την απαίτηση ύπαρξης «ενεργού πιστοποίησης», διότι:

- α) Δεν αποτελούν επίσημα πιστοποιητικά, αφού δεν φέρουν αριθμό, και
- β) Δεν αποτελούν ενεργά πιστοποιητικά, διότι δεν φέρουν ημερομηνία λήξης της πιστοποίησης (δείτε σε αντιδιαστολή ένα υπόδειγμα πιστοποιητικού της εταιρίας ... (Σχετ. 1), που φέρει όλα τα ανωτέρω στοιχεία).

Από τα προεκτεθέντα καθίσταται φανερό, ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας δεν συμμορφώνεται με την απαράβατη απαίτηση 2.2.6. της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

4. Μη κάλυψη της προδιαγραφής που αφορά την Καλωδίωση εσωτερικών και εξωτερικών χώρων.

Η προδιαγραφή με α/α 30 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5:Υπηρεσίες), (σελ. 137 της Διακήρυξης) ορίζει ότι: «Τα υλικά της καλωδίωσης θα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημα πιστοποιητικά ανεξάρτητου αναγνωρισμένου οίκου για την συμμόρφωση με τα διεθνή πρότυπα ως προς την κατηγορία».

Επίσης, η προδιαγραφή με α/α 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5:Υπηρεσίες), (σελ.174 της Διακήρυξης) ορίζει ότι: «Τα καλώδια UTP μεταξύ των σημείων

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

τερματισμού πρέπει να είναι συνεχή και θα τοποθετούνται μέσα σε υποδομή οδευσης:

- Για εσωτερικές οδεύσεις: Μέσα σε κλειστό επίτοιχο πλαστικό κανάλι με κάλυμμα ή πλαστική σωλήνα κατάλληλων διαστάσεων από αυτοσβενόμενο PVC. Τα κανάλια ή οι σωλήνες θα είναι πλήρη σε εξαρτήματα τοποθέτησης με τα οποία θα επιτυγχάνεται συνέχεια στα άκρα, τις εσωτερικές ή τις εξωτερικές γωνίες. Η χρήση μεταλλικών εσχαρών επίσης είναι αποδεκτή όπου δύναται να εφαρμοσθεί.
- Για ακάλυπτα τμήματα οδεύσεων εξωτερικά του κτιρίου: Η οδευση θα γίνεται εντός πλαστικών σωληνώσεων PVC ανθεκτικών στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιπρωκτική προστασία, βαρέους τύπου, ή σωλήνων γαλβανιζέ μεσαίου τύπου ή ανώτερου».

Ενώ η προδιαγραφή με α/α 43 του ίδιου Πίνακα Συμμόρφωσης (5:Υπηρεσίες), (σελ. 176 της Διακήρυξης) απαιτεί «Με το πέρας της εγκατάστασης θα διεξαχθούν από τον Ανάδοχο μετρήσεις της καλωδιακής υποδομής για τον έλεγχο της ορθής λειτουργίας τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων καλωδιακών ζεύξεων για τα ακόλουθα:

- α) Πίνακας αντιστοίχισης συνεστραμμένων ζευγών (Wire Map). β) Μήκος (Length). γ) Εξασθένηση (Insertion Loss). δ) Παραδιαφωνία εγγύς άκρου (NEXT Loss).
ε) Άθροισμα ισχύος παραδιαφωνίας εγγύς άκρου (PS NEXT Loss). στ) Λόγος εξασθένησης προς παραδιαφωνία απομακρυσμένου άκρου (ACR-F Loss).
ζ) Λόγος Αθροίσματος ισχύος εξασθένησης προς παραδιαφωνία απομακρυσμένου άκρου (PS ACR-F Loss). η) Απώλεια επιστροφής (Return Loss). θ) Καθυστέρηση διάδοσης (Propagation Delay). ι) Απόκλιση χρόνου μετάδοσης (Delay Skew). κ) DC Resistance Un balanced.

Όλες οι παραπάνω μετρήσεις θα πρέπει να διεξαχθούν σύμφωνα με τις προδιαγραφές ελέγχου όπως αυτές ορίζονται στο πρότυπο ANSI/TIA-568-C.2 "Commercial Balanced Twisted-Pair Telecommunications Cabling and Components Standard".

(Απαίτηση: NAI. Ο υποψήφιος θα περιλάβει στην προσφορά του υπόδειγμα των αποτελεσμάτων των μετρήσεων)».

Εξάλλου, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών» της Διακήρυξης, «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:...α) οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους...

2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης»

Εν προκειμένω, η ανταγωνίστρια στην προσφορά της δεν συνοδεύει τα προσφερόμενα υλικά καλωδίωσης από επίσημα πιστοποιητικά ανεξάρτητου αναγνωρισμένου οίκου για την συμμόρφωση με τα διεθνή πρότυπα ως προς την κατηγορία, σύμφωνα με την απαίτηση της προδιαγραφής 30. Τα τεχνικά φυλλάδια, δε, στα οποία γίνεται αναφορά στην τεχνική περιγραφή δεν αποτελούν πιστοποιητικά τρίτου φορέα αλλά έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρείας (βλέπε T.Φ-Letter-....pdf).

Σχετικά με την προδιαγραφή 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης η συνυποψήφια δεν έχει υποβάλει τεχνικά φυλλάδια που να αποδεικνύουν την συμμόρφωση με τις προδιαγραφές των υλικών που προσφέρει. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει διαθέσιμη τεκμηρίωση από μέρος της συνυποψήφιας για το αν οι πλαστικές σωληνώσεις PVC είναι ανθεκτικές στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιπρωκτική προστασία, βαρέους τύπου.

Τέλος, για την κάλυψη της προδιαγραφής με α/α 43 του Πίνακα Συμμόρφωσης η συνυποψήφια προσφέρει δύο τύπους μηχανημάτων μετρήσεων της ..., το Ωστόσο, ο τύπος ... δεν καλύπτει την προδιαγραφή για την μέτρηση "DC Resistance Unbalanced" σύμφωνα και με το υπόδειγμα μετρήσεων που έχει επισυνάψει (T.Φ-Υπόδειγμα Αναφοράς.pdf).

Εκ των ανωτέρω λεχθέντων, η προσφορά της συνυποψήφιας ... τυγχάνει απορριπτέα ως μη συμμορφούμενη με τις ως άνω απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές του Πίνακα Συμμόρφωσης.

5. Αντιφατικότητα της προσφοράς.

Η διακήρυξη στο Παράρτημα I και στην παρ. 3.1.1 ορίζει, ότι ο ανάδοχος θα παράσχει συγκεκριμένες υπηρεσίες εκπαίδευσης. Συγκεκριμένα ορίζει τα εξής: «Ο Ανάδοχος οφείλει να παρέχει υπηρεσίες εξειδικευμένης εκπαίδευσης εξ αποστάσεως σε στελέχη (τεχνικούς και μηχανικούς δικτύων) των ωφελούμενων Φορέων. Στην 1 η εκπαιδευτική φάση θα σχηματιστούν 1 2

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

ομάδες εκπαιδευομένων, με περίπου 10 εκπαιδευόμενους ανά ομάδα κατά μέσο όρο. Σε κάθε ομάδα θα γίνει εκπαίδευση καθαρής διάρκειας 30 ωρών. Δηλαδή ζητείται εκπαίδευση συνολικής καθαρής διάρκειας 360 ωρών. Η εκπαίδευση θα γίνει στα ελληνικά, από πιστοποιημένους εκπαιδευτές ή πιστοποιημένους μηχανικούς, και θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός 2 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης».

Η ανταγωνίστρια, προκειμένου να ανταποκριθεί στην απαίτηση αυτή αναφέρει στην τεχνική της προσφορά (παρ. 2.1.2 - σελ. 35) ότι προσφέρει εκπαίδευση «συνολικής καθαρής διάρκειας 390 ωρών». Το ίδιο επαναλαμβάνει και στον Πίνακα Συμμόρφωσης 5 («Εκπαίδευση»), όπου στη γραμμή 2 «Καθαρή διάρκεια εκπαίδευσης 1 ης εκπαιδευτικής φάσης (μη συμπεριλαμβανομένων των διαλειμμάτων) της κάθε ομάδας εκπαιδευομένων» απαντά «ΝΑΙ, ΥΠΕΡ 30 ώρες ανά ομάδα, άρα 390 ώρες συνολικά».

Ακολούθως όμως, εντελώς αντιφατικά, στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές, που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (γραμμή 5 του εκεί παρατιθέμενου πίνακα), αναφέρει, ότι **προσφέρει 742 ανθρωποημέρες εκπαίδευσης (ήτοι περίπου 33,7 Ανθρωπομήνες ενώ το σύνολο των ανθρωπομηνών που προσφέρονται για όλο το έργο είναι 75Α/Μ)). Η προσφορά δεν περιέχει καμία αναγωγή ωρών σε ανθρωποημέρες, εντούτοις θεωρώντας ότι κάθε ανθρωποημέρα περιλαμβάνει 8 ώρες, οι προσφερόμενες 742 ανθρωποημέρες ισοδυναμούν με $742 \times 8 = 5.936$ ώρες εκπαίδευσης.**

Με το περιεχόμενο αυτό η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι αντιφατική και άρα έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά το άρθρο 2.4.6 περίπτωση β' της διακήρυξης, καθόσον εδώ πρόκειται για αντίφαση που δεν μπορούσε να αρθεί με διευκρινίσεις, αφού η άρση της αντίφασης προϋποθέτει τροποποίηση της προσφοράς.

II. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας ...

1. Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας ... λόγω μη μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του Πιστοποιητικού ISO 9001.

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων I & II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Σύμφωνα με την προδιαγραφή με α/α 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο Μέρος Α της Διακήρυξης (5:Υπηρεσίες), (σελ.173) απαιτείται «το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης να είναι πιστοποιημένο κατά ISO 9001».

Επιπλέον, η παράγραφος 2.1.4 της Διακήρυξης ρητώς ορίζει: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα... Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα».

Η ανταγωνίστρια εταιρία προκειμένου να ανταποκριθεί στην προαναφερόμενη απαίτηση με αριθμό 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης στην προσφορά της απαντάει με «NAI» στην αντίστοιχη στήλη και για την τεκμηρίωση της καταφατικής απάντησης παραπέμπει στο Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρίας ... (αρχείο με ονομασία ^Τ.Φ. Π 1.8.1 ... valid ISO 9001 certificate.pdf), το οποίο έχει υποβληθεί με την προσφορά της στην αγγλική γλώσσα.

Κατά παράβαση, όμως, των διατάξεων της διακήρυξης που προαναφέρθηκαν η ανταγωνίστρια δεν υπέβαλε με την προσφορά της μετάφραση του συγκεκριμένου ξενόγλωσσου πιστοποιητικού, και άρα η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Σημειώνουμε, ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ISO δεν συνιστά ενημερωτικό ή τεχνικό φυλλάδιο ή άλλο έντυπο με ειδικό τεχνικό

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

περιεχόμενο, που θα μπορούσε να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφρασή του, αλλά αποτελεί δικαιολογητικό που πιστοποιεί την πλήρωση απαίτησης που ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα τα αντίστοιχα ISO standards του εργοστασίου κατασκευής (ΣτΕ ΕΑ 145/2011 § 7, 697/2010 § 10, 519/2010 § 6, ΑΕΠΠ 1396/2021 § 24, 348/2020 § 7). Συνεπώς η προσφορά της ανταγωνίστριας παραβιάζει τις ουσιώδεις απαιτήσεις των άρθρων 2.1.4. και 2.4.3.2 της Διακήρυξης καθώς και την τεχνική προδιαγραφή με α/α 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης και άρα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

2. Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας ... λόγω μη επικύρωσης του αντιγράφου του Πιστοποιητικού ISO 9001.

Η διακήρυξη του διαγωνισμού στον όρο 2.4.2.5 ορίζει: «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης».

Επίσης, η παρ. 13 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016, ως είχε κατά τον χρόνο έκδοσης της διακήρυξης του διαγωνισμού, δηλαδή μετά την τροποποίηση με τον ν. 4605/201 9 και πριν την αντικατάσταση με τον ν. 4782/2021, όριζε «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους».

Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρία ..., για να ανταποκριθεί στην προαναφερόμενη απαίτηση της προδιαγραφής με α/α 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο Μέρος Α της Διακήρυξης (5:Υπηρεσίες), (σελ.173 της διακήρυξης), υπέβαλε το προαναφερθέν αντίγραφο πιστοποιητικού ISO, το οποίο, όμως, είναι μία ανεπικύρωτη φωτοτυπία. Στην προσφορά δε της εταιρίας αυτής δεν περιλαμβάνεται ούτε υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, που να βεβαιώνει την ακρίβεια του προσκομισθέντος απλού φωτοαντιγράφου. Συνεπώς το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ISO, ως ανεπικύρωτο, δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη (ΑΕΠΠ 217/2017 § 14, 749/2019 § 50) με αποτέλεσμα να μην

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

τεκμηριώνεται η πλήρωση της απαίτησης για υποβολή πιστοποιητικού ISO του κατασκευαστικού οίκου.

Πρέπει να σημειωθεί εδώ, ότι η υπάρχουσα στην προσφορά υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ανταγωνίστριας, με την οποία βεβαιώνεται, ότι «Τα αναγραφόμενα στοιχεία στα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) στην προσφορά της «...» ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) των κατασκευαστικών οίκων των αντίστοιχων προϊόντων» δε θεραπεύει την έλλειψη, διότι, όπως έχει ήδη αναφερθεί, το πιστοποιητικό ISO δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, αλλά πιστοποιητικό που εκδίδεται από ανεξάρτητο οργανισμό. Συνεπώς το προσκομισθέν φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού ISO δεν μπορούσε νόμιμα να ληφθεί υπόψη για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς στις απαιτήσεις της διακήρυξης και άρα η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί.

3. Μη κάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

(1) Η ανταγωνίστρια στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε με την προσφορά της και προκειμένου να ανταποκριθεί στην απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6.α της διακήρυξης (υλοποίηση παρόμοιων έργων) επικαλέστηκε έργο που έχει εκτελέσει για το ..., αξίας 613.931,75 ευρώ, που φέρεται στο Ε.Ε.Ε.Σ να έχει εκτελεσθεί μεταξύ 01 -03-2019 και 30-06-2019.

Εντούτοις, από το σχετικό «**Πρωτόκολλο Παράδοσης προς Χρήση**» του ως άνω εργοδότη προκύπτει, ότι η παραλαβή του έργου έγινε στις 06-08-2020, δηλαδή σε χρονικό σημείο πέραν της τριετίας, εντός της οποίας το έργο θα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, όπως το περιεχόμενό του διευκρινίστηκε και με την 1912/ΑΣ/25-02-2021 πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα πιο πάνω στην παρούσα (δεύτερος λόγος κατά της προσφοράς της εταιρίας ...).

(2) Περαιτέρω, για την κάλυψη της ίδιας απαίτησης η ανταγωνίστρια επικαλέστηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ. και δύο έργα, που φέρονται ότι εκτελέστηκαν για λογαριασμό ιδιωτών πελατών, και συγκεκριμένα των ... και EU-LISA, και παράλληλα η δανειοπάροχος εταιρία ... επικαλέστηκε στο δικό της Ε.Ε.Ε.Σ. έργο που εκτελέστηκε για λογαριασμό της ιδιωτικής εταιρίας

....

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Για να γίνουν αποδεκτά τα έργα αυτά και να προσμετρηθούν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της ανταγωνίστριας έπρεπε, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2. Β.4 της διακήρυξης, να υποβληθούν «**υπεύθυνες δηλώσεις**» των πελατών αυτών. Η ανταγωνίστρια, όμως, δεν υπέβαλε τέτοιες δηλώσεις, παρά μόνο απλές επιστολές, οι οποίες, μάλιστα, δεν προέρχονται από τους νόμιμους εκπροσώπους των ως άνω ιδιωτικών εταιριών, αλλά από υπαλλήλους τους.

Από τα προεκτεθέντα καθίσταται φανερό, ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας δεν συμμορφώνεται με την απαραίτητη απαίτηση 2.2.6. της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

(3) Σημειώνουμε, ότι οι ως άνω πλημμέλειες παραδεκτώς προβάλλονται στο παρόν στάδιο, διότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή, με την 5973/07-05-2021 επιστολή της και κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 παρ. 5 εδ. α' ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης ζήτησε την υποβολή των προβλεπόμενων στην παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, και άρα όφειλε, εξετάζοντας τα υποβληθέντα από την ανταγωνίστρια, να απορρίψει αυτή στο παρόν στάδιο.

4. Μη κάλυψη της προδιαγραφής που αφορά την Καλωδίωση εσωτερικών και εξωτερικών χώρων

Η προδιαγραφή με α/α 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5:Υπηρεσίες), (σελ.174 της Διακήρυξης) ορίζει ότι: «Τα καλώδια UTP μεταξύ των σημείων τερματισμού πρέπει να είναι συνεχή και θα τοποθετούνται μέσα σε υποδομή όδευσης:

- Για εσωτερικές οδεύσεις: Μέσα σε κλειστό επίτοιχο πλαστικό κανάλι με κάλυμμα ή πλαστική σωλήνα κατάλληλων διαστάσεων από αυτοσβενόμενο PVC. Τα κανάλια ή οι σωλήνες θα είναι πλήρη σε εξαρτήματα τοποθέτησης με τα οποία θα επιτυγχάνεται συνέχεια στα άκρα, τις εσωτερικές ή τις εξωτερικές γωνίες. Η χρήση μεταλλικών εσχαρών επίσης είναι αποδεκτή όπου δύναται να εφαρμοσθεί.
- Για ακάλυπτα τμήματα οδεύσεων εξωτερικά του κτιρίου: Η όδευση θα γίνεται εντός πλαστικών σωληνώσεων PVC ανθεκτικών στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιπρωκτική προστασία, βαρέους τύπου, ή σωληνών γαλβανιζέ μεσαίου τύπου ή ανώτερου».

Επίσης, η προδιαγραφή με α/α 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5:Υπηρεσίες), (σελ.174 της Διακήρυξης) ορίζει ότι: «Με το πέρας της εγκατάστασης θα

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

διεξαχθούν από τον Ανάδοχο μετρήσεις της καλωδιακής υποδομής για τον έλεγχο της ορθής λειτουργίας τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων καλωδιακών ζεύξεων για τα ακόλουθα:

α) Πίνακας αντιστοίχισης συνεστραμμένων ζευγών (*Wire Map*). β) Μήκος (*Length*). γ) Εξασθένηση (*Insertion Loss*). δ) Παραδιαφωνία εγγύς άκρου (*NEXT Loss*).

ε) Άθροισμα ισχύος παραδιαφωνίας εγγύς άκρου (*PS NEXT Loss*). στ) Λόγος εξασθένησης προς παραδιαφωνία απομακρυσμένου άκρου (*ACR-F Loss*).

ζ) Λόγος Αθροίσματος ισχύος εξασθένησης προς παραδιαφωνία απομακρυσμένου άκρου (*PS ACR-F Loss*). η) Απώλεια επιστροφής (*Return Loss*). θ) Καθυστέρηση διάδοσης (*Propagation Delay*). ι) Απόκλιση χρόνου μετάδοσης (*Delay Skew*). κ) *DC Resistance Unbalanced*.

Όλες οι παραπάνω μετρήσεις θα πρέπει να διεξαχθούν σύμφωνα με τις προδιαγραφές ελέγχου όπως αυτές ορίζονται στο πρότυπο *ANSI/TIA-568-C.2 "Commercial Balanced Twist ed-Pair Telecommunications Cabling and Components Standard"*».

Σχετικά με την προδιαγραφή 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης η συνυποψήφια ... δεν έχει υποβάλλει με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια που να αποδεικνύουν την συμμόρφωση των υλικών που προσφέρει με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως απαιτείται από την τελευταία. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει διαθέσιμη τεκμηρίωση από μέρους της για το αν οι πλαστικές σωληνώσεις *PVC* είναι ανθεκτικές στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιπρωκτική προστασία, βαρέους τύπου.

Αναφορικά με την προδιαγραφή με α/α 43 του Πίνακα Συμμόρφωσης, το μηχάνημα ... της ... που προσφέρεται από την συνυποψήφια ...δεν καλύπτει την προδιαγραφή για την μέτρηση "*DC Resistance Unbalanced*" σύμφωνα και με το υπόδειγμα μετρήσεων που έχει επισυνάψει στην προσφορά της (Τ.Φ.

Π 1.8.9

...*IT_Networks_UserManual_..._eXport_PC_Software.pdf* σελ .18.). Επίσης για την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης υποβάλει τα παρακάτω πιστοποιητικά τα οποία είναι στα αγγλικά και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και επικύρωση από αρμόδια αρχή ή δικηγόρο.

- Τ. Φ. Π 1.8.18 Certifiedpdf
- Τ. Φ. Π 1.8.19 Certifiedpdf

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

- *T. Φ. Π 1.8.20 Certified pdf*
- *T_T. Φ. Π .1.8.21 Certified Solution Partnerpdf*

γεγονός, το οποίο θα έπρεπε να οδηγήσει την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιας, καθόσον η συμμόρφωση στην συγκεκριμένη προδιαγραφή δε δύναται να αποδειχθεί προσηκόντως.

Με βάση τα ανωτέρω, η προσφορά της συνυποψήφιας ...τυγχάνει απορριπτέα ως μη συμμορφούμενη με τις ως άνω απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές του Πίνακα Συμμόρφωσης.

5. Μη κάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (ως προς τα στελέχη).

(1) Η διακήρυξη του διαγωνισμού στον όρο 2.2.6.β. ορίζει, ως ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς πρέπει:

«β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του αντικείμενου της παρούσας, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην ομάδα έργου:

- Δύο (2) μηχανικούς δικτύου με ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο, υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας και με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών έκαστος σε έργα εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi.....

Η ανταγωνίστρια, προκειμένου να ανταποκριθεί στην ως άνω απαίτηση του όρου 2.2.6.β της διακήρυξης, αναφέρει στην προσφορά της, ότι οι ανωτέρω δύο θέσεις μηχανικών θα καλυφθούν από τους Καφαντάρη Γεώργιο και Χουχούμη Οθων, πιστοποιημένους μηχανικούς στον κατασκευαστικό οίκο,

Κατά τον όρο 2.2.6.β της διακήρυξης, που παρατέθηκε ανωτέρω, οι προτεινόμενοι μηχανικοί πρέπει να φέρουν «ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο». Ως «ενεργή πιστοποίηση» του κατασκευαστικού οίκου νοείται πιστοποιητικό, το οποίο φέρει επί του σώματός του σειριακό αριθμό και ημερομηνία λήξης της ισχύος του (εξ ου και η

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

απαίτηση «ενεργή» πιστοποίηση). Η ανταγωνίστρια, προκειμένου να ανταποκριθεί στην απαίτηση αυτή υπέβαλε, με την τεχνική της προσφορά, σχετική τεκμηρίωση (βιογραφικά), τα οποία δεν αναφέρουν τον αριθμό πιστοποίησης ώστε να διαπιστωθεί αν είναι ενεργή. Από τα προεκτεθέντα καθίσταται φανερό, ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας δεν συμμορφώνεται με την अपαραβάτη απαίτηση 2.2.6. της διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 1^η Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (28.10.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 18.10.2021, στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 2^η Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (28.10.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 18.10.2021, στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.
[...].».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζονται τα εξής: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...] 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική [...] 13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται σύμφωνα με τον ν. 2690/1999 (Α' 45) και τα άρθρα 13 και 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.».

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 1 («Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων») παρ. 2 του Ν. 4250/2014 («Διοικητικές απλουστεύσεις – Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση των διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις», ΦΕΚ Α' 74), ορίζεται ότι: «Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ' ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 36 («Περιγραφή του έργου του δικηγόρου») του Ν. 4194/2013 (ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, ΦΕΚ Β' 163), ορίζεται ότι: «[...] 2. Ομοίως στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: β) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. γ) Η μετάφραση εγγράφων

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. δ) [...]».

15. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 76/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο επιλαμβάνόμενο επί αιτήσεως αναστολής επί της υπ' αριθμ. 87/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, έκρινε στην σκέψη 16 ότι: «Επειδή, από τον όρο της παραγράφου 2.2.7. της Διακήρυξης, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, φαίνεται να συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει, στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», πιστοποιητικό ISO ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο (ΣτΕ 4043/2015). Στη συγκεκριμένη, όμως, περίπτωση, οι τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 22000:2005, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι προσφορές των συγκεκριμένων εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη των προσφορών κατά τον όρο 2.4.3. περ. ζ' αυτής, και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει τούτων, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π δεν φαίνεται πλημμελής, ο δε αντίθετος λόγος της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος [...]».

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

16. Επειδή, στο Πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα: «Αποδοχή Μεταφράσεων Δικηγόρου» (Ιούλιος 2006), αναφέρεται ότι: «[...] Εφόσον συνεπώς υποβληθεί μετάφραση υπό δικηγόρου, αυτή είναι υποχρεωτική μεν για τη Διοίκηση, ο τελευταίος ωστόσο αναλαμβάνει την πλήρη ευθύνη για την ακρίβεια της μεταφράσεως (την οποία πιστοποιεί άλλωστε με το κύρος της ιδιότητός του ως δημόσιου λειτουργού). Μάλιστα η μη ορθή μετάφραση του ξενόγλωσσου εγγράφου που περιλαμβάνει αλλοιώσεις ή άλλες μεταβολές περιεχομένου του, πέραν αυτών που είναι αναγκαίες από τη δομή της γλώσσας, συγκροτεί την αντικειμενική υπόσταση της ψευδούς βεβαίωσης (άρ. 242 ΠΚ) εφόσον από τις αλλοιώσεις μπορεί να επέλθει έννομη συνέπεια [...] Ο δικηγόρος μεταφράζει (απλώς) το ξενόγλωσσο έγγραφο, χωρίς να έχει αρμοδιότητα και να ερμηνεύει ή να επεξηγεί ταυτόχρονα το περιεχόμενό του. Η οποιαδήποτε διευκρίνιση για τη φύση ή το περιεχόμενο του εγγράφου, όσο και αν συνδέονται μ' αυτό, δεν ανήκουν σ' αυτό και ως εκ τούτου, δεν πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στη μετάφραση [...]».

17. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

21. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

22. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

23. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

24. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

25. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

26. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 18 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 25 της παρούσας).

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης).

27. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

28. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: *«[...] ΙΙV. Λόγοι απορρίψεως της προσφυγής της προσφεύγουσας: Οι προβαλλόμενοι υπό του προσφεύγοντος λόγοι ακυρώσεως της ως άνω αποφάσεως τυγχάνουν εν τω συνόλω τους παντελώς νόμω και ουσία αβάσιμοι, αόριστοι και αστήρικτοι και, ως εκ τούτου, απορριπτέοι. Και τούτο, διότι:*

1. Έλλειψη εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος:

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης αποφάσεως κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά μας. Προσβάλλει δε μια πράξη ευνοϊκή για τη ίδια χωρίς να προσδιορίζει τι είδους βλάβη υφίσταται από την προσβαλλόμενη πράξη. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελιώσεως του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/ 2016) και δεν αρκεί η αόριστη επίκληση του εννόμου συμφέροντος πολλώ δε μάλλον η απουσία επίκλησης αυτού. Οφείλει, δηλαδή, ο

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προσφεύγων να επικαλείται συγκεκριμένως τις δυσμενείς μεταβολές, οι οποίες επέρχονται σε βάρος του από την προσβαλλόμενη πράξη, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004) και επειδή το έννομο συμφέρον αφορά σε κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση αναγνωριζόμενη υπό του δικαίου, από την οποία ο προσφεύγων βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη: Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

5 Επειδή, περαιτέρω, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος, επί τη βάση του κατά πόσον εκ του εγγράφου της προσφυγής και των στοιχείων του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της προσφυγής, αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων προς απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673 - ΣΤΕ 3664/1998 - Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα Α.Ε. 2017). Υφίσταται, κατά τούτο, στο πλαίσιο της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του θεμελιούντος το συμφέρον του εννόμου γεγονότος, η οποία δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων θεμελιώσεως του εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ 1393/2003), στην δε διαδικασία εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της. Επειδή δε το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ενώπιον της ΑΕΠΠ οικονομικού φορέως εξειδικεύεται αυθεντικώς και αποκλειστικώς από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, τα οποία επιβάλλουν την έννομη προστασία του.

Επειδή, τέλος και εν πάση περιπτώσει, οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι ακυρώσεως περί υπάρξεως πλημμελειών, όσον σοβαρές και εάν ήταν οι πλημμέλειες αυτές και όσον κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον δι' αυτόν (προσφεύγοντα), αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται εις το βάσιμον της αιτήσεως και όχι εις το παραδεκτόν αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης: Το έννομο

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα, της οποίας η τεχνική προσφορά έχει συγκεντρώσει τη μεγαλύτερη βαθμολογία από όλες τις άλλες προσφορές, δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει με την προσφυγή της το έννομο συμφέρον και την ζημία, την οποίαν έχει υποστεί, στοιχείο απαραίτητο για το παραδεκτό της προσφυγής της και την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής της από την ΑΕΠΠ, θα πρέπει αυτή να απορριφθεί λόγω αοριστίας και ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και καθορισμού της προκαλουμένης ζημίας.

2. Απόρριψη των ισχυρισμών των κατ' ιδίαν λόγων της ενδίκου προσφυγής: Για την αδόκητο περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα παραδεκτώως ασκεί την ένδικη προσφυγή της και προς αντίκρουση των αβάσιμων ισχυρισμών της περί πλημμελειών της τεχνικής μας προσφοράς, αναφέρουμε τα ακόλουθα:

2.1. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής:

2.1.1. Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως επί τη βάση της έλλειψης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του Πιστοποιητικού ISO 9001 για το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης, σύμφωνα με την προδιαγραφή με α/α 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο Μέρος Α της Διακήρυξης. Αναφέρει, λοιπόν, στην προσφυγή της: «Η ανταγωνίστρια εταιρία προκειμένου να ανταποκριθεί στην προαναφερόμενη απαίτηση με αριθμό 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης στην προσφορά της απαντάει με «NAI» στην αντίστοιχη στήλη και για την τεκμηρίωση της καταφατικής απάντησης παραπέμπει στο Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρίας ... (αρχείο με ονομασία T_T.Φ. Π 1.8.1 Nexans valid ISO 9001 certificate.pdf), το οποίο έχει υποβληθεί με την προσφορά της στην αγγλική γλώσσα. Κατά παράβαση, όμως, των διατάξεων της διακήρυξης που προαναφέρθηκαν η ανταγωνίστρια δεν υπέβαλε με την προσφορά της μετάφραση του συγκεκριμένου ξενόγλωσσου πιστοποιητικού, και άρα η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί.»

2.1.2. Πλην ο ανωτέρω λόγος της ενδίκου προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος και, ως εκ τούτου, απορριπτέος. Και τούτο, διότι: Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. [...]

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της Διακήρυξης και τις ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος II – Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο θέμα ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: **«Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί με ποινή αποκλεισμού η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. [...] Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Επιπλέον, η ένδικη απαίτηση με α/α 31 του ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης «5: Υπηρεσίες» αναφέρει ότι απαιτείται «το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης να είναι πιστοποιημένο κατά ISO 9001».** Η εν λόγω απαίτηση αφορά προφανώς σε απλή παροχή πληροφορίας περί ύπαρξης της πιστοποίησης ISO 9001 το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης. Σε αντίθετη περίπτωση, η απαίτηση θα διατύπωνε την ρητή υποχρέωση προσκόμισης αντιγράφου του πιστοποιητικού, κάτι το οποίο δεν προκύπτει ούτε από το περιεχόμενο

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

του Πίνακα Συμμόρφωσης ούτε από την Διακήρυξη. Τούτο θα συνέβαινε σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιούσε όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ)).

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.»

Εφόσον κατά τα ανωτέρω, η προσκόμιση του ISO 9001 του εργοστασίου παραγωγής των υλικών καλωδίωσης δεν ήταν υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού, δεν συντρέχει νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς της Εταιρείας μας σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης εφόσον δεν υφίσταται έλλειψη ή πλημμέλεια με βάση τη Διακήρυξη. Βάσει των ανωτέρω, προκύπτει με σαφήνεια ότι είναι ατυχής και πάντως νομικά εσφαλμένη η προσπάθεια νομικής ταύτισης μεταξύ πρωτογενούς υποχρέωσης υποβολής πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας όταν το απαιτεί μία διακήρυξη για το πρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου, με την αναφορά διαφόρων δεκάδων τεχνικών προδιαγραφών όπως εν προκειμένω (μεταξύ των οποίων το ISO 9001 του εργοστασίου παραγωγής των υλικών καλωδίωσης). Στην προκειμένη περίπτωση, στην προσφορά μας υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με την σχετική απαίτηση και ως εκ περισσού, αντί να αρκεστούμε -όπως είχαμε το δικαίωμα- βάσει των κανόνων του τεχνικού παραρτήματος στην αναγραφή και μόνο του μοναδικού αριθμού ISO 9001 του εργοστασίου παραγωγής των υλικών καλωδίωσης (ήτοι της εταιρείας ...), καταθέσαμε -ως μη οφείλαμε- για διευκόλυνση της αξιολόγησης, αντίγραφο υπό την έννοια του τεχνικού ενημερωτικού εγγράφου παραπομπής και μόνο. **Ως εκ των ανωτέρω, το εν λόγω ISO υποβλήθηκε ως εκ περισσού και προς ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής προφανώς και για διευκόλυνση της αξιολόγησης και συνιστά ενημερωτικό και τεχνικό φυλλάδιο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ενημερωτικού χαρακτήρα για επεξήγηση τεχνικής προδιαγραφής, το οποίο δυνάμει της παραγράφου 2.1.4 της Διακήρυξης δύναται επιτρεπώς να υποβάλλεται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική.**

Συνεπώς, ορθώς η Εταιρία μας απάντησε θετικά στην απαίτηση της διακήρυξης, δια παραπομπής στο Κεφάλαιο Κεφ. 2, §2.3.1.2 το Παράρτημα – Τεχνικό Φυλλάδιο Τ.Φ Π 1.8.1 . Αναφερόμαστε σχετικώς και προσκομίζουμε το Κεφάλαιο 4 της Τεχνικής προσφοράς μας «Πίνακες Συμμόρφωσης», Σχετικό 1Α (ίδετε σχετική απάντηση της Εταιρίας μας στη σελ. 61 δια σχετικής παραπομπής στην ενότητα 2.3.1.2. της τεχνικής προσφοράς μας), το Κεφάλαιο 2, και ειδικότερα το κεφάλαιο 2.3.1.2. σελ.13, Σχετικό 1Β, και το

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Παράρτημα Τ.Φ.Π.1, ήτοι το εν λόγω ISO του κατασκευαστή που υποβλήθηκε ως παράρτημα της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας, ως Σχετικό 1Γ και τη Διακήρυξη του εν Θέματι Διαγωνισμού, ως Σχετικό 1Δ.

2.2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής:

2.2.1. Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως επί τη βάση της μη επικύρωσης του αντιγράφου του Πιστοποιητικού ISO 9001 για το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης, σύμφωνα με την προδιαγραφή με α/α 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο Μέρος Α της Διακήρυξης. Αναφέρει, λοιπόν, στην προσφυγή της: «Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρία ..., για να ανταποκριθεί στην προαναφερόμενη απαίτηση της προδιαγραφής με α/α 31 του Πίνακα Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο Μέρος Α της Διακήρυξης (5:Υπηρεσίες), (σελ. 173 της διακήρυξης), υπέβαλε το προαναφερθέν αντίγραφο πιστοποιητικού ISO, το οποίο, όμως, είναι μία ανεπικύρωτη φωτοτυπία. Στην προσφορά δε της εταιρίας αυτής δεν περιλαμβάνεται ούτε υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, που να βεβαιώνει την ακρίβεια του προσκομισθέντος απλού φωτοαντιγράφου.»

2.2.2. Πλην όμως και ο ανωτέρω λόγος της ενδίκου προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος και, ως εκ τούτου, απορριπτέος. Και τούτο, διότι: Σύμφωνα και με τα αναφερόμενα επί του πρώτου λόγου προσφυγής, η προσκόμιση του ISO 9001 του εργοστασίου παραγωγής των υλικών καλωδίωσης δεν ήταν υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού και υποβλήθηκε ως εκ περισσού και προς ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής προφανώς και για διευκόλυνση της αξιολόγησης και ως εκ τούτου δεν συντρέχει νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς της Εταιρείας μας, για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ)). Επισημαίνεται ότι ειδικά το πρότυπο ISO 9001 είναι το διεθνές πρότυπο Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας (στα αγγλικά Quality Management System ή QMS / ΣΔΠ) όπως αυτό έχει δημοσιευτεί και ισχύει από τον Διεθνή Οργανισμό Ποιότητας (ISO) για κάθε εταιρεία και οργανισμό και κάθε πιστοποιητικό φέρει έναν μοναδικό αριθμό για την εξακρίβωσή του. Υπό την έννοια αυτή και μόνη η παραπομπή είναι απολύτως «προσβάσιμη, ιχνηλάσιμη και μονοσήμαντα αποδείξιμη» για την αναθέτουσα αρχή. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο όχι απλώς η

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προσφορά μας έγινε δεκτή, αλλά δεν χρειάστηκε καν να ζητηθούν διευκρινήσεις επί του θέματος. Στην περίπτωση δηλαδή που η επιτροπή αξιολόγησης ή η Αναθέτουσα Αρχή είχε την παραμικρή επί του θέματος αμφιβολία, με δεδομένο το υποβληθέν ISO του κατασκευαστή υλικών καλωδίωσης στο οποίο παραπέμπουμε για επεξήγηση τεχνικής προδιαγραφής και μόνο στην προσφορά μας, θα όφειλε βάσει του άρθρου 102, προτού απορρίψει το δικαιολογητικό να ζητήσει διευκρινήσεις επί του θέματος, που ειδικά για τη διασφάλιση ποιότητας είναι αρκετά σύνηθες. Πολλώ δε μάλλον αφού στο τεχνικό Παράρτημα, όπως προαναφέρθηκε, θα αρκούσε στη στήλη παραπομπή η αναφορά του μοναδικού αριθμού ISO 9001 του κατασκευαστή των προσφερόμενων υλικών καλωδίωσης. Κατά συνέπεια, καμία επικύρωση από δικηγόρο δεν απαιτείται στην προκειμένη περίπτωση βάσει των ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος. Περαιτέρω, η εταιρεία μας πιστοποιεί την ταύτιση του περιεχομένου του ISO, ως τεχνικό φυλλάδιο με το πρωτότυπο δια μέσω της σχετικής δήλωσης μας, η οποία κατατέθηκε με την τεχνική προσφορά μας και σας προσκομίζεται (Σχετικό 2).

2.3. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής:

2.3.1. Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως επί τη βάση της μη κάλυψης ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, σχετικά με την υλοποίηση όμοιων ή ισοδύναμων έργων, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικείμενου με το εν θέματι έργο, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, όπως το περιεχόμενό του διευκρινίστηκε και με την 1912/ΑΣ/25-02-2021 πράξη της αναθέτουσας αρχής. Αναφέρει, λοιπόν, στην προσφυγή της ότι: Α. Ένα εκ των έργων που επικαλέστηκε η Εταιρεία μας για την πλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας, το οποίο έχει εκτελέσει για το ... φέρεται στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ μας να έχει εκτελεστεί μεταξύ 01-03-2019 και 30-06-2019. Εντούτοις, από το σχετικό «Πρωτόκολλο Παράδοσης προς Χρήση» του ως άνω εργοδότη προκύπτει, ότι η παραλαβή του έργου έγινε στις 06-08-2020, δηλαδή σε χρονικό σημείο πέραν της τριετίας, εντός της οποίας το έργο θα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, ήτοι τα έτη 2017, 2018 και 2019 και

*B. Δεν υπεβλήθησαν δια διευκρινίσεων της Εταιρίας μας, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.B.4 της διακήρυξης, «**υπεύθυνες δηλώσεις**» των πελατών για λογαριασμό των οποίων υλοποιήθηκαν τα επικαλούμενα από την Εταιρία μας έργα προς πλήρωση του εν λόγω όρου, αλλά υπεβλήθησαν απλές επιστολές, οι οποίες, μάλιστα, δεν προέρχονται από τους νόμιμους εκπροσώπους των ως άνω ιδιωτικών εταιριών, αλλά από υπαλλήλους τους.*

2.3.2 Σε κάθε περίπτωση, σημειώνουμε ότι ο ανωτέρω λόγος της ενδίκου προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος και, ως εκ τούτου, απορριπτέος για τους παρακάτω νόμιμους λόγους:

*Στις διατάξεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης σχετικά με την «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται: **α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση όμοιων ή ισοδύναμων έργων, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο έργο, σε όρους εφαρμοσμένων τεχνολογιών, μεθοδολογιών και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του και συγκεκριμένα: 1. τουλάχιστον δύο (2) έργα που αφορούν την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi. Το άθροισμα των προϋπολογισμών των παραπάνω έργων (προ ΦΠΑ) θα πρέπει να υπερβαίνει το 15% του προϋπολογισμού του Έργου (προ ΦΠΑ). Για τα εν λόγω έργα θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η φάση της υλοποίησης. Η περίοδος τεχνικής υποστήριξης μπορεί να είναι σε εξέλιξη.***

2. Τουλάχιστον ένα (1) από τα έργα του κριτηρίου 1. αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi του ιδίου κατασκευαστή με αυτόν που προσφέρεται στον διαγωνισμό. Περαιτέρω, σύμφωνα 1912/ΑΣ/25-02-2021 πράξη της αναθέτουσας αρχής, διευκρινίστηκε ότι η τριετία αφορά τα έτη 2017, 2018 και 2019 (Σχετικό 3). Καθίσταται, έτσι, σαφές, ότι κρίσιμο στοιχείο για την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής απαίτησης είναι η ολοκλήρωση από πλευράς απαιτήσεων εργασιών υλοποίησης του φυσικού αντικειμένου ομοίου με το προκηρυσσόμενο έργο εντός του απαιτούμενου χρονικού ορίου.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Επί της Α αιτιάσεως: Όσον αφορά το κρίσιμο επικαλούμενο έργο, η εταιρεία μας οπωσδήποτε καλύπτει την εν λόγω απαίτηση. Σύμφωνα με τις από 10/05/2021 διευκρινίσεις μας (Σχετικό 4 Σελ. 176 επ.) προσκομίσαμε το από 06/08/2020 «Πρωτόκολλο παράδοσης προς χρήση hardware – software licenses» του ως άνω εργοδότη ... στο οποίο μάλιστα αναφερθήκαμε και στον Πίνακα των υλοποιηθέντων από την Εταιρεία μας έργων, **(ίδτετε σελ. 215 των διευκρινίσεων)**, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.4 περ. α. 1 της Διακήρυξης. Στο εν λόγω πρωτόκολλο αναφέρεται ρητώς η παράδοση εξοπλισμού εντός του κρίσιμου έτους, ήτοι του έτους 2019 και ειδικότερα γίνεται σαφής αναφορά στο «το δελτίο αποστολής της με αριθμό παραστατικού ... με ημερομηνία 02.07.2019 (ενν. η επιτροπή παραλαβής) προχώρησε στην καταγραφή και έλεγχο του εξοπλισμού.».

Συνεπώς, πράγματι, ο εξοπλισμός, παραδόθηκε στον κρίσιμο χρόνο. Αναφορικά με το αντικείμενο του εξοπλισμού του ως άνω επικαλούμενου έργου, η παράδοσή στον αναθέτοντα φορέα πραγματοποιήθηκε στις 09/04/2020 και ακολούθησε η εγκατάσταση και παραμετροποίησή του, όπως περιγράφεται λεπτομερώς στα παραδοτέα μηνών Απριλίου 2019 και Μαΐου 2019 (ίδτετε Σχετικό 4B Σελ. 8, κεφάλαιο 2.1.5 και Σχετικό 4Γ Σελ 9, κεφάλαιο 2.1.5).

Σε συνέχεια της παράδοσης, λάβαμε επιβεβαίωση από τον αναθέτοντα φορέα για την ολοκλήρωση των σχετικών εργασιών και υπογράφηκε το πρωτόκολλο παράδοσης του εξοπλισμού προς χρήση με ημερομηνία 15/07/2019 (Σχετικό 4Δ) και σε συνέχεια μας δόθηκε έγκριση πιστοποίησης για τις εργασίες καθώς και το εγκεκριμένο ποσό προς τιμολόγηση, τα οποία η Εταιρεία μας τιμολόγησε στις 25.07.2019 (Σχετικά 4E-4Θ) . Λόγω της καθυστέρησης της υπογραφής των υπόλοιπων πρωτοκόλλων παραλαβής προς χρήση για τα υπόλοιπα αντικείμενα εντός του 2020, πραγματοποιήθηκε αναθεώρηση του πρωτοκόλλου παραλαβής προς χρήση, ώστε να συμπεριληφθούν σχετικά σχόλια που αφορούν τη διαδικασία της παραλαβής από την αντίστοιχη επιτροπή. Υπογράφηκε συνεπώς εντός του 2020 νέο πρωτόκολλο χρήσης, το οποίο και προσκομίστηκε την Εταιρεία μας στο διαγωνισμό. Πρακτικά όμως, ο εν θέματι εξοπλισμός παραδόθηκε και εγκαταστάθηκε εντός των μηνών Απριλίου και Μαΐου και εντός του κρίσιμου έτους 2019 και ως εκ τούτου πληρούται η απαίτηση της ολοκλήρωσης από πλευράς απαιτήσεων εργασιών

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου ομοίου με το προκηρυσσόμενο έργο εντός του απαιτούμενου χρονικού ορίου, κατ' άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης.

Επί της Β αιτιάσεως:

Όσον αφορά τον φερόμενο τύπο των υπευθύνων δηλώσεων που επικαλείται η προσφεύγουσα ότι δήθεν παρέβη η Εταιρεία μας, κατ' αρχάς δεν προκύπτει από το γράμμα της Διακήρυξης ότι ως αποδεικτικό μέσο **νοείται υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986**. Αυτό άλλωστε δεν θα ήταν εφικτό και δεν θα μπορούσε να ισχύσει για αλλοδαπούς φορείς, καθώς το υποστατό της δήλωσής τους κρίνεται από το οικείο δίκαιο. Περαιτέρω ουδόλως προκύπτει από το γράμμα της Διακήρυξης ότι μια βεβαίωση ιδιωτικού φορέα ή ένα έγγραφο που φέρει όλα τα στοιχεία του υποστατού ενός εγγράφου και δια του οποίου βεβαιώνεται η υλοποίηση έργου δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν αβάσιμα και απορριπτέα. Κρίσιμο στοιχείο στις εν λόγω βεβαιώσεις/δηλώσεις είναι το να παράγουν το σκοπούμενο από τον ως άνω όρο 2.2.9.2.Β4 ουσιαστικό αποδεικτικό αποτέλεσμα, δηλαδή την απόδειξη ότι όντως ο προσωρινός ανάδοχος παρείχε τις υπηρεσίες με το συγκεκριμένο αντικείμενο (ΑΕΠΠ 828/2018, 667/2018). Άλλωστε, όπως έχει παγίως νομολογηθεί, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

Αναφορικώς με την αιτίαση, ότι οι βεβαιώσεις και επιστολές που προσκομίστηκαν με τις, από 10/05/2021, διευκρινίσεις της Εταιρείας μας (ίδετε

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

σχετικά 5,6,7 και 4Α Σελ. 7,8 και 206), υπογράφονται αναρμοδίως, διότι υπογράφονται από υπαλλήλους και όχι το νόμιμο εκπρόσωπο της Εταιρείας. Με τον εν θέματι λόγο η προσφεύγουσα φαίνεται αμφισβητεί γενική αρχή του δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα νομικά πρόσωπα εκπροσωπούνται από νομίμως εξουσιοδοτημένα φυσικά πρόσωπα, τα οποία μπορεί να έτερα του νομίμου εκπροσώπου τους και ζητά να ανατρέξει κανείς στους κανόνες εκπροσώπησης ελληνικών και αλλοδαπών νομικών προσώπων κατά το χρόνο υπογραφής των βεβαιώσεων κατά τρόπο παρελκυστικό και καταχρηστικό.

Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι: 1. Η από 09.02.2021 Βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου « WLAN – ...» (ίδετε σχετικό 5), φέρει την υπογραφή των υπαλλήλων του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «...», κ.κ. ..., Διευθυντή Πιστώσεων και ..., Διευθύντριας Λογιστηρίου. Όπως είναι γνωστό στην ελληνική θεωρία, η εκπροσώπηση νομικού προσώπου μπορεί να ανατεθεί εν όλω ή εν μέρει, σε ένα ή περισσότερα μέλη του ΔΣ ή στους διευθυντές της ή σε τρίτους με απόφαση του ΔΣ, εφόσον, βέβαια, το επιτρέπει το καταστατικό (ΑΠ 603/2013). Πράγματι το άρθρο 18 παρ.2 του τότε ισχύοντος καταστατικού της εν λόγω εταιρείας (ίδετε Σχετικό 5B) επιτρέπει την εκπροσώπηση της Εταιρείας από ειδικώς εξουσιοδοτημένα πρόσωπα, τα οποία νομίμως, την εκπροσώπησαν, δυνάμει δικαιώματος εκπροσώπησης βάσει απόφασης Διοικητικού Συμβουλίου (ίδετε Σχετικό 5Γ).

2. Αναφορικώς με το έργο που υλοποιήθηκε για λογαριασμό του Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη λειτουργική διαχείριση συστημάτων πληροφορικής μεγάλης κλίμακας στον χώρο της ελευθερίας, της ασφάλειας και της δικαιοσύνης (...), το Δελτίο Παράδοσης από πλευράς του αναθέτοντος φορέα (ίδετε Σχετικό 6) υπογράφεται από δύο πρόσωπα, τα οποία, όπως αναφέρεται στο σώμα του δελτίου είναι i. Υπάλληλος της ... υπεύθυνος για την αποδοχή του έργου υποχρεωμένος να ενεργεί ως ΑΛΕ (ΟΙΑ) Αρχικός Λειτουργικός Εκπρόσωπος και ii. i. Υπάλληλο της ... υπεύθυνο για την τελική επικύρωση του έργου ΛΕΕ (ΟΝΑ) (Λειτουργικός εκπρόσωπος επικύρωσης). Ως εκ τούτου, είναι προφανές, ότι αβασίμως αμφισβητείται ότι το δελτίο παράδοσης υπεγράφη από αρμοδίως εξουσιοδοτημένους υπαλλήλους του. 3. Τέλος, η Επιστολή ολοκλήρωσης έργου για λογαριασμό της Εταιρείας ... υπογράφεται από το Διευθύνοντα Σύμβουλό της, πρόσωπο το οποίο κατά τη συνήθη πρακτική εκπροσωπεί ένα νομικό πρόσωπο (ίδετε Σχετικό 7).

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Σημειώνεται, επίσης, ότι, η ταυτότητα του φυσικού αυτού προσώπου που δηλώνει/ βεβαιώνει (εν προκειμένω την καλή εκτέλεση) για λογαριασμό του νομικού προσώπου πρέπει να προκύπτει από το ίδιο το έγγραφο, προκειμένου να προκύπτει ο συντάκτης του 15 εγγράφου, η ικανότητά του να δηλώνει/βεβαιώνει οτιδήποτε για λογαριασμό του νομικού προσώπου που αναφέρεται στη βεβαίωση (ΑΕΠΠ 828/2018), προϋπόθεση που εν προκειμένω συντρέχει και ότι το κρίσιμο στις εν λόγω βεβαιώσεις είναι το να παράγουν το σκοπούμενο από τον ως άνω όρο 2.2.9.2.B4 ουσιαστικό αποδεικτικό αποτέλεσμα, δηλαδή την απόδειξη ότι όντως ο προσωρινός ανάδοχος παρείχε τις υπηρεσίες με το συγκεκριμένο αντικείμενο (ΑΕΠΠ 828/2018, 667/2018) προϋπόθεση που επίσης πληρούται και τα αντιθέτως προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Εκ των ανωτέρω προκύπτει σαφώς, ότι, και ο τρίτος λόγος της ενδίκου προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος

2.4. Επί του τετάρτου λόγου της προσφυγής:

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως επί τη βάση της μη κάλυψης των προδιαγραφών που αφορούν την Καλωδίωση εσωτερικών και εξωτερικών χώρων, σύμφωνα με τις προδιαγραφές με α/α 36 και 43 του Πίνακα Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο Μέρος Α της Διακήρυξης. Αναφέρει, λοιπόν, στην προσφυγή της ότι: Α. Σχετικά με την προδιαγραφή 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης η συνυποψήφια ...δεν έχει υποβάλλει με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια που να αποδεικνύουν την συμμόρφωση των υλικών που προσφέρει με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως απαιτείται από την τελευταία. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει διαθέσιμη τεκμηρίωση από μέρους της για το αν οι πλαστικές σωληνώσεις PVC είναι ανθεκτικές στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιτρωκτική προστασία, βαρέους τύπου. Το πρώτο σκέλος του τετάρτου λόγου της ενδίκου προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμο και, ως εκ τούτου, απορριπτό για τους παρακάτω νόμιμους λόγους: Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της Διακήρυξης και τις ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος II – Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο θέμα ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Στη στήλη “ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ” θα καταγραφεί με ποινή αποκλεισμού η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης». Για τη συγκεκριμένη απαίτηση επιλέχθηκε από την εταιρεία μας η τεχνική της απάντησης μέσω αναφοράς σε κείμενο μεθοδολογίας εγκατάστασης, σε συμμόρφωση με τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, η απάντηση της εταιρείας μας στην απαίτηση υπ' αριθμόν 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης 5, «Υπηρεσίες» (Ίδετε Σχετικό 1Α, σελ. 62) , έχει ως εξής: 36. Τα καλώδια UTP μεταξύ των σημειωμένων τερματισμού πρέπει να είναι συνεχή και τοποθετούνται μέσα σε υποδομή οδευσης: • Για εσωτερικές οδεύσεις: Μέσα σε κλειστό επίτοιχο πλαστικό κανάλι με κάλυμμα ή πλαστική σωλήνα κατάλληλων διαστάσεων από αυτοσβενδόμενο PVC. Τα κανάλια ή οι σωλήνες θα είναι πλήρη σε εξαρτήματα τοποθέτησης με τα οποία θα επιτυγχάνεται συνέχεια στα άκρα, τις εσωτερικές ή τις εξωτερικές γωνίες. Η χρήση μεταλλικών εσχάρων επίσης είναι αποδεκτή όπου δύναται να εφαρμοσθεί. • Για ακάλυπτα τμήματα οδεύσεων εξωτερικά του κτιρίου: Η οδευση θα γίνεται εντός πλαστικών σωληνώσεων PVC ανθεκτικών στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιπρωκτική προστασία, βαρέους τύπου, ή σωλήνων γαλβανιζέ μεσαίου τύπου ή ανώτερου. ΝΑΙ Βλέπε Κεφ. 2, §2.3.1.3 Συνεπώς, η εταιρεία μας συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προς τεκμηρίωση της ανωτέρω προδιαγραφής, παρέπεμψε στο περιεχόμενο του Κεφαλαίου 2, «Προσφερόμενες Υπηρεσίες», §2.3.1.3, «Μεθοδολογία εγκατάστασης δομημένης καλωδίωσης» της Τεχνικής Προσφοράς, όπου και παρασχέθηκαν οι σχετικές αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, που τεκμηριώνουν τα στοιχεία της εν θέματι απαίτησης και τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν αβάσιμα και απορριπτέα.

Β. Επί του δεύτερου σκέλους του τετάρτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Αναφορικά με την προδιαγραφή με α/α 43 του Πίνακα Συμμόρφωσης, το μηχάνημα ... της ... που προσφέρεται από την συνυποψήφια ... δεν καλύπτει την προδιαγραφή για την μέτρηση "DC Resistance Unbalanced" σύμφωνα και με το υπόδειγμα μετρήσεων που έχει επισυνάψει στην προσφορά της(T_T.Φ. Π 1.8.9 ..._UserManual_..._eXport_PC_Software .pdf σελ.18.). Επίσης για την

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης υποβάλει τα παρακάτω πιστοποιητικά τα οποία είναι στα αγγλικά και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και επικύρωση από αρμόδια αρχή ή δικηγόρο. • T_T.Φ. Π 1.8.18 Certifiedpdf • T_T.Φ. Π 1.8.19 Certifiedpdf • T_T.Φ. Π 1.8.20 Certifiedpdf • T_T.Φ. Π.1.8.21 Certified Solution Partnerpdf».

Και το δεύτερο σκέλος του τετάρτου λόγου της ενδίκου προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμο και, ως εκ τούτου, απορριπτέο για τους παρακάτω νόμιμους λόγους: Η τεκμηρίωση της Εταιρείας μας σχετικά με την ικανοποίηση της απαίτησης υπ' αριθμόν 43 του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραπέμπει σε μια πλειάδα σημείων της τεχνικής προσφοράς, και περιλαμβάνει τόσο αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης όσο και παραπομπές σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς, με αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, σε πλήρη συμμόρφωση με τις άνω διατάξεις του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Παρατίθεται αυτολεξεί η τεκμηρίωση της Εταιρείας μας. Με το πέρας της εγκατάστασης θα διεξαχθούν από τον Ανάδοχο μετρήσεις της καλωδιακής υποδομής για τον έλεγχο της ορθής λειτουργίας τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων καλωδιακών ζεύξεων για τα ακόλουθα: α) Πίνακας αντιστοίχισης συνεστραμμένων ζευγών (Wire Map). β) Μήκος (Length). γ) Εξασθένηση (Insertion Loss). δ) Παραδιαφωνία εγγύς άκρου (NEXT Loss). ε) Άθροισμα ισχύος παραδιαφωνίας εγγύς άκρου (PS NEXT Loss). ΝΑΙ. Ο υποψήφιος θα περιλάβει στην προσφορά του υπόδειγμα των αποτελεσμάτων των μετρήσεων. ΝΑΙ Βλέπε Κεφ. 2, §2.3.2 & Τ.Φ Π 1.8.8, Τ.Φ Π 1.8.9 σελ. 18, Τ.Φ Π 1.8.7, Τ.Φ Π 1.8.18, Τ.Φ Π 1.8.19, Τ.Φ Π 1.8.20 18 στ) Λόγος εξασθένησης προς παραδιαφωνία απομακρυσμένου άκρου (ACR-F Loss). ζ) Λόγος Αθροίσματος ισχύος εξασθένησης προς παραδιαφωνία απομακρυσμένου άκρου (PS ACR-F Loss). η) Απώλεια επιστροφής (Return Loss). θ) Καθυστέρηση διάδοσης (Propagation Delay). ι) Απόκλιση χρόνου μετάδοσης (Delay Skew). κ) DC Resistance Unbalanced. Όλες οι παραπάνω μετρήσεις θα πρέπει να διεξαχθούν σύμφωνα με τις προδιαγραφές ελέγχου όπως αυτές ορίζονται στο πρότυπο ANSI/TIA-568- C.2 "Commercial Balanced Twisted-Pair Telecommunications Cabling and Components Standard". Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρεται εσφαλμένα, και οδηγείται σε λάθος συμπεράσματα, από ενδεικτικές αναφορές που παρατίθενται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο 1.8.9 της προσφοράς μας. Προσεκτικότερη ανάγνωση

αποδεικνύει ότι οι αναφορές που περιλαμβάνονται εκεί αναφέρονται σε «τυπικές αναφορές» (“typical copper/fiber certification reports”), και όχι στις πλήρεις δυνατότητες του μηχανήματος, οι οποίες ικανοποιούν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επί της αιτιάσεως της παράλειψης μετάφρασης τεχνικών φυλλαδίων, επαναλαμβάνουμε, ότι τα υποβληθέντα από την Εταιρεία μας στοιχεία δεν συνιστούν πιστοποιητικά αλλά ειδικά τεχνικά φυλλάδια με ενημερωτικό περιεχόμενο και κατά τούτο επιτρέπεται η προσκόμισή τους άνευ μετάφρασης στην ελληνική, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης για τους αυτούς λόγους που αναφέρονται στον πρώτο λόγο της προσφυγής μας. **2.5. Επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής:**

2.5.1 Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως επί τη βάση της μη κάλυψης ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως προς τα στελέχη της ομάδας έργου της Εταιρείας μας κατά τον όρο 2.2.6.β της διακήρυξης. Αναφέρει σχετικώς ότι: «Η ανταγωνίστρια, προκειμένου να ανταποκριθεί στην ως άνω απαίτηση του όρου 2.2.6.β της διακήρυξης, αναφέρει στην προσφορά της, ότι οι ανωτέρω δύο θέσεις μηχανικών θα καλυφθούν από τους Καφαντάρη Γεώργιο και Χουχούμη Οθων, πιστοποιημένους μηχανικούς στον κατασκευαστικό οίκο ... Κατά τον όρο 2.2.6.β της διακήρυξης, που παρατέθηκε ανωτέρω, οι προτεινόμενοι μηχανικοί πρέπει να φέρουν «ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (W iFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο».

Ως «ενεργή πιστοποίηση» του κατασκευαστικού οίκου νοείται πιστοποιητικό, το οποίο φέρει επί του σώματός του σειριακό αριθμό και ημερομηνία λήξης της ισχύος του (εξ ου και η απαίτηση «ενεργή» πιστοποίηση). Η ανταγωνίστρια, προκειμένου να ανταποκριθεί στην απαίτηση αυτή υπέβαλε, με την τεχνική της προσφορά, σχετική τεκμηρίωση (βιογραφικά), τα οποία δεν αναφέρουν τον αριθμό πιστοποίησης ώστε να διαπιστωθεί αν είναι ενεργή.»

Ο ανωτέρω λόγος της ενδίκου προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος και, ως εκ τούτου, απορριπτέος για τους παρακάτω νόμιμους λόγους: Η Διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένο τύπο βιογραφικού σημειώματος που να περιλαμβάνει αναφορά σε πιστοποίηση ούτε απαιτείται από τη Διακήρυξη η προσκόμιση των ίδιων των πιστοποιήσεων. Παραπέμπουμε στα οικεία άρθρα της Διακήρυξης, ήτοι το άρθρο «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β4 περ. β4 και την απαίτηση με α/α 9 του ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης «5: Υπηρεσίες». Μάλιστα, η περίπτωση β4, της παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 αναφέρει αυτολεξεί ότι στο στάδιο της κατακύρωσης προσκομίζονται «Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου (υπαλλήλων του υποψήφιου, στελεχών των υπεργολάβων και εξωτερικών συνεργατών) από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνεται να συμμετέχει στην ομάδα Έργου. Σημειώνεται, ότι τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα προσκομίζονται ΜΟΝΟ κατά την υποβολή του φακέλου των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» από τον Προσωρινό Ανάδοχο.».

Εν τούτοις, η εταιρεία μας προσκόμισε δια της υποβολής προσφοράς της τα βιογραφικά σημειώματα των δύο μηχανικών δικτύου (ίδετε Σχετικό 8) προς απόδειξη της διαθεσιμότητας τους και της κατοχής των απαιτούμενων Πιστοποιήσεων σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης Το απόσπασμα των βιογραφικών των πιστοποιημένων μελών της ομάδας έργου σχετικά με τις συγκεκριμένες πιστοποιήσεις έχει ως εξής: ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ Όνομα Οργανισμού Κατηγορία προϊόν λογισμικού/Διοίκησης Έργων Τίτλος Πιστοποίησης Ημερομηνία Απόκτησης Πιστοποίησης Ημερομηνία Λή Πιστοποίησης ... / ... Network (WLAN) ... Wireless Local Area Network (WLAN) Certified Mobility Associate (ACMA) Engineer ... – Εκ των ανωτέρω προκύπτει ανενδοίαστα ότι οι πιστοποιήσεις των μελών της Ομάδας έργου ήταν κατά το χρόνο υποβολής τους ενεργές και τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν αβάσιμα. Επειδή, συμφώνως προς ανωτέρω, δέον όπως απορριφθεί ολοσχερώς η ένδικος προσφυγή.».

29. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα («...»), αναφέρει τα κάτωθι: «[...] 2.1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μου για το λόγο ότι δεν υποβλήθηκε στην ελληνική γλώσσα το πιστοποιητικό ISO (9001) που προβλέπεται στην προδιαγραφή με α/α 31 (σελ. 173 της Διακήρυξης) του Πίνακα Συμμόρφωσης 5: Υπηρεσίες του Παραρτήματος II (Πίνακες Συμμόρφωσης) της Διακήρυξης. Ο παραπάνω

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, και τούτο διότι ερείδεται επί της εσφαλμένης παραδοχής ότι το υπ' όψιν πιστοποιητικό ISO (9001) συνιστά αποδεικτικό μέσο, το οποίο κατά τη Διακήρυξη υποβάλλεται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.

Ειδικότερα επ' αυτού αναφέρουμε ότι: Η παρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, η οποία επαναλαμβάνει τη ρύθμιση της διάταξη της παρ. 4 του Άρθρου 92, ορίζει ότι [σ.σ. οι εμφάσεις δικές μας] «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. [...]. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. [...]. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική [...]» Η παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης (Τεχνική προσφορά) ορίζει ότι [σ.σ. οι εμφάσεις δικές μας] «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων I & II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία σε σειρά: 1 [...] 4 Πίνακες Συμμόρφωσης [...]»

Το Άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. [...] 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α` μπορεί να εξειδικεύονται στα πρότυπα και υποδείγματα εγγράφων σύμβασης που εκδίδει η ΕΑΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. [...] 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. [...] Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμον αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. [...]».

Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις της Διακήρυξης και του Νόμου, συνάγεται εναργώς και πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η απαίτηση μετάφρασης αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων, αναφέρεται και αφορά στα έγγραφα και στοιχεία που προσκομίζονται για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα, καθώς και για την απόδειξη της πλήρωσης των κατά περίπτωση τιθεμένων στην οικεία διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Στην προκείμενη περίπτωση, το πιστοποιητικό ISO (9001) που προβλέπεται στην προδιαγραφή με α/α 31 (σελ. 173 της Διακήρυξης) του Πίνακα Συμμόρφωσης 5: Υπηρεσίες του Παραρτήματος II (Πίνακες Συμμόρφωσης) της τεχνικής προσφοράς, δεν σκοπεί στην απόδειξη της ικανοποίησης των απαιτήσεων τεχνικής επάρκειας της Διακήρυξης ή άλλου τινός κριτηρίου επιλογής, όπως αυτά καθορίζονται στις παρ. 2.2.4 έως 2.2.7 αυτής και εξειδικεύονται – ως προς τα αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα – στις περ. Β.2 έως Β.6 της παρ. 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα). Το υπ' όψιν ISO, το οποίο προβλέπεται στο Πίνακα Συμμόρφωσης 5: Υπηρεσίες του Παραρτήματος II (Πίνακες Συμμόρφωσης) **δεν αναφέρεται ως αποδεικτικό μέσο στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας, αλλά πιστοποιεί τη συνδρομή μίας επιμέρους απαίτησης/συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τις οικείες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Πρόκειται, συνεπώς, για έντυπο με ειδικό/τεχνικό περιεχόμενο σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην διάταξη της παρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, για το οποίο δεν προβλέπεται κατά τη Διακήρυξη υποχρέωση μετάφρασης.** Εξ' άλλου, από κανένα σημείο ή διάταξη της Διακήρυξης συνάγεται η υποχρέωση υποβολής του υπ' όψιν εγγράφου σε επίσημη/ακριβή μετάφραση στην ελληνική (βλπτ. και ad hoc απόφαση της ΑΕΠΠ 952/ 2019). Επίσης, κατά

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

την πιστή και ακριβή γραμματική ερμηνεία των διατάξεων της Διακήρυξης, το υπ' όψιν πιστοποιητικό δεν περιλαμβάνεται στα έγγραφα εκείνα που απαριθμούνται στην παρ. 2.2.2.9 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο Αποδεικτικά μέσα. Τυχόν αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία προκύπτει απαίτηση υποβολής του υπ' όψιν εγγράφου/πιστοποιητικού (ISO) σε επίσημη μετάφραση, και, μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προφοράς, συνιστά ευθεία παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης.

Εξ' άλλου σύμφωνα με πάγια νομολογία της Αρχής Σας και των Ανωτάτων Δικαστηρίων η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλπτ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Περαιτέρω, δεδομένου ότι, σε κάθε περίπτωση, είναι δυσχερής από τις διατάξεις της Διακήρυξης η συναγωγή ασφαλούς συμπεράσματος ως προς την υποχρέωση υποβολής του υπ' όψιν ISO σε ακριβή μετάφραση στην ελληνική, και τούτο διότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν αφορά στο πρόσωπο του προσφέροντος οικονομικού φορέα, αλλά συνιστά ένα επιμέρους στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, δεν μπορεί η ανωτέρω ασάφεια να ερμηνευτεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας και να άγει σε απόρριψη της προσφοράς της.

Άλλωστε, έχει παγίως κριθεί ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987). Για όλους τους ανωτέρω λόγους ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

2.2. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής

Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η Προσφεύγουσα προβάλλει δήθεν αιτιάσεις ως προς την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής επάρκειας των δανειοπαρόχων/τρίτων οικονομικών φορέων στη εμπειρία των οποίων η

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

εταιρεία μας στηρίχθηκε νόμιμα και παραδεκτώς ενόψει της συμμετοχής της στον ένδικο διαγωνισμό. Επίσης, η Προσφεύγουσα, κατά πρωτοφανή τρόπο, θεωρεί παράνομο [!] το γεγονός ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού, εφαρμόζοντας πιστά το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης ζήτησε διευκρινίσεις ως προς τις πληροφορίες που περιλαμβάνονταν στο υποβληθέν από την εταιρεία (τρίτο οικονομικό φορέα – παρέχοντα δάνεια εμπειρία) «...» ΕΕΕΣ. Ο παραπάνω λόγος τυγχάνει απορριπτέος στο σύνολό του, προεχόντως ως αβάσιμος, καθώς ερείδεται σε εσφαλμένη και καταχρηστική ερμηνεία των όρων και των απαιτήσεων της Διακήρυξης.

Η παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι [σ.σ. οι εμφάσεις δικές μας] «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση όμοιων ή ισοδύναμων έργων, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο έργο, σε όρους εφαρμοσμένων τεχνολογιών, μεθοδολογιών και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του και συγκεκριμένα 1. τουλάχιστον δύο (2) έργα που αφορούν την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi. Το άθροισμα των προϋπολογισμών των παραπάνω έργων (προ ΦΠΑ) θα πρέπει να υπερβαίνει το 15% του προϋπολογισμού του Έργου (προ ΦΠΑ). Για τα εν λόγω έργα θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η φάση της υλοποίησης. Η περίοδος τεχνικής υποστήριξης μπορεί να είναι σε εξέλιξη. 2. Τουλάχιστον ένα (1) από τα έργα του κριτηρίου 1. αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi του ιδίου κατασκευαστή με αυτόν που προσφέρεται στον διαγωνισμό. [...]».

Η παρ. 2.2.8 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί Φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6 και των Προτύπων διασφάλισης ποιότητας (της παραγράφου 2.2.7), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων Φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των Φορέων στην ικανότητα των οποίων

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

στηρίζονται. [...] Σημειώνεται, ότι και οι τρίτοι φορείς, στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας παραγράφου, οι οικονομικοί φορείς που υποβάλουν προσφορά στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, οφείλουν να προσκομίσουν – με ποινή αποκλεισμού - κατά την υποβολή της προσφοράς το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986».

Η παρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης ορίζει ότι [σ.σ. οι εμφάσεις δικές μας] «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί Φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), [...]». Στην περ. Β.4 της παρ. 2.2.2.9 της Διακήρυξης ορίζεται ότι [σ.σ. οι εμφάσεις δικές μας] «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί Φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι: Σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6., εδάφιο (α) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη και είναι συναφή με τον εν λόγω Διαγωνισμό, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικείμενου. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα [...]«**ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ**»: **ολοκληρωμένο επιτυχώς «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ**»: **Η επιτυχής υλοποίηση του έργου αποδεικνύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ανάλογο πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής Δημόσιας Αρχής, Υπεύθυνη Δήλωση ιδιώτη (σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη). Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της Δημόσιας Αρχής ή του νομικού προσώπου, σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη/νομικού προσώπου) [...]».**

Σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3.1.1 της Διακήρυξης «Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς Φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016».

Το Άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». Το Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, ήτοι πριν από την αντικατάσταση αυτού με το άρθρο 42 Ν.4782/2021, ορίζει ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. [...] 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, [...]. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.[...] 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση η εταιρεία μας προκειμένου να καλύψει τις απαιτήσεις περί τεχνικής επάρκειας που ορίζονται στην παρ. 2.2.6 περ. α' της Διακήρυξης στηρίχθηκε στην ικανότητα των εταιρειών (τρίτων οικονομικών φορέων/παρεχόντων δάνεια εμπειρία) ... και ..., Υποκατάστημα ..., για τις οποίες υποβλήθηκαν τα σχετικά ΕΕΕΣ. Εκ των ανωτέρω εταιρειών η ... έχει αναλάβει την εκτέλεση ενός έργου που αφορούσε στην προμήθεια,

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ενσύρματης και ασύρματης δικτύωσης για λογαριασμό της πανεπιστημιούπολης και των κοιτώνων του Πανεπιστημίου ..., συνολικού προϋπολογισμού €473.342,00. Η εταιρεία, Υποκατάστημα ... έχει αναλάβει την εκτέλεση ενός έργου που αφορούσε στην προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ασύρματης πρόσβασης WiFi για λογαριασμό της Τράπεζας Κατά την αξιολόγηση των ΕΕΕΣ των παραπάνω εταιρειών, με το υπ' αριθ. πρωτ. 5973/ΑΣ/07.05.2021 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής ζητήθηκαν, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις της Διακήρυξης και του Νόμου, η παροχή διευκρινίσεων ως προς την αποσαφήνιση των πληροφοριών που περιλαμβάνονταν σχετικά με τα παραπάνω έργα. Η εταιρεία μας συμμορφούμενη με το αίτημα παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής παρείχε εμπρόθεσμα με το από 17.05.2021 έγγραφο αυτής τις ζητηθείσες συμπληρωματικές πληροφορίες προς αποσαφήνιση των πληροφοριών που περιέχονταν στο ΕΕΕΣ των παραπάνω εταιρειών. Ειδικότερα, η εταιρεία μας προσκόμισε παραδεκτώως την από 19.02.2021 Βεβαίωση του Πανεπιστημίου ..., από την οποία προκύπτει ότι η εταιρεία ... ανέλαβε την εκτέλεση ενός ενιαίου έργου που αφορούσε στην προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ενσύρματης και ασύρματης δικτύωσης για λογαριασμό της πανεπιστημιούπολης και των κοιτώνων του Πανεπιστημίου ..., συνολικού προϋπολογισμού €473.342,00. Το παραπάνω έργο αποτελείτο από δύο (2) αυτοτελή τμήματα, εκ των οποίων το μεν πρώτο περιελάμβανε την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ενσύρματης και ασύρματης δικτύωσης των πανεπιστημιακών κτιρίων και περατώθηκε το Μάρτιο του 2017 και το δε δεύτερο περιελάμβανε την επέκταση του δικτύου σε νέα κτίρια φοιτητικών κοιτώνων, το οποίο παρελήφθη το Φεβρουάριο του 2020. Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου επιμερίζεται σε € 435.342,00 για το πρώτο τμήμα του έργου και σε €38.000,00 για το δεύτερο τμήμα. Αναφορικά με το έργο που εκτέλεσε η εταιρεία, Υποκατάστημα ... η εταιρεία μας προσκόμισε παραδεκτώως στο πλαίσιο των παρασχεθεισών διευκρινίσεων την από 12.02.2021 Βεβαίωση της Τράπεζας ..., από την οποία συνάγεται ότι το έργο της προμήθειας, εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού δικτύου ασύρματης πρόσβασης WiFi, προϋπολογισμού

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

€500.000,00 που εκτέλεσε η ..., Υποκατάστημα ... για λογαριασμό της παραπάνω Τράπεζας περατώθηκε τον Δεκέμβριο του 2018.

Από τα ανωτέρω έγγραφα, τα οποία νομίμως και εν γένει παραδεκτως προσκομίστηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων προς αποσαφήνιση των πληροφοριών που περιλαμβάνονταν στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των παραπάνω οικονομικών φορέων, προκύπτει αναντίρρητα ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της παρ. 2.2.6 περ. α' της Διακήρυξης, των δε περί του αντιθέτου ισχυρισμών της Προσφεύγουσας απορριπτομένων ως αναληθών και εν γένει αβάσιμων. Και τούτο διότι, από τις διατάξεις της Διακήρυξης και του Νόμου που παρατίθενται ανωτέρω, και σύμφωνα με πάγια νομολογία της Αρχής Σας και των ανωτάτων δικαστηρίων, η Αναθέτουσα Αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά το περιεχόμενο δικαιολογητικών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά). Η άσκηση, δε, της διακριτικής αυτής ευχέρειας υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 208/2020).

Συμπληρωματικά αναφέρουμε ότι από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν απαγορεύεται το έργο που επικαλούνται οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς για την απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων τεχνικής επάρκειας να αναφέρεται σε ενιαίο έργο ή και σε αυτοτελή τμήματα (λειτουργικά ανεξάρτητα και αυτόνομα) μεγαλύτερου έργου. Στην προκείμενη περίπτωση αποδεικνύεται με βεβαιότητα ότι το επίμαχο τμήμα του έργου την εκτέλεση του οποίου ανέλαβε η ... καλύπτει, συνδυαστικά με το έργο που εκτέλεσε η ..., Υποκατάστημα ... τις απαιτήσεις που τίθενται στην περ. α' της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης. Τυχόν δε περί του αντιθέτου ερμηνεία, συνιστά παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, καθώς με τον τρόπο αυτό εισάγεται, παρανόμως και απαραδέκτως, εκ των υστέρων όρος σε βάρος της εταιρείας μας και κατ' επέκταση λόγος απόρριψης της προσφοράς μας (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 374/2021). Ομοίως, δεν μπορεί να

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

στοιχειοθετηθεί σε καμία περίπτωση ότι με τις παρασχεθείσες από μέρους μας διευκρινίσεις χώρησε ανεπίτρεπτη και αθέμιτη τροποποίηση ή αλλοίωση του περιεχομένου της προσφοράς μας, καθώς, όπως εκτέθηκε και παραπάνω, με τις υπ' όψιν διευκρινίσεις αποσαφηνίστηκαν στοιχεία επί του περιεχομένου της προσφοράς, τα οποία, σε κάθε περίπτωση, είχαν υποβληθεί κατ' αρχήν νομίμως και εμπροθέσμως (βλ. ΣτΕ 90/2010, 2454/2009).

Τέλος, ομοίως αβάσιμοι και παρελκυστικοί τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η από 12.02.2021 Βεβαίωση της Τράπεζας ... δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της ύπαρξης της σχετικής εμπειρίας στο πρόσωπο της, Υποκατάστημα ... για το λόγο ότι, δήθεν, δεν υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο του ανωτέρω φορέα αλλά από απλό υπάλληλο αυτού. Προς απόκρουση των ανωτέρω σημειώνουμε ότι η από 12.02.2021 ως άνω Βεβαίωση δεν υπογράφεται από απλό υπάλληλο, αλλά από τον κ. ..., Διευθυντή Τεχνολογίας και Υποδομής, της Τράπεζας ..., ο οποίος προφανώς ως εκ της θέσεώς του δύναται να βεβαιώνει γεγονότα, ιδίως, που αφορούν στον κλάδο και τομέα ευθύνης του. Επίσης, η παραπάνω βεβαίωση φέρει όλα τα στοιχεία που την καθιστούν έγκυρη ως έγγραφο, ήτοι ημερομηνία σύνταξής τους, υπογραφή του συντάκτη/εκδότη, ονοματεπώνυμο και σφραγίδα του εκδότη. Η δε, καθ' όλα παρελκυστική, αναφορά εκ μέρους της Προσφεύγουσας στην προσκόμιση Βεβαίωσης αντί προσκόμισης Υπεύθυνης Δήλωσης, γίνεται μόνο για λόγους εντυπωσιασμού [!], και συνιστά καταχρηστική – και άρα παράνομη – επίκληση της αρχής της τυπικότητας και τυπολατρική αντιμετώπιση του διαγωνισμού. Συναφώς η Αρχή Σας έχει κρίνει ότι οι όροι της Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του formalισμού (παρβλ. ΑΕΠΠ 1386/2021 και 10/202). Καθίσταται συνεπώς, πρόδηλο, ότι οι σχετικές αιτιάσεις της Προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς και εντελώς καταχρηστικά.

Σε κάθε, δε, περίπτωση ο παραπάνω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας προβάλλεται αλυσιτελώς, και τούτο διότι, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται η απαίτηση προσκόμισης εγγράφων νομιμοποίησης φορέων και προσώπων που εκδίδουν βεβαιώσεις για την απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επάρκειας ενόψει της επαλήθευσης του ότι ο εκδότης της εκάστοτε βεβαίωσης έχει πράγματι την εξουσία δέσμευσης του

προσώπου/φορέα για λογαριασμό του οποίου εκδίδει την υπόψη βεβαίωση. Συνεπώς, ακόμα και στην περίπτωση όπου ο ..., Διευθυντής Τεχνολογίας και Υποδομής, της Τράπεζας ... εξέδιδε την ως άνω από 12.02.2021 βεβαίωση υπό την ιδιότητα – γενικά – του νομίμου εκπροσώπου της Τράπεζας ..., τούτο δεν θα μπορούσε να ελεγχθεί, παρά μόνο στο πλαίσιο που η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού, εφόσον καταλίπετο κάποια αμφιβολία σε αυτή ως προς τη γνησιότητα και την εγκυρότητα του εγγράφου, επικοινωνούσε κατά τη φάση της αξιολόγησης με τον φορέα/εκδότη της βεβαίωσης. Για όλους τους παραπάνω λόγους ο δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

2.3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής

Με τον τρίτο λόγο προσφυγή της η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στο β' εδάφιο, της περ. β' της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης. Ο συγκεκριμένος λόγος ερείδεται σε εσφαλμένη ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, όπως αυτό, μάλιστα, εξειδικεύτηκε από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή με τις από 09.02.2021 διευκρινίσεις αυτής. Προκαταβολικά σημειώνουμε ότι οι παρασχεθείσες από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα δεν διατυπώθηκαν με σαφήνεια, ακρίβεια με αποτέλεσμα να μην αποκλείεται αδιάσπικτα και χωρίς αμφισημία η δυνατότητα των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό της Διακήρυξης οικονομικών φορέων να ικανοποιήσουν την εδώ συζητούμενη απαίτηση με φυσικά πρόσωπα που τους έχουν διατεθεί στο πλαίσιο σχέσης υπεργολαβίας. Η παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται: α) [...] β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του του αντικείμενου της παρούσας, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην ομάδα έργου: [...] Δύο (2) μηχανικούς δικτύου με ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο, υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας και με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών έκαστος σε έργα εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi.». **Η παραπάνω**

απαίτηση εξειδικεύτηκε στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων επί των όρων της Διακήρυξης με το υπ' αριθ. πρωτ. 1539/ΑΣ/09.02.2021 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής (σελ. 5) στο οποίο αναφέρεται επί λέξει «Δεν επιτρέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων (παρ. 2.2.8 του Τεύχους Διακήρυξης) ως προς την συγκεκριμένη απαίτηση σχετικά με την ομάδα έργου [...]».

Στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί Φορείς αναφέρουν το τμήμα της Σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της παρούσας (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf).

Επειδή σύμφωνα με πάγια νομολογία οι παρεχόμενες από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ). Επειδή, περαιτέρω, ενόψει της αρχής της νομιμότητας, της διαφάνειας και της ισότιμης και μη διακριτικής μεταχείρισης των οικονομικών φορέων οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να διασφαλίζουν ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

Επειδή από τη γραμματική διατύπωση της από 09.02.2021 διευκρίνισης της Αναθέτουσας Αρχής αποκλείστηκε ρητά η δυνατότητα των οικονομικών φορέων να προβούν στην πλήρωση της απαίτησης της του β' εδαφίου, της

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

περ. β' της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης μέσω του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.8 της Διακήρυξης και του Άρθρου 78 του Ν. 4412/2016. Δεν αποκλείστηκε, όμως, ή άλλως εξαιρέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η δυνατότητα πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης από τους οικονομικούς φορείς στο πλαίσιο σύμβασης υπεργολαβίας.

Ενόψει, μάλιστα των παρατεθεισών ανωτέρω, υπερνομοθετικής ισχύος, αρχών, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να αποκλείσει την περίπτωση κάλυψης της αιτούμενης ειδικότητας μέσω υπεργολαβίας θα όφειλε να το είχε προδιαγράψει με σαφήνεια στους όρους της Διακήρυξης. **Επειδή, ο υπεργολάβος δεν ταυτίζεται αναγκαστικά με την έννοια του τρίτου οικονομικού φορέα που παρέχει δάνεια εμπειρία κατά την έννοια των παρατεθέντων ως άνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Νόμου.** Συνεπώς, η επίκληση από την Προσφεύγουσα στην διάταξη της παρ. 2 του Άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία «Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα [...]».

Επειδή, περαιτέρω, ο δικαιολογητικός λόγος του μη αποκλεισμού της δυνατότητας ικανοποίησης της απαίτησης του β' εδαφίου, της περ. β' της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης μέσω υπεργολαβίας, ερείδεται, μεταξύ άλλων, στο γεγονός ότι ο Ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από τις συμβατικές του υποχρεώσεις και ευθύνες λόγω ανάθεσης της εκτέλεσης τμήματος/τμημάτων της Σύμβαση σε υπεργολάβους, για τις πράξεις και παραλείψεις των οποίων ευθύνεται αποκλειστικά ο ίδιος έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση ο (ένας εκ των συνολικά δύο) Πιστοποιημένος Μηχανικός Δικτύου – Εκπαιδευτής, κος ..., τον οποίο η εταιρεία μας συμπεριέλαβε στην προσφορά της στο πλαίσιο της ικανοποίησης της απαίτησης του β' εδαφίου, της περ. β' της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, ήτοι για τη στελέχωση της ομάδας έργου (2) μηχανικούς δικτύου με ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο, ανήκει στο στελεχειακό δυναμικό της εταιρείας ..., την οποία η εταιρεία μας όρισε με την

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

τεχνική της προσφορά (παρ. 0.2 σελ. 8) ως υπεργολάβο και όχι τρίτο, κατά την έννοια της παρ. 2.2.8 της Διακήρυξης και του Άρθρου 78 του Ν. 4412/2016.

Συμπληρωματικώς να αναφέρουμε ότι αμφότεροι οι ... και ..., του οποίους η εταιρεία μας όρισε με την προσφορά της ως Πιστοποιημένους Μηχανικούς Δικτύου στο πλαίσιο της ικανοποίησης της απαίτησης του β' εδαφίου, της περ. β' της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης διαθέτουν την απαιτούμενη Διακήρυξη πιστοποίησης, όπως τούτο αναντίρρητα συνάγεται εκ των από 27.02.2021 βεβαιώσεων/πιστοποιητικών του φορέα ..., τις οποίες προσκομίσαμε στην Επιτροπή του Διαγωνισμού της Διακήρυξης στο πλαίσιο των παρασχεθεισών από την εταιρεία μας διευκρινίσεων στις 17.05.2021. Όσα δε αόριστα και ακατανόητα περί μη ενεργούς πιστοποίησης επικαλείται η Προσφεύγουσα με την εξεταζόμενη προσφυγή της τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Προς απόδειξη τούτου προσκομίζουμε ενώπιόν Σας την, από 18.10.2021. βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ... σε ακριβή μετάφραση, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι η εδώ συζητούμενη πιστοποίηση είναι ενεργή για είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία επιτυχούς συμμετοχής στην αντίστοιχη οικεία απαιτούμενη εξέταση. Τούτου δοθέντος, λαμβάνοντας υπόψη την ημεροχρονολογία των προσκομισθέντων βεβαιώσεων/πιστοποιήσεων του κατασκευαστικού οίκου ... (27.02.2021) αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι ανωτέρω Πιστοποιημένοι Μηχανικοί Δικτύου διέθεταν κατά τον κρίσιμο χρόνο και εξακολουθούν να διαθέτουν ενεργή πιστοποίηση στις σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού της Διακήρυξης τεχνολογίες (WiFi), συμφώνως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Επειδή, ενόψει όλων των παραπάνω, λαμβάνοντας παράλληλα υπόψη α) το γεγονός ότι δεν απαγορεύεται – τουλάχιστον κατά τρόπο αδιάσπικτο και σαφή – από τη Διακήρυξη, όπως αυτή ερμηνεύτηκε και εξειδικεύτηκε από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, η πλήρωση της απαίτησης του β' εδαφίου, της περ. β' της παρ. 2.2.6 μέσω υπεργολάβου, β) ότι η εταιρεία ... έχει δηλωθεί από την εταιρεία μας παραδεκτώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως υπεργολάβος, γ) το γεγονός ότι η εταιρεία δεν συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα/παρέχοντα δάνεια εμπειρία, δ) το γεγονός ότι η εταιρεία μας, σε περίπτωση κατακύρωσης της σύμβασης της Διακήρυξης σε αυτή, θα ευθύνεται αποκλειστικά και μόνο η ίδια έναντι της Αναθέτουσας Αρχής για τις πράξεις και

τις παραλείψεις των εργασιών που χρησιμοποιεί στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, δ) το γεγονός ότι οι ορισθέντες με την προσφορά της εταιρείας μας Πιστοποιημένοι Μηχανικοί Δικτύου – Εκπαιδευτές, κος ... και κος ..., διαθέτουν τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη προσόντα και πιστοποιήσεις, δεν μπορεί να συντρέξει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας κατά τη Διακήρυξη. Για όλους τους παραπάνω λόγους ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

2.4. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής

Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας δεν συμμορφώνεται τάχα με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ο παραπάνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος για τους κάτωθι λόγους: Εις ότι αφορά στη μη προσκόμιση επισήμων πιστοποιητικών ανεξάρτητου αναγνωρισμένου οίκου για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με την προδιαγραφή 30 θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι όλα τα προϊόντα ..., πέραν άλλων πιστοποιήσεων, βρίσκονται στην επίσημη κίτρινη κάρτα πιστοποίησης του ανεξάρτητου οίκου UL και του οίκου Intertek που είναι οι μεγαλύτεροι και έγκριτοι οίκοι πιστοποίησης. Το χαρακτηριστικό αυτό είναι παγκοσμίως γνωστό και πιστοποιείται με απλή αναφορά στην ιστοσελίδα www.ul.com. Εξ' άλλου, έχει κριθεί ότι η επιτροπή διαγωνισμού αναθέτουσας Αρχής έχει την ευχέρεια να ανατρέξει στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή και να προβεί σε σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, προκειμένου να τεκμηριώσει την κρίση της περί κάλυψης προδιαγραφής της διακήρυξης, παραπέμποντας και σε μη περιεχόμενο στην προσφορά τεχνικό στοιχείο (βλ. ΣτΕ ΕΑ 95/2015, 51/2015, 92/2010 και 216/2009). Επιπλέον η υποστήριξη PoE & PoE+ είναι αυτονόητη από τη στιγμή που το υποβληθέν καλωδιακό σύστημα είναι σύμφωνο με τα σχετικά πρότυπα της διακήρυξης και φυσικά υποστηρίζεται από τον κατασκευαστή. Να σημειωθεί πως δεν υπάρχει ανεξάρτητος οργανισμός πιστοποίησης ειδικά για PoE. Να σημειωθεί συμπληρωματικώς ότι η ...: 1. Είναι εγκεκριμένος οίκος δομημένης καλωδίωσης στο έργο Σύζευξης II από την ΚτΠ ΑΕ 2. Διαθέτει παρουσία στην Ελλάδα με εργοστάσια στη ... και εισηγμένη εταιρεία στο χρηματιστήριο από το 1974 3. Είναι εγκεκριμένος προμηθευτής δομημένης καλωδίωσης εταιρειών όπως της Amazon 4. Είναι ο οίκος με εγκατεστημένη βάση άνω των 4,000,000 μέτρων καλωδίου δεδομένων στην Ελλάδα σε ετήσια βάση.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Εις ότι αφορά στη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας με την απαίτηση της προδιαγραφής 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5: Υπηρεσίες) της Διακήρυξης, αναφερόμαστε στην Τεχνική Περιγραφή που περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας (παρ. 2.3, σελ. 47) στην οποία αναφέρουμε ρητά ότι «Τα καλώδια UTP μεταξύ των σημείων τερματισμού θα είναι συνεχή και θα τοποθετούνται μέσα σε υποδομή όδευσης: • Για εσωτερικές οδεύσεις: Μέσα σε κλειστό επίτοιχο πλαστικό κανάλι με κάλυμμα ή πλαστική σωλήνα κατάλληλων διαστάσεων από αυτοσβενόμενο PVC. Τα κανάλια ή οι σωλήνες θα είναι πλήρη σε εξαρτήματα τοποθέτησης με τα οποία θα επιτυγχάνεται συνέχεια στα άκρα, τις εσωτερικές ή τις εξωτερικές γωνίες. Ενδέχεται εναλλακτικά να γίνει χρήση υφιστάμενων μεταλλικών εσχάρων όπου δύναται να εφαρμοσθεί. • Για ακάλυπτα τμήματα οδεύσεων εξωτερικά του κτιρίου: Η όδευση θα γίνεται εντός πλαστικών σωληνώσεων PVC ανθεκτικών στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιπρωκτική προστασία, βαρέους τύπου, ή σωληνών γαλβανιζέ μεσαίου τύπου ή ανώτερου.». Σε κάθε περίπτωση, πέραν της παραπάνω αδιάσπικτης και αναμφισβήτητης – ακόμα και από την ίδια την Προσφεύγουσα – συμμόρφωσης της προσφοράς μας με την προδιαγραφή 36 του οικείου πίνακα συμμόρφωσης, σημειώνουμε ότι παρίσταται ως πρόωρος και εν πάση περιπτώσει αλυσιτελής ο (σε πλήρη λεπτομέρεια) ακριβής προσδιορισμός του τύπου του καναλιού ή του σωλήνα που θα χρησιμοποιηθεί, χωρίς πρώτα να έχει πραγματοποιηθεί επίσκεψη και καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης και των απαιτήσεων.

Επίσης, από κανένα σημείο της Διακήρυξης, η οποία, ως προείρηται, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, με δεσμευτικό περιεχόμενο *erga omnes*, δεν προέκυπτε, και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, υποχρέωση ότι υλικά όδευσης, τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν συνιστούν και τον βασικό προς εγκατάσταση εξοπλισμό, έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημα πιστοποιητικά. Δεν είναι, άλλωστε, άνευ σημασίας το γεγονός ότι όλες οι ανθυποψήφιες εταιρείες που συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά στο διαγωνισμό της Διακήρυξης δεν περιέλαβαν στις προσφορές τους αντίστοιχα πιστοποιητικά. Η δε προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της γενικά τεχνικά φυλλάδια, χωρίς όμως να υποδεικνύει ένα συγκεκριμένο προϊόν ή έστω μια προϊόντική κατηγορία που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει κάτι που υποδηλώνει αντιφατικότητα στην τεχνική της προσφορά.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Τούτου δοθέντος, η προσφορά της Προσφεύγουσας, σύμφωνα πάντα με την αυθαίρετη ερμηνεία που η ίδια υιοθετεί ως προς τους όρους της Διακήρυξης, τυγχάνει απορριπτήτα μη συμμορφούμενη με τους όρους της Διακήρυξης. Κοντολογίς, οι δήθεν αιτιάσεις που επικαλείται η Προσφεύγουσα αναφορικά με την προσφορά της Εταιρείας μας συντρέχουν πρωτίστως στην προσφορά της ίδιας [!].

Ως προς τη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας με την απαίτηση της προδιαγραφής 42 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5: Υπηρεσίες) της Διακήρυξης αναφέρουμε ότι από τη γραμματική ερμηνεία της εν λόγω προδιαγραφής δεν απαγορεύεται, ούτε και περιορίζεται η χρήση ενός ή/και περισσοτέρων εργαλείων για να πραγματοποιηθούν οι μετρήσεις. Για το λόγο αυτό έχουν προσφερθεί και πλήρως αναφερθεί στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς μας δύο (2) εργαλεία μετρήσεων, όπου και ο συνδυασμός των 2 καλύπτει πλήρως όλες τις μετρήσεις. Επιπλέον η αμέσως επόμενη απαίτηση α/α 44 επιβεβαιώνει ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν περισσότερα του ενός εργαλεία για τις μετρήσεις. «Να αναφερθούν τα όργανα που θα χρησιμοποιηθούν καθώς και οι μετρήσεις που θα διεξαχθούν. Τα όργανα θα πρέπει να έχουν πρόσφατη βαθμονόμηση (calibration).».

2.5. Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής

Με τον πέμπτο λόγο προσφυγή της η Προσφεύγουσα προβάλλει αβάσιμα δήθεν αντιφατικές παραδοχές και αοριστίες στο περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς που – κατά τους πάντοτε ελέγξιμους ως αβάσιμους ισχυρισμούς της – θεμελιώνουν λόγο απόρριψης αυτής. Με το συγκεκριμένο τρόπο η Προσφεύγουσα επιχειρεί τεχνηέντως και χάριν δημιουργίας εντυπώσεων να θεμελιώσει λόγο απόρριψης της προσφοράς μας – ενώ στην πραγματικότητα ουδείς τέτοιος υφίσταται – με θεωρητικές και φανταστικές κατασκευές της. Ειδικότερα: Η παρ. 3.1.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζει ότι [σ.σ. οι εμφάσεις δικές μας] «Ο Ανάδοχος οφείλει να παρέχει υπηρεσίες εξειδικευμένης εκπαίδευσης εξ αποστάσεως σε στελέχη (τεχνικούς και μηχανικούς δικτύων) των ωφελούμενων Φορέων. Στην 1η εκπαιδευτική φάση θα σχηματιστούν 12 ομάδες εκπαιδευομένων, με περίπου 10 εκπαιδευόμενους ανά ομάδα κατά μέσο όρο. Σε κάθε ομάδα θα γίνει εκπαίδευση καθαρής διάρκειας 30 ωρών. Δηλαδή ζητείται εκπαίδευση συνολικής καθαρής διάρκειας 360 ωρών. Η εκπαίδευση θα γίνει στα ελληνικά, από πιστοποιημένους

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

εκπαιδευτές ή πιστοποιημένους μηχανικούς, και θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός 2 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης. Στη δεύτερη φάση της εκπαιδευτικής διαδικασίας, ο Ανάδοχος οφείλει να εκπαιδεύσει τα στελέχη των Φορέων κατά τη διάρκεια της παραμετροποίησης του προσφερόμενου ασύρματου εξοπλισμού. Η δεύτερη φάση της εκπαιδευτικής διαδικασίας θα πραγματοποιηθεί στους χώρους του κάθε Φορέα από τους εξειδικευμένους μηχανικούς του αναδόχου που θα έχουν αναλάβει την παραμετροποίηση του εξοπλισμού. Η διάρκειά της θα είναι κατ' ελάχιστον 8 ώρες ανά Φορέα. Αναλυτικές απαιτήσεις για τις υπηρεσίες εκπαίδευσης, φαίνονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης 5». Στον Πίνακα Συμμόρφωσης 5 του Παραρτήματος προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:[...]

Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά μας, η εκπαίδευση θα παρασχεθεί σε δύο φάσεις: • 1η εκπαιδευτική φάση που περιλαμβάνει 13 κύκλους-ομάδες εκπαιδευόμενων καθαρής διάρκειας τριάντα (30) ωρών έκαστος, δηλαδή συνολικά 390 ώρες. • 2η εκπαιδευτική φάση που περιλαμβάνει 8ωρη εκπαίδευση για το σύνολο των ωφελούμενων φορέων στον χώρο του κάθε φορέα, ο αριθμός των οποίων (ωφελούμενων φορέων) ανέρχεται σε σαράντα τέσσερις (44), όπως προκύπτει από την παρ. 2.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 99 – 104). Συνεπώς, κατά τη 2η εκπαιδευτική φάση η εταιρεία μας προσφέρει τριακόσιες πενήντα δύο (352) ανθρωπόωρες εκπαίδευσης ($8 \times 44 = 352$). Επομένως η προσφορά της εταιρείας μας υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, εκ προφανούς παραδρομής αναγράφηκε ότι η συνολική εκπαίδευση που παρέχεται από την εταιρεία μας υπολογίζεται σε (742) ΑΝΘΡΩΠΟΗΜΕΡΕΣ αντί ΑΝΘΡΩΠΟΩΡΕΣ.

Πρόκειται για πρόδηλη τυπογραφική παραδρομή και έλασσον σφάλμα, που, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, μπορεί να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να άγει στο συμπέρασμα ότι η προσφορά μας πάσχει αοριστία. Κατά μείζονα λόγο δεν μπορεί να θεμελιωθεί για τον παραπάνω λόγο προϋπόθεση απόρριψης της προσφοράς μας για την οποία η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε σε κάθε περίπτωση να καλέσει την εταιρεία μας να προβεί σε μία απλή διόρθωση σύμφωνα με τις προβλέψεις της Διακήρυξης και του Νόμου (βλ. ΣτΕ ΕΑ 64/2021, ΑΕΠΠ 622/2021, 546/2021 με περαιτέρω παραπομπές

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

σε νομολογία και αρθρογραφία). Τυχόν απόρριψη της προσφοράς μας για την παραπάνω τυπική παραδρομή παρίσταται ως δυσανάλογη και ελεγκτέα ως παράνομη. Για όλους τους παραπάνω λόγους ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί. [...]».

30. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 14031/22.10.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ...

1.1. Ως προς τη μετάφραση του Πιστοποιητικού ISO 9001 της με α/α 31 τεχνικής προδιαγραφής του Πίνακα Συμμόρφωσης 5 της διακήρυξης

Καταρχάς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... έπρεπε δήθεν να απορριφθεί, λόγω μη μετάφρασης του πιστοποιητικού ISO 9001 που εκείνη υπέβαλε προς πλήρωση της με α/α 31 τεχνικής προδιαγραφής του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος.

Ειδικότερα, στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφιδρόμως τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς (Ε.Α. ΣτΕ 348/2010, 613/2009· πρβλ. Ολ. ΣτΕ 1415/2000, ΣτΕ 2635/2009, ΣτΕ 1619/2008, ΣτΕ 1400/2007, 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, Ε.Α. ΣτΕ 753/2008, 754/2008, 681/2005 κ.ά.), ορίζεται ρητώς, μεταξύ άλλων, ότι «τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

Περαιτέρω, η με α/α 31 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης απαιτεί από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς να συμπεριλάβουν στην τεχνική προσφορά τους στοιχεία και έγγραφα που αποδεικνύουν ότι «το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης να είναι πιστοποιημένο κατά ISO 9001».

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς έπρεπε να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τα προβλεπόμενα τεχνικά έγγραφα και στοιχεία (μεταξύ των οποίων και το πιστοποιητικό ISO 9001 που ζητείται από την προμνησθείσα υπό α/α 31 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης 5). Ωστόσο, κατά ρητή πρόβλεψη του ανωτέρω άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης, τα τεχνικά φυλλάδια, έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων αρκούσε να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική (ad hoc ΑΕΠΠ 621, 622/2019 κ.ά.). Σε πλήρη συμμόρφωση προς τα ανωτέρω, ο οικονομικός φορέας ... συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά του το απαιτούμενο από την προμνησθείσα τεχνική προδιαγραφή πιστοποιητικό ISO 9001, καλύπτοντας, ούτω, στο έπακρον τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Αντίθετα δε προς όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το εν λόγω πιστοποιητικό, ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, αρκούσε να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να απαιτείτο, κατά τα ανωτέρω, η συνυποβολή μετάφρασής του στα ελληνικά. Κατά συνέπεια, από τη στιγμή που η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απαιτούσε – και δη επί ποινή αποκλεισμού – την υποβολή των τεχνικών εγγράφων και στοιχείων (συμπεριλαμβανομένου του επίμαχου πιστοποιητικού ISO) σε μετάφραση, αλλά αρκούσε, κατ' άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, η υποβολή τους στην αγγλική γλώσσα, αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο σχετικός λόγος, ο οποίος πρέπει να απορριφθεί (ad hoc ΑΕΠΠ 621, 622/2019 κ.ά.).

1.2. Ως προς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του εδ. α' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα πρέπει να απορριφθεί λόγω δήθεν μη πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής που προβλέπεται στο εδ. α' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Εντούτοις, και αυτός ο ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος και απορριπτέος. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το εδ. α' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, «α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, να έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση όμοιων ή ισοδύναμων έργων, από πλευράς απαιτήσεων

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

υλοποίησης φυσικού αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο έργο, σε όρους εφαρμοσμένων τεχνολογιών, μεθοδολογιών και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του και συγκεκριμένα: 1. τουλάχιστον δύο (2) έργα που αφορούν την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi. Το άθροισμα των προϋπολογισμών των παραπάνω έργων (προ ΦΠΑ) θα πρέπει να υπερβαίνει το 15% του προϋπολογισμού του Έργου (προ ΦΠΑ). Για τα εν λόγω έργα θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η φάση της υλοποίησης. Η περίοδος τεχνικής υποστήριξης μπορεί να είναι σε εξέλιξη. 2. Τουλάχιστον ένα (1) από τα έργα του κριτηρίου 1. αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi του ιδίου κατασκευαστή με αυτόν που προσφέρεται στον διαγωνισμό». Σύμφωνα δε με το υπ' αριθ. πρωτ. 1912/ΑΣ/25-02-2021 έγγραφο της εταιρείας μας, διευκρινίστηκε, κατόπιν ερωτήματος ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα, ότι η περίοδος αναφοράς της προμνησθείσας απαίτησης της διακήρυξης περιλαμβάνει τα έτη 2017, 2018 και 2019.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... στηρίχθηκε, προς κάλυψη του ως άνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ειδικότερα, δανειοπάροχοι οικονομικοί φορείς, ως προς το επίμαχο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, είναι οι εταιρείες ... και, Υποκατάστημα ...

Η πρώτη εξ αυτών, ήτοι η εταιρεία ..., επικαλέστηκε την εκτέλεση ενός έργου που αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ενσύρματης και ασύρματης δικτύωσης για λογαριασμό του Πανεπιστημίου ..., ενώ η δεύτερη εξ αυτών, ήτοι η εταιρεία ... (Υποκατάστημα ...), επικαλέστηκε την εκτέλεση ενός έργου που αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ασύρματης πρόσβασης WiFi για λογαριασμό της Τράπεζας ... Από τα δικαιολογητικά που υπέβαλε ο εν λόγω οικονομικός φορέας ... σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 5973/07.05.2021 επιστολής της εταιρείας μας, διαπιστώθηκε ότι οι δηλώσεις του στο κεφάλαιο Γ' του Μέρους IV του ΕΕΕΣ που υπέβαλε στον διαγωνισμό είναι ακριβείς καθώς και ότι η προσφορά του πληροί το προβλεπόμενο στην παρ. 2.2.6 εδ. α' της διακήρυξης κριτηρίου ποιοτικής επιλογής. Ειδικότερα:

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

(i) Όσον αφορά το έργο της εταιρείας ...για λογαριασμό του Πανεπιστημίου ..., προσκομίστηκε η από 19-2-2021 βεβαίωση του τελευταίου, δια της οποίας αποδεικνύεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β4 της διακήρυξης, ότι η εταιρεία ... ανέλαβε την εκτέλεση ενός ενιαίου έργου που αφορούσε στην προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ενσύρματης και ασύρματης δικτύωσης για λογαριασμό του Πανεπιστημίου, το οποίο (έργο) αποτελείτο από δύο (2) αυτοτελή τμήματα εκ των τμημάτων αυτών, το πρώτο αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ενσύρματης και ασύρματης δικτύωσης των πανεπιστημιακών κτιρίων και ολοκληρώθηκε επιτυχώς τον Μάρτιο του 2017, ενώ το δεύτερο αφορούσε την επέκταση του δικτύου σε νέα κτίρια φοιτητικών κοιτώνων ολοκληρώθηκε και παρελήφθη τον Φεβρουάριο του 2020.

(ii) Όσον αφορά το έργο της εταιρείας ... (Υποκατάστημα ...) για λογαριασμό της Τράπεζας ... προσκομίστηκε η από 12-2-2021 βεβαίωση της τελευταίας, από την οποία αποδεικνύεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β4 της διακήρυξης, ότι το έργο αυτό ολοκληρώθηκε επιτυχώς τον Δεκέμβριο του 2018.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω στοιχεία, τα οποία νομίμως υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών σε συνέχεια της προμνησθείσας υπ' αριθ. πρωτ. 5973/07.05.2021 επιστολής της εταιρείας μας, τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού νομίμως και αιτιολογημένως έκριναν πως το πρώτο αυτοτελές τμήμα του έργου που εκτέλεσε και ολοκλήρωσε εντός της περιόδου αναφοράς η δανειοπάροχος εταιρεία ... για λογαριασμό του Πανεπιστημίου ... σε συνδυασμό με το έργο που εκτέλεσε και ολοκλήρωσε εντός της περιόδου αναφοράς η δανειοπάροχος εταιρεία (Υποκατάστημα ...) για λογαριασμό της Τράπεζας ..., καλύπτουν στο έπακρον την απαίτηση του εδ. α' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους ως αβάσιμοι. Σημειωτέον δε ότι τα προαναφερθέντα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα δεν έρχονται σε αντίθεση προς όσα είχαν αναφερθεί στο κεφάλαιο Γ' του Μέρους IV των υποβληθέντων ΕΕΕΣ, όπως αβασίμως διατείνεται η προσφεύγουσα, καθώς οι πληροφορίες που περιέχονται στα έγγραφα αυτά αφορούν τα ίδια ακριβώς

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

έργα που είχαν δηλωθεί στα ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ως και των τρίτων δανειοπαρόχων αυτού και απλώς εξειδικεύουν ορισμένα στοιχεία εκτέλεσής τους. Εξάλλου, τα εν λόγω έγγραφα και στοιχεία ζητήθηκαν από όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 εδ. α' του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 3.2 της διακήρυξης, προς τον σκοπό αποτροπής, αφενός, του κινδύνου αποδοχής προσφορών που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 του Τεύχους Διακήρυξης, αφετέρου δε, του κινδύνου απόρριψης προσφορών που πληρούν τις απαιτήσεις αυτές, καθώς και προς τον σκοπό ταχείας και ορθής περαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 5973/07.05.2021 επιστολή της εταιρείας μας).

Αφ' ης στιγμής, λοιπόν, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... απέδειξε νομίμως και προσηκόντως ότι πληροί το προβλεπόμενο στο εδ. α' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης κριτήριο ποιοτικής επιλογής, καθ' όλα νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του στον διαγωνισμό, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σημειωτέον δε ότι νομίμως και ορθώς έγινε, εν προκειμένω, δεκτή η **βεβαίωση/επιστολή της Τράπεζας** ... περί της καλής εκτέλεσης του έργου που εκτέλεσε για λογαριασμό τη η δανειοπάροχος του αναδόχου εταιρεία ... (Υποκατάστημα ...). Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 περ. Β4 της διακήρυξης «η επιτυχής υλοποίηση του έργου αποδεικνύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ανάλογο πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής Δημόσιας Αρχής, Υπεύθυνη Δήλωση ιδιώτη (σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη)». Εκ της ανωτέρω διατύπωσης της κρίσιμης εν προκειμένω διάταξης της διακήρυξης, συνάγεται σαφώς ότι, αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης μπορεί να προσκομιστεί νομίμως και παραδεκτώς ως μέσο απόδειξης της επιτυχούς υλοποίησης ενός έργου, τόσο σε περίπτωση που αυτό εκτελέστηκε για λογαριασμό δημόσιας αρχής, όσο και στην περίπτωση που εκτελέστηκε για λογαριασμό ιδιώτη πελάτη· προς επίρρωση τούτου, επισημαίνουμε ότι οσάκις η διακήρυξη ήθελε να περιορίσει τη χρήση ενός αποδεικτικού εγγράφου σε μία μόνο από τις ανωτέρω περιπτώσεις, το προέβλεψε ρητώς (π.χ. προβλέφθηκε ρητώς ότι τα πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής μπορούν να γίνουν δεκτά μόνο εφόσον εκδοθεί από δημόσια αρχή, ενώ οι υπεύθυνες δηλώσεις περί της επιτυχούς

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

ολοκλήρωσης ενός έργου μπορούν να γίνουν δεκτές μόνο εφόσον προέρχονται από ιδιώτη για λογαριασμό του οποίου εκτελέστηκε το έργο – αντιθέτως, ουδέν σχετικό προβλέφθηκε για τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης).

Παρίσταται, λοιπόν, ολοσχερώς αβάσιμος και απορριπτός ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Συναφώς, πρέπει να απορριφθεί, ιδίως και προεχόντως, ως αναπόδεικτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω βεβαίωση έχει υπογραφεί από απλό υπάλληλο και όχι από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ανωτέρω Τράπεζας και τούτο, διότι η προσφεύγουσα, αν και φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει συγκεκριμένα στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι το πρόσωπο που υπέγραψε τη βεβαίωση αυτή δήθεν δεν είχε σχετικό δικαίωμα.

1.3. Ως προς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του εδ. β' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα πρέπει να απορριφθεί λόγω δήθεν μη πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής που προβλέπεται στο εδ. β' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Ωστόσο, και αυτός ο ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος και απορριπτός. Ειδικότερα, σύμφωνα με το εδ. β' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, «β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του του αντικείμενου της παρούσας, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην ομάδα έργου: • [...] • Δύο (2) μηχανικούς δικτύου με ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο, υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας και με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών έκαστος σε έργα εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi. • [...] Σε περίπτωση συμμετοχής εξωτερικού συνεργάτη στην Ομάδα Έργου στην εμπειρία του οποίου στηρίζεται ο υποψήφιος Ανάδοχος, ο εξωτερικός συνεργάτης θα πρέπει να υποβάλει επίσης το ΕΕΕΣ με ποινή αποκλεισμού».

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Μάλιστα, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος που υποβλήθηκε από ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα πριν την υποβολή των προσφορών, η εταιρεία μας, με την υπ' αριθ. πρωτ. 1539/ΑΣ/9-2-2021 επιστολή της, διευκρίνισε, ως προς τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, ότι «**δεν επιτρέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων (παρ. 2.2.8 του Τεύχους Διακήρυξης) ως προς την συγκεκριμένη απαίτηση σχετικά με την ομάδα έργου, καθώς όπως προκύπτει και από την διακήρυξη πρέπει να είναι "...υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας..."**».

Στην προκειμένη περίπτωση, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... δήλωσε στο ΕΕΕΣ και προσκόμισε όλα τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β4 της διακήρυξης στοιχεία που αποδεικνύουν ότι πληροί την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης, καθώς πράγματι διαθέτει, μεταξύ άλλων, δύο (2) μηχανικούς δικτύου με ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών έκαστος σε έργα εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi. Αντίθετα δε προς όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το γεγονός ότι ένας εκ των ανωτέρω μηχανικών δικτύου με ενεργή πιστοποίηση, ήτοι ο κ. ..., είναι υπάλληλος της εταιρείας, δεν αντίκειται στην προπαρατεθείσα απαίτηση της διακήρυξης, όπως αυτή διευκρινίστηκε δια της προμνησθείσας υπ' αριθ. πρωτ. 1539/ΑΣ/9-2-2021 επιστολής της εταιρείας μας, αφενός, διότι η εταιρεία δεν αποτελεί τρίτο δανειοπάροχο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, αλλά υπεργολάβο αυτού, αφετέρου δε, διότι δεν απαγορεύθηκε από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η κάλυψη της επίμαχης απαίτησης μέσω υπεργολάβου (αντιθέτως, **απαγορεύθηκε μόνο η στήριξη στις ικανότητες τρίτου δανειοπαρόχου**).

Επισημαίνουμε δε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί του τύπου και του περιεχομένου των απαιτούμενων βεβαιώσεων «ενεργής πιστοποίησης» δεν ερείδονται επί της διακήρυξης του διαγωνισμού, η οποία ουδεμία σχετική απαίτηση περιέχει. Ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατή η απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα για τον επικαλούμενο από την προσφεύγουσα λόγο, ότι οι προσκομισθείσες από εκείνον βεβαιώσεις ενεργής πιστοποίησης της εταιρείας ... δεν φέρουν σειριακό αριθμό ή ημερομηνία λήξης της ισχύος τους, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι οι αρχές

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων επιβάλλουν στους διαγωνιζόμενους την υποβολή μόνο των ρητώς αξιούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών και μόνο με το ρητώς αξιούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο, ενώ, αντίθετα, δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό διαγωνιζομένου λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών διαφορετικών ή και επιπλέον αυτών που απαιτεί η διακήρυξη (ad hoc ΔΕφΠειρ 42/2020, ΔΕφΑθ 238/2019, ΔΕφΘεσ 81/2018, ΔΕφΠατρ 28/2016 κ.ά.· πρβλ. ΣΤΕ 1086/2015, 5022/2012, 3703/2010, 1328/2008, 1329/2008, Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, 53/2011, 632/2010, 79/2010 κ.ά.). Ενόψει τούτου και με δεδομένο ότι από τα στοιχεία που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας αποδεικνύεται εναργώς ότι αμφότεροι οι δηλωθέντες από αυτόν μηχανικοί δικτύου, ήτοι οι κ.κ. ...και ..., διαθέτουν την απαιτούμενη ενεργή πιστοποίηση, αφού ολοκλήρωσαν επιτυχώς τη σχετική εξέταση, συνάγεται σαφώς ότι η προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου πληροί την επίμαχη απαίτηση του εδ. β' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης και, συνεπώς, αυτή έγινε νομίμως δεκτή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντίθετου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σημειωτέον δε ότι, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.2.9.2 περ. Β4 της διακήρυξης, για την απόδειξη της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής απαιτείτο αλλά και αρκούσε η υποβολή αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων των μελών της Ομάδας Έργου· αφ' ης στιγμής, λοιπόν, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... υπέβαλε τα εν λόγω απαιτούμενα βιογραφικά σημειώματα, από τα οποία αποδεικνύεται ευθέως ότι οι μηχανικοί δικτύου διαθέτουν την απαιτούμενη ενεργή πιστοποίηση (γεγονός που, εξάλλου, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα), συνάγεται σαφώς ότι ουδείς νόμιμος λόγος συντρέχει για την απόρριψη της προσφοράς του, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν τον τύπο και το περιεχόμενο των **βεβαιώσεων ενεργής πιστοποίησης** προβάλλονται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθούν. Σε κάθε δε περίπτωση, επισημαίνουμε ότι αν ήθελε υποτεθεί πως οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις ενεργής πιστοποίησης πρέπει να αναφέρουν τον χρόνο ισχύος τους, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τότε θα ήταν απαραίτητη η αναφορά όχι μόνο του χρόνου λήξης αλλά και του χρόνου έναρξης αυτών, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι η πιστοποίηση ήταν ενεργή και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς· σε μια τέτοια περίπτωση, λοιπόν, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται

άνευ εννόμου συμφέροντος, ενόψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, διότι οι προσκομισθείσες από την προσφεύγουσα βεβαιώσεις ενεργής πιστοποίησης των μηχανικών δικτύου δεν αναφέρουν τον χρόνο έναρξης της ισχύος τους.

1.4. Ως προς την κάλυψη των με α/α 30, 36 και 43 τεχνικών προδιαγραφών του Πίνακα Συμμόρφωσης 5 της διακήρυξης

Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν συμμορφώνεται τάχα με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ο παραπάνω λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος για τους κάτωθι λόγους: Σχετικά με τη μη προσκόμιση επισήμων πιστοποιητικών ανεξάρτητου αναγνωρισμένου οίκου για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με την προδιαγραφή 30, η Επιτροπή Αξιολόγησης αναζήτησε και βρήκε πιστοποιητικό για την κατηγορία στην ιστοσελίδα του διεθνούς οίκου πιστοποίησης ... (<https://...com/en/.../>). Εξ' άλλου έχει κριθεί ότι η επιτροπή διαγωνισμού αναθέτουσας Αρχής έχει την ευχέρεια να ανατρέξει στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή και να προβεί σε σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, προκειμένου να τεκμηριώσει την κρίση της περί κάλυψης προδιαγραφής της διακήρυξης, παραπέμποντας και σε μη περιεχόμενο στην προσφορά τεχνικό στοιχείο (βλ. ΣτΕ ΕΑ 95/2015, 51/2015, 92/2010 και 216/2009). Επιπλέον η υποστήριξη PoE & PoE+ είναι αυτονόητη από τη στιγμή που το υποβληθέν καλωδιακό σύστημα είναι σύμφωνο με τα σχετικά πρότυπα της διακήρυξης και φυσικά υποστηρίζεται από τον κατασκευαστή. Να σημειωθεί πως δεν υπάρχει ανεξάρτητος οργανισμός πιστοποίησης ειδικά για PoE.

Σε ότι αφορά στη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» με την απαίτηση της προδιαγραφής 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5: Υπηρεσίες) της Διακήρυξης, αυτή τεκμηριώνεται επαρκώς στο Κεφ. 2.3 της Τεχνικής της Προσφοράς. Επίσης, από κανένα σημείο της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν προέκυπτε, και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, υποχρέωση ότι υλικά όδευσης, έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημα πιστοποιητικά. Δεν είναι, άλλωστε, άνευ σημασίας το γεγονός ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά στο διαγωνισμό της Διακήρυξης δεν περιέλαβαν στις προσφορές τους αντίστοιχα πιστοποιητικά. Η δε προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της γενικά τεχνικά φυλλάδια, χωρίς όμως να υποδεικνύει ένα συγκεκριμένο προϊόν ή έστω μια προϊοντική κατηγορία που σκοπεύει να

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

χρησιμοποιήσει κάτι που υποδηλώνει αντιφατικότητα στην τεχνική της προσφορά. Τούτου δοθέντος, η προσφορά της Προσφεύγουσας, σύμφωνα πάντα με την αυθαίρετη ερμηνεία που η ίδια υιοθετεί ως προς τους όρους της Διακήρυξης, τυγχάνει απορριπτέα μη συμμορφούμενη με τους όρους της Διακήρυξης. Κοντολογίς, οι δήθεν αιτιάσεις που επικαλείται η Προσφεύγουσα αναφορικά με την προσφορά της Εταιρείας συντρέχουν πρωτίστως στην προσφορά της ίδιας.

Ως προς τη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» με την απαίτηση της προδιαγραφής 43 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5: Υπηρεσίες) της Διακήρυξης αναφέρουμε ότι από τη γραμματική ερμηνεία της εν λόγω προδιαγραφής δεν απαγορεύεται, ούτε και περιορίζεται η χρήση ενός ή/και περισσοτέρων εργαλείων για να πραγματοποιηθούν οι μετρήσεις. Για το λόγο αυτό έχουν προσφερθεί και πλήρως αναφερθεί στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» δύο (2) εργαλεία μετρήσεων, όπου και ο συνδυασμός των 2 καλύπτει πλήρως όλες τις μετρήσεις. Επιπλέον η αμέσως επόμενη απαίτηση α/α 44 επιβεβαιώνει ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν περισσότερα του ενός εργαλεία για τις μετρήσεις. «Να αναφερθούν τα όργανα που θα χρησιμοποιηθούν καθώς και οι μετρήσεις που θα διεξαχθούν. Τα όργανα θα πρέπει να έχουν πρόσφατη βαθμονόμηση (calibration).».

1.5. Ως προς τη δήθεν αντιφατικότητα της προσφοράς

Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... πρέπει να απορριφθεί λόγω αντιφατικότητας ως προς τις προσφερόμενες ανθρωπώρες εκπαίδευσης. Εντούτοις, και ο επίμαχος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσφορά του διαγωνιζόμενου φορέα, η απαιτούμενη από τη διακήρυξη 1η φάση της εκπαίδευσης θα έχει συνολική διάρκεια 390 ωρών (βλ. κεφάλαιο 2.1 τεχνικής προσφοράς καθώς και απάντηση στην υπό α/α 2 προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης 5). Περαιτέρω, στην προσφορά του, ο ως άνω διαγωνιζόμενος φορέας δήλωσε ότι η διάρκεια της 2ης εκπαιδευτικής φάσης θα ανέλθει σε 8 ώρες ανά ωφελούμενο φορέα (βλ. κεφάλαιο 2.1 τεχνικής προσφοράς καθώς και απάντηση στην υπό α/α 14 προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης 5), θα ανέλθει, δηλαδή, συνολικά σε (8 ώρες x 44 φορείς =) 352 ώρες. Επομένως, η συνολική διάρκεια της προσφερόμενης από τον ως άνω οικονομικό φορέα

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

εκπαίδευσης θα ανέλθει και για τις δύο φάσεις αυτής σε $(390 + 352 =)$ 742 ώρες.

Ενόψει τούτου, τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού έκριναν αιτιολογημένως ότι η διαλαμβανόμενη στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές αναφορά περί προσφερόμενης εκπαίδευσης 742 «ανθρωποημερών» δεν ήταν αντιφατική σε σχέση με τις προπαρατεθείσες αναφορές της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., αλλά, αντιθέτως, οφειλόταν σε πρόδηλο γραφικό σφάλμα, καθώς ο εν λόγω φορέας, αντί να αναφέρει στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές ότι θα προσφέρει εκπαίδευση συνολικής διάρκειας 742 «ανθρωποημερών» ανέφερε, εκ πρόδηλης παραδρομής, «ανθρωποημερών». Για τον λόγο, λοιπόν, αυτό και δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου περιελάμβανε αναλυτικά στοιχεία για τη διάρκεια της προσφερόμενης εκπαίδευσης ανά έκαστη φάση αυτής, καθ' όλα νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας στον διαγωνισμό, αντίθετα προς όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Σε κάθε δε περίπτωση, επισημαίνεται ότι το προπεριγραφέν πρόδηλο τυπικό/γραφικό σφάλμα δεν προκαλεί καμία σύγχυση ως προς την πραγματική διάρκεια της προσφερόμενης από τον εν λόγω οικονομικό φορέα εκπαίδευσης και, φυσικά, δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του, αφ' ης στιγμής το σφάλμα αυτό δύναται να διευκρινιστεί νομίμως κατά την παρ. 3.1.1 της διακήρυξης και την παρ. 4 του άρθρου 102 ν. 4412/2016, χωρίς να αλλοιώνει και δη ουσιωδώς την επίμαχη προσφορά και χωρίς να προσδίδει σε αυτή αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις υπόλοιπες υποβληθείσες προσφορές. Ως εκ τούτου, και ο προπαρατεθείς ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

2) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ...

2.1.Ως προς τη μετάφραση του Πιστοποιητικού ISO 9001 της με α/α 31 τεχνικής προδιαγραφής του Πίνακα Συμμόρφωσης 5 της διακήρυξης Καταρχάς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... πρέπει δήθεν να απορριφθεί, λόγω μη μετάφρασης του πιστοποιητικού ISO 9001 που εκείνη υπέβαλε προς πλήρωση της με α/α 31 τεχνικής προδιαγραφής του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτός.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Ειδικότερα, στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφιδρόμως τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς (Ε.Α. ΣτΕ 348/2010, 613/2009· πρβλ. Ολ. ΣτΕ 1415/2000, ΣτΕ 2635/2009, ΣτΕ 1619/2008, ΣτΕ 1400/2007, 4272/1999, ΣτΕ 4155/1998, ΣτΕ 3797/96, ΣτΕ 1754/96, ΣτΕ 5670/96, ΣτΕ 3984/90, ΣτΕ 4607/86, Ε.Α. ΣτΕ 753/2008, 754/2008, 681/2005 κ.ά.), ορίζεται ρητώς, μεταξύ άλλων, ότι «τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

Περαιτέρω, η με α/α 31 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης 5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης απαιτεί από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς να συμπεριλάβουν στην τεχνική προσφορά τους στοιχεία και έγγραφα που αποδεικνύουν ότι «το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης να είναι πιστοποιημένο κατά ISO 9001».

Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς έπρεπε να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τα προβλεπόμενα τεχνικά έγγραφα και στοιχεία (μεταξύ των οποίων και το πιστοποιητικό ISO 9001 που ζητείται από την προμνησθείσα υπό α/α 31 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης 5). Ωστόσο, κατά ρητή πρόβλεψη του ανωτέρω άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης, τα τεχνικά φυλλάδια, έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων αρκούσε να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική (ad hoc ΑΕΠΠ 621, 622/2019 κ.ά.).

Σε πλήρη συμμόρφωση προς τα ανωτέρω, ο οικονομικός φορέας ... συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά του το απαιτούμενο από την προμνησθείσα τεχνική προδιαγραφή πιστοποιητικό ISO 9001, καλύπτοντας, ούτως, στο έπακρον τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Αντίθετα δε προς όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το εν λόγω πιστοποιητικό, ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, αρκούσε να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να απαιτείτο, κατά τα ανωτέρω, η συνυποβολή μετάφρασής του στα ελληνικά. Κατά συνέπεια, από τη στιγμή που η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

απαιτούσε – και δη επί ποινή αποκλεισμού – την υποβολή των τεχνικών εγγράφων και στοιχείων (συμπεριλαμβανομένου του επίμαχου πιστοποιητικού ISO) σε μετάφραση, αλλά αρκούσε, κατ' άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, η υποβολή τους στην αγγλική γλώσσα, αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο σχετικός λόγος, ο οποίος πρέπει να απορριφθεί (ad hoc ΑΕΠΠ 621, 622/2019 κ.ά.).

2.2. Ως προς την επικύρωση του Πιστοποιητικού ISO 9001 της με α/α 31 τεχνικής προδιαγραφής του Πίνακα Συμμόρφωσης 5 της διακήρυξης Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα πρέπει δήθεν να απορριφθεί, λόγω μη επικύρωσης του πιστοποιητικού ISO 9001 που εκείνη υπέβαλε προς πλήρωση της με α/α 31 τεχνικής προδιαγραφής του Πίνακα Συμμόρφωσης 5 της διακήρυξης. Ωστόσο, και αυτός ο ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτός.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης που τιτλοφορείται «οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. [...] Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα».

Περαιτέρω σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.4.2.5. της Διακήρυξης ορίζεται ότι «στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης».

Από τη σαφή γραμματική διατύπωση του προπαρατεθέντος άρθρου 2.1.4 της εν θέματι διακήρυξης προκύπτει ότι τα τεχνικά φυλλάδια ή και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο (συμπεριλαμβανομένων και των πιστοποιητικών ISO που υποβάλλονται προς απόδειξη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης' ad hoc ΑΕΠΠ 621, 622/2019 κ.ά.) δύναται να υποβάλλονται και σε άλλη γλώσσα (π.χ.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

αγγλική) χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική και να χωρίς να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο ή από άλλη αρμόδια αρχή (ad hoc ΔΕφΘεσ 127/2021, ΑΕΠΠ 1021/2021 κ.ά.). Επομένως, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται ολοσχερώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Εξάλλου, όπως ήδη αναφέρθηκε, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣτΕ 1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 382/2015, 53/2011, 79, 615/2010, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Σε κάθε, λοιπόν, περίπτωση και όλως επικουρικώς, επισημαίνουμε ότι, ενόψει του είδους του επίμαχου πιστοποιητικού ISO (έγγραφο με τεχνικό περιεχόμενο, αφ' ης στιγμής υποβάλλεται ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς προς κάλυψη τεχνικής προδιαγραφής' ad hoc ΑΕΠΠ 621, 622/2019 κ.ά.), δεν μπορεί να θεωρηθεί από τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης ότι συνάγεται σαφώς η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα απαίτηση περί προσκόμισης του ως άνω εγγράφου σε επικυρωμένο από δικηγόρο ή από άλλη αρμόδια αρχή αντίγραφο (ad hoc ΔΕφΘεσ 127/2021). Για όλους τους ανωτέρω λόγους και αντίθετα προς όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού χωρίς επικύρωση του οικείου αντιγράφου από δικηγόρο ή από άλλη αρμόδια αρχή δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα (ad hoc ΔΕφΘεσ 127/2021, ΑΕΠΠ 1021/2021 κ.ά.).

Επισημαίνεται, βεβαίως, ότι, σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω οικονομικός φορέας συνυπέβαλε την προβλεπόμενη στη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων που υποβλήθηκαν

στον διαγωνισμό και, συνεπώς, η προσφορά του έγινε νομίμως, και υπό αυτή την έννοια, δεκτή στον διαγωνισμό. Επομένως, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί.

2.3. Ως προς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του εδ. α' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης

Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... πρέπει να απορριφθεί λόγω δήθεν μη πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής που προβλέπεται στο εδ. α' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Εντούτοις, και αυτός ο ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος και απορριπτός. [...] Εν προκειμένω, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... νομίμως και ορθώς επικαλέστηκε προς πλήρωση του ως άνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής το έργο που ο ίδιος εκτέλεσε για το ... (...). Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τα έγγραφα που ο εν λόγω φορέας υπέβαλε σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 5973/07.05.2021 επιστολής της εταιρείας μας, η εκτέλεση του εν λόγω έργου ολοκληρώθηκε εντός του έτους 2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης περιόδου αναφοράς. Είναι δε παντελώς αδιάφορος ο χρόνος που υπεγράφη το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα πρωτόκολλο παραλαβής προς χρήση, καθώς οι προπρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού απαιτούσαν να έχει πραγματοποιηθεί, εντός της περιόδου αναφοράς (2017-2019), μόνο η ολοκλήρωση του έργου και όχι η παραλαβή του, η οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, μπορεί να πραγματοποιηθεί σε χρόνο αρκετά μεταγενέστερο της περαίωσης εκτέλεσης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

Επιπροσθέτως, νομίμως και ορθώς έγιναν, εν προκειμένω, δεκτές οι βεβαιώσεις/επιστολές των φορέων «...», «...» και «...» περί της καλής εκτέλεσης των έργων που εκτέλεσαν για λογαριασμό τους τόσο ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος όσο και ο δανειοπάροχος αυτού «...». Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 περ. Β4 της διακήρυξης «η επιτυχής υλοποίηση του έργου αποδεικνύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ανάλογο πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής Δημόσιας Αρχής, Υπεύθυνη Δήλωση ιδιώτη (σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη)». Εκ της ανωτέρω διατύπωσης της κρίσιμης εν προκειμένω διάταξης της διακήρυξης, συνάγεται

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

σαφώς ότι, αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης μπορεί να προσκομιστεί νομίμως και παραδεκτώς ως μέσο απόδειξης της επιτυχούς υλοποίησης ενός έργου τόσο σε περίπτωση που αυτό εκτελέστηκε για λογαριασμό δημόσιας αρχής όσο και στην περίπτωση που εκτελέστηκε για λογαριασμό ιδιώτη πελάτη· προς επίρρωση τούτου, επισημαίνουμε ότι οσάκις η διακήρυξη ήθελε να περιορίσει τη χρήση ενός αποδεικτικού εγγράφου σε μία μόνο από τις ανωτέρω περιπτώσεις, το προέβλεπε ρητώς (π.χ. προβλέφθηκε ρητώς ότι τα πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής μπορούν να γίνουν δεκτά μόνο εφόσον εκδοθεί από δημόσια αρχή, ενώ οι υπεύθυνες δηλώσεις περί της επιτυχούς ολοκλήρωσης ενός έργου μπορούν να γίνουν δεκτές μόνο εφόσον προέρχονται από ιδιώτη για λογαριασμό του οποίου εκτελέστηκε το έργο – αντιθέτως, ουδέν σχετικό προβλέφθηκε για τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης). Παρίσταται, λοιπόν, ολοσχερώς αβάσιμος και απορριπτέος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Συναφώς, πρέπει να απορριφθεί, ιδίως και προεχόντως, ως αναπόδεικτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι εν λόγω βεβαιώσεις έχουν υπογραφεί από υπαλλήλους και όχι από τους νομίμους εκπροσώπους των ανωτέρω φορέων· και τούτο, διότι η προσφεύγουσα, αν και φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει συγκεκριμένα στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι τα πρόσωπα που υπέγραψαν τις βεβαιώσεις αυτές δήθεν δεν είχαν σχετικό δικαίωμα.

2.4. Ως προς την κάλυψη των με α/α 36 και 43 τεχνικών προδιαγραφών του Πίνακα Συμμόρφωσης 5 της διακήρυξης

Αναφορικά με το πρώτο σκέλος του τέταρτου λόγου της ενδίκου προσφυγής και αφορά στη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» με την απαίτηση της προδιαγραφής 36 του Πίνακα Συμμόρφωσης (5: Υπηρεσίες) της Διακήρυξης, αυτή τεκμηριώνεται επαρκώς στο Κεφ. 2.3.1.3 της Τεχνικής της Προσφοράς.

Επίσης, από κανένα σημείο της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν προέκυπτε, και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, υποχρέωση ότι υλικά όδευσης, έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημα πιστοποιητικά. Δεν είναι, άλλωστε, άνευ σημασίας το γεγονός ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά στο διαγωνισμό της Διακήρυξης δεν περιέλαβαν στις προσφορές τους αντίστοιχα

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

πιστοποιητικά. Η δε προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της γενικά τεχνικά φυλλάδια, χωρίς όμως να υποδεικνύει ένα συγκεκριμένο προϊόν ή έστω μια προϊόντική κατηγορία που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει κάτι που υποδηλώνει αντιφατικότητα στην τεχνική της προσφορά. Τούτου δοθέντος, η προσφορά της Προσφεύγουσας, σύμφωνα πάντα με την αυθαίρετη ερμηνεία που η ίδια υιοθετεί ως προς τους όρους της Διακήρυξης, τυγχάνει απορριπτέα μη συμμορφούμενη με τους όρους της Διακήρυξης. Κοντολογίς, οι δήθεν αιτιάσεις που επικαλείται η Προσφεύγουσα αναφορικά με την προσφορά της Εταιρείας «...» συντρέχουν πρωτίστως στην προσφορά της ίδιας.

Επί του δεύτερου σκέλους του τετάρτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Αναφορικά με την προδιαγραφή με α/α 43 του Πίνακα Συμμόρφωσης, το μηχάνημα ... της ... που προσφέρεται από την συνυποψήφια ... δεν καλύπτει την προδιαγραφή για την μέτρηση "DC Resistance Unbalanced" σύμφωνα και με το υπόδειγμα μετρήσεων που έχει επισυνάψει στην προσφορά της (T_T.Φ. Π 1.8.9 ..._IT_Networks_UserManual_..._eXport_PC_Software.pdf σελ.18.). **Επίσης για την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης υποβάλει τα παρακάτω πιστοποιητικά τα οποία είναι στα αγγλικά και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και επικύρωση από αρμόδια αρχή ή δικηγόρο.** • T_T.Φ. Π 1.8.18 Certified ...pdf • T_T.Φ. Π 1.8.19 Certifiedpdf • T_T.Φ. Π 1.8.20 Certifiedpdf • T_T.Φ. Π.1.8.21 Certified Solution Partnerpdf»

Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού με το υπ. αρ. 7489/11-06-2021 Πρακτικό Νο3 είχε ζητήσει διευκρινίσεις από την εταιρεία «...», μεταξύ των άλλων για: «3) Υπηρεσίες – Προδιαγραφή 43: Να διευκρινιστεί αν οι μετρήσεις της καλωδιακής υποδομής για τον έλεγχο της ορθής λειτουργίας τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων καλωδιακών ζεύξεων περιλαμβάνουν τη μέτρηση DC Resistance Unbalanced και να αναφερθεί ο ακριβής τρόπος μέτρησης.» Η εταιρεία «...» απάντησε με το υπ. αρ. ..., από το οποίο προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της εν λόγω προδιαγραφής. Παρακάτω παρατίθεται η απάντηση της εταιρείας [...]

Επί της αιτιάσεως της παράλειψης μετάφρασης τεχνικών φυλλαδίων, τα υποβληθέντα στοιχεία δεν συνιστούν πιστοποιητικά αλλά ειδικά τεχνικά

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

φυλλάδια με ενημερωτικό περιεχόμενο και κατά τούτο επιτρέπεται η προσκόμισή τους άνευ μετάφρασης στην ελληνική, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης.

2.5. Ως προς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του εδ. β' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης

Τέλος, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί του τύπου και του περιεχομένου των απαιτούμενων βεβαιώσεων «ενεργής πιστοποίησης» δεν ερείδονται επί της διακήρυξης του διαγωνισμού, η οποία ουδεμία σχετική απαίτηση περιέχει. Αντιθέτως, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.2.9.2 περ. Β4 της διακήρυξης, για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του εδ. β' της παρ. 2.2.6 απαιτείτο αλλά και αρκούσε η υποβολή αναλυτικών βιογραφικών σημειωμάτων των μελών της Ομάδας Έργου. Αφ' ης στιγμής, λοιπόν, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας υπέβαλε τα εν λόγω απαιτούμενα βιογραφικά σημειώματα, από τα οποία αποδεικνύεται ευθέως ότι οι μηχανικοί δικτύου (κ.κ. ... και ...) διαθέτουν την απαιτούμενη ενεργή πιστοποίηση (από τον φορέα ...), συνάγεται σαφώς ότι αυτός πληροί άνευ ετέρου την επίμαχη απαίτηση του εδ. β' της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης και, συνεπώς, ουδείς νόμιμος λόγος συντρέχει για την απόρριψη της προσφοράς του, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Επαναλαμβάνουμε δε, έτι μία φορά, ότι οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων επιβάλλουν στους διαγωνιζόμενους την υποβολή μόνο των ρητώς αξιούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών και μόνο με το ρητώς αξιούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο, ενώ, αντίθετα, δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό διαγωνιζομένου λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών διαφορετικών ή και επιπλέον αυτών που απαιτεί η διακήρυξη (ad hoc ΔΕΦΠειρ 42/2020, ΔΕφΑθ 238/2019, ΔΕφΘεσ 81/2018, ΔΕφΠατρ 28/2016 κ.ά.' πρβλ. ΣτΕ 1086/2015, 5022/2012, 3703/2010, 1328/2008, 1329/2008, Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, 53/2011, 632/2010, 79/2010 κ.ά.). [...].».

31. Επειδή, στις 29.10.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] **Ι. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας ...**

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

1. Ως προς τον πρώτο λόγο (μη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα του Πιστοποιητικού ISO 9001).

Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την πραγματική βάση του λόγου της προσφυγής μας, δηλαδή ότι το πιστοποιητικό ISO 9001 της ανταγωνίστριας προσκομίστηκε στα αγγλικά και χωρίς μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, αλλά -- υποστηρίζει, ότι πρόκειται για τεχνικό φυλλάδιο εμπορικού χαρακτήρα, που δεν απαιτείται να προσκομισθεί με μετάφραση. Ο ισχυρισμός αυτός αντιβαίνει στη νομολογία που έχουμε επικαλεστεί στην προσφυγή μας και ιδίως στις ΣτΕ ΕΑ 519/2010 και 697/2010, που δέχονται, ότι τα πιστοποιητικά ISO ως στοιχεία που τεκμηριώνουν την ανταπόκριση των προσφερόμενων ειδών σε συγκεκριμένες απαιτήσεις ποιότητας, αν είναι συνταγμένα σε ξένη γλώσσα, πρέπει να προσκομίζονται μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα.

2. Ως προς τον δεύτερο λόγο (μη κάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως προς την εμπειρία).

(1) Η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται, ότι για την αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας δεν στηρίχθηκε στο υποβληθέν από αυτή Ε.Ε.Ε.Σ, αλλά σε μεταγενεστέρως υποβληθείσα επιστολή του Πανεπιστημίου Τα δύο αυτά στοιχεία (Ε.Ε.Ε.Σ. και επιστολή Πανεπιστημίου) έχουν προφανώς αντιφατικό περιεχόμενο, στο μέτρο που το πρώτο κάνει λόγο για ένα έργο που ολοκληρώθηκε το έτος 2020 και η δεύτερη για δύο αυτοτελή έργα, εκ των οποίων το ένα ολοκληρώθηκε το έτος 2017 και το δεύτερο το έτος 2020. Εν όψει της αρχής της προαπόδειξης της συνδρομής των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής μέσω του Ε.Ε.Ε.Σ., τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται εκ των υστέρων προς οριστική απόδειξη δεν μπορεί να έχουν περιεχόμενο αντίθετο από εκείνο του Ε.Ε.Ε.Σ. Αφού, λοιπόν, βάσει του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. δεν προαποδεικνύεται η συνδρομή του συγκεκριμένου προσόντος, η έλλειψη δεν μπορεί να αναπληρωθεί με εκ των υστέρων υποβαλλόμενα δικαιολογητικά.

(2) Συναφώς η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά στον ισχυρισμό μας, ότι και από την ίδια τη «Δεσμευτική δήλωση δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας» της δανειοπαρόχου της ανταγωνίστριας, που επικαλείται το συγκεκριμένο έργο, η οποία δήλωση υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπό της ... (αρχείο με ονομασία - ... exp. declaration_signed_validated.pdf σελ.5) και περιλαμβάνεται στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της ανταγωνίστριας,

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προκύπτει ρητά, ότι η ολοκλήρωση του έργου έλαβε χώρα στις 14-02-2020, ήτοι προφανώς μετά τη λήξη του χρονικού ορίου που απαιτεί η Διακήρυξη.

(3) Ουδόλως απαντά η αναθέτουσα αρχή στον ισχυρισμό μας, ότι από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει, αν το πρώτο από τα δύο αυτά «αυτοτελή» τμήματα του επικαλούμενου έργου συγκεντρώνει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά ως προς το περιεχόμενο («προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi»), και την αξία του.

(4) Η διακήρυξη με σαφήνεια απαιτεί, η καλή εκτέλεση έργων που εκτελέστηκαν για λογαριασμό ιδιωτών, να αποδεικνύεται με «Υπεύθυνη Δήλωση» και όχι με οποιοδήποτε ιδιωτικό πρωτόκολλο παραλαβής, προκειμένου, προφανώς, να αποτρέπεται, μέσω της απειλής των κυρώσεων της ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης, η υποβολή ανακριβών ιδιωτικών εγγράφων. Άρα ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι επί ιδιώτη εργοδότη για την τεκμηρίωση της καλής εκτέλεσης του έργου δεν απαιτείται υπεύθυνη δήλωση, παραβιάζει τη διακήρυξη.

(5) Ο ισχυρισμός μας, ότι η προσκομισθείσα επιστολή της Τράπεζας ... δεν υπογράφεται από νόμιμο εκπρόσωπό της, αλλά από υπάλληλό της, επιβεβαιώνεται και στην παρέμβαση της ανταγωνίστριας, όπου η υπογραφή από το συγκεκριμένο πρόσωπο δικαιολογείται, όχι επειδή αυτό έχει αντιπροσωπευτική εξουσία, αλλά επειδή ως «Διευθυντής Τεχνολογίας και Υποδομής» δύναται να βεβαιώνει γεγονότα, ιδίως, αυτά που αφορούν στον κλάδο και τομέα ευθύνης του. Συνεπώς βάσιμος είναι και αυτός ο λόγος της προσφυγής μας.

3. Ως προς τον τρίτο λόγο (μη κάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως προς τα στελέχη).

(1) Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής στον λόγο αυτό είναι προφανώς προσχηματική: Η διακήρυξη με σαφήνεια ορίζει, ότι το προσωπικό που θα καλύψει τις επίμαχες θέσεις μηχανικών δικτύου πρέπει να αποτελείται αποκλειστικά από «υπαλλήλους του υποψήφιου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας». Από την παραδοχή της αναθέτουσας αρχής, ότι πράγματι ο ένας από τους δύο προτεινόμενους μηχανικούς δεν είναι υπάλληλος της ανταγωνίστριας, αλλά υπεργολάβου της (...), προκύπτει ότι πράγματι η απαίτηση αυτή παραβιάστηκε. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

διακήρυξη απαγορεύει την άντληση του σχετικού πόρου από δανειοπάροχο, αλλά όχι και από υπεργολάβο, είναι προφανώς αβάσιμη, αφού το σαφώς επιβεβλημένο από τη διακήρυξη είναι τα συγκεκριμένα πρόσωπα να είναι υπάλληλοι του ίδιου του προσφέροντος.

(2) Αναφορικά με τις πιστοποιήσεις των μηχανικών που προτείνονται από την ανταγωνίστρια επισημαίνουμε, ότι η σχετική απαίτηση προβλέπεται και στους Πίνακες Συμμόρφωσης (σελ. 162 της διακήρυξης), **που απαιτούν ρητά την προσκόμιση «τεκμηρίωσης», ήτοι των επικαλούμενων πιστοποιήσεων.** Άρα δεν αρκεί η υποβολή μόνο βιογραφικών σημειωμάτων, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, αποδεχόμενη έτσι εμμέσως, ότι οι υποβληθείσες πιστοποιήσεις δεν τεκμηριώνουν την ικανοποίηση της απαίτησης. Το συναφές επιχείρημα της αναθέτουσας αρχής, κατά το οποίο στις αντίστοιχες πιστοποιήσεις που υποβλήθηκαν από πλευράς μας δεν αναφέρεται η ημερομηνία έναρξης ισχύος της πιστοποίησης, είναι άστοχο, αφού η ημερομηνία έναρξης ισχύος της πιστοποίησης ταυτίζεται αυτονοήτως με την ημερομηνία έκδοσης αυτής.

4. Ως προς τον τέταρτο λόγο (μη κάλυψη της προδιαγραφής που αφορά την Καλωδίωση εσωτερικών και εξωτερικών χώρων). Με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή δεν αναφέρεται στο στην κάλυψη της προδιαγραφής με α/α 36. Δεν αποδεικνύεται (με Τεχνικά φυλλάδια κλπ) από την προσφορά της υποψήφιας αναδόχου ... ότι οι προσφερόμενες πλαστικές σωληνώσεις PVC είναι ανθεκτικές στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιτρωκτική προστασία, βαρέους τύπου. Συνεπώς βάσιμος είναι και αυτός ο λόγος της προσφυγής μας. 5. Αντιφατικότητα της προσφοράς. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την πραγματική βάση του λόγου της προσφυγής μας, ζητά όμως να απορριφθεί αυτός, υποστηρίζοντας ότι η αντίφαση οφείλεται σε πρόδηλη γραφική παραδρομή. Εντούτοις, προκειμένου να αρθεί η πλημμέλεια που προέρχεται από την ως άνω αντίφαση, θα έπρεπε να έχει προηγηθεί διαδικασία διευκρινίσεων και άρσεως της γραφικής παραδρομής από την ίδια την ανταγωνίστρια και στο πλαίσιο αξιολόγησης της προσφοράς, και δεν αρκεί η ερμηνεία που δίδει η αναθέτουσα αρχή στην προσφορά στο πλαίσιο αντίκρουσης της προσφυγής μας.

II. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας ...

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

1. Ως προς τον πρώτο λόγο (μη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα του Πιστοποιητικού ISO 9001. Ως προς τον λόγο αυτό παραπέμπουμε, προς αποφυγή επαναλήψεων, σε όσα έχουμε εκθέσει ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας κατά της αποδοχής της προσφοράς της ...

2. Ως προς τον δεύτερο λόγο (μη επικύρωση του αντιγράφου του Πιστοποιητικού ISO 9001). Κατά τα εκτεθέντα ήδη στην προσφυγή μας καθώς και ανωτέρω στην παρούσα ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της, τα πιστοποιητικά ISO δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια, αλλά πιστοποιήσεις της ανταπόκρισης των προσφερόμενων ειδών σε συγκεκριμένες ποιοτικές απαιτήσεις. Συνεπώς η επιχειρηματολογία της αναθέτουσας αρχής, κατά την οποία το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, χρήζον επικυρώσεως, αλλά τεχνικό φυλλάδιο είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

3. Ως προς τον τρίτο λόγο (μη κάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας).

(1) Κατά την έννοια της διακήρυξης, όλα τα κρίσιμα χαρακτηριστικά των επικαλούμενων έργων των διαγωνιζομένων, πρέπει να προκύπτουν από το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής (αν πρόκειται για έργο που εκτελέστηκε για λογαριασμό δημόσιας αρχής) ή από υπεύθυνη δήλωση νόμιμου εκπροσώπου του εργοδότη (επί ιδιωτικών έργων). Εν προκειμένω, από το προσκομισθέν πρωτόκολλο δεν προκύπτει η ολοκλήρωσή του εντός του έτους 2019, ενώ οι εκ των υστέρων προσκομισθείσες δηλώσεις της ανταγωνίστριας δεν καλύπτουν την έλλειψη αυτή.

(2) Σχετικά με την έλλειψη υπεύθυνης δήλωσης καλής εκτέλεσης των επικαλούμενων έργων και τη μη υπογραφή αυτών από νόμιμο εκπρόσωπο του αντίστοιχου εργοδότη παραπέμπουμε, προς αποφυγή επαναλήψεων, σε όσα έχουμε εκθέσει στον αντίστοιχο λόγο της προσφυγής μας κατά της αποδοχής της προσφοράς της ...

4. Ως προς τον τέταρτο λόγο (μη κάλυψη της προδιαγραφής που αφορά την Καλωδίωση εσωτερικών και εξωτερικών χώρων).

Με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή δεν αναφέρεται στο πρώτο σκέλος του λόγου της προσφυγής μας. Δεν αποδεικνύεται (με Τεχνικά φυλλάδια κλπ) από την προσφορά της υποψήφιας αναδόχου ... ότι οι προσφερόμενες πλαστικές σωληνώσεις PVC είναι ανθεκτικές στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιπρωκτική

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προστασία, βαρέους τύπου (προδιαγραφή α/α 36). Η προσφυγή μας στο σκέλος αυτό **δεν αναφέρεται σε υποβολή πιστοποιητικών αλλά σε τεχνικά φυλλάδια**. Η προσφυγή μας αναφέρεται στα πιστοποιητικά μόνο στο δεύτερο σκέλος όπου για την εκπλήρωση συγκεκριμένης απαίτησης (προδιαγραφή α/α 43) η εταιρεία ... υπέβαλε μη μεταφρασμένα πιστοποιητικά. Συνεπώς βάσιμος είναι και αυτός ο λόγος της προσφυγής μας.

5. Ως προς τον πέμπτο (Μη κάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (ως προς τα στελέχη)). Στα βιογραφικά που υπέβαλε η εταιρεία ... δεν ούτε ο σειριακός αριθμός πιστοποίησης του κατασκευαστικού οίκου ούτε και η ημερομηνία λήξης της ισχύος. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται η «ενεργή» πιστοποίηση του κατασκευαστικού οίκου.».

32. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...» τα εξής:

Καταρχάς, επισημαίνεται ότι απορρίπτονται ως καθόλα αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους η κρινόμενη Προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος, με το σκεπτικό ότι το αποτέλεσμα της προσβαλλόμενης πράξης είναι ευνοϊκό για αυτήν και ότι (δήθεν) δεν προσδιορίζει στην Προσφυγή της «... τι είδους βλάβη υφίσταται από την προσβαλλόμενη πράξη» (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 5 της παρούσας).

• **1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη μεταφρασμένου και επικυρωμένου Πιστοποιητικού EN ISO 9001 για το εργοστάσιο κατασκευής των υλικών καλωδίωσης**

• Κατά την προσφεύγουσα, μολονότι στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης, η καθής η Προσφυγή απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στην στήλη περί της πλήρωσης της απαίτησης με Α/Α 31 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και παρέπεμψε στο Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «...», εντούτοις, υπέβαλε το εν λόγω Πιστοποιητικό στην αγγλική γλώσσα, ήτοι μη μεταφρασμένο και περαιτέρω, μη επικυρωμένο από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο ή αρχή, ως απαιτεί ο νόμος (άρ. 92 του Ν. 4412/2016) και η επίμαχη Διακήρυξη (άρ. 2.1.4.)

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

- Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, βάσει των όρων της οικείας Διακήρυξης, το επίμαχο Πιστοποιητικό δεν ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέο και επομένως, υποβλήθηκε εκ του περισσού στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης, που επιτρέπει την υποβολή Τεχνικών Φυλλαδίων ή εγγράφων με παρόμοιο περιεχόμενο στην αγγλική γλώσσα. Τέλος, η εταιρία» υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει για παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, σε περίπτωση που διατηρούσε αμφιβολίες περί το εάν διαθέτει (ή όχι) τέτοιο Πιστοποιητικό.
- Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις Απόψεις της ότι: *«[...] η με α/α 31 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης απαιτεί από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς να συμπεριλάβουν στην τεχνική προσφορά τους στοιχεία και έγγραφα που αποδεικνύουν ότι «το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης να είναι πιστοποιημένο κατά ISO 9001».* Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς **έπρεπε να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τα προβλεπόμενα τεχνικά έγγραφα και στοιχεία (μεταξύ των οποίων και το πιστοποιητικό ISO 9001 που ζητείται από την προμνησθείσα υπό α/α 31 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης 5). [...]**». Παρά δε το γεγονός, ότι η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται το υποχρεωτικό της υποβολής του επίμαχου Πιστοποιητικού, εντούτοις, εν συνεχεία, προκειμένου να αιτιολογήσει την αποδοχή της εξεταζόμενης Προσφοράς, παραπέμπει (όπως, εξάλλου και η παρεμβαίνουσα), στο άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης, που επιτρέπει, ως υποστηρίζει, την υποβολή των Τεχνικών Φυλλαδίων και των Πιστοποιητικών στην αγγλική γλώσσα. Τέλος, η ...» υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακρίβειας των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων, κατά την παρ. 2.4.2.5. της Διακήρυξης και επομένως, ορθώς έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της.
- Από την επισκόπηση του «Πίνακα Συμμόρφωσης 5: Υπηρεσίες» (βλ. σελ. 160 της Διακήρυξης), προκύπτει ότι για την με Α/Α 31 προδιαγραφή, ορίζεται ότι: *«Το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης να είναι πιστοποιημένο κατά ISO 9001».* Επομένως, δοθείσης, τόσο της γραμματικής διατύπωσης της εν λόγω απαίτησης, όσο και της συμπερίληψής της στο

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Παράρτημα II («ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της Διακήρυξης, η υποβολή του επίμαχου Πιστοποιητικού ISO ήταν, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτική, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους; *«Η εν λόγω απαίτηση αφορά προφανώς σε απλή παροχή πληροφορίας περί ύπαρξης της πιστοποίησης ISO 9001 το εργοστάσιο παραγωγής των υλικών καλωδίωσης...».*

Περαιτέρω, από την εξέταση της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι το επίμαχο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «...» (βλ. αρχείο με τίτλο: «Τ.Φ. ... ISO_9001»), υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα, δηλαδή χωρίς μετάφραση και επικύρωση από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο ή αρχή, κατά παράβαση των διατάξεων του νόμου και της εν θέματι Διακήρυξης (βλ. σκέψεις 13-17 της παρούσας Απόφασης).

Ειδικότερα, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, με βάση το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με συγκεκριμένα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, που εκδίδονται από ιδιωτικούς φορείς, μπορούν να υποβληθούν, είτε στην πρωτότυπη μορφή τους, είτε σε φωτοαντίγραφα, επικυρωμένα από Δικηγόρο, όπως απαιτεί και ο Ν. 4250/2014, είτε συνοδεία της Υπεύθυνης Δήλωσης της παρ. 7 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 (βλ. ΣτΕ 4043/2015, υπ' αριθμ. 88/2017 Απόφαση (πρώην) 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη. 28, υπ' αριθμ. 87/2018 Απόφαση (πρώην) 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 29 κλπ).

Κατά πάγια νομολογία, οι διαγωνιζόμενοι αποκλείονται στην περίπτωση που υποβάλουν με την Προσφορά τους μη νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα ιδιωτικά έγγραφα/Πιστοποιητικά, ήτοι, όταν τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά δεν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις επικύρωσης αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας (άρθρο 92 του Ν. 4412/2016, άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014, άρθρο 43 παρ. 7 του Ν. 4605/2019). Ειδικότερα, στην υπ' αριθμ. 4043/2015 Απόφασή του, το ΣτΕ (Β' Τμήμα) απεφάνθη (βλ. σκέψη 6), ότι: *«Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι στην ένδικη διακήρυξη, με ημερομηνία 28.3.2014, εφαρμοστέος ήταν ο νόμος 4250/2014, ο οποίος άρχισε να ισχύει από 26.3.2014 ως προς την υπό κρίση περίπτωση που ρυθμίζεται από το άρθρο 1 παρ. 2β εδάφιο τρίτο. Κατά συνέπεια, στον ένδικο*

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών, πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Και ναι μεν η επίδικη διακήρυξη προβλέπει ότι ο υποψήφιος πρέπει να προσκομίζει «αντίγραφα» των ως άνω προβλεπομένων πιστοποιητικών, όμως, κατά την ορθή έννοια αυτής, ενόψει των προαναφερθεισών διατάξεων του ισχύοντος, εν προκειμένω, νόμου 4250/2014, τα προσκομιζόμενα σε φωτοαντίγραφα δικαιολογητικά πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου [...]. Τα αυτά δε κρίθηκαν και στην υπ' αριθμ. 423/2014 Απόφαση της Επιτροπή Αναστολών του ΣΤΕ (βλ. σκέψεις 6-8).

Επίσης, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4250/2014, αναφέρεται ότι: «Η υποβολή απλών ευανάγνωστων φωτοαντιγράφων, στο πλαίσιο μιας διοικητικής ή άλλης διαδικασίας, θα επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης του πολίτη ή της επιχείρησης περί της ακρίβειας και αλήθειας των υποβαλλόμενων φωτοαντιγράφων. Αντίστοιχα με την ίδια νομοθετική πρωτοβουλία, θα γίνονται αποδεκτά από την διοίκηση και τους φορείς που εμπíπτουν σε αυτή και απλά ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, υπό την προϋπόθεση ότι τα έγγραφα αυτά (ιδιωτικά) έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο».

Ως δε βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων «... το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ISO δεν συνιστά ενημερωτικό ή τεχνικό φυλλάδιο ή άλλο έντυπο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, που θα μπορούσε να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφρασή του, αλλά αποτελεί δικαιολογητικό που πιστοποιεί την πλήρωση απαίτησης που ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα τα αντίστοιχα ISO standards του εργοστασίου κατασκευής (ΣΤΕ ΕΑ 145/2011 § 7, 697/2010 § 10, 519/2010 § 6, ΑΕΠΠ 1396/2021 § 24, 348/2020 § 7).», απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

Ως, εξάλλου, έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π., όπου ο νομοθέτης θέλησε να θεσπίσει τη δυνατότητα υποβολής ιδιωτικών εγγράφων σε άλλη γλώσσα, χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, το όρισε ρητά (π.χ ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, βλ. άρθρο 92, τελευταία παράγραφος του Ν.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

4412/2016). Και σε αυτήν, όμως, την περίπτωση, η σχετική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, ενεργοποιείται ως όρος της Διακήρυξης, δια σχετικής προβλέψεως στα έγγραφα της σύμβασης και όχι ως μια άνευ ετέρου αυτοδίκαιη δυνατότητα των οικονομικών φορέων ή αντίστροφα ως απόλυτη ελευθερία της αναθέτουσας αρχής να αποφαίνεται το πρώτον, για την αποδοχή τέτοιων εγγράφων αμετάφραστων, κατά το στάδιο της αξιολόγησης, γεγονός που θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή του παγιωθέντος κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και της έναντι όλων (και της αναθέτουσας αρχής και των μετεχόντων), δεσμευτικότητας της τελευταίας (βλ. σχετικώς υπ' αριθμ. 236/2017 Απόφαση (πρώην) 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 6, υπ' αριθμ. 253/2017 Απόφαση (πρώην) 6ου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 7, υπ' αριθμ. 116/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 39, υπ' αριθμ. 1384/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 31 κλπ).

Θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί ότι στην παρ. 2.4.2.5 της επίμαχης Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρο 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016), ορίζεται ότι: *«Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης».*

Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, από την εξέταση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι **ουδόλως υποβλήθηκε Υπεύθυνη Δήλωση με το συγκεκριμένο και ειδικό περιεχόμενο που απαιτεί ο νόμος (βλ. άρ. 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται σύμφωνα με τον ν. 2690/1999 (Α' 45) και τα άρθρα 13 και 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.»**). Συνεπώς, ουδέποτε υποβλήθηκε Δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται ρητώς και σαφώς η ακρίβεια των υποβληθέντων αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων (Πιστοποιητικών ISO κλπ).

Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

4412/2016, προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, καθώς και ότι μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος, με συνέπεια, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση να μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς. Εν όψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση να καλέσει την προσφεύγουσα προς διευκρίνιση των επίμαχου Πιστοποιητικού, καθώς ερευνητέο στην εξεταζόμενη περίπτωση ζήτημα, δεν αποτελεί το περιεχόμενο του Πιστοποιητικού αυτού, αλλά η **νομότυπη ή μη υποβολή του** στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία.

Τέλος, σημειώνεται ότι στο πλαίσιο υποβολής των εγγράφων του άρ. 2.2.9.2. περ. Β.4 της Διακήρυξης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με το άρ. 79 παρ. 5 α του Ν. 4412/2016, κατόπιν λήψης της, από 07.05.2021, έγγραφης Πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε μεταφρασμένο και νομίμως επικυρωμένο το Πιστοποιητικό ISO 9001 που αφορά στην ίδια την εταιρία και επομένως, είναι σε θέση να γνωρίζει ότι τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με ορισμένα Πρότυπα ποιότητας χρήζουν μετάφρασης και νόμιμης επικύρωσης. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και λαμβανομένου υπόψη ότι η θεμελιώδης αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων απαιτεί την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο 1^{ος} και ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης (απαράβατος όρος)**

• Κατά την προσφεύγουσα: α) ενώ στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ δηλώθηκε - για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης - ότι το έργο με τίτλο: «ΕΡΓΑ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ...», υλοποιήθηκε από την 01η.03.2019 έως και την 30η.06.2019, εντούτοις, ως προκύπτει από το σχετικό «Πρωτόκολλο

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Παράδοσης προς Χρήση», το έργο αυτό παρελήφθη στις **06.08.2020**, ήτοι, σε χρονικό σημείο πέραν της ζητούμενης τριετίας και β) δεν υποβλήθηκαν, οι προβλεπόμενες στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4, **«υπεύθυνες δηλώσεις»** των ιδιωτών/πελατών, για λογαριασμό των οποίων υλοποιήθηκαν τα επικαλούμενα από την καθής η Προσφυγή έργα, αλλά υποβλήθηκαν Επιστολές/Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κλπ, που προβλέπονται ως στοιχεία τεκμηρίωσης για έργα που εκτελούνται αποκλειστικά για λογαριασμό των δημόσιων αρχών, οι οποίες περαιτέρω, ΔΕΝ υπογράφονται από τους νόμιμους εκπροσώπους των ιδιωτικών εταιριών, ως ορίζεται στο άρ. 2.2.9.2. περ. Β.4. της Διακήρυξης, αλλά (αναρμοδίως) από υπαλλήλους αυτών.

• Κατά την οικεία αναθέτουσα αρχή η εκτέλεση του επίμαχου έργου ολοκληρώθηκε εντός του έτους 2019, ήτοι, εντός της προβλεπόμενης περιόδου αναφοράς. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στις Απόψεις της: **«...Είναι δε παντελώς αδιάφορος ο χρόνος που υπεγράφη το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα πρωτόκολλο παραλαβής προς χρήση, καθώς οι προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού απαιτούσαν να έχει πραγματοποιηθεί, εντός της περιόδου αναφοράς (2017-2019), μόνο η ολοκλήρωση του έργου και όχι η παραλαβή του, η οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, μπορεί να πραγματοποιηθεί σε χρόνο αρκετά μεταγενέστερο της περαίωσης εκτέλεσης της σύμβασης...»**.

- Ειδικότερα, ως προς το ζήτημα των στοιχείων τεκμηρίωσης των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, η «...» προς απόδειξη του ισχυρισμού της, ότι οι Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης μπορούν να γίνουν δεκτές και για τα δηλωθέντα ΙΔΙΩΤΙΚΑ έργα και όχι μόνο για τα δημόσια έργα, επισημαίνει σχετικώς ότι: **«...οσάκις η διακήρυξη ήθελε να περιορίσει τη χρήση ενός αποδεικτικού εγγράφου σε μία μόνο από τις ανωτέρω περιπτώσεις, το προέβλεψε ρητώς (π.χ. προβλέφθηκε ρητώς ότι τα πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής μπορούν να γίνουν δεκτά μόνο εφόσον εκδοθεί από δημόσια αρχή, ενώ οι υπεύθυνες δηλώσεις περί της επιτυχούς ολοκλήρωσης ενός έργου μπορούν να γίνουν δεκτές μόνο εφόσον προέρχονται από ιδιώτη για λογαριασμό του οποίου εκτελέστηκε το έργο – αντιθέτως, ουδέν σχετικό προβλέφθηκε για τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης).[...]**».

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

- Τέλος, ως προς το ζήτημα των εξουσιοδοτημένων, όπως υπογράψουν τα στοιχεία τεκμηρίωσης (των ιδιωτικών έργων) προσώπων, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι, μολονότι η προσφεύγουσα φέρει το βάρος απόδειξης των σχετικών ισχυρισμών της, εντούτοις, «... δεν επικαλείται, ούτε προσκομίζει συγκεκριμένα στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι τα πρόσωπα που υπέγραψαν τις βεβαιώσεις αυτές δήθεν δεν είχαν σχετικό δικαίωμα...».

• Επί του εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Καταρχάς, επισημαίνεται ότι με το με αρ. πρωτ. **5973/07.05.2021** έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ζητήθηκε η υποβολή των προβλεπόμενων στην παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικών, που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας (υποβολή των προσφορών).

Στο άνω έγγραφο της ..., με Θέμα: «**Πρόσκληση προς τις υποψήφιες εταιρείες για υποβολή διευκρινιστικών και συμπληρωματικών απαντήσεων**, για την ανάθεση με αντικείμενο την «Προμήθεια εξοπλισμού για την παροχή υπηρεσιών ασύρματης πρόσβασης στους χώρους των ιδρυμάτων», στο πλαίσιο του ΥΕ2 «Υπηρεσίες ασύρματης πρόσβασης στους χώρους των ιδρυμάτων» της Πράξης ...: Εκσυγχρονισμός των δικτυακών υποδομών του συνόλου των φορέων της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας της χώρας» με κωδικό ΟΠΣ (MIS) ...», αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι:

«Αξιότιμες Κυρίες, Αξιότιμοι Κύριοι, [...] λαμβάνοντας υπ' όψιν:

- την παρ. 5 εδ. α' του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με την οποία «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας»,

- την παράγραφο 3.2 του Τεύχους Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι «το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του Άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' Ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της

διαφάνειας»,

- την παράγραφο 2.2.6 του Τεύχους Διακήρυξης, η οποία ορίζει ότι, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται: [...]

- την παρ. Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 του Τεύχους Διακήρυξης, στην οποία ορίζονται με τρόπο σαφή και ρητό τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6,

- τις απαντήσεις στο κεφάλαιο Γ' του Μέρους IV των ΕΕΕΣ που υπέβαλαν στον διαγωνισμό οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς ως και οι τρίτοι οικονομικοί φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται οι προσφέροντες για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 του Τεύχους Διακήρυξης,

- την ανάγκη αποτροπής, αφενός, του κινδύνου αποδοχής προσφορών που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 του Τεύχους Διακήρυξης, αφετέρου δε, του κινδύνου απόρριψης προσφορών που πληρούν τις απαιτήσεις

αυτές,

- την ανάγκη ταχείας και ορθής περαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, **παρακαλείσθε όπως υποβάλετε, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 εδ. α' του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 3.2 του Τεύχους Διακήρυξης, τα προβλεπόμενα στην παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 του Τεύχους Διακήρυξης δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τα στοιχεία που ένας έκαστος από εσάς δήλωσε στο κεφάλαιο Γ' του Μέρους IV του ΕΕΕΣ που υπέβαλε στον διαγωνισμό όσον αφορά την πλήρωση του κριτηρίου της περ. α' της παραγράφου 2.2.6 του Τεύχους Διακήρυξης.** Κατά τα λοιπά, όσον αφορά την υποβολή και τον έλεγχο των επίμαχων δικαιολογητικών, ισχύουν τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 του Τεύχους Διακήρυξης, η οποία εφαρμόζεται αναλόγως, κατά ρητή πρόβλεψη αυτής, και στην προκειμένη περίπτωση. Διευκρινίζεται δε ότι δια της υποβολής των επίμαχων ρητώς προβλεπόμενων στο Τεύχος Διακήρυξης δικαιολογητικών, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν, αφενός, ότι τα αντίστοιχα στοιχεία που δηλώθηκαν στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ είναι αληθή και ακριβή, αφετέρου δε, ότι

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

πληρούν το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι (α) όσον αφορά την περ. α' της παραγράφου 2.2.6 του Τεύχους Διακήρυξης, **ότι κατά τη διάρκεια των ετών 2017 – 2019** (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 1912/ΑΣ/25-02-2021 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής σε απάντηση σχετικού ερωτήματος ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα), **έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση όμοιων ή ισοδύναμων έργων**, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο έργο, σε όρους εφαρμοσμένων τεχνολογιών, μεθοδολογιών και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του και, συγκεκριμένα: [...]

B) Επί των επιμέρους ισχυρισμών της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής:

• **Χρόνος υλοποίησης του δηλωθέντος έργου : «ΕΡΓΑ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΜΣΤ»**

Κατά το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, **να έχουν ολοκληρώσει την υλοποίηση όμοιων ή ισοδύναμων έργων**, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο έργο, σε όρους εφαρμοσμένων τεχνολογιών, μεθοδολογιών και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας, σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του και συγκεκριμένα:

1. τουλάχιστον δύο (2) έργα που αφορούν την προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi. Το άθροισμα των προϋπολογισμών των παραπάνω έργων (προ ΦΠΑ) θα πρέπει να υπερβαίνει το 15% του προϋπολογισμού του Έργου (προ ΦΠΑ). Για τα εν λόγω έργα θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η φάση της υλοποίησης. Η περίοδος τεχνικής υποστήριξης μπορεί να είναι σε εξέλιξη.».

Περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 1912/ΑΣ/25.02.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 26.02.2021, διευκρινίστηκε ότι τα δηλωθέντα έργα θα πρέπει να έχουν ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ κατά την τελευταία τριετία (2019-2018-2017).

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, ως περαιτέρω διευκρινίσθηκαν, προκύπτει σαφώς ότι τα δηλωθέντα έργα θα πρέπει να έχουν υλοποιηθεί και παραληφθεί εντός της περιόδου αναφοράς (2019-2018-2017), ενώ η μόνη εξαίρεση που θεσπίζεται ρητώς από τις ανωτέρω διατάξεις, είναι η περίοδος τεχνικής υποστήριξης του έργου, η οποία μπορεί να είναι σε εξέλιξη και μετά την πάροδο της ζητούμενης τριετίας (βλ. άρ. 2.2.6., όπου ορίζεται ότι: «Για τα εν λόγω έργα θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η φάση της υλοποίησης. Η περίοδος τεχνικής υποστήριξης μπορεί να είναι σε εξέλιξη.»).

Με βάση το σαφές γράμμα της Διακήρυξης, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ότι το δηλωθέν έργο θα πρέπει οπωσδήποτε να έχει ΥΛΟΠΟΙΗΘΕΙ εντός της περιόδου αναφοράς, χωρίς ουδόλως να ενδιαφέρει ο χρόνος παραλαβής του (εξού και το πρωτόκολλο παραλαβής μπορεί, κατά την άποψη της, να υπογραφεί σε χρόνο μεταγενέστερο της συγκεκριμένης περιόδου αναφοράς), θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, αλλά και περαιτέρω, ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι από το γράμμα του επίμαχου άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, ουδεμία διάκριση προκύπτει ανάμεσα στις έννοιες «υλοποίηση» και «παραλαβή» (αντίστοιχα), ως εσφαλμένα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή, **τούτων νοουμένων, συνεπώς, ως ένα ενιαίο σύνολο, το οποίο θα πρέπει να λάβει χώρα εντός της επίμαχης περιόδου αναφοράς.** Σε κάθε δε περίπτωση, μόνο με την οριστική παραλαβή του έργου, τούτο λογίζεται ως εγκριθέν και επιτυχώς εκτελεσθέν από την εκάστοτε δημόσια υπηρεσία.

Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας: α) ο εξοπλισμός του επίμαχου έργου παραδόθηκε εντός της περιόδου αναφοράς της ένδικης Διακήρυξης, διότι η παράδοση πραγματοποιήθηκε **στις 02.07.2019** (βλ. δελτίο αποστολής με αριθμό παραστατικού ... με ημερομηνία 02.07.2019), β) **το Πρωτόκολλο παράδοσης του εξοπλισμού προς χρήση υπεγράφη στις 15.07.2019** και σε συνέχεια, δόθηκε έγκριση πιστοποίησης για τις εργασίες και το εγκεκριμένο ποσό προς τιμολόγηση και γ) λόγω της καθυστέρησης υπογραφής των λοιπών Πρωτοκόλλων παραλαβής προς χρήση, πραγματοποιήθηκε **αναθέωρηση του Πρωτοκόλλου παραλαβής προς χρήση**, ώστε να συμπεριληφθούν σε αυτό σχόλια που αφορούν στη διαδικασία της παραλαβής από την αντίστοιχη Επιτροπή. Σημειώνεται ότι τα σχετικά έγγραφα (Πρωτόκολλα παράδοσης, εγκρίσεις τιμολογίου κλπ), υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα στις 10.05.2021, στο πλαίσιο υποβολής των

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

αποδεικτικών μέσων του άρ. 2.2.9.2 περ. Β.4. της Διακήρυξης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, κατόπιν λήψης της, από 07.05.2021 έγγραφης πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ανωτέρω). Ωστόσο, αφής στιγμής το Πρωτόκολλο παραλαβής προς χρήση αναθεωρήθηκε - ως συνομολογεί ο παρεμβαίνων - μετά την ορισθείσα στην ένδικη Διακήρυξη περίοδο αναφοράς, οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος θα πρέπει να γίνουν δεκτές.

• Στοιχεία τεκμηρίωσης για τα δηλωθέντα έργα

• Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, όσον αφορά σε δύο (2) έργα που υλοποίησε η καθής η Προσφυγή για λογαριασμό ιδιωτών, και συγκεκριμένα, για τις εταιρίες «...» και «...» και όσον αφορά σε ένα (1) έργο που υλοποιήθηκε από τον τρίτο οικονομικό φορέα στον οποίο στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.6. της Διακήρυξης («...»), το οποίο υλοποιήθηκε για λογαριασμό της ιδιωτικής εταιρίας «...», δεν υποβλήθηκαν Υπεύθυνες Δηλώσεις, όπως ρητώς ζητείται για τα ιδιωτικά έργα στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4. της Διακήρυξης, αλλά υποβλήθηκε μια Βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου, ένα Δελτίο Συμβούλων παράδοσης για τα «παραδοτέα» και μια Επιστολή για την ολοκλήρωση του έργου, αντίστοιχα, ήτοι, υποβλήθηκαν έγγραφα που ΔΕΝ προβλέπονται ρητώς στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης.

• Από τη γραμματική διατύπωση του όρου 2.2.9.2. περ. Β.4 της εν θέματι Διακήρυξης (*«... η επιτυχής υλοποίηση του έργου αποδεικνύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ανάλογο πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής, ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής Δημόσιας Αρχής, Υπεύθυνη Δήλωση ιδιώτη (σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη)»*), δεν προκύπτει με σαφήνεια, εάν δεν επιτρέπεται (ή όχι) η υποβολή Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης και για τα ιδιωτικά έργα. Εν όψει δε της ανωτέρω διατύπωσης, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί ασάφειας της Διακήρυξης.

Επίσης, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της ..., σύμφωνα με τις οποίες, από τη διατύπωση της κρίσιμης διάταξης του άρ. 2.2.9.2. περ. Β.4. της Διακήρυξης, συνάγεται ότι: *«... η βεβαίωση καλής εκτέλεσης μπορεί να προσκομιστεί νομίμως και παραδεκτως ως μέσο απόδειξης της επιτυχούς υλοποίησης ενός έργου τόσο σε περίπτωση που αυτό εκτελέστηκε για λογαριασμό*

*δημόσιας αρχής όσο και στην περίπτωση που εκτελέστηκε για λογαριασμό ιδιώτη πελάτη...». Και τούτο, διότι από τον τρόπο που είναι διατυπωμένη η επίμαχη διάταξη («Βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ανάλογο Πιστοποιητικό Δημόσιας Αρχής ή Πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής Δημόσιας Αρχής, Υπεύθυνη δήλωση ιδιώτη»), δύναται ευχερώς να οδηγηθεί ο υποψήφιος στο συμπέρασμα ότι, προ της επίμαχης φράσης: «Υπεύθυνη δήλωση ιδιώτη», επαναλαμβάνεται το βασικό αποδεικτικό μέσο: **«Βεβαίωση καλής εκτέλεσης»** (το οποίο σημειωτέον, αφού ΔΕΝ συνοδεύεται από τη φράση «Δημόσιας Αρχής», όπως τα ανάλογα Πιστοποιητικά και τα Πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, εφαρμόζεται αδιακρίτως, τόσο στις δημόσιες αρχές, όσο και στους ιδιωτικούς φορείς) και εν συνεχεία, ακολουθεί το διαζευκτικό «ή» (που εν προκειμένω, επίσης, παραλείπεται), ώστε, εν κατακλείδι, τα θεσπιζόμενα μέσα τεκμηρίωσης για τα έργα που υλοποιούνται για λογαριασμό των ιδιωτών φορέων, να είναι (διαζευκτικά), είτε οι «Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης», είτε η «Υπεύθυνη δήλωση ιδιώτη». Ανεξάρτητα, όμως, από την ανωτέρω διαπίστωση, λόγω της ελλιπούς και, σε κάθε περίπτωση, ασαφούς διατύπωσης της επίμαχης διάταξης, θα μπορούσε, επίσης, κάποιος να οδηγηθεί στο συμπέρασμα ότι όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία που ζητούνται για τις Δημόσιες Αρχές (Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, Ανάλογα Πιστοποιητικά και Πρωτόκολλα παραλαβής), δύναται να υποβληθούν και για τα έργα των ιδιωτικών φορέων – διαζευκτικά – με την υποβολή Υπεύθυνης δήλωσης του ιδιώτη, υποθέτοντας ότι η αναθέτουσα αρχή, προ των λέξεων «Ανάλογα Πιστοποιητικά» και «Πρωτόκολλα παραλαβής», υπονοεί τη λέξη «ιδιώτη», όταν πρόκειται για ιδιωτικά έργα.*

Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι η επίμαχη ρύθμιση περί των Στοιχείων τεκμηρίωσης των εκτελεσθέντων - δημόσιων και ιδιωτικών - έργων, έχει συνήθως ενδεικτικό χαρακτήρα. Ειδικότερα, οι αναθέτουσες αρχές εΐθισται να ζητούν, ως «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», τα εξής:

α) εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας, ως στοιχείο τεκμηρίωσης, υποβάλλεται Πιστοποιητικό ή Πρωτόκολλο παραλαβής ή Βεβαίωση καλής εκτέλεσης που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή και

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

β) εάν ο Πελάτης είναι Ιδιωτικός Οργανισμός, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται Δήλωση ή Βεβαίωση του Οργανισμού, όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο ή από κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.

Λόγω δε της επίμαχης ασάφειας γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: *«Κρίσιμο στοιχείο στις εν λόγω βεβαιώσεις/δηλώσεις είναι το να παράγουν το σκοπούμενο από τον ως άνω όρο 2.2.9.2.B4 ουσιαστικό αποδεικτικό αποτέλεσμα, δηλαδή την απόδειξη ότι όντως ο προσωρινός ανάδοχος παρείχε τις υπηρεσίες με το συγκεκριμένο αντικείμενο...»*. Σε κάθε δε περίπτωση, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν.

• **Εξουσιοδοτημένο προς υπογραφή των Βεβαιώσεων ολοκλήρωσης του έργων πρόσωπο**

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4. ορίζεται ότι: *«ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ [...] Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της Δημόσιας Αρχής ή του νομικού προσώπου, σε περίπτωση ιδιώτη πελάτη/νομικού προσώπου)»*. Είναι προφανές ότι πέραν του νόμιμου εκπροσώπου, δύναται, ως προελέχθη (βλ. ανωτέρω) να γίνει δεκτή Υπεύθυνη Δήλωση ή Βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου, που έχει συνταχθεί από ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι υποβλήθηκαν τα κάτωθι στοιχεία τεκμηρίωσης:

- Η από, 09.02.2021, **Βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου «...»**, φέρει την υπογραφή των υπαλλήλων της εταιρίας «...», κ.κ. ... **(Διευθυντής Πιστώσεων) και ... (Διευθύντρια Λογιστηρίου)**.

Πέραν του ότι η υποβολή Βεβαίωσης καλής εκτέλεσης κρίθηκε, λόγω της ασάφειας της διάταξης του άρ. 2.2.9.2. περ. Β.4, ως αποδεκτό μέσο τεκμηρίωσης των έργων που υλοποιήθηκαν για λογαριασμό ιδιωτικών οργανισμών, από τους λοιπούς όρους της επίμαχης διάταξης, συνάγεται ότι

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

το ως άνω στοιχείο τεκμηρίωσης δύναται να υπογράφεται, είτε από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ιδιωτικής εταιρίας, είτε από κατάλληλα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα, όπως είναι τα ανωτέρω πρόσωπα (Διευθυντής Πιστώσεων και Διευθύντρια Λογιστηρίου). Άλλωστε, στην επίμαχη Βεβαίωση έχει τεθεί προ της υπογραφής των ανωτέρω δύο προσώπων, η φράση: «*Με εκτίμηση Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος*». Γίνονται επομένως δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους ο προσφεύγων ουδόλως απέδειξε, αν και φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, ότι τα ανωτέρω πρόσωπα που υπέγραψαν τη Βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου, δεν ήταν ειδικώς εξουσιοδοτημένα προς τούτο, ήτοι, ότι δεν ήταν οι νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρίας, ως ζητείται στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4. της Διακήρυξης.

- Για το έργο που υλοποιήθηκε για λογαριασμό του Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη λειτουργική διαχείριση συστημάτων πληροφορικής μεγάλης κλίμακας στον χώρο της ελευθερίας, της ασφάλειας και της δικαιοσύνης (eu-LISA), το «**Δελτίο Συμβούλων Παράδοσης για τα παραδοτέα (για ειδική σύμβαση Αρ LISA SC 07/2018 Πλαισιακή σύμβαση Αρ. DI/07502)**» έχει υπογραφεί από δύο πρόσωπα, τα οποία, όπως αναφέρεται στο σώμα του Δελτίου, είναι τα εξής: α) υπάλληλος της EU-Lisa που είναι υπεύθυνος για την αποδοχή του έργου υποχρεωμένος να ενεργεί ως ΑΛΕ (ΟΙΑ) Αρχικός Λειτουργικός Εκπρόσωπος και β) υπάλληλος της EU-Lisa που είναι υπεύθυνος για την τελική επικύρωση του έργου ΛΕΕ (ΟΒΑ) (Λειτουργικός εκπρόσωπος επικύρωσης). Με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη, το ως άνω αποδεικτικό μέσο (Δελτίο παράδοσης), μπορεί, επίσης, να γίνει δεκτό, ως μέσο τεκμηρίωσης της υλοποίησης έργων για λογαριασμό ιδιωτών, όπως, άλλωστε, και η Βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Επίσης, ότι το ως άνω Δελτίο παράδοσης δύναται νομίμως, κατά τα προρρηθέντα, να υπογραφεί από κατάλληλα εξουσιοδοτημένους υπαλλήλους, όπως εν προκειμένω και ουχί μόνο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του εν λόγω φορέα, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

- Η **Επιστολή ολοκλήρωσης έργου** για λογαριασμό της εταιρίας «...» φέρει υπογραφή από τον Διευθύνοντα Σύμβουλό της, ήτοι, από πρόσωπο το οποίο - κατά τη συνήθη πρακτική - εκπροσωπεί ένα νομικό πρόσωπο. Η ανωτέρω Επιστολή πληροί τις απαιτήσεις του άρ. 2.2.9.2. περ. Β.4., ως αυτό είναι

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

διατυπωμένο, αφού έχει παρόμοιο με τη Βεβαίωση εκτέλεσης του έργου περιεχόμενο και υπεγράφη, εν προκειμένω, από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ως άνω ιδιωτικής εταιρίας. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν. Καταληκτικά, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση των με A/A 36 και 43 τεχνικών προδιαγραφών

• Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η εταιρία «...» δεν υπέβαλε με την Προσφορά της Τεχνικά Φυλλάδια, που να αποδεικνύουν την συμμόρφωση των προσφερόμενων υλικών με την επίμαχη με A/A 36 τεχνική προδιαγραφή. Επομένως, δεν υπάρχει διαθέσιμη τεκμηρίωση για το εάν οι **πλαστικές σωληνώσεις PVC είναι ανθεκτικές στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιτρωκτική προστασία, βαρέους τύπου**. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα «...» της εταιρίας «...» δεν πληροί την με A/A 43 τεχνική προδιαγραφή για την μέτρηση "DC Resistance Unbalanced", σύμφωνα και με το Υπόδειγμα μετρήσεων που έχει επισυνάψει στην Προσφορά της. Τέλος, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι για την απόδειξη της με A/A 43 απαίτησης, υποβλήθηκαν μη νομίμως Πιστοποιητικά στην αγγλική γλώσσα, ήτοι, Πιστοποιητικά που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση (στην ελληνική γλώσσα) και επικύρωση από αρμόδια αρχή ή δικηγόρο.

• Κατά την παρεμβαίνουσα, προς τεκμηρίωση της με A/A 36 προδιαγραφής, παραπέμπει στο περιεχόμενο του Κεφαλαίου 2, «Προσφερόμενες Υπηρεσίες», § 2.3.1.3, «Μεθοδολογία εγκατάστασης δομημένης καλωδίωσης» της τεχνικής της Προσφοράς (βλ. σελ. 14 και επόμ), όπου και παρασχέθηκαν οι σχετικές αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, που τεκμηριώνουν τα στοιχεία της εν θέματι απαίτησης και τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν αβάσιμα και απορριπτέα. Περαιτέρω, προς τεκμηρίωση της με A/A 43 προδιαγραφής του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραπέμπει σε πολλά σημεία της τεχνικής της

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προσφοράς, όπου υπάρχουν αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης και σε αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών «σε πλήρη συμμόρφωση με τις άνω διατάξεις του Παραρτήματος II της Διακήρυξης....».

- Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, η ... υποστηρίζει ότι, από κανέναν όρο της εν λόγω Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού, δεν προκύπτει υποχρέωση και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, υποβολής επίσημων Τεχνικών Φυλλαδίων για τα υλικά όδευσης (Α/Α 36), ενώ, εξάλλου, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα υπέβαλε Τεχνικά Φυλλάδια για το προϊόν αυτό. Ως προς την πλήρωση της με Α/Α 43 προδιαγραφής, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις από την καθής η Προσφυγή, οι οποίες κρίθηκαν ικανοποιητικές.

- Υπενθυμίζεται ότι στην με α/α 36 τεχνική προδιαγραφή του «Πίνακα Συμμόρφωσης 5: Υπηρεσίες» του Παραρτήματος II, ορίζεται ότι: «Τα καλώδια UTP μεταξύ των σημείων τερματισμού πρέπει να είναι συνεχή και θα τοποθετούνται μέσα σε υποδομή όδευσης:

- Για εσωτερικές οδεύσεις: Μέσα σε κλειστό επίτοιχο πλαστικό κανάλι με κάλυμμα ή πλαστική σωλήνα κατάλληλων διαστάσεων από αυτοσβενόμενο PVC. Τα κανάλια ή οι σωλήνες θα είναι πλήρη σε εξαρτήματα τοποθέτησης με τα οποία θα επιτυγχάνεται συνέχεια στα άκρα, τις εσωτερικές ή τις εξωτερικές γωνίες. Η χρήση μεταλλικών εσχάρων επίσης είναι αποδεκτή όπου δύναται να εφαρμοσθεί.

- Για ακάλυπτα τμήματα οδεύσεων εξωτερικά του κτιρίου: Η όδευση θα γίνεται εντός **πλαστικών σωληνώσεων PVC** ανθεκτικών στην ηλιακή ακτινοβολία, με αντιπρωκτική προστασία, βαρέους τύπου, ή σωληνών γαλβανιζέ μεσαίου τύπου ή ανώτερου».

Επίσης, στην με Α/Α 43 τεχνική προδιαγραφή του ως άνω «Πίνακα Συμμόρφωσης (5: Υπηρεσίες», ορίζεται ότι: «Με το πέρας της εγκατάστασης θα διεξαχθούν από τον Ανάδοχο μετρήσεις της καλωδιακής υποδομής για τον έλεγχο της ορθής λειτουργίας τόσο των νέων όσο και των υφιστάμενων καλωδιακών ζεύξεων για τα ακόλουθα:

α) Πίνακας αντιστοίχισης συνεστραμμένων ζευγών (Wire Map). β) Μήκος (Length). γ) Εξασθένηση (Insertion Loss). δ) Παραδιαφωνία εγγύς άκρου (NEXT Loss).

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

ε) Άθροισμα ισχύος παραδιαφωνίας εγγύς άκρου (*PS NEXT Loss*). στ) Λόγος εξασθένησης προς παραδιαφωνία απομακρυσμένου άκρου (*ACR-F Loss*).

ζ) Λόγος Αθροίσματος ισχύος εξασθένησης προς παραδιαφωνία απομακρυσμένου άκρου (*PS ACR-F Loss*). η) Απώλεια επιστροφής (*Return Loss*). θ) Καθυστερήση διάδοσης (*Propagation Delay*). ι) Απόκλιση χρόνου μετάδοσης (*Delay Skew*). κ) *DC Resistance Un balanced*.

Όλες οι παραπάνω μετρήσεις θα πρέπει να διεξαχθούν σύμφωνα με τις προδιαγραφές ελέγχου όπως αυτές ορίζονται στο πρότυπο *ANSI/TIA-568-C.2 "Commercial Balanced Twisted-Pair Telecommunications Cabling and Components Standard"*.».

Ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, από κανέναν όρο της οικείας Διακήρυξης, δεν προκύπτει η απαίτηση υποβολής επίσημων Τεχνικών Φυλλαδίων για τα υλικά όδευσης (προδιαγραφή με A/A 36), ενώ, εξάλλου, ούτε και η προσφεύγουσα υπέβαλε Τεχνικά Φυλλάδια για το προϊόν αυτό. Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού, θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (Βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67, 498_499/2019 και ΣΤΕ ΕΑ 58,59/2019). Σημειώνεται δε, ότι η εν λόγω κρίση, ουδόλως στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για τον λόγο αυτόν, εάν και εφόσον προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού, την αποδοχή αμφότερων των Προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.).

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι: α) Στον υποβληθέντα Πίνακα συμμόρφωσης 5, η καθής η Προσφυγή, παραπέμπει σχετικά, ως εξής: «*Βλέπε Κεφ. 2, §2.3.2 & Τ.Φ Π 1.8.8, Τ.Φ Π 1.8.9 σελ. 18, Τ.Φ Π 1.8.7, Τ.Φ Π 1.8.18, Τ.Φ Π 1.8.19, Τ.Φ Π 1.8.20*» και β) Στο πλαίσιο υποβολής συμπληρωματικών στοιχείων στην αναθέτουσα αρχή, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε είκοσι δύο (22) Τεχνικά Φυλλάδια, τα οποία, σημειωτέον, δεν χρήζουν μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, ούτε επικύρωσης από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο ή αρχή (βλ. άρ. 2.1.4.),

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προκειμένου να αποδείξει ότι πληρούται η με Α/Α 43 τεχνική προδιαγραφή. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της απαίτησης περί «ενεργούς» πιστοποίησης των προτεινόμενων Μηχανικών (άρ. 2.2.6.β. της Διακήρυξης)

• Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6. β της Διακήρυξης, η καθής η Προσφυγή δήλωσε ότι οι θέσεις των Μηχανικών θα καλυφθούν από τους κ.κ Καφαντάρη Γεώργιο και Χουχούμη Οθων, που είναι πιστοποιημένοι Μηχανικοί στον κατασκευαστικό οίκο «...». Δοθέντος δε ότι, κατά τον ως άνω όρο της Διακήρυξης, οι προτεινόμενοι μηχανικοί πρέπει να φέρουν «... **ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (W iFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο**», η επίμαχη Προσφορά δέον απορριφθεί, αφού τα υποβληθέντα για τα ανωτέρω πρόσωπα Βιογραφικά Σημειώματα δεν αποδεικνύουν την ενεργή πιστοποίησή τους, ως ζητείται. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «...Ως «ενεργή πιστοποίηση» του κατασκευαστικού οίκου νοείται πιστοποιητικό, το οποίο φέρει επί του σώματός του σειριακό αριθμό και ημερομηνία λήξης της ισχύος του (εξ ου και η απαίτηση «ενεργή» πιστοποίηση)...».

• Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.2.6.β της Διακήρυξης ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «β) [...] Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον να περιλαμβάνονται στην ομάδα έργου:

• Δύο (2) μηχανικούς δικτύου με ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο, υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας και με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών έκαστος σε έργα εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi [...]». Περαιτέρω, στο άρ. 2.2.9.2. περ. Β.4. της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου (υπαλλήλων του υποψηφίου, στελεχών των υπεργολάβων και εξωτερικών συνεργατών) από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

εμπειρία του σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει, όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνεται να συμμετέχει στην ομάδα Έργου. Σημειώνεται, ότι τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα προσκομίζονται ΜΟΝΟ κατά την υποβολή του φακέλου των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» από τον Προσωρινό Ανάδοχο».

Εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους, από τη στιγμή που, κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.2.9.2 περ. Β4 της Διακήρυξης, αρκεί για την απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων του άρ. 2.2.6 β) της Διακήρυξης, η υποβολή αναλυτικών Βιογραφικών Σημειωμάτων των Μηχανικών-μελών της Ομάδας Έργου, ορθώς έγινε αποδεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...». Και τούτο, διότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα επίμαχα Βιογραφικά Σημειώματα, από τα οποία αποδεικνύεται ότι οι Μηχανικοί Δικτύου (κ.κ. ... και ...), διαθέτουν ενεργή πιστοποίηση από τον φορέα «...», ως ακριβώς ζητείται.

Πιο συγκεκριμένα, δοθέντος ότι στα Βιογραφικά Σημειώματα που υποβλήθηκαν στην προκείμενη περίπτωση, περιλαμβάνονται ως προς τις επίμαχες πιστοποιήσεις τα εξής πεδία: «Όνομα Οργανισμού», «Κατηγορία προϊόντος λογισμικού/Διοίκησης Έργων», «Τίτλος Πιστοποίησης», «Ημερομηνία Απόκτησης Πιστοποίησης» και «Ημερομηνία Λήξης Πιστοποίησης», η κρινόμενη Προσφορά συμμορφώνεται με την απαίτηση του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης. Εξάλλου, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

Περαιτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι στην ένδικη Διακήρυξη ουδεμία αναφορά έχει ρητώς τεθεί περί «σειριακού αριθμού» ή/και περί «ημερομηνίας λήξης της ισχύος», **ως δήθεν προαπαιτούμενων της ζητούμενης πιστοποίησης**, η καθής η Προσφυγή δεν δύναται νομίμως να αποκλεισθεί για λόγο που δεν προβλέπεται ρητώς και δη επί ποινή αποκλεισμού στα έγγραφα της προς ανάθεση σύμβασης, απορριπτομένων των οικείων

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Άλλωστε και στον «Πίνακα Συμμόρφωσης 5: Υπηρεσίες», στον οποίον παραπέμπει η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της, προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, απλώς αναφέρεται (βλ. σελ. 162 της Διακήρυξης), ότι: *«Βιογραφικά σημειώματα των πιστοποιημένων εκπαιδευτών που θα αναλάβουν την εκπαίδευση περιλαμβάνονται στην προσφορά»*, χωρίς ουδόλως να γίνεται μνεία περί του σειριακού αριθμού ή περί της ημερομηνίας λήξης της ισχύος της σχετικής πιστοποίησης.

Τέλος, επικουρικά σημειώνεται ότι, αφής στιγμής υποβλήθηκαν τα σχετικά Βιογραφικά Σημειώματα, η οικεία αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητήσει την υποβολή των οικείων εγγράφων πιστοποίησης, ώστε ενδεχομένως να προκύψει ο σειριακός αριθμός τους, ο χρόνος ισχύος τους κλπ, αφού αυτό θα συνιστούσε συμπλήρωση ήδη (νομίμως) υποβληθέντος στοιχείου της εξεταζόμενης Προσφοράς. Ωστόσο, στο ίδιο το άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4 ορίζεται ρητά, ότι απαιτείται η υποβολή **Αναλυτικών Βιογραφικών Σημειωμάτων όλων των μελών της Ομάδας Έργου** (ως, άλλωστε, υπέβαλε η καθής η Προσφυγή), *«...από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει ...»*. Συνεπώς, βάσει του ως άνω άρθρου, μόνο εάν τα Βιογραφικά Σημειώματα δεν είναι αναλυτικά (συνθήκη που δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση), μπορούν να ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία τεκμηρίωσης της επίμαχης απαίτησης. Με βάση το σύνολο των προρρηθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

33. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...» τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή μη μεταφρασμένου Πιστοποιητικού EN ISO 9001 για το εργοστάσιο κατασκευής των υλικών καλωδίωσης**

Η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει και για την Προσφορά της ως άνω εταιρίας, όσα αναφέρει στον 1^ο και 2^ο λόγο Προσφυγής σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...». Συνεπώς, για τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, ισχύουν mutatis

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

mutandis όσα προαναφέρθηκαν στη σκέψη 32 της παρούσας. Όπως προκύπτει από την εξέταση της επίμαχης Προσφοράς, η εταιρία «...» υπέβαλε το επίμαχο Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «...» (βλ. ηλ. αρχείο «Τ.Φ. ISO_9001»), χωρίς αυτό να φέρει μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και χωρίς νόμιμη επικύρωση. Ωστόσο, επειδή η καθής η Προσφυγή υπέβαλε **την, από 08.03.2021, Υπεύθυνη Δήλωση** περί της ακρίβειας των δηλωθέντων στα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, αφού είχε σχετικό δικαίωμα (βλ. παρ. 2.4.2.5. της Διακήρυξης και άρθρο 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016), ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει, εν προκειμένω, να απορριφθεί.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης (απαράβατος όρος) – Δήλωση παρόμοιων έργων που δεν ολοκληρώθηκαν εντός της ορισθείσας περιόδου αναφοράς: 2019-2018-2017**

• Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, η καθής η Προσφυγή στηρίχθηκε, μεταξύ άλλων, στους κάτωθι τρίτους οικονομικούς φορείς: α) «...» και β) «... - Υποκατάστημα ...»). **ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΤΕΡΑ :**

α) Το έργο: «Υπηρεσίες προμήθειας, εγκατάστασης, υλοποίησης, θέσης σε λειτουργία και υποστήριξης για ασύρματο δίκτυο της πανεπιστημιούπολης και των κοιτώνων. Επέκταση και βελτιώσεις του ασύρματου δικτύου του Πανεπιστημίου για κάλυψη ολόκληρης της πανεπιστημιούπολης, συμπεριλαμβανομένων των νέων κτιρίων κοιτώνων, με προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου ...», που δηλώθηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρίας «...», στην οποία στηρίζεται η καθής η Προσφυγή (τρίτος), έχει ημερομηνία έναρξης την 19.06.2016 και **ημερομηνία ολοκλήρωσης την 14.02.2020**. Επομένως, το ως άνω έργο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, αφού υλοποιήθηκε σε χρόνο πέραν της ορισθείσας περιόδου αναφοράς (2019-2018-2017). Τα αυτά προκύπτουν και από τη «Δεσμευτική δήλωση δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας» της ως άνω «τρίτου» (βλ. αρχείο: «... exp. declaration_signed_validated.pdf σελ. 5). Κατά την άποψη δε της προσφεύγουσας, η επιστολή του Πανεπιστημίου ..., με την οποία διευκρινίστηκαν τα στοιχεία του υπόψη έργου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι: α) υποβλήθηκε σε μεταγενέστερο χρόνο, β) έρχεται σε αντίθεση

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

με τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ, αφού αναφέρεται σε 2 αυτοτελή τμήματα, ενώ στο Ε.Ε.Ε.Σ. το υπόψη έργο δηλώθηκε ως ενιαίο και γ) δεν περιέχει κρίσιμα στοιχεία, όπως είναι η συνάφεια κάθε τμήματος με το προκηρυσσόμενο έργο και ο προϋπολογισμός κάθε τμήματος, ώστε να κριθεί αν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης,

β) Το δηλωθέν από τον τρίτο οικονομικό φορέα («... - Υποκατάστημα ...») έργο με τίτλο: «Προμήθεια, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού δικτύου ασύρματης πρόσβασης WiFi για τη διοίκηση και για όλα τα καταστήματα της Τράπεζας ...»), έχει ημερομηνία έναρξης 01.07.2017 και **ημερομηνία ολοκλήρωσης 31.12.2018**. Ωστόσο, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι, μολονότι - βάσει του όρου 2.2.9.2. περ. Β.4 της Διακήρυξης - θα έπρεπε να υποβληθεί «**υπεύθυνη δήλωση**» του νόμιμου εκπροσώπου της Τράπεζας ..., η καθής η Προσφυγή υπέβαλε απλή Επιστολή, που είναι υπογεγραμμένη από υπάλληλό της εν λόγω Τράπεζας.

- Ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα η Αναθέτουσα Αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς, ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά το περιεχόμενο δικαιολογητικών. Ως εκ τούτου, η επιστολή του Πανεπιστημίου ...νομίμως έγινε δεκτή, αφού, σε κάθε περίπτωση, ζητήθηκε από την ίδια την αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 5973/07.05.2021 έγγραφό της.

- Ως υποστηρίζει η, τα υπόψη ζητήματα νομίμως διευκρινίσθηκαν από τον παρεμβαίνοντα, όταν κλήθηκε στις 07.05.2021 (όπως, άλλωστε, και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι) προς υποβολή των εγγράφων του αρ. 2.2.9.2. περ. Β.4. της Διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 α του Ν. 4412/2016, «...*προς τον σκοπό αποτροπής, αφενός, του κινδύνου αποδοχής προσφορών που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 του Τεύχους Διακήρυξης, αφετέρου δε, του κινδύνου απόρριψης προσφορών που πληρούν τις απαιτήσεις αυτές, καθώς και προς τον σκοπό ταχείας και ορθής περαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 5973/07.05.2021 επιστολή της εταιρείας μας).*».

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

• Για το εξεταζόμενο ζήτημα, επισημαίνεται καταρχάς, ότι με την με αρ. πρωτ. 5973/07.05.2021 επιστολή της αναθέτουσας αρχής, ζητήθηκε η υποβολή των προβλεπόμενων στην παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικών, που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας (βλ., αναλυτικότερα, σκέψη 32 της παρούσας).

Σημειώνεται, επίσης, ότι η παρεμβαίνουσα, στο πλαίσιο υποβολής εγγράφων προς την οικεία αναθέτουσα αρχή (εφόσον κλήθηκε εγγράφως προς τούτο), νομίμως υπέβαλε **την, από 19.02.2021, επιστολή του Πανεπιστημίου ...**, από την οποία προκύπτει ότι το δηλωθέν έργο της εταιρίας «...» (τρίτος), αποτελείται από δύο (2) αυτοτελή τμήματα, από τα οποία το πρώτο τμήμα, το οποίο παρουσιάζει συνάφεια με το προς ανάθεση έργο, έχει προϋπολογισμό 435.342.000,00 ευρώ και ολοκληρώθηκε τον Μάρτιο του 2017, ήτοι, εντός της οριζόμενης εκ της Διακήρυξης περιόδου αναφοράς. Για τον ανωτέρω λόγο, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της ..., κατά τις οποίες: *«Σημειωτέον δε ότι τα προαναφερθέντα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα δεν έρχονται σε αντίθεση προς όσα είχαν αναφερθεί στο κεφάλαιο Γ' του Μέρους IV των υποβληθέντων ΕΕΕΣ, όπως αβασίμως διατείνεται η προσφεύγουσα, καθώς οι πληροφορίες που περιέχονται στα έγγραφα αυτά αφορούν τα ίδια ακριβώς έργα που είχαν δηλωθεί στα ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ως και των τρίτων δανειοπαρόχων αυτού και απλώς εξειδικεύουν ορισμένα στοιχεία εκτέλεσής τους. [...]*».

Όσον αφορά δε στην υποβολή Βεβαίωσης/Επιστολής καλής εκτέλεσης της Τράπεζας ... ως προς το δεύτερο έργο, νομίμως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως προς τον επιμέρους αυτόν ισχυρισμό (αποδοχή Επιστολής της Τράπεζας ..., που είναι υπογεγραμμένη από τον Διευθυντή Τεχνολογίας και Υποδομής), ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για την μη σαφή διατύπωση του άρθρου 2.2.9.2 περ. Β.4., κατά την εξέταση του 3^{ου} λόγου Προσφυγής κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...» και συνεπακόλουθα, για το επιτρεπτό υποβολής περισσότερων στοιχείων τεκμηρίωσης για τα ιδιωτικά έργα, που δύνανται να υπογραφούν, όχι μόνο από τον νόμιμο εκπρόσωπο, αλλά και από κατάλληλα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα (βλ. σκέψη 32 της παρούσας). Επομένως, ο 2^{ος} λόγος της

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

κρινόμενης Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να απορριφθεί.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση των απαιτήσεων του άρ. 2.2.6.β της Διακήρυξης ως προς τα στελέχη (1. Μη επιτρεπτή δήλωση στην Ομάδα έργου μηχανικού που έχει σχέση εργασίας με τον δηλωθέντα ως υπεργολάβο και 2. Μη πλήρωση της απαίτησης περί «ενεργούς» πιστοποίησης των προτεινόμενων Μηχανικών)**

A) ισχυρισμός: Μη επιτρεπτή δήλωση στην Ομάδα έργου μηχανικού που έχει σχέση εργασίας με τον δηλωθέντα ως υπεργολάβο

• Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση των απαιτήσεων του άρ. 2.2.6. β της Διακήρυξης (κριτήριο επιλογής), δήλωσε ότι στην Ομάδα έργου θα συμμετάσχει: α) ο κ. ..., Πιστοποιημένος Μηχανικός Δικτύου – Εκπαιδευτής, που είναι υπάλληλος της και β) ο κ. ..., Πιστοποιημένος Μηχανικός Δικτύου - Εκπαιδευτής, που είναι υπάλληλος της εταιρίας «...», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται (βλ. παρ. 3.5 - σελ. 87 της τεχνικής προσφοράς).

• Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας: *«... από τη γραμματική διατύπωση της από 09.02.2021 διευκρίνισης της Αναθέτουσας Αρχής αποκλείστηκε ρητά η δυνατότητα των οικονομικών φορέων να προβούν στην πλήρωση της απαίτησης της του β' εδαφίου, της περ. β' της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης μέσω του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.8 της Διακήρυξης και του Άρθρου 78 του Ν. 4412/2016. Δεν αποκλείστηκε, όμως, ή άλλως εξαιρέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η δυνατότητα πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης από τους οικονομικούς φορείς στο πλαίσιο σύμβασης υπεργολαβίας. [...] ο δικαιολογητικός λόγος του μη αποκλεισμού της δυνατότητας ικανοποίησης της απαίτησης του β' εδαφίου, της περ. β' της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης μέσω υπεργολαβίας, ερείδεται, μεταξύ άλλων, στο γεγονός ότι ο Ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από τις συμβατικές του υποχρεώσεις και ευθύνες λόγω ανάθεσης της εκτέλεσης τμήματος/τμημάτων της Σύμβαση σε υπεργολάβους, για τις πράξεις και παραλείψεις των οποίων ευθύνεται αποκλειστικά ο ίδιος έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. [...]».*

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

• Κατά την αναθέτουσα αρχή, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι, διότι η εταιρεία «...» δεν αποτελεί τρίτο δανειοπάροχο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «...», αλλά υπεργολάβος αυτού. Όπως ειδικότερα επισημαίνει η «... δεν απαγορεύθηκε από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η κάλυψη της επίμαχης απαίτησης μέσω υπεργολάβου (αντιθέτως, απαγορεύθηκε μόνο η στήριξη στις ικανότητες τρίτου δανειοπάροχου).».

• **Επί του εξεταζόμενου Α) ισχυρισμού λεκτέα είναι τα εξής:**

Υπενθυμίζεται ότι κατά το άρθρο 2.2.6. β) της Διακήρυξης, η Ομάδα έργου θα πρέπει να περιλαμβάνει: «• Δύο (2) μηχανικούς δικτύου με ενεργή πιστοποίηση που περιλαμβάνει τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού (WiFi) από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο, **υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας και με εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών έκαστος σε έργα εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης εξοπλισμού ασύρματης πρόσβασης WiFi [...]**». Περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 1539/ΑΣ/09-02-2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσθηκε, ότι ο όρος που χρησιμοποιείται στη Διακήρυξη «**υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου με σύμβαση εργασίας**» έχει την έννοια, ότι δεν επιτρέπεται η άντληση των στελεχών αυτών από δανειοπάροχο.

Επίσης, στην σελίδα 3 του υποβληθέντος από την εταιρία «...» εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, αναφέρεται ότι: «*Η «...» συμμετέχει ως υπεργολάβος (σε ποσοστό 8% της σύμβασης) και πάροχος δάνειας εμπειρίας στην εταιρεία «...», η οποία υποβάλλει προσφορά για το σύνολο του Έργου.*». Περαιτέρω, στην σελίδα 3 του υποβληθέντος από την εταιρία «... - ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ...» εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, αναφέρεται ότι: «*Η «... - ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ...» συμμετέχει ως υπεργολάβος (σε ποσοστό 8% της σύμβασης) και πάροχος δάνειας εμπειρίας στην εταιρεία «...», η οποία υποβάλλει προσφορά για το σύνολο του Έργου.*».

Από τη σαφή γραμματική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης, ως περαιτέρω διευκρινίσθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ευχερώς ότι μόνο υπάλληλοι που έχουν σύμβαση εργασίας με τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα μπορούν νομίμως να συμμετάσχουν στην Ομάδα έργου, **αποκλειομένων των υπαλλήλων των τρίτων οικονομικών φορέων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων.**

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Στην Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ αναγράφεται 'ότι: «...η βασική διάκριση της υπεργολαβίας από τη δάνεια εμπειρία, ήτοι τη δυνατότητα να επικαλείται ο υποψήφιος τα μέσα ή την εμπειρία τρίτων, ανεξαρτήτως των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς, προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την οικονομική - χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υπό τον όρο της δυνατότητας απόδειξης ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, έγκειται στο γεγονός ότι ο "δανειζόμενος" εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει τη σύμβαση, κάνοντας χρήση των πόρων - μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής, ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος εκτελείται από τον τελευταίο, υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο...». Επίσης, στην ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία αναφέρεται ότι: «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει - διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο...».

Εν όψει των ανωτέρω, αποτελεί αυθαίρετη ερμηνευτική εκδοχή της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, η άποψη ότι, εφόσον ρητά δεν επιτρέπεται ο δηλωθείς μηχανικός να είναι υπάλληλος του τρίτου οικονομικού φορέα, ουδόλως απαγορεύεται να έχει σύμβασης εργασίας με τον υπεργολάβο. **Και τούτο, διότι η διατύπωση της επίμαχης διάταξης αναφορικά με τη μοναδική εργασιακή σχέση που θεωρείται επιτρεπτή, είναι ρητή και σαφής, μη επιτρέπουσας της εξαγωγής έτερων συμπερασμάτων, που δεν βασίζονται στο γράμμα της.** Έτι περαιτέρω, στην εξεταζόμενη περίπτωση οι προαναφερόμενες εταιρίες («...» και «.... - ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ...»), εκτός από το ότι παρέχουν πόρους στην

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

συμμετέχουσα «...» είναι, κατά τα ανωτέρω, και υπερβολάβοι της, σε ποσοστό 8% έκαστος (περίπτωση σύμπτωσης της ιδιότητας του δανείζοντος και του υπερβολάβου), γεγονός που συνηγορεί υπέρ της επίμαχης απαγόρευσης, βάσει της οποίας, οι δηλωθέντες μηχανικοί πρέπει να συνδέονται με σχέση εργασίας ΜΟΝΟ με τον διαγωνιζόμενο και ουχί με τον «τρίτο» στον οποίον στηρίζεται ή με τον «υπερβολάβο» του. Συνεπώς, τόσο από τη γραμματική, όσο και από την τελολογική ερμηνεία του άρθρου 2.2.6. β) της Διακήρυξης, που είχε σαφώς ως σκοπό να δηλωθούν μόνο Μηχανικοί - υπάλληλοι των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτές, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

Β) ισχυρισμός: Μη πλήρωση της απαίτησης περί «ενεργούς» πιστοποίησης των προτεινόμενων Μηχανικών

Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη Προσφορά δέον απορριφθεί, διότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε υπέβαλε δύο (2) έγγραφα της εταιρίας «...», με ημερομηνία 27.02.2021, στα οποία αναφέρεται, ότι οι δηλωθέντες Μηχανικοί έχουν συμμετάσχει επιτυχώς σε μια συγκεκριμένη εξέταση, πλην, όμως τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν την απαίτηση περί «ενεργούς πιστοποίησης», διότι: α) δεν αποτελούν επίσημα Πιστοποιητικά, αφού δεν φέρουν αριθμό και β) δεν αποτελούν «ενεργή» Πιστοποιητικά, διότι δεν φέρουν ημερομηνία λήξης των οικείων πιστοποιήσεων. Εν ολίγοις, η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει για το ανωτέρω ζήτημα, όσα αναφέρει και στον 5^ο λόγο Προσφυγής σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...».

- Κατά την παρεμβαίνουσα οι δηλωθέντες δύο (2) Μηχανικοί Δικτύου διαθέτουν την απαιτούμενη πιστοποίηση, όπως τούτο αναντίρρητα συνάγεται από τις υποβληθείσες, από 27.02.2021, Βεβαιώσεις του εκπαιδευτικού φορέα «...», που υποβλήθηκε στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων - συμπληρώσεων προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν έγγραφης κλήσης της.
- Κατά την αναθέτουσα αρχή, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν βρίσκουν έρεισμα στην ένδικη Διακήρυξη «...η οποία ουδεμία σχετική απαίτηση περιέχει. Ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατή η απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου ... για τον επικαλούμενο από την

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

προσφεύγουσα λόγο, ότι οι προσκομισθείσες από εκείνον βεβαιώσεις ενεργής πιστοποίησης της εταιρείας ... δεν φέρουν σειριακό αριθμό ή ημερομηνία λήξης της ισχύος τους...».

• Επί του ανωτέρω Β) ισχυρισμού, λεκτέα είναι τα εξής:

Η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα ζητούμενα στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4. της Διακήρυξης Βιογραφικά Σημειώματα (βλ. σελ. 87 και επόμε. της τεχνικής προσφοράς), όπως, επίσης, και τις προαναφερόμενες δύο (2) Βεβαιώσεις πιστοποίησης του εκπαιδευτικού οίκου «...», στο πλαίσιο παροχής συμπληρωματικών στοιχείων προς την αναθέτουσα αρχή. Επισημαίνεται ότι, επειδή τα Βιογραφικά Σημειώματα δεν ήταν, εν προκειμένω, τόσο αναλυτικά ως προς το ζήτημα της πιστοποίησης των δύο στελεχών, όσο ήταν στην περίπτωση της Προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, ζητήθηκε η υποβολή επιπλέον στοιχείων πιστοποίησης, μολοντί, κατά το γράμμα του άρθρου 2.2.9.2. περ. Β.4 της Διακήρυξης, αρκεί η υποβολή αναλυτικών Βιογραφικών Σημειωμάτων για την απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης (άρ. 2.2.6. β της Διακήρυξης). Συνεπώς, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 5^{ου} λόγου Προσφυγής κατά της Προσφοράς της 1ης παρεμβαίνουσας (βλ. σκέψη 32 της παρούσας), ότι δηλαδή η μη ρητή αναφορά στοιχείων, όπως ο «σειριακός αριθμός» ή ο «χρόνος ισχύος» της πιστοποίησης στα έγγραφα της σύμβασης, δεν επιτρέπει τον αποκλεισμό υποψηφίου, σε περίπτωση που δεν περιλαμβάνονται στην Προσφορά του τα στοιχεία αυτά.

Εξάλλου, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, **ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία** (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό (συνθήκη που συντρέχει, εν προκειμένω, αφού υποβλήθηκαν όλα τα ζητούμενα έγγραφα σε σχέση με την πιστοποίηση των 2 στελεχών), ενώ δεν δύναται νομίμως να αποκλεισθεί υποψήφιος, για λόγο που δεν προβλέπεται ρητά στα έγγραφα της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: Σ255/2022

Θα πρέπει, επίσης, στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι έγγραφα ή δικαιολογητικά που υποβάλλονται το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβαση (όπως, η ακριβής μετάφραση της, από 18.10.2021, Βεβαίωσης του οίκου «...»), δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη από την Αρχή, καθώς εξεταστέα από αυτήν είναι μόνο η Προσφορά του συμμετέχοντος, ως υποβλήθηκε κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών και η διαμορφωθείσα επ' αυτής κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως αποτυπώθηκε στην προσβαλλόμενη πράξη.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο ως άνω Β) ισχυρισμός της προσφεύγουσας, θα πρέπει να απορριφθεί. **Ωστόσο, καταληκτικά, ο 3^{ος} λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, καθόσον δηλώθηκε Μηχανικός που συνδέεται με σχέση εργασίας με τον δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Σ ως υπεργολάβο, αν και τούτο δεν επιτρέπεται, ως προελέχθη, από τους όρους της ένδικης Διακήρυξης.**

Τέλος, η εξέταση του 4^{ου} και 5^{ου} λόγου Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 600/2021 πράξης της ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του εν λόγω παρεμβαίνοντος, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η προαναφερόμενη στην παρούσα σκέψη πλημμέλεια της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [μη πλήρωση απαίτησης του άρθρου 2.2.6. β ως προς τα στελέχη του εν λόγω συμμετέχοντος], παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί το αίτημα των δύο (2) Παρεμβάσεων.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 600/28.09.2021 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή των με αρ. πρωτ. 3064/12.03.2021, 5972/07.05.2021, 7489/11.06.2021 και 11143/30.08.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάθεση του Υποέργου 2 «Προμήθεια εξοπλισμού για την παροχή υπηρεσιών ασύρματης πρόσβασης στους χώρους των ιδρυμάτων», προϋπολογισμού 3.000,000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά: α) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και β) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ 15.000,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Φεβρουαρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ