

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1/3.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα: «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ..., (εφεξής «ο προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ...» και κατά της απόφασης της 703ης Συνεδρίασης της ... που συγκλήθηκε στις 13-12-2021, με την οποία εγκρίθηκαν τα με αρ.πρωτ. 51499/2021 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και συγκεκριμένα: α) το 1ο Πρακτικό για την αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν για το διαγωνισμό, β) το 2^ο Πρακτικό για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν για το διαγωνισμό και γ) το 3ο Πρακτικό για την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν για το διαγωνισμό, σε συνέχεια και των από 10-12-2021 διευκρινήσεων που στάλθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ από τον προσφεύγοντα, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., οδός .. αρ. ..., εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 824,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που, υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 164.720,00 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. ... και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ... διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για τη δημοπράτηση του υποέργου 2 «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗ ΥΛΙΚΟΥ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΠΡΟΒΟΛΗΣ» του έργου «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ ΤΟΥ ... (ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΗ ΜΟΥΣΙΚΗ ΤΗΣ ...)» ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΟΠΣ ... - Ε.Π. «...» 2014-2020-Κ.Α. ... με προϋπολογισμό εκατόν εξήντα τέσσερις χιλιάδες επτακόσια είκοσι ευρώ (164.720,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την Παρασκευή 24/09/2021-Ωρα:14:30 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την Τετάρτη 29/09/2021 και ώρα 11:00.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 25-08-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 31-12-2021, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 23-12-2021, οπότε του κοινοποιήθηκε μέσω ανάρτησής

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και η εταιρεία «...», αμφότερων των οποίων έγιναν δεκτές οι προσφορές και βαθμολογήθηκαν με 102,20 βαθμούς η προσφορά του προσφεύγοντος και 112,50 η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος και ήδη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον ασκείται η υπό κρίση προσφυγή καθώς ο προσφεύγων συμμετέχει νόμιμα στη διαγωνιστική διαδικασία κι επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου μοναδικού συμμετέχοντος και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 3-01-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή, στις 13-01-2022 ο παρεμβαίνων άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως την παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς επιδιώκει την διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης και τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, στις 13-01-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα μέσω της ανάρτησής τους στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

11. Επειδή, στις 18-01-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: (α) Στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... και ειδικότερα στην παράγραφο 3.4.2 περιλαμβάνεται περιγραφή για διαφορετικές βάσεις δεδομένων, χωρίς κανέναν προσδιορισμό για επιλογή συγκεκριμένης βάσης δεδομένων και η οποία αποτελεί ομολογία για την ύπαρξη εναλλακτικής προσφοράς. Με βάση δε τα άρθρα 2.4.1 και 2.4.6 της διακήρυξης, η εν λόγω προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. Επικουρικά δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι η εταιρεία «...» στη σελίδα 50 της προσφοράς της αναφέρει ότι προτείνεται η βάση δεδομένων ... η οποία είναι ενσωματωμένη στο σύστημα του ... και στη σελίδα 57 αναφέρεται η ..., έκδοση 5.7. ή νεότερη (βάση δεδομένων), που όμως επίσης αποτελεί εναλλακτική προσφορά καθώς δεν προσδιορίζεται ποια έκδοση της βάσης δεδομένων, παρά αναφέρεται είτε η έκδοση 5.7 είτε νεότερή της, αποδεικνύοντας σαφώς ότι η προσφορά της «...» είναι υπό αίρεση και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί. Τέλος, η αναφορά σε δύο (2) διαφορετικές βάσεις δεδομένων διαφοροποιεί και το κόστος λειτουργίας και συντήρησης μετά την οριστική παραλαβή του έργου από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς: Α) στην ... πέρα της ..., απαιτείται η εγκατάσταση του ... HTTP Server, του mod_... και του λειτουργικού συστήματος ... Β) στην ..., απαιτείται πέρα της ... και η εγκατάσταση της ..., του ..., του ... και του Περιβάλλοντος Java Runtime (β) μεταξύ των απαιτήσεων της διακήρυξης είναι η ύπαρξης της διαλειτουργικότητας της εμφάνισης χάρτη. Ωστόσο, προκειμένου να υπάρξει αυτή η λειτουργικότητα πρέπει να προσφερθεί μία βάση δεδομένων που ονομάζεται ... καθώς δεν υπάρχει κανένας άλλος τεχνικός τρόπος υλοποίησης και κάλυψης αυτών των απαιτήσεων. Από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» γίνεται αντιληπτό ότι δεν προσφέρεται και δεν περιγράφεται πουθενά, καθώς υπάρχει απλή αναφορά στη δυνατότητα διασύνδεσης του προτεινόμενου ... με βάση δεδομένων

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

Τουναντίον η περιγραφή της προσφερόμενης βάσης δεδομένων είναι μόνο η ... (σελίδα 57 της τεχνικής της προσφοράς) αποδεικνύοντας ότι οι απαιτήσεις εμφάνισης χαρτογραφικών δεδομένων όπως ζητούνται από τη διακήρυξη δεν καλύπτονται από τη διακήρυξη και άρα η προσφορά της «...» θα πρέπει να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα अपαράβατο όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης (γ) Με βάση την παράγραφο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Β4, (β) της διακήρυξης, υπάρχει η σαφής απαίτηση προς όλους τους Οικονομικούς Φορείς: «... (β) σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6, εδάφιο (β), πίνακα με την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου όπου θα περιγράφεται ο ρόλος του κάθε στελέχους, οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντά του». Η εν λόγω διατύπωση είναι ρητή και σαφής και προσδιορίζει τι πρέπει να περιγράψει ο κάθε Οικονομικός Φορέας στην ομάδα έργου που επιλέγει. Για την απόδειξη της επαρκούς ομάδας έργου, ο Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να δώσει για κάθε προτεινόμενο στέλεχος την περιγραφή του ρόλου του στην ομάδα έργου αλλά και τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντά του. Οποιαδήποτε άλλη απλή αναφορά, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς η διακήρυξη είναι σαφής και η διάταξη της παραγράφου 2.2.9.2. Β4 β τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Από τον πίνακα της ομάδας έργου που έχει υποβάλει η «...» στην τεχνική της προσφοράς, δεν προκύπτει να υπάρχει καμιά στήλη με τίτλο 'αρμοδιότητες' και 'καθήκοντα' (παρά μόνο ρόλος και σχέση με την εταιρεία). Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτουν οι πληροφορίες για τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντά των: ΥΕ, ΑΥΕ, Υπεύθυνη διασφάλισης ποιότητας και για τα 3 μέλη που δανείζουν εμπειρία ήτοι κος. ..., κος ... και κος Δηλαδή από το σύνολο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτουν οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντά των 6 από τα συνολικά 11 μέλη της ομάδας έργου. Για τα υπόλοιπα πέντε (5) μέλη που δηλώνονται ήτοι: κος ..., κος ..., κα ..., κα ..., κα. ... και κα. ... δεν υπάρχει καμία αναφορά για τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητές τους, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Μάλιστα από τα παραπάνω άτομα, 2 εξ αυτών, ήτοι οι κος ..., κος ... κατέχουν θέση που καλύπτει την τεχνική ικανότητα της εταιρείας (παράγραφος 2.2.6 της διακήρυξης θέση: «2 Επιστήμονες Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών»)

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: (α) η απλή αναφορά σε ένα σημείο της προσφοράς της εταιρίας «...» σε χρήση τεχνολογίας ..., δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά, καθώς γίνεται σε σημείο της προσφοράς (παράγραφος 3.4.2, σ. 76) σαν απλή αναφορά των εναλλακτικών που έχει ο φορέας για το παραδοτέο εντελώς θεωρητικά, χωρίς να δεσμεύεται να διαθέτει συγκεκριμένη τεχνολογία. Αναγράφονται δηλαδή οι αποδεδειγμένες εναλλακτικές τεχνολογίες, ώστε η εταιρία «...» να εξειδικεύσει στη συνέχεια ποια τεχνολογία θα χρησιμοποιήσει. Προς επίρρωση του ανωτέρω ισχυρισμού, η αναφορά στην τεχνολογία ... δεν εξειδικεύεται και δεν αναλύεται περαιτέρω στην προσφορά της εταιρίας «...», έτσι ώστε να δημιουργείται αμφιβολία για το προσφερόμενο ή πολύ περισσότερο να αποτελεί εναλλακτική προσφορά. Στον αντίποδα αυτού, η λύση της τεχνολογίας ... που προσφέρει η εταιρία «...» αποτελεί τη μία και μοναδική προσφορά και περιγράφεται λεπτομερώς στα κεφάλαια 3 και 4 της προσφοράς της (β) όπως προκύπτει από την εξέταση της τεχνικής λύσης της εταιρίας «...», υφίσταται επαρκής ανάλυση της τεχνικής λύσης που προτείνει η εταιρία, ειδικότερα στις σελ. 63-66 της τεχνικής προσφοράς. Επιπροσθέτως, γίνεται επίκληση συγκεκριμένου αντίστοιχου έργου που έχει ήδη υλοποιηθεί κατά το παρελθόν, με παρόμοια λειτουργικότητα. Κατά συνέπεια, κρίθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού επαρκώς τεκμηριωμένη η προσφορά, η οποία και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (γ) Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού έκρινε ότι υφίσταται η απαραίτητη τεκμηρίωση στην προσφορά της εταιρίας. Από τα πρόσωπα που αναφέρονται ότι δεν έχουν σαφή ρόλο στην ομάδα έργου της εταιρίας «...», τα μέλη της ομάδας έργου κκ. ... και ... αναφέρονται σαφώς και λεπτομερώς στην προσφορά της συμμετέχουσας και μάλιστα καλύπτουν την στελέχωση της ομάδας έργου σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης. Για όλα τα απαιτούμενα μέλη της ομάδας έργου, έξι τον αριθμό, υπάρχει αναφορά ρόλου στον οικείο πίνακα και υποβλήθηκαν αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα, ενώ για τα υπόλοιπα πέντε μέλη της ομάδας έργου της εταιρίας «...» για μεν την κα. ... υπάρχει ακριβής περιγραφή του ρόλου της στην ομάδα έργου, για δε τα

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

υπόλοιπα τέσσερα μέλη έχουν υποβληθεί αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα και αναφέρεται η ειδικότητά τους και ως προσωπικό υλοποίησης του έργου. Η παραπάνω τεκμηρίωση κρίνεται επαρκής για τη φάση της υποβολής των προσφορών, καθότι με την υποβολή των βιογραφικών όλων των μελών, δεν υπάρχει παραβίαση της απαίτησης της διακήρυξης αναφορικά με την ομάδα έργου της παραγράφου 2.2.6. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού έκρινε ότι δεν απαιτείτο να αποσαφηνιστεί περαιτέρω ο ρόλος τους.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος: (α) ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί δήθεν εναλλακτικής προσφοράς δεν έχει καμία νομική ή τεχνική βάση καθότι δεν αποτελεί την δήλωσή του ότι προσφέρει δύο τεχνικές λύσεις στην αναθέτουσα αρχή αλλά μόνο ότι τεχνολογικά δύναται να υλοποιηθεί η συγκεκριμένη βάση δεδομένων και με άλλη τεχνολογία δλδ. την ... Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να προσκαλέσει τον παρεμβαίνοντα για διευκρινίσεις (β) ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και αναληθής και δεν έσφαλε η αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση της προσφοράς του αφού δεν υφίσταται μη πλήρωση απαίτησης επί ποινής αποκλεισμού της διακήρυξης. Αντιθέτως δε ο παρεμβαίνων, ως ισχυρίζεται, απέδειξε την ύπαρξη της σχετικής απαίτησης με την παρουσίαση και άλλου παρόμοιου έργου (γ) Τα αποδεικτικά μέσα που ζητούνται στην παράγραφο 2.2.9.2B4 αφορούν δικαιολογητικά που κατατίθενται στη φάση της κατακύρωσης και όχι στην φάση της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής. Το απαιτούμενο της διακήρυξης στη φάση της υποβολής των προσφορών είναι η απόδειξη του κριτηρίου του όρου 2.2.6 της διακήρυξης περί επαγγελματικής εμπειρίας και προσόντων της ομάδας έργου και τίποτε άλλο πέραν αυτού, ενώ η απαίτηση της παρ. 2.2.9.2 B4 αφορά σαφώς τη φάση της κατακύρωσης, οπότε δύναται η εταιρεία ... να υποβάλλει μια αναλυτική περιγραφή των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων της ομάδας έργου κατά τη φάση της κατακύρωσης. Ειδικότερα, στη φάση της υποβολής των προσφορών, στην περιγραφή της ομάδας έργου παρατίθενται τα στοιχεία και τα βιογραφικά σημειώματα που δηλώνουν ότι ο συμμετέχων φορέας και οι συνεργάτες (υπεργολάβοι) του διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό με την

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

απαιτούμενη εξειδίκευση, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα για την ομάδα έργου σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης. Αυτό δηλαδή που απαιτείται να περιλαμβάνεται για την διαμόρφωση κρίσης ως προς το εάν η ομάδα έργου πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και αυτό που εξετάζεται από την επιτροπή αξιολόγησης είναι ο ρόλος εκάστου μέλους στην ομάδα έργου και η πλήρωση των κριτηρίων της επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών, την επαγγελματική εμπειρία, τα επαγγελματικά προσόντα, και το εργασιακό τους καθεστώς. Τα ανωτέρω δε ανεξαιρέτως συμπεριελήφθησαν στην προσφορά του παρεμβαίνοντος: ρόλος, τίτλοι σπουδών, επαγγελματική εμπειρία/προσόντα, συνεπώς προκύπτει σαφώς ότι υπερκαλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης. Υπάρχει δηλαδή, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, η στοιχειοθέτηση καθ' έκαστο μέλος της περιγραφής των προσόντων δια των οποίων πληροί το κριτήριο επιλογής, κριτήριο προσδιορισθέν όχι απλώς ως ένας αριθμός προσώπων μιας ειδικότητας, αλλά ως ένας αριθμός προσώπων με συγκεκριμένες επιμέρους εμπειρίες και δεξιότητες με συμμετοχή σε συγκεκριμένης φύσης και εντός συγκεκριμένου διαστήματος έργα (και άρα, το κριτήριο πληρούται δια της ανά ρητώς κατονομαζόμενο πρόσωπο διατιθέμενης συγκεκριμένης εμπειρίας, πιστοποίησης και δεξιότητας). Ολως επικουρικώς, η πλημμέλεια που προσάπτει ο προσφεύγων στην προσφορά του παρεμβαίνοντος πάσχει, κατά τους ισχυρισμούς του, αοριστίας ως προς τα μέλη της ομάδας έργου της εταιρείας. Δεν προκύπτει δηλαδή ποια είναι τα 5 από τα 11 μέλη της ομάδας έργου που κατά τον προσφεύγοντα δεν έχουν σαφείς αρμοδιότητες. Σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ως εκτίθενται στο υπόμνημά του: (α) Οι θέσεις της αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώνουν ότι η συγκεκριμένη αναφορά στην τεχνική προσφορά της ..., αποτελεί εναλλακτική προσφορά. Η σημείωση ότι η αναφορά στην ... είναι μόνο για μία φορά, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο μη απόρριψης καθώς το βασικό επιχείρημα της εναλλακτικής προσφοράς παραμένει. Τέλος, αναφορικά με την αιτίαση περί περιγραφής της βάσης δεδομένων ... στα κεφάλαια 3 και 4 σημειώνεται ότι στην παράγραφο 3.2.1 η τεχνική προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

της ... δεν περιλαμβάνει σαφή πρόταση. Η αναφορά σε δύο (2) βάσεις δεδομένων και μάλιστα με το διαζευκτικό σύνδεσμο στη διατύπωση «ή εναλλακτικά» (... ή εναλλακτικά ...) αποτελεί ομολογία εναλλακτικής προσφοράς επί της οποίας δεν χωρεί προσφυγή στο ά. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων (β) Η επιχειρηματολογία για την δεύτερη πλημμέλεια αφορά την επίκληση ενός έργου χωρίς καμία αναφορά του URL, του τίτλου αλλά και της προτεινόμενης τεχνικής λύσης. Δεν υπάρχει καμία τεχνική αιτιολόγηση για την προτεινόμενη λύση στον διαγωνισμό του ..., παρά αόριστη αναφορά σε ένα έργο. Η επίκληση άλλων έργων χωρίς αναφορά των τεχνικών απαιτήσεων που διέπουν το έργο, δεν αποτελεί κριτήριο τεχνικής αξιολόγησης αλλά κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που έχει κριθεί σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού (γ) η αναθέτουσα αρχή δεν παραθέτει κανένα σημείο από το οποίο να προκύπτει η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης με βάση την παράγραφο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Β4, πλην, όμως, ο Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να δώσει για κάθε προτεινόμενο στέλεχος την περιγραφή του ρόλου του στην ομάδα έργου αλλά και τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντά του. Από τον πίνακα της ομάδας έργου που έχει υποβάλει η «...» στην τεχνική της προσφορά, δεν προκύπτει να υπάρχει καμιά στήλη με τίτλο 'αρμοδιότητες' και 'καθήκοντα' (παρά μόνο ρόλος και σχέση με την εταιρεία). Σε ό,τι αφορά την αναφορά ότι τα βιογραφικά καλύπτουν την αναθέτουσα αρχή σημειώνεται ότι από τα βιογραφικά σημειώματα δεν προκύπτουν οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του κάθε μέλους της ομάδας έργου στο συγκεκριμένο έργο, αλλά η θέση που είχε κάθε μέλος της ομάδας έργου σε προγενέστερα έργα. Είναι σαφές ότι η υποβολή των βιογραφικών σημειωμάτων αποτελεί δικαιολογητικό, δεν σχετίζεται με τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αποσκοπεί στην τεκμηρίωση των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων κάθε μέλους της ομάδας έργου στον υπό προκήρυξη διαγωνισμό, αλλά επαληθεύει την εμπειρία και την κατάρτιση του κάθε στελέχους για την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 Ν.4412/2016: «αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) : 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού[...].».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης - Εξουσιοδοτική διάταξη» Ν.4412/2016: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, σε περίπτωση που η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:[...] δ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών[...].».

19. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 57 «Εναλλακτικές προσφορές (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης[...]

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...]δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης».

22. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

23. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: [...]β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) η κάτωθι ομάδα έργου: □ 1 υπεύθυνο έργου με πανεπιστημιακό μεταπτυχιακό τίτλο και πενταετή εμπειρία στην διαχείριση έργων πληροφορικής στον πολιτισμό – τουρισμό. □ 2 Επιστήμονες Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών. □ 1 γραφίστα / Industrial designer με πενταετή εμπειρία στο σχεδιασμό ψηφιακών εφαρμογών. □ 1 σχεδιαστή πολυμέσων με ειδικότητα στις εφαρμογές επαυξημένης πραγματικότητας και 3ετή επαγγελματική εμπειρία. □ 1 Υπεύθυνο ψηφιοποίησης - ψηφιακής επεξεργασίας, ακουστικού υλικού με πενταετή επαγγελματική εμπειρία στο χώρο του ψηφιοποίησης και ψηφιακής

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

επεξεργασίας ηχητικού υλικού που αφορά αρχεία παραδοσιακής και λαϊκής μουσικής[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Β4, «... (β) σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6, εδάφιο (β), πίνακα με την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου όπου θα περιγράφεται ο ρόλος του κάθε στελέχους, οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντά του» [...]

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών[...] Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές[...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να επισυνάψουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, τους πίνακες συμμόρφωσης του παραρτήματος ΙΙΙ- Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας[...]

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά [...]

3.2. [...]Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης[...]σελίδα 66: «... Ο χρήστης θα μπορεί να βλέπει σε ένα χάρτη το σημείο ενδιαφέροντος το οποίο σχετίζεται με την μουσική παράδοση της ..., ανά πόλη ή ανά νομό...» □ Σελίδα 87: «Ο χάρτης να είναι διαδραστικός και να επιτρέπει την κύλιση προς οποιαδήποτε κατεύθυνση καθώς και να υποστηρίζει λειτουργίες μεγέθυνσης, σμίκρυνσης κ.ά.» □ Σελίδα 87: «Να είναι ικανή να εμφανίζει στο χάρτη τη συντομότερη διαδρομή από το γεωγραφικό σημείο που ο χρήστης βρίσκεται προς οποιοδήποτε σημείο ενδιαφέροντος επιλέγει» □ Σελίδα 88: «Η εφαρμογή να αποτελείται από εργαλεία τα οποία να δίνουν τη δυνατότητα περιήγησης και αναζήτησης στο χάρτη μέσω εστίασης και μετακίνησης μέχρι το επίπεδο δρόμου» □ Σελίδα 88: «Η εφαρμογή να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τις παρακάτω κυρίες κατηγορίες (Προβολή Θέσης, Χάρτης της ...: Γνωρίστε το αρχείο Αμαργιανάκη, Εκθέματα& Σημεία Ενδιαφέροντος, Χρήσιμες Πληροφορίες)» □ Σελίδα 88-89: «Κάθε σημείο ενδιαφέροντος να βασίζεται σε πληροφορία θέσης (γεωχωρικά στοιχεία) καθώς και σε πληροφορίες. Η προβολή της πληροφορίας για οποιοδήποτε σημείο ενδιαφέροντος θα συνοδεύεται από περιγραφική πληροφορία 100 λέξεων (+/-25%), από 1 έως 3 λήψεις (φωτογραφίες) ή/και άλλες πληροφορίες κατά περίπτωση (π.χ. στοιχεία επικοινωνίας, ώρες λειτουργίας κ.τ.λ.). Για κάθε σημείο ενδιαφέροντος μπορούν να παρουσιάζονται ενδεικτικά οι ακόλουθες πληροφορίες: Τίτλος, Σύνομη περιγραφή, Αναλυτική περιγραφή (π.χ. κείμενα, links), Βασική φωτογραφία, Φωτογραφίες, Θέση στον Χάρτη».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). 24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pírro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

27. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.1 και 2.4.6 δ' της διακήρυξης, στον υπό κρίση διαγωνισμό δεν

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού αυτής.

28. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά το προισχύσαν καθεστώς και ισχύει και υπό το καθεστώς του Ν.4412/2016: *«κατά την έννοια του ως άνω όρου της διακηρύξεως εναλλακτικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μία λύση ως κύρια και επικουρικά μία εναλλακτική προσφορά τότε, κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο είδος. Σε περίπτωση, όμως, που από την τεχνική προσφορά του προσφέροντος δεν προκύπτει ποιος από τους δύο τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από την ως άνω διάταξη εναλλακτικής προσφοράς. Τούτο δε διότι στην περίπτωση αυτή θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακήρυξης αποσκοπεί ν'αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή ενώ, σκοπός του όρου απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς ή για την ταυτότητα του λόγου, περισσότερων κύριων, είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος επιλογής συγκεκριμένου είδους και, συνεπώς επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για ν'αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό μόνο το κατά τη κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος»* (ΣΤΕ 816/2010, βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 1228/2009, ΕΑ ΣΤΕ 45/2007).

29. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ίδια δε της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ουδόλως προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων προτείνει δύο τεχνικές λύσεις, ως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ειδικότερα, ως προκύπτει από την αναλυτική περιγραφή των πακέτων εργασίας 3 και 4 (σελ. 38-99) της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 50 γίνεται ρητή αναφορά στη χρήση της ... ως επιλεγμένης βάσης δεδομένων

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

σαν συμπλήρωμα του ανοιχτού κώδικα λογισμικού Wordpress. Η δε αναφορά του παρεμβαίνοντος στη σελ. 76 της προσφοράς του ότι τεχνολογικά δύναται να υλοποιηθεί η συγκεκριμένη βάση δεδομένων και με άλλη τεχνολογία, ήτοι την ... δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά κατά την έννοια του Νόμου και του συναφούς όρου της διακήρυξης, ως έχει ερμηνευθεί και από τα δικαστήρια (βλ. ανωτέρω σκέψη). Πλέον συγκεκριμένα, από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, στην οποία, σημειωτέον γίνεται μόνο μία αναφορά στην τεχνική δυνατότητα ..., ήτοι στη σελ. 76 και πουθενά αλλού, προκύπτει με σαφήνεια ότι η ανωτέρω αναφορά περιγράφει το ποια συστήματα θα μπορούσαν να υποστηρίξουν αυτό που ζητάει η αναθέτουσα αρχή καθώς και ότι η τεχνικά βέλτιστη λύση που προτείνει ο παρεμβαίνων είναι, κατά την κρίση του και για τους αναφερόμενους λόγους, σύμφωνα με όσα ζητούνται από τη διακήρυξη, η λύση της Κατόπιν των ανωτέρω ουδεμία αοριστία προκύπτει ως προς το προτεινόμενο είδος, ενώ η αναφορά στην ... για πληροφοριακούς λόγους, δεν συνιστά σε καμία περίπτωση εναλλακτική προσφορά. Απορριπτέος δε ως αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η κατωτέρω αναφορά του παρεμβαίνοντος στην τεχνική του προσφορά: «..., έκδοση 5.7 ή νεότερη» δεν αποτελεί σαφή πρόταση δεδομένου ότι η διάζευξη δεν αφορά την προτεινόμενη βάση δεδομένων (...) αλλά την έκδοση της ίδιας της προτεινόμενης βάσης δεδομένων, που αποτελεί την προσφορά του και την οποία και μόνο καλείται να αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή. Απορριπτέοι δε ως αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο υπόμνημά του, με τους οποίους επί της ουσίας επαναλαμβάνονται οι ίδιοι ισχυρισμοί της προσφυγής για τους ίδιους ως άνω λόγους, δεδομένου ότι, ως, ήδη, εκτέθηκε ουδόλως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος η προσφορά εναλλακτικού κύριου είδους με μετάθεση της ευθύνης επιλογής στον ίδιο αντί της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως δε είναι απολύτως σαφές ότι η προσφερόμενη βάση δεδομένων είναι η Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν'απορριφθεί.

30. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή του άρθρου 2.4.3.2, 2.4.6 θ' και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

προσφερόμενη υπηρεσία θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να διαθέτει, μεταξύ άλλων, τη διαλειτουργικότητα του Χάρτη (βλ. αναλυτικά σκέψη 23).

31. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ίδια δε της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος (σελ. 63-65) προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τον τελευταίο είδος έχει τη δυνατότητα εμφάνισης χάρτη με κάλυψη όλων των απαιτήσεων της διακήρυξης, με τη χρήση της βάσης δεδομένων Ειδικότερα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά: *«Διαδραστικός Χάρτης. Στα πλαίσια του έργου η ... θα αναπτύξει εφαρμογή διαδραστικού χάρτη εντοπισμού και παρουσίασης των σημείων ιστορικού, μουσικού και πολιτιστικού ενδιαφέροντος στην ... Ο χάρτης θα λειτουργεί και ως θεματική πλοήγηση με τη χρήση μενού επιλογών, καθώς ο χρήστης θα μπορεί να επιλέξει να εντοπίσει τους μουσικούς τόπους της Αυτοί θα του εμφανίζονται στον χάρτη και επιλέγοντας ένα από αυτά θα προχωράει στο επόμενο επίπεδο περιήγησης, όπου θα μπορεί να δει το σχετικό ψηφιακό υλικό π.χ. φωτογραφίες, εικονικό πανόραμα, βίντεο. Παράλληλα ο χρήστης θα μπορεί, αν δεν επιθυμεί την πλοήγηση μέσα από τον διαδραστικό χάρτη, να περιηγηθεί με την χρήση μιας κλασικής θεματικής πλοήγησης. Τέλος, ο χάρτης θα δίνει την δυνατότητα στον χρήστη να κάνει επιπρόσθετες επιλογές όπως π.χ. επιλογή χρονικής περιόδου. Ο χάρτης θα κάνει χρήση του υποβάθρου ενός διαδραστικού χάρτη εντοπισμού όπως το google maps. Ακόμα η εφαρμογή όταν θα είναι ανοικτή σε κινητή συσκευή θα δίνει την δυνατότητα ενεργοποίησης της λειτουργίας GPS τη στιγμή που ο χρήστης πλοηγείται στον χάρτη, προσδιορίζοντας επακριβώς τις συντεταγμένες της θέσης του. Τονίζεται η χρήση των τελευταίων τεχνολογιών όπως η HTML5, η Javascript και η CSS όπου είναι απαραίτητες, ώστε να επιτευχθεί το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα όσον αφορά στην ευχρηστία και την αισθητική της εφαρμογής. Το ... διαθέτει ισχυρά plugins και widgets για την απεικόνιση και προβολή σημείων ενδιαφερόντων σε ένα διαδραστικό χάρτη και προβολής των πληροφοριών του κάθε σημείου. Τα σημεία ενδιαφέροντος γίνονται άρθρα και έπειτα με την χρήση widget απεικόνισης ενός Google χάρτη και εξειδικευμένο κώδικα που αναπτύσσει η παρουσιάζονται όλα στον χρήστη με θεματικό τρόπο, ενώ μπορεί με ένα*

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

φίλτρο να επιλέξει όποιο επιθυμεί και να μεταβεί σε αυτό. Η ... έχει αναπτύξει παρόμοιες εφαρμογές σε προηγούμενα έργα που έχει υλοποιήσει με επιτυχία, όπως η εφαρμογή για τον Δήμο ...:[...] Εξειδικευμένη φόρμα αναζήτησης Η διαδικτυακή πύλη παρουσίασης του Οπτικοακουστικού Αρχείου του ... θα δίνει τη δυνατότητα στους χρήστες να αναζητούν σε όλο το εύρος της πύλης με παραμετρικά κριτήρια και Full Text Search και να βρίσκουν άμεσα και εύκολα το ψηφιακό αρχείο που επιθυμούν. Συγκεκριμένα το εργαλείο έξυπνης αναζήτησης θα χρησιμοποιεί πολλαπλά φίλτρα αναζήτησης (σύνθετη αναζήτηση) και μέσω λέξεων ή φράσεων στο πλήθος των τεκμηρίων. Κάθε έγγραφο θα εμπλουτίζεται από τις κατάλληλες λέξεις – κλειδιά ώστε να είναι εύκολη η ανεύρεση του με βάση την αναζήτηση του κάθε χρήστη. Η δυνατότητα αναζήτησης κειμένου θα γίνεται σε όλο το περιεχόμενο κειμένου του δικτυακού τόπου. Τα αποτελέσματα θα εμφανίζονται ομαδοποιημένα, κατά θεματική ενότητα, με ταξινόμηση ως προς την συνάφεια με την λέξη κλειδί και το καθένα θα είναι υπερσύνδεση προς το αντίστοιχο αρχείο. Το ... διαθέτει ισχυρά plugins και widgets για την δημιουργία μίας εξειδικευμένης φόρμας σύνθετης αναζήτησης στο περιεχόμενο της διαδικτυακής πύλης παρουσίασης του Οπτικοακουστικού Αρχείου του Επίσης, η εταιρεία έχει σχεδιάσει και υλοποιήσει ειδικευμένες φόρμες αναζήτησης με την χρήση κώδικα[...]Χάρτης ιστοσελίδας sitemap Το ... διαθέτει ισχυρά plugins και widgets για την δημιουργία ενός εξελιγμένου xml sitemap με δυναμική απεικόνιση της εκάστοτε δομής της ιστοσελίδας (με αυτόματη ενημέρωση κάθε φορά που προστίθεται, διαγράφεται ή μετατίθεται κάποια σελίδα ή ενότητα του portal). Το δυναμικό xml sitemap θα υποβάλλεται αυτόματα για ενημέρωση στις μηχανές αναζήτησης (Google, Bing). Συνεπώς, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προτεινόμενη από τον παρεμβαίνοντα υπηρεσία δεν διαθέτει την απαιτούμενη διαλειτουργικότητα του Χάρτη. Σε κάθε δε περίπτωση αορίστως προβάλλεται ο συγκεκριμένος ισχυρισμός αφού, ουδόλως με αυτόν προσδιορίζεται ποια τυχόν από τις λειτουργικές απαιτήσεις του Χάρτη δεν πληροί η προτεινόμενη λύση. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι χωρίς την τεχνική λύση ... δεν υπάρχει κανένας άλλος τεχνικός τρόπος υλοποίησης και κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης αναφορικά με τη διαλειτουργικότητα του Χάρτη,

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

τυγχάνει απορριπτός ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη και περαιτέρω, ως αόριστος και αναπόδεικτος. Τούτο δε διότι ο προσφεύγων ουδόλως επεξηγεί κι αποδεικνύει για ποιον λόγο η προσφερόμενη βάση δεδομένων (...) δεν εξυπηρετεί τον σκοπό της διακήρυξης όταν μάλιστα κάτι τέτοιο ουδόλως προκύπτει από την ίδια την διακήρυξη, η οποία δεν απαιτεί συγκεκριμένη βάση δεδομένων προς υποστήριξη του συστήματος και, περαιτέρω, με τον εν λόγω ισχυρισμό του ο προσφεύγων θέτει ως δεδομένο το ζητούμενο αφού, ούτε επικαλείται ούτε κι αποδεικνύει συγκεκριμένους επιστημονικούς, τεχνικούς-λειτουργικούς λόγους, για τους οποίους οι απαιτήσεις της διακήρυξης δεν δύνανται να εκπληρωθούν με την προσφερόμενη βάση δεδομένων. Ακόμη, απορριπτός ως αλυσιτελής τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι με το επικαλούμενο στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος έργο (Δήμος ...) δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής αφού δεν αναφέρονται οι τεχνικές λύσεις στις οποίες στηρίχθηκε. Τούτο δε διότι ουδόλως κατά τη διακήρυξη ήταν απαραίτητη η αναφορά σε προηγούμενο έργο για την απόδειξη της πλήρωσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής και περαιτέρω, η αναφορά στο συγκεκριμένο έργο από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της είναι συμπληρωματική στον ισχυρισμό της ότι *«αναφορικά με τη 2η πλημμέλεια που εντοπίζει η εταιρία «...» περί μη κάλυψης της τεχνικής λειτουργικότητας του χάρτη, όπως προκύπτει από την εξέταση της τεχνικής λύσης της εταιρίας «...», υφίσταται επαρκής ανάλυση της τεχνικής λύσης που προτείνει η εταιρία, ειδικότερα στις σελ. 63-66 της τεχνικής προσφοράς. Επιπροσθέτως, γίνεται επίκληση συγκεκριμένου αντίστοιχου έργου που έχει ήδη υλοποιηθεί κατά το παρελθόν, με παρόμοια λειτουργικότητα»*. Σε κάθε δε περίπτωση, από την παρουσίαση του έργου αυτού στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτει η χρήση της λειτουργικότητας «Χάρτης» σε προηγούμενο έργο με παρόμοια λειτουργικότητα με την προτεινόμενη, αφού, ως προκύπτει από την επισκόπηση αυτού αφορά την πλοήγηση με χάρτη σε σημεία ενδιαφέροντος με εμφανή σήμανση στο Χάρτη και με φίλτρα, όπως λ.χ οικισμοί, εκκλησίες, μνημεία, μουσεία, περιβάλλον, υποδομές κλπ. Επίσης διαφαίνεται η δυνατότητα σμίκρυνσης/μεγέθυνσης και περιήγησης με τη χρήση google maps. Ήτοι, πράγματι, το εν λόγω έργο παρουσιάζει ομοιότητες με το

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

προτεινόμενο από τον παρεμβαίνοντα στην τεχνική προσφορά του, γι'αυτό και το ανέφερε ως παρόμοιο έργο, χωρίς, ως, ήδη, εκτέθηκε τούτο να αποτελεί προϋπόθεση για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής, ούτε, άλλωστε, ο παρεμβαίνων, στηρίχθηκε αποκλειστικά σε αυτό προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

32. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Η υπό κρίση διακήρυξη καθιερώνει στάδιο προαπόδειξης των κριτηρίων επιλογής τα οποία προαποδεικνύονται με τη δήλωση των απαιτούμενων στοιχείων στο ΕΕΕΣ και αποδεικνύονται με τα αποδεικτικά έγγραφα που ζητούνται στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6 β', 2.2.9.2 Β4 β' , 3.2. της διακήρυξης, τα αποδεικτικά μέσα της ύπαρξης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, όπως, μεταξύ άλλων, της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας, προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

33. Επειδή, στο ΕΕΕΣ που συμπλήρωσε και υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής - Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα - Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, δήλωσε τα ακόλουθα: « ... – Υπεύθυνος Έργου, Κοινωνικός Ανθρωπολόγος - MBA, με πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και μεταπτυχιακή εξειδίκευση και 5ετή εμπειρία στη διαχείριση έργων πληροφορικής στον πολιτισμό – τουρισμό, ...: Επιστήμονας Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών, ...: Επιστήμονας Πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών». Επιπλέον, με το ΕΕΕΣ του δήλωσε ότι θα στηριχθεί και στην ικανότητα τρίτων για την πλήρωση του οικείου κριτηρίου και υπέβαλε τα ΕΕΕΣ τους και συγκεκριμένα τα ΕΕΕΣ των κ.κ. ..., ... και Ταυτόχρονα, υπέβαλε Πίνακα με τα μέλη της Ομάδας Έργου και τα προσόντα αυτών ως αναφέρονται στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων στο στάδιο υποβολής των προσφορών συμπλήρωσε κατά τη διακήρυξη το ΕΕΕΣ του, συνυποβάλλοντας και Πίνακα με την περιγραφή της ομάδας έργου, όπου παρατίθενται τα στοιχεία και τα βιογραφικά σημειώματα που δηλώνουν ότι ο

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

συμμετέχων φορέας και οι τρίτοι στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται διαθέτουν την απαιτούμενη εξειδίκευση, εμπειρία και τα επαγγελματικά προσόντα για την ομάδα έργου.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω αλυσιτελώς και ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από τον προσκομιζόμενο πίνακα της ομάδας έργου του παρεμβαίνοντος δεν προκύπτουν τα απαιτούμενα από το άρθρο 2.2.9.2 Β4 β' της διακήρυξης στοιχεία αφού αφενός μεν ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση του σχετικού πίνακα στο παρόν στάδιο της διαδικασίας κι, αφετέρου ο εκ περισσού προσκομισθείς από τον παρεμβαίνοντα πίνακας αποτυπώνει τα προσόντα της ομάδας έργου όπως δηλώθηκαν στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ και ουδόλως αποκλείεται κατά το στάδιο υποβολής του με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, να υποβληθεί εκ νέου και να περιλαμβάνει και τα λοιπά στοιχεία που απαιτεί το άρθρο 2.2.9.2 Β4 β' της διακήρυξης, ενώ σημειώνεται ότι ο προσφεύγων δεν προβάλλει ότι εκ των ήδη δηλωθέντων στον Πίνακα στοιχείων δεν αποδεικνύεται ότι ο παρεμβαίνων πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης αλλά ότι ο Πίνακας είναι ελλιπής ως προς τα στοιχεία που απαιτεί η παράγραφος 2.2.9.2. Β4. Ως εκ τούτου ως αλυσιτελείς απορρίπτονται τόσο οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής με τις απόψεις της, όσο και οι αντίστοιχοι περιλαμβανόμενοι στην προσφυγή και το υπόμνημα του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 257/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 8η Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ