

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7.01.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 47/10.01.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», με διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει επί της οδού ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «... και κατά της υπ. αρ. 1813/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (πρακτικό Νο 34/22-12-2021), που αφορά στην έγκριση του 1ου πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο στο Τμήμα Β του διαγωνισμού «*Σχεδιασμός και ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών για την προβολή του έργου*», έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.419,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του συνολικού ποσού της σύμβασης (Τμήματα Α και Β), ποσού 483.870,97 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Πλην, όμως, δεδομένου ότι η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο ξεχωριστά τμήματα και η υπό κρίση προσφυγή ασκείται στο πλαίσιο του τμήματος Β, το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του τμήματος Β της σύμβασης στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 174.520,97 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (αρ. 363 παρ.2 Ν.4412/2016). Συνεπώς εκ του καταβληθέντος παραβόλου, που υπολογίστηκε βάσει του συνολικού ποσού της σύμβασης (Τμήματα Α και Β), ποσό 1.549,60, που αποτελεί το υπερβάλλον ποσό $[2.419,50 - 872,60 (174.520,97 \times 0,5\% = 872,60) = 1549,60]$ θα πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξαρτήτως έκβασης της προσφυγής.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ.πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε Ανοικτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό επιλογής αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών που περιλαμβάνεται στο υποέργο Νο 1 της Πράξης: «Ανάδειξη του Ευρωπαϊκού Ορειβατικού Μονοπατιού Ε4 ως εργαλείου για την ανάπτυξη και προβολή του Τουρισμού της ...», με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της διακήρυξης, για την αρτιότερη εκτέλεση της σύμβασης, υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: Τμήμα Α: Αποτύπωση διαδρομών, αξιολόγηση και επεξεργασία υλικού τεκμηρίωσης, σχεδιασμός και παραγωγή έντυπου υλικού προβολής και σήμανσης. Τμήμα Β: Σχεδιασμός και ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών για την προβολή του έργου. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : Τμήμα Α: ... Πινακίδες μονίμων μηνυμάτων ..., Υπηρεσίες εκτύπωσης και συναφείς υπηρεσίες, ... Φωτογραφικές και

συναφείς Υπηρεσίες, ... Υπηρεσίες Μετάφρασης ... Υπηρεσίες χαρτογράφησης. Τμήμα Β: ... Υπηρεσίες προγραμματισμού λογισμικού εφαρμογών, ... Υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού επεξεργασίας ιστοσελίδων, ... Υπηρεσίες διαφήμισης, ... Υπηρεσίες ψηφιακής χαρτογράφησης. Προσφορές υποβάλλονται για κάθε Τμήμα ξεχωριστά. Κάθε προσφέρων δύναται να υποβάλει προσφορά σε ένα ή και στα δυο τμήματα του έργου. Δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες προσφορές που υποβάλλονται για μέρος Τμήματος ή προσφορές που υποβάλλονται ενιαία για το σύνολο των Τμημάτων του έργου. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 483.870,97 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: 600.000,00 €) και ανά τμήμα: Τμήμα Α: Αποτύπωση διαδρομών, αξιολόγηση και επεξεργασία υλικού τεκμηρίωσης, σχεδιασμός και παραγωγή έντυπου υλικού προβολής και σήμανσης. Προϋπολογισμός 383.594,00 € με ΦΠΑ 24% (309.350,00 € + 74.244,00 € ΦΠΑ 24%). Τμήμα Β: Σχεδιασμός και ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών για την προβολή του έργου. Προϋπολογισμός 216.406,00 € με ΦΠΑ 24% (174.520,97 € + 41.885,03 € ΦΠΑ 24%). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε είκοσι (20) μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31-08-2021 με ΑΔΑΜ Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ- Δημόσια Έργα και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 7-01-2021, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 28-12-2021, οπότε του κοινοποιήθηκε μέσω ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη

χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία στο τμήμα Β συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και οι οικονομικοί φορείς «...» και «....». Δυνάμει της προσβαλλομένης, που αφορά στην έγκριση του 1ου πρακτικού Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης, έγιναν και οι τρεις τεχνικές προσφορές δεκτές και ο προσφεύγων έλαβε βαθμολογία 107,85, έναντι των έτερων διαγωνιζόμενων εταιρειών ... που έλαβε 101,2 βαθμούς και της ... που έλαβε 103,2 βαθμούς. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον ασκείται η υπό κρίση προσφυγή καθώς ο προσφεύγων συμμετέχει νόμιμα στη διαγωνιστική διαδικασία κι επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή των προσφορών των έτερων συνδιαγωνιζομένων του και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 10-01-2021 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 20-1-2022 άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες στις 20-1-2022 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, στις 24-01-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 53/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει ν' απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους: α) Στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα περιλαμβάνεται περιγραφή για διαφορετικές βάσεις δεδομένων, χωρίς κανέναν προσδιορισμό για επιλογή συγκεκριμένης βάσης δεδομένων και η οποία αποτελεί ομολογία για την ύπαρξη εναλλακτικής προσφοράς. Με βάση δε τα άρθρα 2.4.1 και 2.4.6 της διακήρυξης, η εν λόγω προσφορά θα πρέπει ν' απορριφθεί. Επικουρικά δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι η εταιρεία «....» στη σελίδα 22 της προσφοράς της αναφέρει ότι προτείνεται η βάση δεδομένων ... η οποία είναι ενσωματωμένη στο σύστημα του ... και στη σελίδα 28 αναφέρεται η ..., έκδοση 5.7. ή νεότερη (βάση δεδομένων), που όμως επίσης αποτελεί εναλλακτική προσφορά καθώς δεν προσδιορίζεται ποια έκδοση της βάσης δεδομένων, παρά αναφέρεται είτε η έκδοση 5.7 είτε νεότερή της, αποδεικνύοντας σαφώς ότι η προσφορά της «....» είναι υπό αίρεση και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί. Τέλος, η αναφορά σε δύο (2) διαφορετικές βάσεις δεδομένων διαφοροποιεί και το κόστος λειτουργίας και συντήρησης μετά την οριστική παραλαβή του έργου από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς: Α) στην ... πέρα της ..., απαιτείται η εγκατάσταση του ... HTTP Server, του mod_... και του λειτουργικού συστήματος ... Β) στην ..., απαιτείται πέρα της ... και η εγκατάσταση της ..., του ..., του ... και του Περιβάλλοντος Java Runtime (β) μεταξύ των απαιτήσεων της διακήρυξης είναι η ύπαρξης της διαλειτουργικότητας της εμφάνισης χάρτη. Ωστόσο, προκειμένου να υπάρξει αυτή η λειτουργικότητα πρέπει να προσφερθεί μία βάση δεδομένων που ονομάζεται ... καθώς δεν υπάρχει κανένας άλλος τεχνικός τρόπος υλοποίησης και κάλυψης αυτών των απαιτήσεων. Από την ανάγνωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «....» γίνεται αντιληπτό ότι δεν προσφέρεται και δεν περιγράφεται πουθενά, καθώς υπάρχει απλή αναφορά στη δυνατότητα διασύνδεσης του προτεινόμενου ... με βάση δεδομένων Τουναντίον η περιγραφή της προσφερόμενης βάσης δεδομένων είναι μόνο η

... αποδεικνύοντας ότι οι απαιτήσεις εμφάνισης χαρτογραφικών δεδομένων όπως ζητούνται από τη διακήρυξη δεν καλύπτονται από τη διακήρυξη και άρα η προσφορά της «...» θα πρέπει να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα απαράβατο όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης γ) από τον πίνακα των μελών της ομάδας έργου και των παραδοτέων απουσιάζει η αναφορά στο μέλος της ομάδας έργου που θα υλοποιήσει το παραδοτέο Π9. Για όλα τα παραδοτέα εκτός του Π9 υπάρχει πλήρης αναφορά στα μέλη της ομάδας που το αναλαμβάνουν. Το Π9 περιλαμβάνει και υπηρεσίες εγκατάστασης εκτός της προμήθειας και ως εκ τούτου θα έπρεπε η εταιρεία να ορίσει με σαφήνεια ποιο μέλος της ομάδας έργου είναι υπεύθυνο και μπορεί να το εκτελέσει. Το εν λόγω παραδοτέο δεν μπορεί να εκτελεστεί από άτομο που δεν έχει σχετική εμπειρία ούτε σχετική ειδίκευση όπως π.χ σπουδές σε Πληροφορική. Η εν λόγω αναφορά όμως απουσιάζει εντελώς από την Τεχνική Προσφορά της ... και καθιστά την προσφορά απορριπτέα καθώς δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων του διαγωνισμού όντας αόριστη και ασαφής (με βάση το 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, σημείο α), β) και ι). Περαιτέρω, ο προσφεύγων αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι ο τελευταίος δεν προαπέδειξε με το ΕΕΕΣ του την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης.

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής επί των επικαλούμενων από τον προσφεύγοντα πλημμελειών της προσφοράς του παρεμβαίνοντος: α) Λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά και τη 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολή προσφορών «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά τμήμα», τα στοιχεία που αναφέρονται στη σχετική πλημμέλεια δεν είναι αντικείμενα του Παραρτήματος Ι β) Σύμφωνα με τη τεχνική προσφορά της ..., η ομάδα έργου έχει τις απαραίτητες από τη διακήρυξη ειδικότητες και την ζητούμενη εμπειρία στελεχών, προκειμένου να φέρει εις πέρας τα ζητούμενα παραδοτέα γ) Στην τεχνική προσφορά της ..., γίνεται αναφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση των απαιτούμενων από το έργο συσκευών beacons και ετικετών QR codes στη σελίδα 96. Πράγματι δεν γίνεται αναφορά στο μέλος της ομάδας που θα

υλοποιήσει το παραδοτέο Π9, που δεν αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση βάση της διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., εξετάστηκαν μόνο οι τίτλοι του έργου αφού τα στοιχεία αυτά θα ελεγχθούν κατά τη κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος: α) ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος δεν έχει καμία νομική ή τεχνική βάση καθότι δεν προσφέρονται δύο τεχνικές λύσεις στην αναθέτουσα αρχή αλλά πληροφοριακά αναφέρεται ότι τεχνολογικά δύναται να υλοποιηθεί η συγκεκριμένη βάση δεδομένων και με άλλη τεχνολογία δλδ. την ...(βλ. ρητή αναφορά στην σελ. 50 της προσφοράς). Σε κάθε περίπτωση, εάν υπήρχαν ασάφειες ως προς τα προσφερόμενα είδη, η επιτροπή διαγωνισμού θα έπρεπε να είχε καλέσει την εταιρεία σε διευκρινήσεις β) χωρίς τεκμηρίωση ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν υπάρχει άλλη τεχνική λύση που να καλύπτει τη λειτουργικότητα του χάρτη, πέραν της τεχνολογίας ... Σε κάθε περίπτωση ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και αναληθής, αφού αποδεδειγμένα η εταιρία έχει ήδη υλοποιήσει σε προηγούμενα έργα, που παραθέτει για την τεκμηρίωση της τεχνικής της ικανότητας, στα οποία χρησιμοποίησε τη βάση δεδομένων ... και ταυτόχρονα όλη τη λειτουργικότητα που ζητείται από τη διακήρυξη σε επίπεδο χαρτών γ) ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η ειδικότητα της πληροφορικής των μελών της ομάδας έργου δεν καλύπτει την -κατά την άποψη του-απαιτούμενη σχετική ειδίκευση για την εγκατάσταση των beacons, είναι τεχνικά εσφαλμένη, αβάσιμη και αναπόδεικτη, καθώς πουθενά στην διακήρυξη δεν αναφέρεται κάτι σχετικό. Η αναγόρευση της τοποθέτησης των beacon σε ένα έργο πληροφορικής υψηλής ειδίκευσης, εκ μέρους του προσφεύγοντος συνιστά αυθαίρετη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν βρίσκει έρεισμα στον Νόμο. Αυτό επιβεβαιώνεται και από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις που κατέθεσε ενώπιον της ΑΕΠΠ. Περαιτέρω η εταιρία την τελευταία διετία έχει υλοποιήσει με επιτυχία 2 έργα προμήθειας και εγκατάστασης beacons το ένα από τα οποία έχει ολοκληρωθεί μέσα στο 2020 και έχει δηλωθεί σαν συναφές έργο στο ΕΕΕΣ της εταιρίας (τίτλος έργου: Αποκατάσταση, συντήρηση και

ανάδειξη του αρχαιολογικού χώρου της ...) και για το οποίο έχει υποβληθεί και σχετική βεβαίωση ολοκλήρωσης στο φάκελο των δικαιολογητικών μας στο ΕΣΗΔΗΣ, και το δεύτερο ολοκληρώθηκε μέσα στον 12.2021 με τίτλο: Ηλεκτρονικές εφαρμογές Γεωμνημείων Επιπλέον ο κ. ..., υπάλληλος της εταιρείας μας, με ειδίκευση στον τομέα πληροφορικής και εμπειρία στην υλοποίηση έργων προβολής πολιτιστικού, τουριστικού και περιβαλλοντικού αποθέματος, έχοντας συμμετάσχει και στα δύο συναφή έργα που έχει εκτελέσει η εταιρεία επιτυχώς, διαθέτει εμπειρία στην εγκατάσταση των beacons και σύμφωνα με το υποβληθέν του βιογραφικό στην προσφορά. Τέλος και όλως επικουρικώς και για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η εταιρεία παραβίασε επί αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, θα έπρεπε η επιτροπή διαγωνισμού να την καλέσει να παράσχει διευκρινήσεις σχετικά με το με ποιο μέλος της ομάδας έργου σκοπεύει να εκτελέσει τα παραδοτέα του επίμαχου διαγωνισμού.

16. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: (α) η αναθέτουσα αρχή με απόψεις της δεν απαντάει στις αιτιάσεις του, ως αυτές αναλύονται στην προσφυγή. Συνεπώς καταρχήν αποδεικνύονται βάσιμες οι αιτιάσεις μας και αποδεδειγμένες σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 ως ισχύει. Ειδικότερα, η αναφορά στην παρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά και την παρ. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά τμήμα», και η άποψη της ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στη σχετική πλημμέλεια δεν είναι αντικείμενα του Παραρτήματος Ι δεν είναι ορθή και δεν λαμβάνει υπόψη σαφείς αναφορές της Προκήρυξης (και του Παραρτήματος Ι). Περαιτέρω, από την ανασκόπηση της τεχνικής προσφοράς της ... αλλά και της σελίδας 50 είναι σαφές ότι πουθενά δεν υπάρχει η λέξη «δύνатаι», αλλά η εταιρεία προσχηματικά προσπαθεί να τροποποιήσει τα πραγματικά γραφόμενα στην τεχνική της προσφορά. Τέλος, αναφορικά με την αιτίαση περί περιγραφής της βάσης δεδομένων ... στις σελίδες 12-95 σημειώνεται ότι στην παράγραφο 1.4.1. Τεχνολογίες υλοποίησης της ιστοσελίδας (σελίδα 28) η τεχνική προσφορά της ... δεν περιλαμβάνει σαφή πρόταση για την βάση δεδομένων (β) δεν υπάρχει καμία απάντηση στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και

πάλι κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της, καθώς ο λόγος απόρριψης είναι τεχνικός και αφορά στην προσφερόμενη τεχνική λύση για την εμφάνιση χαρτογραφικών δεδομένων στην εφαρμογή και η αναθέτουσα αρχή σημειώνει αορίστως ότι η ομάδα έργου της ..., έχει τις απαραίτητες από τη διακήρυξη ειδικότητες και την ζητούμενη εμπειρία στελεχών, προκειμένου να φέρει εις πέρας τα ζητούμενα παραδοτέα. Περαιτέρω, η επιχειρηματολογία της ανταγωνίστριας ... για τη δεύτερη πλημμέλεια θεμελιώνεται στην επίκληση ενός έργου της ..., χωρίς καμία αναφορά της τεχνικής λύσης που είχε χρησιμοποιηθεί. Η επίκληση άλλων έργων χωρίς αναφορά των τεχνικών απαιτήσεων που διέπουν το έργο, δεν αποτελεί κριτήριο τεχνικής αξιολόγησης αλλά κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που έχει κριθεί σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, αναφορικά με την αιτίαση της ... περί χρήση του plugin WPmaps pro σημειώνουμε ότι σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς δεν υπάρχει αναφορά στην εν λόγω προτεινόμενη λύση. Η αναφορά σε συμπληρωματικό λογισμικό που δεν έχει αναφερθεί και προσφερθεί στην τεχνική προσφορά αποτελεί αντιπροσφορά καθόσον η εταιρεία όφειλε να περιγράψει την εν λόγω λύση κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της και όχι τώρα γ) αναφορικά με την πλημμέλεια 3, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ομολογεί ότι δεν γίνεται αναφορά στο μέλος της ομάδας που θα υλοποιήσει το παραδοτέο Π9, ισχυριζόμενη ότι δεν αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση με βάση τη διακήρυξη. Η εν λόγω θέση προβάλλεται αλυσιτελώς και αβασίμως καθότι: - για όλα τα Παραδοτέα του έργου (εκτός από το Π9) υπάρχει σαφής αφορά και περιγραφή της ομάδας έργου που θα τα υλοποιήσει από την ... -Υπάρχει σαφής απαίτηση από την διακήρυξη, 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, σημείο Β4. Περαιτέρω, η ... παρέμβασή της ομολογεί εναργώς την παντελή απουσία της αναφοράς στο μέλος της ομάδας έργου που θα υλοποιήσει το παραδοτέο Π9. Για όλα τα υπόλοιπα παραδοτέα πλην του Π9 υπάρχει πλήρης αναφορά στα μέλη της ομάδας που το αναλαμβάνουν. Η αναφορά της εταιρείας σε αυτοκόλλητα beacons γίνεται για πρώτη φορά στις θέσεις της, καθώς στην τεχνική της προσφορά (σελίδα 100) δεν αναφέρει τέτοια δυνατότητα. Τέλος, η επίκληση της εμπειρίας του ... (μέλους της ομάδας έργου) σε εγκατάσταση και παραμετροποίηση beacons

με αναφορά σε έργα από το βιογραφικό του σημείωμα, είναι αναληθής όπως προκύπτει από τα όσα έχει δηλώσει ο ίδιος.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 Ν.4412/2016: «αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) : 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού[...]».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης - Εξουσιοδοτική διάταξη» Ν.4412/2016: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, σε περίπτωση που η τελευταία χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:[...] δ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών[...]».

19. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 57 «Εναλλακτικές προσφορές (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να

επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης[...].

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...]δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης».

22. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

23. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους: [...]Για το *Τμήμα Β α) Τεκμηριωμένη εμπειρία την τελευταία πενταετία στην υλοποίηση έργων με αντικείμενο την υλοποίηση διαδικτυακών πυλών και εφαρμογών σε φορητές συσκευές για την προβολή Πολιτιστικού Τουριστικού ή Περιβαλλοντικού αποθέματος. Ειδικότερα οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να έχουν υλοποιήσει:*

- 2 τουλάχιστον ολοκληρωμένα έργα με αντικείμενο την υλοποίηση δικτυακής πύλης προβολής.

- 2 τουλάχιστον έργα με αντικείμενο την υλοποίηση εφαρμογών σε iOS & Android.

- 1 τουλάχιστον έργο θα πρέπει να αφορά την υλοποίηση εφαρμογής επαυξημένης πραγματικότητας

σε τουριστικό/πολιτιστικό αντικείμενο.

β) Ικανό μέγεθος Κατάλληλης Ομάδας Έργου

A) Δύο (2) Μηχανικούς υπολογιστών, ή Αποφοίτους Πληροφορικής με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής και τριετή εμπειρία στην υλοποίηση έργων προβολής Πολιτιστικού, Τουριστικού ή περιβαλλοντικού αποθέματος.

B) Ένας (1) γραφίστας – industrial designer με πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής πολιτιστικού Τουριστικού ή περιβαλλοντικού αποθέματος

Γ) Τουλάχιστον ένας (1) σχεδιαστής πολυμέσων με ειδικότητα στις εφαρμογές επαυξημένης πραγματικότητας και κατ' ελάχιστον με 5ετή εμπειρία.

Ως προς την οργάνωση και διοίκηση του Έργου θα πρέπει επίσης να προβλεφθούν οι παρακάτω ρόλοι, οι οποίοι μπορούν να καλυφθούν από τα παραπάνω μέλη της Ομάδας Έργου είτε από επιπλέον μέλη:

Ένας Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), ο οποίος θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου, θα κατέχει συντονιστικό ρόλο και θα έχει την συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου. Ο ΥΕ θα πρέπει κατ' ελάχιστον: να είναι πτυχιούχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, με 5 έτη εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το συγκεκριμένο έργο και να έχει αναλάβει το συντονισμό τουλάχιστον ενός (1) έργου παροχής υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας. Ο ΥΕ θα έχει την ευθύνη εκπροσώπησης του Αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Ο ΥΕ θα πρέπει να διαθέτει ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες ως προς την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, όπως και ικανότητες διοίκησης έργου, προκειμένου να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών από τον Ανάδοχο.

Ένας Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (ΑΥΕ), ο οποίος θα έχει τη δυνατότητα να αναπληρώνει πλήρως στα καθήκοντά του τον ΥΕ. Ο ΑΥΕ θα πρέπει να διαθέτει τα ίδια προσόντα με τον ΥΕ, όπως αυτά αναφέρονται

παραπάνω. Ο ΑΥΕ θα έχει την ευθύνη αναπλήρωσης του ΥΕ στην εκπροσώπηση του Αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής.

Επισημαίνεται ότι αντικατάσταση του Υπεύθυνου έργου καθώς και μελών της Ομάδας Έργου κατά την διάρκεια της σύμβασης για την υλοποίηση του παρόντος έργου, μπορεί να γίνει μόνο με στελέχη με αντίστοιχα προσόντα, κατόπιν αιτιολογημένου εγγράφου αιτήματος του Αναδόχου και μετά από σχετική έγγραφη έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπρόσθετα επισημαίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται να ζητήσει την αντικατάσταση στελέχους ή συνεργάτη εμπλεκόμενου στην εκτέλεση του παρόντος, που κατά την αιτιολογημένη κρίση της δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του έργου, ο δε Ανάδοχος υποχρεούται να ανταποκριθεί στο σχετικό αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής για την εξεύρεση αντικαταστάτη

[...]2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6

[...]2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με

ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος

[...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Β4, «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη και είναι συναφή με την υπό ανάθεση υπηρεσία, από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικείμενου συνοδευόμενο από στοιχεία τεκμηρίωσης ως εξής[...]

β) Πίνακα με την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου (συμπεριλαμβανομένου και του ΥΕ) όπου θα περιγραφεί ο ρόλος του κάθε στελέχους στο προτεινόμενο σχήμα διοίκησης, θα δηλωθούν οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντά του και οι ανθρωπομήνες απασχόλησής του στο έργο,

γ) Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου (από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει όπως προκύπτει από τον ρόλο που προτείνεται να συμμετέχει στην ομάδα Έργου.

- Οι αντίστοιχοι τίτλοι σπουδών που ζητούνται στην παράγραφο 2.2.6 β.

- Ως αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας μαζί με τους τίτλους σπουδών προσκομίζονται αποδεικτικά της εμπειρίας που ζητείται για κάθε μέλος της Ομάδας Έργου όπως: πρόσληψη από ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ, συμβάσεις, ΤΠΥ ως ελεύθεροι επαγγελματίες στο σχετικό αντικείμενο, εκτύπωση των κωδικών δραστηριότητας από το Taxisnet από την οποία να προκύπτει η ημερομηνία έναρξης της επιχείρησης καθώς και οι σχετικοί κωδικοί δραστηριότητας.

δ) Υποβάλλεται, Υπεύθυνη δήλωση από έκαστο των μελών της ομάδας (δεν απαιτείται ψηφιακή υπογραφή) στην οποία θα δηλώνουν ότι: Αποδέχονται τη συμμετοχή τους στην ομάδα έργου. Ότι τα στοιχεία που αναγράφονται στο βιογραφικό τους είναι αληθή και ότι για όλο το χρονικό διάστημα παροχής υπηρεσιών θα βρίσκονται στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής προσφέροντας τις υπηρεσίες τους ως μέλος της προτεινόμενης ομάδας έργο[...]

Πίνακα των

υπαλλήλων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

A/A Εταιρεία (σε περίπτωση

Ένωσης / Κοινοπραξίας)

Ονοματεπώνυμο Μέλους

Ομάδας Έργου Θέση στην Ομάδα Έργου Ανθρωπομήνες

ζ) Πίνακα των εξωτερικών συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

A/A Ονοματεπώνυμο Μέλους

Ομάδας Έργου Θέση στην Ομάδα Έργου Ανθρωπομήνες[...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης:

[...]ΟΜΑΔΑ Β: ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ

K4. Αναλυτική παρουσίαση της Δομής, της οργάνωσης, της σύνθεσης και της επάρκειας της ομάδας έργου που θα περιλαμβάνει άτομα των ειδικοτήτων όπως ορίζεται στην παρούσα. Αναλυτική περιγραφή του σχήματος διοίκησης της ομάδας, λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτούμενες συνεργασίες στη συλλογή, τεκμηρίωση, υλοποίηση παραδοτέων. Σαφήνεια αρμοδιοτήτων και καθηκόντων. Τρόπος συνεργασίας των μελών της ομάδας με την αναθέτουσα αρχή. Η συνεργασία αυτή θα πρέπει να γίνεται σε τακτά χρονικά διαστήματα έτσι ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική υλοποίηση των παραδοτέων. Αναλυτική αποτύπωση των αρμοδιοτήτων – ρόλων των μελών της ομάδας. Προσδιορισμός της θέσης καθενός. Σαφή περιγραφή καθηκόντων έκαστου σε σχέση με την εκπόνηση των παραδοτέων και την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών. Κατάρτιση και επαγγελματική εμπειρία των μελών της ομάδας σε αντίστοιχες εργασίες, σχετικές με αυτές που έκαστος αναλαμβάνει να διεκπεραιώσει με βάση την πρόταση κατανομής αρμοδιοτήτων.

[...]2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών[...] Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές[...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως

τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πίνακα περιεχομένων των εγγράφων που υποβάλλονται κατά τη σειρά που περιέχονται στην τεχνική προσφορά. Ο υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενότητες:

A. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Στην οποία περιλαμβάνονται:

Για την Μεθοδολογική προσέγγιση υλοποίησης του έργου ο υποψήφιος ανάδοχος, στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» υποβάλλει σε μορφή αρχείου pdf ψηφιακά υπογεγραμμένη την πρότασή του με Συνοπτική και σαφή περιγραφή της προτεινόμενης μεθοδολογικής προσέγγισης. Η πρόταση θα περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ του κεφαλαίου 2.3.1 της παρούσας και λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση των κριτηρίων της Ομάδας Α .

B. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ

Για την Ομάδα Εκτέλεσης Έργου ο υποψήφιος ανάδοχος στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» υποβάλλει σε μορφή αρχείου pdf ψηφιακά υπογεγραμμένη την πρότασή του παρουσιάζοντας την προτεινόμενη ομάδα έργου. Η πρόταση παρουσίασης της ομάδας έργου θα περιλαμβάνει με σαφή τρόπο όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ του κεφαλαίου 2.3.1 της παρούσας και λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση των κριτηρίων της Ομάδας Β.

Οι υποψήφιοι θα παρουσιάσουν τη μεθοδολογία οργάνωσης και διοίκησης του Έργου, την καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου. Ειδικότερα, αξιολογείται η αριθμητική και η ποιοτική επάρκεια της ομάδας έργου σύμφωνα με τα βιογραφικά των μελών της, τη δομή και σύνθεση του οργανωτικού σχήματος.

Στην περίπτωση που η προσφορά υποβάλλεται από ένωση προσώπων, για τη βαθμολόγηση στα σχετικά κριτήρια λαμβάνεται σοβαρά υπόψη ο τρόπος και ο βαθμός ουσιαστικής συμμετοχής ενός εκάστου των μελών που συμμετέχουν στην ένωση για την υλοποίηση του έργου. Τα στοιχεία που θα περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να είναι όσο το δυνατό πιο αναλυτικά και εμπεριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα ότι ο Προσφέρων έχει κατανοήσει το αντικείμενο της σύμβασης που καλείται να αναλάβει, ενώ θα πρέπει να προτείνει κατάλληλο οργανωτικό σχήμα και προσωπικό έτσι ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική, ποιοτικά ορθή και έγκαιρη υλοποίηση του έργου.

[...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας[...]δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016

3.2. [...]Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο

ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης[...]Πακέτο εργασίας 7: Ανάπτυξη Διαδικτυακού Πληροφοριακού Συστήματος (web portal), Σελίδα 78: «...Δυνατότητα ανάγνωσης/ downloading offline των ενσωματωμένων –σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο- εντύπων, όπως πχ θεματικών οδηγιών, χάρτη κλπ. ...»

- Πακέτο εργασίας 7: Ανάπτυξη Διαδικτυακού Πληροφοριακού Συστήματος (web portal), Σελίδα 78: «... Δημιουργία νέου αναβαθμισμένου και λειτουργικού ημερολογίου εκδηλώσεων, φεστιβάλ με ημερολογιακή αναζήτηση ανά είδος εκδήλωσης και ανά περιοχή. Προβολή των εκδηλώσεων σε διαδραστικό γεωγραφικό χάρτη της»

- Πακέτο εργασίας 7: Ανάπτυξη Διαδικτυακού Πληροφοριακού Συστήματος (web portal), Σελίδα 79: «Κατηγορία “Tips” και παραπομπή σε σημεία στο χάρτη»

- Πακέτο εργασίας 7: Ανάπτυξη Διαδικτυακού Πληροφοριακού Συστήματος (web portal), Σελίδα 80: «Το υλικό της διαδικτυακής πύλης θα παρουσιάζεται σε διακριτές ενότητες. Όσον αφορά την πλοήγηση στο περιεχόμενο της διαδικτυακής πύλης, αυτή θα δομείται σε κατηγορίες υλικού, που θα προβάλλονται με την επιλογή τους και πάνω σε χάρτη με διακριτό σημείο κάθε φορά.»

- Πακέτο εργασίας 7: Ανάπτυξη Διαδικτυακού Πληροφοριακού Συστήματος (web portal), Σελίδα 81: «Η διαδικτυακή πύλη θα δίνει την δυνατότητα μια γενικής εικόνας των σημείων ενδιαφέροντος κατά μήκος του Ε4 σε κάθε νομό και ο χρήστης θα μπορεί μέσα από ειδικές ενότητες ή μέσω του χάρτη να περιηγηθεί π.χ. σε όλες τις παραλίες που διασχίζει το μονοπάτι σε κάθε νομό».

• *Πακέτο εργασίας 7: Ανάπτυξη Διαδικτυακού Πληροφοριακού Συστήματος (web portal), Σελίδα 83 Το σύστημα ανάπτυξης της διαδικτυακής πύλης θα είναι ένα σύστημα ανοικτής αρχιτεκτονικής το οποίο θα ακολουθεί τα παγκόσμια πρότυπα αλλά και τις σύγχρονες σχεδιαστικές αντιλήψεις. Θα βασίζεται στην αρχιτεκτονική 3-tier όπου το κάθε επίπεδο της εφαρμογής (βάση δεδομένων, λογισμικό εφαρμογής και εξυπηρετητής διαδικτύου) αναλαμβάνει ένα διακριτό ρόλο κάνοντας το συνολικό σύστημα ευκολότερα ολοκληρώσιμο σε οποιοδήποτε περιβάλλον. Επίσης οι εφαρμογές θα κάνουν χρήση αυτών των ανοικτών προτύπων καθώς και άλλων προτύπων[...]».*

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). 24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

27. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.1 και 2.4.6 δ' της διακήρυξης, στον υπό κρίση διαγωνισμό δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού αυτής.

28. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά το προισχύσαν καθεστώς και ισχύει και υπό το καθεστώς του Ν.4412/2016: *«κατά την έννοια του ως άνω όρου της διακηρύξεως εναλλακτικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μία λύση ως κύρια και επικουρικά μία εναλλακτική προσφορά τότε, κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο είδος. Σε περίπτωση, όμως, που από την τεχνική προσφορά του προσφέροντος δεν προκύπτει ποιος από τους δύο τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από την ως άνω διάταξη εναλλακτικής προσφοράς. Τούτο δε διότι στην περίπτωση αυτή θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακήρυξης αποσκοπεί ν'αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή ενώ, σκοπός του όρου απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς ή για την ταυτότητα του λόγου, περισσότερων κύριων, είναι*

ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος επιλογής συγκεκριμένου είδους και, συνεπώς επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για ν' αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό μόνο το κατά τη κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος» (ΣτΕ 816/2010, βλ. και ΕΑ ΣτΕ 1228/2009, ΕΑ ΣτΕ 45/2007).

29. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ιδία δε της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ουδόλως προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων προτείνει δύο τεχνικές λύσεις, ως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ειδικότερα, ως προκύπτει από την αναλυτική περιγραφή των πακέτων εργασίας 7 και 8 (σελ. 12-99) της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 29 γίνεται ρητή αναφορά στη χρήση της ... ως επιλεγμένης βάσης δεδομένων σαν συμπλήρωμα του ανοιχτού κώδικα λογισμικού Η δε αναφορά του παρεμβαίνοντος στη σελ. 50 της προσφοράς του ότι τεχνολογικά δύναται να υλοποιηθεί η συγκεκριμένη βάση δεδομένων και με άλλη τεχνολογία, ήτοι την ... δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά κατά την έννοια του Νόμου και του συναφούς όρου της διακήρυξης, ως έχει ερμηνευθεί και από τα δικαστήρια (βλ. ανωτέρω σκέψη). Πλέον συγκεκριμένα, από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, στην οποία, σημειωτέον γίνεται μόνο μία αναφορά στην τεχνική δυνατότητα ..., ήτοι στη σελ. 50 και πουθενά αλλού, προκύπτει με σαφήνεια ότι η ανωτέρω αναφορά περιγράφει το ποια συστήματα θα μπορούσαν να υποστηρίξουν αυτό που ζητάει η αναθέτουσα αρχή καθώς και ότι η τεχνικά βέλτιστη λύση που προτείνει ο παρεμβαίνων είναι, κατά την κρίση του και για τους αναφερόμενους λόγους, σύμφωνα με όσα ζητούνται από τη διακήρυξη, η λύση της Κατόπιν των ανωτέρω ουδεμία αοριστία προκύπτει ως προς το προτεινόμενο είδος, ενώ η αναφορά στην ... για πληροφοριακούς λόγους, δεν συνιστά σε καμία περίπτωση εναλλακτική προσφορά. Απορριπτέος δε ως αβάσιμος τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η κατωτέρω αναφορά του παρεμβαίνοντος στην τεχνική του προσφορά: «..., έκδοση 5.7 ή νεότερη» δεν αποτελεί σαφή πρόταση, δεδομένου ότι, εν προκειμένω η χρήση του διαζευκτικού «ή» δεν αφορά την προτεινόμενη βάση δεδομένων (...) αλλά την

έκδοση της ίδιας της προτεινόμενης βάσης δεδομένων, που αποτελεί την προσφορά του και την οποία και μόνο καλείται να αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή. Απορριπτέοι δε ως αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο υπόμνημά του, με τους οποίους επί της ουσίας επαναλαμβάνονται οι ίδιοι ισχυρισμοί της προσφυγής για τους ίδιους ως άνω λόγους, δεδομένου ότι, ως, ήδη, εκτέθηκε ουδόλως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος η προσφορά εναλλακτικού κύριου είδους με μετάθεση της ευθύνης επιλογής στον ίδιο αντί της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως δε είναι απολύτως σαφές ότι η προσφερόμενη βάση δεδομένων είναι η Περαιτέρω, δέον ν' απορριφθεί και ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος στο υπόμνημά του ότι αφ' ης στιγμής η αναθέτουσα αρχή δεν απαντάει επί της ουσίας του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής, αυτός πρέπει να θεωρηθεί συνομολογημένος. Τούτο δε διότι αφενός μεν η αναθέτουσα αρχή προέβαλε έναν συγκεκριμένο ισχυρισμό επί του λόγου της προσφυγής, ασχέτως της βασιμότητάς του κι, αφετέρου διότι ο παραπάνω ισχυρισμός δεν βρίσκει έρεισμα στο Νόμο, αλλά, αποτελεί καθήκον της ΑΕΠΠ η εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Έτι περαιτέρω ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφορά βάσης δεδομένων δεν αποτελεί μέρος του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης προβάλλει άνευ ερείσματος στη διακήρυξη αφού, ρητώς στο Παράρτημα Ι- Περιγραφή φυσικού αντικείμενου της σύμβασης και συγκεκριμένα στο Παραδοτέο 7, σελ. 83, ρητώς αναφέρεται ότι η εφαρμογή της διαδικτυακής πύλης θα στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στη βάση δεδομένων. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί.

30. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή του άρθρου 2.4.3.2, 2.4.6 θ' και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η προσφερόμενη υπηρεσία θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να διαθέτει, μεταξύ άλλων, τη διαλειτουργικότητα του Χάρτη (βλ. αναλυτικά σκέψη 23).

31. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ιδία δε της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος (σελ. 35-37) προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τον τελευταίο είδος έχει τη δυνατότητα

εμφάνισης χάρτη με κάλυψη όλων των απαιτήσεων της διακήρυξης, με τη χρήση της βάσης δεδομένων Ειδικότερα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά: «[...]1. Διαδραστικός χάρτης εντοπισμού και παρουσίασης Στα πλαίσια του έργου η θα αναπτύξει εφαρμογή διαδραστικού χάρτη εντοπισμού και παρουσίασης των σημείων ενδιαφέροντος του μονοπατιού Ε4 στην Κρήτη. Ο χάρτης θα λειτουργεί και ως θεματική πλοήγηση με την χρήση μενού επιλογών, καθώς ο χρήστης θα μπορεί να επιλέξει π.χ. να εντοπίσει τα σπήλαια σε μια ευρύτερη γεωγραφική ενότητα. Αυτά θα του εμφανίζονται στον χάρτη και επιλέγοντας ένα από αυτά θα προχωράει στο επόμενο επίπεδο περιήγησης, όπου θα μπορεί π.χ. να δει φωτογραφίες ή ένα εικονικό πανόραμα. Παράλληλα ο χρήστης θα μπορεί, αν δεν επιθυμεί την πλοήγηση μέσα από τον διαδραστικό χάρτη, να περιηγηθεί με την χρήση μιας κλασικής θεματικής πλοήγησης. Τέλος ο χάρτης θα δίνει την δυνατότητα στον χρήστη να επιλέξει και την χρονική περίοδο των σημείων ενδιαφέροντος. Ο χάρτης θα κάνει χρήση του υποβάθρου ενός διαδραστικού χάρτη εντοπισμού όπως το google maps. Ακόμα η εφαρμογή όταν θα είναι ανοικτή σε κινητή συσκευή θα δίνει την δυνατότητα ενεργοποίησης της λειτουργίας GPS τη στιγμή που ο χρήστης πλοηγείται στον χάρτη, προσδιορίζοντας επακριβώς τις συντεταγμένες της θέσης του πάνω στον χάρτη. Τονίζεται η χρήση των τελευταίων τεχνολογιών όπως η HTML5, η Javascript και η ... όπου είναι απαραίτητες, ώστε να επιτευχθεί το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα όσον αφορά στην ευχρηστία και την αισθητική της εφαρμογής. Ο χρήστης θα μπορεί να έχει δυνατότητες αναζήτησης βάση τοποθεσίας (locationbasedservices) και δημιουργίας ψηφιακών θεματικών τουριστικών και πολιτιστικών διαδρομών βάση του προφίλ του. Το ... διαθέτει ισχυρά plugins και widgets για την απεικόνιση και προβολή σημείων ενδιαφερόντων σε ένα διαδραστικό χάρτη και προβολής των πληροφοριών του κάθε σημείου. Τα σημεία ενδιαφέροντος γίνονται άρθρα και έπειτα με την χρήση widget απεικόνισης ενός Google χάρτη και εξειδικευμένο κώδικα που αναπτύσσει η παρουσιάζονται όλα στον χρήστη με θεματικό τρόπο, ενώ μπορεί με ένα φίλτρο να επιλέξει όποιο επιθυμεί και να μεταβεί σε αυτό. Η έχει αναπτύξει παρόμοιες εφαρμογές σε προηγούμενα έργα που έχει υλοποιήσει με επιτυχία,

όπως η εφαρμογή για τον Δήμο ...: 2. Διαδραστικός χάρτης διαδρομών στο Ευρωπαϊκό μονοπάτι E4 ... Ο χάρτης που θα σχεδιάσει και υλοποιήσει η ... θα κάνει χρήση του υποβάθρου του προηγούμενου χάρτη αλλά θα παρέχει την επιπλέον πληροφόρηση των θεματικών διαδρομών κάθε είδους. Ο χρήστης θα μπορεί βάσει: • των ενδιαφερόντων του (πολιτισμός, περιβάλλον, παραλίες, μνημεία κ.ά.), • του χρόνου που έχει στη διάθεσή του • του σημείου στο οποίο βρίσκεται.

να επιλέξει από τις προτεινόμενες διαδρομές. Το σύστημα αναγνωρίζοντας τις συντεταγμένες του και εφόσον έχει σύνδεση με gps θα αναγνωρίζει την θέση του και θα προτείνει διαδρομές και σημεία ενδιαφέροντος στην περιοχή στην οποία βρίσκεται ο χρήστης. Το ... διαθέτει ισχυρά plugins και widgets για τον καθορισμό και απεικόνιση κάθε είδους θεματικής διαδρομής. Οι διαδρομές γίνονται άρθρα και έπειτα με την χρήση widget απεικόνισης ενός Google χάρτη και εξειδικευμένο κώδικα που αναπτύσσει η Aegean Solutions A.E. παρουσιάζονται όλα στον χρήστη με θεματικό τρόπο, ενώ μπορεί με ένα φίλτρο να επιλέξει όποια διαδρομή επιθυμεί και να μεταβεί σε αυτή. Η έχει αναπτύξει παρόμοιες εφαρμογές, όπως η ακόλουθη:[...] Δήμος ...». Συνεπώς, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προτεινόμενη από τον παρεμβαίνοντα υπηρεσία δεν διαθέτει την απαιτούμενη διαλειτουργικότητα του Χάρτη. Σε κάθε δε περίπτωση αορίστως προβάλλεται ο συγκεκριμένος ισχυρισμός αφού, ουδόλως με αυτόν προσδιορίζεται ποια τυχόν από τις λειτουργικές απαιτήσεις του Χάρτη, ως προσδιορίζονται στη διακήρυξη, δεν πληροί η προτεινόμενη λύση. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι χωρίς την τεχνική λύση ... δεν υπάρχει κανένας άλλος τεχνικός τρόπος υλοποίησης και κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης αναφορικά με τη διαλειτουργικότητα του Χάρτη, τυγχάνει απορριπτέος ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη και περαιτέρω, ως αόριστος και αναπόδεικτος. Τούτο δε διότι ο προσφεύγων ουδόλως επεξηγεί κι αποδεικνύει για ποιον λόγο η προσφερόμενη βάση δεδομένων (...) δεν εξυπηρετεί τον σκοπό της διακήρυξης όταν μάλιστα κάτι τέτοιο ουδόλως προκύπτει από την ίδια την διακήρυξη, η οποία δεν απαιτεί συγκεκριμένη βάση δεδομένων προς υποστήριξη του συστήματος και, περαιτέρω, με τον εν

λόγω ισχυρισμό του ο προσφεύγων θέτει ως δεδομένο το ζητούμενο αφού, ούτε επικαλείται ούτε κι αποδεικνύει συγκεκριμένους επιστημονικούς, τεχνικούς-λειτουργικούς λόγους, για τους οποίους οι απαιτήσεις τις διακήρυξης δεν δύνανται να εκπληρωθούν με την προσφερόμενη βάση δεδομένων. Ακόμη, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος στο υπόμνημά του ότι ενόψει της αοριστίας των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής, ο τελευταίος θα πρέπει να θεωρηθεί συνομολογημένος. Τούτο δε διότι ένας τέτοιος ισχυρισμός προβάλλει άνευ ερείσματος στο Νόμο, αφού αφενός μεν η αναθέτουσα αρχή ουδόλως άφησε αναπάντητο τον σχετικό ισχυρισμό κι αφετέρου διότι, αποτελεί καθήκον της ΑΕΠΠ η ουσιαστική εξέταση και αιτιολογημένη αποδοχή ή απόρριψη έκαστου ισχυρισμού. Εν προκειμένω δε πράγματι η αναθέτουσα αρχή επικαλέστηκε γενικά την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, χωρίς να παραπέμπει σε συγκεκριμένο κεφάλαιο αυτής από το οποίο να προκύπτει η πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής, πλην, όμως, ως ήδη εκτέθηκε, πράγματι, από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (σελ. 35-37) προκύπτει η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής. Ακόμη, απορριπτέος ως αλυσιτελής τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι με το επικαλούμενο στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος έργο (Δήμος Μινώα Πεδιάδος) δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής αφού δεν αναφέρονται οι τεχνικές λύσεις στις οποίες στηρίχθηκε. Τούτο δε διότι ουδόλως κατά τη διακήρυξη ήταν απαραίτητη η αναφορά σε προηγούμενο έργο για την απόδειξη της πλήρωσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής και, άλλωστε, ως, ήδη, εκτέθηκε και προκύπτει από την εξέταση της τεχνικής λύσης της εταιρίας «...», υφίσταται επαρκής ανάλυση αυτής στην τεχνική της προσφορά. Σε κάθε δε περίπτωση, από την παρουσίαση του έργου στο Δήμο ... στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτει η χρήση της λειτουργικότητας «Χάρτης» σε προηγούμενο έργο με παρόμοια λειτουργικότητα με την προτεινόμενη, αφού, ως προκύπτει από την επισκόπηση αυτού αφορά την πλοήγηση με χάρτη σε σημεία ενδιαφέροντος με εμφανή σήμανση στο Χάρτη και με φίλτρα, όπως λ.χ οικισμοί, εκκλησίες, μνημεία, μουσεία, περιβάλλον, υποδομές κλπ. Επίσης διαφαίνεται η δυνατότητα σμίκρυνσης/μεγέθυνσης και

περιήγησης με τη χρήση google maps. Ήτοι, πράγματι, το εν λόγω έργο παρουσιάζει ομοιότητες με το προτεινόμενο από τον παρεμβαίνοντα στην τεχνική προσφορά του, γι' αυτό και το ανέφερε ως παρόμοιο έργο, χωρίς, ως, ήδη, εκτέθηκε τούτο να αποτελεί προϋπόθεση για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής, ούτε, άλλωστε, ο παρεμβαίνων, στηρίχθηκε αποκλειστικά σε αυτό προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

32. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή του άρθρου 2.3.1, 2.4.3.2. 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ο προσφέρων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά πρόταση παρουσίασης της ομάδας έργου, η οποία θα περιλαμβάνει με σαφή τρόπο όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ του κεφαλαίου 2.3.1 της παρούσας και λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση των κριτηρίων της Ομάδας Β, ήτοι *«Αναλυτική αποτύπωση των αρμοδιοτήτων – ρόλων των μελών της ομάδας. Προσδιορισμός της θέσης καθενός. Σαφή περιγραφή καθηκόντων έκαστου σε σχέση με την εκπόνηση των παραδοτέων και την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών. Κατάρτιση και επαγγελματική εμπειρία των μελών της ομάδας σε αντίστοιχες εργασίες, σχετικές με αυτές που έκαστος αναλαμβάνει να διεκπεραιώσει με βάση την πρόταση κατανομής αρμοδιοτήτων»*. Ειδικότερα, αξιολογείται η αριθμητική και η ποιοτική επάρκεια της ομάδας έργου σύμφωνα με τα βιογραφικά των μελών της, τη δομή και σύνθεση του οργανωτικού σχήματος. Η πρόταση θα πρέπει να είναι το δυνατόν πιο αναλυτική. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης μεταξύ των Παραδοτέων του Τμήματος Β του διαγωνισμού είναι και το Π9 Προμήθεια και εγκατάσταση beacons & QR codes και Branded VR cardboards.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο τελευταίος έχει προσκομίσει Πίνακα με τα μέλη της ομάδας έργου, όπου, μεταξύ άλλων, έχει συμπεριλάβει το ρόλο και τις αρμοδιότητες/καθήκοντα των μελών της ομάδας έργου. Επίσης,

συμπεριέλαβε φάκελο με τα βιογραφικά σημειώματα των μελών και έτερο φάκελο με τους τίτλους σπουδών αυτών. Πλην, όμως, από την επισκόπηση των παραπάνω εγγράφων δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι κάποιο μέλος έχει την ικανότητα εγκατάστασης beacons, που αποτελεί μέρος του Παραδοτέου 9 καθώς πουθενά τούτο δεν αναγράφεται ρητώς, όπως συμβαίνει για όλα τα άλλα Παραδοτέα, όπου υπάρχει απόλυτη συσχέτιση έκαστου μέλους της ομάδας έργου με τα καθήκοντα αυτού σε σχέση με τα Παραδοτέα, λαμβανομένου υπόψη και του βιογραφικού εκάστου εξ αυτών, ως ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη. Κατόπιν τούτου και δεδομένου ότι ουδόλως αποκλείεται ότι κάποιο από τα ήδη προτεινόμενα μέλη, των οποίων τα βιογραφικά στοιχεία ήδη υποβλήθηκαν, όπως και οι σχετικοί τίτλοι σπουδών κλπ διαθέτει τόσο την κατάρτιση, όσο και την απαραίτητη τεχνική εξειδίκευση για να υλοποιήσει υπηρεσίες εγκατάστασης εξοπλισμού, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει τον παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/2016. Σημειώνεται ότι εν προκειμένω δεν προκύπτει έλλειψη από ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή αλλά ασάφεια σχετικά με την πλήρωση ή όχι αυτής βάσει των ήδη υποβληθέντων στοιχείων κι, επομένως, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατ'άρθρον 102 Ν.4412.2016 να διευκρινίσει τα ανωτέρω, ενώ λόγος απόρριψης της προσφοράς, κατ'άρθρον 2.4.6 ια της διακήρυξης ιδρύεται εφόσον η προσφορά « ια) παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016». Άλλωστε, με τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής προσβάλλεται, καταρχήν, η ελλιπής συμπλήρωση του Πίνακα της Ομάδας Έργου ως αποδεικτικό του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης. Πλην, όμως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη, καθώς τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 Β4 αποδεικτικά μέσα δεν προσκομίζονται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας (βλ. σκέψη 23). Ειδικότερα, η παρουσίαση της πρότασης ως ανωτέρω εκτίθεται και ζητείται από τη διακήρυξη στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς και η οποία μπορεί να περιλαμβάνει αποδεικτικά μέσα, μη επακριβώς προσδιοριζόμενα εκ των

προτέρων, όπως λ.χ. μεταξύ άλλων, πτυχία, πίνακες, βιογραφικά σημειώματα κλπ, δεν ταυτίζεται με την υποβολή του Πίνακα Ομάδας Έργου σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης, ως αποδεικτικό μέσο του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, που προσκομίζεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς το ένα είναι δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς, που υποβάλλεται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας και το άλλο δικαιολογητικό κατακύρωσης, που υποβάλλεται σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Ομοίως, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι από τα υποβληθέντα για τον κ. ... στοιχεία, ήτοι βιογραφικό σημείωμα και τίτλους σπουδών προκύπτει η δυνατότητά του να εγκαθιστά beacons καθώς ακόμη κι αν τούτο υποτεθεί αληθές, έπρεπε να προκύπτει με σαφήνεια από την τεχνική προσφορά, ως ακριβώς προκύπτει για τα λοιπά μέλη, που έκαστο εξ αυτών συσχετίζεται ρητώς με έκαστο εκ των Παραδοτέων, πλην του Παραδοτέου 9 και συγκεκριμένα της εγκατάστασης των beacons. Επίσης, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η αναφορά στο μέλος της ομάδας που θα υλοποιήσει το παραδοτέο Π9 δεν αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση βάση της διακήρυξης καθώς, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.3.1, 2.4.6, και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ρητώς προκύπτει η υποχρέωση του προσφέροντος να αναφέρει στην τεχνική του προσφορά το καθήκον εκάστου μέλους της ομάδας σε σχέση με τα Παραδοτέα, σε συνάρτηση με την εμπειρία και το βιογραφικό του σημείωμα. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

34. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σε βάρος της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9, 2.2.9.1, 2.4.6 α' της διακήρυξης, έκαστος προσφέρων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να προαποδεικνύει με το ΕΕΕΣ του την πλήρωση, μεταξύ άλλων, του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6, ήτοι για το τμήμα Β του διαγωνισμού ότι έχουν τεκμηριωμένη εμπειρία σε 5 τουλάχιστον έργα, τα οποία θα εμπίπτουν στην κατηγορία: προβολή Πολιτιστικού Τουριστικού ή Περιβαλλοντικού αποθέματος. Από αυτά τα πέντε (5) έργα: Α) 2 τουλάχιστον ολοκληρωμένα έργα θα πρέπει να έχουν

αντικείμενο την υλοποίηση δικτυακής πύλης προβολής. Β) 2 τουλάχιστον έργα θα πρέπει να έχουν αντικείμενο την υλοποίηση εφαρμογών σε iOS & Android. Γ) 1 τουλάχιστον έργο θα πρέπει να αφορά την υλοποίηση εφαρμογής επαυξημένης πραγματικότητας σε τουριστικό/πολιτιστικό αντικείμενο.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, το μέλος της προσφέρουσας ένωσης εταιρειών ... έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τα ακόλουθα έργα προς προαπόδειξη της πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής: 1. «Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης της Περιφέρειας ... για το έργο “... – Building the ... Brand Name in Tourism: Indulging all Five Senses” στο πλαίσιο του Προγράμματος Interreg ... 2014-2020», 2. Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης στο πλαίσιο του στρατηγικού έργου με τίτλο «... –Sustainable tourism management of ... HERitage» που έχει ενταχθεί και συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα IPA ... CBC, 3. «Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης στο πλαίσιο του έργου με τίτλο “... –Mediterranean Route for Tourism and Culture” που έχει ενταχθεί και συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα ...», 4. Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης και Ανάπτυξης για το έργο “... – Community-led Local Development of Cultural Tourism in Greece and ...” στο πλαίσιο του Προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας Interreg IPA CBC 2014-2020, 5. Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης της Αναπτυξιακής για το έργο “... – Sustainable management and promotion of common cultural heritage” στο πλαίσιο του Προγράμματος Interreg ...2014-2020, 6. Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης της Περιφερειακής Ενότητας ... για το έργο “... – cooperation foR sUStainable transport” στο πλαίσιο του Διασυνοριακού Προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας ... 2014-2020». Περαιτέρω, για την εταιρεία ... τα έργα που έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της είναι τα ακόλουθα: 1 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ WEB MARKETING / Δημιουργία web site τουριστικής προβολής 2 ΣΥΜΒΑΣΗ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. ... / ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ SITE ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ... ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, CONTENT, ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ 3 Ειδικές Δράσεις Προβολής Πεζοπορίας HIKING σε Ελλάδα και Ευρώπη / Δημιουργία ψηφιακής εφαρμογής (APP) για την προβολή μονοπατιών Πεζοπορίας κοντα στην

αρχαία ..., 4... 5.../ Ανάπτυξη εφαρμογής περιήγησης για το έργο και web. Ακόμη, η ένωση εταιρειών δανείζεται εμπειρία και από την εταιρεία ..., στο ΕΕΕΣ της οποίας αναφέρονται τα ακόλουθα έργα: 1. ΨΗΦΙΑΚΗ ΠΕΡΙΗΓΗΣΗ ΣΤΟ ... Παροχή Υπηρεσιών για την υλοποίηση των παραδοτέων D3.1.1: Συλλογή αρχιτεκτονικών σχεδίων, τοπογραφική απεικόνιση της περιοχής, συλλογή ιστορικών στοιχείων και υλοποίηση βάσης δεδομένων D3.1.2: Δημιουργία ψηφιακού χάρτη D3.1.3: Δημιουργία 3D φωτορεαλιστικών μοντέλων D5.1.1: Σχεδιασμός και υλοποίηση εφαρμογής επαυξημένης πραγματικότητας. Αποδέκτες ... 2. Περιγραφή ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΑΡΧΟΥΣΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΔΡΑΣΕΩΝ. Η εφαρμογή υλοποιεί ένα μοντέλο πρόβλεψης για την αίσθηση όχλησης από τα κουνούπια με τη χρήση τεχνικών και εργαλείων τεχνητής νοημοσύνης. Αφορά τους οικισμούς της Περιφέρειας ... και στόχος της είναι η εύκολη και άμεση ενημέρωση των πολιτών ώστε να λαμβάνουν μέτρα ατομικής προστασίας, όποτε αυτό κρίνεται απαραίτητο, καθώς και για την πρόληψη των συνθηκών κινδύνου για τις ευπαθείς ομάδες. Σύντομα η πρόβλεψη θα είναι διαθέσιμη και για άλλες περιοχές. Αποδέκτες». Κατόπιν των ανωτέρω που δηλώθηκαν στα υποβληθέντα ως άνω ΕΕΕΣ, ουδόλως προκύπτει η εμπειρία της συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών ούτε της δανείζουσας σε αυτή εμπειρία, σε 2 τουλάχιστον έργα με αντικείμενο την υλοποίηση εφαρμογών σε iOS & Android κι, επομένως, η προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών έπρεπε ν'απορριφθεί λόγω της μη προαπόδειξης της 'πλήρωσης από αυτήν (ή τον δανείζοντα σε αυτήν εμπειρία) του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι σε αυτή την φάση της διαδικασίας έλεγξε μόνο τους τίτλους των έργων ενώ, ο ουσιαστικός έλεγχος για την πλήρωση ή μη του κριτηρίου θα γίνει στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τυγχάνει απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη και ως αβάσιμος. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με τη διακήρυξη και τον Νόμο, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει την αλήθεια των υποβληθέντων στοιχείων, τα οποία συμπεριελάμβαναν και περιγραφή του έργου, εκτός του τίτλου αυτού, διότι διαφορετικά θα επιτρεπόταν, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού,

συμμετέχων ο οποίος δεν διαθέτει τα ουσιαστικά προσόντα να συμμετάσχει παρανόμως και στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Περαιτέρω δε από την επισκόπηση των στοιχείων που δηλώθηκαν στα ΕΕΕΣ και τα οποία όφειλε να ελέγξει η αναθέτουσα αρχή ουδόλως προαποδεικνύεται η πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης παρέλκει ως αλυστελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και τούτο διότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του αρκεί για την απόρριψη αυτής και την αποδοχή της προσφυγής κατά το οικείο σκέλος.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και κατ'αντιστοιχία εν μέρει δεκτή η παρέμβαση. Επίσης, πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...».

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 15η Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε 22 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ