

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει τη συμμόρφωση με την υπ' αριθμόν ΑΑ1/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αριθμ. ΑΚ 92/21.10.2021 αίτησης αναστολής-ακύρωσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η ως άνω αίτηση αναστολής-ακύρωσης στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1579/2021 απόφασης του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε δεκτή η από 12.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1618/12.08.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων») κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») και της υπ' αριθμ. 140/3.08.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του από 27.07.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανακήρυξης του ως οριστικού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας κρίθηκε ότι: *«[...]Επειδή, κατόπιν τούτων, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και να ακυρωθεί η 1579/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία κρίθηκε βάσιμη η προβληθείσα με τη με ΓΑΚ 1618/12-8-2021προδικαστική προσφυγή τρίτη αιτίαση κατά της 140/2021απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και απορρίφθηκαν ως αλυσιτελείς οι λοιπές δύο αιτιάσεις της ως άνω προδικαστικής προσφυγής κατά της ίδιας απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην ΑΕΠΠ*

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

προκειμένου να αποφανθεί και για τις δυο παραπάνω αιτιάσεις της με ΓΑΚ 1618/12-8-2021 προδικαστικής προσφυγής (ΣτΕ 592/2020, 1194/2021), που καθίσταται εκ νέου εκκρεμής»

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.950,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 12.08.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 590.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για το έργο «Επισκευή και συντήρηση κλειστού γυμναστηρίου του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 731.600,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 28.05.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3.08.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 13.08.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2149/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 234/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης επί της συμμόρφωσης με την υπ' αριθμόν ΑΑ1/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 20.08.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο προσφεύγων στις 25.08.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή ο οικονομικός φορέας «...» κατέθεσε στις 8.02.2022 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 830/2022 παρέμβασή του, η οποία όμως ασκήθηκε απαραδέκτως

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

και δεν λαμβάνεται υπόψιν από το αποφασίζον Κλιμάκιο, διότι δεν προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις η δυνατότητα άσκησης το πρώτον παρέμβασης στο πλαίσιο συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ σε δικαστική απόφαση, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτικά ως αβάσιμα, ούτε εξάλλου η εξέταση από την ΑΕΠΠ αιτιάσεων της προσφυγής κατόπιν αναπομπής από το δικαστήριο συνεπάγεται την αναβίωση δικονομικών προθεσμιών ως αβασίμως προβάλλει ο εν λόγω συμμετέχων. Επισημαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν είχε ασκήσει, ως είχε κατά νόμον δικαίωμα, εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 6, παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ο οικονομικός φορέας «...», οι οποίοι υπέβαλλαν τις με αριθμ. συστήματος 198102 και 198085 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 119/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ανακηρύχθηκε ο οικονομικός φορέας ο οικονομικός φορέας «...» προσωρινός ανάδοχος, ενώ ο προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Κατόπιν δε της από 13.07.2021 πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο οικονομικός φορέας ο οικονομικός φορέας «...» «...» κατέθεσε την 21.07.2021 τα σχετικά έγγραφα. Όπως αναφέρεται στο από 27.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης ήταν πλήρη και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...]β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]ζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

16. Επειδή το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία,

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης [...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου[...].».

17. Επειδή το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, όριζε ότι : «...1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. [...] 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. [...]4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

18. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης

α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.

β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή.

γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. [...]

δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι:

i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή

ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή

iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.

[...] Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης.

Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει, μετά την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού, στην κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών, σε κάθε προσφέροντα που δεν έχει αποκλεισθεί οριστικά, εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον αναρτά τα Δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού».

22.A. Λόγοι αποκλεισμού

Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων: [...]

22.A.2 (1) η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία, [...]

22.A.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις [...] (β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου[...]

23. 2 . Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)

Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας.[...]

(β) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: ... Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι [...] ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ. [...]

[...](γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους -μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα το πιστοποιητικό ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.ΜΗ., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν

β) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. εφόσον υποβίλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών

[...]- φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) της παρούσας

- τα πιστοποιητικά από το αρμόδιο Πρωτοδικείο και το ΓΕΜΗ του άρθρου 23.3.(γ) της παρούσας υπό την προϋπόθεση όμως ότι καλύπτονται πλήρως (όλες οι προβλεπόμενες περιπτώσεις) από την Ενημερότητα Πτυχίου.[...]

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

22. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

23. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

απορριφθεί διότι δεν προσκομίστηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ασφαλιστική ενημερότητα για το έργο «Κατασκευή αγωγού ύδρευσης στη περιοχή Στάφυλου του Δήμου Σκοπέλου», η σύμβαση του οποίου υπεγράφη την 5.04.2021, η δε κατοχή ενημερότητας πτυχίου δεν απαλλάσσει τον προσωρινό ανάδοχο από την υποχρέωση υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας για έργο που δεν περιλαμβάνεται στην ενημερότητα πτυχίου.

25. Επειδή στον όρο 23.2 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής καθώς και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Σύμφωνα δε με τους όρους 22 Α.2 και 23.3 (β) της διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης προς απόδειξη ότι δεν συντρέχει ως προς το πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού σχετικά με την αθέτηση υποχρεώσεων αναφορικά με την καταβολή ασφαλιστικών εισφορών, μεταξύ άλλων, και ασφαλιστική ενημερότητα των έργων που εκτελεί. Επομένως, εκ των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι ο ανάδοχος οφείλει να υποβάλει ασφαλιστική ενημερότητα που να καλύπτει την ημερομηνία υποβολής προσφορών αναφορικά με τα έργα που έχει αναλάβει προγενέστερα της ημερομηνίας αυτής (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 978/2021, 1324/2020, 675/2020. Σημειωτέον ότι κατά τον όρο 4.2 δ της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου απορρίπτεται σε περίπτωση μη υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης.

26. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «...» έχει προσκομίσει τη με αριθμ. πρωτ. 1887268/14.07.2021 ασφαλιστική ενημερότητα για το έργο «Κατασκευή αγωγού ύδρευσης στη περιοχή ... του Δήμου ...», το οποίο δεν αναφέρεται και άρα δεν καλύπτεται από την επίσης υποβληθείσα ενημερότητα πτυχίου. Ωστόσο, ως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ο οικονομικός φορέας «...», δεν έχει προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα για το ως άνω έργο που να καλύπτει την ημερομηνία υποβολής των προσφορών,

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

αν και η σύμβαση είχε συναφθεί προγενέστερα αυτής. Αβασιμώς δε η αναθέτουσα αρχή προβάλλει αιτιάσεις περί μη εφαρμογής της περίπτωσης αποκλεισμού του όρου 22.Α.2. της διακήρυξης όταν ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις σχετικές υποχρεώσεις του, καθώς η σχετική μνεία της διακήρυξης δεν αίρει ούτε την υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να υποβάλει ασφαλιστική ενημερότητα που να καλύπτει το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ούτε την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγξει τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.2. για το χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1579/2021). Εξάλλου δοθέντος ότι το ΤΕΥΔ υποβάλλεται προς τον σκοπό προαπόδειξης και όχι απόδειξης, δεν αρκεί η δήλωση στο ΤΕΥΔ περί μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον καθόσον στη διακήρυξη ρητώς θεσπίζεται υποχρέωση υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας των έργων που εκτελεί ο προσωρινός ανάδοχος η οποία να καλύπτει το χρόνο υποβολής των προσφορών. Επίσης, ουδόλως εκ των όρων της διακήρυξης δύναται να συναχθεί ότι συντρέχει αντιστροφή του βάρους απόδειξης του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.2. της διακήρυξης, ήτοι υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αποδείξει η ίδια με κατάλληλα μέσα ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν έχει εκπληρώσει τις ασφαλιστικές του υποχρεώσεις, τουναντίον ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει τα κατά τη διακήρυξη προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης προς τον σκοπό απόδειξης τη μη συνδρομής στο πρόσωπό του επίμαχου λόγου αποκλεισμού. Αλυσίτελως δε η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι ο οικονομικός φορέας «...» έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση περί μη έκδοσης δικαστικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, δεδομένου ότι η διακήρυξη ρητώς προβλέπει συγκεκριμένο δικαιολογητικό προς απόδειξη τη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.2, ήτοι πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας των έργων που εκτελεί και η οποία θα καλύπτει το χρόνο υποβολής της προσφοράς, η έλλειψη προσκόμισης του οποίου δεν δύναται να αντικαταθεί από έτερο δικαιολογητικό, η υποβολή του οποίου προβλέπεται σωρευτικώς με το πιστοποιητικό και όχι διαζευκτικώς.

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, ουδόλως εδύνατο η αναθέτουσα αρχή να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης βάσει της νέας διάταξης του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε από το άρθρο 43 του ν. 4782/2021 διότι η ισχύς της νέας διάταξης 103 του ν. 4412/2016 σαφώς και ρητώς προκύπτει ότι αρχίζει από την 1.06.2021, ήτοι μετά την δημοσίευση της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, ενώ ούτε ο νόμος αναφέρει ότι τα επίμαχα τροποποιημένα άρθρα εφαρμόζονται στους εν εξελίξει διαγωνισμούς. Πέραν των ανωτέρω η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων δια της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 αφορά μόνον το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, κατά δε τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τυγχάνουν εφαρμογής το ειδικό άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και ο αντίστοιχος όρος 4.2 της διακήρυξης, βάσει των οποίων η ελλιπής υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης συνεπάγεται τον αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 620/2020). Ακόμα όμως και αν ήθελε υποθεθεί ότι τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και μάλιστα και υπό τη νέα του διατύπωση, κατά τους όρους εφαρμογής των διατάξεων αυτού δεν επιτρέπεται η θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου (ΣΤΕ 237/2021). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» πρέπει να απορριφθεί διότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας δεν καλύπτει το χρονικό διάστημα από 1.03.2021 έως και 31.12.2015, διάστημα κατά το οποίο ο εν λόγω διαγωνιζόμενος είχε συσταθεί και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού περί μη θέσης υπό δικαστικά διορισθέντες εκκαθαριστές.

28. Επειδή στον όρο 22.Α.4(β) της διακήρυξης τίθεται ως λόγος αποκλεισμού ο προσφεύγων να τελεί, μεταξύ άλλων, υπό δικαστική

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

εκκαθάριση. Σύμφωνα δε με τον όρο 23.3(γ) της διακήρυξης προς απόδειξη τη μη συνδρομής της υπαγωγής σε διαδικασία εκκαθάρισης με δικαστική απόφαση ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να καταθέσει πιστοποιητικό του αρμόδιου πρωτοδικείου.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία τα του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης,

μεταξύ άλλων, το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου ... στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα: « Όπως προκύπτει από τα οικεία στοιχεία που τηρούνται στην υπηρεσία μας σχετικά με το Νομικό Πρόσωπο με επωνυμία ..., έδρα, ..., ΑΦΜ : ..., αρ. Γ.Ε.ΜΗ. : ... δεν κατατέθηκε δικόγραφο αίτησης και επομένως δεν έχει εκδοθεί απόφαση περί:

1. Συνδιαλλαγής - εξυγίανσης ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν .4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν.3588/2007 για το διάστημα 01/01/2002 - 11/07/2021.

2. Υπαγωγής στο καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης - ειδικής διαχείρισης για το διάστημα 01/01/2002 -11/07/2021.

3. Πτώχευσης ή δήλωσης παύσης πληρωμών ή προληπτικών μέτρων του άρθρου 86 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν.3588/2007 για το διάστημα 01/01/2002 -11/07/2021.

4. Σχεδίου αναδιοργάνωσης για το διάστημα 01/01/2002 -11/07/2021.

5. Λύσεως εταιρείας για το διάστημα 01/01/2002 -11/07/2021.

6. Υπαγωγής σε εκκαθάριση για το διάστημα 01/01/2002 -11/07/2021.

7. Υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων για το διάστημα 01/01/2002 -11/07/2021.

8. Υπαγωγής σε καθεστώς αναγκαστικής διαχείρισης για το διάστημα 01/01/2002 -11/07/2021.

9. Διορισμού εκκαθαριστή / συνεκκαθαριστή (για το χρονικό διάστημα από 1/3/2013 έως και 31/12/2015 αρμόδιο είναι το Ειρηνοδικείο) για το διάστημα 01/01/2002 -11/07/2021». Δοθέντος δε ότι κατά τη διακήρυξη αρκεί η υποβολή του ανωτέρω Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας «από το αρμόδιο Πρωτοδικείο» και δεν περιλαμβάνεται οιαδήποτε μνεία περί

Αριθμός απόφασης: Σ 259/2022

υποχρέωσης προσκόμισης συμπληρωματικών πιστοποιητικών από το Ειρηνοδικείο, σε περίπτωση σύστασης του οικονομικού φορέα σε χρόνο αρμοδιότητας του Ειρηνοδικείου, το γεγονός ότι το υποβληθέν εκ του οικονομικού φορέα «...» πιστοποιητικό αναφέρει πως για το χρονικό διάστημα από 1-3-2013 έως και 31-12-2015, αρμόδιο ήταν το Ειρηνοδικείο, ουδόλως συνεπάγεται ή ήταν δυνατό να εκληφθεί ως περιέχον πρόσθετη υποχρέωση υποβολής άλλου δικαιολογητικού από τα ρητά και αποκλειστικά αναφερόμενα στη διακήρυξη και δη, πιστοποιητικό Ειρηνοδικείου, ενώ άλλωστε, ουδόλως ο προσφεύγων προβάλλει πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει τυχόν συνδρομή σχετικού λόγου αποκλεισμού για τον οικονομικό φορέα «...» στο διάστημα από 1.03.2013 έως και 31.12.2015. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

30. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 10, η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

33. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 31, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 140/3.08.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 2.950,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ