

## Αριθμός απόφασης: 261 / 2020

### Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

#### 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25.02.2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.01.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 40/17.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., επί της οδού ...., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της Περιφέρειας ...., Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Π.Ε. ...., που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ..<sup>ο</sup> χιλιόμετρο Εθνικής Οδού ....., νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία ασκεί την από 29.01.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 2158/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... με την οποία εγκρίνεται το από 19.11.2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), αναφορικά με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη της Περιφέρειας .... Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. .... για το υποέργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΩΛΗΝΩΝ ΑΡΔΕΥΣΗΣ». Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 668,00 ευρώ (ηλεκτρονικό

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

παράβολο με κωδικό ....., δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία του Τμήματος 2 της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η παρούσα, ανέρχεται σε ποσό προ ΦΠΑ 133.536,00 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της Περιφέρειας .... προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «Συντήρηση Αποκατάσταση Βελτίωση Ηλεκτροφωτισμός και Προμήθεια για τη Σήμανση Σηθαία Ασφάλειας του Εθνικού και Επαρχιακού Οδικού Δικτύου και Αποπληρωμή–Ολοκλήρωση Έργων Περιφερειακής Ενότητας.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και συνολικού προϋπολογισμού ύψους 225.805,60€ άνευ ΦΠΑ, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06.05.2019 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό ..., διαγωνισμού του οποίου υποέργο αποτελεί το Τμήμα 2 αυτού, για την «Προμήθεια σωλήνων άρδευσης». Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και για το Τμήμα 2 αυτής, έλαβε μέρος η προσφεύγουσα εταιρεία, «.....», η οποία κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, ενώ πρώτη ανεδείχθη η παρεμβαίνουσα εταιρεία, «.....», η οποία και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Με την υπ' αριθ. 1800/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ....., εγκρίθηκε το από 13.08.2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε για τα τέσσερα (4) τμήματα της προμήθειας στην εταιρεία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσα. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1113/06.09.2019 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας, λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στη Διακήρυξη από την προσωρινή ανάδοχο «.....», κατά τα ειδικότερα σε αυτήν υποστηριζόμενα. Επί της Προσφυγής αυτής εκδόθηκε η απόφαση 1209/2019 της Α.Ε.Π.Π. με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή και ακυρώθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 1800/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ....., Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας με την υπ' αριθ. 2087/2019 απόφασή της ακύρωσε την υπ' αριθ. 1800/2019 και ανέπεμψε την υπόθεση στην Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια συμμορφούμενη προς την απόφαση 1209/2019 της Α.Ε.Π.Π. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 2158/2019 της

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας .... εγκρίθηκε το από 19.11.2019 (νέο) Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, «.....» και για τα τέσσερα (4) τμήματα της προμήθειας, ήτοι και για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού στο οποίο συμμετείχε η προσφεύγουσα και για το οποίο ασκείται η παρούσα Προσφυγή.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια και υπηρεσία), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στην Γενική Κυβέρνηση, Υποτομέας ΟΤΑ, της οποίας κύρια δραστηριότητα είναι η εκτέλεση τεχνικών έργων στην περιφερειακή ενότητα ....., της ανωτέρω αναφερόμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης του υπό κρίση διαγωνισμού (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (24.04.2019) της Προκήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 09.01.2020 και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε στις 17.01.2020, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της για το Τμήμα 2 της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού συμμετείχε σε αυτό υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία κατετάγη δεύτερη στον σχετικό πίνακα μειοδοσίας, στρεφόμενη κατά της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία εγκρίθηκε το από 19.11.2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, «.....», σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 1209/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και αιτούμενη την ακύρωση αυτής διότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν εφαρμόζει ορθά τα οριζόμενα από ΑΕΠΠ 1209/2019, ως όφειλε και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε με αυτή, δοθέντος ότι η ορθή εφαρμογή της απόφασης 1209/2019 της Α.Ε.Π.Π., θα είχε ως συνέπεια τον αποκλεισμό της «.....» από τη διαγωνιστική διαδικασία και την ανάδειξη της «.....» ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα 2. Συνεπώς, παραδεκτώς προσβάλλεται η προσβαλλόμενη απόφαση, αφού στην περίπτωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με την έκδοση νέας πράξης,

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

δεν αναιρείται το δικαίωμα των διαγωνιζομένων για παροχή αποτελεσματικής έννομης προστασίας, προεχόντως διότι αυτοί δεν αποστερούνται του δικαιώματός τους να προσβάλλουν τη νέα αυτή πράξη αυτοτελώς στα πλαίσια της καθιερούμενης στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1217/2018). Περαιτέρω, με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, «.....», με την από 29.01.2020 Παρέμβασή του, αφού συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και με την προσβαλλόμενη κρίθηκαν ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και αναδείχθηκε αυτή ως οριστική ανάδοχος. Ως εκ τούτου παραδεκτώς αιτείται όπως διατηρηθεί η απόφαση αυτή κατά το μέρος που η Προσφυγή βάλλει κατά της απόφασης αποδοχής της προσφοράς της και ανακήρυξης της ίδιας ως μειοδότη. Προσέτι, η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.01.2020 και η Παρέμβασή της ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.01.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, στις 22.01.2020 κοινοποίησε μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το υπ' αριθ. πρωτ. 14494/392 έγγραφο απόψεών της, με το οποίο αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασής της, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα σε αυτό. Τέλος, η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτώς το από 14.02.2020 Υπόμνημά της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, δοθέντος ότι αυτό ασκήθηκε δια της υποβολής του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. προ πέντε (5) ημερών από την εξέταση της παρούσας Προσφυγής, αιτούμενη ό,τι και με την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι η παράγραφος 17 της απόφασης ΑΕΠΠ 1278/2019 ερμηνεύτηκε εσφαλμένα από την αναθέτουσα αρχή και την οδήγησε στη με αρ. πρωτ. 268375/7077/07.11.2019 παράνομη 3<sup>η</sup> Πρόσκληση αυτής προς τον οικονομικό φορέα «.....» προς υποβολή του δικαιολογητικού για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης, ήτοι του

## Αριθμός απόφασης: 261 / 2020

δικαιολογητικού του λόγου 1 της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την ανάδοχο εταιρεία «.....» ζητήθηκε να υποβάλει με την ανωτέρω Πρόσκληση 1. Δικαιολογητικό προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της διακήρυξης. 2. Δικαιολογητικό περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης 3. Δικαιολογητικό περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.9. της διακήρυξης 4. Δικαιολογητικό ως αποδεικτικό μέσο του άρθρου 2.2.9.2.B.1.β της διακήρυξης και ως αποδεικτικό του άρθρου 2.2.9.2.B.2 της διακήρυξης για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4., τα οποία και υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος και τα οποία μη νομίμως έγιναν αποδεκτά, όσον αφορά το δικαιολογητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Και τούτο διότι - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται – σύμφωνα με την προαναφερόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η μη προσκόμιση, εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, των δικαιολογητικών των λόγων 2, 3, και 4 της Προσφυγής οφείλεται στην πλημμελή 2<sup>η</sup> πρόσκληση (από 08.08.2019) της αναθέτουσας αρχής και για την προσκόμιση των πιστοποιητικών αυτών μόνον ορίστηκε η αναπομπή της υπόθεσης από την Α.Ε.Π.Π. στο σημείο όπου εμφίλωρησε το σφάλμα και προς διόρθωσή του, δηλαδή την αποστολή νέας πρόσκλησης προς τον προσωρινό ανάδοχο για την υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών που δεν αναφέρθηκαν στην από 08.08.2019 2<sup>η</sup> Πρόσκληση, δηλαδή τα δικαιολογητικά των λόγων 2, 3, και 4 της με ΓΑΚ 1113/06.09.2019 Προδικαστικής Προσφυγής. Όσον αφορά, το δικαιολογητικό του λόγου 1 της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής, δηλαδή το δικαιολογητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης, αυτό δεν δύναται να συμπεριληφθεί στη νέα (μετά την απόφαση της Α.Ε.Π.Π.) πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς συμπλήρωση και η υποβολή του εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου δεν δύναται να γίνει αποδεκτή, αφού η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με την υπ' αριθ. 186831/4926 1<sup>η</sup> Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου πρόσκληση στην εταιρεία «.....» προς προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία και η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία υπέβαλε στις 02.08.2019 με ηλεκτρονικά μέσα και σε έντυπη μορφή στις 05.08.2019 και με αρ. πρωτ. 189897/5010, ενώ στις 08.08.2019 απεστάλη εκ νέου, ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ, 2<sup>η</sup> Πρόσκληση στην προσωρινή ανάδοχο εταιρεία προς υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών, παρέχοντας νέα προθεσμία πέντε ημερών, ζητώντας ονομαστικά το δικαιολογητικό για την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.3.2.γ της

## Αριθμός απόφασης: 261 / 2020

διακήρυξης (δικαιολογητικό του 1<sup>ου</sup> λόγου της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1113/06.09.2019 Προδικαστικής Προσφυγής), το οποίο και υπέβαλε η εταιρεία «.....» στις 09.08.2019 μαζί τα απαιτούμενα έγγραφα. Το εν λόγω πιστοποιητικό, όμως, περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ που αναφέρεται στον 1<sup>ο</sup> λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ 1113/06.09.2019, ήτοι η από 07.03.2019 ένορκη βεβαίωση, κρίθηκε με την ΑΕΠΠ 1209/2019 πως δεν αποδεικνύει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου με την από 07.11.2019 και με αρ. πρωτ. 268375/7077 3η Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσωρινό ανάδοχο για την προσκόμιση δικαιολογητικού για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης, υφίσταται παραβίαση των διατάξεων του Νόμου και της Διακήρυξης, αφού δεν παρέχεται τέτοια δυνατότητα, σε κάθε περίπτωση η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. δεν όριζε τούτο.

6. Επειδή, το άρθρο 367 «*Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ*» του Ν. 4412/2016 ορίζει «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου».*

7. Επειδή, στην με αρ. ... Διακήρυξη ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...] Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα*

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

παρακάτω δικαιολογητικά: Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας.[...] γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς δ) [...] ε) για την παράγραφο 2.2.3.9. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016 [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους [...] Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες [...] Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: [...] iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας [...]».

8. Επειδή, περαιτέρω, με την ΑΕΠΠ 1209/2019 επί της με ΓΑΚ 1113/06.09.2019 Προδικαστικής Προσφυγής έγινε δεκτό ότι «[...] 12. Επειδή, εν προκειμένω και από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης συνάγεται ότι, δεδομένου ότι πρώτον η υπόψη διαγωνιστική διαδικασία προκηρύχθηκε την 6.5.2019 διά της δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, δεύτερον καταληκτική

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 4.6.2019 και τρίτον η με αρ. πρωτ. 186831/ 4926/1.8.2019 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής στον προσωρινό ανάδοχο προς προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης απεστάλη την 1.8.2019 καθώς και δεδομένου ότι στην υπόψη διακήρυξη δεν έχει προβλεφθεί ειδικός όρος ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ούτε επίσης περιλαμβάνεται ρητή διάταξη περί αναδρομικής εφαρμογής των ισχυόντων πριν τον Ν. 4605/19, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η παρούσα διακήρυξη καταλαμβάνεται από τη τροποποίηση που επέφερε ο Ν. 4605/2019. Τούτο συνεπάγεται ειδικότερα ότι, προκειμένου για την απόδειξη από τον συμμετέχοντα (και αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο) οικονομικό φορέα της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, απαιτείται ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίζει (αντί της ένορκης βεβαίωσης που προβλεπόταν προ τροποποιήσεων του Ν. 4605/19) υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος του σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής. Και τούτο διότι, ως προς το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (Σ.ΕΠ.Ε.), προστίθεται νέα παράγραφος (17) στο άρθρο 376 του Ν. 4412/2016, με το άρθρο 43 παρ. 46. περ. α. του Ν. 4605/2019, η οποία προβλέπει ότι: «17. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του πιστοποιητικού που προβλέπεται στην περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 80, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού». Μάλιστα, με την περ. β' της παρ. 46 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019, εισήχθη μεταβατική διάταξη σε σχέση με το ανωτέρω ζήτημα, προβλέποντας ότι: «Η περίπτωση α' καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες για τις οποίες, κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του παρόντος (1<sup>η</sup> Απριλίου 2019) δεν έχει εκδοθεί πράξη κατακύρωσης. 13. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι η προσκομισθείσα από τον αναδειχθέντα εν προκειμένω προσωρινό ανάδοχο από 7.3.2019 ένορκη βεβαίωση είναι άκυρη και δεν αποδεικνύει την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.3.2.γ της διακήρυξης (άρθρο 73 παρ. 2γ Ν. 4412/2016). Ανεξάρτητα, δε, από το ότι, βάσει των τροποποιήσεων που επήλθαν με το άρθρο 43 παρ.46 περ. α του Ν.4605/2019, ότι δηλαδή για την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ.2γ του Ν.4412/2016 πρέπει να υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα με ημερομηνία σύνταξης μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των



## Αριθμός απόφασης: 261 / 2020

δικαιολογητικών κατακύρωσης (Ν.4412/16 άρθρο 80 παρ.12ε), ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εν προκειμένω ότι, βάσει της νέας ρύθμισης, τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73 (απόσπασμα ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου), την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 (πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων) και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 (πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας), ισχύουν εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου. Αντιθέτως, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 7) ότι σύμφωνα με τις τροποποιημένες διατάξεις του αρ. 80 παρ. 12 του Ν. 4412/16, η ένορκη βεβαίωση αρκεί να έχει συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή της προσφοράς, αφού εναργώς προκύπτει από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω διατάξεων (46α Ν. 4605/2019, 376 παρ. 17 και 80 παρ. 2γ Ν.4412/2016) ότι η υποβολή των ως άνω δικαιολογητικών αναφέρεται στον προσωρινό ανάδοχο και όχι στον συμμετέχοντα κατά την υποβολή της προσφοράς του. 16. Επειδή, δεδομένων των ως άνω, και οι τέσσερις λόγοι προσφυγής της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία βάσιμοι, κατά συνέπεια βάσιμο είναι και το αίτημα της προσφεύγουσας περί ακύρωσης της προσβαλλομένης απόφασης καθ'ό μέρος, κατ'αποδοχήν του από 13.8.2019 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, προβαίνει στην κατακύρωση του διαγωνισμού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΩΛΗΝΩΝ ΑΡΔΕΥΣΗΣ» προϋπολογισμού 279.998,94€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ στον οικονομικό φορέα «...». 17. Επειδή, εντούτοις, η προκείμενη διακήρυξη και στο άρθρο 3.2 αυτής με τίτλο Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, ορίζει, μεταξύ άλλων: «Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες [...] Εν προκειμένω δε, είχε προς τούτο δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή, ήτοι να καλέσει προσηκόντως την προσωρινή ανάδοχο, προς προσκόμιση των οφειλόμενων εγγράφων, συμμορφούμενη στο οικείο νομικό πλαίσιο που η ίδια αποδέχεται άλλωστε ότι διέπει την προκείμενη «εκκρεμή» διαγωνιστική διαδικασία σύναψης σύμβασης. Δοθέντος ότι όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

*υπόθεσης, η προσωρινή ανάδοχος και μάλιστα δεν υπέβαλε τα επίμαχα έγγραφα στην αναθέτουσα αρχή κατόπιν, ωστόσο, της πλημμελούς ή ελλιπούς κατά το πρώτον έγγραφης ειδοποίησης της προς τούτο, από την αναθέτουσα αρχή και μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή στη συνέχεια, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατακύρωσε τη σύμβαση στην προσωρινή ανάδοχο, αποτελεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να προβεί στην οφειλόμενη κλήση της για συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, σύμφωνα με τους ως άνω κανονιστικού περιεχομένου όρους της προκείμενης διακήρυξης [...]».*

9. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης δεν σημαίνει απλώς ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει, μόνον, να εκτελούν το ακυρωτικό διατακτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και να αποκαθιστούν τη νομιμότητα, σύμφωνα με αυτό, αλλά, πέραν τούτου, είναι υποχρεωμένες να προβαίνουν σε περαιτέρω ενέργειες μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και λαμβάνοντας υπόψη το εν λόγω διατακτικό να απέχουν από κάθε ενέργεια που θα βρισκόταν σε αντίθεση, δηλαδή θα αναιρούσε εν τοις πράγμασι το διατακτικό αυτό (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ε. Γ. Βλάχου, Ε. Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, ερμηνεία κατ' άρθρο, εκδ. Σάκκουλα, σελ. 1235). Εν ενί λόγω, η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 υποχρέωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επάγεται τυπική, αλλά και ουσιαστική - εν τοις πράγμασι - συμμόρφωση αυτής, η οποία δε δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018).

10. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, τόσο από το διατακτικό της υπ' αριθ. 1209/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. όσο και από το αιτιολογικό αυτής, όπως προπαρατέθηκε, εναργώς προκύπτει ότι έγινε δεκτή η ασκηθείσα Προσφυγή, υπ' αριθ. ΓΑΚ 1113/06.09.2019 και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη με την Προσφυγή αυτή, υπ' αριθ. πρωτ. 1800/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας... , που ελήφθη κατ' αποδοχήν του από 13.8.2019 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου, αναπέμφθηκε δε, στην αναθέτουσα αρχή προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου η υπόθεση σύμφωνα με τη σκέψη 17 και 18 της απόφασης 1209/2019 της Α.Ε.Π.Π., αναφορικά με εκείνα τα δικαιολογητικά για τα οποία έγινε δεκτό στην σκέψη 17 της απόφασης αυτής ότι, «όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης,

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

*η προσωρινή ανάδοχος ναι μεν δεν υπέβαλε τα επίμαχα έγγραφα στην αναθέτουσα αρχή κατόπιν, ωστόσο, της πλημμελούς ή ελλιπούς κατά το πρώτον έγγραφης ειδοποίησης της προς τούτο, από την αναθέτουσα αρχή». Στην υπό εξέταση υπόθεση και αναφορικά με το δικαιολογητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και την επικοινωνία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ότι απεστάλη η από 01.08.2019 και με αριθ. πρωτ. 186831/4926 1<sup>η</sup> Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής στον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών, στη συνέχεια η αναθέτουσα πρόεβη στην οφειλόμενη κλήση, κατ' άρθρο 3.2. της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 7 της παρούσας) για προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών με την από 08.08.2019 2<sup>η</sup> Πρόσκλησή της, ζητώντας μεταξύ άλλων την υποβολή της ένορκης βεβαίωσης απόδειξης μη επιβολής πράξης προστίμου, ήτοι του δικαιολογητικού απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης και συνεπώς ουδεμία πλημμέλεια επέδειξε η αναθέτουσα σχετικά με την πρόσκληση προσκόμισης του συγκεκριμένου αποδεικτικού εγγράφου. Συνεπώς, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το εν λόγω δικαιολογητικό δεν συμπεριλαμβάνεται σε αυτά για τα οποία υφίσταται πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την πρόσκληση προς προσκόμιση δικαιολογητικών που απεστάλη και την οποία έθεσε ως προϋπόθεση η υπ' αριθ. 1209/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. όσον αφορά την αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή προς συμπλήρωση αυτών. Ως εκ τούτου, εναργώς συνάγεται ότι, το δικαιολογητικό απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης δεν συμπεριλαμβάνεται στα δικαιολογητικά εκείνα για τα οποία η υπ' αριθ. 1209/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. όρισε την αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια συμπλήρωσης των ελλειπόντων δικαιολογητικών, δοθέντος ότι αναφορικά με το εν λόγω δικαιολογητικό η ενέργεια αυτής, της νόμιμης πρόσκλησης, είχε λάβει χώρα, κατά τα προρρηθέντα. Κατ' ακολουθίαν και λαμβανομένου υπόψη ότι με την ανωτέρω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κρίθηκε ότι «[...] σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι η προσκομισθείσα από τον αναδειχθέντα εν προκειμένω προσωρινό ανάδοχο από 7.3.2019 ένορκη βεβαίωση είναι άκυρη και δεν αποδεικνύει την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.3.2.γ της διακήρυξης [...]» (βλ. σκέψη 8 της παρούσας), η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «.....», τυγχάνει απορριπτέα κατ' άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, καθόσον «(α)πορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, [...] εάν: [...] iii) από τα δικαιολογητικά που*

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

*προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας», ως εν προκειμένω, αφού μη νομίμως απεστάλη η με αριθ. πρωτ. 268375/7077/07.11.2019 3<sup>η</sup> Πρόσκληση προς προσκόμιση του εν λόγω αποδεικτικού δικαιολογητικού εγγράφου από την αναθέτουσα αρχή, η δε πρόσκληση θα έπρεπε να αφορά μόνον εκείνα τα δικαιολογητικά για τα οποία πλημμελώς είχε σταλεί η 2<sup>η</sup> σχετική Πρόσκληση. Κατ' ακολουθίαν, το υποβληθέν δικαιολογητικό απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «.....», μη νομίμως έγινε αποδεκτό και συνεπώς ο σχετικός λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, νόμος και ουσία και η προσφορά της να απορριφθεί για το Τμήμα 2 της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας για την οποία ασκείται η παρούσα Προσφυγή.*

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακόμη και αν γινόταν αποδεκτή η εκ νέου υποβολή δικαιολογητικού για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2.γ της Διακήρυξης, η υποβληθείσα στις 12.11.2019 νέα ένορκη βεβαίωση πάλι δεν θα γινόταν αποδεκτή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, καθώς εκ του νόμου απαιτείται Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα και με τα όσα έγιναν δεκτά στην υπ' αριθ. 1209/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Από τη θεώρηση του υπόψη λόγου της Προσφυγής, προκύπτει ότι αυτός τίθεται σε επικουρική βάση, ήτοι υπό την αίρεση ότι ο κύριος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Συνεπώς και λαμβανομένου υπόψη ότι η κύρια βάση της Προσφυγής έγινε αποδεκτή, σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής ο λόγος αυτός της Προσφυγής.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται το άρθρο 2.2.9.2.Α της Διακήρυξης, αφού η προσωρινή ανάδοχος, εταιρείας «.....», μετά την με αρ. πρωτ. 268375/7077/07.11.2019 3<sup>η</sup> Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, υπέβαλε επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά των οποίων η ισχύς είχε παρέλθει, ηλεκτρονικά στις 12.11.2019 και τα απαιτούμενα πρωτότυπα σε έντυπη μορφή στις 14.11.2019 με αρ. πρωτ. 274684/7251, όμως μεταξύ των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών δεν περιλαμβάνεται δικαιολογητικό για την απόδειξη της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του άρθρου 2.2.3.4.β της Διακήρυξης, δηλαδή εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” της ηλεκτρονικής

## **Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων στο taxisnet, κατ' άρθρο 2.2.9.2.Β.1.β της Διακήρυξης. Ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος διότι, το εν λόγω πιστοποιητικό μετά την από 08.08.2019 2<sup>η</sup> Πρόσκληση υποβολής ελλειπόντων δικαιολογητικών υποβλήθηκε στις 09.08.2019 από την υπόψη εταιρεία και ουδεμία υποχρέωση εκ νέου υποβολής του υπήρχε, αφού ως έγινε δεκτό ανωτέρω, με την ΑΕΠΠ 1209/2019 αναπέμφθηκε η υπόθεση προς υποβολή ελλειπόντων δικαιολογητικών των οποίων η πρόσκληση προς υποβολή από την αναθέτουσα αρχή υπήρξε πλημμελής και ουχί του συνόλου αυτών.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017), ενώ η ασκηθείσα Παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 2158/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..... με την οποία εγκρίνεται το από 19.11.2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Προσωρινού, αναφορικά με το Τμήμα 2 της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης της Περιφέρειας .... Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. .... για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΩΛΗΝΩΝ ΑΡΔΕΥΣΗΣ», κατά το μέρος που εγκρίθηκαν τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της εταιρείας «.....» και έγινε αποδεκτή η προσφορά της για τα Τμήμα αυτό.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 25 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Μαρτίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: 261 / 2020**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**