

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 64/21.01.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με  
την επωνυμία «...» που εδρεύει στην..., ..., Τ.Κ..., Τ.Θ..., όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που  
εδρεύει στον Δήμο..., οδός..., αρ....., Τ.Κ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 482/2018 (ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το  
Πρακτικό της 43/17.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του  
Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 11.12.2018 Πρακτικό  
αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του  
Διαγωνισμού για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...» της  
Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κατακύρωσε τον  
διαγωνισμό στην εταιρεία με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή  
στο σύνολό της η παρέμβασή της, να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 482/2018  
(ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 43/17.12.2018  
συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας

εγκρίθηκε ομόφωνα το από 11.12.2018 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του Διαγωνισμού για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην εταιρεία με την επωνυμία «...», να απορριφθεί εν συνόλω η από 11.01.2019 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, να διαταχθεί η κατάπτωση του παραβόλου και να απορριφθεί το αίτημα περί αναστολής προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Δήμος ...ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 33248/06.09.2017 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 07.09.2017, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (δηλαδή η χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...», (CPV 45259100-8), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού εξακοσίων δεκαεπτά χιλιάδων εκατόν δέκα ευρώ και ογδόντα λεπτών (617,110,80 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. τετρακοσίων ενενήντα επτά χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα ευρώ (497.670,00 €), διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2017 και ώρα 23:59 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 24<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2017 και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.10.2017 και ώρα 17:40:15 μ.μ. την υπ' αριθμ. 74684 προσφορά της στον ανωτέρω

Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 11.01.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 482/2018 (ΑΔΑ:...) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 43/17.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 04.01.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 11.01.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 21.01.2019.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην εταιρεία με την επωνυμία «...», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 482/2018 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 43/17.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 11.12.2018 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του Διαγωνισμού για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην εταιρεία με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 10.01.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων ενενήντα ευρώ

## **Αριθμός Απόφασης: 262 /2019**

(2.490,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 14.01.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 23.01.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 23 Ιανουαρίου 2019 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο..., οδός..., αρ..., Τ.Κ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα,

κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 88/21.01.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 21.01.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 22.01.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, είχε αρχικά ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει και η ίδια στις σελ. 4-7 της φερόμενης προς κρίση προσφυγής της, η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθμ. 378/2017 (ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 34/30.10.2017 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 24.10.2017 Πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του Διαγωνισμού για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σε όλους του συμμετέχοντες στις 02.11.2017, αξιολόγησε τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή αμφοτέρων των συμμετεχόντων υποψηφίων, ήτοι τόσο της προσφοράς της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας και τη συνέχισή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 416/2017 (ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 36/20.11.2017 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας

## Αριθμός Απόφασης: 262 /2019

εγκρίθηκε ομόφωνα το από 14.11.2017 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του Διαγωνισμού για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σε όλους του συμμετέχοντες στις 23.11.2017, αξιολόγησε τους φακέλους των οικονομικών προσφορών αμφοτέρων των διαγωνιζομένων και αποφάσισε ομόφωνα την αποδοχή όλων των προσφορών και την ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για την εκτέλεση της υπηρεσίας του διαγωνισμού, με προσφερόμενη τιμή τριακόσιες είκοσι δύο χιλιάδες επτακόσια εξήντα εννέα ευρώ (322.769,00 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας κατετάγη η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» με προσφερόμενη τιμή τριακόσιες χιλιάδες επτακόσια εβδομήντα επτά οκτακόσια ενενήντα έξι ευρώ (377.896,00 €). Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή, προσκάλεσε την προσφεύγουσα, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 45734/04.12.2017 Πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 04.12.2017, να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα, υπέβαλε στο σύστημα την 06.12.2017 τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, επί των οποίων, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 47266/14.12.2017 Πρόσκλησης υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 28.12.2017, κάλεσε την προσφεύγουσα να υποβάλλει τα ζητούμενα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 18.12.2017 και 19.12.2017 τα απαιτούμενα, συμπληρωματικά δικαιολογητικά. Ενόψει αυτών, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 481/2017 (ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 42/27.12.2017 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας

εγκρίθηκε ομόφωνα το από 20.12.2017 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του Διαγωνισμού για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σε όλους του συμμετέχοντες στις 28.12.2017, κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην προσφεύγουσα. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα, άσκησε την από 08.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σε όλους του συμμετέχοντες στις 08.01.2018, με αίτημα να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 481/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος που κατακυρώθηκε προσωρινά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη νυν προσφεύγουσα και με ταυτόχρονο αίτημα αναστολής εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης. Επί της ανωτέρω προσφυγής, η νυν προσφεύγουσα κατέθεσε παρέμβαση ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. με ημερομηνία 23.01.2018. Η Α.Ε.Π.Π. δυνάμει της υπ' αριθμ. Α29/2018 Απόφασής της απέρριψε το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της νυν παρεμβαίνουσας, ενώ με την υπ' αριθμ. 123/2018 Απόφασή της απέρριψε και το αίτημα της ανωτέρω προσφυγής. Κατά της υπ' αριθμ. 123/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η νυν παρεμβαίνουσα άσκησε ενώπιον του ΣτΕ την από 02.03.2018 αίτηση αναστολής εκτέλεσης της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., αιτούμενη την αναστολή εκτέλεσής της. Η Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ με την υπ' αριθμ. 107/2018 Απόφασή της έκανε δεκτή την αίτηση αναστολής της νυν παρεμβαίνουσας και ανέστειλε την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 123/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και της υπ' αριθμ. 481/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., διατάσσοντας παράλληλα και τη μη υπογραφή της σύμβασης για τον εν λόγω διαγωνισμό. Η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 336/2018 (ΑΔΑ:...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 35/03.10.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό

## Αριθμός Απόφασης: 262 /2019

τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σε όλους του συμμετέχοντες στις 15.10.2018, αποφάσισε ομόφωνα την ανάκληση της υπ' αριθμ. 481/2017 απόφασής της και κήρυξε προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού τη νυν παρεμβαίνουσα, συμμορφούμενη με την υπ' αριθμ. 107/2018 Απόφαση του ΣΤΕ. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε τη νυν παρεμβαίνουσα, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 38246/23.11.2018 Πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 23.11.2018, να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του διαγωνισμού. Η νυν παρεμβαίνουσα, υπέβαλε στο σύστημα στις 26.11.2018, 27.11.2018 και 30.11.2018 τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, επί των οποίων, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 40119/07.12.2018 Πρόσκλησης υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 07.12.2018, κάλεσε τη νυν παρεμβαίνουσα να υποβάλλει τα ζητούμενα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η νυν παρεμβαίνουσα υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 10.12.2018 τα απαιτούμενα, συμπληρωματικά δικαιολογητικά. Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την παρούσα προδικαστική προσφυγή υπ' αριθμ. 482/2018 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 43/17.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 11.12.2018 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του Διαγωνισμού για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην εταιρεία «...».

14. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος



ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού (ενωσιακού πλέον) δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.).

15. Επειδή, ωστόσο, εν προκειμένω δεν αποδείχθηκε από την προσφεύγουσα η πλήρωση των προϋποθέσεων για την εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κατά τα ανωτέρω, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η ίδια, στην υπό κρίση προσφυγή της, δεδομένου ότι οι αιτιάσεις της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας σε βάρος των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως περιλήφθηκαν στην προαναφερθείσα προσφυγή της και εν τέλει έγιναν δεκτές από την υπ' αριθμ. 107/2018 Απόφαση του ΣΤΕ (βλ. σελ. 9-10 της ασκηθείσας παρέμβασης), δεν αφορούν ταυτόσημες πλημμέλειες που η νυν προσφεύγουσα καταλογίζει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης της νυν παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί στοιχειοθέτησης του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής στην αρχή του

ίσου μέτρου κρίσης, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, πάντως, σε κάθε περίπτωση, καίτοι η στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, όπως η ίδια το επικαλείται και το εξειδικεύει με την υπό κρίση προσφυγή της, δεν στηρίζεται στην επίκληση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κατά τα αμέσως ανωτέρω εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεν αμφισβητείται γενικά, η συνδρομή εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της αναφορικά με τους περιλαμβανόμενους στην υπό κρίση προσφυγή λόγους και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 482/2018 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 43/17.12.2018 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 11.12.2018 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του Διαγωνισμού για τη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην εταιρεία με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, ως προς το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να προσφύγει κατά της προσβαλλόμενης με την κρινόμενη προσφυγή απόφασης, λεκτέα είναι τα εξής.

17. Επειδή, ειδικότερα, υπό το φως των εξελίξεων και των ζυμώσεων που σημειώνονται σε νομολογιακό επίπεδο τόσο ενώπιον του ΔΕΕ όσο και ενώπιον του ΣΤΕ αναφορικά με το έννομο συμφέρον (βλ. αναλυτικά τη μελέτη του Παρέδρου του ΣΤΕ, Νικόλαου Κ. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων»), η προσφεύγουσα κρίνεται ότι έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της

κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με τα αμέσως κατωτέρω εκτιθέμενα. Όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη τη σκέψη 17 του προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1, παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) το νέο άρθρο 2α, παρ. 2, εδάφιο β', ορίζει ότι: *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή.»*. Συγκεκριμένα, όπως κρίθηκε από το ΔΕΕ (Απόφαση της 11<sup>ης</sup> Μαΐου 2017, υπόθεση C-131/16, Archus sp. z o.o. & Gama Jacek Lipik κατά Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., EU:C:2017:358, σκέψεις 51 και 55-59): *«51. ...στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε προσφέρων έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 4<sup>ης</sup> Ιουλίου 2013, Fastweb, υπόθεση C-100/12, EU:C:2013:448, σκέψη 33, της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, PFE, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 27, καθώς και της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich υπόθεση C-355/15, EU:C:2016:988, σκέψη 29), ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού των μετεχόντων οι οποίοι άσκησαν προσφυγή (βλ., συναφώς, απόφαση της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, PFE, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 29).»* και ακολούθως: *«55. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο προσφέρων που άσκησε την*

προσφυγή έχει έννομο συμφέρον να απορριφθεί η προσφορά του αναδόχου, πράγμα το οποίο μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 4<sup>ης</sup> Ιουλίου 2013, *Fastweb*, υπόθεση C-100/12, EU:C:2013:448, σκέψη 33, καθώς και της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2016, *PFE*, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 24).

56. Η ερμηνεία αυτή επιβεβαιώνεται από τις διατάξεις του άρθρου 2α, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 92/13, όπου προβλέπεται ρητώς δικαίωμα των προσφερόντων οι οποίοι δεν έχουν αποκλεισθεί οριστικώς να προσφεύγουν, μεταξύ άλλων, κατά των αποφάσεων των αναθετόντων φορέων για την ανάθεση σύμβασης.

57. Είναι ασφαλώς αληθές ότι το Δικαστήριο έκρινε, στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (υπόθεση C-355/15, EU:C:2016:988, σκέψεις 13 έως 16, 31 και 36), ότι ο προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης ενδέχεται να μην έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Παρά ταύτα, στην υπόθεση εκείνη, η απόφαση περί αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος επικυρώθηκε με απόφαση η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου προτού αποφανθεί το δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης.

58. [...]. Υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της συγκεκριμένης σύμβασης του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 93/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης.

59. Από τις ανωτέρω εκτιμήσεις προκύπτει ότι η οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα

αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφεύγουσα, καίτοι είχε ήδη αποκλειστεί από τον διαγωνισμό λόγω ελλείψεων στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως έκρινε η υπ' αριθμ. 107/2018 Απόφαση του ΣτΕ επί της αίτησης αναστολής της νυν παρεμβαίνουσας και σε συμμόρφωση αυτής, εκδόθηκε υπ' αριθμ. 336/2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του διαγωνισμού (βλ. συναφώς και ΕΑ ΣτΕ 22/2018, σκ. 71-73), καθώς ο αποκλεισμός της, δεν έχει κριθεί με ισχύ δεδικασμένου, αφού τέτοια προφανώς δεν διαθέτει η απόφαση του δικαστηρίου επί αίτησης αναστολής εκτέλεσης της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η οποία συνιστά προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης και μόνο (βλ. Δεφ Θεσσαλ 162/2018). Συγκεκριμένα, όπως έχει κριθεί παγίως, προσωρινή διαταγή, με την οποία χορηγείται, κατά το άρθρο 52 του ΠΔ 18/1989 (και εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 372 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), όπως ισχύει, αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης, έχει μόνο την έννοια ότι με αυτήν δίδεται διαταγή να μην εκτελεσθεί η πράξη αυτή, δεν μπορεί δε να έχει την έννοια, ότι επεκτείνεται και στις λοιπές προβλεπόμενες έννομες συνέπειες, τις συνδεόμενες με την ύπαρξη της προσβαλλόμενης πράξης, της οποίας πάντως η ισχύς δεν αναστέλλεται με την χορήγηση της προσωρινής διαταγής, διότι άλλως η προσωρινή διαταγή θα σπλιζόταν, ανεπιτρέπτως κατά νόμον, με προσωρινό ακυρωτικό αποτέλεσμα (πρβλ. ΣτΕ 4287/2001, 3669/1999 560/1998, 1027/2016, ΕΑ ΣτΕ 307/1996, 677/2010, 1082/2009, 1040/2008, 489/2008 κ.α.). Ειδικότερα, η χορηγούμενη από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο, αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης αναφέρεται μόνο στην αδυναμία εκτέλεσης της ανασταλείσας πράξης δια της

δικαστικής οδού, δεν αφορά δε ούτε την ισχύ της εν λόγω πράξης, η οποία εξακολουθεί να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, μη αποβαλλόμενη από την ισχύουσα έννομη τάξη, ούτε το κύρος της, καθόσον αφενός αυτή περιβάλλεται, μέχρι την κρίση του αρμόδιου δικαστηρίου, από το τεκμήριο νομιμότητας, αφετέρου αντίθετη εκδοχή συνεπάγεται, όπως προελέχθη, ότι η απόφαση που εκδίδεται στα πλαίσια της προσωρινής δικαστικής προστασίας θα μπορεί να οπλίζεται, ανεπίτρεπτα κατά τον νόμο, με προσωρινό ακυρωτικό αποτέλεσμα (πρβλ. ΣΤΕ 1217/2018, 3404/2012). Κατά τα ανωτέρω, ισχύ δεδικασμένου θα αποκτούσε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, αφ' ης στιγμής επικυρωνόταν με σχετική απόφαση του ΣΤΕ επί της αίτησης ακύρωσης που άσκησε η νυν παρεμβαίνουσα, η οποία ωστόσο δυνάμει της υπ' αριθμ. 2686/2018 Απόφασης του ΣΤΕ κατέστη άνευ αντικειμένου και η δίκη καταργήθηκε βάσει του άρθρου 372 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, όπως δέχεται πλέον και το ΔΕΕ (βλ. αναλυτικά τη μελέτη του Παρέδρου του ΣΤΕ, Νικόλαου Κ. Μαρκόπουλου, «Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων», σελ. 10 και Dr. Albert Sanchez-Graells, ECJ extends the Manova principles to the submission of samples & clarifies the scope of remedies directive in a procurement setting (C-131/16), διαθέσιμο στην ιστοσελίδα <https://albert-sanchezgraells.squarespace.com/?offset=1495004700399>), το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος υποψηφίου, καταλαμβάνει και το συμφέρον ματαίωσης του διαγωνισμού μόνο στο στάδιο ανάθεσης του διαγωνισμού, με την προσδοκία επαναπροκήρυξης της ίδιας ακριβώς διαγωνιστικής διαδικασίας, στην οποία ο προσφεύγων, με διορθωμένα τα πλημμελή δικαιολογητικά του, θα μπορέσει εκ νέου να λάβει μέρος νόμιμα στη νέα προκηρυχθείσα διαδικασία, όπως εν προκειμένω. Η ανωτέρω ερμηνεία εναρμονίζεται και με το δικαιολογικό σκοπό θεσπίσεως, από την Οδηγία 2007/66, της διατάξεως του άρθρου 2α της Οδηγίας 89/665 και της Οδηγίας 92/13, ο οποίος συνίσταται στην ανάγκη πρόβλεψης αποτελεσματικής προσφυγής στο χρονικό στάδιο *«μεταξύ της απόφασης για ανάθεση σύμβασης και της σύναψης της σχετικής*

σύμβασης» και συνεπώς, παραδεκτά ασκείται η υπό κρίση προσφυγή από άποψη εννόμου συμφέροντος.

18. Επειδή, τέλος, απορριπτέοι κρίνονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σχετικά με την έλλειψη εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, με το αιτιολογικό ότι όφειλε αυτή να στραφεί με προσφυγή κατά της προγενέστερης υπ' αριθμ. 336/2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 107/2018 Απόφαση του ΣτΕ και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης την παρεμβαίνουσα. Η υπό κρίση προσφυγή στρέφεται κατά αυτοτελώς εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής υπό την έννοια του άρθρου 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ήτοι της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 482/2018 απόφασης, με την οποία κατακυρώθηκε οριστικά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, ενόψει της προσκόμισης από αυτήν του συνόλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Από την κοινοποίηση της απόφασης αυτής μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σε όλους τους ενδιαφερόμενους, κίνησε νέα προθεσμία προσβολής της, βάσει του άρθρου 361 παρ. 1 (α) του Ν. 4412/2016, εντός της οποίας και με γνώση πλέον του περιεχομένου των υποβληθέντων από την παρεμβαίνουσα, δικαιολογητικών κατακύρωσης, η προσφεύγουσα άσκησε νομίμως και παραδεκτά την υπό κρίση προσφυγή της.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

19. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της

προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

20. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.».

21. Επειδή, στο άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται «Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές



ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.».

22. Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ΄

της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

23. Επειδή, στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 παρ. 2, ορίζεται ότι: «Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.».

24. Επειδή, περαιτέρω, στο κεφάλαιο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» της Διακήρυξης, άρθρο 2.2.3 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», παρ. 2.2.3.4. (σελ. 10), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

## Αριθμός Απόφασης: 262 /2019

(α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016,

(β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας,

(γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,

δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 262 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

(ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 280 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

(στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,

(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις

πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας,

(η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,

(θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία.», ενώ στην παρ. 2.2.3.9. (σελ. 11), ορίζεται ότι: «Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού, αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης.».

25. Επειδή, στο κεφάλαιο 2.2 με τίτλο: «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» της Διακήρυξης, άρθρο 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», παρ. 2.2.9.1., με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται

*από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.».*

26. Επειδή, επιπλέον, στο κεφάλαιο 2.2 με τίτλο: «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» της Διακήρυξης, άρθρο 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», παρ. 2.2.9.2., με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 14), υπό Β.1 β), ορίζεται ότι: *«για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β΄ πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας.*

*Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.4, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.*

*Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.4.».*

27. Επειδή, στο κεφάλαιο 2.2 με τίτλο: «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» της Διακήρυξης, άρθρο 2.2.8 με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», (σελ. 13), ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή,*

αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.».

28. Επειδή, τέλος, στο κεφάλαιο 3.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της Διακήρυξης, (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.

Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση.

Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν.

Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

- i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή
- ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή
- iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 - 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,

Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης

*(οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του.*

*Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4-2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται.*

*Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Επισημαίνεται ότι, η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, με αιτιολογημένη εισήγησή της, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό και ως εξής:*

*Ποσοστό 15 % στην περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας και ποσοστό 50 % στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας. Για κατακύρωση μέρους της ποσότητας κάτω του καθοριζόμενου ως ανωτέρω ποσοστού, απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προσωρινό ανάδοχο.*

*Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης».*

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό



απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της Διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που

συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

31. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων, ήτοι κατόπιν περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής, να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

32. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της

διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

33. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

34. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό 2.1 α), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα, δεν υπέβαλε στα ζητούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία προσκόμισε, ένορκη βεβαίωση της εταιρείας με την επωνυμία «...», στις οποίες τις ικανότητες θα στηριχθεί με τη μορφή της «δάνειας εμπειρίας». Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, η υποβληθείσα υπ' αριθμ. 20.089/27.11.2018 ένορκη βεβαίωση, είναι ελλιπής (έχει σκαναριστεί λάθος και λείπουν σελίδες), με αποτέλεσμα να μην αναφέρονται όλα όσα απαιτούνται από τις παρ. 2.2.3.4 και 2.2.3.9 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα στο με αριθμό πρωτοκόλλου 1896/21.01.2019 έγγραφό της, με θέμα «Απόψεις του Δήμου ...επί της από 11-01-2019 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας “...” για τον Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με τίτλο “ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Ε.Λ. 2017-2018 ΔΗΜΟΥ ...”», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.01.2019, ανέφερε μόνο ότι: «Ο νέος προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε τα προβλεπόμενα από το Νόμο δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την εξέταση των οποίων ελήφθη η υπ' αριθμ. 482/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ....». Ωστόσο, όπως ορθά ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η καταλογιζόμενη από την

προσφεύγουσα πλημμέλεια, συνιστά επουσιώδες σφάλμα, το οποίο εμφιλοχώρησε κατά τη διαδικασία ηλεκτρονικής ανάρτησης του επίμαχου εγγράφου, η οποία δεν δύναται σε καμία περίπτωση να επιφέρει ουδεμία έννομη συνέπεια ως προς την εγκυρότητα ή την ορθότητα του περιεχομένου του εν λόγω δικαιολογητικού. Εξάλλου, όπως υποστηρίζει ορθά η παρεμβαίνουσα, βάσει του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και των οριζόμενων στο κεφάλαιο 3.2 της διακήρυξης, η τελευταία, ως όφειλε προσκόμισε εμπρόθεσμα και φυσικό (έγχαρτο) φάκελο δικαιολογητικών. Από την επισκόπηση της προσκομισθείσας ένορκης βεβαίωσης (σχετ. 6 επισυναπτόμενο στην ασκηθείσα παρέμβαση) πράγματι προέκυψε, ότι η τελευταία δεν παρουσίαζε ελλείψεις, αλλά στο κείμενό της αναφέρονταν όλα τα απαιτούμενα στοιχεία των άρθρων 2.2.3.4 και 2.2.3.9 της διακήρυξης. Ως εκ περισσού αναφέρεται βάσιμα από την παρεμβαίνουσα ότι η ελλιπής ηλεκτρονική ανάρτηση της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης, ως επουσιώδες σφάλμα, δεκτικό διευκρίνισης, θα μπορούσε να έχει καλυφθεί με προσφυγή της αναθέτουσας αρχής, στη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, οπότε και η παρεμβαίνουσα, εφόσον είχε κληθεί προς παροχή διευκρινίσεων, θα ήταν όντως σε θέση να προσκομίσει εκ νέου το σύνολο των σελίδων της επίμαχης ένορκης βεβαίωσης, την οποία πάντως σε κάθε περίπτωση είχε στην κατοχή της τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο της ηλεκτρονικής ανάρτησης του εγγράφου, όσο και κατά τον χρόνο που προσκόμισε αυτό σε έγχαρτη μορφή. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, όπως αποδείχθηκε εναργώς, κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου, η υπό κρίση ένορκη βεβαίωση υποβλήθηκε εμπρόθεσμα, πλήρης και σε έγχαρτη μορφή και ως εκ τούτου η επουσιώδης πλημμέλεια που διαπιστώθηκε στην ηλεκτρονική ανάρτηση του εγγράφου, καλύφθηκε υπό την έννοια ότι δεν παρίσταται νόμιμη η απόρριψη της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας λόγω πλημμέλειας κατά την ηλεκτρονική ανάρτηση. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

35. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό 2.1 β), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα, δεν υπέβαλε στα ζητούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία προσκόμισε, για τον τρίτο φορέα, κ. ... στου οποίου τις ικανότητες θα στηριχθεί με τη μορφή της «δάνειας εμπειρίας» Φορολογική και Ασφαλιστικές Ενημερότητες του έτους 2017 ώστε να καλύπτουν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (23.10.2017), με συνέπεια να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις παρ. 2.2.9.1 και 2.2.9.2, υπό Β.1 β) της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις της, περιορίστηκε να αναφέρει μόνο, ότι: *«Ο νέος προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε τα προβλεπόμενα από το Νόμο δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την εξέταση των οποίων ελήφθη η υπ' αριθμ. 482/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ....»*. Ωστόσο, όπως ορθά ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η διαπιστωθείσα από την προσφεύγουσα πλημμέλεια, για τον τρίτο φορέα, κ. ..., παρίσταται προδήλως αβάσιμη και συνεπώς απορριπτέα, δοθέντος ότι για τον ως άνω φορέα, αφενός υποβλήθηκε η με αριθμό πρωτοκόλλου 63927127 φορολογική ενημερότητα (Αποδεικτικό Ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο), η οποία φέρει ημερομηνία έκδοσης την 17<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2017 και ημερομηνία λήξης του χρόνου ισχύος της την 17<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2017 (σχετ. 7 επισυναπτόμενο στην ασκηθείσα παρέμβαση), αφετέρου υποβλήθηκαν η με αριθμό πρωτοκόλλου 1304/18.10.2017 Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), η οποία έχει διάρκεια ισχύος έξι (6) μηνών από την ημερομηνία έκδοσής της, ήτοι ισχύει μέχρι και τις 17.04.2018 (σχετ. 8 επισυναπτόμενο στην ασκηθείσα παρέμβαση), καθώς και η με αριθμό πρωτοκόλλου 6750/18.10.2017 Ασφαλιστική Ενημερότητα τέως ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ, η οποία έχει διάρκεια ισχύος μέχρι και τις 31.10.2017 (σχετ. 9 επισυναπτόμενο στην ασκηθείσα παρέμβαση). Κατά συνέπεια, με δεδομένο ότι πράγματι έχουν υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα φορολογική και ασφαλιστικές ενημερότητες κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, για τον τρίτο φορέα, κ. ..., ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει

να απορριφθεί, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

36. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό 2.1 γ), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα, δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης βάσει της παρ. 2.2.3.4 (β), σε συνδυασμό με την παρ. 2.2.9.2, υπό Β.1 β) της διακήρυξης, ούτε για την ίδια ούτε για τους φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται με τη μορφή της δάνειας εμπειρίας, ήτοι Πιστοποιητικά περί μη λύσης από το αρμόδιο Πρωτοδικείο. Αντ' αυτού υπέβαλε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ένορκες βεβαιώσεις τόσο για την ίδια όσο και για τους τρίτους φορείς, στις οποίες αναφέρεται η μη αναστολή των επιχειρηματικών τους δραστηριοτήτων. Ομοίως, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα έχει εκδώσει Γενικά Πιστοποιητικά του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.) για την ίδια και για τους φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται με τη μορφή της δάνειας εμπειρίας, ήτοι τις εταιρείες με την επωνυμία «...», «...», «...», ενώ αντίστοιχα για τα δανείζοντα εμπειρία φυσικά πρόσωπα, των κ.κ. ... και ..., δεν έχουν κατατεθεί Πιστοποιητικά από το αρμόδιο Πρωτοδικείο ούτε έχουν κατατεθεί οι αντίστοιχες Εκτυπώσεις από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), αλλά το μόνο που έχει υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα είναι ένορκες βεβαιώσεις και ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Μάλιστα, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, σημειώνει ότι: *«Η μη αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων μπορεί να αποδειχτεί όσον αφορά τα νομικά πρόσωπα από το ΓΕΜΗ με το Γενικό Πιστοποιητικό, και από το Πρωτοδικείο με Πιστοποιητικό Μη λύσης. Όσον αφορά τις ατομικές επιχειρήσεις μπορεί να αποδειχτεί από το Πρωτοδικείο και από την εκτύπωση στην Σελίδα της ΑΑΔΕ (Με εκτύπωση της καρτέλας “Προσωποποιημένη Πληροφόρηση/Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*.)»*. Επί του ανωτέρω τρίτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα στις προαναφερθείσες απόψεις της, ανέφερε μόνο ότι: *«Ο νέος προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε τα προβλεπόμενα από το Νόμο δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την εξέταση των*



οποίων ελήφθη η υπ' αριθμ. 482/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ....». Εντούτοις, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, ορθά η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι: «...η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων όφειλε να αποδειχθεί είτε με πιστοποιητικό μη λύσεως εκδιδόμενο από το οικείο Πρωτοδικείο, είτε με εκτύπωση από την σελίδα της ΑΑΔΕ, χωρίς να επαρκούν οι περί αυτού ένορκες βεβαιώσεις, και ότι σε κάθε περίπτωση έπρεπε να προηγηθεί αρνητική δήλωση των δημοσίων αρχών ότι δεν παρέχουν πιστοποιητικά απόδειξης μη αναστολής της επιχειρηματικής δράσης και να επακολουθήσει η απόδειξη της εν λόγω ιδιότητας δια ενόρκου βεβαιώσεως παρίσταται προδήλως αβάσιμος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής και κανονιστικής βάσεως, δοθέντος ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4 της διακήρυξης μεταξύ των καταστάσεων που εξητούντο στο διαγωνισμό να αποδειχθούν ήταν ναι μεν αυτή της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, όχι όμως και αυτή της μη λύσεως. Συνεπώς, κατά το μέρος που επάγεται πιστοποιητικά μη λύσεως από το Πρωτοδικείο για την απόδειξη της μη αναστολής παρίσταται αβάσιμος ως μη προβλεπόμενος από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης εκφερόμενος. Σημειωτέον στο σημείο τούτο ότι, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Περαιτέρω, φαίνεται να συγχέει την έννοια της μη αναστολής, ως κατάσταση, με αυτήν της μη λύσεως. Καθόσον, οι δύο καταστάσεις ουδόλως ομοιάζουν. Είναι εξόχως πιθανό μία εταιρεία να μην έχει λυθεί, όμως να ευρίσκεται σε αδράνεια, ήτοι σε αναστολή. Συνακόλουθα κατά το πρώτο σκέλος του ο εν λόγω ισχυρισμός με τον οποίον η προσφεύγουσα επάγεται ότι η μη αναστολή έπρεπε να αποδειχθεί από πιστοποιητικά μη λύσεως παρίσταται αβάσιμος αφού πουθενά στη διακήρυξη δεν προεβλέπετο τέτοιος τρόπος αποδείξεως. Περαιτέρω ο ισχυρισμός της ότι η μη αναστολή αποδεικνύεται από την εκτύπωση της καρτέλας με τα στοιχεία της επιχείρησης της ΑΑΔΕ τυγχάνει απαράδεκτος ως νομικά ανεφάρμοστος στην προκειμένη

περίπτωση δοθέντος ότι το πρώτον αυτός ο τρόπος απόδειξης αποτυπώθηκε στα από 9/1/2018 επικαιροποιημένα υποδείγματα τευχών υπηρεσιών της ΕΑΑΔΗΣΥ άνω των 60.000 Ευρώ με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας με την υποσημείωση με αριθμό 129. Εντούτοις, ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται με βάση διακήρυξη η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 7/9/2017, ήτοι νωρίτερα, και συνεπώς, εκφεύγει του τρόπου απόδειξης που επάγεται η προσφεύγουσα. Εξάλλου ούτε το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης στο άρθρο 2.2.9.2 Β.1.β μνημονεύει κάτι σχετικό με τον τρόπο απόδειξης που επάγεται η προσφεύγουσα. Τέλος, ως προς το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού της με το οποίο επάγεται ότι έπρεπε να προηγηθεί αρνητική δήλωση των δημοσίων αρχών ότι δεν παρέχουν πιστοποιητικά απόδειξης μη αναστολής της επιχειρηματικής δράσης και έπειτα να επακολουθήσει, προς αντικατάσταση, η απόδειξη της εν λόγω ιδιότητας δια ενόρκου βεβαιώσεως καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Β.1.β οι αρμόδιες αρχές όπου κρίνεται αναγκαίο παρέχουν επίσημη δήλωση μη έκδοσης πιστοποιητικών παρίσταται προδήλως αβάσιμος ως ερειδόμενος επί ανύπαρκτης ουσιαστικής προϋποθέσεως, δοθέντος ότι το άρθρο τούτο προϋποθέτει την μη έκδοση πιστοποιητικού. Η εκτύπωση της καρτέλας από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ για τους διαγωνισμούς που διενεργούνται από 9/1/2018 και εφεξής δεν συνιστά πιστοποιητικό με την έννοια του νόμου. Για αυτό εξάλλου δεν κατονομάζεται στα εν λόγω υποδείγματα ως πιστοποιητικό σε αντίθεση μάλιστα με τα πιστοποιητικά μη πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, αναγκαστικής διαχείρισης κ.ο.κ τα οποία κατονομάζονται έτσι και ως εκ τούτου διαφέρουν. Εξάλλου για τον χρόνο πριν την 9/1/2018 από πουθενά δεν προέκυπτε κάποια υπηρεσία τυχόν αρμόδια προκειμένου να αιτηθεί έκαστος οικονομικός φορέας την έκδοση ενός εγγράφου από το οποίο να προκύπτει η μη αναστολή και να λάβει αρνητική απάντηση προκειμένου να προβεί στη σύνταξη ενόρκου βεβαιώσεως. Τούτων δοθέντων εφαρμοστέο τυγχάνει το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 2.2.9.2 Β.1.β που ορίζει ότι «Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην

περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.4, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση», όπερ και επράξαμε υποβάλλοντας τις σχετικές ένορκες βεβαιώσεις, οι οποίες, εξ όσων προκύπτει από την προσφυγή, δεν αμφισβητούνται.». Πράγματι, από τη ρητή διατύπωση των επίμαχων όρων της διακήρυξης δεν προέκυψε ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει μεταξύ των υποβληθέντων από αυτήν δικαιολογητικών κατακύρωσης και Πιστοποιητικό περί μη λύσης από το αρμόδιο Πρωτοδικείο είτε για την ίδια είτε για τους τρίτους φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται με τη μορφή της δάνειας εμπειρίας, δεδομένου ότι κάτι τέτοιο δεν απαιτείται από τη διακήρυξη και σύμφωνα με όσα ειπώθηκαν στην σκέψη 33 της παρούσας, δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά διαγωνιζόμενου, λόγω του ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικό, το οποίο δεν απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού και το οποίο σε κάθε περίπτωση, δεν ταυτίζεται με την απόδειξη της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων οιασδήποτε οικονομικού φορέα, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ομοίως, όπως ορθά υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η απαίτηση για προσκόμιση εκ μέρους της, σχετικής εκτύπωσης από την ιστοσελίδα της Α.Α.Δ.Ε., όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν παρίσταται βάσιμη, λαμβάνοντας υπόψη ότι η εν λόγω βεβαίωση, δεν συνιστά πιστοποιητικό κατά την έννοια της παρ. 2.2.9.2, υπό Β.1 β), ώστε να εμπίπτει στο ρυθμιστικό πλαίσιο του εδαφίου της οικείας παραγράφου που προϋποθέτει τη χορήγηση στον αιτούντα, προηγούμενη επίσημη αρνητική δήλωση εκ μέρους της αρμόδια δημόσιας υπηρεσίας. Τέλος, όπως πράγματι προέκυψε από σχετική έρευνα του αρμόδιου Κλιμακίου, το τελευταίο επικαιροποιημένο υπόδειγμα διακήρυξης, στο οποίο και προστέθηκε η επίμαχη υποσημείωση 129, την οποία αναφέρει η παρεμβαίνουσα, δημοσιεύθηκε από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων στις 09.01.2018 (βλ. σχετική ιστοσελίδα <http://www.eaadhsy.gr/index.php/category-articles-gia-tous-foreis/17-cprotypa/303-epikairopoihmena-ypodeigmata-diakhry3hs-gia-symvaseis-genikwn-yphresiwn-kai-promh8eiwn-me-anoikth-diadikasia-mesw-eshdhs>) και άρα σε χρόνο μεταγενέστερο της δημοσίευσης της σχετικής προκήρυξης του διαγωνισμού στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., με συνέπεια να μην

έχει προβλεφθεί στα συμβατικά τεύχη του υπό κρίση διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ορθά η παρεμβαίνουσα έκανε χρήση της δυνατότητας που της παρείχε το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2.2.9.2, υπό Β.1 β) της διακήρυξης, προσκομίζοντας τις σχετικές ένορκες βεβαιώσεις και ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

37. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό 2.1 δ), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα, δεν υπέβαλε στα ζητούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία προσκόμισε, για τον τρίτο φορέα, κ. ..., στου οποίου τις ικανότητες θα στηριχθεί με τη μορφή της «δάνειας εμπειρίας», αφενός έγγραφη δέσμευση για την παροχή της δάνειας εμπειρίας αυτού και αφετέρου, πτυχίο Χημικού Μηχανικού, με συνέπεια να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις παρ. 2.2.8 και ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Επί του ανωτέρω τέταρτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα στις προαναφερθείσες απόψεις της, περιορίστηκε να αναφέρει ότι: *«Ο νέος προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε τα προβλεπόμενα από το Νόμο δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την εξέταση των οποίων ελήφθη η υπ' αριθμ. 482/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...»*. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, ορθά η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αυτός παρίσταται προδήλως αβάσιμος, δοθέντος ότι αφενός έχει κατατεθεί η από 23.10.2017 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση (σχετ. 10 επισυναπτόμενο στην ασκηθείσα παρέμβαση) του εν λόγω φυσικού προσώπου, στην οποία δηλώνει επί λέξει ότι: *«Δεσμεύομαι να διαθέσω στην εταιρεία ... την τεχνική μου επάρκεια και εμπειρία μου, ως Χημικός Μηχανικός για την κάλυψη της θέσης : Υπεύθυνος Καλής Λειτουργίας των Βιολογικών και ότι θα παρέχω τις υπηρεσίες, για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης με τρόπο που να επιτυγχάνεται η εύρυθμη λειτουργία των εγκαταστάσεων στο σύνολό τους.»*, ενώ αφετέρου, έχει κατατεθεί και το υπ' αριθμ. 468/23.03.1998 Πιστοποιητικό του Τμήματος

Χημικών Μηχανικών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (σχετ. 11 επισυναπτόμενο στην ασκηθείσα παρέμβαση), το οποίο αποτελεί τον απαιτούμενο τίτλο σπουδών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αντίστοιχη παρ. 2.2.8 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, με δεδομένο ότι πράγματι έχουν υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα τόσο η απαιτούμενη από τη διακήρυξη έγγραφη δέσμευση για την παροχή στήριξης, όσο και το πτυχίο Χημικού Μηχανικού, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, εκ μέρους του τρίτου φορέα, κ. ..., ο τέταρτος λόγος προσφυγής κρίνεται νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

38. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον πέμπτο και τελευταίο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, υπό 2.1 ε), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: *«Δεν έχουν υποβάλει κάποιο δικαιολογητικό που να αφορά την τήρηση της περιβαλλοντικής και εργατικής νομοθεσίας παρά μόνο αναφέρονται σ' αυτά μέσα στις ένορκες βεβαιώσεις που έχουν κάνει. Δικαιολογητικά για την Περιβαλλοντική Νομοθεσία είναι το ISO 14001/2004 το οποίο υπέβαλε μόνο η Μηχανική Περιβάλλοντος και κανείς άλλος από την Δάνεια εμπειρία της.*

*Επίσης δικαιολογητικά για την Εργατική νομοθεσία, εφ' όσον δεν έχει διαπράξει κάποιο παράπτωμα δεν υπάρχουν. Το ΣΕΠΕ εκδίδει αρνητική δήλωση πως δεν εκδίδει ανάλογο πιστοποιητικό και στην συνέχεια ο διαγωνιζόμενος συντάσσει ένορκη βεβαίωση (βάση του άρθρου 2.2.9.2.Β.1.β) σελίδα14 διακήρυξης «Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.4.. Δεν έχει κατατεθεί ούτε από την Μηχανική Περιβάλλοντος ούτε από την δάνεια εμπειρία αυτής Αρνητική δήλωση από την ΣΕΠΕ.»*, με συνέπεια να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά και του άρθρου 253 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (προφανώς εκ παραδρομής, καθώς το άρθρο αυτό αναφέρεται σε διαγωνισμούς που

διεξάγουν αναθέτοντες φορείς, ενώ το ορθό είναι η αντίστοιχη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, η οποία αφορά της διεξαγωγή διαγωνισμών από αναθέτουσες αρχές, όπως εν προκειμένω) και ως εκ τούτου, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Επί του ανωτέρω πέμπτου και τελευταίου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα στις προαναφερθείσες απόψεις της, αναφέρει μόνο ότι: «Ο νέος προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε τα προβλεπόμενα από το Νόμο δικαιολογητικά κατακύρωσης, μετά την εξέταση των οποίων ελήφθη η υπ' αριθμ. 482/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ....». Ωστόσο, επί του πέμπτου λόγου προσφυγής, ορθά η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αυτός παρίσταται προδήλως απορριπτέος «...δοθέντος ότι το εν λόγω ISO συνιστά – όπως και από την ΕΑΑΔΗΣΥ υποστηρίζεται αλλά και από σειρά αποφάσεων της Αρχής Σας – κριτήριο τεχνικής καταλληλότητας και όχι μέσο απόδειξης ποιοτικού λόγου αποκλεισμού. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.2.3.4 προδιεγράφεται ως λόγος αποκλεισμού η αθέτηση υποχρεώσεων που προβλέπονται στο άρθρο 253 παρ. 2 του ν. 4412/16. Ως μόνος τρόπος απόδειξης το άρθρο 2.2.9.2.Β.1β προέβλεπε ότι θα κατατεθεί ένορκη βεβαίωση που θα πιστοποιεί την μη συνδρομή λόγω αποκλεισμού. Άρα, η μη αθέτηση των υποχρεώσεων που προβλέπονται στις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας αποδεικνύονται στον επίμαχο διαγωνισμό αποκλειστικά και μόνο από τις ένορκες βεβαιώσεις. Αυτές τις ένορκες βεβαιώσεις τις υποβάλαμε στο σύνολό τους, τόσο και αυτές που αφορούν το στάδιο υποβολής προσφοράς όσο και αυτές που αφορούν το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (σχετ. 12-23 επισυναπτόμενα) αποδεικνύοντας προσηκόντως και πλήρως, όπως επακριβώς όριζε η διακήρυξη, την έλλειψη της αρνητικής τούτης προϋποθέσεως. Το να υποστηρίζεται από την προσφεύγουσα ότι το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης προέβλεπε ότι η εν λόγω υποχρέωση αποδεικνύεται δια της κατοχής ενός προτύπου, εκτός του ότι δεν ευρίσκει κανένα επαρκές κανονιστικό θεμέλιο, ενδεχομένως να καταδεικνύει προσπάθεια παρέλκυσης της υποθέσεως, άλλως σύγχυση ως προς βασικές έννοιες του δικαίου δημοσίων συμβάσεων. Απαράδεκτο τέλος τυγχάνει το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού της, δοθέντος ότι η αναγκαιότητα της αρνητικής δήλωσης που επικαλείται η

προσφεύγουσα από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων επήλθε συνεπεία τροποποίησης του οικείου θεσμικού πλαισίου δια της προσθήκης στην παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412 της περίπτωσης Γ με την παρ. 1 του άρθρου 39 του ν. 4488/17 ο οποίος εκκίνησε την ισχύ του την 13/9/2017 δηλαδή μετά την δημοσίευση της επίμαχης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Εξάλλου, και με την παρ. 5 του άρθρου 39 του Ν. 4488/17, ορίσθηκε ότι «5. Η ισχύς των διατάξεων των παραγράφων 1 έως 4 ξεκινά δύο (2) μήνες μετά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου και δεν καταλαμβάνει διαδικασίες που έχουν ήδη ξεκινήσει, κατά την έννοια των άρθρων 61, 120, 290 και 330 του ν. 4412/2016.». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πέμπτος λόγος προσφυγής κρίνεται νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η Προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

41. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης: 262 /2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 12 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**