

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18 Φεβρουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 67/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 46/20-01-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ..., επί της οδού αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης ... (Δ.Ε.Υ.Α....), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

και Κατά της παρεμβαίνουσας ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί η με αριθμό 217/2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ' ης Δημοτικής Επιχείρησης (ΔΕΥΑ..), κατά το μέρος της με το οποίο αφού εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού αποφασίστηκε η αποδοχή ως προσήκουσας και νόμιμης της προσφοράς της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «....» στο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ) Πεδινών Οικισμών Διευρυμένου Δήμου.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), αξίας 15.000,00€, το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό.

2. Επειδή, η προσφυγή ανατέθηκε προς εξέταση στο επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 20-01-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της.

3. Επειδή, η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α....) (εφεξής καλούμενη «Αναθέτων Φορέας» ή «ΔΕΥΑ..»), με τη με ΑΔΑΜ διακήρυξή της προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ) Πεδινών Οικισμών Διευρυμένου Δήμου», εκτιμώμενης αξίας 3.266.045,19€, πλέον ΦΠΑ (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Στο διαγωνισμό υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» (εφεξής καλούμενη στην παρούσα «προσφεύγουσα» ή «.....»), η προσφορά της εταιρείας «...» (εφεξής καλούμενη στην παρούσα «παρεμβαίνουσα» ή «...») και η προσφορά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....». Μετά την αποσφράγισή τους, πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας αναδείχθηκε η εταιρεία με μέση τεκμαρτή έκπτωση 36,99%, δεύτερη η προσφεύγουσα με έκπτωση 15,02% και τρίτη η εταιρεία, με μέση τεκμαρτή έκπτωση 9,90%. Κατόπιν, οι προσφορές εξετάστηκαν για την ομαλότητά τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 95 του ν. 442/2016, και στη συνέχεια ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές – μελέτες των

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

διαγωνιζομένων. Μετά από σχετικές διευκρινίσεις που ζήτησε και έλαβε τόσο από την προσφεύγουσα όσο και από την παρεμβαίνουσα η επιτροπή με το από 21-11-2019 1^ο Πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή ως προσηκουσών και νομίμων των προσφορών και των τριών (3) συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό και την ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου του έργου με την προσφερθείσα μέση τεκμαρτή έκπτωση 36,99% και κόστος προ ΦΠΑ 2.057.920,00€. Το Διοικητικό Συμβούλιο (ΔΣ) της ΔΕΥΑ., τέλος, με τη με αριθμό 217/2019 Απόφασή του (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη» ή «προσβαλλόμενη απόφαση») έθεσε εκτός διαγωνισμού την προσφορά της εταιρείας, λόγω εκπρόθεσμης παράτασης ισχύος της προσφοράς της, και ενέκρινε κατά τα λοιπά το παραπάνω πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού. Κατά της απόφασης αυτής του ΔΣ της ΔΕΥΑ.. στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος της με το οποίο, μετ' αποδοχή του 1^{ου} πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, αποφασίζεται να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε προ ΦΠΑ ποσό 3.266.045,19€, του αντικειμένου της (έργο), της δραστηριότητας που η ΔΕΥΑ.. ασκεί (Υδρευση και Αποχέτευση) και της νομικής της φύσης, ως αναθέτοντος φορέα, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου ΙΙ αυτού. Συνακόλουθα, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της οικείας διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27-11-2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του νόμου αυτού, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στην λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

(ΕΣΗΔΗΣ α/α ...), η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 07-01-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 17-01-2020, επιπλέον έχει συνταχθεί με το τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του πιο πάνω π.δ. Συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή, ως τύποις παραδεκτή, προσήκει να εξεταστεί στην ουσία της.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά που έγινε αποδεκτή, κατετάγη δε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, θα έπρεπε επομένως να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος εκτέλεσης του έργου, αν σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της είχε απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας που κατετάγη πρώτη στη σειρά της μειοδοσίας. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, με την οποία μη νόμιμα κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή της δεν απορρίφθηκε η προσφορά της

7. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από τον συνολικό έλεγχο της προσφοράς της προκύπτει ότι δεν καλύπτει τις ελάχιστες Τεχνικές Προδιαγραφές και όρους του Διαγωνισμού, παραβιάζει τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης και υπολείπεται του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου των τευχών δημοπράτησης, συνεπώς θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη και μη νόμιμη.

8. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνει η

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, εταιρεία, με την από 28-01-2020, αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν παρέμβασή της.

9. Επειδή, ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται και αναλυτικά εκθέτει στην κρινόμενη παρέμβασή της ότι η τεχνική της μελέτη – προσφορά είναι απόλυτα σύμφωνη με όλα τα συμβατικά τεύχη και την ΑΕΠΟ, χωρίς ασάφειες και εναλλακτικές προσφορές. Αντίθετα, η προσφορά της προσφεύγουσας πάσχει, διότι σε ορισμένα σημεία της δεν συμμορφώνεται με όρους της ΑΕΠΟ.

10. Επειδή, περαιτέρω, με την από 27-01-2020 με αριθμό πρωτοκόλλου 81 Έκθεση Απόψεων της η ΔΕΥΑ.. παραθέτει τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες ισχυρίζεται ότι η προσφυγή κατά το μέρος της που βάλλει κατά του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού είναι απαράδεκτη, επιπλέον ότι πρέπει και κατά τα λοιπά αιτήματά της να απορριφθεί, διότι η τεχνική προσφορά της συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού και δεν περιέχει ασάφειες και εναλλακτικές προσφορές, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει.

11. Επειδή, τέλος, στις 12-02-2020, η προσφεύγουσα ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προς αντίκρουση των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα, με το οποίο όπως αναλυτικά εκθέτει σε αυτό εμμένει στους ισχυρισμούς που προέβαλε και στην προσφυγή της, ότι η προσφορά της αντίκειται στους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επομένως έπρεπε να αποκλειστεί, επιπλέον δε υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προσπαθεί να συγκαλύψει τις πλημμέλειες της προσφοράς της καθ' ης εταιρείας, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό τις αρχές της διαγωνιστικής διαδικασίας που επιβάλλουν την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και τη συμμόρφωση όλων με τις προδιαγραφές που ο ίδιος ο αναθέτων φορέας έχει θέσει για το διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

12. Επειδή, σχετικά με το αίτημα της προσφεύγουσας για ακύρωση του πρακτικού Ι της επιτροπής του διαγωνισμού, περί ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των οικονομικών προφορών και των τεχνικών προσφορών – μελέτης των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του, στο άρθρο 4, με τίτλο «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης– Προδικαστική Προσφυγή – Προσωρινή δικαστική προστασία», ορίζει τα εξής: «4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση – Αξιολόγηση - Έγκριση πρακτικού ... β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ... προβαίνουν σε ταυτόχρονη ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» ... ε) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. ... στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, ... και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. ... η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στον αναθέτοντα φορέα το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση. θ) Στη συνέχεια, ο αναθέτων φορέας κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών προσφερόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή ...». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, ιδίως δε από τον όρο «... εισηγείται [ενν. η Επιτροπή του Διαγωνισμού] ...» σε συνδυασμό με τον όρο «...υποβάλλει στον αναθέτοντα φορέα [ενν. το Πρακτικό] ... προς έγκριση ...», συνάγεται χωρίς αμφιβολία ότι στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία η επιτροπή ασκεί γνωμοδοτική

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

αρμοδιότητα, ο αναθέτων φορέας δε δια του ανωτάτου οργάνου του (εν προκειμένω του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑ..) αποφασίζει την έγκριση ή την απόρριψη εν όλω ή εν μέρει της εισήγησης της επιτροπής του διαγωνισμού, επί των φακέλων προσφορών των διαγωνιζομένων, τόσο ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους όσο και επί των τεχνικών και οικονομικών τους προσφορών. Τούτων έπεται ότι και το 1^ο Πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού στο οποίο υποβάλλεται εισήγηση να γίνουν δεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων και της έχει χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο του αναθέτοντος φορέα. Ενόψει της πάγιας νομολογίας κατά την οποία οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΣτΕ 421/2014), συνακόλουθα το αίτημα της προσφυγής για ακύρωση του 1^{ου} πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο.

13. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με το περιεχόμενο των προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και την αξιολόγησή τους, η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 13 με τίτλο «Διαδικασία σύναψης σύμβασης - Όροι υποβολής προσφορών», ότι «13.1 Η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει σύμφωνα με την «ανοικτή διαδικασία» του άρθρου 264 του ν.4412/2016 και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού. ... [13.2 ...] 13.3 Κάθε προσφέρων μπορεί να υποβάλει μόνο μία προσφορά. 13.4 Δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών. 13.5 Δε γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης.», στο άρθρο 14 με τίτλο «Κριτήριο Ανάθεσης», ότι «Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης.», στο άρθρο 24 με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς», ότι «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» (γ) υποφάκελο με την ένδειξη

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

«Οικονομική Προσφορά» ... 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη» περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον όσα αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος «Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ)» (ΤΔ6). Οι απαιτήσεις και η βάση για το σχεδιασμό του έργου δίδονται στα τεύχη του διαγωνισμού «Τεχνική Περιγραφή» (ΤΔ3), «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων» (ΤΔ4) και «Τεχνικές Προδιαγραφές» (ΤΔ5-1, ΤΔ5-2 και ΤΔ5-3)» και στο άρθρο στο άρθρο 4, με τίτλο «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης– Προδικαστική Προσφυγή – Προσωρινή δικαστική προστασία», ότι «4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση – Αξιολόγηση - Έγκριση πρακτικού ... στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, ..., ελέγχει, ... την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση ...». Στο άρθρο 9, εξάλλου, της διακήρυξης με τίτλο «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζεται ότι: «Ο αναθέτων φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ'αρ. 17384/26-10-2017Κ.Υ.Α.», το άρθρο 310 δε του ν. 4412/2016, στο οποίο ρητώς παραπέμπει εν προκειμένω η διακήρυξη προβλέπει ότι « ... Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύμβασης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.»

14. Επειδή τέλος στο τεύχος των εγγράφων της σύμβασης με τίτλο «Κανονισμός Μελετών Έργου», προβλέπονται τα εξής: «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1 ΓΕΝΙΚΑ Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου. Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιωνδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών. ... Η δομή του φακέλου Τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα είναι η ακόλουθη. ΤΟΜΟΣ 1: Τεχνικές Εκθέσεις - Υπολογισμοί Ε.Ε.Λ. ΤΟΜΟΣ 2: Σχέδια ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ Εξοπλισμός ... Τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα σε κάθε Τόμο Τεχνικής Προσφοράς παρουσιάζονται αναλυτικά στη συνέχεια ... 2 ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Ο Τόμος αυτός θα περιλαμβάνει τα παρακάτω Κεφάλαια: (1) Κεφάλαιο 1: Συνοπτική Περιγραφή του Έργου ... (2) Κεφάλαιο 2: Αναλυτική τεχνική περιγραφή ... (3) Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί Υπολογισμοί ... (4) Κεφάλαιο 4: Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί ... (5) Κεφάλαιο 5: Τεχνική Περιγραφή βοηθητικών έργων ... (6) Κεφάλαιο 6: Έργα πολιτικού μηχανικού

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

... (7) Κεφάλαιο 7: Τεχνική περιγραφή ηλεκτρολογικών έργων ... (8) Κεφάλαιο 8: Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου ... (9) Κεφάλαιο 9: Πρόγραμμα κατασκευής του έργου ... (10) Κεφάλαιο 10: Υπολογισμός καταναλώσεων ενέργειας και χημικών ... (11) Κεφάλαιο 11: Λειτουργία του έργου από τον Ανάδοχο ... 3 ΤΟΜΟΣ 2: ΣΧΕΔΙΑ Με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν τα σχέδια που καθορίζονται στη συνέχεια. Τα σχέδια που θα υποβληθούν θα είναι κατά προτίμηση διαστάσεων μέχρι DIN A1. Όλα τα σχέδια θα υποβληθούν και σε μέγεθος A3, βιβλιοδετημένα σε ξεχωριστό τεύχος και θα συνοδεύονται με κατάλογο σχεδίων. (1) Γενική διάταξη των έργων: ... (2) Διαγράμματα: ... (3) Σχέδια μονάδων: ... (4) Αρχιτεκτονικά σχέδια: ... 4 ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Ο Τόμος 3 θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στην προσφορά των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού. Δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου» ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς. ... 4.1 ΤΕΥΧΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί σε ξεχωριστές μονάδες του έργου. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε μονάδα του έργου, θα υπάρχει Αναλυτικός Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό της μονάδας. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό της κάθε μονάδας θα είναι η παρακάτω: (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών (2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του (3) Τεχνικό φυλλάδιο. Σχετικά επισημαίνονται τα παρακάτω: ... iv. Επισημαίνεται ότι δεν είναι αναγκαία, ούτε επιθυμητή η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό, το βασικότερο τμήμα του οποίου (π.χ. ανυψωτικοί μηχανισμοί) όμως θα καταγράφεται στον πίνακα που παρατίθεται στην αρχή κάθε

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

κεφαλαίου: - εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.) - εξοπλισμός φωτισμού (εξωτερικός και εσωτερικός φωτισμός), - εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων - συσκευές και υλικά δικτύων (δικλείδες, αντεπίστροφα, εξαρμωτικά, εξαεριστικά κτλ.) - δοχεία και κάδοι - βοηθητικός εξοπλισμός (εργαστηριακός εξοπλισμός και εξοπλισμός συνεργείου) - ανυψωτικός εξοπλισμός - όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα (πιεσόμετρα, πρεσοστάτες, οριοδιακόπτες θερμοστάτες, διακόπτες στάθμης) 4.2 ΤΕΥΧΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Γίνονται δεκτά στοιχεία τεκμηρίωσης στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Οι ζητούμενες δηλώσεις, εγγυήσεις κτλ. πρέπει να υπογράφονται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αποκλειστικού του αντιπροσώπου στην Ελλάδα. Στο Τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: (1) Αντλίες λυμάτων και ιλύος: ... (2) Υποβρύχιοι αναδευτήρες: ... (3) Φυσητήρες: ... (4) Αυτόματες εσχάρες: ... (5) Συγκρότημα προεπεξεργασίας: ... (6) Συγκρότημα υποδοχής και προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων: ... (7) Γέφυρες εξάμμωσης – Σαρωτές καθίζησης: ... (8) Σύστημα υποβρύχιας διάχυσης: ... (9) Συγκρότημα μηχανικής πάχυνσης: ... (10) Συγκρότημα αφυδάτωσης: ... (11) Σύστημα αυτοματισμού (PLC): ...».

15. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, οφείλει να περιλαμβάνει τα στοιχεία και έγγραφα που κατ' ελάχιστον απαιτούνται στον Κανονισμό Μελετών Έργου, τα οποία πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις που ορίζονται σε αυτόν και να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που δίδονται στα τεύχη του διαγωνισμού «Τεχνική Περιγραφή» (ΤΔ3), «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων» (ΤΔ4) και «Τεχνικές Προδιαγραφές» (ΤΔ5-1, ΤΔ5-2 και ΤΔ5-3). Διαφορετικά, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση που κάποιος από τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία και έγγραφα είτε δεν πληροί είτε αποκλίνει από τις στα παραπάνω τεύχη αναφερόμενες απαιτήσεις, θεωρούμενες στο σύνολό τους ως υποχρεωτικές, πλην εάν κάποιες από αυτές ρητώς αναφέρονται ως επιθυμητές, προβλέπεται

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Η ίδια συνέπεια συνάγεται ότι προβλέπεται για το συμμετέχοντα αν από τα στοιχεία και έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των ως άνω τευχών, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως υποχρεωτικός όρος ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα, όπου αυτό απαιτείται υποχρεωτικώς. Τούτο δε διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών είναι υποχρεωτική, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Δεν παρέχεται, εξάλλου, η ευχέρεια στον αναθέτοντα φορέα να αξιολογήσει την κατά τα άνω απόκλιση ως ουσιώδη ή μη, ούτε προβλέπονται σαφή ποσοτικά ή/και ποιοτικά όρια κατά την τυχόν άσκηση τέτοιας ευχέρειας. Μη νόμιμα, συνεπώς, ο αναθέτων φορέας, κατά την ως άνω αξιολόγηση, μπορεί να μη λαμβάνει υπόψη της αποκλίσεις από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, με την αιτιολογία ότι είναι επουσιώδεις. Τούτο δε, διότι οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, δεσμεύουν όχι μόνον τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), η παράβαση των οποίων συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (πρβλ. ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Για τους ίδιους λόγους, αλλά και ενόψει της ρητής πρόβλεψης στον Κανονισμό Μελετών Έργου ότι απαγορεύεται οποιαδήποτε ασάφεια, έλλειψη, διάζευξη ή στοιχείο που επιδέχεται παρερμηνειών, οι διατάξεις του όρου 9 της διακήρυξης έχουν την έννοια ότι ασάφειες ή επουσιώδεις πλημμέλειες των στοιχείων και των εγγράφων της μελέτης δύνανται να διευκρινιστούν ή συμπληρωθούν μόνον αν παρά τις εν λόγω ασάφειες ή πλημμέλειες είναι σαφές χωρίς να επιδέχεται παρερμηνεία ότι πληρούνται οι τεθείσες απαιτήσεις. Σε διαφορετική περίπτωση η προσφορά συμμετέχοντα με τέτοιες πλημμέλειες θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

απορριφθεί. Και τούτο, διότι δια της συμπλήρωσης της ασάφειας ή της πλημμέλειας θα έχει μεταγενεστέρως αντικατασταθεί ή υποβληθεί έγγραφο σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, με συνέπεια ο συμμετέχων να περιέλθει σε ευνοϊκή θέση έναντι των λοιπών συμμετεχόντων κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ... δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρ. Β.4.1 της Τεχνικής Περιγραφής, Τεύχος ΤΔ3, διότι από το σχέδιο Μ3.3 - Βιολογικός αντιδραστήρας – Οξειδωτική Τάφος της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει ότι το φρεάτιο μερισμού έχει τρία μόνο διαμερίσματα, δύο για την Α΄ Φάση σχεδιασμού και ένα για την μελλοντική επέκταση, ενώ απουσιάζει το 4ο διαμέρισμα που προορίζεται για την παράκαμψη των λυμάτων. Αντίθετα, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι το 4ο διαμέρισμα παρουσιάζεται στο σχέδιο Μ3.3 της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα δε επιπλέον των ισχυρισμών του αναθέτοντος προβάλλει ότι το εν λόγω φρεάτιο αναφέρεται στον Τόμο 1 στο κεφάλαιο 2, στην παρ.2.3.2 στη σελίδα 20 της τεχνικής της προσφοράς και εμφανίζεται στην Τομή Α-Α του σχεδίου Μ3.3, κάτω από το κανάλι του μετρητή παροχής, από όπου ξεκινά ο κεντρικός αγωγός παράκαμψης. Από την επισκόπηση του επίμαχου σχεδίου, ωστόσο, δεν προκύπτει ότι το φρεάτιο μερισμού που έχει σχεδιάσει η παρεμβαίνουσα αποτελείται από «... τέσσερα ισοδύναμα διαμερίσματα για την ισοκατανομή των λυμάτων σε τρεις γραμμές για την 40ετία και μια γραμμή για την παράκαμψη των λυμάτων....», όπως ρητώς προβλέπει η παρ. Β.4.1 του Τεύχους ΤΔ3 (Τεχνική Περιγραφή), αλλά μόνον από τρία (3), τα οποία στην κάτοψη του επίμαχου σχεδίου εμφανίζονται το ένα δίπλα στο άλλο, ενώ κάτω από αυτά δεν έχει σχεδιαστεί κανένα άλλο διαμέρισμα και μάλιστα ισοδύναμο των λοιπών τριών που έχουν πράγματι σχεδιαστεί, ούτε τέτοιο διαμέρισμα φαίνεται σχεδιασμένο στην Τομή του ίδιου σχεδίου, ούτε υπάρχουν λεκτικές αναφορές ή άλλες ενδείξεις του επίμαχου διαμερίσματος επί του σχεδίου, ούτε στην Τομή ούτε στην Κάτοψη, ούτε έχει περιληφθεί σχετική αναφορά στο υπόμνημα του σχεδίου, ούτε τέλος στη σελίδα 20 του Τόμου 1 της προσφοράς της ... αναφέρεται ότι το τέταρτο διαμέρισμα στο φρεάτιο

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

μερισμού έχει σχεδιαστεί να κατασκευαστεί κάτω από το κανάλι του μετρητή παροχής, από όπου ξεκινά ο κεντρικός αγωγός παράκαμψης και προβλέπεται να είναι ισοδύναμο με τα λοιπά διαμερίσματα για την ισοκατανομή των λυμάτων, όπως αναφέρει στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 15^η σκέψη της παρούσας, η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Και τούτο, διότι εφόσον στο σχέδιο M3.3 - Βιολογικός αντιδραστήρας – Οξειδωτική Τάφρος της τεχνικής της προσφοράς δεν αποτυπώνονται «... τέσσερα ισοδύναμα διαμερίσματα για την ισοκατανομή των λυμάτων σε τρεις γραμμές για την 40ετία και μια γραμμή για την παράκαμψη των λυμάτων....», όπως ρητώς προβλέπει η παρ. Β.4.1 του Τεύχους ΤΔ3 (Τεχνική Περιγραφή), η τεχνική της προσφοράς δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του Κανονισμού Μελετών Έργου. Και υπό την εκδοχή, άλλωστε, ότι σχετική πρόβλεψη περιεχόταν στη σελίδα 20 του Τόμου 1 της προσφοράς της, εφόσον στο αντίστοιχο σχέδιο δεν αποτυπώνονταν με σαφήνεια και χωρίς παρερμηνείες τέσσερα ισοδύναμα διαμερίσματα αλλά τρία, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε και πάλι να απορριφθεί, σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, που απαγόρευαν ασάφειες ή ελλείψεις που επιδέχονται παρερμηνείες. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

17. Επειδή, περαιτέρω, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου παρ. 2.7.4.4 - Σύστημα μεταφοράς αφυδατωμένης ιλύος και της παραγράφου παρ. 2.7.4.5 - Έλεγχος λειτουργίας, σελ. 20, του Τεύχους ΤΔ4 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων) σχετικά με το Κτίριο Μηχανικής Αφυδάτωσης. Και τούτο, διότι από τις αναφορές στην τεχνική του προσφοράς, στον ΤΟΜΟ 3 - ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, Τεύχος 3.1 – Πληροφορίες ΗΜ εξοπλισμού, Κεφ. 15 - Βοηθητικός εξοπλισμός - όργανα μέτρησης, παρ. 15.9 Βοηθητικός εξοπλισμός και στον ΤΟΜΟ 1 - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, ΚΕΦ. 2 - Αναλυτική περιγραφή, παρ. 2.8 - Επεξεργασία ιλύος, σελ. 42, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει 3 κάδους των 5 m³, μη συμμορφούμενη με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και μειώνοντας το

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

φυσικό αντικείμενο (προσφέρει συνολικά αποθηκευτικό όγκο 15 m³ αντί 20 m³ που απαιτείται), ενώ από το σχέδιο Μ3. 7- Κτίριο επεξεργασίας ιλύος της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει ότι ο ηλεκτρικός πίνακας ελέγχου δεν τοποθετείται σε ξεχωριστό χώρο, αλλά στον χώρο της μία φυγοκέντρου. Σε αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι δεδομένου ότι η προσφέρει τρεις κάδους με χωρητικότητα 5m³ έκαστος, οι κάδοι δηλαδή που προσφέρει έχουν συνολική χωρητικότητα 15 m³, συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού, που απαιτούν οι κάδοι αποθήκευσης της αφυδατωμένης ιλύος να έχουν ελάχιστη χωρητικότητα 10 m³ και να προσφερθούν τουλάχιστον τρεις κάδοι. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι, καίτοι ο τοπικός πίνακας της μονάδας δεν αποτυπώνεται στο σχέδιο της προσφοράς της ότι εγκαθίσταται σε ιδιαίτερο χώρο, πάντως, αφού διευκρινιστικά διατύπωσε ότι έτσι την προσφέρει και εφόσον η απαίτηση αυτή δεν περιλαμβάνεται σε κάποιο συγκεκριμένο εδάφιο απαιτήσεων του Κανονισμού Μελετών Έργου ΜΕ (ΤΔ6), η ρητή αναφορά πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης στο στάδιο αυτό της μελέτης προσφοράς δεν κρίνεται απαραίτητη. Η παρεμβαίνουσα επιπλέον των όσων αναφέρει ο αναθέτων υποστηρίζει ότι στο βαθμό που η προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται αποδεκτή με την ίδια πλημμέλεια στο κτίριο προεπεξεργασίας, κατ' εφαρμογήν των όρων της παραγράφου παρ.Α.8.2.3, σελ. 43 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, ομοίως πρέπει να γίνει δεκτή και η δική της σε σχέση με τον πίνακα του κτιρίου Μηχανικής Αφυδάτωσης, πολύ περισσότερο που προσφέρει διπλάσιας δυναμικότητας απόσμηση, 2,2 KW έναντι 1,1 της προσφεύγουσας και επιπλέον προσφέρει και τρεις αξονικούς εξαεριστήρες, συνολικής παροχής αέρα 3.660 m³/hr. Η επίμαχη λύση, εξάλλου, εμπίπτει στην περιεχόμενη στην παρ.Β.1, σελ.9, του Τεύχους ΤΔ 3 (Τεχνική Περιγραφή) γενική διευκρίνιση, κατά την οποία «Σχεδιαστικές λύσεις που βελτιώνουν τον τρόπο λειτουργίας της ΕΕΛ και συμβάλλουν στην οικονομικότερη λειτουργία της, γίνονται αποδεκτές κατά την σύνταξη των μελετών προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων, εφόσον α. Δεν μεταβάλλουν την μέθοδο επεξεργασίας (συμβατική μέθοδος ενεργού ιλύος με παρατεταμένο αερισμό και Δ.Τ.Κ.) β. Αποδεικνύεται η εφαρμοστικότητα / αποτελεσματικότητα τους με τους κατάλληλους υπολογισμούς και γ. Δεν

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

προϋποθέτουν αύξηση του προϋπολογισμού κατασκευής της Ε.Ε.Λ.». Στην προκειμένη περίπτωση, στην παρ. 2.7.4.4. - Σύστημα μεταφοράς αφυδατωμένης ιλύος του Τεύχος ΤΔ4 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων), στη σελ. 20, αναφέρεται ότι: «Οι κάδοι αποθήκευσης της αφυδατωμένης ιλύος θα έχουν ελάχιστη χωρητικότητα 10 m³ και θα είναι κατάλληλοι για φόρτωση σε φορτηγό αποκομιδής. Θα προσφερθούν τουλάχιστον τρεις κάδοι αποθήκευσης της αφυδατωμένης ιλύος, ενώ στο χώρο αποθήκευσης της αφυδατωμένης ιλύος θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα για στέγαση και τροφοδότηση τουλάχιστον δύο κάδων». Από τη γραμματική διατύπωση της πιο πάνω απαίτησης η ελάχιστη χωρητικότητα 10 m³ των κάδων δεν προσδιορίζεται ρητώς και με σαφήνεια για κάθε έναν έκαστο αυτών, δεν προκύπτει, ωστόσο, ούτε ότι αρκεί να έχουν ελάχιστη χωρητικότητα 10m³ οι προσφερόμενοι κάδοι αποθήκευσης αφυδατωμένης ιλύος μαζί. Από την απαίτηση, μάλιστα, ο χώρος αποθήκευσης αφυδατωμένης ιλύος να σχεδιαστεί με τέτοιο τρόπο ώστε να μπορεί να στεγαστούν και να τροφοδοτούνται εντός του δύο από τους προφερόμενους κάδους, συνάγεται ότι κρίσιμο μέγεθος δεν ήταν η συνολική χωρητικότητα των κάδων, αυτών δηλαδή που θα τοποθετηθούν εντός του χώρου αποθήκευσης μαζί με αυτούς που θα τοποθετηθούν εκτός του χώρου αυτού, αλλά η χωρητικότητα ενός εκάστου. Τούτο διότι η απαίτηση οι συμμετέχοντες να προβλέψουν δύο από τους προσφερόμενους κάδους να τοποθετηθούν εντός του χώρου αποθήκευσης αφυδατωμένης ιλύος, χωρίς να προσδιορίζεται ο όγκος του καθενός, δεν θα ήταν αρκετή για να καλυφθεί η απαίτηση με τους προσφερόμενους κάδους να αποκομίζεται από το χώρο αποθήκευσής της η προβλεπόμενη ποσότητα αφυδατωμένης ιλύος, ούτε θα παρείχε επαρκή δεδομένα για την επί ποινή αποκλεισμού ορθή διαστασιολόγηση του χώρου αποθήκευσής της. Παρόλα αυτά, επειδή στον επίμαχο όρο υπάρχει ασάφεια, δεν θα μπορούσε η προσφορά της να απορριφθεί μόνον επειδή προσέφερε τρεις (3) κάδους χωρητικότητας 5 m³ έκαστος, δηλαδή 15m³ συνολικά, εφόσον δεν προβάλλεται επιπλέον και ότι οι προσφερόμενοι δύο κάδοι συνολικής χωρητικότητας 10m³ εντός του χώρου αποθήκευσης αφυδατωμένης ιλύος δεν δύνανται να ικανοποιήσουν τις ποσότητες ιλύος που έχει προβλεφθεί να αποκομίζονται ή ότι με τα δεδομένα αυτά ο χώρος

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

αποθήκευσης αφυδατωμένης ιλύος διαστασιολογήθηκε κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων του Κανονισμού Μελετών Έργου. Και τούτο, διότι έχει κριθεί ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Αντίθετα, ενόψει της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης της παραγράφου 2.7.4.5 - Έλεγχος λειτουργίας, σελ. 20, του Τεύχους ΤΔ4 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων) σχετικά με το Κτίριο Μηχανικής Αφυδάτωσης που έχει ως εξής: «...Σε ιδιαίτερη αίθουσα του κτιρίου αφυδάτωσης θα εγκατασταθεί ο τοπικός πίνακας της μονάδας ...», εφόσον τον εν λόγω ηλεκτρικό πίνακα, όπως η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, στο σχέδιο Μ3. 7- Κτίριο επεξεργασίας ιλύος της προσφοράς της, δεν τον τοποθέτησε σε ξεχωριστό χώρο, αλλά στον χώρο της μία φυγοκέντρου, η προσφορά της δεν πληρούσε τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στη 15^η σκέψη της παρούσας θα έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο αυτό. Ούτε, εξάλλου, υποστηρίζεται βάσιμα ότι όπως και για την προσφεύγουσα έτσι και για την παρεμβαίνουσα θα μπορούσε να εφαρμοστεί η πρόβλεψη της παραγράφου 8.2.3 - Πίνακες χαμηλής τάσης του Τεύχους ΤΔ4 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων), στη σελ. 20, η οποία ορίζει «Σε μονάδες που υπάρχει διαβρωτικό περιβάλλον ο πίνακας θα εγκαθίσταται σε ιδιαίτερο χώρο με ανεξάρτητο εξαερισμό. Σε αντίθετη περίπτωση, θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακες τύπου πεδίων τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους.». Τούτο, διότι επί της επικαλούμενης πλημμέλειας της τεχνικής της προσφοράς όταν επισημάνθηκε από τον αναθέτοντα φορέα, η παρεμβαίνουσα στο με αρ. πρωτ. 75-17/22-10-2019 έγγραφό της, ούτε προέβαλε, ούτε και πολύ περισσότερο απέδειξε ότι η προσφερόμενη δυναμικότητα απόσμησης, και η παροχή αέρα των προσφερόμενων αξονικών εξαεριστήρων καθαρίζουν ικανοποιητικά τον αέρα στο επίμαχο Κτίριο Μηχανικής Αφυδάτωσης τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

ρύπους, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, η οποία στο από 23-10-2019 δικό της έγγραφο επί των σχετικών επισημάνσεων του αναθέτοντος φορέα για το κτίριο προεπεξεργασίας, απάντησε ότι «...θα υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα, ώστε το επίπεδο διαβρωτικότητας στο εσωτερικό του πίνακα να είναι κλάση 1, σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 60654.04. ...», ούτε άλλωστε προβάλλει η παρεμβαίνουσα τεκμηριωμένα αντίστοιχο ισχυρισμό ούτε με την κρινόμενη παρέμβασή της.

18. Επειδή, εξάλλου, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μολονότι στην παρ. Α.4.6.1, σελ. 25 του Τεύχους ΤΔ4 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων απαιτείται να κατασκευαστεί δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης, στα σχέδια του Κεφαλαίου 1 (Γενική Διάταξη Έργων) του Τόμου 2 (Σχέδια) της τεχνικής προσφοράς της δεν προβλέπεται δίκτυο οδοποιίας για την πρόσβαση στο Κτίριο Βιομηχανικού Νερού. Επί των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας ο αναθέτων φορέας, παρότι συνομολογεί ότι το εσωτερικό οδικό δίκτυο για την πρόσβαση στο Κτίριο Βιομηχανικού νερού δεν μνημονεύεται, υποστηρίζει ωστόσο ότι θα περιληφθεί στην Οριστική Μελέτη και Μελέτη Εφαρμογής, σύμφωνα με την διευκρινιστική απάντηση της παρεμβαίνουσας χωρίς δικαίωμα πρόσθετης αποζημίωσής της, όπως ρητώς προβλέπεται στη σελ. 8 του Κανονισμού Μελετών Έργου. Αναφορά εξάλλου στο εσωτερικό δίκτυο οδοποιίας περιλαμβάνεται και στη σελ. 7 του κεφ. 1 του Τόμου 1 της τεχνικής προσφοράς της, αλλά και στη σελίδα 14 του κεφ. 1 του ίδιου Τόμου της τεχνικής της προσφοράς. Κατά τον αναθέτοντα φορέα συνεπώς η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας σχετικώς με την εσωτερική οδοποιία, τα πεζοδρόμια και τη χαλικόστρωση συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 15^η σκέψη της παρούσας, όμως, η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Και τούτο, διότι παρόλο που στον Τόμο 1 της προσφοράς της περιεχόταν σχετική πρόβλεψη σχετικώς με την εσωτερική οδοποιία, εφόσον στο από αυτήν υποβληθέν σχέδιο της Γενικής Διάταξης των έργων δεν αποτυπώνεται ότι προβλέπεται η κατασκευή

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

οδικού δικτύου και πεζοδρομίων προς το κτίριο βιομηχανικού νερού, κατά σαφή τρόπο σχετικώς με τη χωροθέτηση του κτιρίου, του οδικού δικτύου και των πεζοδρομίων, ώστε να τεκμηριώνεται η πλήρωση της απαίτησης της παρ. Α.4.6.1 του Τεύχους ΤΔ4 της διακήρυξης για πρόσβαση προς όλες τις μονάδες επεξεργασίας και τα κτίρια της εγκατάστασης, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, που απαγόρευαν ασάφειες ή ελλείψεις που επιδέχονται παρερμηνείες. Και τούτο, διότι τυχόν διαφοροποίηση στη χωροθέτηση των έργων, κατά τη φάση της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής, προκειμένου να ικανοποιηθεί η απαίτηση σχετικώς με την εσωτερική οδοποιία και τα πεζοδρόμια προς το επίμαχο κτίριο, θέτει εν αμφιβόλω το σύνολο της χωροθέτησης των κτιρίων των μονάδων της τεχνικής πρότασης της παρεμβαίνουσας, θα αντικαταστήσει δε μεταγενεστέρως τα σχέδια της τεχνικής της προσφοράς σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, με συνέπεια η παρεμβαίνουσα να περιέλθει σε ευνοϊκή θέση έναντι της προσφεύγουσας κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

19. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις παραπάνω σκέψεις, για καθεμία από τις πιο πάνω αναφερόμενες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, ο δε αναθέτων φορέας που την έκανε αποδεκτή έσφαλε και πρέπει η προσβαλλόμενη απόφασή του κατά το μέρος αυτός να ακυρωθεί, των πρώτου, έκτου και εν μέρει ογδόου λόγου της κρινόμενης προσφυγής γενομένων δεκτών. Κατά συνέπεια, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

Αριθμός απόφασης: 262 / 2020

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό 217/2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α....), κατά το μέρος της με το οποίο, μετ' έγκριση του Πρακτικού Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «....» στο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ) Πεδινών Οικισμών Διευρυμένου Δήμου».

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 18 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Μαρτίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα