

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 47/20.01.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «... ... Α.Ε.» που εδρεύει στον Δήμο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού ...υ ... «Γ. ...» - ... Οργανική Μονάδα (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση της 23^{ης}/14.11.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «Γ. ...» - ... Οργανική Μονάδα, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 266/2020

1. Επειδή, το Γενικό «Γ. ...» - ... Οργανική Μονάδα ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 20.08.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ...» (CPV ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης διακοσίων πενήντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων είκοσι ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (255.952,48 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 13^η Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 19^η Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 13.09.2019 και ώρα 08:46:58 π.μ. την υπ' αριθμ. 148677 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό για τα τμήματα με Α/Α 5, 6 και 7 αυτού και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της Απόφασης της 23^{ης}/14.11.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «Γ. ...» - ... Οργανική Μονάδα, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.01.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 17.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά της Απόφασης της 23^{ης}/14.11.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «Γ. ...» - ... Οργανική Μονάδα, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της

Αριθμός Απόφασης: 266/2020

Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση της 23^{ης}/14.11.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «Γ. ...» - ... Οργανική Μονάδα, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019 και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 16.01.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού χιλίων τριάντα δύο ευρώ (1,032,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 266/2020

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 21.01.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 64/20.01.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 21.01.2020 και υπέβαλε στις 30.01.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της Απόφασης της 23^{ης}/14.11.2019

Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «Γ. ...» - ... Οργανική Μονάδα, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού σε εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου – κοινού Πίνακα Προγραμματισμού Διαχειριστικού έτους 2018 Προγραμματισμού του έτους 2019.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» του Ν. 4412/2016.

14.Επειδή, περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ ΜΕ ΤΙΜΕΣ», υπό «Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΟΙΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ «ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ...» ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ... «Γ. ...» ... (Οργανική Μονάδα) ΚΑΙ ΤΟΥ ... «Γ....»» (σελ. 43), ορίζεται ότι:

«Αναλυτικά:

A) Για το ... «Γ....».

I. [...].

II. Τεχνικές προδιαγραφές για την προμήθεια ... συμβατά για laser εκτυπωτή model ...

Αριθμός Απόφασης: 266/2020

- 1.Ακτινογραφικά ..., διάστασης 35X43 cm (συσκευασία 100 φύλλων).
- 2.Ακτινογραφικά ..., διάστασης 20X25 cm (συσκευασία 150 φύλλων).
- 3.Ακτινογραφικά ..., διάστασης 26X36 cm (συσκευασία 150 φύλλων).», ενώ υπό «Β. ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ ΜΕ ΤΙΜΕΣ» (σελ. 43), ορίζεται ότι: «

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ
1	[...]	[...]	[...]	[...]
2	[...]	[...]	[...]	[...]
3	[...]	[...]	[...]	[...]
4	[...]	[...]	[...]	[...]
5	Ακτινογραφικά ... ξηράς εκτύπωσης, συμβατά για laser εκτυπωτή model ...οίκου ..., διάστασης 35X43 cm (συσκευασία 100 φύλλων)	ΣΕΤ	167,40	500
6	Ακτινογραφικά ... ξηράς εκτύπωσης, συμβατά για laser εκτυπωτή model ...διάστασης 20X25 cm (συσκευασία 150 φύλλων)	ΣΕΤ	85,60	210
7	Ακτινογραφικά ... ξηράς εκτύπωσης, συμβατά για laser εκτυπωτή model ...οίκου ..., διάστασης 26X36 cm (συσκευασία 150 φύλλων)	ΣΕΤ	161,41	172

».Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και

στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

15. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα

με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

16.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008).

17.Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μοναδικό προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, παράνομη, αναιτιολόγητη και άρα ακυρωτέα κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της με το αιτιολογικό ότι: *«...τα εκτυπωτικά ... που προσέφερε είναι παλιάς τεχνολογίας με επίστρωση γαλακτώματος, σε υψηλή τιμή.»*. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: *«2. Η εταιρεία μας προσέφερε στον υπό κρίση διαγωνισμό τα ακτινογραφικά ... ξηράς εκτύπωσης ... (ιδ. προσφορά της εταιρείας μας – Σχετ. με αριθ. 3). Τα ... αυτά είναι νέας τεχνολογίας, ώστε να εκτυπώνονται από τους laser εκτυπωτές ...και είναι τα μόνα, που εκτυπώνονται*

από τους εκτυπωτές, αλλά και, ανάστροφα, οι ανωτέρω εκτυπωτές ...χρησιμοποιούν **αποκλειστικά και μόνο αυτά τα ...** (DI-HL).

2.1. Τα παραπάνω, που είναι κοινά γνωστά σε όποιον ασχολείται με το υπό κρίση αντικείμενο, προκύπτουν και αποδεικνύονται και από τις από 7.1.2019 και από 4.9.2019 επιστολές – βεβαιώσεις της ... Ευγορε, εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου του κατασκευαστικού Οίκου, αλλά και από το έντυπο προδιαγραφών (Data sheet) των συγκεκριμένων ..., έγγραφα τα οποία καταθέσαμε στον φάκελο της προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό και συνάπτονται και στην παρούσα (**ιδ. σχετ. με αριθ. 4, 5 και 6**).

2.2. Εξάλλου, αυτός είναι και ο λόγος, που η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε στον υπό κρίση διαγωνισμό γενικά οποιαδήποτε ακτινογραφικά ..., αλλά **ζήτησε ειδικά και συγκεκριμένα «ακτινογραφικά ... συμβατά για laser εκτυπωτές model ...του οίκου ...»**, όπως αποδεικνύεται, κατά τα προεκτεθέντα, από την διακήρυξη του διαγωνισμού. Αυτά τα ... προσέφερε η εταιρεία μας. Άλλωστε, αυτά ... **χρησιμοποιεί ήδη** η Αναθέτουσα Αρχή και γνωρίζει πλήρως, όπως προελέχθη, ότι **είναι τα μόνα** που μπορούν να χρησιμοποιηθούν με τους συγκεκριμένους Laser εκτυπωτές

2.3. Όσον αφορά την απολύτως απaráδεκτη και προφανώς εσφαλμένη κρίση, που υιοθετήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, ότι τα παραπάνω ..., που προσέφερε η εταιρεία μας, «είναι παλιάς τεχνολογίας με επίστρωση γαλακτώματος..» (!!!!), το πρώτο που θα πρέπει να σημειωθεί είναι ότι η άποψη αυτή μπορεί (και αυτό υπό όρους) να διατυπωθεί από κάποιον, που (α) είναι απολύτως αγνοεί το υπό κρίση αντικείμενο και ουδεμία σχέση έχει με αυτό, αλλά και επιπλέον (β) δεν γνωρίζει τα συγκεκριμένα ... και δεν τα έχει χρησιμοποιήσει ποτέ, αλλά και επιπλέον ούτε έχει ακούσει το παραμικρό στον κύκλο των επαγγελματικών ενδιαφερόντων του, προϋποθέσεις, που είναι τουλάχιστον παράδοξο να συμπίπτουν στο/α πρόσωπο/α, που έχει/ουν την ιδιότητα του μέλους Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμού, με τον οποίο ζητούνται **τα συγκεκριμένα ... (!!!)**. Αντίθετα, είναι γνωστό σε όλους, που ασχολούνται με το αντικείμενο της απεικόνισης και αποτύπωσης/εκτύπωσης, ότι **όλα τα ...** έχουν κάποιο είδος «γαλακτώματος» (emulsion) στην μία τους επιφάνεια, το οποίο

αποτελείται από κάποιο φωτοευαίσθητο υλικό (ιδ. Τις προαναφερθείσες επιστολές/βεβαιώσεις, αλλά και το data sheet, στο οποίο απεικονίζεται και τομή του ..., από την οποία προκύπτουν η δομή του και οι διαφορετικές στρώσεις (layers) του ... – **ιδ. σχετ. με αριθ. 4, 5 και 6**), ώστε να μπορεί να αποτυπώσει την εικόνα, που παράγεται από το αντίστοιχο ακτινογραφικό μηχάνημα.

2.3.1. Πάντως, μια ακόμη παραδοξότητα της προσβαλλόμενης απόφασης είναι ότι οι παραπάνω κρίσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης περιορίστηκαν στα ..., που προσέφερε η εταιρεία μας, την προσφορά της οποίας απέρριψε, με βάση τις κρίσεις αυτές («παλαιά τεχνολογία με επίστρωση γαλακτώματος»), ενώ στην περίπτωση της εταιρείας ... ΕΠΕ, η οποία προσέφερε **ακριβώς τα ίδια** ..., που προσέφερε η εταιρεία μας, δεν διαπιστώθηκαν από την επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού τα ίδια και δεν απερρίφθη η προσφορά της για τους ίδιους λόγους, που απερρίφθη η προφορά της εταιρείας μας, αλλά, αντίθετα, η προσφορά της απερρίφθη για άλλους λόγους !!!

2.4. Τέλος, σχετικά με την πραγματικά ακατανόητη κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης ότι τα προσφερθέντα από την εταιρεία μας ... έχουν υψηλή τιμή (!!!), χωρίς κανένα περαιτέρω (!) συγκεκριμένο προσδιοριστικό στοιχείο και αιτιολόγηση της «υψηλής τιμής» (όρος, που, είναι αδόκιμος στην περίπτωση διαγωνισμού), λεκτέα τα ακόλουθα:

- Η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας (**ιδ. σχετ. με αριθ. 3**) είναι εντός του προϋπολογισμού του διαγωνισμού,
- Οι τιμές, που προσέφερε η εταιρεία μας είναι σύμφωνες με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών Υγείας, όπως ζητείται στον υπό κρίση διαγωνισμό (άρθρ. 2.4.4 Διακήρυξης) (κωδικό Παρατηρητηρίου, που σημειώνεται στην πρώτη στήλη στην Οικονομική Προσφορά μας, **ιδ. σχετ. με αριθ. 3**).». Επί του ανωτέρω μόνου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 2291/29.01.2020 εγγράφου της με θέμα: «Έκθεση με τις απόψεις του ...υ επί ασκηθείσας κατ' αυτού προδικαστικής προσφυγής.», υποστηρίζει ότι: «[...]. **4.** Όσον αφορά τους προβαλλόμενους με την προσφυγή λόγους, και υπό την εκδοχή ότι αυτή έχει ασκηθεί παραδεκτά, το ... μας, προς αποφυγή επαναλήψεων, αναφέρεται στις απολύτως νόμιμες αιτιολογίες της

προσβαλλόμενης απόφασης, ζητώντας την απόρριψη της προσφυγής ως αβάσιμης, καθώς από τη διακήρυξη δεν προκύπτει ότι ζητούνται ... με επίστρωση γαλακτώματος (παλαιάς τεχνολογίας), όπως αυτά που έχει προσφέρει η προσφεύγουσα. [...].».

18. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως βάσιμα υποστηρίζει με την φερόμενη προς εξέταση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου προσφυγή της, πράγματι προσέφερε για τα είδη με α/α 5, 6 και 7 του διαγωνισμού, τα ακτινογραφικά ... ξηράς εκτύπωσης, τύπου, τα οποία είναι τα κατάλληλα και στην πραγματικότητα είναι τα μόνα που χρησιμοποιούν οι laser εκτυπωτές ..., τους οποίους χρησιμοποιεί η αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα, στην από 07.01.2019 προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως από την προσφεύγουσα, επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «... ...», η οποία είναι ο Εξουσιοδοτημένος Εκπρόσωπος στην Ευρώπη της κατασκευάστριας εταιρείας με την επωνυμία «... ...» Ιαπωνίας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΠΙΣΤΟΛΗ No.3.pdf»), αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «...οι ξηροί εκτυπωτές laser μας .../.../... χρησιμοποιούν μόνο ... τύπου DI-HL. Επίσης, πιστοποιεί ότι η Α.Ε. είναι ο επίσημος αντιπρόσωπος/διανομέας μας στην Ελλάδα και παρέχει αυθεντικά ... τύπου DI-HL και διατηρεί επαρκές απόθεμα (stock) αυτού του τύπου ... για να παραδώσει οποιαδήποτε ποσότητα ζητηθεί, έγκαιρα (στην ώρα του)». Το αυτό δηλώνεται και στην από 04.09.2019 προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως από την προσφεύγουσα, επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία «... ...» (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΠΙΣΤΟΛΗ No.1.pdf»), στο κείμενο της οποίας πιστοποιούνται οι προδιαγραφές των προσφερόμενων ακτινογραφικών ... και επισημαίνεται χαρακτηριστικά μεταξύ άλλων ότι: «1. Το Ιατρικό ... Ξηρής Laser Εκτύπωσης, τύπου DI-HL, της ... (... Medical Dry Laser Imaging Film, DI-HL) είναι ειδικά σχεδιασμένο και κατάλληλο για τους Ιατρικούς Ξηρής Laser Εκτυπωτές της». Εξάλλου, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων από την προσφεύγουσα ειδών και η

συμμόρφωσή τους με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης επιβεβαιώνονται και από την υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά και το συνημμένο έντυπο τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ακτινογραφικών ... (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «Οικονομική.pdf», «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΣΗΔΗΣ.pdf», «DATA SHEETpdf»). Συνεπώς, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, συνάγεται ότι πράγματι, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα εταιρεία, τα προσφερόμενα από αυτήν ακτινογραφικά ... ξηράς εκτύπωσης τύπου DI-HL, πληρούσαν τις προβλεπόμενες σύμφωνα με τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, καθώς βάσει των όρων αυτής, απαιτούνταν για τα είδη με α/α 5, 6 και 7, ακτινογραφικά ... συμβατά για laser εκτυπωτές model ...του οίκου ... Εξάλλου, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και δεν αντικρούει τον εν λόγω ισχυρισμό η αναθέτουσα αρχή, τα προσφερόμενα είδη είναι τελευταίας τεχνολογίας και είναι αυτά που ήδη χρησιμοποιεί η αναθέτουσα αρχή στους εκτυπωτές που διαθέτει. Συναφώς, η επίκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ότι τα προσφερόμενα είδη είναι παλαιάς τεχνολογίας με επίστρωση γαλακτώματος όχι μόνο δεν στηρίζεται σε ρητό όρο της διακήρυξης, αλλά επιπλέον δεν προσκομίστηκε εκ μέρους της, ουδένα αποδεικτικό στοιχείο που να τεκμηριώνει επαρκώς τον υπό κρίση ισχυρισμό της. Πολλώ δε μάλλον, αφ' ης στιγμής, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα ίδια ακτινογραφικά ... προσφέρθηκαν και από την συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «... ... Ε.Π.Ε.», ωστόσο δεν αποτέλεσαν κατά την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, λόγο αποκλεισμού της εταιρείας αυτής. Τέλος, η κρίση της αναθέτουσας αρχής, περί «*υψηλής τιμής*» της προσφοράς της προσφεύγουσας, παρουσιάζεται όλως έωλη, καθώς, όπως επίσης βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσφερόμενη τιμή εκ μέρους της είναι εντός του προϋπολογισμού της διακήρυξης και επίσης, οι προσφερόμενες από αυτήν τιμές συνάδουν με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών Υγείας, όπως απαιτείται από την υποπαρ. 2.4.4 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν ήταν σύνομη, ενώ ακολούθως δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις ματαίωσης του

διαγωνισμού για τα είδη με α/α 5, 6 και 7 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει αν γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση της 23^{ης}/14.11.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... «Γ. ...» - ... Οργανική Μονάδα, Θέμα 45^ο (ΑΔΑ: ...), κατά το μέρος που αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 24.10.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικο-Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της για τα τμήματα με Α/Α 5, 6 και 7 αυτού και η οριστική ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η επανάληψη του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων τριάντα δύο ευρώ (1,032,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ελένη Χούλη