

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Ιανουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.12.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1922/18-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** » και με διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στο *** , οδός *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του *** , που εδρεύει στην*** , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « *** » και με διακριτικό τίτλο « *** », που εδρεύει στον *** , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 419/2020 (πρακτικό της 30 30.11.2020 συνεδρίασης) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του *** κατά το μέρος που αφορά στην Ομάδα 5, ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ του ΥΠΟΕΡΓΟΥ 2 του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτούνται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 1.538,99 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***), δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία της Ομάδας 5 της υπό ανάθεση σύμβασης, για την οποία ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή, ανέρχεται σε ποσό, προ ΦΠΑ, 307.797,60 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 16624/23-07-2020 Διακήρυξη του *** προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με κριτήριο αναθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την προμήθεια «ΤΡΟΦΙΜΑ» και «ΒΑΣΙΚΗ ΥΛΙΚΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗ» στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασικής υλικής συνδρομής του ταμείου ευρωπαϊκής βοήθειας προς τους απόρους (Τ.Ε.Β.Α.) για τις ανάγκες της κοινωνικής σύμπραξης ΠΕ ***, συνολικού προϋπολογισμού 1.886.568,00 € χωρίς ΦΠΑ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27.07.2020 και με ΑΔΑΜ *** , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α *** . Το αντικείμενο του διαγωνισμού περιελάμβανε πέντε (5) ομάδες. Για την Ομάδα 5, «Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» του διαγωνισμού, προσφορά υπέβαλαν, μεταξύ άλλων, η « *** » και ήδη προσφεύγουσα και η εταιρεία «***» και ήδη παρεμβαίνουσα, η οποία και ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος με την προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η παρούσα, κατά το μέρος που παρανόμως με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «***», ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Διοίκησης και συγκεκριμένα στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού και του χρόνου αποστολής (23.07.2020) της Προκήρυξης προς δημοσίευση στη Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Βιβλίου Ι (άρθρο 3 - 221), καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 08.12.2020 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 17.12.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας την προσφορά της για την Ομάδα 5 αυτής, η οποία κρίθηκε, ως αποδεκτή και ανεδείχθη δεύτερη στη σειρά κατάταξης μετά τον προσωρινό ανάδοχο, εταιρεία «***» και ήδη παρεμβαίνουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή - παρανόμως ως ισχυρίζεται - και ανεδείχθη αυτή προσωρινή ανάδοχος για την υπόψη Ομάδα. Ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 με την από 28.12.2020 Παρέμβασή της η εταιρεία «***», αφού, η προσφορά της κρίθηκε ως αποδεκτή για την Ομάδα 5 και ανεδείχθη ανάδοχος, ενώ η Παρέμβασή της αυτή τυγχάνει και εμπρόθεσμη, κατ' άρθρο 362 του Ν. 4412/2016. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

5. Επειδή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 «Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 30624/24.12.2020 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων αυτής, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής.

6. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «***» για την Ομάδα 5 του διαγωνισμού, αφού αυτή δεν υπέβαλε τα οριζόμενα κατά τους όρους 2.2.6, 2.4.3.2. και 2.4.6 της Διακήρυξης, ήτοι τη γνωστοποίηση στο Κέντρο Δηλητηριάσεων για τα είδη 1. υγρό πιάτων, 2. υγρό σαπούνι χεριών, 3. σαμπουάν, 4. αφρόλουτρο, 5. υγρό πλυντηρίου ρούχων, καθώς και την αίτηση καταχώρισης ή αριθμό καταχώρισης στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων για το υγρό πλυντηρίου ρούχων και το υγρό πιάτων κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή. Περαιτέρω, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την τεχνική προσφορά της «***» ουδόλως αποδεικνύονται τα οριζόμενα από τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψήφιων οικονομικών φορέων για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, με τον οποίο *«οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τα εξής : ➤ κατά την διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών με αντισυμβαλλόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα (προμήθειες τροφίμων του υποέργου 1 ή προμήθειες ειδών βασικής υλικής συνδρομής του υποέργου 2, ή συνδυαστικά και των δύο υποέργων, αναλόγως των ομάδων για τις οποίες υποβάλλεται προσφορά) που αφορούν την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών συνολικής ποσότητας αθροιστικά τουλάχιστον ίσης με το 50 % της απαιτούμενης από την διακήρυξη ποσότητας των ομάδων για τις οποίες υποβάλλεται προσφορά, ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 50% του*

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

ενδεικτικού προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. Διευκρίνιση : Προς επίρρωση του ως άνω κριτηρίου δύναται να υποβληθούν περισσότερες από 3 συμβάσεις και συνδυασμών δημοσίων συμβάσεων με παραδόσεις σε ιδιωτικό φορέα» και συνεπώς αυτή τυγχάνει απορριπτέα. Και τούτο διότι, το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας προς απόδειξη πλήρωσης του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης είναι πλημμελώς συμπληρωμένο, αφού στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ, αυτή δε δήλωσε καμία συγκεκριμένη σύμβαση, κανένα χρόνο αυτής και καμία επιμέρους συμβατική αξία, παρά ένα αθροιστικό διάστημα συμβάσεων και ένα άθροισμα συμβατικών αξιών, δε δήλωσε το επιμέρους αντικείμενο καμίας συγκεκριμένης σύμβασης, αλλά το αθροιστικό και εν γένει αντικείμενο μιας αορίστου και απροσδιορίστου επιμέρους αξίας, ταυτότητας και αντικειμένου, πλήθους επικαλούμενων συμβάσεων που ενέπεσαν σε ένα 3ετές διάστημα, κανένα συγκεκριμένο παραλήπτη-αντισυμβαλλόμενο συγκεκριμένης σύμβασης, αλλά γενικώς και αορίστως έγινε αναφορά σε εν γένει «ΔΗΜΟΣΙΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ & ΟΤΑ» και επιπλέον, παρέπεμψε ως προς ουσιώδες και απαιτητό για την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής, περιεχόμενο της εντός του ΕΕΕΣ απάντησης που όφειλε να δώσει, σε έτερο έγγραφο της προσφοράς της, εκτός του ΕΕΕΣ, ενώ το ίδιο το ΕΕΕΣ ουδεμία εν τέλει συγκεκριμένη και ειδική και σχετική με την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής περιέχει. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 18458/18-8-2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, δημόσιες συμβάσεις - βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης - πρωτόκολλα παραλαβής για δημόσιες συμβάσεις, αλλά αντίστοιχα και τιμολόγια - ΥΔ ορθής εκτέλεσης και έκθεση συνάφειας ειδών τιμολογίων, υποβάλλονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και συνεπώς η ανωτέρω πλημμέλεια του υποβληθέντος ΕΕΕΣ δε δύνατο να θεραπευθεί εκ της παραπομπής του ΕΕΕΣ σε έτερα έγγραφα αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής του όρου 2.2.6. της Διακήρυξης, καθώς αυτά δε συνιστούσαν μέρος της τεχνικής προσφοράς, δεν αξιολογήθηκαν με αυτήν, αλλά προώρως και εκ περισσού υπεβλήθησαν και επομένως και σε κάθε περίπτωση αφού τα απαιτούμενα από τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης δεν αποδεικνύονταν με το υποβληθέν ΕΕΕΣ, ουδόλως η πλήρωση του όρου αυτού αποδεικνύεται με την

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

υπόψη τεχνική προσφορά και την παραπομπή σε άλλα έγγραφα. Επιπλέον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ακόμη και από τον Πίνακα Παραδόσεων και το Έγγραφο Τεκμηρίωσης που υπέβαλε η «***.», νυν προσωρινός ανάδοχος, με την προσφορά της προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ουδόλως προκύπτει το ποσό των επικαλούμενων ιδιωτικών και δημόσιων συμβάσεων όσον αφορά τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ 5 της Διακήρυξης, ήτοι είδη ΒΥΣ, παρά αναφέρονται γενικώς και αορίστως και με αναφορά σε σύνολο ποσού τιμολογίων ανά ιδιώτη αντισυμβαλλόμενο, συνδυασμοί τροφίμων ή άλλων άσχετων αγαθών με ΒΥΣ (σοκολάτες με σαμπουάν, μερέντες με σκόνη πλυντηρίου και υγρό καθαρισμού, ηλιέλαιο με γενικώς και αορίστως αναφερόμενα «Είδη ΒΥΣ», βλ. σελ. 61-62 Εγγράφου Τεκμηρίωσης), χωρίς να προκύπτει ούτε ποια τιμολόγια αφορούν μόνο προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής (ΒΥΣ) ή και ΒΥΣ και κατά ποιο ποσό τους αφορούν αυτά, ούτε όμως καν σε αθροιστικό επίπεδο προκύπτει το σύνολο των επικαλούμενων αξιών που αφορά προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής (ΒΥΣ), πράγμα που, ομοίως, συμβαίνει και με τις δημόσιες συμβάσεις στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «***», αλλά και στο Έγγραφο Τεχνικής Έκθεσης και στο έγγραφο του Πίνακα Παραδόσεων, όπου πάλι μαζί σε ένα κοινό πίνακα και με ένα κοινό άθροισμα αναφέρονται οι αξίες των συμβάσεων, χωρίς κανένα διαχωρισμό μεταξύ των αξιών που αφορούν την νυν ΟΜΑΔΑ 5-ΒΥΣ, ούτε σε συνολικό επίπεδο ούτε σε επίπεδο εκάστης σύμβασης. Τέλος και όσον αφορά το λόγο αυτό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ως άνω όρος 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι *«για τις προμήθειες σε ιδιωτικό φορέα, θα πρέπει να υποβληθεί έγγραφο/τεχνική έκθεση ή Υ.Δ., στην οποία θα περιλαμβάνονται τα κάτωθι: [...] δ. αιτιολόγηση της συνάφειας του είδους/ειδών που περιλαμβάνονται στα τιμολόγια με τα είδη της παρούσας προμήθειας»* και η εταιρεία «***» και προσωρινός ανάδοχος καμία τέτοια ειδική αιτιολόγηση δεν υπέβαλε αλλά και επιπλέον δεν ανέφερε καν συγκεκριμένη αξία που αφορά συγκεκριμένο είδος των τιμολογίων του, πολλώ δε μάλλον δεν διαχώρισε καν έστω και ως σύνολο τι ποσό από τα τιμολόγια, αφορά ειδικώς ΒΥΣ, αλλά υπέβαλε σωρεία τιμολογίων, εκ των οποίων το καθένα με άλλα είδη, με άλλο ΦΠΑ ή χωρίς ΦΠΑ ή και σε

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

πολλές περιπτώσεις με είδη όλως άσχετα με τη διακήρυξη, παραλείποντας να υποβάλει τη ρητώς απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη, αιτιολόγηση και παραθέτοντας μια γενικευμένη και ενδεικτική μνεία σε εν γένει αγαθά, χωρίς καν υπόδειξη σε ποιο ή ποια τιμολόγια εντοπίζονται, με ποια ζητούμενα νυν είδη είναι συναφή και ποια επιμέρους αξία έχουν, χωρίς να συγκεκριμενοποιεί ανά αγαθό ποσότητες ή αξίες ούτε να παρουσιάζει έστω ανά πελάτη μια απλή έστω αναφορά των καλυπτόμενων αγαθών, με αποτέλεσμα η προσφορά του όχι μόνο να παραβιάζει τον ως άνω όρο, αλλά και να είναι ανεπίδεκτη αξιολόγησης για την κατάγνωση πλήρωσης του υπόψη κριτηρίου. Σε κάθε δε, περίπτωση η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όσον αφορά τη μη πλήρωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης από τα υποβληθέντα τιμολόγια της εταιρείας «***», αυτό έχει κριθεί με την ΑΕΠΠ 1212/2020, η οποία και επί των ακριβώς ίδιων τιμολογίων που είχε η υπόψη εταιρεία υποβάλει σε έτερη και πρόσφατη διαδικασία, αυτή απεκλείσθη και ο υπόψη αποκλεισμός της για το λόγο αυτόν επικυρώθηκε με την προαναφερόμενη απόφαση. Με τον τελευταίο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση του όρου 2.2.7 και 2.2.9.2 Β5 της Διακήρυξης, αφού για το είδος 9 «Οδοντοβουρτσα», η εταιρεία «***» προσφέρει κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της προσφοράς του, το είδος «***» με προμηθευτή τον «***», χωρίς όμως να υποβάλει πιστοποιητικό ISO 9001 του ως άνω εισαγωγέα-προμηθευτή σχετικά με το αγαθό αυτό, το δε υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 9001 αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής αποκλειστικά και μόνο «ΕΜΠΟΡΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ», χωρίς καμία αναφορά σε είδη προσωπικής υγιεινής, είδη ΒΥΣ ή οδοντόβουρτσες, πολλώ δε μάλλον σε παραγωγή αυτών.

7. Επειδή, ο όρος 1.3 «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης*» της Διακήρυξης ορίζει ότι «*[Ο] ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για μία ή για περισσότερες ομάδες, ή για το σύνολο της παρούσας προμήθειας, για τη συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε είδους, εφόσον καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές όπως παρουσιάζονται στην επισυναπτόμενη μελέτη η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος. [...] Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών σε*

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

μία ομάδα επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς για την συγκεκριμένη ομάδα που υποβάλλεται προσφορά», ο όρος 2.2.7 «ΠΡΟΤΥΠΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ» ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτείται να διαθέτουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες, από πιστοποιημένους οργανισμούς συμμόρφωσης. [...] ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ της παρούσας προμήθειας, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2005 ή νεώτερο, ή παρόμοιο και ισοδύναμο, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού των κατασκευαστών και μόνο για τα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής» ο όρος 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα – Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» ότι «[...] Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οι προσωρινοί ανάδοχοι προσκομίζουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (όπως απαιτούνται από την παρούσα) κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς [...]».

8. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, συνάγεται ότι, προς απόδειξη των απαιτούμενων από τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης κριτηρίων επιλογής και όσον αφορά τα είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2005 ή νεώτερο, ή παρόμοιο και ισοδύναμο, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού των κατασκευαστών και τα οποία πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης υποβάλλονται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς. Εν προκειμένω και όπως προκύπτει από τη

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

θεώρηση του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρεία «***» για το είδος 9 «Οδοντοβουρτσα», προσφέρει το είδος «***» με προμηθευτή τον «***», υποβάλλοντας πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (αρχείο με τίτλο «ISO *** 9001+22000 επικυρωμένα. pdf») αυτού, από τη θεώρηση του οποίου προκύπτει ότι αυτό αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής «ΕΜΠΟΡΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» και όχι είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής (ΒΥΣ). Επομένως και δοθέντος ότι η εταιρεία «***» δηλώνει ως προμηθευτή της για το εν λόγω είδος τον «***», δηλαδή δηλώνει ότι θα προμηθευτεί αυτό από έτερο προμηθευτή, συνάγεται ότι αυτή δεν τυγχάνει ο συσκευαστής του υπό προμήθεια είδους και όφειλε όπως προσκομίσει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης του κατασκευαστή, που να καλύπτουν και το εν λόγω πεδίο, δηλαδή την παραγωγή ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής (ΒΥΣ), περίπτωση που δε συντρέχει εν προκειμένω, εφόσον υποβλήθηκε πιστοποιητικό ISO 9001, του «***», το οποίο όμως δεν καλύπτει το πεδίο εφαρμογής του υπό προμήθεια είδους, καθώς αυτό αναφέρεται σε «ΕΜΠΟΡΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» και ουχί σε προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής (ΒΥΣ), ενώ και ουδεμία αναφορά γίνεται σε παραγωγή ή συσκευασία ή τυποποίηση του προσφερόμενου προϊόντος, τα ανωτέρω δε, συνομολογεί κατ' ορθή επισκόπηση του εγγράφου των απόψεών της και η αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου και λαμβανομένου υπόψη ότι σύμφωνα με τον όρο 1.3. της Διακήρυξης απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών σε μία ομάδα επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς για την συγκεκριμένη ομάδα που υποβάλλεται προσφορά, στην υπό κρίση περίπτωση το προαναφερόμενο υποβληθέν πιστοποιητικό ISO δεν είναι σύμφωνο με τους όρους 2.2.7. και 2.2.9.2. της Διακήρυξης για το υπόψη είδος, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «***» για την ομάδα 5 του διαγωνισμού, παρέλκει δε, ως αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων της Προσφυγής, καθότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «***» παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την

Αριθμός απόφασης: 272 / 2021

υπο κρίση διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να απορριφθεί η Παρέμβαση, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 419/2020 (πρακτικό της 30.11.2020 συνεδρίασης) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του *** κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία « *** » για την Ομάδα 5, ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ του ΥΠΟΕΡΓΟΥ 2 του διαγωνισμού.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10 Φεβρουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου