

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28-12-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2014/29-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «« *** », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « *** » νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία « *** », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 15-12-2020 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 486/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές της ως άνω παρεμβαίνουσας, ως και της εταιρίας *** ***, της εταιρίας *** , της εταιρίας *** και του *** , στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης « *** », εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 886.290,32 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. *** διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ *** την 19-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α *** .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. *** και ποσού 4.431,46 ευρώ.
2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και

χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως ασκείται εκ του αποδεκτού και καταταγέντος έκτου κατά σειρά μειοδοσίας προσφεύγοντος, την 28-12-2020 Προσφυγή κατά της από 15-12-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί η πρώτη μειοδότη και προσωρινή ανάδοχος, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 7-1-2021 παρεμβαίνουσα και οι τέσσερις επόμενοι μειοδότες, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 7-1-2021 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων υπέβαλε το από 7-1-2021 Υπόμνημά του. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής της παρεμβαίνουσας και πρώτης μειοδότης, σκέλος της προσφυγής, ο όρος 3.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτός». Επομένως, αφενός αυτοτελώς κάθε άλλης απαίτησης, στην προσφορά θα πρέπει να ορίζεται και εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής και ένα εκ των μελών θα πρέπει να επιτελεί τέτοιο ρόλο χωρίς να γίνεται δεκτό να μην υπάρχει επικεφαλής/συντονιστής ή να αποτελούν όλα τα μέλη από κοινού συντονιστές και να μην υπάρχει κανένας συντονιστής, αφετέρου η παραπάνω απαίτηση δεν αναπληρώνεται ούτε ταυτίζεται ούτε ισοδυναμεί με την απαίτηση για κοινό εκπρόσωπο της ένωσης, ήτοι φυσικό πρόσωπο που εκπροσωπεί, αλλά αφορά μέλος της ένωσης-οικονομικό φορέα που θα επιτελεί χρέη επικεφαλής της ένωσης (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1066/2020). Εξάλλου (ΣΤΕ ΕΑ 163/2020, σκ. 13), ο όρος «εκπρόσωπος/συντονιστής» αναφέρεται «όπως προκύπτει από το εννοιολογικό του περιεχόμενο, στον συντονιστή της ένωσης, δηλαδή στο μέλος που είναι επιφορτισμένο να συντονίζει, διά του επιστημονικού και τεχνικού του προσωπικού, τεχνικά και οργανωτικά τα λοιπά μέλη της κατά την εκτέλεση της σύμβασης και να εκπροσωπεί κατά τούτο την ένωση έναντι του αναθέτοντος φορέα για την παραγωγή του σύνθετου αντικειμένου της εργολαβίας,

και ταυτίζεται με τον όρο 'επικεφαλής εταίρος', όπως αυτός χρησιμοποιείται στην προεκτεθείσα αιτιολογική σκέψη της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και με τον όρο 'συντονιστής', όπως αυτός χρησιμοποιείται στο πεδίο του ΕΕΕΣ που αναφέρεται στον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση και αντιστοιχεί στην απαίτηση της διακήρυξης περί ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή». Συνεπώς, ρύθμιση περί εκπροσώπησης εκ φυσικού προσώπου-κοινού εκπροσώπου δεν αρκεί και ούτε η διαχείριση ή εκπροσώπηση της ένωσης έως το πέρας του διαγωνισμού ή μη συνεπάγεται ούτε δύναται να ερμηνευθεί ως ορισμός συντονιστή/επικεφαλής εταίρου/εκπροσώπου υπό την ανωτέρω έννοια, καθώς τέτοιες συναγωγές θα προκαταλάμβαναν τη βούληση των μελών της ένωσης και θα οδηγούσαν σε εκ της αναθέτουσας ή εκ της ΑΕΠΠ ορισμό και συντονιστή της ένωσης κατά την εκτέλεση, προς το πρώτον συμπλήρωση εξαρχής και ρητά επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου, στοιχείου και δήλωσης της προσφοράς (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 49/2021). Αμφότερα δε τα μέλη της παρεμβαίνουσας, στα ΤΕΥΔ τους, ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Α, στο οικείο ερώτημα «α) Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση ή κοινοπραξία (επικεφαλής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα ...): β) Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: γ) Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας», απάντησαν τα εξής «α) [*** 100% για έργα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ. Διαχειριστές και εκπρόσωποι της ένωσης ορίζονται οι *** και***] β) [***100% για έργα Οικοδομικά, Οδοποιίας και Υδραυλικά] γ) [***]» και άρα, δεν ορίστηκε κανένας εκ των ως άνω οικονομικών φορέων συντονιστής της ένωσης ούτε τούτο υποκαθίσταται από τον ορισμό φυσικών προσώπων ως κοινών εκπροσώπων αυτής, που ουδόλως συνιστούν «μέλος συντονιστή» της ένωσης. Άλλωστε, ασχέτως ότι στο ως άνω υποερώτημα α' ερωτάται ακριβώς ο ρόλος κάθε μέλους της ένωσης, μεταξύ των οποίων ρόλων και αυτός του επικεφαλής-συντονιστή και ασχέτως ότι και τα δύο μέλη της ένωσης ανέφεραν αποκλειστικά ποια έργα θα εκτελέσει έκαστος και όχι ποιος τυχόν ασκεί τα καθήκοντα του συντονιστή, τούτο δεν προκύπτει και από κανένα έγγραφο της κοινής προσφοράς, εξ όσων υποβλήθηκαν σε αυτή. Με το από 4-11-2020 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης αναφέρεται ότι «με ποσοστό συμμετοχής • για την ***100% για έργα Οικοδομικά, Οδοποιίας, Υδραυλικά • για ***100% για έργα Ηλεκτρομηχανολογικά 1. Καθένας από εμάς έχει τα οριζόμενα από τη διακήρυξη

προσόντα. 2. Αναλαμβάνουμε την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών ευθυνόμενοι από την συμμετοχή μας στη δημοπρασία «αλληλεγγύως και εις ολοκλήρων με τους λοιπούς έναντι του κυρίου του έργου». 3. Σε περίπτωση ανάδειξης της κοινοπραξίας αυτής ως αναδόχου του δημοπρατούμενου έργου προσυμφωνείται η ίδρυση και λειτουργία κοινοπραξίας υπό τους παρακάτω όρους και συμφωνίες. Α) Επωνυμία της κοινοπραξίας θα είναι « *** . » Διαχειριστές και εκπρόσωποι της ένωσης ορίζονται οι ***και***. Β) Σκοπός της, η εκτέλεση του υπόψη έργου Γ) Έδρα της θα είναι η πόλη των ***Δ) Η διάρκεια της θα είναι όση απαιτείται για την πλήρη περαίωση του έργου, την παραλαβή του από την αρμόδια επιτροπή και την επιστροφή των εγγυητικών επιστολών Ε) Η επικοινωνία της κοινοπραξίας με την Υπηρεσία σχετικά με τον εν λόγω διαγωνισμό θα γίνεται μέσω τηλεομοιοτυπίας (φαξ) με αριθμό 2431500422, τηλεφωνικά 2431777794 και με αποστολή email στο***, [***»](#) και άρα και πάλι δεν ορίζεται μέλος της ένωσης ως συντονιστής, αλλά μόνο κοινοί εκπρόσωποι, κατανομή εργασιών μεταξύ των μελών της ένωσης και το αλληλεγγύως υπεύθυνο των μελών, που ούτως ή άλλως πρέπει να οριστούν ως αλληλεγγύως υπεύθυνα εκ του όρου της διακήρυξης, ενώ άλλωστε συντονιστής δεν προκύπτει ούτε στο αρχείο ΔΗΛΩΣΗ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ της προσφοράς ούτε στο Πρακτικό ΔΣ του μέλους της ένωσης***, που επίσης υποβλήθηκε με την προσφορά. Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, στο ΤΕΥΔ τους τα μέλη της δεν όρισαν τυχόν αμφότερα συντονιστές, αλλά δεν όρισαν απολύτως κανένα συντονιστή, ενώ ούτε με τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς τους όρισαν συντονιστή, ενώ (βλ. ανωτέρω ΣΤΕ ΕΑ 163/2020), ούτε η λέξη «εκπρόσωπος» στη διατύπωση «εκπρόσωπος/συντονιστής» σημαίνει φυσικό πρόσωπο-κοινός εκπρόσωπος ούτε τέθηκε διαζευκτική ευχέρεια ορισμού είτε κοινού εκπροσώπου είτε μέλους συντονιστή εταίρου, οι δε απαιτήσεις είναι όλως άσχετες και ανεξάρτητες μεταξύ τους. Άλλωστε, ακόμη και στο συμφωνητικό σύστασης ορίζονται φυσικά πρόσωπα ως «διαχειριστές-εκπρόσωποι» της ένωσης, χωρίς τούτο εξάλλου, σε αντίθεση με τους περί επιτρεπτού ορισμού αμφοτέρων των μελών ως συντονιστών, αλυσιτελείς ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, να σημαίνει ότι επειδή ορίστηκαν ως φυσικά πρόσωπα-εκπρόσωποι τα φυσικά πρόσωπα-νόμιμοι εκπρόσωποι των μελών, ορίστηκαν συγχρόνως και ως συντονιστές οι οικονομικοί φορείς-μέλη, πράγμα που ομοίως θα σήμαινε κατά συναγωγή υπεισέλευση και συμπλήρωση εκ της ΑΕΠΠ στη βούλησης των μελών της ένωσης. Επομένως, η παρεμβαίνουσα

είναι δια μόνου τούτου του λόγου αποκλειστέα άνευ ετέρου. Επιπλέον των ανωτέρω και όσον αφορά την ως άνω ομοίως απαιτηθείσα κατά τον όρο 3.1 της διακήρυξης, απαίτηση για ορισμό κατανομής αμοιβής, το μόνο στοιχείο που προκύπτει από τα ΤΕΥΔ των μελών της παρεμβαίνουσας ως και εκ των λοιπών εγγράφων της προσφοράς της είναι η κατανομή των εργασιών μεταξύ των μελών της, η οποία δεν δύναται να αποτελέσει μέσο αυτόματης συναγωγής της κατανομής των κερδών. Τούτο διότι δεν αποκλείεται, η αμοιβή να κατανέμεται με διαφορετικό τρόπο από τις εργασίες και να μην αντιστοιχεί αναγκαία η συμμετοχή σε κερδοζημίες των μελών της ένωσης με την αναλογία του προϋπολογισμού των ομάδων εργασιών που έκαστος θα εκτελέσει προς τη συνολική εκτιμώμενη αξίας της διαδικασίας, επί της τιμής προσφοράς και συμβασιοποίησης της ένωσης. Άλλωστε, κατά τον ως άνω όρο 3.1 η κατανομή αμοιβής συνιστά ειδικώς, διακριτά από κάθε άλλο συναπαιτούμενο και ρητά απαιτούμενο («συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους») στοιχείο της προσφοράς κάθε ένωσης (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 41/2021). Συνεπώς και προς τούτο, πέραν της έτερης ανωτέρω βάσης απόρριψης της προσφοράς της, είναι αποκλειστέα η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο μειοδότη οικονομικό φορέα ^{***}, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτός στο υποχρεωτικώς υποβληθέν ως αναγκαίο δικαιολογητικό συμμετοχής, κατ' άρ. 23.1 της διακήρυξης και επαρκές και πλην απαραίτητο και μόνο μέσο κατά την προσφορά, προκαταρκτικής απόδειξης πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και λόγων αποκλεισμού, κατ' άρ. 24.1 ΤΕΥΔ, δεν απάντησε ούτε θετικά ούτε αρνητικά στο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Γ περί της διάπραξης ή μη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, καίτοι τούτο ορίστηκε ως λόγος αποκλεισμού κατά το άρ. 22.Α.4.θ της διακήρυξης, ενώ άλλωστε, η παράλειψη απάντησης σε ερώτημα του ΤΕΥΔ περί λόγου αποκλεισμού ούτε εξομοιώνεται με αρνητική απάντηση, αφού οι μετέχοντες καλούνται να επιλέξουν μεταξύ θετικής και αρνητικής απάντησης (και όχι απλά να σημειώσουν θετικά στο οικείο ερώτημα), αλλά συνιστά παράλειψη της απαιτούμενης δια του έχοντος κατ' άρ. 79 παρ. 4 Ν. 4412/2016, θέση εντύπου υπευθύνου δηλώσεως, δέσμευσης και ανάληψης ευθύνης εκ του υπευθύνως δηλούντος περί μίας εκ των δύο δυνητικών απαντήσεων (άλλωστε, ακόμη και με θετική απάντηση συνδρομής

λόγου αποκλεισμού, ο προσφέρων δύναται να γίνει αποδεκτός, δηλώνοντας τυχόν επανορθωτικά μέτρα) ούτε τυγχάνει ανορθωτέα δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων, καθώς τούτο θα συνιστούσε το πρώτον υποβολή αναγκαίας περι διαγνώσεως έλλειψης λόγου αποκλεισμού πληροφορίας, που όφειλε να υποβληθεί με την προσφορά (Απόφαση ΑΕΠΠ 89/2017 ενδεικτικά). Του λόγου αυτού αρκούντος για τον αποκλεισμό του ως άνω διαγωνιζόμενου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυισμών της προσφυγής κατά της συμμετοχής του. Όσον αφορά τον πέμπτο μειοδότη οικονομικό φορέα***, αυτός αντίστοιχα δεν απάντησε στο ΤΕΥΔ του και στο ειδικό ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Δ αυτού, επί του κατ' άρ. 22.Α.5 της διακήρυξης, θεσπισθέντος λόγου αποκλεισμού περί του άρ. 8 παρ. 4 Ν. 3310/2005 και άρα, για την ταυτότητα του νομικού λόγου σε σχέση με τον δεύτερο ως άνω μειοδότη είναι και αυτός άνευ ετέρου αποκλειστέος.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του τρίτου (***) και τέταρτου (***) μειοδότη, σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι στο ερώτημα ΜΕΡΟΥΣ ΙV.Α στο ΤΕΥΔ τους περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας («1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής; του:»), ο πρώτος, ήτοι *** , απάντησε «[Γ.Ε.ΜΗ. με αριθμό *** , Βεβαίωση Μ.Ε.Ε.Π. με αριθμό *** και ημερομηνία ισχύος έως 11 / 02 / 2022, ΤΕΕ με αριθμό μητρώου *** & εγγεγραμμένος στο ΣΑΤΕ από 01 / 2017 με αριθμό μητρώου ***]» και ο δεύτερος, *** ότι «[ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Μ.Ε.Ε.Π.- ***] (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων): [www.yrexid15.gr][Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.][Δ15]», ουδείς δε εξ αυτών ανέφερε τις κατηγορίες και τις τάξεις εγγραφής στο ΜΕΕΠ που συγκροτούν το νυν κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, που κατά τον όρο 22.Β της διακήρυξης ορίζεται ως εξής «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας...», παραπέμπει δε ούτως στο άρ. 21 της διακήρυξης, που ορίζει ότι

δικαίωμα συμμετοχής έχουν όσοι δραστηριοποιούνται στην κατασκευή «έργων κατηγορίας ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ», κατηγορίες η εγγραφή στις οποίες συγκροτεί το οικείο, περί ου το ως άνω ερώτημα, κριτήριο επιλογής, οι οποίες σε κανένα εκ των δύο ΤΕΥΔ δεν δηλώθηκαν ούτε μπορούν να συναχθούν ή να αναπληρωθούν από απαντήσεις σε έτερο μέρος, (ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Α) που αφορά έτερο ζήτημα, ήτοι της εγγραφής σε επισήμους καταλόγους (ΣΤΕ ΕΑ 234/2020). Άλλωστε, μόνη της η εν γένει εγγραφή στο ΜΕΕΠ (το ΓΕΜΗ -όσον αφορά τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων έργου-, το ΤΕΕ και ο ΣΑΤΕ δεν συνιστούν κατά νόμο εμπορικό/επαγγελματικό μητρώο του άρ. 75 παρ. 2 Ν. 4412/2016 κατά την παραπομπή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΧΙ ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α του νόμου αυτού), δεν συνιστά πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής ούτε εγγραφή στο απαιτούμενο μητρώο, αλλά αντίθετα η εγγραφή στο ΜΕΕΠ επί ειδικώς των συγκεκριμένων κατηγοριών του έργου είναι αυτή που πληροί την απαίτηση της εγγραφής στα σχετικά μητρώα και το αναγκαίο αντικείμενο απάντησης στο οικείο ερώτημα του ΤΕΥΔ, ως προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, όπως προκύπτει από την ειδική περί κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, διάταξη του άρ. 76 παρ. 1 Ν. 4412/2016, που συνδέει το κατ' άρ. 75 παρ. 2 κριτήριο και το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασίες έργων, με αυτή καθαυτή την εγγραφή στην ανά περίπτωση αναλογούσα κατηγορία έργου και όχι γενικά με την εγγραφή στο ΜΕΕΠ (1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα ακόλουθα:

α) Στο Μ.Ε.ΕΠ. ή τα νομαρχιακά μητρώα, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες επιχειρήσεις.

β) Όταν το έργο ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην κατηγορία αυτή. Ένα έργο θεωρείται ότι ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία αν ανήκουν στην κατηγορία αυτή πλέον του ενενήντα τοις εκατό (90%) των εργασιών του όλου έργου. Για τον υπολογισμό του ποσοστού αυτού δεν λαμβάνονται υπόψη τα απρόβλεπτα.

γ) Αν το έργο περιλαμβάνει εργασίες διαφόρων κατηγοριών που καμιάς το ποσοστό δεν ξεπερνά το όριο της προηγούμενης παραγράφου, δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι για

όλες τις κατηγορίες του έργου, καθώς και ενώσεις οικονομικών φορέων που να καλύπτουν τις κατηγορίες αυτές. Κατηγορία με ποσοστό εργασιών λιγότερο του δέκα τοις εκατό (10%) δεν λαμβάνεται υπόψη, μπορούν όμως τα έγγραφα της σύμβασης να ορίσουν διαφορετικά.

δ) Αν το έργο περιλαμβάνει αποκλειστικά αντικείμενο εξειδικευμένων οικονομικών φορέων του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην αντίστοιχη κατηγορία και εξειδικευμένοι οικονομικοί φορείς, αν υπάρχουν, σε αντίστοιχες τάξεις. Τα δύο τελευταία εδάφια της περίπτωσης β' εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν.

ε) Σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτής, πρέπει να είναι εγγεγραμμένα στην κατηγορία του έργου που δημοπρατείται ή, αν το έργο περιλαμβάνει εργασίες περισσότερων κατηγοριών, τουλάχιστον σε μία από τις κατηγορίες του έργου που δημοπρατείται.). Περαιτέρω, ούτε η εντός του ΤΕΥΔ της *** αναγραφή της ηλεκτρονικής διεύθυνσης αναζήτησης του σχετικού δικαιολογητικού, αναπληρώνει το ελλείπες της σχετικής απάντησης κατά τα ανωτέρω, αφού η ηλεκτρονική αυτή διεύθυνση, κατ' άρ. 23.2 της διακήρυξης απλώς απαλλάσσει στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης τον οικονομικό φορέα από την υποβολή του δικαιολογητικού και δεν ανορθώνει και συμπληρώνει την έλλειψη απάντησης στο ΤΕΥΔ, καθώς άλλωστε, ο παραπάνω όρος της διακήρυξης, που αναφέρεται στα οριστικώς αποδεικτικά μέσα (σε αντίθεση με το άρ. 23.1 που αναφέρεται στην προκαταρκτική δια του ΤΕΥΔ απόδειξη) αναφέρεται σε απαλλαγή από υποβολή δικαιολογητικών ή αποδεικτικών στοιχείων, εφόσον η δήλωση για πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο ΤΕΥΔ και τις απαντήσεις του και όχι σε απαλλαγή από ολοκληρωμένη, πλήρη και επαρκή κατά τα συγκροτούντα το οικείο κριτήριο επιλογής, απάντηση στο ΤΕΥΔ περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Επομένως, για τους ανωτέρω λόγους, αμφότεροι οι παραπάνω τρίτος και τέταρτος μειοδότης είναι αποκλειστέοι, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' εκάστου εξ αυτών, ισχυρισμών της προσφυγής.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η

προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της ως άνω παρεμβαίνουσας, ως και της εταιρίας *** ***, της εταιρίας *** , της εταιρίας *** και του *** .

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. *** και ποσού 4.431,46 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 486/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της ως άνω παρεμβαίνουσας, ως και της εταιρίας *** ***, της εταιρίας *** , της εταιρίας *** και του *** .

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. *** και ποσού 4.431,46 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-1-2021 και εκδόθηκε στις 8-2-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ