

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 25 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 09.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1376/12.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... με διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου, σε συμμόρφωση με την με αρ.Α146/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων -που έλαβε αρ. εισ. ΑΕΠΠ 1141/16.02.2022- με την οποία ακυρώθηκε η σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προκειμένου να ασκήσει τις κατά νόμο αρμοδιότητες της.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 331/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αυτής με το οποίο ανακηρύχθηκε ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ ..., εκδοθείσας στο πλαίσιο δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ΦΙΛΑΡΜΟΝΙΚΗΣ – ΩΔΕΙΟΥ ...», (ΑΔΑΜ: ... **2021-02-26**, αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), προϋπολογισμού 1.027.402,07€, πλέον ΦΠΑ. Ο προσφεύγων αιτείται επίσης την ακύρωση και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 5.140,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του στην ΕΘΝΙΚΗ Τράπεζα και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης του).

2.Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 09.07.2021 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 30.06.2021 και ορθή επανάληψη της στις 08.07.2021. Ασκείται δε μεθ' εννόμου συμφέροντος και τούτο διότι ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και ανακηρυχθέντα αναδόχου και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας. Ωστόσο, αορίστως αιτείται ο προσφεύγων την ακύρωση κάθε προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξεις ή παράλειψης, εξου και απαραδέκτως.

4. Επειδή στις 13.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Ομοίως απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 23.07.2021 τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

αυθημερόν και κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

5. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ίδια των άρθρων 372, 346, 360, 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύουν σε συνέχεια των με αρ. 1773/2021 Πράξης της Προέδρου 6^{ου} Κλιμακίου και με αρ. 343/2022 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

6. Επειδή με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε: 1) η έγκριση του από 11/06/2021 Πρακτικού II ελέγχου δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου: «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ΦΙΛΑΡΜΟΝΙΚΗΣ – ΩΔΕΙΟΥ ...», επιλογής αναδόχου με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), συνολικού Προϋπολογισμού 1.273.978,57 € (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). 2) η κατακύρωση του αποτελέσματος στον Οριστικό Ανάδοχο ήτοι την εταιρία «... με δ.τ. ...», με ΑΦΜ ..., λόγω του ότι πληροί τις τυπικές προϋποθέσεις που ορίζει η διακήρυξη και επιπλέον προσέφερε έκπτωση πενήντα οκτώ κόμμα μηδέν τρία τοις εκατό (58,03%) επί του προϋπολογισμού της μελέτης ήτοι 534.703,86 € (συμπεριλαμβανομένου του ποσού των απροβλέπτων και του ΦΠΑ 24%), κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης έγκυρα και εμπρόθεσμα και η προσφορά της ήταν πλήρης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και συμφέρουσα επιλογή για το Δήμο.

7.Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, και ειδικότερα ότι υφίσταται παράβαση:

Α) των αρ. 22.Α.5 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής», σε συνδυασμό με το αρ. 23 «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», παρ. 23.3 «Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α» περ. στ της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι *«Για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου Α.5 του άρθρου 22 υποβάλλονται, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρεία: ... - Πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές που να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες*

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

ημέρες πριν από την υποβολή του - Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Ειδικότερα: α) Οι επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ., προσκομίζουν μόνο την αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς καθώς η απαίτηση για την υποβολή του πιστοποιητικού από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, καλύπτεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23.9 της παρούσας...». Μάλιστα βάσει της παραπομπής cxiii «Η υποχρέωση προσκόμισης δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης μετοχών, εφόσον πρόκειται για συμβάσεις εκτιμώμενης αξίας άνω του 1.000.000,00 ευρώ, αφορά μόνο στις ανώνυμες εταιρείες που λαμβάνουν μέρος στο διαγωνισμό, είτε πρόκειται για μεμονωμένους υποψήφιους, είτε για μέλη ενώσεων. Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου τους»

Επίσης, επικαλείται το αρ. 4.2 της διακήρυξης, εννοιολογικά ταυτόσημου με το αρ. 103 ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο (26.02.2021), όπου ορίζεται ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 4.2, της Διακήρυξης «...γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές... δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας»

και ισχυρίζεται ότι «10. Εν προκειμένω, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που υποβλήθηκαν από την ανώνυμη εταιρεία «...» διαπιστώσαμε ότι παραβιάστηκαν τα άρθρα 22.Α.5 και 23.3.στ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η ως άνω εταιρεία, παρέλειψε να καταθέσει μετοχολόγιο για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α, παρά το γεγονός ότι ο προϋπολογισμός του έργου υπερβαίνει το 1.000.000,00 ευρώ. Αυτό συνομολογεί και η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού η οποία στον πίνακα ελέγχου των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, που υπάρχει στο Πρακτικό II, αναφέρει χαρακτηριστικά «α/α 7, Σχετ. άρθρο Διακήρυξης: Δικαιολογητικό 23.9(β) - Κριτήριο Επιλογής 22.Α.5, Περιγραφή, Παρατηρήσεις: Δεν πραγματοποιείται λόγω προϋπολογισμού, Έλεγχος κατά την ημερομηνία: (κενό)». Ενόψει της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης του άρθρου 4.2 δ) ii) της διακήρυξης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, αλλά και της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση εντύπων και τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημοσίων διαγωνισμών (ΣτΕ 346/2017, 184/2017, 860/2011, 38/2011), η παράλειψη αυτή της προσωρινής μειοδότης εταιρείας να υποβάλει ρητώς αξιούμενο έγγραφο στα υποβληθέντα, εκ μέρους της, δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη και καθιστά υποχρεωτική, άνευ ετέρου, την απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, είναι παράνομη και ακυρωτέα».

Β) των άρθρων 22.Γ και 23.5 της Διακήρυξης «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 64 του ΠΔ 71/2019». 12. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 23 «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», παρ. 23.5 «Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ» της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: «Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: 16 με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 65 παρ.6 του Π.Δ. 71/19 ή 17 με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) στον οποίον παραθέτει συνοπτικά και αναλυτικά τις συμβάσεις τις οποίες έχει συνάψει, τις αναθέτουσες αρχές, το ύψος αυτών, τον τελευταίο εγκεκριμένο λογαριασμό και την ανεκτέλεστη αξία της κάθε σύμβασης κατά την ημέρα κατάθεσης της υπεύθυνης δήλωσης (άρθρο 64 παρ. 3 του Π.Δ.71/19)». 13. Συμπληρωματικά, σχετικά με τα στάδια ελέγχου κάλυψης των προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 23, παρ. 23.2, της Διακήρυξης «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας». Στη συνέχεια επικαλείται εκ νέου το αρ. 4.2 της διακήρυξης εννοιολογικά ταυτοσήμου με το αρ. 103 ν. 4412/2016 και ισχυρίζεται ότι «η ως άνω εταιρεία, δεδομένου ότι δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, παρέλειψε να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση, με τον συνοδεύοντα αυτή πίνακα ανεκτέλεστου, για την απόδειξη της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (ήτοι την 12.04.2021). Η υποβληθείσα, με ημερομηνία 08.06.2021, υπεύθυνη δήλωση ανεκτέλεστου καλύπτει τους όρους συμμετοχής μόνο στο ένα εκ των δύο

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

χρονικών ορόσημων (στάδιο κατακύρωσης) που θέτει επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη (βλ. ΑΕΠΠ 1165/2021 σκ. 13). Ενόψει της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης του άρθρου 4.2 δ) ii) της διακήρυξης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, αλλά και της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση εντύπων και τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημοσίων διαγωνισμών (ΣΤΕ 346/2017, 184/2017, 860/2011, 38/2011), η παράλειψη αυτή της προσωρινής μειοδότης εταιρείας να υποβάλει ρητώς αξιούμενο έγγραφο στα υποβληθέντα, εκ μέρους της, δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη και καθιστά υποχρεωτική, άνευ ετέρου, την απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, είναι παράνομη και ακυρωτέα».

Γ) του άρθρου 23.8 της Διακήρυξης «Σχετικά με τον έλεγχο νομιμοποίησης του προσωρινού αναδόχου» Η εταιρεία «...», υπέβαλε το από 16.11.2018 κωδικοποιημένο καταστατικό το οποίο δεν περιλαμβάνει το σύνολο των τροποποιήσεων που έχουν επέλθει μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, δεδομένου ότι παραλείπει τις με αριθμ. ... και ... τροποποιήσεις του καταστατικού της εταιρείας, που εμφανίζονται στο με αριθμ. πρωτ. ... υποβληθέν γενικό πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου ... / Τμήμα Υ.ΓΕ.ΜΗ. Επιπλέον, η ως άνω εταιρεία, παρέλειψε να καταθέσει πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, από το οποίο προκύπτει η εξουσία υπογραφής του νόμιμου εκπροσώπου, με ημερομηνία έκδοσης τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή του. Αντιθέτως, υπέβαλε την υπ' αριθμ. 7307/22.09.2015 ανακοίνωση του Επιμελητηρίου ... / Τμήμα Υ.ΓΕ.ΜΗ σχετικά με την καταχώρηση της συγκρότησης σε σώμα του Διοικητικού Συμβουλίου της με εντολή να διοικήσει την εταιρεία έως τις 31.08.2020, ήτοι έχει υποβάλει ληγμένη και μη ισχύουσα εκπροσώπηση της εταιρείας. Οι ανωτέρω ουσιώδεις ελλείψεις δεν μπορούν να αναπληρωθούν μέσω του διαδικτυακού τόπου του ΓΕΜΗ και τούτο διότι κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 23.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού, τότε μόνο οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, όταν σχετική δήλωση για την πρόσβαση της αναθέτουσας αρχής σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

(ΤΕΥΔ), περίπτωση που δεν ισχύει εν προκειμένω, καθώς στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος δεν αναφέρεται η βάση δεδομένων του ΓΕΜΗ ως η βάση από την οποία η αναθέτουσα αρχή μπορεί ν' αντλήσει τις σχετικές με τη νομιμοποίησή της πληροφορίες (βλ. ΑΕΠΠ 1165/2021 σκ.14).

Δ. Παράβαση των άρθρων 22.Α.2 και 23.3.β της Διακήρυξης «Λόγοι αποκλεισμού», η ως άνω εταιρεία, υπέβαλε το υπ' αριθμ. πρωτ. ... αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του στελέχους ..., που αναφέρει μεν ότι δεν υπάρχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές από ασφαλιστικές εισφορές, περαιτέρω δε, ρητά σημειώνει ότι «Ο ασφαλισμένος είναι απογεγραμμένος στο Μητρώο Εργοδοτών. Θα πρέπει να υποβληθεί και αποδεικτικό ενημερότητας εργοδότη. Το παρόν Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας αφορά εισφορές ατομικής ασφάλισης και ισχύει για όσο χρονικό διάστημα είναι ενήμερος και ως προς τις εργοδοτικές εισφορές». Η ως άνω ενημερότητα, όπως ρητά αναφέρει, καλύπτει μόνο τις εισφορές του όσον αφορά τον ίδιο και όχι αυτές υπό την ιδιότητά του ως εργοδότη, ρητά δε, δεν έχει ισχύ εφόσον δεν είναι ενήμερος και ως προς τις εργοδοτικές του εισφορές, ουδόλως δε υπεβλήθη τέτοια ενημερότητα για τις εργοδοτικές του υποχρεώσεις. Η δε σαφής μνεία ότι η ενημερότητα «αφορά εισφορές ατομικής ασφάλισης και ισχύει για όσο χρονικό διάστημα είναι ενήμερος και ως προς τις εργοδοτικές εισφορές», δεν σημαίνει προφανώς ότι καλύπτει εισφορές από εργοδοτικές υποχρεώσεις, αλλά αντίστροφα, ότι δεν συνιστά πλήρες και αυτοδύναμο πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας του οικονομικού φορέα, αλλά παράγει τέτοια ισχύ, αποκλειστικά εφόσον και καθ' όσο χρόνο, συνοδεύεται από ομοίως ισχύουσα ενημερότητα «και ως προς τις εργοδοτικές υποχρεώσεις», επιπλέον δηλαδή των «ατομικών» του επιχειρηματία. Άλλωστε, το ίδιο το αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας ρητά επισήμανε ότι «πρέπει να υποβληθεί και αποδεικτικό ενημερότητας εργοδότη», ακριβώς λόγω ανεπάρκειας μόνου του συγκεκριμένου πιστοποιητικού (που αφορά τις ατομικές υποχρεώσεις του επιχειρηματία και ακριβώς διότι καταρχήν αυτός είναι και απογεγραμμένος στο μητρώο εργοδοτών) να αποδείξει την απουσία υποχρεώσεων του από ασφαλιστικές εισφορές εν συνόλω και τούτο, ακριβώς διότι δεν πιστοποιείται δια του ανωτέρω πιστοποιητικού η έλλειψη οφειλών από εργοδοτικές υποχρεώσεις, οι οποίες συνιστούν προφανή και καίρια πηγή πιθανών οφειλών και ενδεχόμενο λόγο περί εν τέλει μη ασφαλιστικής

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

ενημερότητας αυτού. Συνεπώς, δια μόνης της ως άνω παράβασης και έλλειψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της, η εταιρεία «...» υπέπεσε σωρευτικά στους αυτοτελείς λόγους αποκλεισμού του άρθρου 4.2.δ.ii και iii της διακήρυξης, αφού δεν υπέβαλε ρητά απαιτούμενο δικαιολογητικό κατακύρωσης και συγχρόνως, δεν απέδειξε κατά τον κατά τη διακήρυξη προσήκοντα τρόπο, την έλλειψη του οικείου λόγου αποκλεισμού, που αφορά τις τυχόν οφειλές της και από εργοδοτικές ασφαλιστικές υποχρεώσεις (βλ. ΑΕΠΠ 982/2021). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

Ε. Παράβαση των άρθρων 3.5 και 23.3.ε της Διακήρυξης η ως άνω εταιρεία, υπέβαλε την από 04.01.2021 Βεβαίωση ΕΕΤΕΜ σχετικά με τη μη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του στελέχους της επιχείρησης Όμως, η ΕΕΤΕΜ συνιστά ένωση προσώπων του ιδιωτικού δικαίου σωματειακής μορφής και άρα, τα έγγραφα που εκδίδει συνιστούν έγγραφα ιδιώτη εκδότη και άρα, ιδιωτικά. Επομένως, πρέπει κατά τη διακήρυξη και δη κατά τον όρο 23.2 αυτής τα αποδεικτικά έγγραφα να υποβάλλονται ως επικυρωμένα αντίγραφα ή ηλεκτρονικά ως απλά αντίγραφα με σωρευτική φυσική υποβολή πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων ή μετά δήλωσης του οικονομικού φορέα περί ακρίβειας αυτών. Η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε απλό αντίγραφο της οικείας βεβαίωσης της ΕΕΤΕΜ χωρίς δήλωση ακρίβειας αντιγράφου και χωρίς να προκύπτει πως υπέβαλε και σε φυσική μορφή πρωτότυπο ή επικυρωμένο αντίγραφο αυτής. Επομένως, απαραδέκτως υποβλήθηκε η ως άνω απαιτηθείσα ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, βεβαίωση και άρα και προς τούτο η εταιρεία «...» είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα, κατά τους λόγους απόρριψης 4.2.δ.ii-iii της διακήρυξης, αφού η εν λόγω βεβαίωση της ΕΕΤΕΜ και απαραδέκτως υποβλήθηκε και ως απαραδέκτως υποβληθείσα δεν αποδεικνύει την έλλειψη του σχετικού λόγου αποκλεισμού (βλ. ΑΕΠΠ 1163 και 1164/2021 σκ. 4). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με τα άρθρα 22.Α.5 και 23.3.στ της Διακήρυξης για έργα που ο προϋπολογισμός τους υπερβαίνει

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

το 1.000.000,00€, για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου Α.5 του άρθρου 22 και εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία, θα πρέπει να υποβάλει “Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς”. Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό ο προσωρινός ανάδοχος Οικονομικός Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ. κατέθεσε το μετοχολόγιο με την υπ’αρ. ... αίτησή του (σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο όπως προβλέπεται από το άρθρο 4.2.γ της Διακήρυξης, μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά) στο πρωτόκολλο του Δήμου ... Εκ παραδρομής και λόγω της πληθώρας των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, η επιτροπή διαγωνισμού δεν παρατήρησε ότι το συγκεκριμένο δικαιολογητικό δεν είχε υποβληθεί και σε ηλεκτρονική μορφή (δηλ. στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ήτοι στην πλατφόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ).

Όσον αφορά στην αναφορά του προσφεύγοντος ότι “...παραβιάστηκαν τα άρθρα 22.Α.5 και 23.3.στ της Διακήρυξης... Αυτό συνομολογεί και η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού η οποία στον πίνακα ελέγχου των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, που υπάρχει στο Πρακτικό ΙΙ, αναφέρει χαρακτηριστικά «α/α 7, Σχετ.άρθρο Διακήρυξης: Δικαιολογητικό 23.9(β) - Κριτήριο Επιλογής 22.Α.5, Περιγραφή, Παρατηρήσεις: Δεν πραγματοποιείται λόγω προϋπολογισμού, Έλεγχος κατά την ημερομηνία: (κενό)», τούτο σε καμία περίπτωση δεν ισχύει, καθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο συγκεκριμένο σημείο του Πρακτικού ΙΙ αναφέρεται στο άρθρο 23.9.β της Διακήρυξης το οποίο αφορά αποκλειστικά σε οικονομικούς φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. και υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλασσόμενοι με αυτό τον τρόπο από την υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένων δικαιολογητικών. Ο προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω έργου (Οικονομικός Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ.) ΔΕΝ διαθέτει «Ενημερότητα Πτυχίου» και γι αυτό το λόγο η Επιτροπή Διαγωνισμού ανέφερε ότι “Δεν πραγματοποιείται ο έλεγχος”. Εκ παραδρομής αναγράφηκε στη συνέχεια “λόγω προϋπολογισμού”, χωρίς όμως αυτό να ισχύει και ούτε να διαφοροποιεί τον έλεγχο του συγκεκριμένου δικαιολογητικού, καθώς δεν σχετίζεται με τον προϋπολογισμό παρά μόνο με

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

την ύπαρξη ή μη «Ενημερότητας Πτυχίου». Συνεπώς, για τους προαναφερόμενους λόγους η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε τον προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω έργου (Οικονομικό Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ.) σε σχέση με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των άρθρων 22.Α.5 και 23.3 στ της Διακήρυξης.

B. Παράβαση των άρθρων 22.Γ και 23.5 της Διακήρυξης Σχετικά με την παράγραφο II Β της με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 1376/12-07-2021 προδικαστικής προσφυγής που αφορά τη “Παράβαση των άρθρων 22.Γ και 23.5 της Διακήρυξης”, η άποψή μας είναι η εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 22.Γ. γ της Διακήρυξης “Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 64 του ΠΔ 71/2019.” Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης “Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 65 παρ.6 του Π.Δ. 71/19- ή με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) στην οποίον παραθέτει συνοπτικά και αναλυτικά τις συμβάσεις τις οποίες έχει συνάψει, τις αναθέτουσες αρχές, το ύψος αυτών, τον τελευταίο εγκεκριμένο λογαριασμό και την ανεκτέλεστη αξία της κάθε σύμβασης κατά την ημέρα κατάθεσης της υπεύθυνης δήλωσης (άρθρο 64 παρ. 3 του Π.Δ.71/19). Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό ο προσωρινός ανάδοχος Οικονομικός Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ. κατέθεσε την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (ως μεμονωμένος ανάδοχος και στο πλαίσιο κοινοπραξιών) με την υπ’αρ. ... αίτησή του (σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο όπως προβλέπεται από το άρθρο 4.2.γ της Διακήρυξης, μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά) στο πρωτόκολλο του Δήμου ... Εκ παραδρομής και λόγω της πληθώρας των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, η

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

επιτροπή διαγωνισμού δεν παρατήρησε ότι το συγκεκριμένο δικαιολογητικό δεν είχε υποβληθεί και σε ηλεκτρονική μορφή (δηλ. στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ήτοι στην πλατφόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ). Συνεπώς, για τους προαναφερόμενους λόγους η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε τον προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω έργου (Οικονομικό Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ.) σε σχέση με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των άρθρων 22.Γ και 23.5 της Διακήρυξης.

Γ. Παράβαση του άρθρου 23.8 της Διακήρυξης Σχετικά με την παράγραφο II Γ της με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 1376/12-07-2021 προδικαστικής προσφυγής που αφορά τη “Παράβαση του άρθρου 23.8 της Διακήρυξης”, η άποψή μας είναι η εξής: Όσον αφορά τόσο στο εν ισχύ πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης όσο και στο εν ισχύ πιστοποιητικό μεταβολών (όπου αναφέρονται όλες οι τροποποιήσεις) της εταιρίας ... με δ.τ., η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε λήψη αυτών απευθείας από την ιστοσελίδα του ΓΕΜΗ (<https://www.businessregistry.gr/publicity/index>), στην οποία υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση με αναζήτηση του Α.Φ.Μ της εταιρείας, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 23.2 της Διακήρυξης: “Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής”. Συνεπώς, για τους προαναφερόμενους λόγους η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε τον προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω έργου (Οικονομικό Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ.) σε σχέση με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 23.8 της Διακήρυξης.

Δ. Παράβαση των άρθρων 22.Α.2 και 23.3.β της Διακήρυξης Σχετικά με την παράγραφο II Δ της με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 1376/12-07-2021 προδικαστικής προσφυγής που αφορά τη “Παράβαση των άρθρων 22.Α.2 και 23.3.β της Διακήρυξης”, η άποψή μας είναι η εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 23.3.β της διακήρυξης : “Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: ...12. ασφαλιστική

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΤΣΜΕΔΕ για τους ασφαλισμένους – μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. Οι αλλοδαποί προσφέροντες (φυσικά και νομικά πρόσωπα), που δεν υποβάλουν τα άνω αποδεικτικά, υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν απασχολούν προσωπικό, για το οποίο υπάρχει υποχρέωση ασφάλισης σε ημεδαπούς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Αν απασχολούν τέτοιο προσωπικό, πρέπει να υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας.”Ο προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω έργου (Οικονομικός Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ.) κατέθεσε τα εξής δικαιολογητικά (που αφορούν την απόδειξη της συνδρομής των προϋποθέσεων των άρθρων 22.Α.2 και 23.3.β της Διακήρυξης όσον αφορά στην εξεταζόμενη ασφαλιστική ενημερότητα:- την υπ’ αρ. ... Ασφαλιστική ενημερότητα της ...- την υπ’ αρ. ... Ασφαλιστική ενημερότητα της Κ/ξίας ...- την υπ.αρ. ... Ασφαλιστική ενημερότητα της Κ/ξίας ..., ...,- τις υπ. αρ. ... & ... Ασφαλιστικές Ενημερότητες της Κ/ξίας ... - ... - Το υπ.αρ. ... Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας (ΕΦΚΑ) του ... - Το υπ.αρ. ... Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας (ΕΦΚΑ) της ...- καθώς και ασφαλιστικές ενημερότητες για όλα τα έργα που εκτελεί.Τα παραπάνω κατατεθειμένα δικαιολογητικά καλύπτουν πλήρως τα αναφερόμενα στα άρθρα 22.Α.2 και 23.3.β της Διακήρυξης όσον αφορά στην εξεταζόμενη ασφαλιστική ενημερότητα και ως εκ τούτου η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν ζήτησε επιπρόσθετα δικαιολογητικά και δεν απέκλεισε τον προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω έργου (Οικονομικό Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ.) σε σχέση με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των άρθρων 22.Α.2 και 23.3.β της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

Ε. Παράβαση των άρθρων 3.5 και 23.3.ε της Διακήρυξης Σχετικά με την παράγραφο II Ε της με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 1376/12-07-2021 προδικαστικής προσφυγής που αφορά τη “Παράβαση των άρθρων 3.5 και 23.3.ε της Διακήρυξης”, η άποψή μας είναι η εξής:

Ο προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω έργου (Οικονομικό Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ.) υπέβαλε το συγκεκριμένο απαιτούμενο από το άρθρο 23.3.ε της Διακήρυξης δικαιολογητικό (ήτοι την από 04-01-2021 Βεβαίωση της Ε.Ε.Τ.Ε.Μ. για μη σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του στελέχους του ...) σε πρωτότυπο, και όχι σε απλό αντίγραφο όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Το εν λόγω δικαιολογητικό κατατέθηκε με την υπ’αρ. ... αίτησή του (σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο όπως προβλέπεται από το άρθρο 4.2.γ της Διακήρυξης, μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά) στο πρωτόκολλο του Δήμου Επιπλέον, το εν λόγω πρωτότυπο δικαιολογητικό, βρίσκεται αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ήτοι στην πλατφόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, για τους προαναφερόμενους λόγους η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε τον προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω έργου (Οικονομικό Φορέας με την επωνυμία ... με δ.τ. ...) σε σχέση με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των άρθρων 3.5 και 23.3.ε της Διακήρυξης.

9. Επειδή, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης όπως τις επικαλούνται τα μέρη, εν προκειμένω στο αρ. 4.2 ορίζεται ότι

«4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης

α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης .

β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή.

γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές.

Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014.

δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι:
i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.

Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

ανάδοχος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας.

Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης.

10. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε στην «επικοινωνία» του Διαγωνισμού το από 11.08.2021 υπόμνημα του επί των απόψεων της αναθέτουσα αρχής, πλην όμως εκπροθέσμως και συνεπώς απαραδεκτώς καθόσον όφειλε, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016 ως ισχύει από 01.06.2021, να το καταθέσει εντός 5ημέρου από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ήτοι έως τις 28.07.2021. Επομένως, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη.

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. **Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων** (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

και αφενός η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

13. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

14. Επειδή, έχει γίνει δεκτό σε υπόθεση με όμοια πραγματικά περιστατικά (ΔΕφΘες 273/2021): *«Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή του ο αιτών προέβαλε ότι αρκούσε απλώς η υποβολή των δικαιολογητικών να είναι εμπρόθεσμη, με βάση το σύνολο των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν είτε σε ηλεκτρονική είτε σε έντυπη μορφή και, κατά συνέπεια, εφόσον τα επίμαχα δικαιολογητικά είχαν προσκομισθεί σε έντυπη μορφή, δεν υφίστατο λόγος αποκλεισμού κατά το άρθρο 103 παρ. 3-5 Ν. 4412/2016 και τον όρο 4.2 της διακήρυξης. Δεδομένου, άλλωστε, ότι έστω και με τα εντύπως κατατεθέντα δικαιολογητικά αποδείχθηκε σε κάθε περίπτωση η ικανοποίηση όλων των όρων συμμετοχής, δεν έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, και, πάντως, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, να τον καλέσει να υποβάλει σε ηλεκτρονική μορφή, τα δικαιολογητικά που εκ παραδρομής υπέβαλε μόνο σε έντυπη μορφή. Την προσφυγή του αιτούντος απέρριψε η ΑΕΠΠ με την προσβαλλόμενη απόφασή της, με την αιτιολογία ότι η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης καταρχήν σε ηλεκτρονική μορφή, εντός της προς τούτο τασσόμενης προθεσμίας, αποτελεί αναγκαίο τύπο της σύννομης υποβολής αυτών, μη επιδεχόμενη εναλλακτικό τρόπο, διά της προσκομίσεως αυτών σε φυσική μορφή, η οποία συναρτάται και πρέπει να συνοδεύει την προηγούμενη σε ηλεκτρονική μορφή υποβολή αυτών, προβλέπεται δε μόνο προς διασφάλιση της ακρίβειας των ηλεκτρονικώς υποβληθέντων δικαιολογητικών. Κατά την κρίση της Αρχής η μη τήρηση των παραπάνω απαιτήσεων αποτελεί επαρκή λόγο αποκλεισμού του προσφέροντος αιτούντος, πέραν του ότι, ενόψει της μη εμπρόθεσμης υποβολής των δικαιολογητικών αυτών, και δοθέντος ότι ο αιτών δεν υπέβαλε αίτημα παράτασης της χορηγηθείσης σ' αυτόν προθεσμίας προς προσκόμιση των επίμαχων δικαιολογητικών, δεν αποδεικνύεται, κατά τον επιβαλλόμενο χρόνο, από τα λοιπά υποβληθέντα δικαιολογητικά η συνδρομή των προϋποθέσεων συμμετοχής. Επειδή, κατά τη σαφή έννοια της διάταξης*

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

του άρθρου 4.2 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό προς αυτήν του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, η προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης απαιτεί αδιαστίκτως την πλήρωση δύο όρων : α) την ηλεκτρονική υποβολή αυτών, η οποία συνάδει προς τη φύση του διαγωνισμού ως ηλεκτρονικώς διεξαγομένου και β) την τήρηση της κατά την οικεία πρόσκληση προθεσμίας υποβολής αυτών. Στην προκειμένη, ωστόσο, περίπτωση η υποβολή από τον αιτούντα των επίμαχων δικαιολογητικών πάσχει ως προς αμφότερα τα ως άνω σημεία: τούτο δε διότι η υποβολή ορισμένων από αυτά – αυτών που αναφέρονται στη σκέψη 2 της απόφασης αυτής – μόνο σε έντυπη μορφή δεν μπορεί να υποκαταστήσει την κατ' αρχήν επιβαλλόμενη σε ηλεκτρονική μορφή υποβολή τους, προς διασφάλιση της ακρίβειας της οποίας και μόνο προβλέπεται αυτή. Και υπό την αντίθετη, άλλωστε, εκδοχή η προσκόμιση των επίμαχων δικαιολογητικών κατακύρωσης θα έπασχε ως προς την τήρηση της ταχθείσης σχετικώς προθεσμίας, αφού πάντως αυτή, σε έντυπη μορφή, έλαβε χώρα μετά την παρέλευση της καταρχήν ταχθείσης προθεσμίας των δέκα ημερών. Κατ' ακολουθίαν, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις που προεκτέθηκαν και όσα έγιναν ερμηνευτικά δεκτά παραπάνω, είναι επαρκής και νόμιμη, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται από τον αιτούντα δεν κρίνονται βάσιμα Αδιάφορο δε τυγχάνει, εξάλλου, αν, διά του σε έντυπη μορφή προσκομιζόμενου δικαιολογητικού, επιτυγχάνεται ο σκοπός της αποδείξεως συνδρομής του αντίστοιχου όρου ή προϋποθέσεως συμμετοχής στον διαγωνισμό (ελλείψεως λόγου αποκλεισμού ή υπάρξεως κριτηρίου επιλογής), καθόσον η τυπική προϋπόθεση προσκόμισης των δικαιολογητικών κατά τον προσήκοντα τρόπο, η οποία συνέχεται προς την κρατούσα στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, αποτελεί αυτοτελή και διακριτό όρο της διαδικασίας κατακύρωσης του διαγωνισμού και επαρκή λόγο αποκλεισμού σε περίπτωση διαπίστωσης παραλείψεων κατά τον σχετικό έλεγχο. Περαιτέρω, και οι κατ' επίκληση των ταυτόσημων άρθρων 102 και 310 του Ν. 4412/2016 ισχυρισμοί περί παροχής δυνατότητας διευκρινίσεων δεν παρίστανται βάσιμοι, ως επί εσφαλμένης προϋποθέσεως ερειδόμενοι, δεδομένου ότι οι διατάξεις των ως άνω άρθρων δεν είναι εφαρμοστέες σε περίπτωση, όπως η προκειμένη, που αφορά τη μη υποβολή κατά τον προσήκοντα τρόπο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και περί της

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

οποίας προβλέπουν ειδικώς οι προδιαληφθείσες διατάξεις του άρθρου 103 της Ν. 4412/2016 και 4.2 της διακήρυξης. Τούτο δε ανεξαρτήτως του ότι, πάντως, και αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί αυτοί, καθότι και υπό την εκδοχή εφαρμογής του άρθρου 102 δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή η υποβολή το πρώτον δικαιολογητικών, αφού η κατά το ως άνω άρθρο κλήση των διαγωνιζομένων για διευκρινίσεις ή συμπλήρωση στοιχείων αφορά μόνο πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή επιμέρους ασάφειες περιεχομένου επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων, ουδόλως δε καταλαμβάνει τη μη υποβολή ή εκπρόθεσμη υποβολή απαιτούμενων εγγράφων προς το πρώτον συμμόρφωση με τα απαιτούμενα της διακήρυξης ούτε θεραπεύει τέτοια έλλειψη (πρβλ. ΣτΕ 1490, 827/2019, ΕΑ 205, 58/2019, 401/2018, 346/2017, 219/2017, 184/2017, 424/2014 κ.ά.). (βλ. ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 1604/2021 του 7^{ου} Κλιμακίου, σκ. 25).

15. Επειδή, ως προς το λόγο της προσφυγής ο οποίος περιλαμβάνει πλείονες ισχυρισμούς επί μη υποβληθέντων ή μη προσηκόντως υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, και συγκεκριμένα περί μη ηλεκτρονικής κατάθεσης μέρους των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους του καθού οικονομικού φορέα στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, παρά μόνο κατάθεσή τους σε έντυπη μορφή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να υφίσταται ζήτημα δυσλειτουργίας τους ΕΣΗΔΗΣ, πολλώ δε μάλλον πιστοποιημένο, γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι, ως αναφέρθηκε στην προηγούμενη σκέψη, κατά τη σαφή έννοια της διάταξης του άρθρου 4.2 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό προς αυτήν του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ήτοι στις 26.02.2021 (βλ. σχετικά ΣτΕ 306/2021, 171/2021, Απόφαση 7^{ου} κλιμακίου ΑΕΠΠ 1800/2021 σκ.16 περί μη αναδρομικής εφαρμογής του αρ. 103 ν. 4412/2016 ως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 σε εκκρεμείς διαδικασίες), η προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης απαιτεί αδιαστίκτως την πλήρωση δύο όρων : α) την ηλεκτρονική υποβολή αυτών, η οποία συνάδει προς τη φύση του διαγωνισμού ως ηλεκτρονικώς διεξαγομένου και β) την τήρηση της κατά την οικεία πρόσκληση προθεσμίας υποβολής αυτών. Στην προκειμένη, ωστόσο, περίπτωση η υποβολή από τον καθού οικονομικό

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

φορέα των επίμαχων δικαιολογητικών πάσχει ως προς αμφότερα τα ως άνω σημεία καθόσον η υποβολή ορισμένων από αυτά – όπως το μετοχολόγιο και η Υπεύθυνη Δήλωση περί ανεκτέλεστου- μόνο σε έντυπη μορφή δεν μπορεί να υποκαταστήσει την κατ' αρχήν επιβαλλόμενη σε ηλεκτρονική μορφή υποβολή τους, προς διασφάλιση της ακρίβειας της οποίας και μόνο προβλέπεται αυτή. Και υπό την αντίθετη, άλλωστε, εκδοχή η προσκόμιση των επίμαχων δικαιολογητικών κατακύρωσης θα έπασχε ως προς την τήρηση της ταχθείσης σχετικώς προθεσμίας, αφού πάντως αυτή, σε έντυπη μορφή, έλαβε χώρα μετά την παρέλευση της καταρχήν ταχθείσης προθεσμίας των δέκα ημερών. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, βάση των άρθρων 22.Α.5, 23.3.στ και 22.Γ,23,5 σε συνδυασμό με το αρ. 4.2 περ. δ της διακήρυξης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ως προς την παραβίαση του αρ. 23.8 της διακήρυξης περί της απουσίας συμπερίληψης του συνόλου των τροποποιήσεων που έχουν επέλθει στο καταστατικό του καθού, γίνονται ομοίως δεκτοί ως βάσιμοι και τούτο διότι κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 23.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού, τότε μόνο οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, όταν σχετική δήλωση για την πρόσβαση της Αναθέτουσας Αρχής σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), περίπτωση που δεν ισχύει εν προκειμένω, καθώς στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε ο ανάδοχος δεν αναφέρεται η βάση δεδομένων του ΓΕΜΗ ως η βάση από την οποία η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί ν' αντλήσει τις σχετικές με τη νομιμοποίησή της πληροφορίες (βλ. ΑΕΠΠ 1165/2021 σκ.14). Συνεπώς, δοθέντος ότι ένας έκαστος εκ των ανωτέρω λόγων παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του καθού οικονομικού φορέα (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 841/2012 (ΑΣΦ) κ.α), παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άρουν τη μη νόμιμη αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία με δ.τ ...

Αριθμός απόφασης : Σ 276 / 2022

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

17. Επειδή γίνεται δεκτή εισήγηση.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25.02.2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αικατερίνη Ζερβού

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Πέτρου

α/α Παναγιώτα Καλαντζή